



ZÁPIS

z jednání hodnoticí komise pro výzvu 03_25_104 Podpora služeb pro ohrožené děti, rodiny a mladé dospělé (3) – oblast III, Operačního programu Zaměstnanost plus

Datum jednání	4. 3. 2026
Čas jednání (od – do)	9.30 – 12.30
Místo jednání	MPSV, Kartouzská 4, 150 00 Praha 5
Počet členů hodnoticí komise	5

Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení
1.	CZ.03.02.02/00/25_104/0006374	Start bezpečně I.	33,75 / nevyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0
2.	CZ.03.02.02/00/25_104/0006378	Učíme se pro trh práce	38,75 / nevyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0
3.	CZ.03.02.02/00/25_104/0006382	Program podpory osamostatňování prostřednictvím peer a odborných služeb	28,75 / nevyhověl	Pro: 4 Proti: 0 Zdržel se: 1
4.	CZ.03.02.02/00/25_104/0006386	Začátek dospělosti	42,50 / nevyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0
5.	CZ.03.02.02/00/25_104/0006389	Komplexní podpora osamostatňování a zmocňování dospívajících a mladých dospělých LGBT+ Romů	77,50 / vyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0
6.	CZ.03.02.02/00/25_104/0006392	Start do samostatného života	68,75 / vyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0
7.	CZ.03.02.02/00/25_104/0006409	Krok k samostatnosti	62,50 / vyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0
8.	CZ.03.02.02/00/25_104/0006413	Životní start: podpora finanční a sociální stability	45,00 / nevyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0

9.	CZ.03.02.02/00/25_104/0006443	Klíč k samostatnosti	77,50 / vyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0
10.	CZ.03.02.02/00/25_104/0006444	Centrum D8 o.p.s. - doprovázení dospívajících a mladých dospělých při osamostatnění	80,00 / vyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0
11.	CZ.03.02.02/00/25_104/0006453	Kotvy a Majáky	68,75 / vyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0
12.	CZ.03.02.02/00/25_104/0006455	Start do života: Podpora osamostatnění mladých lidí v Ústí nad Labem	96,25 / vyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0
13.	CZ.03.02.02/00/25_104/0006457	Šance na vlastní cestu (Kher vareso)	45,00 / nevyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0
14.	CZ.03.02.02/00/25_104/0006458	Práce s mladými dospělými v Ústeckém kraji	33,75 / nevyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Na jednání hodnoticí komise došlo k připomínkování tohoto zápisu. Nikdo ze členů hodnoticí komise nevznesl žádné připomínky.

Přílohy:

- Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt – viz výše) jedno hodnocení

Detail hodnocení

Název projektu	Start bezpečně I.
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/25_104/0006374

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	2. 3. 2026
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	33,75
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt se zaměřuje na relevantní téma podpory mladých lidí při přechodu do samostatného života, předložené řešení však není dostatečně podloženo analýzou potřeb ani přesvědčivě provázáno s navrženými nástroji podpory.

Cíle projektu jsou formulovány obecně a nejsou navázány na měřitelnou změnu v situaci cílové skupiny, přičemž indikátory i způsob ověření sledují převážně realizaci aktivit. Intervenční logika tak zůstává oslabená a nelze doložit, že realizace projektu povede k řešení identifikovaného problému. Dále není konkretizovaná CS osob z dětských domovů, o které se žadatel zmiňuje v příloze č. 2 projektové žádosti.

Jednotkový rozpočet projektu je nastaven ve výši 1.327.799,20,- Kč. Vybrané položky rozpočtu jsou uvedeny souhrnně, a to v položkách dohod o provedení práce a dohod o pracovní činnosti. Rozpočet není zpracován přehledně a neumožňuje posoudit hospodárnost. Hodnoty závazkových indikátorů nejsou dostatečně okomentované a není zřejmé, jak k cílovým hodnotám žadatel dospěl. Nelze posoudit, zda je dosažení hodnot indikátorů reálné.

Zapojení cílové skupiny i principy práce jsou popsány spíše deklaratorně a do konkrétní podoby realizace se promítají jen částečně. Klíčové aktivity tvoří širokou nabídku podpory, jejich návaznost, kapacita i fázování však nejsou dostatečně strukturovány a není zřejmé, jak povedou k dosažení deklarovaného cíle.

Projekt není doporučen k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	Projekt „Start bezpečně“ je zaměřen na podporu a pomoc dospívajícím mladým dospělým vyrůstajícím v náhradní rodinné péči nebo ji již opouštějí. Žadatel se zaměřuje na lokalitu Litovelska – Uničovska (Olomoucký kraj). Potřebnost navrženého řešení však není přesvědčivě doložena. Popis problému stojí převážně na zkušenostních tvrzeních pracovníků OSPOD a obecných konstatováních o riziku sociálního vyloučení, nikoli na systematické analýze podložené ověřitelnými daty. Situační analýzu, vztahující se k lokalitě, žadatel nepopsal, pouze se odkazuje na řešerši (bez udání názvu ani zdroje informací), z které uvádí informaci o velikosti CS, a to v počtu 8 osob, které každoročně opouštějí náhradní rodinnou péči (NRP) a další osoby, které jsou starší 16 let, jsou stále v NRP a připravují se na samostatný život (10 osob ročně). Situační analýza je tedy minimální a role dalších aktérů zůstává deklaratorní. Příčiny i dopady jsou formulovány obecně a spíše popisují typické obtíže této skupiny než konkrétní situaci v území. Chybí analýza dosavadních nástrojů podpory a jejich účinnosti, není tedy zřejmé, v čem přesně spočívá identifikovaná mezera v systému a proč ji nelze řešit stávajícími službami, ani jak projekt navazuje na dosavadní činnost žadatele. Cílová skupina je vymezena široce a bez vnitřní struktury; současně není zcela konzistentní, zda projekt směřuje výhradně k mladým lidem z náhradní rodinné péče, nebo obecně i k osobám odcházejícím z ústavní péče (viz. příloha 2, kde žadatel uvádí, že podpora bude poskytována primárně v přirozeném prostředí klienta (v rodině, dětském domově). Na základě této skutečnosti je nezbytné doplnit CS „Osoby ohrožené umístěním nebo osoby umístěné v institucionálních zařízeních“. Počet osob z této CS ani jejich charakteristiku žadatel nijak nespecifikoval. Žadatel identifikoval problémy osob pouze z jedné CS, primárně s jejich nízkou soběstačností, nízkou nebo žádnou psychosociální podporou a nedostatečnou návazností služeb. Zdůvodnění potřebnosti	Ano

									realizace projektu postrádá podrobnější analýzu, jasné vymezení všech cílových skupin a využití konkrétních ověřitelných dat, vztahujících se k danému území.	
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Projekt je zaměřen na podporu osob vyrůstajících v náhradní rodinné péči prostřednictvím aktivit k rozšíření jejich schopností a dovedností při jejich osamostatnění. Cíl projektu je formulován velmi obecně jako zvýšení soběstačnosti a stability mladých lidí a tematicky odpovídá zaměření výzvy, není však dostatečně konkretizován ve smyslu očekávané měřitelné změny. Žadatel sice cíle dále rozpracovává na úrovni jednotlivých klíčových aktivit se snahou naplnit principy SMART, ale nastavené ukazatele sledují převážně realizaci podpory (např. počet podpořených osob, počet setkání, vytvoření individuálního plánu či účast na aktivitách), nikoli změnu v situaci klienta. Kvantifikace tak zůstává na úrovni výstupů aktivit a neumožňuje ověřit, jakého konkrétního posunu má být díky projektu dosaženo ani zda realizace projektu vede ke zmírnění identifikovaného problému. Intervenční logika projektu je nejasná – z realizovaných aktivit lze doložit poskytnutí služby, nikoli naplnění deklarovaného cíle, a není zřejmé, jak mají jednotlivé nástroje vést k reálné stabilizaci životní situace cílové skupiny.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Jelikož hodnoty cílů nejsou dostatečně kvantifikovány, je možné pouze částečně ověřit, zda došlo k jejich naplnění. Uvedeny jsou počty zapojených osob do KA a žadatel uvádí, že bude sledovat rozdíl dosaženého stavu oproti stavu před zahájením realizace projektu (vstupní a výstupní dotazníky). Počet osob zařazených do jednotlivých aktivit bude dokladován prostřednictvím individuálních plánů (k dosažení individuálních cílů, kdy žadatel uvádí jejich hodnocení 1 x za 3 měsíce), vypracovaných životopisů, pracovních pohovorů a získání zpětné vazby od účastníků aktivit. Způsob ověření cílů projektu není možno ověřit z indikátorů, neboť hodnoty indikátorů 600 000 a 670 102 nejsou okomentovány. Vzhledem k obecně formulovaným cílům a absenci jasně definovaných hodnotících kritérií změny není zřejmé, jak bude doložen rozdíl mezi výchozím a cílovým stavem klientů ani jak bude možné posoudit, že případný posun souvisí s realizací projektu.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	5,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Jednotkový rozpočet projektu je nastaven ve výši 1.327.799,20,- Kč. Rozpočet projektu není zpracován dostatečně přehledně ani srozumitelně. Vybrané položky rozpočtu jsou uvedeny souhrnně, a	Ano

navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?									to v položkách dohod o provedení práce a dohod o pracovní činnosti. Žadatel vydefinoval pozice v realizačním týmu, které jsou v souladu s přílohou č. 1 dané výzvy (Pomůcka pro stanovení osobních nákladů). U popisu klíčových aktivit je vždy uvedena pouze číselně hodnota úvazku (0,1) jedné pozice. Úvazek není specifikován počtem hodin ani formou (DPČ, DPP). U pozice Psychologa (KA 4 a KA 5) je zavádějící úvazek 0,1, vyjmenovaný u každé z aktivit. Žadatel však fakticky náklady na KA 5 vyčísluje v nulového hodnotě, neboť úvazek 0,1 pro psychologa je míněn na celou dobu projektu. Komentář žadatele, že primárním nákladem u dané KA je vždy jedna pozice a ostatní členové RT se na KA podílejí, není akceptovatelná. Tímto způsobem nelze posoudit efektivitu rozpočtu ve vztahu ke konkrétním aktivitám. Pozice nebo náklady hrazené z paušální sazby 40 % žadatel neuvedl. V předložené podobě tak nelze ověřit hospodárnost ani přiměřenost rozpočtu vůči rozsahu plánovaných aktivit.	
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Plánovaná cílová hodnota indikátoru 600 000 – „16“ není žadatelem okomentována. Není doplněno, že se jedná o osoby, které budou podpořeny více než 40 hod., a z jakého důvodu uvažuje o počtu 16 osob. Z popisu klíčových aktivit není zřejmé, jak k hodnotě indikátoru dospěl. V textu projektu je současně uvedeno, že v lokalitě se ročně připravuje na samostatný život přibližně 18 osob, což by při dané kapacitě znamenalo velmi vysoké pokrytí cílové skupiny, aniž by byla tato ambice jakkoli zdůvodněna. Indikátor 805 000 – Počet napsaných a zveřejněných dokumentů je uveden správně, s hodnotou „0“. Indikátor 670 021 – Kapacita podpořených služeb je žadatelem uvedena s hodnotou „16“. Tato hodnota ani komentář nejsou správné. Správná hodnota je „0“. Indikátor 670 031 žadatel uvedl s hodnotou „7“. Hodnota ani komentář k indikátoru nejsou správné. Hodnota musí vyjadřovat souhrnnou výši úvazků pracovníků v přímé práci s klienty. Dle informací v projektové žádosti je správná hodnota 0,6 (úvazky pracovníků v přímé práci s klienty tj. 2 x 0,1 – mentoři; 0,1 – psycholog; 0,1 – sociální pedagog; 0,1 – sociální pracovní a 0,1 – case manager). Indikátor 670 102 – Využívání podpořených služeb je uveden s hodnotou „16“, což je hodnota, která není žadatelem okomentována. Formálně správně jde o počet klientů, kteří jsou bagatelně podpoření (do 40 hodin). Není však zřejmé, jak k uvedené hodnotě žadatel dospěl. Žadatel vyplnil specifickou datovou položku a tuto je nutno vynulovat. Hodnoty závazkových indikátorů nejsou dostatečně okomentované a	Ano

									není zřejmé, jak k cílovým hodnotám žadatel dospěl. Nelze posoudit, zda je dosažení hodnot indikátorů reálné.	
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	5,00			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Zapojení cílové skupiny je v projektu popsáno poměrně široce a v obecné rovině napříč celým průběhem podpory, což odpovídá deklarovaným principům participace a práce dle potřeb. Tyto principy jsou však formulovány převážně metodicky a jejich konkrétní promítnutí do jednotlivých aktivit není vždy zřejmé – aktivity působí spíše jako soubor nabízených služeb než jako strukturovaný proces práce s klientem s jasně definovanou intenzitou a postupem. Dle textu v projektové žádosti je zřejmé, že budou osloveny osoby z CS v rodinách a dětských domovech, tj. přímé vyhledání a oslovení, v rámci stávající činnosti žadatele. Zapojení osob a jejich oslovení bude možno realizovat i prostřednictvím pracovníků spolupracujících subjektů – školský a sociální odbor ORP, OSPOD, ředitelé školských zařízení, což však žadatel blíže neokomentoval. Zda dojde k oslovení osob z CS prostřednictvím webové stránky žadatele a sociálních sítí nebo informačních materiálů není žadatelem konkretizováno, přičemž skutečný zájem cílové skupiny není doložen jinak než obecným tvrzením žadatele. Není zřejmé, jak bude zajištěna motivace klientů k dlouhodobému zapojení ani jak bude práce diferencována podle jejich potřeb a připravenosti.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Předložený projekt zahrnuje 6 klíčových aktivit: KA1 – Mentorská podpora; KA2 – Mezioborový tým; KA 3 – Workshopy a semináře; KA 4 – Motivační a kariérní koučink; KA 5 – Psychosociální podpora a KA 6 – Sociální poradenství. Žadatel popsal v příloze č. 2 žádosti naplňování základních principů a služeb s vazbou na realizaci klíčových aktivit. Klíčové aktivity jsou popsány srozumitelně a tematicky dávají smysl, jejich nastavení však je spíše jako souběžná nabídka podpůrných nástrojů než jako provázaný intervenční proces. Jednotlivé aktivity se obsahově překrývají a jejich vzájemná návaznost není jednoznačně vymezena – není zřejmé, kdy a za jakých podmínek klient přechází mezi jednotlivými formami podpory ani jaká intenzita je nutná k dosažení deklarovaných výstupů. Projekt současně nepracuje přehledně s požadovaným členěním podpory na fázi přípravy na změnu, provázení změnou a následnou podporu v novém prostředí; tyto fáze lze v aktivitách spíše dovozovat než identifikovat jako samostatně strukturovaný postup práce. Výstupy aktivit nejsou kvantifikovány a není zřejmé, kolik osob bude do jednotlivých aktivit reálně vstupovat ani jaká je jejich kapacita, takže	Ano

									nelze ověřit vazbu mezi nastavením aktivit a celkovým počtem podpořených osob. Žadatel sice aktivity popisuje na úrovni snahy o naplnění principů SMART, tzn. popis se soustředí převážně na deklarované cíle a ukazatele, zatímco konkrétní průběh práce s klientem zůstává obecný a neumožňuje posoudit reálnou intenzitu ani efektivitu podpory.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor

Detail hodnocení

Název projektu	Učíme se pro trh práce
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/25_104/0006378

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	2. 3. 2026
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	38,75
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt je věcně správně zaměřený na podporu mladých lidí odcházejících z dětských domovů a zvolený soubor aktivit (case management/mentoring, poradenství, doprovázení, práce se sítí aktérů, podpora odborníků) odpovídá potřebám cílové skupiny. Potřebnost je doložena i analýzou potřeb (výpovědi mladých lidí i pracovníků DD) a popisuje dopady na zaměstnatelnost, bydlení, finance a samostatnost. Výstupy KA jsou jasně definované (IP, karty CS, prezenční listiny apod.).

Slabé stránky projektu však převažují, zásadní jsou tyto:

- Územní vymezení (všechny kraje) není dostatečně podloženo situační analýzou a konkrétním plánem partnerství a realizace v území; při kapacitě 40 osob CS1 to snižuje průkaznost potřebnosti, stejně jako reálnost plánované struktury, ale i výše rozpočtových prostředků (cestovné, koordinace, dostupnost služby).
- CS1 žadatel nezařadit pod správnou kategorii, měla být zvolena CS osoby ohrožené umístěním nebo umístěné v institucionálních zařízeních.
- Cíle a měřitelnost: část cílů je zaměněna za aktivity/výstupy (např. počty hodin podpory). Dopadové cíle jsou uvedeny, ale vyhodnocení změny je popsáno jen obecně.
- Ověření dosažení cíle / evaluace: chybí ucelený rámec (kritéria dosažení cíle, metoda porovnání výchozího a cílového stavu), evaluace nebude financována z projektových zdrojů.
- Rozpočet: názvy některých pozic v rozpočtu nejsou v souladu s přílohou č.1 výzvy 104.
- Indikátory: nastavení některých indikátorů je chybné, matoucí a vyžadovalo by úpravy.
- Klíčové aktivity: popis KA 4 je nepřesvědčivý, zpracování KA5 a KA6 (kritická fáze přechodu do samostatnosti) je příliš stručné, problematická je realizace části aktivit mimo finanční rámec projektu; není jasně popsána kontinuita práce a dostatečnost podpory v této fázi. Logistika realizace při celorepublikovém záběru není popsána dostatečně.

Hodnotící komise projekt nedoporučuje k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	V argumentech problémů a jejich příčin nelze objektivně zpochybnit jak obecnou potřebnost podpory mladých osob 16-26 let věku při osamostatňování, tak absenci systémové přístupu. Základní typologie problémů mladých dospělých z DD je jasná, příčiny a důsledky pro vstup do samostatného života jsou také uvedeny srozumitelně. Žadatel prokazuje znalost situace na úrovni systému, což rozpracovává v samostatné příloze žádosti (analýza). Všechny tyto informace však v projektu zůstávají na úrovni celé ČR, ač v analýze je uvedeno, že řada konkrétních DD projevila zájem o účast v projektu. Zůstává pak nezodpovězenou otázkou, proč k nim a jejich klientům projekt nesměřuje. Váže to i institucionální spolupráci a konkretizaci spolupráce množství zainteresovaných stran, která je pro úroveň ČR konkretizována jen výčtem organizací, s nimiž žadatel spolupracuje, ale že to bude funkční model tam, kam se projekt vlastně reálně dostane (místa či území nejsou jasná, je to otevřená záležitost), to není přesvědčivě prokázáno. Dvě stanoviska v příloze projektu zdaleka neukazují obsah, rozsah a potvrzený záměr jiných (dalších) relevantních organizací; bez podložení je tím pádem i vymezení (tedy pouze konstatování) zapojení každé z 21 institucí na str. 7-9 Analýzy potřebnosti. CS 2 má být zapojena v počtu 20 osob při celé realizaci projektu: toto konstatování v popisu CS je informačně nejasné, tzn. proč 20, jak tzv. v celé realizaci projektu. CS 1 není vybrána metodicky správně měla být zařazena pod CS Osoby ohrožené umístěním nebo umístěné v institucionálních zařízeních. V kontextu celého projektu není jeho potřebnost prokázána na dostatečné úrovni.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Z návrhu projektu je zřejmé, o jakou změnu u zapojených osob z CS bude projekt aktivitami usilovat: zvýšení pracovních kompetencí a schopnosti osamostatnění prostřednictvím dlouhodobé individuální práce (mentor/case management), poradenství a doprovázení,	Ano

									doplněné o aktivizaci a podporu odborných pracovníků. Soubor klíčových aktivit je zvolen věcně vhodně k potřebám CS. Cíle však nebyly stanoveny zcela správně a jejich měřitelnost je jen částečná. Některé cíle žadatel zaměnil za klíčové aktivity nebo jejich výstupy např. počty hodin poskytnuté podpory v jednotlivých oblastech. Škála 0-10 s posunem o 2 stupně je metodou v tomto kontextu nijak specifickou a jednoznačnou. Intervenční logika projektu je vnitřně oslabena tím, že realizace projektu je připravena na otevřený model pro celou ČR bez toho, že by tento model měl být nejlepší možný a nutný, jsou-li známy konkrétní problémové (resp. nejproblémovější a subjekty specifikované) lokality (kraje).	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Projekt uvádí, že bude sledovat vývoj kompetencí cílové skupiny a na konci provede interní evaluaci; jsou popsány výstupy práce s klienty v rámci jednotlivých KA (karty CS, IP, prezenční listiny) a zapojení interního evaluátora v závěrečné fázi. Žadatel evaluaci plánuje realizovat mimo finanční rámec projektu a nebyla tedy podrobně popsána jako samostatná KA, čemuž odpovídá také nulová hodnota indikátoru 805000. Nastavení ověření cíle není dotažené do uceleného rámce: chybí popis kritérií, podle kterých bude jednoznačně identifikováno dosažení cíle, a konkrétní metoda pro doložení rozdílu cílového stavu oproti výchozímu.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	10,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Navrhovaný rozpočet projektu je srozumitelný. Provázanost jednotlivých položek rozpočtu s klíčovými činnostmi je z rozpočtu zřejmá. Navrhované úvazky i počty hodin na DPP jsou vysvětleny a jsou pro realizaci klíčových aktivit nezbytné. Navrhované mzdy odpovídají mzdám obvyklým. V rozporu s Pomůckou pro stanovení osobních nákladů jsou pojmenovány pozice 1.1.3.3 Pracovní poradce a 1.1.3.9. Finanční poradce. Tyto pozice měly být zařazeny do paušálních výdajů, nebo pojmenovány v souladu s přílohou č.1 výzvy Pomůcka pro stanovení osobních nákladů. Rozpočet je přiměřený rozsahu klíčových aktivit. Z hlediska účelnosti je však významným rizikem projektu záběr jeho realizace na všechny kraje, což může snižovat efektivitu vynaložených prostředků a reálnost jejich vyčíslení i výše tak, aby byly vůbec dostačující (cestovné/koordinace, dostupnost CS a návazné sítě).	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Monitorovací indikátory nebyly nastaveny zcela správně. U MI 600000 je cílová hodnota 40. Z popisu KA7 není zřejmé, zda nebagatelní podporu nezískají také některé osoby z CS2 (KA7 avizuje 8x4 hodiny seminářů, rozsah další podpory (konzultace) není specifikován) a naopak některé osoby z CS1 neukončí účast v	Ano

									projektu před dosažením nebagatelní podpory. Cílová hodnota je nicméně stanovena reálně a je možné, že bude dosažena kombinací podpory CS1 a CS 2. U MI 670102 je cílová hodnota 20, z uvedeného popisu vyplývá, že žadatel nepochopil správně definici indikátoru, podle níž se započítávají pouze osoby v nepříznivé sociální či zdravotní situaci, tedy pouze CS1, nikoliv CS2. Z popisu KA vyplývá, že v rámci KA2 bude zapojeno 70 zájemců do skupinových motivačních setkání a 30 zájemců, se kterými bude žadatel pracovat individuálně. Z těchto zájemců se vyprofilují osoby, kterým bude poskytnuta dlouhodobá podpora a ostatní by měly tedy být započítány do bagatelní podpory. Hodnota MI 670102 měla být nastavena na 60 (100 zapojených z řad CS1 - 40 osob z CS1, kteří získají dle komentáře nebagatelní podporu). Kapacita podpořených služeb-personál (indikátor 670031) byla stanovena na hodnotu 0,700. Do hodnoty byla započítána pozice odborného garanta, která dle náplně práce, kterou uvádí samostatná příloha žádosti, není svou povahou zaměřena ve větší míře na přímou práci s CS, její započítání tudíž není relevantní. Naopak nebyla započítána pozice Koordinátor pro práci s CS, která dle popisu do přímé práce s klienty zapojena bude. Hodnota indikátoru měla být tedy stanovena na 1,15.	
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	5,00			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Z podkladů je patrné, že cílová skupina je zapojena jak v přípravě (ověření potřeb a zjištění preferencí mladých lidí), tak v průběhu realizace prostřednictvím individualizované práce (IP, mentoring, doprovázení) a navázání na síť aktérů dle konkrétních potřeb. Zapojení CS je navrženo vhodně vzhledem k charakteru cílové skupiny. Motivační složku žadatel zvyšuje zamýšleným zapojením peer konzultantů z řad CS, jejich zapojení je však bohužel popsáno pouze obecně. Intenzita podpory je v žádosti vyjádřena celkovými hodinami jednotlivých činností (např. počet hodin zapojení Mentora/Case manažera nebo Odborného garanta) a očekávanými výstupy (IP, karty CS...). Zejména v „kritických“ okamžicích podpory v rámci KA5 a KA6 je konkrétní podpora osobám z CS popsána velmi obecně.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Projekt je logicky členěn do klíčových aktivit, které na sebe věcně navazují a svým nastavením rámcově vycházejí z povinných principů výzvy. Výstupy jednotlivých KA jsou vždy jasně uvedeny (monitorovací listy, prezenční listiny, IP, karty CS). Metoda realizace odpovídá cíli projektu a popsaným potřebám CS (case management, spolupráce s aktéry, vazba na zaměstnavatele a ubytování). U KA3 je jako spolupracující aktér v popisu pravděpodobně chybně uvedena	Ano

									„věznice“ místo dětského domova. KA1 – KA 3 jsou popsány podrobně. Nastavení KA 4 je kvalitativně problematické: (i) blok 1 složený ze 6 témat na 30 min reálně rozhodně nebude schopen ani naznačit, natož probrat či rozvinout avizovaná témata, témata jsou navíc nejobecnější možná. Efektivita není prokázána, fyzická realizovatelnost (místo, IT výbava) bez znalosti konkrétního místa realizace projektu není nijak komentována. (ii) ostatní bloky 3hodinové: např. finanční gramotnost v rozsahu, který je uveden, není efektivně realizovatelná (získání znalostí, použitelných kompetencí), není to reálně efektivní, totéž i témata 4 a 5, jedná se o velmi široký záběr s nízkým potenciálem skutečně navýšit kompetence CS. KA 5 a 6 představují implementaci následné podpory CS tak, jak ji jako povinnou třetí fázi požaduje výzva: jedná se však o nastavení pouze rámcové, obecné. KA 5 hovoří o zajištění tzv. mimo finanční rámec projektu: oblast rekvalifikací, kurzů či profesních kvalifikací tak není projektová, není financována z rozpočtu projektu a neměla by tedy být v projektu vůbec popisována. Není proto v rámci projektu závazně nastavena, nebude ji možno sledovat (skutečný rozsah i obsah i efekty), jedná se o nevhodný model. KA5 a KA6, které by měly popisovat zásadní fázi přechodu CS z DD do běžného života, jsou popsány pouze stručně, přestože žadatel vložil samostatnou přílohu s popisem KA. KA 6 je popsána pouze velmi obecně, byť otázka ubytování jistě je zásadní pro CS; analýza rizik hovoří o tzv. hlavním aktérovi pro oblast zaměstnanosti a ubytování, byť jeho role v KA 6 není nijak konkretizována (o partnera nejde, způsob transparentního výběru případného dodavatele není uveden, jiná specifikace chybí). Analýza rizik je vůči realizovatelnosti KA neadekvátně obecná, skutečná rizika na úrovni KA nejsou ošetřena. Chybí informace o tom, jak bude zajištěna kontinuita práce s CS v této fázi a nelze jasně říci, zda bude podpora dostačující. Vzhledem k širokému územnímu záběru není detailně popsána logistika a organizační zajištění v území tak, aby byla zřejmá plynulost a reálnost realizace jednotlivých KA tak, jak jsou popsány.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu	Program podpory osamostatňování prostřednictvím peer a odborných služeb
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/25_104/0006382

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	2. 3. 2026
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	28,75
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt plánuje podporu dospívajících a mladých dospělých prostřednictvím aktivity peer konzultantů z řad vrstevníků projektové CS. Zvolený přístup je poměrně originální, jeho celkové zpracování je však vnitřně složité, a ne zcela srozumitelné. Jedná se o teoretický model, který postrádá zasazení do reality jak zvolených území (Brno, jeho okolí, JMK, zapojené organizace a instituce), tak směrem k CS (její dostupnost, existence, konkrétní charakteristika). Potenciální realizaci projektu eliminují zejména tyto nedostatky:

- Projekt vychází jen z obecných parametrů CS osob ve věku 16-26 bez doložení dostupnosti žadatele, zájmu o projekt, vymezení reálné situace v území Brna, okolí či JMK, bez konkrétních dat k CS buď přímo od ní, nebo z doložených validních dat (a zdrojů) žadatele či jiných relevantních organizací/institucí.
- Chybí zasazení projektu jak do reality služeb a aktivit pro zvolenou CS v Brně, okolí či v JMK, tak z hlediska záměrů kraje, obcí, Brna (konkretizace analýz, strategií, plánů apod. není provedena, ani komentována).
- Cíle jsou zpracovány pouze popisně, převážně jsou zaměřeny za aktivity a činnosti, chybí jim relevantní vymezení parametrů a hodnot, kterých má být dosahováno; nezvládnuta je oblast specifikace zdrojů a konkretizace způsobů ověření cílů.
- Rozpočet projektu postrádá konkrétní specifikaci obsahu, rozsahu a náplní odborné práce avizovaných pozic; úvazky a hodiny nejsou vysvětleny, zdůvodněny; rozsah práce s CS klientů je plně zasazen pouze do bagatelního rozsahu. Navržené krácení má vazbu na vyloučení KA 1 a KA 2. V popisu realizačního týmu je uvedena pozice „Vedoucí svépomocných skupin“, která však není v souladu s parametry výzvy, neboť je nezbytné nazvat pozice dle přílohy č. 1 výzvy jako „facilitátora“.
- Vnitřní struktura a nastavení A1-A7 je složitá, obtížně srozumitelná a nejasná, jasné tři fáze práce s klienty se v popsaném konceptu ztrácejí. Modelu A1-A7 chybí jasné ukotvení v čase, stejně jako z hlediska klíčových milníků (výstupů) tak, aby bylo zřejmé, v jakých parametrech bude řízen a hodnocen v intervalu 28 měsíců. Aktivita označená jako peer konzultace není v předložené podobě

akceptovatelná, neboť osoby zapojené do role peer konzultantů (studenti středních a vysokých škol) nesplňují základní definiční znak peer podpory, tj. osobní zkušenost s obdobnou problémovou situací cílové skupiny. Z tohoto důvodu nelze vybrané části projektu hodnotit jako peer intervenci a nelze akceptovat KA 1 a KA 2, které jsou primárně zaměřeny na vzdělávání a podporu peer konzultantů.

- Chybí konkretizace subjektů, resp. hlavně škol v JMK/Brně, které budou schopny, ochotny a v jakém rozsahu v projektu aktivně vystupovat (spolupracovat).

- Zcela nezvládnuto je zpracování projektových indikátorů (metodika, dosažitelnost hodnot, obsah hodnot, způsob výpočtu, vazba na KA a dílčí aktivity a činnosti.

- Popis naplnění základních principů přístupů a služeb je převážně teoretickým popisem se slabou konkrétní vazbou na projektové aktivity.

HK projekt nedoporučuje k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	Projekt „Program podpory osamostatňování prostřednictvím peer a odborných služeb“ je zaměřen na podporu a pomoc dospívajícím a mladým dospělým z nepodnětného rodinného prostředí v osamostatnění, kteří žijí v lokalitě Brna a okolí (Jihomoravský kraj). Problémy, které projekt řeší, jsou komentovány teoretickým popisem postavení CS dospívajících osob či mladých dospělých. Také příčiny těchto problémů jsou pouze teoreticky popsány, stejně tak popis CS. Jsou tak uvedeny pouze informace velmi obecné, které nejsou specifikovány ani do avizovaného území či lokalit (Brno, okolí Brna, JMK). Žadatel vymezil 4 CS zapojené do projektu: Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci, Veřejnost, Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování, Zaměstnanci veřejné správy, kteří se věnují sociální, rodinné nebo zdravotní problematice. Nutno doplnit CS Osoby ohrožené umístěním nebo umístěné v institucionálních zařízeních a CS Osoby vyrůstající v náhradní rodinné péči, neboť tyto mladí lidé jsou zmíněni v popisu CS Rodiče, děti a mladí dospělí. Zcela chybí kvantifikace CS. Není zřejmé, na základě čeho byla zvolena velikost CS v projektu. Absentuje přesvědčivé zdůvodnění záměru podpory klientů výhradně v rozsahu bagatelní podpory, který v kontextu posuzované dokumentace nepředstavuje ani v minimální akceptovatelné míře adekvátní rozsah efektivní změny pro projektové účastníky. Potřebnost není nad rámec velmi obecných informací konkretizována, není pracováno se zasazením projektu do území Brna, kraje, či okolí Brna, konkrétních obcí a jejich strategií, plánů, záměrů; projekt není opřen o doloženou relevantní analýzu. Absence kvantifikovaných dat je zásadní. Potřebnost projektu není dostatečně prokázána.	Ano
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečné	Projekt má nastaven svůj cíl, současně také další cíle. Cíl projektu je nastaven rámcově, avšak velmi obecně. Další cíle pak jsou nastaveny	Ano

správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?									převážně nevhodně: vyškolení a podpora peer konzultantů je aktivita (či jejich soubor), než jasný specifický cíl. Zajištění pomoci je také soubor aktivit, cíleno mělo být specificky na to, k čemu tato pomoc povede; a to mělo být také konkrétně parametricky nastaveno. Posílení komunitních a vrstevnických vazeb mělo být rovněž vymezeno nad rámec počtu svépomocných skupin. Vývoj nástroje je aktivita, nikoliv cíl, tím by opět potenciálně byly efekty jeho využívání, a to ideálně pro CS klientů; propojování služeb není jakkoliv specifikováno a konkretizováno na rámec uvedeného velmi obecného konstatování. Zvýšit povědomí o dostupné pomoci je dobrý záměr, avšak bez jednoznačných a uchopitelných výsledků a výstupů. Žádný z cílů nemá nastavenou měřitelnost, parametry cílových stavů nejsou uvedeny, ani vyčísleny; nelze za ně považovat počty osob (peerů, klientů) či aktivit. Intervenční logika projektu není pevná: vnitřní uspořádání projektu, přehlednost aktivit, činností, zapojení CS, působení odborníků je nesrozumitelné, zmatečné a nejasně nastavené; neukotvená je i CS z hlediska lokality, škol a jejich kooperativnosti, multidisciplinarita z hlediska zapojení zainteresovaných subjektů je jen teoreticky popisována. Konzistentnost projektu je minimální.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	V dostupné dokumentaci není specifikováno, jakými informačními a datovými zdroji bude doloženo naplnění cílů. Nástroj avizovaný v A2 nemá bližší parametry. Indikátor 805 000 hovoří o materiálech a výstupech (metodice) a dalších výstupech, jejich podobu a počet žadatel nedokáže predikovat; tyto informace tedy nejsou jakkoliv uchopitelné, konkrétnost je nulová. Není zřejmé, zda žadatel využije informačních či datových zdrojů třetích stran, jejichž obecný výčet v žádosti i přílohách uvádí, kterých a jakých, byť by to bylo veskrze relevantní. Samotné KA nemají vymezeny klíčové výstupy, materiály, dokumenty, nástroje, z nichž by bylo zřejmé, že adekvátně evidují, doloží a umožní vyhodnocení aktivit a činností přímé práce s CS, zejména však stav, parametry a efekty pro účastníky projektu (jeho aktivit). Nastavení ověřitelnosti cílů není zvládnuto.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	8,75			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Jednotkový rozpočet projektu je nastaven ve výši 7.413.000, - Kč. V projektové žádosti je rozpočet uvedený ve struktuře položek dle pracovních smluv a dohod o provedení práce. V projektové žádosti u jednotlivých klíčových aktivit ani u popisu pozic RT, nejsou vybrané položky rozpočtu popsány a rozepsány detailněji. U jednotlivých klíčových aktivit je vždy uvedeno u každé pozice, že jde o podíl z konkrétního úvazku. V popisu realizačního týmu, v projektové	Ano

									žádosti, je uvedena pozice „Vedoucí svépomocných skupin“, která však není v souladu s parametry výzvy, neboť je nezbytné nazvat pozice dle přílohy č. 1 výzvy (Pomůcka pro stanovení osobních nákladů). Pozici vedoucího svépomocných skupin lze akceptovat, jako „facilitátora“. S ohledem na nemožnost podpory peer-konzultantů, lze akceptovat pouze 160 hodin aktivit facilitátora (eliminace 80 hod. pro svépomocnou skupinu peer konzultantů), dle popisu u KA 6. Akceptovatelná je tedy částka v maximální výši 80.000,- Kč (160 hod. x 500,- Kč), pro činnost vedoucího svépomocných skupin/facilitátora. Projekt nenaplní definici znaky peer podpory (absence osobní zkušenosti skupiny). Aktivita proto nemůže být podpořena jako peer. V této souvislosti navrhuje eliminaci položky 1.1.3.3. „Peer konzultanti“ ve výši 48.000,- Kč z rozpočtu i položky 1.1.3.2 – Lektoři ve výši 192.000,- Kč, která je spojena se vzděláváním peer konzultantů. Taktéž navrhuje eliminaci položky 1.1.1.3 „Kordinátor peerů“ ve výši 525.000,- Kč z rozpočtu. Vzhledem k redukci personální struktury projektu a vypuštění peer agendy, doporučujeme přiměřeně upravit rovněž kapacity koordinátora projektu a garanta projektu, neboť rozsah řídicích a metodických činností se tímto krokem objektivně snižuje. S ohledem na redukci 2 ze 7 klíčových aktivit projektu je navrženo přiměřené snížení kapacit garanta projektu a koordinátora klíčových aktivit o cca 20 %. Navrhujeme snížení poměrné části nákladů u položek 1.1.1.1 - Garant projektu o 84.000,- Kč na 336.000,- Kč a u položky 1.1.1.2. Koordinátor projektu o 210.000,- Kč na 840.000,- Kč. Náklady na pozice krizových interventů a terapeutů/mediátorů jsou akceptovatelné, ve prospěch přímé práce s klienty (dospívající a mladí dospělí). Celkové krácení v přímých nákladech činí 1.099.000,- Kč (viz tabulka krácení). Položky, hrazené z paušální sazby jsou u KA vyjmenovány, ale nejsou konkrétně vyčísleny. Zpracování rozpočtu je kvalitativně pouze dostatečné.	
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Plánovaná cílová hodnota indikátoru 600 000 – „29“ je žadatelem popsána a pracuje s rozsahem podpory nad rámec bagatelního rozsahu. Jelikož není možno podpořit peer konzultanty z důvodu nesplnění parametru „peer“ (osoby s osobním zkušeností s obdobnými obtížemi, jako řeší cílová skupina), bude původní hodnota ponížena na 5 osob. Nicméně z dostupných informací nelze odvodit, kteří členové RT budou a v jakém rozsahu je jejich jaká konkrétní podpora předpokládána; současně je třeba započítávat jednotlivé fyzické osoby, což v dané souvislosti také není zřejmé, zda bylo zohledněno a jak. vůbec není uvažována podpora klientů	Ano

									projektu z řad CS, a to bez adekvátního zdůvodnění, což nesvědčí o záměru intenzivní, systémové a dlouhodobější (nad rámec 40 hodin) práce s projektovou CS. Dále vůbec není uvažována podpora klientů projektu z řad CS, a to bez adekvátního zdůvodnění, což nesvědčí o záměru intenzivní, systémové a dlouhodobější (nad rámec 40 hodin) práce s projektovou CS. Indikátor 805 000 má hodnotu 0 a obsahuje popis, který není správný; pokud projekt generuje relevantní výstupy, je nutno je jasně a konkrétně specifikovat a započítat; nelze avizovat neznalost počtu a podoby výstupů, to je přístup veskrze nevhodný. Indikátor 670 021 – Kapacita podpořených služeb je žadatelem uveden správně s hodnotou "0". Indikátor 670 031 žadatel uvedl s hodnotou „1,650“ dle komentáře k indikátoru. Z důvodu nemožnosti akceptace pozice koordinátora peerů, nelze akceptovat 0,25 úvazku na této pozici, a tudíž správná hodnota indikátoru bude „1,40“. Hodnota musí vyjádřit souhrnnou výši úvazků v přímé práci s klienty. Využívání podpořených služeb (indikátor 670 102) má hodnotu 140. Neakceptovatelné je konstatování, že je těžké odhadovat počty klientů; není uveden jasný a pevný argument, na základě kterého je předpokládáno zapojení CS do více aktivit; rovněž nelze akceptovat konstatování o nemožnosti stanovení rozsahu podpory; naopak toto mělo být předmětem systémového pojetí, nastavení a procesního ukotvení projektu, parametrů aktivit a činností přímé práce s CS s tím, že jich v příslušném rozsahu bude také dosahováno. Konečně není zřejmé, na základě čeho byla stanovena hodnota 140, potažmo 120, není zřejmé, že taková hodnota je dosažitelná a pokud všichni klienti spadnou do podpory bagatelního rozsahu, pak efektivita projektu je závazně jen minimální až potenciálně nulová. Nastavení indikátoru je v tomto kontextu zcela neadekvátní. Indikátory 622002, 625000, 626000 a 679001 obsahují popisnou informaci o neschopnosti odhadu hodnoty; tento přístup však není vyžadován, žadatel měl v souladu s výzvou 03_25_104 jednoduše nastavit plnění indikátoru ke sledování v průběhu realizace".	
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Z dostupné dokumentace není zřejmé, že by přímo od CS projektu bylo v jeho přípravné fázi zjišťováno (kdy, jakou formou, v jakém rozsahu, od koho, s jakými výstupy) potenciální zapojení do projektu: zájem, rozsah, motivace, dostupnost CS klientů projektových služeb/aktivit. Realizační fáze pak také stojí pouze na teoretickém vymezení problémů osob věku 16-26 let; bez toho, že bylo zřejmé, kteří s jakými problémy a kde v Brně (potažmo jeho	Ano

									okolí či v JMK) jsou taková dostupní; anebo alespoň že by školy, ostatní teoreticky vymezené typy organizací, OSPOD, NNO a další takové klienty měly, znají je a do projektu mají připraveny. Realizační fáze stojí na obecném konceptu teoreticky možného uplatnění klientů, potažmo klientů jako peer konzultantů, nikoliv na prokázání takového stavu/reality. Z dostupných podkladů také není zřejmé, v jakém rozsahu, jakými nástroji se CS zapojí do evaluačních aktivit, hodnocení efektivity, vyhodnocení vlivu využití projektové aktivity/činnosti/služby. Zapojení CS v žádné z projektových fází není nastaveno adekvátně.	
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Projekt je složen ze sedmi KA (A1-A7). Ty jsou plánovány na 28 měsíců. Jedná se o obsahově a procesně zajímavý model, jehož realizovatelnost však není nastavena přesvědčivě. V A1 jsou zmíněny SŠ a VŠ z Brna a okolí, to je ale velký počet subjektů a není doloženo, zda a jak budou které v projektu aktivně zapojeny jako subjekty spolupracující. Totéž se týká A 2, model je v ohledu zapojení škol zcela neukotven. Jistě by zasloužilo vyšší míru precizace to, kolik bude peer konzultantů ze SŠ a VŠ, protože jejich pozice a úkoly vůči vlastním vrstevníkům nebudou stejné. Pokud A2 avizuje samostatné působení peerů, pak není zřejmé, jak bude vyřešena otázka věku a schopností takových osob vzhledem k věku. Peer aktivity však nejsou v předložené podobě akceptovatelné, neboť zapojení „peer konzultantů“ nesplňují základní parametr peer role (osobní zkušenost s problémovou situací, jako řeší cílová skupina). Tím nejsou naplněny základní definiční znaky peer podpory. Z tohoto důvodu nelze akceptovat KA 1 a KA 2, které jsou primárně zaměřeny na vzdělávání a podporu peer konzultantů Podpora odborníků v A 3 není specifikována rozsahem, procesem výběru a zdůvodnění podpory, vyhodnocení efektivity podpory, není ani jasný výpočet souvisejících přímých nákladů. A5 avizuje rodinnou podporu, ač není zřejmé, v jaké fázi se které rodiny do projektu zapojí, v jakém rozsahu, popis A5 je povrchní, nedostatečně konkrétní. A6 avizuje 2 podpůrné skupiny, ač není zřejmé, jak budou konstruovány, kdo budou jejich členy, kdy vzniknou, kde v kraji/v Brně budou, co bude klíčem jejich sestavení, homogenizace a souv. A7 zapojuje peer konzultanty, jak vyplývá z přehledu nákladů A7, což neujasňuje to, proč v rámci DPP nekooperují na ostatních A1-6. V celém modelu A1-A7 se ztrácí jasně 3 fáze práce s klienty tak, jak je vyžaduje výzvy 03_25_104; ani vymezení fází v příloze č. 2 žádosti nastavení neupřesňuje nad rámec obecného a obtížně uchopitelného tvrzení. Chybí představení plánovaného zásadních milníků (výstupů aktivit, počtů klientů, rodin,	Ano

									peerů) realizace projektu: bez takového podkladu není model A1-A7 jednoznačně pochopitelný, ani jasný z hlediska plánovaného řízení. Naplnění základních principů přístupů a služeb je popsáno v příloze č. 1 žádosti. Multidisciplinární spolupráce obsahuje text na 1,5 strany, který ale namísto konkrétnosti je jen obsáhlý; zejména první odstavec teoreticky popisující různé typy subjektů v kraji či v Brně nemá v KA projektu žádné zřejmé konkrétní provázání; namísto tzv. externí roviny multidisciplinární spolupráce měla být řešena konkrétní spolupráce projektová; popis síťování v A7 toto obecné nastavení nijak neupřesňuje a konkrétně neukotvuje. Koordinovanost modelu není přesvědčivá, jeho vnitřní složitost je značná, přehlednost vnitřního nastavení a fungování není srozumitelná a tak, jak to žadatel deklaruje. Princip participace je popsán teoreticky a obecně.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	6382 Krácení rozpočtu	6382 Krácení rozpočtu.pdf

Název projektu:	Program podpory osamostatňování prostřednictvím peer a odborných služeb
Název žadatele:	TAKTEM z.ú.
projektu:	CZ.03.02.02/00/25_104/0006382

Krácení celkem	1 099 000,00	Paušál	40,00%
Požadovaná podpora v osobních nákladech	5 295 000,00		
Podpora v osobních nákladech po krácení	4 196 000,00		
Podpora celkem po krácení	5 874 400,00		

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení					Krácení použito
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení	
1.1.1.1	Garant projektu	15 000,00	28,00	420 000,00	12 000,00	28,00	336 000,00	84 000,00	Krácení o 20 % z původně předpokládaných nákladů z důvodů redukce aktivit peer konzultantů a jejich vzdělávání za snížení rozsahu metodické garance u eliminovaných aktivit KA 1 a KA 2.	ANO
1.1.1.2	Koordinátor KA	37 500,00	28,00	1 050 000,00	30 000,00	28,00	840 000,00	210 000,00	Krácení o 20 % z původně předpokládaných nákladů z důvodů redukce aktivit peer konzultantů a jejich vzdělávání a tudíž snížení koordinačních aktivit za 2 nerealizované KA 1 a KA 2.	ANO
1.1.1.3	Koordinátor peerů	18 750,00	28,00	525 000,00	0,00	0,00	0,00	525 000,00	Eliminace celé položky z důvodu nemožnosti podpoření peer konzultantů a jejich vzdělávání z důvodu nesplnění parametru peer podpory (nejde o osoby s konkrétní životní situací).	ANO
1.1.3.1	Vedoucí svépomocných skupin (nepatří mezi pozice dle přílohy č. 1 výzvy; akceptovatelné pouze v rámci pozice "facilitátor")	500,00	240,00	120 000,00	500,00	160,00	80 000,00	40 000,00	Snížení položky z důvodu neakceptování činnosti (svépomocná skupina pro peer konzultanty) v KA 6 o 80 hodin. Akceptovatelných je 160 hodin u KA 6. Pozice je akceptovatelná (dle aktivit), jako pozice pod názvem "facilitátor".	ANO
1.1.3.2	Lektoři	500,00	384,00	192 000,00	0,00	0,00	0,00	192 000,00	Eliminace celé položky z důvodu nemožnosti podpoření peer konzultantů a jejich vzdělávání z důvodu nesplnění parametru peer podpory (nejde o osoby s konkrétní životní situací).	ANO
1.1.3.3	Peer konzultanti	200,00	240,00	48 000,00	0,00	0,00	0,00	48 000,00	Eliminace celé položky z důvodu nemožnosti podpoření aktivit peer konzultantů z důvodu nesplnění parametru peer podpory (nejde o osoby s konkrétní životní situací).	ANO

Detail hodnocení

Název projektu	Začátek dospělosti
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/25_104/0006386

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	2. 3. 2026
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	42,50
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Žadatel srozumitelně definuje problém, který chce v rámci projektu řešit. Neprovedl zmapování situace v území dopadu aktivit, nezmapoval existující možnosti podpory pro mladé dospělé opouštějící NRP. Neuvádí velikost jednotlivých CS. Z projektu budou vyjmuty CS Náhradní rodiče, Zaměstnanci veřejné správy, Rodiče, děti a mladí dospělí, tyto CS neobdrží podporu v rámci aktivit projektu.

Primární cíl není optimálně definován. Z popisu aktivit projektu je zřejmé, že se nejedná o systémové posílení. Vzhledem k velmi obecnému popisu aktivit projektu není zřejmé, zda a v jaké míře mohou vést aktivity a jejich výstupy k naplnění cílů projektu.

Aktivita Podpora dospívajících a mladých dospělých procházející osamostatněním zahrnuje veškeré činnosti pro podporu osob z CS, popis aktivity ani tři doplňující přílohy neposkytují dostatek informací o podobě podpory osob z CS, o výstupech aktivity, o intenzitě zapojení osob z CS. Aktivita je popsána velmi slabě, stručně, bez potřebné míry detailu a konkrétnosti. Nejsou uvedeny jednoznačné, kvantifikované výstupy aktivity, zcela absentují časové údaje o časovém rozsahu dílčích činností, o času stráveném prací s klienty. Způsob zapojení osob CS do realizace projektu není zřejmý ve více parametrech. Není nijak popsáno, že by žadatel ověřoval zájem CS právě o podobu aktivit, nijak neprokazuje zájem CS zapojit se do projektu. Není zřejmý průchod mladého dospělého projektem. Mzdové náklady uvedené u aktivit neodpovídají mzdovým nákladům uvedeným v rozpočtu projektu. Z popisu aktivit nebo potřebnosti není zřejmé, jak žadatel konstruoval výši úvazků. Vzhledem k nejasnému rozsahu aktivit a intenzitě práce s CS nelze konstatovat, že rozpočet projektu odpovídá rozsahu aktivit a že je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů.

Indikátory nejsou kvalitně zpracovány. Žadatel do indikátoru 600000 nezahrnuje členy RT, kteří budou podpořeni vzděláváním, supervizí. Cílová hodnota indikátoru 670031 není správně stanovena. Do cílové hodnoty indikátoru 670102 žadatel zahrnuje osoby z dalších cílových skupin, které neobdrží podporu v rámci projektu.

Projekt nedoporučujeme podpořit.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50	dostatečné	Projekt „Začátek dospělosti“ je zaměřen na podporu a pomoc dospívajícím a mladým dospělým, kteří vyrůstají v náhradní rodinné péči nebo ji již opouštějí, nebo v institucionálních zařízeních. Problém a jeho příčiny žadatel popisuje, je zřejmé, jaké problémy chce řešit. Žadatel v popisu problému uvádí také některé zdroje pro doložení informací o identifikovaném problému, ty jsou relevantní. Žadatel realizaci projektu směřuje do Středočeského kraje, neprovedl ale nijak zmapování území, neuvedl, jakým způsobem funguje podpora mladých dospělých opouštějících NRP, nezmapoval, jaké programy existují v území, případně jaké možnosti podpory mají mladí dospělí, žadatel se omezil pouze na obecné vymezení problému a popis dopadů na CS bez zmapování toho, jak byl problém dosud v území u CS řešen. V příčinách problému žadatel nepopisuje příčiny problémů spojených s odchodem z NRP, ale uvádí především důvody, které zapříčiňují NRP nebo institucionální péči, nepopisuje příčiny řešeného problému. Nejasnost je v základním zaměření projektu, v anotaci, v popisu cílů projektu, v aktivitách žadatel uvádí, že projekt řeší nedostatečnou podporu mladých dospělých při odchodu z náhradní rodinné péče. Zařadil ale jako jednu z CS Osoby ohrožené umístěním nebo umístěné v institucionálních zařízeních, kde uvádí, že tito mladí dospělí a ti z náhradní rodinné péči tvoří primární a stěžejní cílovou skupinu projektu. CS jsou slabou stránkou, žadatel neuvádí velikost CS, není zřejmé, kolik osob z jednotlivých CS je v zájmovém území, jaký je potenciál pro účast především u CS mladých dospělých opouštějících NRP. Z projektu budou vyjmuty CS Náhradní rodiče, Zaměstnanci veřejné správy, kteří se věnují sociální, rodinné nebo zdravotní problematice, Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci, tyto CS budou zapojeny do realizace projektu jako spolupracující subjekty, neobdrží ale podporu v rámci aktivit projektu.	Ano

2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Žadatelem je formulován hlavní cíl projektu, nazývá jej jako primární cíl, tím je systémové posílení služeb pro ohrožené mladé dospělé z náhradní rodinné péče v kritické fázi přechodu do dospělosti. Tento cíl není optimálně definován. Z popisu aktivit projektu je zřejmé, že se nejedná o systémové posílení a žadatel zároveň ani nemá tuto ambici. Posílení služeb navíc není vhodně formulovaným cílem, to je nástroj pro dosažení potřebných změn, zlepšení při osamostatňování mladých dospělých opouštějících NRP. Popis cílů je pak dále vhodně strukturován do dílčích cílů. K dílčímu cíli 3. směřuje obdobná výtka jako k primárnímu cíli, zavedení komplexního modelu podpory není cíl, ale nástroj, aktivita. Dílčí cíle obsahují kvantifikovaný podíl z podpořených 50 mladých dospělých, kterým se podaří identifikovaných cílů dosáhnout, žadatel už ale nespecifikuje, jak určí, že bylo dosaženo dostatečné úrovně změny, tak aby mohl konstatovat naplnění cílů u jednotlivých osob z CS. Kvalitní je popis změn, projekt se zaměřuje na osvojení praktických dovedností pro samostatné fungování. Vzhledem k velmi obecnému popisu aktivit projektu ale není zřejmé, zda a v jaké míře mohou vést aktivity a jejich výstupy k naplnění cílů projektu.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel se konkrétně a detailně nevěnuje způsobu ověření dosažení cílů projektu. V rámci popisu cílů stanovuje základní kvalitativní kritéria, která jsou ověřitelná, i když žadatel nespecifikuje konkrétně jakým způsobem bude ověřovat jejich dosažení. V popisu cílů uvádí v obecné rovině, že dosažení cílů bude měřeno a průběžně hodnoceno prostřednictvím Individuálního plánu podpory mladého dospělého (IPPMD), konkrétní způsob ověření cílů projektu ale žadatel nespecifikuje ani v příloze č. 3 žádosti, kde je představen IPPMD. Cíle projektu bude možno částečně ověřit prostřednictvím indikátorů, které však budou muset být upraveny (hodnoceno v kritériu 3.2)	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	6,25			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	V rozpočtu projektu jsou dodrženy limity mezd v rámci OPZ+, zvolené pracovní pozice odpovídají pozicím v Příloze č. 1 Výzvy 104, až na pracovní pozici Vedoucí projektu, který by měl být přejmenován na Vedoucí služby/programu. Mzdové náklady uvedené u aktivit neodpovídají mzdovým nákladům uvedeným v rozpočtu projektu. U KA 1 je uveden náklad na DPP lektora, i když jeho činnost není v KA 1 popsána a konkretizována. Mezi finančními údaji uvedenými v popisu první klíčové aktivity a celkovým rozpočtem projektu existuje nesoulad, přičemž částky deklarované u první klíčové aktivity převyšují celkovou rozpočtovou alokaci. V	Ano

									popisu klíčové aktivity činí osobní náklady částku 7.118.475,50 Kč, přičemž v rozpočtu je uvedeno 7.070.060, Kč. Rozdíly jsou evidentní u každé z pozic, včetně pozic na DPP. Náklady na tyto pozice v rozpočtu převyšují náklady uvedené u KA o 192.424,50 Kč. Z popisu aktivit nebo potřebnosti není zřejmé, jak žadatel konstruoval výši úvazků, ta není podložena konkrétním rozsahem aktivit. Vzhledem k nejasnému rozsahu aktivit a intenzitě práce s CS nelze jednoznačně určit, jak vysoké osobní náklady by měly být alokovány na realizaci aktivity zaměřené na přímou podporu mladých dospělých. Proto také není navrženo konkrétní krácení, i když je rozpočet projektu výrazně nadsazený při celkovém pohledu na rozsah projektu (nízký počet podpořených osob a nejasný rozsah jejich podpory, naddimenzovaný úvazek Vedoucího projektu, Odborného garanta). Nelze konstatovat, že rozpočet projektu odpovídá rozsahu aktivit a že je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Indikátory nejsou kvalitně zpracovány. V popisu stanovení cílové hodnoty indikátoru 600 000 je nesprávně uvedena délka realizace projektu 28 měsíců (správně je 26 měsíců). Plánovaná cílová hodnota tohoto indikátoru – „50“ je žadatelem okomentována, ovšem není správná. Do této hodnoty žadatel zahrnul pouze osoby – mladé dospělé z NRP nebo ústavní péče. Nejsou zde zahrnuti odborní pracovníci žadatele – členové RT, kteří projdou aktivitami v rozsahu 56 hodin vzdělávání a supervizi v rozsahu min. 48 hodin. Žadatelem není konkretizováno, zda i dobrovolníci projdou aktivitami nad 40 hod. Je tedy nezbytné upravit (navýšit) tento indikátor v souladu s rozsahem hodin vzdělávání a supervizi osob z RT, kteří vzdělávacími a supervizními aktivitami projdou. Se započtením členů RT, kteří budou podpořeni nad 40 hodin, bude hodnota navýšena na „68“ .Indikátor 805 000 – Počet napsaných a zveřejněných dokumentů je uveden správně, s hodnotou „0“. Indikátor 670 021 – Kapacita podpořených služeb je žadatelem uvedena se správnou hodnotou „0“. Indikátor 670 031 žadatel uvedl s hodnotou „4“. Do hodnoty indikátoru by měli být zahrnuti členové realizačního týmu, kteří poskytují přímou podporu CS, což dle popisu náplně práce nejsou Vedoucí programu, Odborný garant. Správná hodnota by měla být 2,85. Indikátor 670 102 – Využívání podpořených služeb je uveden s hodnotou „200“, což není správná hodnota a ani komentář není správný. Formálně správně musí indikátor zahrnovat počet klientů, kteří jsou bagatelně podpořeni (do 40 hodin). Pokud žadatel uvedl do indikátoru 600 000 všechny klienty, kteří absolvují aktivity nad	Ano

									úroveň 40 hodin, potom tento indikátor bude s nulovou hodnotu. Žadatelem nastavené hodnoty vybraných indikátorů nejsou relevantní k aktivitám projektu a je nezbytná jejich úprava.	
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Způsob zapojení osob CS do realizace projektu není zřejmý ve více parametrech. Není nijak popsáno, že by žadatel ověřoval zájem CS právě o podobu aktivit, kterou předkládá v rámci projektu, nijak neprokazuje zájem CS zapojit se do projektu, i když s prací s CS má zkušenosti. Neuvádí ale, že by se zabýval zjišťováním zájmu osob z CS o zapojení do projektu. Není zřejmý průchod mladého dospělého projektem, průchod mezi jednotlivými fázemi. Pouze naznačena je spolupráce s dobrovolníky, jejich zapojení, konkrétní činnosti, využití jsou nejasné. Není zřejmé, v jakých fázích nebo dílčích činnostech budou zapojeni členové jednotlivých členové RT, nijak není specifikován a kvantifikován rozsah, intenzita podpory pro mladé dospělé, nelze tedy relevantně posoudit, zda je adekvátní zvolený způsob, rozsah podpory pro osoby z CS.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Projekt obsahuje pouze dvě aktivity. Aktivita Podpora dospívajících a mladých dospělých procházející osamostatněním zahrnuje veškeré činnosti pro podporu osob z CS, druhá aktivita je zaměřena na podporu RT. Popis aktivit ani tři doplňující přílohy neposkytují dostatek informací o podobě podpory osob z CS, o výstupech aktivit, o intenzitě zapojení osob z CS. Aktivita Podpora dospívajících a mladých dospělých procházející osamostatněním je popsána rámcově, nekonkrétně. Tato aktivita, i když je stěžejní aktivitou a je do ní nasměrována převažující část rozpočtu projektu, je popsána velmi slabě, stručně, bez potřebné míry detailu a konkrétnosti. Nejsou uvedeny jednoznačné, kvantifikované výstupy aktivity, tedy mimo počtu osob z CS zapojených do jednotlivých fází projektu. Popis aktivity projektu nenabízí detailní vhled do způsobů, postupů, metod práce členů realizačního týmu s osobami z CS, v příloze č. 3 je metoda práce pouze načrtnuta, nikoli detailně a konkrétně popsána. Uvedeny jsou náplně práce členů RT, ty ale nespecifikují konkrétní činnosti, popsány jsou velmi obecně v nicneříkajících frázích (viz např. vedoucí programu - zodpovídá za celkové strategické řízení a operativní koordinaci projektu, definuje interní procesy, pracovní postupy a řídí projektová rizika, buduje a udržuje strategická partnerství a síť, jejichž operativní výkon předává dalším členům týmu) a nespecifikují konkrétní činnosti v jednotlivých fázích projektu nebo jejich rozsah. S tímto souvisí výrazný nedostatek aktivit, kde zcela absentují časové údaje o časovém rozsahu dílčích	Ano

									činností, o času stráveném prací s klienty, o počtu hodin podpory pro jednotlivé klienty. Žadatel sestavil projektový tým, z popisu aktivit ale není vůbec zřejmé, proč sestavil takto koncipovaný tým s plánovanou výší úvazku. Žadatel popsal v příloze č. 2 žádosti naplňování základních principů a služeb s vazbou na realizaci KA 1.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor

Detail hodnocení

Název projektu	Komplexní podpora osamostatňování a zmocňování dospívajících a mladých dospělých LGBT+ Romů
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/25_104/0006389

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	2. 3. 2026
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	77,50
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt je věcně zaměřen na podporovanou oblast III výzvy 104 a jasně vymezuje rizikové tranzitní období LGBT+ Romů z Ústeckého a Libereckého kraje při odchodu z ústavní/pěstounské péče nebo dysfunkční rodiny, včetně konkrétních dopadů a příčin; potřeby cílové skupiny jsou podloženy kazuistikami.

Slabší stránkou je chybějící podrobnější situační analýza lokality a kvantifikace cílové skupiny (např. počty mladých odcházejících z péče či využívajících poradnu), což snižuje průkaznost reálnosti plánovaného naplnění indikátorů a zapojení aktérů v území.

Cílová skupina je primárně vymezena správně (16–26 let), nicméně je nutné odstranit cílovou skupinu „Zaměstnanci veřejné správy, kteří se věnují sociální, rodinné nebo zdravotní problematice“, protože tito pracovníci vystupují v projektu pouze jako spolupracující aktéři multidisciplinárních týmů podporujících primární CS, nikoli jako příjemci podpory.

Intervenční logika je popsána konkrétně a odpovídá požadavkům výzvy, včetně třífázového modelu (příprava–provázení–následná podpora) a metodického ukotvení nástrojem „Plán budoucnosti“, nicméně cíle jsou jen částečně měřitelné a u hlavního cíle chybí jasná kritéria úspěšného „zvládnutí tranzitu“.

Ověření dosažení cílů je na úrovni individuální práce adekvátně vázáno na přechodové milníky, avšak metodika prokazování dopadových změn (kompetence, úspěšnost tranzitu) není popsána dostatečně standardizovaně (kritéria, periodicita, odpovědnosti).

Rozpočet je srozumitelný, efektivní a hospodárný. Vybrané položky rozpočtu jsou v projektové žádosti popsány u jednotlivých KA a okomentovány tak, že náklady jsou rozpočítány poměrně mezi 4 aktivity projektu. Položky, ve kterých jsou specifikovány uvedené pozice pracovníků, odpovídají limitu mezd obvyklých, mimo pozice 1.1.1.7 – Právník (viz navržené krácení).

Zásadní nedostatky jsou v nastavení monitorovacích indikátorů a je potřeba provést úpravy: MI

600000 navýšit minimálně na 46 (40 osob primární CS + min. 6 členů RT zapojených do vzdělávání a supervizí v KA4), MI 670 031 snížit na 3,3 (nezapočítávat odborného garanta a Koordinátora KA a CS a dále MI 670 102 korigovat tak, aby zahrnoval pouze klienty/účastníky využívající podpořené služby (nezahrnovat RT, osoby blízké ani členy MDT či pracovníky veřejné správy), přičemž se navrhuje snížení hodnoty na 40.

Celkově projekt obsahově naplňuje principy výzvy (multidisciplinární spolupráce, koordinovaná podpora v přirozeném prostředí, participace).

Projekt doporučujeme k podpoře s následujícími podmínkami:

- Odstranění CS Zaměstnanci veřejné správy, kteří se věnují sociální, rodinné nebo zdravotní problematice
- Navýšit hodnotu MI 600 000 na 46 a zaktualizovat komentář – uvést zde členy RT, kteří obdrží podporu formou vzdělávání
- Snížit hodnotu MI 670 031 na 3,3 a v komentáři uvést tyto úvazky RT: Case Manager, Peer konzultanti, Právník
- Snížit hodnotu MI 670 102 na 40 a upravit komentář – ponechat pouze osoby z řad klientů, kteří obdrží podporu pod 40hod.
- Provést navržené krácení – viz příloha krácení

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Žádost vymezuje problém LGBT+ Romstva z Ústeckého a Libereckého kraje jasně a ve shodě se zaměřením oblasti III výzvy (Podpora dospívajících a mladých dospělých procházejících osamostatněním). Žadatel identifikuje rizikové tranzitní období po opuštění ústavní péče, pěstounské péče nebo dysfunkčního rodinného prostředí a popisuje konkrétní dopady (ztráta bydlení, ekonomická nouze, izolace, propad do šedé ekonomiky, potřeba bezpečí při „krizovém odchodu“ v souvislosti s homofobií a odmítnutím), včetně popisu příčin. Cílová skupina je v žádosti primárně formulována věcně správně jako dospívající a mladí dospělí v tranzici (věk 16–26 let) z Ústeckého a Libereckého kraje, u kterých je přechod do samostatnosti spojen s vícečetným znevýhodněním (romství, LGBT+ identita, sociální vyloučení/trauma) a zvýšeným rizikem ztráty bydlení; toto vymezení odpovídá podporované oblasti a je konzistentní s navrženými intervencemi. Potřeby CS jsou popsány konkrétně – jednak popisem problémových mechanismů v žádosti, jednak kazuistikami, které dokládají typové přechodové situace, rizika a obsah stabilizační práce. Chybí však podrobnější situační analýzy a analýza lokality (popis toho, jak je problém v lokalitě řešen doposud, jaké konkrétní subjekty jsou a budou zapojeny do řešení problému a zda už s nimi má žadatel navázanou spolupráci. Pro doložení reálnosti naplnění indikátorů týkajících se zapojených mladých lidí chybí také bližší kvantifikace CS např. kolik mladých lidí v obou krajích ročně odchází z ústavní nebo pěstounské péče, kolik mladých lidí v podobné situaci se ročně obrací na poradnu, kterou žadatel realizuje apod. Je třeba smazat CS Zaměstnanci veřejné správy, kteří se věnují sociální, rodinné nebo zdravotní problematice – tito pracovníci vstupují do projektu v roli spolupracujících aktérů MDT a jejich zapojení slouží k podpoře primární CS, nikoli k jejich vlastní podpoře.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Cíle projektu jsou nastaveny v přímé vazbě na osamostatňování a jsou vnitřně konzistentní s navrženými aktivitami. Cíle však jsou jen částečně nastaveny jako měřitelné. Hlavní cíl projektu „vytvořit a v praxi ověřit model komplexní podpory, díky kterému minimálně 40 dospívajících a mladých dospělých z řad LGBT+ Romů v Ústeckém a Libereckém kraji úspěšně zvládne tranzitní období, nejsou však daná jasná kritéria pro jeho naplnění. Ze 4 specifických cílů je jako měřitelný nastavený pouze cíl 2. Rozvoj kompetencí, kde žadatel plánuje, že minimálně 70% účastníků si osvojí dovednosti nezbytné pro udržitelnou samostatnost. Měřitelně jsou nastaveny výstupy a dopady jednotlivých KA. Intervenční logika je v žádosti popsána jasně a konkrétně: v přípravné fázi probíhá práce v původním prostředí (rodina/ústav), depistáž, navázání důvěry a tvorba individuálního „Plánu budoucnosti“; ve fázi provádění je vymezen asistovaný fyzický přechod, koordinace podpůrné sítě a multidisciplinárního týmu, zajištění bydlení a příjmu a dostupnost krizové podpory; v následné fázi je popsána terénní stabilizace v novém bydlení a prevence návratu k rizikovým vzorcům se zvýrazněním peer podpory a komunitních zdrojů. Za silnou stránku lze považovat, že „přechodový“ rámec není pouze deklarován, ale je metodicky podložen nástrojem „Plán budoucnosti“, který konkrétně rozpracovává postup práce, oblasti plánování (bydlení, práce/finance, vztahy/komunita, zdraví), bariéry a podpůrnou síť a explicitně zahrnuje i bezpečí a práci s identitou v kontextu cílové skupiny.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Plánované cíle projektu a jejich naplnění lze ověřit prostřednictvím indikátorů projektu, jejichž nastavení však vykazuje nedostatky (viz část Indikátory). Jako jeden z hlavních výstupů je uveden dokument „Plán budoucnosti“, který bude zpracován pro všechny zapojené dospívající a mladé dospělé. Ověření zvýšení kompetencí cílové skupiny prostřednictvím evaluace individuálního plánu je popsáno pouze v obecné rovině, bez bližší specifikace metod a kritérií hodnocení. Výstupy ze vzdělávání odborných pracovníků a případně zapojených dobrovolníků budou dosažitelné ve formě minimálně prezenčních listin. Dosažitelné budou výstupy z individuálních konzultací s klienty. Projekt předpokládá určité mechanismy ověřování naplnění stanovených cílů, byť jejich nastavení postrádá vyšší míru konkrétnosti.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	13,75			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Jednotkový rozpočet projektu je nastaven ve výši 9.993.690, - Kč a .je koncipován srozumitelně a jasně. V popisu Realizačního týmu	Ano

navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?									projektu v žádosti a příloze č. 3 jsou popsány jednotlivé pozice a jejich kompetence. Žadatel vyjmenoval pozice, které jsou v souladu s tzv. Pomůckou pro stanovení osobních nákladů (příloha č. 1 výzvy). Vybrané položky rozpočtu jsou v projektové žádosti popsány u jednotlivých KA a okomentovány tak, že náklady jsou rozpočítány poměrně mezi 4 aktivity projektu. Položky, ve kterých jsou specifikovány uvedené pozice pracovníků, odpovídají limitu mezd obvyklých, mimo pozice 1.1.1.7 - Právník. Žadatel uvádí úvazek 0,2 po dobu 28 měsíců. Dle platné tabulky obvyklých mezd, je limit výše osobních nákladů u pozice právníka, při úvazku 0,2 za měsíc – maximálně 23.308, - Kč. Žadatel v rozpočtu uvedl částku 29.190, - Kč, což není v souladu. Navrhujeme snížení na této položce o 164.696, - Kč (viz Tabulka krácení). Náklady na pozice a vybrané položky, financované prostřednictvím paušálu, jsou vyjmenovány bez konkretizace nákladů. Rozpočet je efektivní a plánované využití zdrojů je hospodárné vzhledem k intenzitě plánované podpory.	
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Plánovaná cílová hodnota indikátoru 600 000 – „40“ je okomentována tak, že jde o 40 zapojených mladých dospělých s podporou nad 40 hodin. Žadatel však do této hodnoty nezahrnul odborníky z RT, kteří budou podpořeni cca 56 hodinami vzdělávání (viz KA 4). Počet osob z RT, které projdou vzdělávacími aktivitami je min. 6 (odborný garant, koordinátor, case manager, 3 x peer konzultant). Správná hodnota indikátoru je „46“. Indikátor 805 000 – Počet napsaných a zveřejněných dokumentů je uveden s hodnotou „0“ a jde o správnou hodnotu. Indikátor 670 021 – Kapacita podpořených služeb je žadatelem uvedena se správnou hodnotou „0“. Indikátor 670 031 žadatel uvedl s hodnotou „4,2“. Hodnota není správná, protože žadatel uvedl do této hodnoty všechny pozice z realizačního týmu. Správná hodnota je však „3,3“, která zahrnuje úvazky pracovníků pro přímou práci s klienty, tj. case manager – 0,5; peer konzultant – 2,6 a právník – 0,2 (bez úvazku 0,4 -koordinátor, který sice komunikuje s CS (ale nerealizuje přímou práci s CS) a bez pozice odborného garanta – 0,5). Indikátor 670 102 – Využívání podpořených služeb je uveden s hodnotou „120““. Hodnota indikátoru ani komentář nejsou správné. Indikátor se vztahuje na počet bagatelně podpořených klientů, tj. do 40 hod. Žadatel do komentáře uvedl i členy multidisciplinárního týmu a osoby blízké, pečující atd. Akceptovatelné jsou osoby – klienti, které do projektu vstoupí a nedosáhnou na podporu nad 40 hodin. Jelikož v hodnotě indikátoru je zahrnutý plánovaný počet zapojených klientů, kteří případně z projektu vystoupí, jde o kvalifikovaný odhad.	Ano

									Akceptovatelná je hodnota „40“ (1/3 z navrhované hodnoty žadatele).“. Vybrané hodnoty indikátorů je nezbytné žadatelem upravit tak, aby byly v souladu s plánovanými výstupy projektových aktivit.	
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Zapojení cílové skupiny je popsáno realisticky pro práci s vysoce ohroženými mladými lidmi v době osamostatňování: projekt kombinuje aktivní vyhledávání prostřednictvím anonymní online poradny a síťování s institucemi (OSPOD, ústavní zařízení, komunitní centra) s terénní formou práce v původním prostředí i v novém bydlení, a s intenzivní podporou v nejkritičtější fázi fyzického přechodu. Silnou stránkou je důraz na participaci a posilování CS: projekt výslovně staví podporu na plánování zaměřeném na člověka a zahrnuje práci se silnými stránkami, bariérami a podpůrným týmem a pracuje i s bezpečnostními aspekty (krizový bezpečnostní plán, možnost práce bez kontaktu s rodinou při riziku násilí). Zapojení peer konzultantů je věcně zdůvodněno jako klíčový most důvěry pro cílovou skupinu a je podloženo i kazuistikami, které ukazují praktické dopady peer role na stabilizaci identity a bezpečnější přechod do samostatnosti. Současně platí, že zacílení na specifickou kombinaci identit (romství a LGBT+) klade vysoké nároky na citlivou depistáž, ochranu soukromí a bezpečnostní postupy; projekt s tím pracuje prostřednictvím anonymního vstupu, bezpečnostního plánování a terénní formy, což odpovídá deklarovaným principům.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	10,00	velmi dobré	Způsob realizace aktivit je popsán srozumitelně, má jasnou návaznost a odpovídá požadavku výzvy na podporu osamostatňování v tranzitním období: projekt je členěn do tří fází a v každé fázi jsou popsány konkrétní činnosti i očekávané výstupy. V přípravné fázi je definována včasná práce v původním prostředí, navázání důvěry, mapování potřeb a tvorba Plánu budoucnosti; ve fázi provádění je vymezena koordinovaná multidisciplinární podpora, asistovaný přechod, doprovody na úřady, vyřízení dokladů, zajištění bydlení a příjmu, právní podpora a krizová intervence; v následné fázi je popsána stabilizace v novém prostředí, terénní návštěvy a podpora udržení bydlení s využitím komunitních zdrojů a peer podpory. Projekt v rámci výstupů KA stanovuje konkrétní kvantifikované výstupy (např. 40 osob se zapojením do spolupráce a Plánem budoucnosti, 100 % ohrožených klientů s krizovým bezpečnostním plánem, 40 osob s fyzickým odchodem a smluvním bydlením/ubytováním, 70 % se zajištěným legálním příjmem v den	Ano

									přechodu). Žadatel plánuje zvýšenou intenzitu podpory v kritických obdobích, což zvyšuje provázanost aktivit s očekávanými výsledky. Plánovaná podpora jasně naplňuje základní závazné principy výzvy – multidisciplinární spolupráci (spolupráce s institucemi a návaznými službami v rámci MDT) koordinovanou podporu v přirozeném prostředí (práce v rodině nebo ústavu, podpora při přesunu a zabydlování, návštěvy v novém bydlišti), participaci a plánování služeb na základě hodnocení potřeb CS (tvorba Plánu budoucnosti, mapování potřeb a rizik, flexibilní úprava intenzity podpory). Popis naplnění základních principů přístupů a služeb (viz příloha č. 1) je v souladu s uvedenými klíčovými aktivitami.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	6389 Krácení rozpočtu	6389 Krácení rozpočtu.pdf

Název projektu:	Komplexní podpora osamostatňování a zmocňování dospívajících a mladých dospělých LGBT+ Rom
Název žadatele:	ARA ART, z. s.
projektu:	CZ.03.02.02/00/25_104/0006389

Krácení celkem	164 696,00	Paušál	40,00%
Požadovaná podpora v osobních nákladech	7 138 350,00		
Podpora v osobních nákladech po krácení	6 973 654,00		
Podpora celkem po krácení	9 763 115,60		

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení					Krácení použito
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení	
1.1.1.7	Právník	29 190,00	28,00	817 320,00	23 308,00	28,00	652 624,00	164 696,00	Dle platné tabulky obvyklých mezd, je horní hranice u pozice právník, na úvazek 0,2 /měsíčně ve výši 23 308,- Kč a tudíž je navrženo krácení na	ANO

Detail hodnocení

Název projektu	Start do samostatného života
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/25_104/0006392

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	2. 3. 2026
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	68,75
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt plánuje realizaci tří klíčových aktivit v období 26 měsíců. Na území 3 krajů bude vybráno 70 klientů, kdy 24 z nich bude koncepčně podpořeno v délce 124 hodin během 12 měsíců, 46 zbývajících má naplánovanou podporu pouze na cca 16 hodin.

Silné stránky:

- zvolená a k podpoře objektivně potřebná CS osob
- doložená stanoviska k projektu ze strany zainteresovaných aktérů (konkrétní subjekty)
- zajímavé propracování KA v přílohách žádosti (struktura a členění informací)

Slabé stránky:

- potřebnost projektu postrádá konkrétnější specifikaci území, z nichž bude CS rekrutována, resp. do nichž bude směřována; projekt také není zasazen do priorit a strategií zvolených území, stejně jako postrádá více konkrétních dat a kvantifikaci údajů k území i ke zvoleným klientům v CS; avizovaná analýza odborných zdrojů a statistik není doložena
- není zřejmé, do jaké míry skutečně bude do projektu zapojitelná skupina osob z problémových, resp. nepodnětných rodin
- cíle projektu nemají nastavenou relevantní měřitelnost
- hodnoty indikátorů 600000 a 670102 ve výši 24/46 nejsou z hlediska volby poměru osoba nad/do výše bagatelní podpory jednoznačně zdůvodněny, vazby na kapacitu úvazků odborných pozic v rozpočtu projektu by byla využitelná i v jiném poměru, vyšším směrem k intenzivnější podpoře CS
- zpracování rozpočtu dle pravidel výzvy 03_25_104 v rámci OPZ+ je metodicky nevhodné a formálně obtížně uchopitelné (PDF formát přílohy k rozpočtu)

HK doporučuje projekt k podpoře s následujícími podmínkami:

- rozpočet projektu kompletně zpracovat do projektové žádosti, v které je nutno vymezit všechny jednotlivé položky, tj. odborné pozice tak, jak jsou uvedeny v příloze č. 6 žádosti v obou kapitolách,

počet hodin musí odpovídat sloupci Předpokládaný celkový počet hodin a hodinová sazba pak sloupci Celkové náklady na hodinu za organizaci

- vynulovat specifickou datovou položku Celkový počet podpořených osob
- opravit cílovou hodnotu indikátoru 670 031 na 2,29 a z komentáře odstranit započítání koordinátora KA a CS a délku 23 měsíců zapojení pracovníků.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Žádost popisuje problém a potřeby mladých lidí ve věku 16–26 let, kteří žijí v ústavní péči nebo pocházejí z nepodnětného rodinného prostředí, v kontextu následného přechodu do samostatného života včetně možných rizik (nestabilní bydlení, dluhy, předčasné ukončení vzdělávání, slabé praktické kompetence a absence podpůrné sítě). Žadatel se zaměřuje na celkem tři území, avšak bližší specifikace zvolených území realizace projektu, případně jeho dopadu není provedena; tedy z hlediska CS, případně kontextu území, do něhož bude vstupovat (díky projektu s podporou, koordinovaně). Kvantifikaci postrádají také počty dostupných účastníků projektu, resp. nejzásadnější problémy na straně CS. Příloha č. 1 žádosti na str. 1 hovoří o tzv. analýze dostupných odborných zdrojů a statistik, avšak žádné takové nejsou konkretizovány, ani není relevantní analýza doložena. Konkretizovány nejsou vazby projektu z hlediska cílů, priorit či opatření strategií/rozvoje avizovaných 3 území, ani na základní úrovni. Žadatel vymezuje hlavní cílové skupiny jako Osoby ohrožené umístěním nebo umístěné v institucionálních zařízeních, což je tematicky kompatibilní s oblastí III a záměr projektu je deklarován jako podpora přechodu do samostatnosti. Současně ale žádost pracuje s velmi širokým rámcem („mladí lidé v náročných podmínkách, často v biologické rodině“), což zvyšuje riziko, že podpora bude fakticky cílena obecně na psychosociální stabilizaci a rozvoj kompetencí bez jednoznačného „tranzitního“ ukotvení (tj. bez jasného vymezení přechodové situace jako vstupní podmínky podpory). Vedlejší cílová skupina „Veřejnost“ je popsána jako širší rodina/komunita ovlivňující udržení změn, což je věcně obhajitelné jako podpůrné okolí primární CS. Celkově je vymezený problém srozumitelný a relevantní, ale zacílení na podporu dospívajících a mladých dospělých procházejících osamostatněním je v žádosti vymezeno širším způsobem. Z popisu není vždy jasné, že se bude jednat o osoby, které v době zapojení do projektu a čerpání podpory	Ano

									procházejí osamostatňováním a opouští institucionální zařízení nebo nepodnětné rodinné prostředí. Žadatel také doložil zájem o zapojení ze strany některých relevantních institucí a organizací (např. Výchovný ústav ve Velkém Meziříčí, Soukromý dětský domov v Budišově, Městský úřad v Hlinsku) a provedl také průzkum zaměřený na potřeby CS.	
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	21,25			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Vymezen je hlavní cíl projektu a 5 dílčích cílů. Hlavní cíl je nastaven rámcově, dílčí cíle jsou potom směřovány do specifické oblasti. Hierarchie cílů je jasná. Formulace cílů jsou srozumitelné, věcně jdou (zejména dílčí cíle) do konkrétních segmentů potřeb CS, potažmo detekují institucionální spolupráci (cíle 5). Z hlediska metodického je hraniční vymezení dílčího cíle 4, který neavizuje, čeho bude dosaženo, ale co bude vytvořeno, a to je aktivita; totéž se týká i dílčího cíle 5, samotný rozvoj spolupráce představuje souhrn projektového dění, nikoliv výsledný/cílový stav. Metodicky nepřesně je pak pojata měřitelnost cílů: nejsou uvedeny kvalitativní parametry, které budou sledovány a měřeny, ani jejich hodnoty; počty osob, případně procenta účastníků efekty nepředstavují. Projekt však je jako celek kompaktní, vnitřně v zásadě provázaný, reagující na potřeby CS, u níž je intervence žádoucí, nabízí komplexní řešení, práci v rozsahu a časovém horizontu delší pro 24 osob; vnitřní logika v principu je pevná, detaily k rozpočtu, zapojení CS a provazby na KA jsou součástí podnětů v dalších hodnotících kritériích.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Ověření dosažení cílů je v žádosti plánováno na základě vyhodnocování individuálních plánů a prokazatelném navýšení kompetencí pro samostatný život u CS. Žadatel plánuje tyto kompetence sledovat na začátku a konci poskytované podpory pomocí metodiky CARE. Tento přístup je pro case management obecně vhodný. Pro měření dopadu aktivit projektu je však zásadní, aby byl jednoznačně ověřitelný posun k osamostatnění a jeho udržení tj. že projekt neměří pouze stabilizaci a subjektivní posun v kompetencích, ale i konkrétní kroky a udržení změny po přechodu. V tomto směru je způsob ověření v žádosti nastaven spíše procesně než důkazně, což komplikuje posouzení dosažení dopadových cílů a přispívá k riziku, že projekt bude vykazovat aktivitu, nikoli dosažený výsledek.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	10,00			Ano

3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Rozpočet projektu stanovuje pouze souhrnné náklady kapitol 1.1.2 (DPČ) a 1.1.3 (DPP); detailní vymezení pozic, jejichž náklady pod uvedené kapitoly spadají, je pak zpracován v příloze č. 6 žádosti. Toto nastavení není metodicky správné a je nutné kompletní přepracování - HK požaduje v rozpočtu projektu v žádosti vymezit jednotlivé položky, tj. odborné pozice tak, jak jsou uvedeny v příloze č. 6 žádosti v obou kapitolách, počet hodin musí být relevantní, hodinová sazba pak dle sloupce Celkové náklady na hodinu za organizaci. Odborné pozice jako takové jsou svým vymezením v souladu s přílohou č. 1 výzvy 03_25_104. Jednotkové sazby celkových hodinových sazeb za organizaci jsou v limitu doporučení pro OPZ+. Náklady KA jsou kvantifikovány s tím, že rozsah zapojení pozic a jejich nákladů je přímo postaven plánovanému rozsahu činnosti; nadhodnocení není patrné, byť tzv. nepřímé činnosti mají značný rozsah. V projektové dokumentaci je používán pojem „nepřímé náklady“, to je metodicky špatně, je třeba respektovat pravidla paušální sazby, kterou rozpočtu projektu vymezuje v kapitole 1.2. Rozpočet je v zásadě účelný, metodické zpracování dle pravidel výzvy a OPZ+ je kvalitativně slabé, doložení rozsáhlého podkladu s číselnými údaji ve formátu pdf není z hlediska ověření (výpočty, vzorce) formálně vhodné.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Celkový počet účastníků (indikátor 600000) je nastaven na 24. Hodnota indikátoru je vysvětlena, počty osob s podporou nad rámec bagatelního rozsahu jsou nastaveny adekvátně. Započítány jsou fyzické osoby z CS, vůči kterým je plánováno 124 podpory, to je solidní rozsah intenzity podpory, s potenciálem zajímavého efektu pro jednotlivce. Na stranu druhou není zřejmé, proč hodnota není stanovena jako vyšší, na 26 měsíců by bylo možné např. při zkrácení rozsahu tzv. nepřímé práce s CS počty osob s podporou nad 40 hodin zvýšit (a nemuselo by se jednat o podporu nad 100 hodin). Hodnota indikátoru je nízká. Využívání podpořených služeb (indikátor 670102) má uvedenu cílovou hodnotu 46. Výpočet je zřejmý, započítaní účastníci projektu jsou avizováni s přímou podporou 16 hodin. Hodnota samotná však z hlediska celkového počtu účastníků je téměř dvojnásobně vyšší než počet osob s podporou nad rámec bagatelního rozsahu. Ani u tohoto indikátoru není argumentačně podpořeno rozhodnutí/nastavení počtů osob 24/46 indikátorů 600000 a 670102, byť by kapacity pracovníků v rozpočtu projektu rozhodně zvládly obsáhnout i poměr jiný, tj. vyšší směrem k počtu osob s podporou nad 40 hodin. Kapacita podpořených služeb-úvazky 670031 má nastavenou hodnotu 2,635, přičemž žadatel bez	Ano

									odůvodnění pracuje s délkou zapojení pracovníků po dobu 23 měsíců, byť je projekt plánován na 26 měsíců. Započítány jsou správně pracovníci přímé práce s CS, avšak přepočtené úvazky činí celkově 2,29. HK požaduje úpravu této hodnoty a komentáře - není započítán koordinátor KA a CS. HK požaduje snížení hodnoty 70 u specifické datové položky Celkový počet podpořených osob na 0.	
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	CS klientů projektu byla v přípravné fázi oslovena, výstupy přímého dotazníkového zjišťování jsou doloženy v příloze žádosti, i když jde opravdu o vzorek základní (6 osob). Zapojení CS je navrženo přes spolupracující instituce (DD, SVP, NNO, OSPOD, školy, ÚP) a komunitní doporučení s tím, že vstupní kontakt a mapování situace a potřeb klienta zajišťuje koordinátor a následně je klientovi přidělen tandem mentor + sociální pracovník. Tento model je z hlediska udržení kontaktu s ohroženými mladými lidmi funkční (důraz na důvěru, dobrovolnost, zastupitelnost a průběžnou motivaci) a je doplněn možností zapojovat dle potřeby další odborníky (psycholog, terapeut, právník, krizový intervent aj.). Podpora CS je popsána jako práce v přirozeném prostředí a projekt deklaruje stabilizaci oblastí klíčových pro samostatnost (bydlení, finance, vzdělávání, vztahy). Z žádosti není zřejmé, zda a jak budou aktivity přizpůsobeny věku účastníků, ač jsou naznačeny minimálně 2 uvažované podskupiny osob (16-18, 18-26 let).	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Projekt obsahuje 3 klíčové aktivity, které jsou nastaveny jako fáze práce s CS tak, jak požaduje výzva 03_25_104 (příprava na změnu, provázení změnou, následná podpora). Jsou plánovány na 26 měsíců. KA 1-3 jsou popsány v projektové žádosti, v detailu pak propracovány samostatně příloze č. 6. Akcentovány jsou aktivity přímé práce s CS, které jsou věcně srozumitelné, adekvátní vůči potřebám CS, specifikují řešení individuálního přístupu k účastníkům. Pro plnohodnotné rozplánování mělo být uvedeno jednoznačné časové ukotvení milníků KA, potažmo sledování klíčových výstupů, anebo realizace KA vůči zapojeným klientům tak, aby bylo zřejmé, že a kdy v čase bude dosaženo relevantních výstupů/počtů CS s tím, že realizace bude průběžná a že klienti s potřebou dlouhodobé podpory budou zařazeni včas. Naplnění základních přístupů principů a služeb je zpracováno v samostatné příloze žádosti; propojení s projektovými KA je konkrétní.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu	Krok k samostatnosti
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/25_104/0006409

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	2. 3. 2026
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	62,50
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt je z hlediska zaměření, relevance řešeného problému a souladu s cíli výzvy hodnocen jako přínosný a smysluplný, zejména ve vztahu k podpoře dospívajících a mladých dospělých odcházejících z ústavní péče, kde je doložena kvalitní analýza potřeb, zájem cílové skupiny i vhodně zvolený odborný přístup. Pozitivně lze hodnotit nastavení cílů u primární cílové skupiny, odpovídající rozpočet a personální zajištění projektu. Projekt však vykazuje několik slabších míst, která snižují jeho celkovou srozumitelnost a vnitřní konzistenci – zejména nejednoznačné vymezení některých cílových skupin, nedostatečně popsanou návaznost a intenzitu klíčových aktivit, nejasné uchopení přechodové „změny“ ve smyslu výzvy a metodické nedostatky v nastavení indikátorů. U sekundárních cílových skupin není vždy zřejmá jejich role, míra zapojení ani přímý přínos k řešení hlavního problému. Přes uvedené výhrady má projekt potenciál přispět k řešení identifikovaného problému.

Hodnotící komise projekt doporučuje k podpoře s následujícími úpravami:

- Snížit hodnotu indikátoru 670102 na 15 a upravit popis, do indikátoru se nezapočítává podpora odborných pracovníků.
- Upravit hodnotu indikátoru 670031 na hodnotu 1,5, což odpovídá součtu úvazků pracovníků v přímé péči a upravit popis.
- Upravit popis indikátoru 805000 na ""Nerelevantní pro projekt"".
- Vynulovat hodnotu Specifické datové položky

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50	dostatečné	Projekt reaguje na problém ohrožených dětí a mladých lidí, zejména dospívajících a mladých dospělých odcházejících z ústavní péče, přičemž tato část je podložena věrohodnými daty, konkrétními zjištěními z lokality i analýzou příčin a dopadů problému. Zpracována je situační analýza Zlínského kraje, podrobný popis cílové skupiny z dětských domovů, jejich potřeb a rizik spojených s přechodem do samostatného života. Kladem je také doložení zájmu ze strany oslovených dětských domovů. Žadatel však současně plánuje zapojení ohrožených dětí a dospívajících z biologických rodin, které je popsáno pouze obecně; chybí konkrétnější vymezení jejich situace, rozsahu problému v lokalitě i specifických potřeb této cílové skupiny. Dále, ačkoli projekt fakticky pracuje s principem přípravy na změnu, provázení změnou a následné podpory, není v textu jednoznačně vymezena samotná „změna“, k níž se tyto fáze vztahují (např. odchod z ústavní péče, přechod do samostatného bydlení či návrat do rodiny), a jednotlivé fáze tak místy splývají do kontinuální podpory bez jasného časového či situačního ukotvení, jak požaduje výzva. Cílové skupiny jsou zvoleny obecně vhodně, ale kromě nejasného vymezení cílové skupiny „Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci“ jsou také cílové skupiny „Poskytovatelé“, „Dobrovolníci“ a „Zaměstnanci veřejné správy“ popsány spíše obecně, bez jasné specifikace jejich potřeb a kvantifikace.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	23,75			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Cíle projektu jsou formulovány v souladu s cíli vyhlášené výzvy a jsou strukturovány podle jednotlivých klíčových aktivit i cílových skupin, přičemž většina z nich je kvantifikována a navázána na měřitelné indikátory. U primární cílové skupiny dětí a mladých dospělých lze pozitivně hodnotit logickou vazbu mezi klíčovými aktivitami (individuální provázení, rozvoj dovedností, terapeutická podpora) a očekávanými změnami, které mají potenciál přispět ke zvýšení samostatnosti, stability a sociálního začlenění. Soubor cílů v této	Ano

									oblasti je vnitřně konzistentní a odpovídá identifikovaným potřebám cílové skupiny. V případě rodin s dětmi a sekundárních cílových skupin (odborníci, dobrovolníci, systém služeb) jsou cíle popsány obecněji a jejich přímá vazba na řešení hlavního problému primární cílové skupiny není vždy dostatečně explicitně vysvětlena. Přestože jsou jednotlivé cíle tematicky provázané, intervenční logika projektu by byla zřetelnější, pokud by bylo jasněji popsáno, jak rozvoj těchto cílových skupin (vyjma dospívajících v ústavní péči) reaguje na řešený problém, což souvisí s nedostatečně vymezenou výchozí situací u těchto cílových skupin.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Způsob ověřování dosažení cílů projektu je blíže popsán v příloze Vstupní analýza. Monitoring je založen na sledování indikátorů, interním vyhodnocování a vazbě očekávaných změn na jednotlivé klíčové aktivity, což vytváří odpovídající rámec pro prokázání naplnění cílů projektu. U kvantifikovaných cílů je zřejmé, že jejich dosažení bude možné doložit prostřednictvím sledovaných výstupů a indikátorů. U kvalitativních změn, jako je posun v kompetencích či stabilizace situace cílových skupin, bude žadatel vycházet ze vstupní diagnostiky potřeb a kompetencí dospívajících a zapojených rodin. Celkově je způsob ověřování cílů nastaven adekvátně a v souladu s charakterem projektu.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	13,75			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Rozpočet projektu je přehledný a srozumitelný. Žadatel v příloze dokládá popis realizačního týmu, ve kterém jsou dostatečně definovány jednotlivé role v týmu. Uvedené pracovní pozice jsou v souladu s Pomůckou pro stanovení osobních nákladů a jsou dodrženy doporučené výše jednotkových mezd u jednotlivých pozic. Náklady z paušálu jsou uvedeny pouze jednoduše, výčtem, bez uvedení konkrétní nákladovosti. Žadatel neuvádí nákladovost jednotlivých aktivit, věcný a časový rozsah aktivit není popsán zcela konkrétně. Celkové náklady projektu ale odpovídají jeho rozsahu. Krácení rozpočtu není navrženo.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel zvolil celkem tři indikátory, které jsou obecně v souladu se zaměřením projektu, jejich nastavení však není zcela jednoznačné. Konkrétně u indikátorů 600000 a 670102 není dostatečně zřejmá vnitřní struktura stanovených cílových hodnot. V případě indikátoru 600000 není v rámci celkového počtu podpořených osob v jednotlivých klíčových aktivitách jasně kvantifikován počet podpořených rodičů ani jednoznačně rozlišeny jednotlivé cílové skupiny zahrnuté do indikátoru. Není zřejmé, proč žadatel stanovil hodnotu indikátoru 670102 na 20. V indikátoru 600000 uvádí, že	Ano

									bude v projektu podpořeno 40 mladých lidí a 40 odborníků, hodnotu indikátoru stanoví na 65, nabízelo by se tedy, že hodnota indikátoru 670102 bude 15 (do tohoto indikátoru nelze započítávat odborníky, jak žadatel chybně uvádí), uvedeno je ale jiné číslo bez zřetelné logiky. Je požadováno snížení hodnoty na 15. Indikátor 670031 je pak metodicky nastaven chybně, neboť správně má zahrnovat přepočet osob zapojených v přímé práci a je třeba jej upravit na hodnotu 1,5 (zaokrouhлено) – zahrnuje case managera, koordinátor KA a CA, pracovníci na DPČ. Dále je třeba vynulovat hodnotu SDP, bude sledována až v průběhu realizace a u indikátoru 805000 pak upravit popis na "Nerelevantní pro projekt".	
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Zapojení cílové skupiny je v projektu popsáno poměrně podrobně, zejména ve vztahu k cílové skupině dětí a mladých dospělých v ústavní péči. Projekt počítá s jejich zapojením ve všech relevantních fázích podpory – od identifikace potřeb a přípravy na změnu, přes individuální provázení až po následnou podporu, přičemž zvolený způsob práce (case management, terénní a ambulantní podpora, individuální plánování) odpovídá charakteru cílové skupiny a lze jej považovat za adekvátní a přínosný. Pozitivně lze hodnotit doložený zájem cílové skupiny prostřednictvím spolupráce s dětskými domovy a realizované analýzy potřeb, což svědčí o reálné poptávce po projektu. Základní principy práce (participace, multidisciplinární spolupráce, koordinovaná podpora v přirozeném prostředí) jsou popsány v samostatné příloze a jsou tematicky provázány s klíčovými aktivitami projektu. Slabší stránkou je však skutečnost, že u některých dalších cílových skupin (zejména dětí a dospívajících z biologických rodin, odborníků, dobrovolníků a zaměstnanců veřejné správy) není zapojení v průběhu projektu popsáno s obdobnou mírou konkrétnosti – chybí jasnější popis intenzity zapojení, způsobu motivace a role těchto skupin v jednotlivých fázích projektu.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Způsob realizace klíčových aktivit je koncepčně nastaven smyslně, nicméně jejich vzájemná návaznost a intenzita podpory vůči jednotlivým cílovým skupinám nejsou v projektu popsány dostatečně jednoznačně. Především u klíčových aktivit KA 1, KA 2 a KA 3 není zcela zřejmé, jak na sebe navazují v praxi, zda jsou realizovány postupně v rámci jednoho přechodového procesu, nebo paralelně, a jaká je očekávaná intenzita podpory u jednotlivých klientů. Chybí jasné vymezení, zda a za jakých podmínek klient přechází mezi aktivitami, případně zda může být zapojen do více aktivit současně, což snižuje přehlednost intervenční logiky projektu.	Ano

									U klíčové aktivity KA 4 není zcela jasné specifikováno, komu je primárně určena a jak její realizace přímo přispívá k podpoře hlavní cílové skupiny, obdobně u KA 5 není dostatečně konkretizována role této aktivity ve vztahu k přímé práci s klienty a k naplnění projektových cílů. Zároveň projekt postrádá podrobnější popis provozních aspektů realizace aktivit, zejména vymezení míst realizace, časového rozvržení jednotlivých aktivit a jejich praktické organizace, což ztěžuje vytvoření ucelené představy o průběhu realizace projektu. Ačkoli jsou aktivity tematicky provázané a odpovídají zaměření projektu, jejich popis tak působí spíše jako souběh dílčích opatření než jako jasné strukturovaný a časově ukotvený proces přípravy na změnu, provádění změnou a následné podpory v novém prostředí, jak vyžaduje výzva.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor

Detail hodnocení

Název projektu	Životní start: podpora finanční a sociální stability
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/25_104/0006413

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	2. 3. 2026
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	45,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Žadatel v základní úrovni definuje problém, problém i jeho příčiny jsou ale popsány obecně, žadatel nedokládá konkrétně a přesvědčivě, že je potřebné a nezbytné realizovat předkládaný projekt v navržené podobě a navrženém rozsahu. Chybí konkrétní specifikace potřeb CS, není zřejmé, že by žadatel nějakým způsobem zjišťoval aktuální potřeby mladých dospělých ve vztahu k odchodu z rodin nebo institucionální péče. Chybí podrobnější situační analýza lokality a konkrétnější popis návazností na klíčové spolupracující instituce. Cílová skupina je vymezena široce a zahrnuje i podskupiny, u nichž je nutné v praxi důsledně hlídat vazbu na osamostatňování, aby podpora nesklouzla do obecné služby pro mladé dospělé v nepříznivé situaci. Cíle jsou prakticky nastavené a intervenční logika je konzistentní. Ověřování dopadů je zvoleno prostřednictvím evidence práce s účastníkem, osobních plánů a doložitelných kroků, přičemž pro vysokou průkaznost bude klíčové standardizovat milníky a hodnoticí kritéria v osobním plánu tak, aby byl jednoznačně doložitelný přechodový posun. Rozpočet je jednoduchý, stojí na dvou case managerech a částečném úvazku garanta; mzdové nastavení odpovídá obvyklým mzdám. Náklady jsou přiřazeny k aktivitám projektu, ovšem bez určení podílu pracovníků na realizaci každé aktivity, není tak zřejmé konkrétní zapojení členů RT v aktivitách a není tak zcela zřejmá nákladovost projektu. Hodnoty indikátorů 600000 a 670102 nejsou stanoveny správným postupem, jejich součtová hodnota ale alespoň odpovídá počtu podpořených osob uvedeného v jiných částech žádosti. Hodnota indikátoru 670021 není správně uvedena, tento indikátor je relevantní pro projekty obsahující aktivity pobytového charakteru. Zapojení cílové skupiny je realistické, kombinuje aktivní vyhledávání přes instituce, v terénu i online a staví na stabilní roli case managera, což je pro danou CS ve fázi osamostatňování funkční. Popis jednotlivých aktivit projektu je pouze základní, obecný, nekonkrétní, neobsahuje potřebné informace, výrazným nedostatkem je absence konkrétních kvantifikovaných výstupů. Žadatel se v popisech aktivit zaměřuje na všechny fáze přechodu do samostatného života, v souladu s obecným popisem aktivit je tento popis obecný, nekonkrétní, navíc s využitím všech tří fází nepočítá u všech osob z CS, což může snížit efektivitu a úspěšnost celého procesu.

Hodnoticí komise projekt nedoporučuje k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	Žadatel v základní úrovni definuje problém, vymezuje zřetelně oblast, které se chce v rámci projektu věnovat, tou je praktická podpora mladým lidem, kteří vstupují do samostatného života na území města Brna. Problém i jeho příčiny jsou ale popsány obecně, žadatel nedokládá konkrétně a přesvědčivě, že je potřebné a nezbytné realizovat předkládaný projekt v navržené podobě a navrženém rozsahu. Žadatel neuvádí konkrétně současný stav v této oblasti v území dopadu projektu, poptávku, nedostatečné kapacity nedokládá žádnými konkrétními daty, statistikami, konkrétními čísly, nepopisuje ani roli jiných subjektů, které se věnují řešení popsanému problému. Uvádí sice, že jsou existující programy nedostatečné a že právě jím předkládaný projekt doplňuje mezeru, dostupnou nabídku programů ale nijak nepopisuje, nemapuje, nehodnotí. Není tak zřejmá věcná ani kapacitní podoba mezery, kterou by měly aktivity žadatele zaplnit. Žadatel uvádí, že analýza situace v Brně ukazuje, že kapacity zaměřené přímo na tuto CS prakticky neexistují, konkrétně to ale nepopisuje, nemapuje. Neanalyzoval konkrétně situaci v institucionální péči, u rodin, kde může být problematické osamostatňování mladých dospělých. Situační analýza území je tak nedostatečná. Žadatel uvádí problémy, potřeby CS v obecné rovině bez konkrétního napojení na řešenou lokalitu, chybí konkrétní specifikace a konkrétní a reálné potřeby CS, není zřejmé, že by žadatel nějakým způsobem zjišťoval aktuální potřeby mladých dospělých ve vztahu k odchodu z rodin nebo institucionální péče. Velikost CS je uvedena pouze u CS Osoby ohrožené umístěním nebo umístěné v institucionálních zařízeních, a to pouze rámcově celkovým počtem umístěných dětí, žadatel neuvádí počet osob, které výhledově budou opouštět institucionální zařízení, není tedy zřejmá reálná velikost CS, potenciál pro zapojení do projektu.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	21,25			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	V žádosti o podporu jsou popsány hlavní cíl a dílčí cíle, což je vhodné strukturování cílů. Hlavní cíl projektu je termínován a kvantifikován výstupovým měřitelným ukazatelem, tedy celkovým počtem zapojených mladých lidí. Také dílčí cíle jsou správně kvantifikovány, jsou měřitelné, konkrétní, jejich propojení na aktivity je zřetelné, přímé. DC 1 není optimálně formulován, nejedná se o cíl, ale o popis aktivity. Vzhledem k rozsahu projektu, výši úvazků členů RT není žadatelem uvedený hlavní cíl (u min. 25 osob, které překročí hranici bagatelní podpory, bude doložen posun aspoň ve dvou oblastech) ambiciózním cílem. Nízkým výstupem je podpora 25 osob nadbagatelní podporou, není navíc konkretizováno, jaký posun by měl nastat u zapojených osob z CS. Změny popsané na úrovni jednotlivce jsou žádoucí a odpovídají potřebám zapojených mladých lidí. Žadatel uvádí změny na straně města, tam lze obtížně posoudit jejich relevanci, není uveden výchozí stav, proto není zřejmé, jaké míry změny může být dosaženo oproti výchozímu stavu, navíc v aktivitách projektu nejsou podpora spolupráce a zefektivnění systému nijak výrazněji reflektovány. Pozitivní je, že jádro projektu není postaveno na obecných psychosociálních programech, ale na praktickém doprovázení v klíčových oblastech týkající se procesu osamostatňování.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatelem není konkrétně, jednoznačně řešen, popsán způsob ověření naplnění cílů projektu. K vyhodnocování, posuzování a ověřování dosažení cílů projektu uvádí žadatel v popisu cílů základní zdroje, které mohou sloužit pro ověření cílů projektu - evidence podpořených osob v interní databázi, osobní plány, záznamy o konzultacích, monitorovací listy, konkrétní postup ale není uveden. Nastaveny jsou pouze kvantitativní cíle, bude tedy možné ověřit, u kolika osob z CS nastaly plánované změny, plánovaný posun v řešených oblastech, obtížněji pak bude zachytitelná a měřitelná míra změny.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	10,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Rozpočet je postaven jednoduše a přehledně: projekt stojí na dvou klíčových pracovnících (2x case manager/mentor na 1,0 úvazku) a částečném úvazku odborného garanta/koordinátora (0,3). Navrhované mzdy pro všechny pozice odpovídají mzdám obvyklým. Náklady jsou přiřazeny k aktivitám projektu, ovšem bez určení podílu pracovníků na realizaci každé aktivity, není tak zřejmé konkrétní zapojení členů RT v aktivitách a není tak zcela zřejmá nákladovost projektu.	Ano

3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Nastavení indikátorů je metodicky správné pouze částečně. Žadatel u indikátoru 600000 uvádí, že byl stanoven na základě analýzy dat v žadatelem jmenovaných zdrojích, to není správný postup při stanovení hodnoty tohoto indikátoru, ten by měl být stanoven na základě rozsahu podpory, počtu hodin podpory pro každou zapojenou osobu z CS. Zřejmé by tak bylo, kolik osob z CS překročí hranici bagatelní podpory, což je samozřejmě obtížné, protože v žádosti tyto údaje absentují. U MI 670031 je cílová hodnota uvedena 2,3 a žadatel do ní zahrnuje i odborného garanta/koordinátora, náplň pozice garanta je primárně metodická a koordináční, nicméně žadatel uvádí, že tato pozice je také v kontaktu s CS, tudíž lze hodnotu indikátoru akceptovat. Hodnota MI 670021 byla stanovena na 2, ale měla zůstat nulová vzhledem k tomu, že se nejedná o pobytovou službu. Hodnota MI 805000 byla správně nastavena jako nulová, vzhledem k tomu, že žadatel neplánuje analytické/evaluační dokumenty. U nezávazkových indikátorů je třeba v popisu uvést "Bude sledován v průběhu realizace projektu".	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	5,00			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Zapojení cílové skupiny je navrženo realisticky a odpovídá práci s mladými lidmi v popsanych situacích. Projekt kombinuje aktivní vyhledávání v přirozeném prostředí a přes instituce (ústavní péče, náhradní rodiče, OSPOD, školy, NZDM, sociální odbory, ÚP, specializované služby) i online prostředí. Počítá se zapojením osob v různých fázích osamostatnění (příprava, změna, stabilizace) s důrazem na dobrovolnost a bezpečí. Funkční je navrhované zapojení jedné stabilní osoby – case managera, která provádí osoby z CS změnou. Rizikem zůstává šíře vymezení cílových skupin a nutnost v praxi zachovat zapojování CS v některé fázi osamostatňování, aby nevznikla „obecná“ služba pro mladé dospělé v nepříznivé situaci bez vazby na osamostatňování. Dále není popsáno, že by žadatel ověřoval zájem CS právě o podobu aktivit, kterou předkládá v rámci projektu. Žadatel neuvádí, že by se zabýval zjišťováním zájmu osob z CS o zapojení do projektu.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Popis jednotlivých aktivit projektu je pouze základní, obecný, nekonkrétní, neobsahuje potřebné informace, výrazným nedostatkem je absence konkrétních kvantifikovaných výstupů. Není zřejmá vzájemná návaznost provázanost aktivit, není jasný harmonogram aktivit. Není specifikována časová náročnost jednotlivých aktivit, jejich rozsah, chybí větší detail popisu provedení se zaměřením na intenzitu zapojení osob z CS. Nejsou uvedeny žádné časové údaje aktivit, počty hodin práce s CS, předpokládaný	Ano

									rozsah jednotlivých činností. Žadatel nenabízí konkrétní informace o předpokládaném, případně průměrném času stráveném s osobami z CS. Není tedy vůbec zřejmé, jaký je rozsah aktivit, jejich časová náročnost pro členy RT, není jasné, z čeho žadatel určil potřebnou výši úvazků. Navíc náplně práce členů RT jsou popsány pouze základně. Naplnění základních principů přístupů a služeb je popsáno a doloženo dostačujícím způsobem. Žadatel se v popisech aktivit zaměřuje na všechny fáze přechodu do samostatného života, od přípravy, přes samotné osamostatňování, až po stabilizaci v novém prostředí. V souladu s obecným popisem aktivit je tento popis obecný, nekonkrétní, navíc s využitím všech tří fází nepočítá u všech osob z CS, což může snížit efektivitu a úspěšnost celého procesu.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu	Klíč k samostatnosti
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/25_104/0006443

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	2. 3. 2026
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	77,50
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt se zaměřuje na reálný a relevantní problém obtížného přechodu mladých lidí z nepodnětného rodinného prostředí či institucionální péče do samostatného života a je zpracován v logické struktuře, s adekvátně vymezenou cílovou skupinou a smysluplně nastavenými aktivitami i rozpočtem. Silnou stránkou je komplexní pojetí podpory, návaznost klíčových aktivit a personální zajištění odpovídající rozsahu projektu, přičemž rozpočet lze považovat za přiměřený a není navrženo jeho krácení. Současně však zůstává argumentace potřebnosti místy obecnější a méně podložená konkrétními lokálními daty; chybí rovněž doložení spolupráce zařízení, ze kterých má být významná část účastníků rekrutována, a je třeba formálně doplnit cílovou skupinu o osoby vyrůstající v náhradní rodinné péči. Formulace cílů jsou srozumitelné, principiální směřování projektu je prostřednictvím cílů adekvátní. Metodicky slabší je nastavení měřitelnosti cílů. Zapojení cílové skupiny je koncepčně promyšlené a intenzivní, nicméně předpokládá vysokou míru kontinuity spolupráce u skupiny, u níž je motivace často nestabilní, aniž by byly dostatečně rozpracovány konkrétní motivační mechanismy. Fáze podpory jsou popsány, avšak spíše jako vývojové členění podle životní etapy než jako procesní rámec, kterým by každý účastník individuálně procházel.

Hodnotící komise doporučuje projekt k podpoře s následujícími úpravami:

- Upravit hodnotu indikátoru 670031 na 3,44 a upravit popis cílové hodnoty
- Upravit popisy cílové hodnoty indikátorů 622002 a 679001 na: Bude sledováno v průběhu realizace projektu
- Doplnit CS Osoby vyrůstající v náhradní rodinné péči

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Projekt se zaměřuje na reálný a relevantní problém obtížného přechodu mladých lidí z nepodnětného rodinného prostředí či institucionální péče do samostatného života. Popis problému je zpracován v logické struktuře, jsou pojmenovány hlavní příčiny i možné dopady na jednotlivce i společnost a text je opřen o strategické dokumenty i odborné zdroje. Současně však zůstává argumentace místy spíše obecnější a opírá se převážně o kvalitativní popis a zkušenost žadatele, bez výraznější práce s konkrétními lokálními daty např. údaje o počtu mladých lidí opouštějících institucionální péči v daných okresech, míře předčasného ukončování vzdělávání, nezaměstnanosti mladých z cílové skupiny, počtu mladých osob v evidenci ÚP či OSPOD nebo s daty o dostupnosti a kapacitách návazných služeb v území. Chybí také doložení spolupráce ze strany zařízení, z nichž má být rekrutována významná část účastníků; její formální potvrzení by významně posílilo věrohodnost potřebnosti projektu i reálnost plánovaného naplnění cílové skupiny. Cílová skupina je vymezena v souladu se zaměřením projektu a odpovídá identifikovanému problému, včetně uvedení plánovaného počtu podpořených osob. Je třeba doplnit CS Osoby vyrůstající v náhradní rodinné péči, kterým je též určena podpora.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Je stanoven hlavní cíl projektu a 5 dílčích cílů. Hierarchie je to relevantní. Formulace cílů jsou srozumitelné, principiální směřování projektu je prostřednictvím cílů adekvátní. Cíle reflektují konkrétní potřeby CS. Zřejmě je taktéž vazba cílů na KA, které jsou cestou k jejich naplnění. Metodicky slabší je nastavení měřitelnosti, kdy jsou uváděny počty osob vážící se daným cílem, potažmo procenta z nich z hlediska kvalitativní změny/posunu; toto nastavení však postrádá právě konkretizaci oněch kvalitativních parametrů a jejich hodnot. Intervenční logika však je pevná, projekt je ucelený, detailně	Ano

									propracovaný, směřuje do konkrétních území, vůči relevantní a potřebné CS, procesně je projekt kompaktní, záměrem je jak individualizovaný, tak komplexní přístup ke každému jednomu účastníkovi.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Jsou vymezeny způsoby dokladování KA, taktéž u cílů jsou avizovány podklady, jimiž jejich plnění bude prokazováno. Konkretizace je srozumitelná, výčet obsahuje v zásadě materiály základní a nutné, potřebné. Klíčovou roli musí mít individuální plány a jejich vyhodnocení, na obsah a kvalitu informací a dat je třeba položit důraz, aby vůči cílům a zejména prokázání efektů pro CS měly dostatečnou vypovídací schopnost; tentýž požadavek je nutno implementovat do průběžného a závěrečného vyhodnocování. Také dotazníky by měly být maximálně objektivní, tj. nejen zjišťující a sumarizující subjektivní zpětnou vazbu od CS. Informace a data o CS na vstupu vycházejí ze zdrojů obcí, škol, konkrétních poskytovatelů sociálních a dalších služeb, ale není zřejmé, že by odtud byly čerpány informace o účastnících projektu po využití a ukončení využívání projektové podpory; vhodné to však je v rámci koncepčního přístupu k procesu vyhodnocování projektu.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	18,75			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00	velmi dobré	Rozpočet projektu stanovuje přímé osobní náklady 6 odborných pozic v pracovních smlouvách (kapitola 1.1.1) a 3 pozice ve 4 položkách DPP (kapitola 1.1.3). Volba pozic odpovídá příloze č. 1 výzvy 03_25_104. Náplně práce jsou v detailu zpracovány v příloze č. 2 žádosti. Rozsah úvazků i hodin nevykazuje známky nadhodnocení a koresponduje s plánovaným rozsahem a obsahem KA, metodickým nastavením aktivit a činností a náročností práce s CS včetně jejího rozsahu. Jednotkové sazby nepřekračují platné limity doporučení pro OPZ+. Náklady KA jsou přehledně vymezeny (str. 49 přílohy č. 2 žádosti). Krácení rozpočtu není požadováno.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Celkový počet účastníků (indikátor 600000) je nastaven na 60. Hodnota má jednoznačnou výpočtovou základu. Započítávány jsou osoby z řad klientů projektu, jejichž podpora přesáhne bagatelní rozsah podpory. Argumentace je v zásadě srozumitelná, nicméně to hlavní, tedy volba 80 osob ze 110 s vyšší než bagatelní podporou, není komentována jinak než jako očekávání; je to však nedostatek dílčí, neboť stále zůstává rozsah intenzivně zapojených účastníků solidní. Byť je zcela realistická varianta (a není reálně jistě jediná) nepodpory informací ze strany rodičů nezletilých účastníků projektu (ML, údaje apod.), je otázkou efektivity věnovat se takovým osobám dlouhodobě, přičemž moment podpisu/informací lze stanovit na	Ano

									začátku, potažmo informace o CS ukazují, že zájemců o projektovou podporu komplexního charakteru bude dost dalších (jiných, ostatních). Využívání podpořených služeb (indikátor 670102) má hodnotu 50. Nastavení je provázáno s indikátorem 600000. Formálně nadbytečné je vložení zcela totožného popisného textu k cílové hodnotě, informace mohla být mnohem stručnější. Kapacita podpořených služeb-personál (indikátor 670031) má hodnotu 3,438. Nastavení hodnoty je provedeno metodicky správně. HK požaduje úpravu hodnoty indikátoru na 3,444 (zaokrouhleno na 3,44) z důvodu upřesnění přepočteného úvazku lektora/doučování (0,089) a úpravu informace v popisu cílové hodnoty. Požadavek HK: v popisu indikátorů 622002 je uvedeno „nerelevantní“, u 679001 „nerelevantní, bude sledováno“; u obou je v souladu s výzvou 03_25_104 a s ohledem na obsah projektu vhodné uvést hlavně a jen: Bude sledováno v průběhu realizace.	
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	10,00			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Projekt počítá se zapojením cílové skupiny ve všech klíčových aktivitách a deklaruje práci napříč fázemi přípravy, provázení změnou i následné podpory. Zvolený způsob práce odpovídá charakteristice ohrožených dospívajících a mladých dospělých a je věcně adekvátní. Intenzita podpory je nastavena poměrně vysoko (průměrně 129 hodin na osobu), což svědčí o ambici pracovat s cílovou skupinou systematicky. Současně však projekt předpokládá vysokou míru zapojení a kontinuity účasti u skupiny, u níž je dlouhodobá motivace a stabilita spolupráce často problematická, zejména s ohledem na věk a životní situaci účastníků. Mechanismy práce s motivací, prevencí výpadků a udržením účastníků v programu nejsou rozpracovány natolik konkrétně, aby bylo zřejmé, jak bude tato ambice realisticky naplněna. Principy participace a multidisciplinarity jsou popsány v samostatné příloze a tematicky odpovídají zaměření projektu, jejich propsání do konkrétních, praktických nástrojů práce je však místy obecné.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Projekt je strukturován do pěti klíčových aktivit, které tematicky pokrývají hlavní oblasti podpory a v zásadě na sebe logicky navazují – individuální provázení, poradenství, skupinové aktivity, terapeutickou podporu a case management jako koordinační prvek. Zvolená kombinace terénní práce, individuálního plánování a multidisciplinární spolupráce odpovídá charakteru cílové skupiny. Projekt deklaruje práci ve třech fázích (příprava na změnu, provázení změnou a následná podpora), přičemž např. přípravná fáze je v textu u KA 1 vymezena věkově (zahájení přibližně kolem 15. roku věku).	Ano

									Fáze jsou tedy popsány, nicméně působí spíše jako vývojové členění podpory podle životní etapy než jako individuálně řízený proces, kterým by každý účastník procházel na základě vyhodnocení své konkrétní situace. Není zcela zřejmé, jak budou u jednotlivých osob vymezovány přechody mezi fázemi a jak bude jejich naplnění systematicky vyhodnocováno. Nastavení všech aktivit pro stejný počet 110 osob s pevně stanovenou průměrnou hodinovou dotací navíc působí schematicky a méně diferencovaně podle individuálních potřeb. Celková délka projektu je adekvátní, nicméně komplexnost nastavení aktivit je ambiciózní než plně individualizovaná.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor

Detail hodnocení

Název projektu	Centrum D8 o.p.s. - doprovázení dospívajících a mladých
dospělých při osamostatnění	
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/25_104/0006444

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	2. 3. 2026
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	80,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt se zaměřuje na relevantní problém obtížného přechodu mladých lidí do samostatného života a nabízí komplexní rámec podpory prostřednictvím čtyř vzájemně provázaných aktivit. Pozitivně lze hodnotit strukturu projektu, zahrnutí všech tří požadovaných fází podpory i logickou návaznost mentoringu, edukace a case managementu. U mladých lidí odcházejících z náhradní rodinné péče je cílová změna srozumitelně vymezena a fáze podpory jsou navázány na konkrétní přechod do samostatnosti. Slabší stránkou projektu je metodicky nepřesné nastavení cílů a jejich měřitelnost. Méně zřetelné je také oddělení jednotlivých fází podpory, které zde působí spíše jako kontinuální doprovázení než jako metodicky odlišené etapy vedoucí k jasně definované změně. Rozpočet je přehledný a náklady lze považovat za přiměřené.

Hodnotící komise doporučuje projekt k podpoře s následujícími úpravami:

- Upravit popisy cílové hodnoty indikátorů 622002 a 679001 na: Bude sledováno v průběhu realizace projektu.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Projekt se zaměřuje na relevantní a společensky závažný problém obtížného přechodu mladých lidí z náhradní rodinné péče a z nepodnětného rodinného prostředí do samostatného života, který je popsán věcně a v širších souvislostech. Pozitivně lze hodnotit rozpracování příčin i dopadů problému a základní situační ukotvení v dotčených ORP. Popis však místy zůstává v rovině obecné argumentace a není dostatečně podložen konkrétními, aktuálními lokálními daty. Chybí např. přesnější kvantifikace počtu mladých lidí ročně odcházejících z NRP v daném území, údaje o jejich dalším uplatnění (evidence na ÚP, dokončování vzdělání). Situační analýza sice mapuje existující síť služeb, ale jejich účinnost a konkrétní mezery v systému nejsou systematicky vyhodnoceny. Cílová skupina je vymezena v souladu s identifikovaným problémem a je uveden i plánovaný počet podpořených osob, nicméně její vnitřní struktura a specifické potřeby jednotlivých podskupin nejsou dostatečně konkretizovány.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Projekt má stanoven hlavní cíl a 3 dílčí cíle. Toto nastavení je relevantní. Vymezení cílů v žádosti je detailně rozvedeno v příloze č. 2. Zpracování je srozumitelné. Formulace cílů jsou věcně správné, adekvátní je jejich propojení s KA, které je reálně naplní. Metodicky slabší je pojetí měřitelnosti cílů, protože pouze procento změny/posunu nepředstavuje samo o sobě konkrétní kvalitativní parametr, který u jednotlivých dílčích cílů bude sledován a hodnocen; u dílčího cíle 3 je sice uveden výčet, ale ten také není zcela odpovídající. Celkově si však projekt klade cíle dosažitelné, jejich ambice jsou reálné, naplnění možné. Intervenční logika projektu je pevná, vnitřní parametry projektu jsou pevné, provázané, žádná oblast projektu není vzájemně si odporující. Řešeny jsou konkrétní lokality, potřebná CS, reálná, z hlediska potřeb kvalitně vymezená (obě zásadní podskupiny CS), odborné	Ano

									krytí a finanční zázemí projektu jeho potenciální pozitivní efekty také umožní.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Zdroje informací i dat jsou uvedeny u KA, jejich dokladování je konkretizováno. Zásadní pozici mají individuální plány, které v případech podrobnosti a komplexnosti budou i vůči cílům veskrze relevantními zdroji jejich ověření (naplnění). Byť obecně konstatované, vyhodnocování průběžné a závěrečné je taktéž potenciálně adekvátním zdrojem ověření cílů. Dotazníky jsou také využitelné, je však třeba dbát na jejich objektivitu a vlastní postoje jednotlivých účastníků adekvátně vyvážit a vyhodnotit. Z dokumentace projektu není zřejmé, zda, kdy a jak budou využity zdroje třetích stran, tj. kooperujících institucí.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	20,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00	velmi dobré	Rozpočet projektu stanovuje přímé osobní náklady 5 odborným pozicím v kapitole 1.1.1 (pracovní smlouvy), 1 pozici ve 2 specifických položkách kapitoly 1.1.3 (DPP). Skladba rozpočtu je jednoduchá a přehledná. Zvoleny jsou experti, jejichž vymezení dává k dispozici příloha č. 1 výzvy 03_25_104. Náplně práce jsou specifikovány v příloze č. 2 žádosti, odpovídají nastavení KA a parametrům přímé práce s CS a oběma jejími klíčovými podskupinami. Sazby využití k vyčíslení rozpočtových nákladů nejdou nad horní hranici platných limitů v doporučení pro OPZ+. Náklady KA přehledně uvádí str. 40 přílohy č. 2 žádosti, jejich krácení není požadováno.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Celkový počet účastníků (indikátor 600000) je nastaven na 70. Hodnota je vypočítána jasně, provázána s realizací příslušných KA ve vazbě na obě skupiny klientů projektové CS. Jedná se o počet solidní, závazek reálně dosažitelný, počet projektem obslužených klientů je zajímavý také z hlediska komplexnosti podpory, které se jim dostane. Využívání podpořených služeb (indikátor 670102) má hodnotu 30. Nastavení je provázáno s indikátorem 600000, hodnota je zřejmá jak z hlediska své výše, tak obsahu. Kapacita podpořených služeb-personál (indikátor 670031) má hodnotu 2,896. Nastavení hodnoty je provedeno metodicky správně, výpočet taktéž. Požadavek HK: popis indikátorů 679001 a 622002 je třeba upravit na: Bude sledováno v průběhu realizace tak, aby informace byla přesně v souladu s výzvou 03_25_104; původní popis jako tzv. nerelevantní, resp. nerelevantní v této fázi, není přesný.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25			Ano

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Projekt počítá se zapojením cílové skupiny ve všech klíčových fázích realizace, zejména prostřednictvím individuálního plánování, mentoringu a postupného provázení ve třech navazujících fázích podpory. Způsob práce odpovídá charakteristice cílové skupiny mladých lidí ohrožených sociálním selháním a je diferencován dle jejich potřeb. Principy popsané v samostatné příloze jsou v aktivitách rozpoznatelné a navazují na deklarovaný přístup. Zájem cílové skupiny je však opřen především o dosavadní zkušenost organizace a obecné tvrzení o poptávce, konkrétnější doložení chybí. Přestože je zapojení nastaveno jako dlouhodobé a intenzivní, není zcela zřejmé, zda je reálný zájem a kapacita cílové skupiny v území taková, aby odpovídala plánovanému rozsahu podpory po celou dobu realizace projektu.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Projekt je strukturován do čtyř klíčových aktivit, které na sebe tematicky navazují. Individuální doprovázení obou podskupin, edukativní programy a case management vytvářejí logický rámec podpory a odpovídají identifikovaným potřebám cílové skupiny. Aktivity jsou popsány poměrně podrobně a je zřejmé, jaké činnosti budou realizovány, nechybí jasně konkretizované výstupy. Projekt formálně naplňuje podmínku výzvy zahrnout všechny tři fáze podpory (příprava na změnu, provázení změnou, následná podpora). U KA 1 je tato struktura srozumitelná a dobře navázaná na konkrétní změnu – odchod z náhradní rodinné péče do samostatného života. U KA 2 však není cílová změna takto jednoznačně vymezena, což se promítá do méně zřetelného oddělení jednotlivých fází. Není zcela jasné, zda je cílem odchod z biologické rodiny, stabilizace v ní, nebo jiná forma osamostatnění, a fáze zde působí spíše jako kontinuální podpora bez jasně definovaných přechodů.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor

Detail hodnocení

Název projektu	Kotvy a Majáky
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/25_104/0006453

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	2. 3. 2026
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	68,75
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt reaguje na reálný a dlouhodobě známý problém obtížného osamostatňování mladých lidí z dětských domovů a náhradní rodinné péče a jeho zaměření je v souladu s cíli výzvy. Silnou stránkou je metodicky propracovaná fáze přípravy na změnu, logická struktura klíčových aktivit a důraz na dlouhodobou, individuální práci s klienty. Současné však analytická část zůstává místy obecná, bez hlubší regionální konkretizace a bez detailnější strukturace cílové skupiny (zejména rozlišení NRP vs. ústavní péče a fáze osamostatnění). Nejvýraznější slabinou projektu je nedostatečně rozpracovaná fáze provázení změnou a následné podpory v novém prostředí – tyto části jsou deklarovány, avšak nejsou dostatečně konkretizovány z hlediska rozsahu, intenzity ani předpokládaného počtu klientů, což oslabuje přesvědčivost intervenční logiky a vazbu mezi cíli, aktivitami a deklarovaným snížením rizika selhání. Nastavené cíle a indikátory sledují převážně procesní a subjektivní změnu, méně již reálné dopady po odchodu z péče. Nastavení cílových hodnot indikátorů působí spíše minimalisticky vzhledem k deklarované kapacitě aktivit. Detailní hodnocení je uvedeno u jednotlivých kritérií. Přes uvedené výhrady je projekt celkově smysluplný a reaguje na potřebné téma.

HK doporučuje projekt k podpoře s následujícími úpravami:

- Navýšit hodnotu indikátoru 670 102 na 40 osob a upravit komentář. V popisu indikátoru totiž žadatel uvádí, že celková velikost teoreticky dostupné CS za dobu projektu může být i více než dvojnásobná (plánována je aktivní interakce s cca 90 zájemci o účast v projektu). Proto je třeba indikátor navýšit o zapojené účastníky projektu s bagatelní podporou, kteří nebudou podpořeni a zapojeni dlouhodobě, jak žadatel plánuje u podpořených nadbagatelní podporou.

- Navýšit hodnotu indikátoru 600 000 na 50 osob a upravit komentář. Indikátor není nastaven konzervativně, jak uvádí žadatel, ale v nízké úrovni vzhledem k rozsahu úvazků členů RT a uvedenému rozsahu zapojení CS do jednotlivých aktivit. Hodnotu je třeba navýšit. Výpočet: 90 osob -

40 osob bagatelně podpořených = 50 osob s nadbagatelní podporou nad 40 hodin. Navýšené hodnoty indikátorů 600 000 a 670 102 budou dohromady odpovídat 90 osobám, se kterými má dle žadatele proběhnout aktivní interakce.

- Upravit hodnotu indikátoru 670 031 na 2,62, aby byly dle metodiky započítány všechny úvazky pracovníků v přímé péči, nikoliv jejich průměrné zapojení, vč. komentáře.

- Provést krácení rozpočtu v souladu s tabulkou uvedenou v příloze.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Problém je žadatelem srozumitelně popsán, žadatel se zaměřuje na řešení problematiky osamostatnění mladých lidí po odchodu z dětských domovů, náhradní rodinné péče. CS jsou jednoznačně vymezeny, žadatel velmi zevrubně popisuje problémy mladých lidí opouštějících ústavní výchovu, NRP, uvedena jsou také rizika přechodu do samostatného života a negativní dopady na další samostatný život mladých lidí mimo jisté zázemí DD nebo pěstounských rodin. Příčiny jsou pojmenovány srozumitelně, nicméně chybí jejich podrobnější rozlišení podle typu péče (DD vs. NRP), věku a vývojové fáze klientů (např. mladší dospívající v přípravě na odchod vs. osoby již po odchodu z péče) či podle míry rizikovitosti situace. Cílové skupiny jsou zvoleny adekvátně identifikovanému problému a odpovídají zaměření projektu, jejich celkový plánovaný rozsah je jasně stanoven, ale struktura cílové skupiny (např. věk, fáze osamostatnění) není detailněji kvantifikována. Žadatel se bude zaměřovat na dospívající od 15 let věku, ačkoli je výzvou určena hranice 16 let, žadatel ale relevantně zdůvodňuje nastavení věkové hranice pro vstup do projektu na 15 let. Žadatel plánuje zapojit přibližně 9 dětských domovů z daného území (uvádí takto přibližné číslo), žádným způsobem ale nedokládá potřebu, zájem DD využívat projektovou nabídku žadatele. Tento fakt je rizikem projektu, i když žadatel popisuje důkladně způsob oslovení, zapojení CS, výhodou žadatele je, že má zkušenosti s CS, s realizací projektů s obdobnou věcnou náplní, má zkušenosti s komunikací s DD, jejich zapojováním a může nabídnout pozitivní reference, tyto skutečnosti zmírňují uvedené riziko. Žadatel zmiňuje realizované projekty, soustředí se na popis případného překryvu, neuvádí ale pozitivní výsledky, výstupy projektů, kterými by posílil argumentaci pro potřebnost předkládaného projektu. Zůstává v obecných tvrzeních, že jsou aktivity projektů dobře hodnoceny. Optimálně také není zmapována situace v krajích, kam bude žadatel	Ano

									směřovat svoje aktivity. Uvádí sice přehled organizací, které nabízejí podporu mladým lidem z DD a NRP, uvádí, že aktivity projektu nabízejí komplexní podporu, k tomuto tvrzení ale nepředkládá detailnější zmapování realizovaných programů, nezmapoval konkrétní využití uvedených programů v krajích, kde bude projekt realizovat, nezřetelný je také motiv pro výběr uvedených krajů.	
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	16,25			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Cíle projektu tematicky odpovídají výzvě a reflektují podporu ve fázi přípravy na změnu, provázení i následné podpory, nicméně jejich formulace zůstává spíše obecná a rozvojová. Hlavní cíl („významně snížit riziko zásadního selhání“) je ambiciózní, ale není dostatečně operacionalizován – není zřejmé, co je považováno za selhání a jak bude doloženo jeho skutečné snížení. Dílčí cíle (zvýšení praktické a psychické připravenosti) jsou logicky provázané, ale zaměřují se primárně na připravenost, nikoli na reálné zvládnutí přechodu a stabilizaci v novém prostředí. Cíle jsou tedy sice strukturovány do dílčích cílů, ale nejsou optimálně specifické, tak aby precizovaly a zkonkrétnily popsany obecný cíl projektu. Chybí další konkrétní, dílčí cíle, které by byly provázány s aktivitami projektu a stanovovaly nějaké dílčí cíle související s jednotlivými aktivitami. Cíl realizace aktivit je uveden u KA 1, další specifikace cílů není provedena nebo je nezřetelná. Nastavené indikátory sledují převážně subjektivní a procesní změnu (sebehodnocení, plnění IRP), nikoli konkrétní dopady po odchodu z péče. Intervenční logika je v základní rovině srozumitelná, nicméně prokázání, že plánované aktivity a jejich výstupy skutečně povedou k deklarovanému „významnému“ snížení rizika selhání, není zcela přesvědčivé.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Zvolený způsob ověřování dosažení cílů je s ohledem na charakter cílové skupiny a typu intervence akceptovatelný. Je zřejmé, že žadatel plánuje sledovat posun oproti výchozímu stavu prostřednictvím interních nástrojů, zejména subjektivního sebehodnocení klientů a plnění individuálních plánů. Tyto nástroje umožňují zachytit vnímanou a procesní změnu v oblasti připravenosti a osobního rozvoje. Současně však zůstává ne zcela přesvědčivě doloženo, jak bude pomocí těchto nástrojů ověřeno naplnění hlavního cíle projektu, tedy reálné zvládnutí změny a snížení rizika selhání po odchodu z péče.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	15,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Rozpočet je zpracován přehledně a srozumitelně, jednotlivé pozice jsou podrobně popsány v příloze „Rozpočet a realizační tým“ včetně	Ano

navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?									vazby na konkrétní klíčové aktivity. Jsou dodrženy doporučené jednotkové ceny. Struktura rozpočtu odpovídá zvolenému modelu intenzivní a dlouhodobé podpory realizované ve čtyřech krajích, což částečně vysvětluje jeho celkovou výši. Krácení je navrženo u pozice DPP „Pracovník s CS“, kde dochází k částečnému překryvu s rolí mentora a koordinátora KA a CS a zároveň je uvedeno, že tuto roli obvykle vykonávají pracovníci dětských domovů. Část popsaných činností (např. motivace klientů, pravidelný kontakt, sladování aktivit s denním režimem zařízení) odpovídá běžné pracovní náplni zaměstnanců DD a neměla by být v plném rozsahu hrazena z projektu. Krácení je zpracováno v tabulce, která je přílohou hodnocení.	
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel zvolil tři indikátory v souladu se zaměřením výzvy a jejich volba odpovídá charakteru plánovaných aktivit. Metodika stanovení cílových hodnot u indikátorů 600000 a 670102 je popsána srozumitelně a je v logické vazbě na výstupy klíčových aktivit. Současně však chybí jejich vnitřní strukturace podle typu cílové skupiny (mladí z NRP vs. z ústavní péče), což by umožnilo lépe posoudit přiměřenost nastavených hodnot a reálné rozložení podpory. V popisu indikátoru 670 102 žadatel uvádí, že celková velikost teoreticky dostupné CS za dobu projektu může být i více než dvojnásobná (plánována je aktivní interakce s cca 90 zájemci o účast v projektu). Uvádí také, že ne všichni klienti se účastní natolik intenzivně, aby přesáhli 40 hodin podpory. Nastavení cílových hodnot tak působí spíše minimalisticky vzhledem k deklarované kapacitě aktivit. Snahou žadatele bude kumulovat podporu u menšího počtu osob, maximální podpora jednoho klienta může být až 400 hodin a hranici bagatelní podpory překročí všichni, kteří se zúčastní alespoň poloviny letního tábora. Indikátor 600 000 není nastaven konzervativně, jak uvádí žadatel, ale v nízké úrovni vzhledem k rozsahu úvazků členů RT a uvedenému rozsahu zapojení CS do jednotlivých aktivit. Z toho důvodu je potřeba hodnotu indikátoru 600 000 navýšit na 50 osob. V souvislosti s tím je třeba také navýšit indikátor 670 102 o zapojené účastníky projektu s bagatelní podporou, kteří nebudou podpořeni a zapojeni dlouhodobě, jak žadatel plánuje u podpořených nadbagatelní podporou. Hodnotu indikátoru 670 102 je proto třeba nastavit na 40 osob. V návaznosti na krácení pozice Pracovník s CS je třeba upravit i cílovou hodnotu indikátoru 670 031 tak, aby byla vnitřně konzistentní s upraveným rozpočtem, tzn. na hodnotu 2,62, a byly	Ano

									tak dle metodiky započítány všechny úvazky pracovníků v přímé péči, nikoliv jejich průměrné zapojení.	
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Projekt deklaruje zapojení cílové skupiny ve všech fázích realizace, od oslovení přes individuální plánování až po aktivní účast v klíčových aktivitách, a koncepčně staví na dlouhodobé práci, peer podpoře a participaci. Zájem cílové skupiny je však odvozován především ze zkušeností žadatele z předchozích projektů, aniž by byl doložen konkrétnější analýzou poptávky v novém zájmovém území či jasným vyjádřením očekávaného počtu zájemců z jednotlivých segmentů cílové skupiny. Projekt současně nerozlišuje, kolik osob bude zapojeno z NRP a kolik z ústavní péče. Žadatelem není konkrétně prokázán a doložen zájem CS zapojit se do projektu, zájem žadatel prokazuje pouze účastí CS v současné době realizovaných projektech, uvedeno je také, že pro prokázání zájmu a nastavení některých parametrů KA byla využita fokusní skupina, její podoba a výstupy ale nejsou konkretizovány. Žadatel zároveň popisuje způsob motivace CS a samotná podoba aktivit je nastavena tak, že bude motivovat mladé dospělé zapojit se do projektu. Pozitivním prvkem projektu je důraz na participaci účastníků projektu, v tomto ohledu je zajímavým prvkem KA 6, která rozvíjí zodpovědnost, samostatnost, schopnost plánovat, rozhodovat. Principy multidisciplinarity a participace jsou popsány v samostatné příloze, jejich promítnutí do aktivit je patrné.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Klíčové aktivity jsou popsány poměrně podrobně a metodicky ukotveně, zejména v části zaměřené na přípravu na změnu, která je koncepčně silnou stránkou projektu. Struktura aktivit (KA1–KA8) je v základní rovině logická a provázaná, individuální práce (KA2) tvoří průběžnou osu podpory a skupinové aktivity na ni tematicky navazují. Aktivity jsou provázány a žadatel uvádí jejich konkrétní provázání, synergii, prostřednictvím konkrétního popisu zapojení osob z CS do aktivit. Fáze přípravy na změnu je rozpracována detailně, zatímco provázení změnou a následná podpora jsou spíše deklarovány než konkrétně rozpracovány. Chybí jasné vymezení rozsahu, intenzity a předpokládaného počtu klientů, kteří budou skutečně podporováni v období přechodu a po odchodu z péče. Časové rozložení aktivit po dobu 26 měsíců odpovídá deklarované dlouhodobé práci s klienty.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	6453 Krácení rozpočtu	6453 Krácení rozpočtu.pdf

Název projektu:	Kotvy a Majáky
Název žadatele:	Attavena, o.p.s.
projektu:	CZ.03.02.02/00/25_104/0006453

Krácení celkem	139 880,00	Paušál	40,00%
Požadovaná podpora v osobních nákladech	6 610 247,86		
Podpora v osobních nákladech po krácení	6 470 367,86		
Podpora celkem po krácení	9 058 515,00		

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení					
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení	Krácení použito
1.1.3.2	Pracovník s CS	260,00	1 346,00	349 960,00	260,00	808,00	210 080,00	139 880,00	Krácení o 40 % z důvodu překryvu s rolí mentora/koordinátora a skutečnosti, že část popsanych činností (např. motivace klientů, pravidelný kontakt, sladování aktivit s denním režimem zařízení) odpovídá běžné pracovní náplni zaměstnanců DD a neměla by být v plném rozsahu hrazena z projektu.	ANO

Detail hodnocení

Název projektu	Start do života: Podpora osamostatnění mladých lidí v Ústí nad Labem
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/25_104/0006455

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	2. 3. 2026
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	96,25
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt je zaměřen na podporu aktivit, které jsou v souladu s výzvou a oblastí 3 věcného změření. Předmětem navrženého projektu je soubor aktivit, který povede k podpoře mladých osob z Ústí nad Labem (16 – 26 let) v procesu osamostatňování.

Silnou stránkou projektu je velmi dobrá znalost problematiky osob z CS v uvedené lokalitě, komplexní pomoc osobám z CS k řešení jejich životní situace za využití týmu odborníků; vhodně nastavené metody sociální a právní podpory; důraz na praktický přístup a multidisciplinární spolupráci ; kvalitně zpracovaná situační analýza.

Cíle projektu jsou formulovány srozumitelně a logicky navazují na identifikované bariéry. Intervenční logika je funkční a nastavení cílů je realistické. Slabším místem je však nedostatečně konkretizované vymezení přechodových milníků osamostatnění – není zcela zřejmé, jak bude nastaven minimální standard „stability“ či „zlepšení“, což může ovlivnit průkaznost dopadu.

Způsob ověřování dosažení cílů je nastaven. Pozitivem je zapojení externího evaluátora v průběhu realizace i využití vstupního a výstupního posouzení situace účastníků.

Slabším místem je relativně obecné vymezení výstupních kritérií.

Rozpočet projektu je nastaven ve výši 5.281.651,20 - Kč a je provázán na klíčové aktivity, dodrženy jsou limity dle tabulky obvyklých cen a mezd, krácení není navrhováno.

Hodnoty indikátorů jsou nastaveny správně včetně komentářů. Navržené hodnoty indikátorů jsou v souladu s plánovanými projektovými aktivitami a jejich výstupy.

Zapojení cílové skupiny je koncipováno realisticky, aktivity jsou logicky provázané a deklarují práci ve třífázovém modelu osamostatňování (příprava – přechod – stabilizace).

Projekt je kvalitně zpracovaný a navrhujeme jej podpořit.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00	velmi dobré	Projekt „Start do života“ je zaměřen na podporu mladých lidí, kteří budou odcházet z nepříznivého rodinného prostředí v Ústí nad Labem, tj. jsou v procesu osamostatnění. V příloze žádosti „Projektový záměr“ okomentoval žadatel podrobně situaci v Ústeckém kraji i lokálně v Ústí nad Labem v řešení dané problematiky a zmínil vazbu na strategické dokumenty. Současně využil pro okomentování statistických dat a údaje ze šetření ČSÚ, ÚP ČR, Charity Ústí nad Labem atd., což doložil odkazy na konkrétní výzkumy a rešerše. Situační analýza v této podobě je kvalitně zpracovaná. Žadatel popsal 2 cílové skupiny (CS), které budou podpořeny v rámci projektu. CS skupinu „Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci“ kvantifikoval žadatel počtem 150 osob. Žadatel v příloze projektové žádosti rozdělil cílovou skupinu mladých osob ještě na podskupiny 1) Mladiství 16–18 let a 2) Mladí dospělí 18–26 let, které blíže charakterizoval dle potřeb a problémů. CS „Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování“ konkretizoval a kvantifikoval počtem 12 osob. Žadatel identifikoval problém osob z CS mladých dospělých a podrobně popsal důvody vzniku problémů, s ohledem na lokalitu (Ústí nad Labem) a nedostatečnou síť služeb pro tuto CS (podrobně okomentováno v příloze projektové žádosti „Projektový záměr“). Plánované projektové aktivity jsou přiměřené délce projektu (24 měsíců).	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	28,75			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	25,00	velmi dobré	Hlavní cíl projektu – prokazatelné zlepšení životní situace mladých lidí prostřednictvím podpory jejich osamostatnění – je formulován jasně a je rozpracován do konkrétních dílčích cílů s kvantifikací. Projekt pracuje s logickou návazností mezi identifikovanými bariérami a navrženými intervencemi: individuální case management (KA1) vytváří rámec podpory, právní a pracovněprávní poradenství (KA2) řeší strukturální bariéry, motivační a rozvojové	Ano

									programy (KA3) posilují kompetence a stabilizační prvky, podpora týmu (KA4) zvyšuje kvalitu služeb a evaluace (KA5) umožňuje vyhodnocení dopadu. Cíle jsou navázány na monitorovací indikátory a projekt deklaruje průběžné vyhodnocování pokroku účastníků. Jsou celkově stanoveny jak v kvalitativní, tak v kvantitativní rovině vhodně, což umožňuje jejich průběžné sledování a vyhodnocování. Vytvoření individuálního plánu osamostatnění a jeho pravidelné vyhodnocování je v souladu s deklarovanými cíli projektu. Slabší stránkou je skutečnost, že přechodové milníky osamostatnění nejsou zcela popsány. Projekt sice uvádí oblasti změny (bydlení, zaměstnání, finance, orientace v systému), avšak není detailně popsáno, jak bude minimální standard „stability“ či „zlepšení“ operacionalizován, což může ovlivnit průkaznost dopadu. Intervenční logika je ale celkově konzistentní, struktura aktivit odpovídá potřebám cílové skupiny a nastavení cílů je realistické.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Projekt nastavuje víceúrovňový systém ověřování dosažení cílů, který kombinuje individuální práci s účastníky, průběžné monitorování a evaluaci. Ověřování změny má být založeno na individuálních plánech, záznamech z konzultací, evidenci účasti na aktivitách. Pozitivním prvkem je skutečnost, že evaluace je definována jako samostatná klíčová aktivita a že projekt počítá s externím evaluátorem zapojeným průběžně, nikoli pouze formálně na konci projektu, což vytváří předpoklad pro reflexi průběžných výsledků a případné úpravy metodiky během realizace. Silnou stránkou je také deklarované využití vstupního a výstupního posouzení situace účastníků. Za slabší místo je však nutné považovat relativně obecné vymezení výstupních kritérií. Projekt sice uvádí oblasti změny (stabilita bydlení, zaměstnání, finanční orientace, kompetence), avšak není zcela patrné, jak bude minimální hranice „úspěšného osamostatnění“ nastavena. Není např. definováno, zda bude vyžadováno udržitelné bydlení po určitou dobu, doložený pracovní vztah, vyřešené dluhové řízení apod. Bez této konkretizace může být hodnocení dopadu částečně závislé na subjektivním posouzení pracovníků. Celkově je tedy způsob ověřování přiměřený, k plné průkaznosti dopadu by však bylo nezbytné důsledně nastavit přechodové milníky.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	20,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00	velmi dobré	Jednotkový rozpočet projektu je nastaven ve výši 5.281.651,20 - Kč a je provázán na klíčové aktivity. Vybrané položky rozpočtu jsou v projektové žádosti podrobně popsány. U každé KA je uveden přehled osobních nákladů dle jednotlivých KA a úvazků dle pozic v	Ano

									realizačním týmu. Žadatel vydefinoval pozice, které jsou v souladu s přílohou č. 1 dané výzvy (Pomůcka pro stanovení osobních nákladů). Položky rozpočtu v části osobních nákladů jsou nastaveny v limitu obvyklých mezd, dle předpokládaných úvazků. U položek rozpočtu 1.1.2.01 – 1.1.2.10 v režimu DPČ jsou osobní náklady nastaveny taktéž v limitu mezd obvyklých. Pozice hrazené z paušální sazby 40 % žadatel vyjmenoval u každé klíčové aktivity, včetně hrazení pozice externího evaluátora. Možným rizikem z hlediska efektivity je nízký rozsah úvazků přímé práce zejména u case managerů.	
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Plánovaná cílová hodnota indikátoru 600 000 – „112“ je správná, včetně komentáře k hodnotě. Do hodnoty indikátoru žadatel správně zahrnul osoby (klienty a odborné pracovníky) s podporou nad 40 hodin. Žadatel v komentáři uvedl, že aktivitami nad 40 hodin bude podpořeno 100 mladých osob a 12 odborných pracovníků. Indikátor 805 000 – Počet napsaných a zveřejněných dokumentů je uveden správně, s hodnotou „2“, kdy v komentáři je uvedena vstupní a výstupní evaluační zpráva, což odpovídá parametru indikátoru. Indikátor 670 021 – Kapacita podpořených služeb je žadatelem uvedena se správnou hodnotou „0“. Indikátor 670 031 žadatel uvedl s hodnotou „1,9“. Hodnota i komentář k indikátoru jsou správné. Hodnota vyjadřuje souhrnnou výši úvazků pracovníků v přímé práci s klienty. Žadatel vyjmenoval zahrnuté pozice, včetně přepočtu hodin na úvazky. Indikátor 670 102 – Využívání podpořených služeb je uveden s hodnotou „50“. Komentář k uvedené hodnotě je správný. Do tohoto indikátoru lze zahrnout osoby z CS (klienty), které obdrží podporu do 40 hodin. Aktivitami do 40 hodin projde cca 50 mladých dospělých. Navržené hodnoty indikátorů jsou v souladu s plánovanými projektovými aktivitami a jejich výstupy.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	12,50			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Projekt popisuje zapojení cílové skupiny jako kombinaci aktivního vyhledávání v lokalitách, spolupráce s klíčovými institucemi (OSPOD, školy, ÚP) a možnosti samostatného vstupu, což odpovídá charakteru cílové skupiny. Principy participace, práce v přirozeném prostředí a multidisciplinární spolupráce jsou podrobně rozpracovány v příloze k žádosti. Zapojení CS je realistické, projekt deklaruje zohledňování genderové citlivosti a individuálních potřeb. Současně je patrná snaha o budování důvěry prostřednictvím peer podpory a práce v terénu. Způsob zapojení je adekvátní, odpovídá principům výzvy a má potenciál vést k dlouhodobější změně, nikoli pouze k jednorázové intervenci.	Ano

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Projekt strukturuje své aktivity do vzájemně provázaného systému podpory osamostatňování KA1 tvoří páteř individuálního provázení, KA2 řeší právní a pracovněprávní bariéry a KA3 rozvíjí motivační a praktické kompetence. Tento model odpovídá požadavku výzvy na podporu v přípravné, přechodové i stabilizační fázi. Třířázovost je deklarována a logicky popsána. Projekt pokrývá období přípravy (rozvoj kompetencí, orientace), samotného přechodu (řešení bydlení, zaměstnání, právních náležitostí) i následné stabilizace (udržení změny, prevence relapsu). Za pozitivní lze považovat zapojení supervize a evaluace jako nástrojů zajištění kvality. Slabším místem se jeví důsledná dokumentace přechodových milníků a koordinace aktivit tak, aby skutečně vedly k reálné změně životní situace, nikoli pouze k absolvování jednotlivých dílčích aktivit, což není z popisu KA zcela patrné. Tři case manageři pracující na DPČ v rozsahu 24 hodin měsíčně představují souhrnnou kapacitu cca 72 hodin měsíčně přímé práce při plánované podpoře 100 osob nad 40 hodin během 24 měsíců bude nutné, aby podpora byla skutečně kumulována napříč aktivitami (KA1–KA3) a aby byly kapacity velmi efektivně plánovány. Projekt tuto kumulaci deklaruje, avšak model je kapacitně napjatý a ponechává jen omezenou rezervu pro neplánované situace (krize, zvýšená potřeba podpory, fluktuace). Ne zcela přesvědčivě působí odborné kapacity žadatele, když dosavadní zaměření žadatele se orientovalo na podporu romských podnikatelů a zaměstnanosti, i když s jasným napojením na komunitu. Žadatel popsal povinné principy výzvy v samostatné příloze a jejich provázanost s KA je zřejmá, pro realizaci zásadní multidisciplinární spolupráce s dalšími organizacemi a institucemi však nebyla nijak doložena.	Ano
---	---	-----	------	-------	--	------	------	-------	--	-----

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor

Detail hodnocení

Název projektu	Šance na vlastní cestu (Kher vareso)
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/25_104/0006457

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	2. 3. 2026
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	45,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Žadatel kvalitně a detailně vymezil problém a analyzoval výchozí situaci. Zmapována je situace v území se zaměřením na faktory, které ovlivňují úspěšnost osamostatnění mladých lidí. Nekvantifikoval ale potenciální poptávku po službách, absentuje uvedení velikosti všech CS. Cílům chybí měřitelnost, nejsou kvantifikované. Kvantifikace cílů je uvedena v popisu změn, není ovšem propracovaná. Problematická je intervenční logika projektu. Projekt obsahuje aktivity, jejichž výstupy nepovedou k naplnění žádného z cílů projektu (A1, A4, A5, A6). Žadatel nezdůvodňuje dostatečně, že tyto aktivity významně přispějí k úspěšnému osamostatnění zapojených mladých lidí. Chybí popis způsobu realizace aktivit, kvantifikované výstupy. Není zřejmý harmonogram projektu, vzájemná návaznost aktivit. Žadatel neuvádí podrobný popis tří fází osamostatňování. Z popisu aktivit není zřejmý konkrétní prostup osob z CS mezi aktivitami, konkrétně není popsán vstup CS do aktivit projektu, způsob oslovení, kontaktování CS. Nastavení indikátorů vykazuje zásadní metodické nedostatky. Ani z popisu stanovení cílové hodnoty není zřejmé, jak žadatel určil jejich hodnoty. U indikátoru 670102 došlo k nepochopení jeho metodického výkladu. Chybně jsou doplněny cílové hodnoty indikátorů 622002, 625000, 626000, 679001, 805000. Není zřejmé, jak žadatel určil hodnotu indikátoru 670031. Rozpočet nelze s ohledem na nedostatek informací o realizaci projektu adekvátně posoudit. Zřetelné není také zapojení členů RT, rozsah zapojení. Žadatel uvádí rovnoměrnou nákladovost aktivit projektu, což není vzhledem k jejich popsanému rozdílnému rozsahu reálné.

Vzhledem k uvedeným nedostatkům projekt nedoporučujeme k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Žadatel kvalitně a detailně vymezil problém a analyzoval výchozí situaci, a to také s přispěním dvou příloh žádosti. Zmapována je situace v území se zaměřením na faktory, které ovlivňují úspěšnost osamostatnění mladých lidí (vzdělávání, bydlení, zaměstnanost atp.), provedena je také analýza konkurence, ze které je zřejmé, že v území působí celá řada podpůrných organizací. Analýza však zůstává spíše popisná a nevede jednoznačně k navrženému typu intervence – není dostatečně zřejmé, jak konkrétní zjištěné limity systému podpory souvisejí právě se zvoleným zaměřením projektu ani jak projekt navazuje na dosavadní činnost žadatele. Žadatel potřeby CS zjišťoval v rámci průzkumu, dotazníkového šetření, jeho výstupy jsou předloženy. Nekvantifikoval potenciální poptávku po službách souvisejících s osamostatňováním mladých dospělých. CS jsou zvoleny správně, jsou popsány charakteristiky CS, absentuje ale uvedení velikosti CS, počtu osob ze všech CS, které by se mohly zapojit do projektu, žadatel nezmapoval, kolik mladých lidí v území z uvedených CS by potřebovalo nějakou formu podpory v rámci osamostatňování. Vzhledem k uvedeným údajům v situační analýze je zřejmé, že se jedná o výrazný problém a že bude potenciálně velký počet osob z CS s potřebou podpory (počet převažující kapacity projektu). Nejasná je dolní věková hranice pro zařazení do projektu, např. v popisu změn je uvedeno, že projekt podpoří přibližně 60 - 70 mladých lidí ve věku 15 – 26 let, na více místech v žádosti je uvedena hranice 16 let, v tomto je projekt nekonzistentní a v souladu s výzvou bude pro zařazení do projektu stanovena hranice 16 let.	Ano
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	8,75			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečné	V popisu cílů je na začátku popisu uveden cíl projektu, níže pak hlavní cíl projektu. Cíl projektu je relevantním cílem, hlavní cíl neidentifikuje cílový stav, je popisem aktivity. Uvedeny jsou specifické cíle, které navazují na kvalitně vymezený problém. Cíle jsou konkrétní, chybí jim ale měřitelnost, nejsou kvantifikované, i	Ano

									když by se u takto specifických cílů konkrétní kvantifikace nabízela (např. u specifického cíle získání a udržení stabilního bydlení mladými lidmi lze cíl kvantifikovat počtem zapojených osob z CS, které si obstarají bydlení s předem určenými parametry a po nějakou dobu si jej udrží). Kvantifikace cílů je uvedena v popisu změn, není ovšem propracovaná a nezahrnuje zdaleka všechny skutečnosti vedené u specifických cílů. Problematická je intervenční logika projektu. Projekt obsahuje aktivity, které jsou navázané na cíle projektu jen velmi okrajově (jedná se o A1, A4, A5, A6). Žadatel nezdůvodňuje dostatečně, že tyto aktivity významně přispějí k úspěšnému osamostatnění zapojených mladých lidí. Není dostatečně zřejmé, jak jednotlivé klíčové aktivity povedou ke konkrétním deklarovaným změnám.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel neuvádí měřitelné specifické cíle projektu, uvedena je alespoň základní měřitelnost v popisu změn. V optimální podobě tedy nejsou nastavena kritéria, podle kterých by bylo možné identifikovat, že bylo dosaženo stanovených cílů. Žadatel popisuje, jakým způsobem bude vyhodnocovat, sledovat, posuzovat, ověřovat dopad aktivit projektu na očekávané změny u osob z CS. Uvádí postup, kterými bude sledovat posun u jednotlivých osob z CS. Na základě zjištěných potřeb bude vypracováván individuální plán.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	5,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Výše úvazků jednotlivých pracovníků není v rozpočtu specifikována, takže nelze posoudit přiměřenost osobních nákladů ani reálnost zajištění deklarovaného rozsahu aktivit. Žadatel uvádí rovnoměrnou nákladovost aktivit projektu, což není vzhledem k jejich popsanému rozdílnému rozsahu reálné. Rozpočet uvádí pouze měsíční sazby a délku zapojení. Současně převažují pozice zaměřené na řízení a koordinaci projektu (vedoucí služby, odborný garant), zatímco není jasně doloženo, kdo bude realizovat přímou práci s cílovou skupinou v deklarované intenzitě. Psycholog je pouze uveden v popisu realizačního týmu, v přehledu nákladů aktivit, ale jeho zapojení není v aktivitách nijak popsáno. Nastavení personálních nákladů proto nepůsobí dostatečně transparentně a neumožňuje ověřit přiměřenost rozpočtu ani proveditelnost projektu.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Nastavení indikátorů vykazuje zásadní metodické nedostatky. Popis cílových hodnot je uveden pouze u indikátorů 600000 a 670102, u ostatních chybí. Žadatel neuvádí rozsah podpory pro jednotlivé osoby z CS, nelze tedy určit, kolik hodin podpory dostanou osoby zapojené do aktivit projektu. Indikátor 600000 je stanoven na 65 osob, zatímco indikátor 670102 na 200, přičemž žadatel tuto	Ano

									hodnotu interpretuje jako počet návštěv, což neodpovídá metodice indikátoru (má jít o osoby s bagatelní podporou). Zároveň to vyvolává pochybnosti o deklarované intenzitě podpory, pokud je u jedné osoby předpokládána účast pouze 3–4x. Indikátory 622002, 625000, 626000 a 679001 měly by být nastaveny na hodnotu 0 a v případě relevance sledovány a vykazovány až při realizaci projektu. U indikátoru 670031 (kapacita služby – personál) nelze správnost vyhodnotit vzhledem k nejasně stanoveným úvazkům pracovníků v přímé práci. Indikátor 805000 není dostatečně odůvodněn – chybí popis cílové hodnoty, tvorba dokumentů není v projektu popsána, měl být nastaven s nulovou cílovou hodnotou. Specifická datová položka Celkový počet podpořených osob měla být ponechána s nulovou hodnotou, vykazuje se až při realizaci projektu. Celkově indikátory nepůsobí metodicky správně ani provázaně s obsahem projektu.	
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	5,00			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Pozitivně lze hodnotit přiložený průzkum potřeb, který dokládá relevanci tématu, není však zřejmé, jak bude cílová skupina systematicky oslokována nad rámec otevřené nabídky aktivit ani zda má žadatel navázanou spolupráci s organizacemi náhradní rodinné péče či zařízeními ústavní výchovy v lokalitě. Nástroje motivace odpovídají charakteru cílové skupiny pouze částečně – projekt spoléhá zejména na dobrovolnou účast a mentoring, ale není popsáno, jak bude pracovat s nízkou motivací či nepravdivou participací. Současně není dostatečně zřejmá ani plánovaná intenzita práce s účastníky. Principy práce s cílovou skupinou uvedené v samostatné příloze jsou formulovány vhodně, zůstávají však obecné a nejsou systematicky propojeny do konkrétní struktury aktivit.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Aktivity projektu jsou srozumitelně popsány, ale pouze v základní míře detailu. V popisu aktivit jsou vždy uvedeny činnosti, podaktivity, tedy to, co bude realizováno, chybí ale popis způsobu realizace, jen velmi obtížně lze získat představu o průběhu aktivit, jejich rozsahu, výstupech. Chybí totiž kvantifikované výstupy (v A1 např. počet tréninků, v A2 předpokládaný počet intervencí, kontaktů, v A3 počet školení, workshopů atp.). Uvedeny jsou pouze výstupy v počtu podpořených osob z CS a v počtu hodin podpory, tento počet je ale v pěti aktivitách vždy stejný, vždy 32 hodin bez ohledu na reálný rozsah aktivity. A2 má výrazně větší rozsah, přesto jsou náklady na její realizaci stejné jako na ostatní aktivity. Nosné aktivity (KA2 a KA3) odpovídají zaměření výzvy, většina ostatních má	Ano

									však charakter volnočasových či komunitních činností, potravinové pomoci a zapojování do brigád u žadatele. Projekt tím spíše naplňuje rámec komunitního programu než služby osamostatnění. U aktivit není zřejmý jejich harmonogram, vzájemná návaznost, provázanost. Náplně práce jsou popsány velmi stručně, nahodile, není zřejmý rozsah ani podoba zapojení členů RT v jednotlivých aktivitách. Dle podmínek výzvy musí být v programu či službě zahrnuty a podrobně popsány fáze příprava na změnu, provázení změnou, následná podpora v novém prostředí, žadatel podrobný popis uvedených fází nepředkládá, klíčové aktivity tvoří strukturovaný proces osamostatnění.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor

Detail hodnocení

Název projektu	Práce s mladými dospělými v Ústeckém kraji
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/25_104/0006458

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	2. 3. 2026
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	33,75
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt je zaměřen na podporu aktivit, které jsou v souladu s výzvou. Předmětem navrženého projektu je podpora dospívajícím a mladým dospělým, kteří jsou aktuálně v DD a připravují se na osamostatnění. Projekt vykazuje zásadní nedostatky. Projekt má vymezen pouze hlavní cíl, ale neobsahuje žádné další dílčí nebo specifické cíle. Není nastavena měřitelnost cílů, tedy adekvátní parametry ani závazné hodnoty. Ověření cílů nemá nastavené adekvátní způsoby a zdroje doložení ani ověření. Potřebnost projektu postrádá přesnější kvantifikaci problémů, příčin, území i cílové skupiny. V projektové dokumentaci je uvedena řada institucí, s nimiž měl být projekt projednán a které mohou být zapojeny do klíčové aktivity, výčet je však velmi široký a žádný subjekt nedokládá závazek, rozsah, formu či jiné parametry spolupráce, přičemž tyto subjekty nejsou ani partnery projektu. Cílová skupina 1 je špatně vybrána. Popis naplnění základních principů přístupů a služeb je z hlediska konkrétnosti a přesnosti jen slabě provázán s klíčovými aktivitami a obsahuje informace jak nerelevantní, tak příliš obecné. Detailní hodnocení je uvedeno u jednotlivých kritérií. Projekt není doporučen k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	Projekt „Práce s mladými dospělými v Ústeckém kraji“ je zaměřen na podporu a pomoc dospívajícím a mladým dospělým, při osamostatnění, před jejich odchodem z DD. Žadatel definoval CS 1 a to „Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci. Tato CS 1 je vymezena chybně. Z popisu charakteristiky cílové skupiny je zřejmé, že jde o „Osoby ohrožené umístěním nebo umístěné v institucionálních zařízeních“ – osoby v DD nebo je opouštějící v Ústeckém kraji. Tuto skupinu žadatel kvantifikoval počtem 50 osob. Další uvedenou CS 2 jsou „Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování“. Odborníky z této skupiny, primárně pracovníky krajských a obecních úřadů – OSPOD, DD, škol atd., kteří působí v oblasti sociálního začleňování, žadatel zapojí do školících aktivit. Skupinu kvantifikoval počtem 45 osob. CS2 má být zapojena při realizaci projektu, ale toto ukotvení je volné a nejasné, tj. zda budou součástí KA 6 nebo aktivně vstoupí do přímé práce s CS 1; pro 45 osob je záměr nejasný, v RT projektu tolik odborníků není (v rozpočtu ani přímých osobních výdajů, ani v paušální sazbě), takže tzv. bezprostřední práce s projektovou CS 1, kterou popis CS 2 avizuje, není přesvědčivě jistá a zřejmá. Popis CS 2 uvádí zpracování potřeb v KA 7 (popis CS v žádosti: ""Tyto potřeby jsme zpracovali v KA 7.""), taková KA se však v projektu nevyskytuje. Žadatel oslovil odpovědné osoby z 16 DD v Ústeckém kraji a zrealizoval vlastní dotazníkovou akci s dospívajícími a mladými dospělými, což využil k prověření potřeb osob z CS 1. Avizováno je 77 osob z evidencí DD (bez konkretizace) pro projekt potenciálně dostupných. Formální doložení spolupráce s vybranými DD není žadatelem dokladováno. Žadatel konstatoval zapojení peer pracovníků s obdobnými zkušenostmi, jako CS dospívajících a mladých dospělých. Tuto skupinu osob žadatel nekvantifikoval. Žádný DD není partnerem projektu, ani jiná instituce/organizace. Žádný konkrétní subjekt vůči	Ano

									projektu nedokládá být jen stanovisko; mnoho vyjmenovaných subjektů v projektové dokumentaci je jen v pozici konstatovaných aktérů stávající či plánované kooperace, to není silné nastavení. Nad rámec odkazu na 1 autorku z roku 2007 není projekt zasazen do analýz, priorit, strategií měst, území či lokality celého Ústeckého kraje. Potřebnost projektu jako celku ve výše uvedeném kontextu tak není dostatečně prokázána.	
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečné	Je vymezen hlavní cíl projektu. Ten je rámcový, a to být může, avizuje pomoc min. 50 mladým osobám v DD v Ústeckém kraji v osamostatnění. Další cíle však nastaveny nejsou. Nejsou uvedeny cíle dílčí či specifické, které by projektu nastavily konkrétní oblasti, k nimž jeho realizací bude směřováno. Hierarchie cílů tedy není nastavena. Věcně to alespoň částečně nahrazuje vymezení očekávaných změn u CS 1. Nicméně uvedené nastavení není dostačující, protože je avizováno dosažení zvýšení kompetencí, a k tomu KA nejsou přizpůsobeny. Nastavení KA a hlavně rozsah dílčích aktivit a činností nezaručuje avizované zvýšení kompetencí, žádná z 6 uvedených kompetencí nemá oporu v KA takovou, že budou prokazatelně zvýšeny. Současně cílům chybí nastavení měřitelných kritérií. Dostupné jsou pouze údaje o počtu hodin mentoringu, poradenství, edukace a počtu zapojených osob, to ale nejsou ani adekvátní kvalitativní parametry cílů, ani jejich číselné vyjádření. Ani jakákoliv hodnota na škále 0-10 není vhodným parametrem, i kdyby se měl posuzovat posun o 2 a více stupňů, není-li kvalitativně určeno u různých kompetencí, co toto vyjadřuje. Takové nastavení není přesvědčivou metodikou, ani kvalitativně jasnou validní metrikou. V cílech chybí zohlednění CS 2, očekávané změny jsou jen obecným výčtem. Intervenční logika projektu je výše uvedenými nedostatky narušena, přidává se k tomu i nepřesvědčivé nastavení KA jakožto reálné cesty ke zvýšení kompetencí CS 1. Ambice je to příliš vysoká a nerealistická. Role počtu a konkretizace institucionálních aktérů je v projektu také neukotvena, včetně až 45 osob jejich pracovníků, být subjektem projektu je pouze organizace žadatele.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	"V projektové dokumentaci jsou uvedeny některé dokumenty, resp. materiály, díky kterým bude doložitelný jak rozsah realizovaných aktivit a činností, tak práce s CS, potažmo i informace k jednotlivým účastníkům z CS 1. Karty CS, IP, záznamy úkonů k CS, dotazníky potřeb, to jsou z hlediska účastníků klíčové podklady. Přesto není zřejmé, zda bude ověřitelná efektivita účasti v projektu u osob (20 z CS 1) s bagatelní podporou, tj. podporou potenciálně nízkého	Ano

									rozsahu. Je totiž avizováno vyhodnocení/projednání 50 IP v rámci výstupů KA 4, což:(1.) zcela nekoresponduje s tím, že 20 osob s bagatelní podporou může, ale i nemusí smysluplný a koncepční IP vůbec mít. (2.) U podpory 30 osob z CS 1 v indikátoru 600000 a u bagatelní podpory vůbec to také není přesvědčivě dosažitelné. Ověření zvýšení kompetencí není přesvědčivě nastaveno a adekvátně pojato, pozice na škále 0-10 není parametrem úspěšnosti, i kdyby byl zaznamenán. (3.) KA 5 pak avizuje zaznamenat úkony, efekty nikoliv, vazbu na podporu komplexně vůči účasti v ostatních KA také ne (takto není model popsán a srozumitelně vysvětlen). Z hlediska zdrojů ověření naplnění cílů není pracováno s údaji DD, byť jejich zapojení je důležité. Zmíněny nejsou ani informace či data OSPODů, případně i škol, potažmo dalších institucionálních aktérů, které do projektu také mají vstoupit a jejich pozice je nezastupitelná. K CS 2 nejsou uvedeny relevantní zdroje ověření efektů pro CS, osvědčení ani monitorovací listy toto neprokáží. Formální efekty získaných kompetencí u osob z CS tak nejsou podloženy validními nástroji."	
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	10,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Rozpočet projektu je nastaven ve výši 2.916.620 Kč a je navázán na 6 klíčových aktivit (KA). Vybrané položky rozpočtu jsou v projektové žádosti popsány u jednotlivých KA, včetně vazby na počet hodin konkrétní pozice z RT. Jednotlivé pozice členů realizačního týmu, které jsou hrazeny v rámci osobních nákladů, jsou položkově promítnuty do rozpočtu. Žadatel vydefinoval pozice, které jsou v souladu s přílohou č. 1 dané výzvy (Pomůcka pro stanovení osobních nákladů), mimo pozice 1.1.3.6. „pracovního poradce“. Náklady této pozice je třeba z rozpočtu z přímých osobních výdajů zcela vyřadit, tím tedy i krátit přímé osobní výdaje o 203.000 Kč. Pozice v položce 1.1.3.1 obsahuje v názvu i pedagoga DD, i když žadatel není DD a jiný subjekt typu DD oficiálním subjektem projektu (partnerem) není také, tudíž zde není akceptovatelné původní vymezení a je nutno je omezit na název: "Sociální pracovník". Náplně práce jsou zpracovány v samostatné příloze žádosti, nicméně detail není zásadní, konkrétnost je také pouze nízká. Dílčí nedostatky k této oblasti: Koordinátor má u KA 6 uvedeno poradenství pro CS 2, byť v popisu KA je hovořeno o individuálních konzultacích (není jisté, jde-li o totéž, ač metody jsou to v principu odlišné). Odborný garant má uvedeno u KA 1 jen obecně tzv. jednání s CS 1 (a aktéry), což zejména vůči CS 1 je nespecifické vymezení. U nákladů KA není uvedena předpokládaná výše nákladů koordinátora, pouze	Ano

									informace o tom, že se jedná o zapojení v rámci 50% úvazku; přímé náklady tedy ve své výši vyčísleny u KA nejsou. Rozpočet celkově není nadhodnocen, po provedení požadované redukce je v zásadě odpovídající nastavení KA a práce s CS.	
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Celkový počet účastníků (indikátor 600000) je nastaven na 70. Rozsah zapojení klientů, kteří jsou vymezeni v rámci CS 1, je zřejmý. 30 z 50 s podporou nad 40 hodin je solidní záměr, byť takový počet na 28 měsíců není vysoký a volba této hodnoty není dostatečně vyargumentována, zdůvodněna. Potenciál vyššího počtu zástupců CS 1 projekt minimálně časově má. Ve vazbě na KA pak není zcela jasné, proč je podpora nad 40 hodin uvažována jen u 30 osob z CS 1, když KA 1-4 avizují 50 zástupců CS 1 a KA 4 pak min. 34 osob. Zapojení 40 osob z CS 2 odpovídá nastavení KA 6, není však zcela jasné z hlediska volby: mají-li být podpořeny odborní pracovníci z CS 1, pak by bylo žádoucí je uplatnit v projektu. Bude-li tomu tak, to (1.) není prokazatelně jisté, (2.) byl by to opravdu velký počet odborníků, (3.) je to počet odborníků vysoce převyšující počet členů RT projektu, (4.) kooperující organizace nejsou partnery projektu, aby uvedené nastavení bylo případně tímto institutem podloženo, (5.) případná vazba na informaci v KA 1 o zapojení min. 15 aktérů také není jednoznačně propojitelná. Využívání podpořených služeb (indikátor 670102) má uvedenu cílovou hodnotu 25. Výpočet hodnoty není vysvětlen jednoznačně: pokud CS 1 má rozsah 50 osob a 30 z nich je započteno do indikátoru 600000, pak zbývá započíst 20 osob. Zmínka o 70 osobách CS 1 je vůči ostatním informacím v žádosti nejasná. 95 osob do projektu je součtem 50 z CS 1 a 45 z CS 2, přičemž 5 osoba z CS 2 neuvedených v indikátoru 600000 se již jinde nevykazuje. Kapacita podpořených služeb-personál (indikátor 670031) má hodnotu 0,900, která není stanovena správně. Hodnota indikátoru musí odpovídat úvazkům zapojeného personálu v přímé práci s klienty. Naopak výpočet hodnoty obsahuje i úvazek odborného garanta/garantky, byť tato pozice se převážně nevěnuje přímé práci s CS.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	CS klientů, pro kterou je hlavně projekt určen, tj. CS 1 byla v přípravné fázi posuzovaného projektu zapojena přímo 19 osobami, resp. deklarovanými 19 dotazníky. To je v zásadě vzorek reprezentativní, i když jen výčet potřeb bez další specifikace dotazníků není informací úplnou. Z hlediska realizační fáze je zapojení CS 1 zřejmé, je podrobně a v detailu solidně propracováno, jak se do projektu CS 1 postupně dostane, čeho může využít, tj. jaké	Ano

									aktivity jsou pro ni připraveny. 3hodinové workshopy v KA 3 však nejsou adekvátním rozsahem zapojení, které by vedlo k reálnému získání, ani zásadnímu zvýšení kompetencí. Ne zcela srozumitelné je uvedení 30 individuálních setkání se zájemci o vstup do projektu, pokud CS 1 má být zastoupena min. 50 osobami. Z hlediska evaluace na úrovni jednotlivce budou klíčové IP a jejich ukončení. Úplně jasné ale není, jak to přesně bude řešeno u osob, které jsou avizovány s podporou bagatelního rozsahu. Srozumitelné to není ani z nastavení indikátorů, ani z popisu KA, kdy ukončení IP je uvedeno už v KA 4 u 50 osob, což ale v kontextu dalších informací není konzistentní nastavení. KA 5 pak má být zaznamenána pouze do karty CS, byť vyhodnocení efektů je i u této KA pro každého jednoho účastníka také neopominutelné. Zapojení CS 2 postrádá zpracování fáze evaluace podpory, kterou v KA 6 CS 2 získá. Ověření efektivity vzdělávání není zpracováno, není také jasné, proč je ve výstupech uvedeno 45 účastníků a min. 40 osvědčení (chybí důvod/klíč nastavení). Pokud mají být v CS 2 podporováni odborní pracovníci v souvislosti s prací s CS 1, pak není jasné, zda a jak se těchto 45 osob v přímé práci s CS 1 v projektu aktivně zapojí (členové týmu to nebudou, nejsou v tomto rozsahu rozpočtováni ani v přímých nákladech, ani v rámci paušální sazby, dále jiný subjekt než žadatel v projektu není vymezen).	
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	KA 1-6 jsou plánovány na 28 měsíců realizace. KA 1 se soustředí na institucionální rámec projektu a multidisciplinární stránku realizace práce s CS. Obsahuje také prvotní práci s klienty, resp. zájemci o účast v projektových aktivitách. KA 2-5 řeší přímou práci s CS. KA 6 projekt doplňuje o podporu odborných pracovníků. Základní model KA 1-6 je smysluplný, uzavřený. Zásadní obsah projektu, tj. přímá práce s CS, je zřejmá ve 3 etapách, které požaduje výzva 03_25_104. Z hlediska managementu projektu by bylo vhodné mít nastaven i výčet klíčových milníků, zejména na straně CS tak, aby její nábor a účast v projektu byl včasný, resp. adekvátní plánovému rozsahu podpory a včasný s efektivním využitím intervalu 28 projektových měsíců. KA 1 nemá doloženo stanovisko k rozsahu, způsobu či závaznosti spolupráce alespoň některých institucí a organizací, tudíž jejich ochota a schopnost reálné spolupráce je jen konstatována. Ani rizika tuto záležitost neřeší nad rámec konstatování, že zájem o spolupráci projevila tzv. řada aktérů. KA 2-5 jsou propracované jak strukturou aktivit, tak přístupem k CS, četností kooperace s akcentem na specifika vybrané CS. V detailu KA 3 jsou avizovány 3hodinové workshopy: tento rozsah reálně nemůže přinést zásadně	Ano

									využitelné kompetence, pouze mírnou orientaci v tématu. Navazující individuální poradenství tento dílčí nedostatek eliminuje, avšak jen zčásti. V KA 6 je řešena podpora odborných pracovníků evidentně nejen těch, kteří jsou členy RT. Výčet těchto osob je jen rámcový (není uzavřen), není jasné, zda všechny tyto osoby skutečně do realizace projektových aktivit intenzivně vstoupí. Popis naplnění základních principů přístupů a služeb je zpracován v samostatné příloze žádosti, kvalita a specifičnost informací jsou však slabé. Multidisciplinární spolupráce odkazuje na instituce Prahy 8, byť projekt územně tuto avizovanou komunitu neřeší, lokalizován je do Ústeckého kraje. Popis koordinace podpory je poměrně povšechný, namísto konkretizace metod, nástrojů a způsobů koordinace v KA projektu je hlavně řečeno, že přístup je koordinovaný, což informačně není zásadně hodnotné sdělení. Princip participace dítěte uvádí využití modelu HCD, avšak v KA není nijak využit/popsán.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------