



ZÁPIS

z jednání hodnoticí komise pro výzvu 03_25_104 Podpora služeb pro ohrožené děti, rodiny a mladé dospělé (3) – oblast III, Operačního programu Zaměstnanost plus

Datum jednání	5. 3. 2026
Čas jednání (od – do)	9.30 – 12.00
Místo jednání	MPSV, Kartouzská 4, 150 00 Praha 5
Počet členů hodnoticí komise	5

Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení
1.	CZ.03.02.02/00/25_104/0006379	NA VLASTNÍ CESTĚ	30,00 / nevyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0
2.	CZ.03.02.02/00/25_104/0006412	Level Up Plzeň	88,75 / vyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0
3.	CZ.03.02.02/00/25_104/0006414	Most do dospělosti: Podpora osamostatnění mladých lidí v Děčíně	37,50 / nevyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0:
4.	CZ.03.02.02/00/25_104/0006416	V rozletu - finanční, protidluhový a pracovní právní program pro mladé v procesu osamostatňování	61,25 / vyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0
5.	CZ.03.02.02/00/25_104/0006423	VLČÍ DOUPĚ	40,00 / nevyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0
6.	CZ.03.02.02/00/25_104/0006424	Podpora sociálního začleňování dospívajících a mladých procházejícím osamostatněním.	55,00 / nevyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0
7.	CZ.03.02.02/00/25_104/0006429	Pilot+	47,50 / nevyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0
8.	CZ.03.02.02/00/25_104/0006438	Na startovní čáře - tvoje síť podpory	27,50 / nevyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0

9.	CZ.03.02.02/00/25_104/0006446	LEVEL Praha	72,50 / vyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0
10.	CZ.03.02.02/00/25_104/0006454	Nezahodíte své mládí.	81,25 / vyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0
11.	CZ.03.02.02/00/25_104/0006459	Start do samostatnosti	25,00 / nevyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0
12.	CZ.03.02.02/00/25_104/0006464	Start do samostatného života	88,75 / vyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0
13.	CZ.03.02.02/00/25_104/0006466	Nové začátky: Podpora osamostatnění mladých lidí v Jablonci nad Nisou	87,50 / vyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0
14.	CZ.03.02.02/00/25_104/0006467	Krok do samostatnosti - podpora mladých dospělých v lokalitě Kladno	70,00 / vyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Na jednání hodnoticí komise došlo k připomínkování tohoto zápisu. Nikdo ze členů hodnoticí komise nevznnesl žádné připomínky.

Přílohy:

- Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt – viz výše) jedno hodnocení

Detail hodnocení

Název projektu	NA VLASTNÍ CESTĚ
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/25_104/0006379

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	2. 3. 2026
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	30,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt předkládá Cesta integrace, o.p.s. Připraveny jsou KA 1-4, zpracování však vykazuje řadu nedostatků, které eliminují potenciální realizaci projektu. Zásadní jsou tyto:

- vazba na osamostatňování a přechod k samostatnosti není v žádosti dostatečně popsána ani doložena a chybí procesní přechodový model s povinnou třífázovou strukturou (příprava na změnu – provádění změnou – následná podpora v novém prostředí), 3 povinné fáze práce s CS jsou sice popsány v příloze č. 2 žádosti, v samotných KA však jejich implementace není zcela jednoznačně zřetelná,
- cílová skupina je vymezena nejednotně (12–25 vs. 14–26 a „zpravidla od 16“), což snižuje srozumitelnost a ověřitelnost cílení a zvyšuje riziko nesouladu s výzvou,
- v textu žádosti jsou zmíněni dobrovolníci, byť jejich konkrétní zapojení není přesněji propracováno,
- v CS jsou nerelevantně zmíněni rodiče, naopak chybí vymezení CS Veřejnost a CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování,
- nastavení aktivit přímé práce s CS je zejména v KA 3 a 4 pouze rámcové, bez dostatečného detailu zpracování,
- žádost obsahuje v záložce k realizovaným aktivitám výčet 6 KA, které však vůbec s posuzovaným projektem a KA 1-4 nekorespondují,
- nastavení klíčových projektových indikátorů 600000 a 670102 nemá adekvátní vypovídací schopnost, není dostatečně provázáno s KA, nejasná je vazba na věk (interval) předpokládaných účastníků, rozsah podpory není dostatečně vysvětlen,
- vyhodnocování efektivity projektu není detailní, propracované, obsahově ani metodicky úplné, a to jak ve vazbě na zhodnotitelnost a doložitelnost naplnění cílů, tak směrem k prokázání efektů projektu, které u 50 osob mohou být jen zcela marginální (opak není přesvědčivě prokázán, ani nastaven),
- hodnota indikátoru 670031 a 805 000 není nastavena správně,

- specifická datová položka Celkový počet podpořených osob měla být 0,
- efektivita rozpočtu je s ohledem na rámcovost nastavení KA, nejasnosti vymezení CS i podporu CS s převahou bagatelního rozsahu jen minimální, překročena je jednotková mzda u mentorů.

Detaily hodnocení jsou uvedeny v jednotlivých hodnoticích kritériích.

Hodnoticí komise projekt nedoporučuje k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	Popis problému je zpracován srozumitelně a věcně. Žádost přesvědčivě popisuje nedostupnost a fragmentaci odborné podpory v ORP Říčany a navazující psychosociální rizika u mladých osob. Popsaný problém však neodpovídá zaměřením podporované oblasti III. Podpora dospívajících a mladých dospělých procházejících osamostatněním. Projekt je zaměřen spíše na problematiku duševního zdraví dospívajících a na tuto problematiku cílí také doporučení OSPOD Říčany a SŠ Kunice. Duševní zdraví dospívajících je zcela jistě jedním z aspektů, který ovlivňuje jejich osamostatňování a začleňování do běžného života, ale dopad a zaměření na osamostatnění není v žádosti dostatečně popsán. Současně je v žádosti nejednotně vymezena cílová skupina (v textu projektu a KA3 je uváděno 12–25 let, v části indikátorů 14–26 let a „zpravidla od 16“), což oslabuje srozumitelnost a ověřitelnost cílení podpory a zvyšuje riziko nesouladu s rámcem výzvy 104 pro oblast III, která pracuje primárně s dospívajícími a mladými dospělými v přechodové situaci. U CS chybí také explicitní popis toho, jak bude u účastníků naplňován „přechodový“ charakter podpory (např. odchod z náhradní péče / odchod z nepodpůrného rodinného prostředí / osamostatňování), aby bylo jednoznačné, že nejde o obecně širokou psychosociální podporu bez vazby na požadavky výzvy. Do CS by dle popisu aktivit neměli být zahrnuti rodiče ani děti, kteří se objevují v popisu. Naopak chybí stanovení CS Veřejnost (zapojena dle popisu v KA1) a CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb...(zapojena dle popisu v KA2).	Ano
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	8,75			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečné	Projekt má nastaven hlavní cíl a 5 dílčích cílů. Hlavní cíl je jako rámcový nastaven adekvátně, s výzvou 03_25_104 nekoresponduje z hlediska dolní hranice zapojovaných osob. Cíle dílčí jsou metodicky chybné s výjimkou cílů 4 a 5; body 1, 2, 3 totiž nenastavují to, čeho bude dosaženo (tedy cíl), ale uvádějí, co bude realizováno (což je	Ano

									aktivita, která by nějaký cíl měla naplnit, a to je metodicky zásadní rozdíl). Cíle nemají nastavenou měřitelnost: nejsou nastaveny ani hodnoty, kterých bude dosaženo, ani parametry, kterými budou sledovány; počet osob a vypracování zprávy a metodiky jsou ukazatele rozsahu aktivit, potažmo výstupů, nikoliv kvalitativní ukazatele změny (ideálně pozitivní a průkazné) u CS, o což musí v projektu jít primárně. V cílech není zohledněn vliv podpory odborných pracovníků na jejich kompetence, kvalifikaci či praxi. Celkové nastavení projektu je vnitřně neuspořádané, přesvědčivé efekty pro CS nejsou prokázány, potřeby CS jsou pojaty maximálně široce, pozitivní změna je prokazatelně nejistá, aktivity nabízí mozaiku různých činností, jejichž plánované nastavení je kvalitativně slabé. Intervenční logika projektu není pevná.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žádost deklaruje průběžné vyhodnocování, sběr zpětné vazby a měření změny „standardizovanými technikami“, nicméně způsob ověření je popsán obecně a v současné podobě neumožňuje dostatečně ověřit, jak bude dosažení klíčových cílů doloženo (nástroje, periodicitu, odpovědnosti...). Některé cíle projektu budou ověřitelné na základě indikátorů a výstupů jednotlivých klíčových aktivit.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	8,75			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Rozpočet projektu stanovuje přímé osobní náklady 2 odborných pozic v rámci pracovních smluv (kapitola 1.1.1) a 2 odborných pozic v DPP (kapitola 1.1.3). Vybrány jsou odborné pozice, které vycházejí z přílohy č. 1 výzvy 03_25_104. Výše úvazků nejsou nadhodnoceny, jsou zvoleny ve výši, která nikterak nepřekračuje rozsah aktivit a činností tak, jak jsou rámcově nastaveny v projektových KA; odpovídají také nízkému rozsahu podpory CS dle hodnot indikátorů (2/3 účastníků s podporou bagatelního rozsahu), což však v kontextu není moment nikterak pozitivní. Prostředky vynaložené za účelem podpory takového rozsahu jsou efektivní jen minimálně. Předpokládané náklady jsou přiřazeny jednotlivým KA. Překročena je jednotková sazba mentorů (položky 1.1.1.2-3). Z hlediska hospodárnosti je podstatné i to, že u projektu není dostatečně vyjasněn „přechodový“ charakter podpory dle zaměření výzvy.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Nastavení klíčových projektových indikátorů 600000 a 670102 nemá adekvátní vypovídací schopnost, není dostatečně provázáno s KA, nejasná je vazba na věk (interval) předpokládaných účastníků, rozsah podpory není dostatečně vysvětlen. Představený koncept indikátorů není kvalitativně akceptovatelný. Celkový počet účastníků (indikátor 600000) je nastaven na 25. Popis cílové hodnoty uvádí	Ano

									údaje o věku CS 14-26 let, zpravidla od 16 let, žádost pak uvádí i limit 12-25 let, popis indikátoru v posledním odstavci pak hovoří o zahrnutí jedinců od 14 let: tyto nejasné informace mají velmi nízkou vypovídací schopnost, jsou velmi nekonzistentní. Zcela chybí jednoznačné a jasné vymezení aktivit a činností, kterých se CS zúčastní (jichž využije) v rámci KA, v jakém rozsahu tak, že vygenerují podporu nad rámec 40 hodin; není uveden klíč či důvod, proč právě 25 osob je vyčísleno jako závazná hodnota indikátoru. Využívání podpořených služeb (indikátor 670102) má hodnotu 50. Popis hodnoty je sice rozsáhlý, obsahově však postrádá a/ zdůvodnění volby hodnoty, tj. důvod (klíč) volby právě 50 účastníků projektu s podporou bagatelního rozsahu; b/ není zřejmé, z kterých konkrétních činností v kterých KA se budou zde uvádění účastníci projektu rekrutovat; c/ ve vazbě na body a/ i b/ výše také není jasné, jaká vlastně očekávaná podpora bude mít rozsah. Nastavení indikátoru znamená, že 2/3 účastníků projektu může být obslouženo rozsahem jen zcela minimálním, což efektivitu podpory a potenciál změny u CS činí neadekvátně a bezdůvodně nízkým. Kapacita podpořených služeb-personál (indikátor 670031) má hodnotu 1,105. V hodnotě je započítán úvazek odborného garanta ve výši 0,125, jehož náplň práce však není v dostupných podkladech specifikována tak, že je převážně zaměřena na přímou práci s CS; hodnota indikátoru tak měla činit 0,98. Hodnota MI 80500 je nulová, měla však být nastavena na minimální hodnotu 2 vzhledem k plánovanému vzniku blíže nespecifikovaných metodických materiálů v rámci KA1 a evaluační zprávy zmiňované v kapitole Šíření výstupů projektu. Specifická datová položka Celkový počet podpořených osob měla být nulová, protože je sledována v průběhu projektu.	
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Projekt je postaven na informacích o CS či konstatování zájmu CS dle zkušenosti žadatele. Pro naplnění účelu výzvy 104 (aktivita 3) však žádost nedostatečně popisuje, jak bude cílová skupina vybírána a vedena v přechodové logice (identifikace přechodové situace, práce s individuálním plánem přechodu, návaznost na konkrétní kroky osamostatnění a zejména následná podpora po změně prostředí). Není přesvědčivě prokázáno, že podpora bude efektivní, ale ani koncepční a systémová, pokud se dvoutřetinový podíl CS zapojí jen v rozsahu bagatelním a také proto, že je pracováno s řadou nekorespondujících údajů ohledně věku CS (dolní hranice 12, 14 či 16 let, horní hranice 25 let, 26 let; rozdílné informace a intervaly v projektové dokumentaci). Fáze zpětnovazební a hodnotící	Ano

									je z hlediska zapojení CS propracována velmi slabě: informace v projektu neuvádí detailní zapojení CS, pouze konstatuje některé obecné přístupy typu individuální plánování/podpora, zpětná vazba klienta, dotazníky, průběžné ověřování, ověření standardizovanými technikami; ale jak přesně toto bude kde a kdy v KA realizováno (jak je v nich zakomponováno), to není nastaveno přehledně a jasně. Zapojení CS je pojato nepřesně a neúplně, propracování není dostatečné.	
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	KA 1 nastavuje základní parametry činnosti RT; zmíněny jsou i metodické dokumenty, avšak tyto nejsou nijak blíže specifikovány; k workshopu pro odb. veřejnost chybí bližší informace. V KA 2 není uveden předpokládaný rozsah jednotlivých typů podpůrných aktivit; zmiňované instituce multidisciplinární spolupráce nejsou konkretizovány. KA 2 hovoří o stabilizaci dobrovolníků, nicméně k tomuto nejsou uvedeny další detaily či podrobnější rozpracování. KA 2 avizuje podporu zavedení jednotných metod: kterých/čeho, není specifikováno. Popis KA 3 je pouze rámcový; není zřejmé, zda a jak bude přístupováno k práci s CS na dolní, versus na horní hranici avizovaného věkového intervalu. Zcela přehledné není ani nastavení procesu získávání a udržení CS v projektu a této KA. KA 4 je tématicky velmi široká a není zřejmé, v jakém časovém rozsahu tento obsahový rámec bude 80x za projekt realizován. Velikost skupiny není určena. 3 povinné fáze práce s účastníkem projektu jsou vymezeny v příloze č. 2 žádosti; jejich implementace v KA je však jen volná, nejedná se o jasné milníky, na kterých je realizace KA postavena. V záložce žádosti k realizovaným aktivitám je uveden přehled 6 klíčových aktivit, který však vůbec neodpovídá nastavení KA 1-4 dále v žádosti, resp. v její příloze č. 1; text se projektu vůbec netýká. Z hlediska souladu s výzvou 104 je klíčovým nedostatkem, že realizace KA3 a KA4 není popsána jako procesní přechodový model s povinnou třífázovou strukturou; aktivity působí jako kontinuální psychosociální a kompetenční podpora bez jednoznačných přechodových milníků a bez jasně vymezené následné podpory v novém prostředí. Podpora by měla být popsána tak, aby bylo zřejmé, jak účastník postupuje od přípravy změny přes provázení změn až po následnou stabilizaci po změně prostředí. Naplnění základních principů přístupů a služeb je popsáno v samostatné příloze č. 1 žádosti: popis multidisciplinární spolupráce obsahuje text, který vždy nelze zcela jednoznačně propojit s konkrétním obsahem KA, zejména ve zmínkách o síťování služeb, využití komunitních zdrojů, resp. posilování komunitního přístupu či	Ano

									zajištění efektivního využití místních zdrojů, podpoře pravidelné komunikace, integraci dobrovolníků. Princip koordinované podpory avizuje tzv. včasné a intenzivní nastavení podpory, avšak toto tvrzení není opřeno o jasné a evidentní nastavení konkrétních činností v KA, např. s podporou nastavení časových milníků takových zásadních činností.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu	Level Up Plzeň
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/25_104/0006412

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	2. 3. 2026
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	88,75
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt se zaměřuje na reálný a společensky závažný problém přechodu dospívajících a mladých dospělých z nepodnětného prostředí do samostatného života, který je popsán věrohodně, detailně a s oporou v relevantních datech; silnou stránkou je kvalitní analýza příčin a důsledků problému. Cíle projektu jsou formulovány srozumitelně a jsou odvozeny od identifikovaných potřeb hlavní cílové skupiny, tj. dospívajících a mladých dospělých ohrožených sociálním vyloučením v období přechodu k samostatnému životu. Hlavní cíl projektu je přiměřený zaměření výzvy i rozsahu projektu. Cíle jednotlivých aktivit na sebe logicky navazují. Intervenční logika projektu je zřejmá a je postavena na třífázovém modelu, který odpovídá vývoji klienta v procesu osamostatňování. Ověřování dosažení cílů je nastaveno vhodně prostřednictvím kombinace kvantitativních a kvalitativních nástrojů, které umožňují doložit rozdíl mezi výchozím a cílovým stavem účastníků.

Kriticky je však třeba uvést, že indikátor 670102 je nastaven spíše konzervativně a plně neodráží kapacitní možnosti a deklarovanou intenzitu programu. Zapojení cílové skupiny je koncepčně promyšlené a odpovídá deklarovaným principům individuality, participace a koordinované podpory, které jsou převážně dobře popsány do aktivit, nicméně kritéria výběru hlavní cílové skupiny nejsou dostatečně transparentně vymezena a otázky vyvolává i adekvátnost věkového nastavení dobrovolníků ve vztahu k věku cílové skupiny. Zvolený způsob realizace tří klíčových aktivit je adekvátní, aktivity jsou srozumitelně popsány, mají jasné definované výstupy a jsou funkčně provázány. Rozpočet projektu je zpracován přehledně a účelně, personální zajištění odpovídá plánovaným aktivitám, celkové náklady jsou přiměřené délce i rozsahu projektu; krácení rozpočtu není navrženo.

Hodnotící komise projekt doporučuje k podpoře s následujícími úpravami:

- doplnit do žádosti CS ""Osoby ohrožené umístěním nebo umístěné v institucionálních zařízeních"" a CS ""Osoby vyrůstající v náhradní rodinné péči"", které též dle popisu žadatele spadají do CS

projektu.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Projekt se zaměřuje na reálný a společensky závažný problém přechodu dospívajících a mladých dospělých z nepodnětného prostředí do samostatného života, který je v žádosti popsán věrohodně, detailně a srozumitelně. Silnou stránkou je propracovaná analýza příčin i důsledků problému na jednotlivce i společnost, které jsou podloženy ověřitelnými daty z národních strategií, statistik MPSV, ČSÚ a odborných studií. Projekt rovněž přesvědčivě popisuje, jak byl problém dosud řešen, identifikuje limity stávajících služeb v regionu a jasně vysvětluje přidanou hodnotu navrhovaného řešení jako komplexního „mostu“ k osamostatnění. Projekt reaguje na relevantní potřeby ohrožených dospívajících a mladých dospělých ve věku 16–26 let z nepodnětného prostředí, případně z ústavní výchovy nebo náhradní rodinné péče, v souvislosti s přechodem do samostatného života. Popsané problémy (nestabilní rodinné zázemí, nedostatek podpůrných vztahů, ohrožení vzdělávací dráhy, riziko sociálního vyloučení) odpovídají zaměření výzvy a jsou věcně zdůvodněny. Do projektu bude zapojeno cca 100 dospívajících a mladých dospělých z regionu Plzeňského kraje, z toho cca 40 zapojených osob projde aktivitami nad 40 hodin. V předloženém projektu jde o regionální působení v rámci jednoho kraje zaměřené na přímou, dlouhodobou práci s mladými lidmi v procesu osamostatňování, především s cílem rozvoje životních dovedností. V příloze č. 1 Analýza potřebnosti projektu jsou uvedeny příčiny vzniku problémů a předpokládané efekty z navržených projektových aktivit. V této příloze jsou také uvedeny argumenty k eliminaci duplicit v již schválených a předkládaných projektech žadatele. Předložený projekt rozšiřuje aktivity, které jsou žadatelem poskytovány a realizovány. Je však třeba doplnit CS Osoby vyrůstající v NRP, Osoby ohrožené umístěním/umístěné v institucionálním zařízení, které též dle popisu žadatele spadají do CS projektu.	Ano

2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	30,00			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	25,00	velmi dobré	Cíle projektu jsou formulovány srozumitelně a jsou odvozeny od identifikovaných potřeb hlavní cílové skupiny, tj. dospívajících a mladých dospělých ohrožených sociálním vyloučením v období přechodu k samostatnému životu. Hlavní cíl projektu – podpořit proces osamostatňování prostřednictvím komplexní a individuálně přizpůsobené intervence – je přiměřený zaměření výzvy i rozsahu projektu. Cíle jednotlivých aktivit na sebe logicky navazují. Intervenční logika projektu je z popisu klíčových aktivit zřejmá a je postavena na třífázovém modelu, který odpovídá vývoji klienta v procesu osamostatňování. Vztah mezi cíli projektu a klíčovými aktivitami (KA1–KA3) je srozumitelný: přímá práce s klienty (KA1) směřuje k dosažení individuálních změn, dobrovolnický program (KA2) posiluje motivační a vztahovou složku podpory a vzdělávání pracovníků (KA3) podporuje kvalitu realizace intervence. Cíle projektu jsou měřitelné. Projekt pracuje s konkrétními kvantitativními výstupy (např. počet zapojených účastníků, podíl klientů s vytvořeným individuálním plánem, podíl klientů zapojených do dalších fází programu) a zároveň s kvalitativním hodnocením změn v situaci klienta prostřednictvím nástrojů popsaných v přílohách (individuální plán, mapovací nástroje, průběžné vyhodnocování zakázek). Tyto nástroje umožňují sledovat posun klienta v čase a jsou v souladu s charakterem cílové skupiny.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Plánované cíle navrženého projektu a ověření, zda došlo k jejich naplnění, bude možné prostřednictvím indikátorů projektu. Počet osob zařazených do jednotlivých aktivit bude dokladován prostřednictvím prezenčních listin, individuálních plánů, písemných záznamů o spolupráci, zpětné vazby od účastníků aktivit, záznamy v informačním systému žadatele apod. Doklady o vzdělávání odborných pracovníků budou doložené certifikáty, osvědčení, prezenční listiny. V příloze č. 3 žádosti „Podrobný popis klíčových aktivit projektu“ uvedl žadatel přehled výstupů u jednotlivých KA. Z informací v projektové žádosti je možné konstatovat, že ověření dosažení cíle projektu bude možné.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	18,75			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00	velmi dobré	Rozpočet projektu je zpracován přehledně a srozumitelně. Realizační tým je složen adekvátně k zajištění plánovaných aktivit projektu, přičemž jednotlivé pozice jsou podrobně popsány v Příloze č. 4 – Popis realizačního týmu projektu a jsou logicky provázány se zajištěním jednotlivých klíčových aktivit. Jednotkové ceny odpovídají doporučeným hodnotám a nejsou nadhodnocené. Celkové náklady	Ano

									jsou přiměřené délce a rozsahu projektu a odpovídají charakteru plánované intervence. Krácení rozpočtu není navrženo.	
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel zvolil tři indikátory v souladu s požadavky výzvy. U indikátorů 600000 a 670102 je srozumitelně popsána metodika jejich nastavení a je zřejmé, jakým způsobem žadatel dospěl k navrženým cílovým hodnotám. Nastavení indikátoru 670102 je však podhodnocené vzhledem ke kapacitě a deklarované intenzitě programu, neboť ze 100 zapojených dospívajících se předpokládá získání vyšší než bagatelní podpory pouze u 40 osob. Vzhledem ke zkušenosti žadatele s realizací obdobných programů není dostatečně vysvětleno, zda účastníci s nižší než bagatelní podporou směřují k hranici 40 hodin podpory, nebo program opouštějí v rané fázi, což snižuje vypovídací hodnotu indikátoru o skutečném rozsahu a intenzitě intervence a vyvolává pochybnost o plném využití kapacity projektu. Přes uvedenou výhradu je nastavení indikátoru reálně dosažitelné.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	13,75			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Zapojení cílové skupiny je v projektu promyšlené a počítá s její účastí ve všech relevantních fázích projektu. Zvolený způsob práce odpovídá charakteru cílové skupiny a je v souladu s deklarovanými principy individuality, participace a koordinované podpory, které jsou ve většině případů přehledně popsány do klíčových aktivit. Kriticky však lze uvést, že kritéria výběru hlavní cílové skupiny nejsou v žádosti dostatečně jednoznačně a transparentně vymezena, zejména pokud jde o konkrétní míru ohrožení. Dále vyvolává otázky zapojení dobrovolníků, kteří jsou dle žádosti vymezeni jako osoby starší 15 let; vzhledem k věku cílové skupiny (16–26 let) a roli dobrovolníků v oblasti mentoringu a vzdělávací podpory není zcela zřejmé, zda je takto nízká věková hranice dobrovolníků vždy adekvátní a přínosná, zejména u starších účastníků projektu. Rodiče a jiné pečující osoby budou do projektu zapojovány selektivně; jejich role je jasně vymezena jako podpůrná – cílem zapojení rodičů není jejich vlastní rozvoj, ale podpora spolupráce s dospívajícím či mladým dospělým, snížení rizika konfliktů.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	10,00	velmi dobré	Způsob realizace klíčových aktivit je zpracován žadatelem podrobně v příloze č. 3 projektové žádosti. Nastavení projektových aktivit vychází ze znalosti cílové skupiny a z praxe žadatele v práci s ohroženými dospívajícími a mladými dospělými. Klíčová aktivita KA1 (program Level Up) je zpracována do tří na sebe navazujících fází, které umožňují podporu podle aktuální situace klienta. KA2 (program dobrovolnictví) navazuje na podporu potřeb klienta, kdy	Ano

									dobrovolníci rozšiřují rozsah podpory zejména v oblasti vzdělávání, motivace a vztahové opory. Žadatel v této KA konkretizoval i roli odborného pracovníka. KA3 (podpora odborných pracovníků a dobrovolníků) zahrnuje vzdělávání, supervize a intervize, což je navázáno na přímou práci s cílovou skupinou a potřebu profesionalizace realizačního týmu. V popisu činností pozic realizačního týmu (příloha č. 4) jsou dohledatelné kompetence členů hrazených z osobních nákladů. Žadatel relevantně popsal v příloze č. 2 žádosti naplňování základních principů a služeb v rámci klíčových aktivit.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu	Most do dospělosti: Podpora osamostatnění mladých lidí v
Děčíně	
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/25_104/0006414

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	2. 3. 2026
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	37,50
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt se zaměřuje na obecně relevantní problém a vychází ze znalosti cílové skupiny i místního kontextu, potřebnost navrženého řešení však není v projektu dostatečně prokázána. Pozitivně lze hodnotit zejména zvolený způsob práce s cílovou skupinou (terénní sociální práce, case management, peer přístup) a deklarovaný důraz na participaci a multidisciplinární spolupráci. Tyto prvky však nejsou dostatečně metodicky ukotveny. Projekt vykazuje zásadní nedostatky v doložení potřebnosti, v nastavení cílů, které nejsou měřitelné, v intervenční logice, v ověřování dosažení výsledků, v nastavení indikátorů i v rozpočtové části. Zároveň nejsou v projektu jasně vymezeny podporované změny a jejich fáze dle výzvy a část aktivit a nákladů je metodicky nezpůsobilá. Vzhledem ke kumulaci uvedených nedostatků (detaily hodnocení jsou uvedeny v jednotlivých kritériích), které nelze považovat za formální, není projekt doporučen k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50	dostatečné	Projekt reaguje na relevantní a reálně existující problém osamostatňování ohrožených mladých lidí v lokalitě Děčín, který je základně popsán a zasazen do místního kontextu, ale potřebnost navrženého řešení je doložena pouze částečně. V projektu chybí systematické zmapování dosavadních aktérů a služeb působících v území a vyhodnocení účinnosti stávajících opatření, z něhož by jednoznačně vyplývalo, v čem spočívá identifikovaná mezera v systému a proč ji nelze pokrýt existujícími nástroji. Ověřitelnými a zdrojovanými daty je doložena především velikost cílové skupiny, nikoli však komplexní potřebnost navrženého řešení. Zároveň není dostatečně přehledně vymezena klíčová změna, kterou má projekt podporovat, ani její členění do fází přípravy na změnu, provázení změnou a následné podpory v novém prostředí, jak požaduje výzva. Určitou nejasnost vykazuje rovněž vymezení cílové skupiny mladých rodičů, u nichž není vždy explicitně doloženo, že se nacházejí v nedostatečně podpůrném rodinném prostředí a současně v procesu osamostatňování. V rámci vymezení cílových skupin dále chybí zahrnutí Poskytovatelů a zadavatelů sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování, přestože projekt počítá s podporou i této CS.	Ano
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	8,75			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečné	Projektový cíl i dílčí cíle jsou formulovány v souladu s cíli výzvy a směřují k posílení samostatnosti a stability ohrožených mladých lidí, jejich nastavení je však obecné. Cíle nenaplní metodiku SMART, zejména v dimenzi „M – měřitelné“ (a částečně i „S – konkrétní“). Formulace typu „posílit schopnost“, „zvýšit míru samostatnosti“, „zlepšit orientaci“, „podpořit stabilitu“ či „posílit kompetence“ nevymezují konkrétní měřitelnou změnu, nejsou navázány na výchozí stav a neobsahují jasně stanovená kritéria ani cílové hodnoty (např. kolik osob, jaký posun má být dosažen, v jakém časovém horizontu a jakým způsobem bude změna ověřena). Tato obecnost a	Ano

									absence měřitelných parametrů zároveň ztěžuje posouzení intervenční logiky projektu, tedy zda navržené klíčové aktivity a jejich výstupy mohou prokazatelně vést k naplnění stanovených cílů a k dosažení deklarované změny u cílové skupiny.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Způsob ověřování dosažení cílů projektu není nastaven dostatečně přesvědčivě. Ačkoli je evaluaci projektu formálně věnována samostatná klíčová aktivita (KA 7), z popisu projektu není zřejmé, jak konkrétně bude prokazováno dosažení projektových cílů ani jakým způsobem bude doložen rozdíl mezi výchozím a cílovým stavem u cílové skupiny. Chybí konkrétní hodnoticí kritéria a indikátory navázané na jednotlivé cíle a není popsáno, jaká data budou pro ověření změny využívána. Evaluace je pojata spíše obecně a procesně, bez zřejmé vazby na měřitelné cíle projektu; lze však důvodně předpokládat, že žadatel bude schopen alespoň základně vyhodnotit změny oproti výchozímu stavu prostřednictvím individuálních plánů podpory (IPP).	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	5,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Rozpočet není zcela srozumitelný. Není jasné, kolik osob bude jednotlivé pozice zastávat, v projektu je také několikrát zmíněn vedoucí projektu, který v RT ani v rozpočtu není uveden. Úvazky RT na PS je nutné vypočítat z jednotlivých aktivit, žadatel je nikde souhrnně neuvádí, v rozpočtu je uveden pouze název pozice. Sazby a náplně práce RT na PS odpovídají pravidlům výzvy, nicméně vybrané pozice DPČ - 1.1.2.03,04,05,06,09,10 a 11 neměly být v rozpočtu zahrnuty do osobních nákladů, protože neodpovídají názvem ani náplní práce povoleným pozicím. Dále dvě pozice na DPČ neodpovídají svým názvem povoleným pozicím výzvy, nicméně náplní práce přibližně odpovídají pozicím Terapeut (1.1.2.02) nebo Krizový intervent (1.1.2.07) a tak měly být správně pojmenovány. Jejich sazby by pak odpovídaly stanoveným limitům. Popisy náplně práce celého RT jsou celkově velmi stručné a obecné a pouze v rámci popisu KA, žadatel v KA neuvádí ani rozsah jednotlivých činností, ani kapacitu RT (okamžitou ani celkovou), ani délku zapojení účastníků projektu ani rozsah jejich zapojení (indikátory). Výpočet hodin DPČ také není nikde uveden. Vzhledem k nedostatku konkrétních informací o realizaci KA, zapojení CS, náplni práce RT a obecně popsaným cílům není možné posoudit přiměřenost a efektivitu rozpočtu.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Žadatel zvolil celkem šest indikátorů, jejichž nastavení však vykazuje výrazné metodické nedostatky. U indikátoru 600 000 (Celkový počet účastníků) není zřejmá metodika stanovení cílové hodnoty ani její	Ano

									vazba na výstupy jednotlivých klíčových aktivit; zároveň je rizikový předpoklad, že všichni zapojení účastníci projektu obdrží podporu vyšší než bagatelní. I započítání odborných pracovníků v uvedené výši nelze ověřit, jelikož v žádosti o podporu není dostatek informací k zhodnocení, případně se informace rozchází. Indikátory 622 002, 625 000 a 670 021 jsou pro daný typ projektu nerelevantními a měly být ponechány s nulovou cílovou hodnotou s nevyplněnými poli popis výchozí a cílové hodnoty. Naopak indikátor 626 000 má vyplněn popis výchozí a cílové hodnoty v rozporu informacemi v KA6: Podpora odborných pracovníků. Indikátor 670 031 (Kapacita podpořených služeb – personál) má chybně uvedenou cílovou hodnotu (potažmo i k výtkám uvedeným v kritériu 3.1) včetně popisu výchozí a cílové hodnoty, neboť se má jednat o přepočtení pracovních pozic pouze v přímé práci na úvazky. Po zohlednění zapojených pracovníků (1.1.1.1, 1.1.1.2; 1.1.2.02, 1.1.2.07 a 1.1.2.08) odpovídá reálná hodnota 2,03 úvazku, nikoli původně uvedená hodnota. Indikátor 679 001 (Počet podpořených Romů) je indikátor nezávazkový, tudíž jeho hodnota měla zůstat nulová a v popisu výchozí a cílové hodnoty mohlo být případně uvedeno, že jeho hodnota bude sledována v průběhu realizace projektu. U indikátoru 805 000 (Počet napsaných a zveřejněných analytických a strategických dokumentů (vč. evaluačních)) měla být vzhledem ke KA7: Evaluace projektu nastavena cílová hodnota v souladu s výzvou ve výši 2, aby zahrnovala jak vstupní, tak závěrečnou evaluační zprávu s adekvátním komentářem v poli v popis výchozí a cílové hodnoty. Také specifické datové položky měly být ponechány s nulovou hodnotou.	
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	6,25			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Žadatel v rámci KA1 popisuje proces vyhledávání a vstupu účastníků do projektu, zapojení dalších institucí a organizací do oslovení a výběru a popisuje i úvodní fázi práce s účastníkem při vstupu do projektu. Zájem CS o účast nedokládá, odvozuje pouze nepřímou velikost CS z informací od OSPOD a počtech CS v ústavní a náhradní rodinné péči a opouštějících tyto služby ročně. Konkrétní zapojení účastníků projektu do KA není dostatečně konkrétně a podrobně popsáno. Žadatel v popisu KA uvádí výčet činností, které budou probíhat. Neuvádí však jejich délku, kapacitu, četnost, počty opakování atd. U účastníků není uvedeno, jak dlouho budou do projektu zapojeni a jakou obdrží celkovou podporu. RT nemá uvedenou kapacitu, ani okamžitou ani celkovou. Jediná informace o počtu zapojených osob z primární CS je v indikátoru 600000 a to 40,	Ano

									bez jakýchkoliv dalších informací a rozsahu či složení obdržené podpory. Žadatel také nepočítá s tím, že se kdokoliv z CS účastní méně než 40hod, z projektu předčasně odejde či využije jen některé služby (indikátor 672102 je 0), což je u zvolené CS dosti nepravděpodobné. Cesta konkrétního účastníka projektem není zřejmá, není jasné, jakých činností se zúčastní, kdy a v jakém rozsahu a v jaké celkové délce.	
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Žadatel zvolil celkem sedm klíčových aktivit. Zvolený způsob jejich realizace je koncepčně vystavěn logicky a aktivity na sebe tematicky navazují - vyhledávání a vstup do projektu, individuální práce, skupinová podpora, multidisciplinární spolupráce, evaluace. Deklarovaný je i důraz na participaci a multidisciplinární spolupráci, nicméně jejich popis zůstává v řadě aspektů nedostatečně konkretizovaný, což oslabuje přehlednost i možnost posouzení jejich efektivit. U většiny klíčových aktivit chybí jasné definované výstupy, zejména ve vztahu k počtu zapojených osob; současně postrádají explicitní propojení výstupů klíčových aktivit na nastavené indikátory, což ztěžuje ověření dosažení plánovaných výsledků. Projekt sice pracuje s aktivitami, které lze obsahově přiřadit k jednotlivým fázím podpory dle výzvy, tyto fáze však nejsou v žádosti konkrétně popsány ani systematicky navázány na jasné definovanou změnu, což snižuje srozumitelnost intervenční logiky projektu. Zahrnutí podpory rodinných kompetencí v rámci klíčových aktivit KA 2 a KA 3 není správné, jelikož nespadá do oblasti III. výzvy. V klíčové aktivitě KA 7 měla být uvedena a popsána vstupní evaluační zpráva a závěrečná evaluační zpráva, aby byla evaluace projektu metodicky úplná.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor

Detail hodnocení

Název projektu	V rozletu - finanční, protidluhový a pracovně právní program pro mladé v procesu osamostatňování
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/25_104/0006416

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	2. 3. 2026
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	61,25
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt předkládá Člověk v tísni, o.p.s. Obsahuje KA 1-5, která jsou plánovány na 28 měsíců realizace. Model KA je srozumitelný, teoreticky dobrý, metodicky propracovaný. Silnou stránkou projektu je odborné zázemí žadatele, zaměření na přímou práci s klienty, specializovanou právní pomoc, systémovou spolupráci a osvětové aktivity. Za slabší stránku lze považovat celorepublikový rozsah projektu v kombinaci s omezenými personálními kapacitami v přímé práci, což může vést k roztržitému dopadu a přetížení realizačního týmu. Podpora účastníků výhradně v bagatelním rozsahu je nejslabší stránkou projektu, s váhou významného rizika z hlediska efektivity podpory CS. V rozpočtu žadatel vydefinoval pozice, které jsou v souladu s přílohou č. 1 dané výzvy (Pomůcka pro stanovení osobních nákladů). Položky rozpočtu v části osobních nákladů jsou nastaveny v limitu obvyklých mezd, dle předpokládaných úvazků, mimo jedné položky.

HK doporučuje projekt k podpoře při splnění následujících podmínek:

- Vynulovat hodnotu 167 u SDP Celkový počet podpořených osob. Naplňování SDP bude sledováno až v průběhu realizace projektu.
- Doplnit cílovou skupinu Osoby vyrůstající v náhradní rodinné péči včetně popisu této CS.
- Upravit popis CS Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé soc. situaci. Odstranit z něj informace o osobách spadajících pod CS Osoby vyrůstající v náhradní rodinné péči.
- Provést krácení rozpočtu dle přiložené tabulky krácení.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Projekt „V rozletu“ je zaměřen na podporu a pomoc dospívajícím a mladým dospělým při přechodu do samostatnosti. Žadatel doložil statistické údaje (externí data z oficiálních zdrojů – MPSV, Exekutorská komora, Kancelář veřejného ochránce práv atd.), které dokumentují potřebnost projektu. Projekt se však dotýká pouze malého segmentu identifikované cílové populace, přesto, že jeho rozsah bude celorepublikový (napříč ČR). Žadatel okomentoval 3 CS, včetně jejich kvantifikace. Není však doplněna CS Osoby vyrůstající v náhradní rodinné péči, o které se žadatel zmiňuje v částech žádosti o podporu např.- Jaký problém projekt řeší, Jaké jsou příčiny problému aj. Osoby z této CS jsou nesprávně zahrnuty pod CS Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé soc. situaci. Zapojeno do projektu bude 167 dospívajících a mladých dospělých (osloveno bude více než 200 osob). Projekt je zaměřen na dospívající a mladé dospělé v procesu osamostatňování, kteří se nacházejí v nepříznivé sociální situaci a často čelí kombinaci finančních, právních a pracovněprávních obtíží. Z předložených podkladů je patrné, že cílová skupina vykazuje zvýšenou míru zranitelnosti a že v systému podpory existuje mezera v oblasti specializované právní a dluhové pomoci pro tuto věkovou skupinu. V příloze č. 1 „Potřebnost projektu“ jsou uvedeny příčiny vzniku problémů a předpokládané efekty z navržených projektových aktivit. V této příloze jsou také uvedeny argumenty k eliminaci duplicit v již schválených a předkládaných projektech žadatele, což lze akceptovat. Předložený projekt rozšiřuje aktivity, které jsou žadatelem poskytovány a realizovány. Předpokládané zahájení projektu v dubnu 2026 bude ze strany žadatele vyžadovat důslednou organizační a koordinační činnost, právě s ohledem na aktivity již realizovaných a předložených projektů.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Projekt má nastaven hlavní cíl a 5 cílů dílčích. To je přehledná hierarchie cílů. Základní formulace cílů v žádosti je propracována v	Ano

správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?									detailu v samostatné příloze, cíle jsou také integrovány do logického rámce projektu (taktéž samostatná příloha). Záměr hlavního cíle je věcně adekvátní. Cíle dílčí jsou věcně adekvátní, výjimkou je cíl 3, který není cílem ale aktivitou. Cíle řeší hlavně klienty, cíl 5 řeší RT, to je konstrukce odpovídající. Nedostatky má nastavení měřitelnosti cílů. V dílčím cíli 1 je avizováno zvýšení dostupnosti minimálně v 5 krajích, avšak není zřejmé proč právě v 5, ve kterých a případně proč právě v nich a ne jiných. Chybí plný kontext. Jaké kvalitativní kritérium ukáže zvýšení finanční a právní kompetence u cíle 2 není uvedeno, procento osob toto kvalitativně neukáže. Totožný nedostatek je vázán s cílem 4. Z hlediska reálnosti a dosažitelnosti pak také oba zmíněné cíle mají omezení nastavením rozsahu podpory CS, může to i snižovat úspěšnost cíle 3. Každopádně krátká, jednorázová, resp. v bagatelním rozsahu podpora CS prokazatelně nemusí vést ani k minimálnímu doložitelnému či měřitelnému úspěchu, resp. vůbec ukotvení spolupráce podpořené osoby v projektu. V tomto ohledu je intervenční logika projektu mírně narušena. Nicméně koncept projektu je teoreticky aplikovatelný, v tomto ohledu jej nelze a priori eliminovat.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Jsou vymezeny zdroje pro ověření rozsahu realizovaných aktivit, stejně jako rozsahu zapojení CS. Konkrétní materiály, dokumenty, nástroje a metodiky jsou specifikovány, využity v rámci jednotlivých KA adekvátně, projektové dění bude relevantně doložitelné a prokazatelné. Není tomu tak zcela u cílů, protože ty mají nad rámec realizace aktivit směřovat k cílovým hodnotám na úrovni efektů a změn u CS klientů. Tam bude možno zjistit dopady, ať již budou jakékoliv a jakkoliv významné, reálně jen u těch účastníků projektu, kteří vstoupí do kontaktu s odborným týmem v reálně uchopitelném rozsahu. Ten však není závazně deklarován, bude-li krátký, jednorázový, anebo opakovaný, ale nahodilý (časově, věcně, i bez vlivu člena RT projektu), pak sledovat efektivitu nebude možné, anebo obtížné, možná i bez smyslu. Že tyto situace nenastanou, tomu projekt nebrání, neobsahuje příslušné nástroje, postupy. Ač na vstupu jsou CS svázáni s institucí typu škola, dětský domov, jiné institucionální zařízení, OSPOD, NNO apod., z hlediska informací a dat není ani zmínkou naznačeno, že by tyto potenciálně kooperující subjekty byly zapojeny do sdílení informací a dat k účastníkům projektu po využití jeho služeb/aktivit.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	10,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Rozpočet projektu stanovuje přímé osobní náklady 4 odborných pozic v pracovních smlouvách (kapitola 1.1.1). Vybrané položky	Ano

navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?									rozpočtu jsou v projektové žádosti popsány. V příloze č. 6 žádosti jsou žadatelem uvedeny pozice a činnosti členů realizačního týmu, které jsou hrazeny v rámci osobních nákladů. Žadatel vydefinoval pozice, které jsou v souladu s přílohou č. 1 dané výzvy (Pomůcka pro stanovení osobních nákladů). Položky rozpočtu v části osobních nákladů jsou nastaveny v limitu obvyklých mezd, dle předpokládaných úvazků, s výjimkou jedné položky viz. příložená tabulka krácení. Pozice hrazené z paušální sazby 40 % žadatel vyjmenoval v příloze žádosti. Z hlediska výše úvazků není zřejmé, co bylo důvodem nastavení rozsahu 2,8 u pracovníků s CS. Chybí vysvětlení, klíč výpočtu, jasný argument této volby ve zřejmých souvislostech. Zásadní negativum pak spočívá v nepřiliš přesvědčivé hospodárnosti navrženého rozpočtu. Průměrné náklady na 1 osobu klienta v indikátoru 670 102 činí při původní požadované výši celkových způsobilých výdajů cca 59.830,-Kč, přičemž tato hodnota může zrcadlit podporu 1-40 hodin. To, že podpora bude limitně se blížící horní hranici, není jisté. Takto koncipované financování projektu velmi snižuje efektivitu rozpočtu a je hraniční z hlediska jeho akceptovatelnosti.	
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Celkový počet účastníků (indikátor 600 000) je nastaven na 0. Důvody jsou uvedeny, argumentace je plně srozumitelná. V zásadě je i logická ve vazbě na to, jak jsou nastaveny aktivity, činnosti a přímá práce v relevantních projektových KA. Na stranu druhou to efektivitu projektu vůči účastníkům (tj. projektem obsluhovaným klientům) razantně snižuje. Podpora účastníků výhradně v bagatelním rozsahu je nejslabší stránkou projektu, s vážou významného rizika z hlediska efektivity podpory CS. Využívání podpořených služeb (indikátor 670 102) má cílovou hodnotu 167. Srozumitelně je vysvětlen výpočet hodnoty, kvalifikovaná je volba hodnoty indikátoru. Argumentace tzv. vypadávání ze služby či náhlého ukončení komunikace je pochopitelná, reálná. Není však nejvhodnější na těchto vlastnostech CS klientů stavět projekt a nechtít je závazně změnit. Zapojená CS klientů pouze v indikátoru 670 102 může být efektivně vysoce problematická a 28 měsíců realizace může mít reálně jen slaboučký dopad na CS, opak není jistý a indikátory k němu v představeném nastavení nezavazují. Kapacita podpořených služeb-personál (indikátor 670 031) má hodnotu 3.800. Nastavení hodnoty je metodicky správné, započítány jsou úvazky relevantních odborných pozic. Hodnotu 167 u SDP Celkový počet podpořených osob je třeba snížit na 0. Plnění SDP má být sledováno až v průběhu realizace projektu.	Ano

4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	10,00			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Přímé zapojení CS klientů nebylo v přípravné fázi realizováno, je nicméně nahrazeno důvěryhodným konstatováním a konkretizací stávajících zkušeností z praxe žadatele. Automaticky to však neznamenaá a žadatel v projektu nedává jasnou závaznou záruku, že model KA zajistí skutečně avizovanou komplexní pomoc v adekvátním rozsahu. Nejsou implementovány takové nástroje, které zajistí, že podpora bude skutečně efektivní, tzn. nikoliv metodicky, ale zajištěním udržení CS v delším a závazně vyšším než jen potenciálně krátkém nebo až marginálním rozsahu. Stěží lze v této souvislosti mít za prokazatelně adekvátní záměr hodnotit úspěšnost dosažených výsledků a jednotlivých klientských případů, jasná metodika není zárukou kvalitativně zásadních hodnot efektů pro CS. V dokumentaci projektu je však hovořeno o záměru intenzivní spolupráce s klientem. Ačkoliv nastavení projektu (indikátory) tomu závazně neodpovídá, je způsob zapojení CS v žádosti o podporu nastaven dostatečně.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Projekt má detailně rozpracovaný způsob realizace jednotlivých klíčových aktivit, které jsou vzájemně provázány a vytvářejí logický celek zaměřený na podporu dospívajících a mladých dospělých v procesu osamostatňování. Pozitivně lze hodnotit jasné členění projektu do oblastí systémové spolupráce (KA1), přímé práce s klienty (KA2), specializované právní podpory (KA3), osvětových aktivit (KA4) a podpory realizačního týmu (KA5). Z popisu aktivit je patrná návaznost mezi jednotlivými složkami projektu – klienti vstupují do podpory prostřednictvím spolupracujících subjektů nebo online poradny, následně jsou provázeni pracovníky s cílovou skupinou a podle potřeby je jim poskytována specializovaná právní pomoc či přímé zastoupení. Strukturování podpory do tří navazujících fází (příprava na změnu, provázení změnou, následná stabilizace) reflektuje situaci mladých lidí při přechodu do samostatného života a umožňuje přizpůsobení podpory individuálním potřebám klientů. Informace o eliminaci duplicit (s jinými projekty žadatele) tzn., že nemůže docházet k dublování podpory u jednoho klienta, vyžaduje specifickou a detailní formu vedení evidence o zapojených klientech. Dílčím rizikem může být územní vymezení, které není nijak specifikováno, projekt jde potenciálně do celé ČR. Byť jsou zmíněny kraje s vyšší mírou potřebnosti (v rámci mapování v KA 1), lokalizace zůstává otevřená. S tím souvisí jako další dílčí nedostatek i oblast institucionální spolupráce, kdy KA mají stát na existujících komunikačních vazbách,	Ano

									sítích, spolupracujících či partnerských organizacích. Informace kde jsou jaké sítě a jak jsou kde (kraje) funkční, to už není specifikováno, byť objektivně existují. Dále vůči projektu ve všech krajích není prokázána zřejmá vysoká aktivizace všech sítí, resp. jejich aktérů. Toto se ukazuje i v obecnosti popisu principu multidisciplinarity. Celkově jsou však KA popsány dobře.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	6416 Krácení rozpočtu	6416 Krácení rozpočtu.pdf

Název projektu:	V rozletu - finanční, protidluhový a pracovně právní program pro mladé v procesu osamostatňování
Název žadatele:	Člověk v tísni, o.p.s.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.02.02/00/25_104/0006416

Krácení celkem	2 996,00	Paušál	40,00%
Požadovaná podpora v osobních nákladech	7 136 892,00		
Podpora v osobních nákladech po krácení	7 133 896,00		
Podpora celkem po krácení	9 987 454,40		

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení					
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení	Krácení použito
1.1.1.2	Vedoucí programu	15 387,00	28,00	430 836,00	15 280,00	28,00	427 840,00	2 996,00	Požadovaná cena jednotky překračuje horní hranici doporučené sazby pro pozici Koordinátora dle Tabulky obvyklých mezd OPZ+ a to bez adekvátního zdůvodnění. Kráceno na horní hranici ceny obvyklé.	ANO

Detail hodnocení

Název projektu	VLČÍ DOUPĚ
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/25_104/0006423

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	2. 3. 2026
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	40,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt je územně ukotvený v Jáchymově a okolních obcích a srozumitelně popisuje problémy mladých lidí ze socioekonomicky slabších rodin v lokalitě, nicméně těžiště žádosti směřuje především k obecné prevenci a psychosociální stabilizaci dospívajících, což je s podporou osamostatňování propojeno jen nepřímo.

Primární cílová skupina je stanovena široce (15–26 let, 20 osob) a snížení věku na 15 let dále posiluje riziko, že projekt bude realizován spíše jako preventivní práce s nezletilými než jako cílená podpora osamostatňování. Navíc žadatel cílí primárně na mladé z ekonomicky slabších rodin, nikoli jednoznačně na osoby v odchodových situacích (např. z náhradní/ústavní péče či z nepodpůrného prostředí). Projekt deklaruje doprovázení při osamostatnění a individuální plán pro každého klienta s pravidelnými setkáními, avšak podstatná část aktivit je koncipována jako motivační, seberozvojové a komunitní programy bez dostatečného provázání na konkrétní přechodové milníky.

Cíle nejsou stanoveny jako měřitelné (některé jsou zaměřovány za výstupy). Ověření dosažení cílů je postaveno procesně na práci s individuálním plánem, ale chybí měřitelná kritéria pro doložení výsledku osamostatnění; navíc je plánována evaluace (vstupní a výstupní zpráva), přičemž mzda evaluátora není zahrnuta v rozpočtu, což zpochybňuje proveditelnost.

V rozpočtu je provedeno kvůli nedostatku informací nebo špatně popsáním náplním práce zásadní krácení ve výši 1 431 976,00 Kč, které je podrobně vysvětlené v příloze.

Indikátory 626000 a 679001 a Specifické datové položky jsou sledovány až v průběhu realizace.

Povinný indikátor 670031 není vyplněn, po krácení by měla být hodnota stanovena na 1,15 úvazku.

Realizace aktivit je roztržena do 15 dílčích činností s nízkou přehledností, bez jasně definovaných výstupů a bez průkazného popisu přechodového modelu s milníky, což v souhrnu vede k závěru, že projekt v předloženém znění nedostatečně prokazuje naplnění účelu oblasti III výzvy 104.

Projekt vzhledem k řadě výše popsanych nedostatků nedoporučujeme k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50	dostatečné	Žádost je zaměřena na CS mladých lidí z Jáchymova a přilehlých obcí, zejména ze socioekonomicky slabších rodin, a uvádí široké spektrum problémů a jejich příčin (nízká motivace ke vzdělávání, rizikové chování, izolace regionu, chybějící volnočasové příležitosti apod.). Problém je územně ukotven a je čitelný v logice práce s CS v sociálně oslabeném regionu. Současně je však patrné, že projekt směřuje výrazně k obecné prevenci a psychosociální stabilizaci dospívajících (např. prevence rodičovství v nezletilém věku, snížení abusu návykových látek, sebepoškozování, drobné kriminality), což souvisí s problematikou osamostatňování pouze nepřímo. Primární cílová skupina je stanovena jako Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci a popsána jako mládež a mladí dospělí ve věku 15–26 let (20 osob). Žadatel vědomě snižuje věkovou hranici na 15 let, snížení věku CS ještě zvyšuje riziko, že podpora bude realizována spíše jako práce s nezletilými v prevenci rizik než jako cílená podpora osamostatňování. Žadatel primárně cílí na mladé z ekonomicky slabších rodin, nikoliv jednoznačně na osoby v situacích odchodu z náhradní/ústavní péče nebo odchodu z nepodpůrného prostředí. Žadatel s CS pracuje, má navázanu spolupráci s dalšími místními aktéry a podílí se na místním komunitním plánování. V žádosti také odkazuje na relevantní strategické dokumenty a statistiky. CS a její charakteristiky jsou také popsány srozumitelně. Žadatel v místě realizace provozuje NZDM a s CS je v každodenním kontaktu. Výběr a zájem potenciálních účastníků o projekt dokumentuje přiloženými vyplněnými dotazníky od CS, nicméně žadatel neposkytuje konkrétnější informace o tom, jak a kdy a komu dotazník distribuoval, ani jaká byla jeho návratnost a neuvádí ani celkové vyhodnocení dotazníku, kde by shrnul vlastnosti zájemců o účast v projektu a jejich potřeby. Dále žádost uvádí jako cílovou skupinu také Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb (2 pracovnice NZDM) – jedná se o členky realizačního týmu, které budou podpořeny	Ano

									vzdělávacími kurzy. Problém je popsán srozumitelně a relevantně pro komunitní práci a podporu dospívajících ve strukturálně znevýhodněné lokalitě, ale vymezení CS i popis potřeb nejsou ukotveny v situaci osamostatňování.	
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečné	Projekt deklaruje, že je zaměřen na „doprovázení při osamostatnění a seberealizaci“ a popisuje práci „ve všech stádiích“ (plán, příprava, provádění, usazení/monitoring). V návrhu aktivit je přítomna osa individuální práce: pro každého klienta má být zpracován individuální plán osamostatnění s pravidelnými týdenními setkáními a revizemi po celou dobu realizace (1/2026–4/2028). Slabinou je však konzistentnost ve vztahu k účelu výzvy: velká část klíčových aktivit je postavena jako motivační a seberovojové programy a jako pravidelné workshopy. Tyto nástroje mohou být podpůrné, ale žádost jen omezeně prokazuje, že jsou přímo vedeny tak, aby vedly k osamostatnění CS (např. odchod z původního prostředí, zajištění stabilního bydlení, legální příjem, dokončení vzdělání/rekvalifikace, vyřízení dokladů, navazující služba, stabilizace v novém prostředí). Cíle projektu nebyly stanoveny jako měřitelné. Žadatel obecně popisuje předpokládané změny, ke kterým povedou jednotlivé KA např. získání povědomí o pracovněprávní oblasti, získání povědomí o bydlení a samotném vedení domácnosti, prevence rodičovství v nezletilém věku, snížení sebepoškozování... Některé cíle jsou zaměřeny na výstupy KA např. navázání spolupráce dospívajících s realizačním týmem, sestavení pro každého jednotlivě individualizovaného plánu osamostatnění...Žadatel nestanovuje výchozí, ani cílové hodnoty, kterých bude chtít dosáhnout, neuvádí ani konkrétní kritéria jejich vyhodnocení. Není zřejmé u koho dojde k jakým konkrétním změnám v jakých oblastech a o kolik ani pomocí jakých nástrojů žadatele toto vyhodnotí Forma či rozsah Evaluace nejsou nijak popsány.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Žádost staví ověřování naplnění cílů především na průběžné práci s individuálním plánem a na dlouhodobém doprovázení, což může být vhodné pro procesní práci s klientem. Nebyla však nastavena žádná měřitelná kritéria, podle kterých by bylo možné vyhodnotit, zda bylo cílů dosaženo. V žádosti není dostatečně průkazně popsáno, jak bude vyhodnocováno naplnění výsledků – tj. jaká konkrétní kritéria musí klient splnit, aby bylo možné doložit osamostatnění nebo usazení v novém způsobu života. Projekt plánuje provést evaluaci, která je zcela bez dalších informací uvedena jako samostatná aktivita, žadatel pouze uvedl, že plánuje vstupní a výstupní evaluační	Ano

									zprávu. Současně je v KA Evaluace uvedeno, že mzda evaluátora není zahrnuta do rozpočtu, což zpochybňuje reálnou proveditelnost.	
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	10,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Rozpočet je srozumitelný, názvy pozic odpovídají seznamu povolených pozic výzvy (kromě pozice Peer specialisty). Z dostupných podkladů je zřejmé, že projekt plánuje dlouhodobou a častou práci s malou skupinou (20 osob) po dobu 28 měsíců a kombinaci interních kapacit (odborného garanta, 2 mentorek a terapeuta - biblioterapeuta) a externích DPP (lektory workshopů, terapie). Tento model může být při malé kapacitě účelný, pokud je jasně zaměřen na výsledky (osamostatnění), protože vysoká intenzita podpory by pak byla odůvodnitelná jasným dopadem. V předloženém textu však část nákladových a personálních argumentů směřuje k široké prevenci a komunitním programům a rozpočet tak bude financovat primárně obecnou psychosociální, preventivní a volnočasovou práci. Nicméně provázanost položek a počty hodin u jednotlivých pracovních pozic na DPP je rámcově zřejmá, kromě těchto pozic: Náplň práce u pozice terapeut umělecký fotograf nedopovídá názvu, nejde o terapeutickou činnost, Navrhujeme proto tuto pozici z RT a rozpočtu vyřadit. Pozice 1.1.1.4 Terapeut - biblioterapeut - zde není zřejmé, proč má tato pozice 0,25 úvazek, když půjde o stejný model realizace jako u KA zaměřené na arteterapii, kde má terapeut 224hod na DPP, což žadatel doslova uvádí v popisu této KA. Jde tu o 2 hod/1týdně, každý rok realizace jedna skupina (2*56*2), celkem tedy 224hod, úplně stejně jako u keramické arteterapie. A protože 224 hodin odpovídá 0,05 úvazku, navrhujeme krácení této pozice na 0,05 úvazku. Sazba na pozici Peer konzultant přesahuje stanovený limit výzvy, a proto navrhujeme její krácení na 274Kč/hod (tj hrubá hodinová sazba pro DPP do 10tis, pozice je nárokována na 2hod 1x měsíčně). A dále tato pozice bude přjemnována na Peer konzultant. Problematická je pozice Odborného garanta, která je v projektu uvedena pouze v popisu RT, nikde jinde se nevyskytuje, není uvedena v popisu KA, ani v přílohách, a není jasné, co bude její náplní práce, s kým bude pracovat a jak. Není tak možné posoudit, jestli názvu pozice náplní práce odpovídá. Proto navrhujeme i tuto pozici z RT a z rozpočtu vyřadit. Konkrétní krácení je popsáno v tabulce krácení v příloze a dosahuje výše 1 431 976,00 Kč. Náplň práce zbytku RT je popsána alespoň rámcově v KA a odpovídá pravidlům výzvy. Rozsah úvazků zejména Mentorů je vzhledem k rozsahu plánovaných kapacit velmi nízký, pozice na DPČ nemají uvedené žádné hodiny na přípravu,	Ano

									úvazek mentorů je také velmi nízký vzhledem k velkému rozsahu a intenzitě individuální práce s klienty a dalším KA, které mají mentoři v popisu práce (Metodika a Únikovka). V žádosti není popsána žádná pozice určená koordinaci a řízení projektu (ani v rámci KA ani v rámci paušálu), jehož koordinace bude poměrně náročná, vzhledem k množství, rozsahu a různorodosti aktivit.	
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Nastavení indikátorů není zcela správné a vykazuje nesoulady. MI 600 000 je nastaven na 22 osob a je popsán jako 20 mladistvých a mladých dospělých + 2 pracovníce organizace, což odpovídá nastavení klíčových aktivit. I když z popisu KA není zřejmé, zda kurzy, kterých se pracovníce zúčastní, přesáhnou 40 h. Povinný indikátor 67 0 031 není vyplněn, je nutné doplnit hodnotu úvazku RT pracujících s CS. Celkový rozsah úvazků RT je 1,672, ale protože navrhujeme krátit úvazek 1.1.1.4. biblioterapeuta na 0,05 úvazku a z RT vyřadit pozici 1.1.3.3. terapeut umělecký fotograf (112hod) a Odborný garant (0,25úv) nemá v projektu vůbec uvedenou náplň práce, takže není jasné, jestli bude pracovat s CS a bude vyřazen z RT, výsledná cílová hodnota indikátoru po navrhovaném krácení je 1,15 úvazku MI 670 102 (využívání podpořených služeb) je nastaven na 0, což je dle popisu správně, zároveň měl žadatel zvážit, zda opravdu všechny osoby zapojené do projektu dosáhnou nebagatelní podpory a zda do MI neměli být zařazeny osoby, které např. z důvodu ztráty motivace nebo změny osobní situace odejdou z projektu před dosažením nebagatelní podpory. Vzhledem k charakteristikám CS a situaci v regionu je to pravděpodobné. MI 805 000 je nastaven na hodnotu 3 dokumenty (metodika + 2 evaluační zprávy), což odpovídá popisu výstupů. Indikátor MI 626 000 je nastaven na 2 a je zdůvodněn certifikací z kurzu krizové intervence pro 2 pracovníce – to odpovídá popisu vzdělávání členek týmu, nicméně hodnota indikátoru měla zůstat nulová s komentářem, že žadatel tuto hodnotu bude sledovat v průběhu realizace projektu. Stejně tak jako u MI 679 001.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	5,00			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Projekt předpokládá zapojení 20 mladých lidí z regionu, k doložení zájmu CS o účast v projektu dokládá 20 vyplněných dotazníků, kde potenciální účastníci vyplnili i konkrétní témata, která chtějí řešit a na která projekt reaguje. Žadatel s CS v místě realizace dlouhodobě pracuje a oslovení a kontaktování CS je zajištěno a staví na pravidelném osobním kontaktu (týdenní individuální setkání), skupinových aktivitách a komunitním zázemí služby NZDM. Tento přístup může být funkční pro udržení kontaktu s ohroženými	Ano

									dospívajícími. Z popisu KA však není dostatečně zřejmé, že vstupní podmínkou podpory je příprava a realizace osamostatňování mladých lidí (včetně typických přechodových kroků a následné podpory po změně prostředí). Zapojení je formulováno široce pro „mladé v náročných podmínkách“ včetně preventivních témat. V této souvislosti je problematické i zahrnutí věkové skupiny 15 let, kde je přirozenější logika prevence (školní docházka, rizikové chování) než logika osamostatňování. Projekt zároveň deklaruje spolupráci s institucemi (OSPOD, SAS aj.) a obecně popisuje principy participace a práce v přirozeném prostředí, nicméně v jádru žádosti chybí jasný mechanismus, jak budou klienti vybíráni a vedeni tak, aby bylo jednoznačné, že jde o podporu osamostatnění (a nikoliv o obecnou stabilizační práci v rámci NZDM doplněnou o fakultativní činnosti). Plánovaná podpora účastníků je velmi intenzivní a účastníci budou mít možnost navštěvovat velmi širokou paletu aktivit. Není ovšem reálný předpoklad, že všichni budou absolvovat všechny nabízené aktivity v plném rozsahu, nicméně možností na výběr budou mít mnoho. Délku zapojení účastníků či jejich postupné zapojování v čase žadatel neuvádí, ani případné předčasné ukončení projektu či obměnu účastníků	
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Aktivity jsou popsány co do frekvence a délky trvání, další popis však není dostačující. Přestože projekt deklaruje „plány změny, přípravu na změnu, provázení a usazení/monitoring“, a v příloze k principům výzvy uvádí, že naplňuje všechny tři fáze, v samotném popisu klíčových aktivit není přechodový model vymezen jako jasný proces s rozlišitelnými milníky. Aktivity působí jako kombinace individuálního mentoringu a skupinových programů v rámci NZDM. Silně je přítomna rovina psychosociální práce, seberozvoje a preventivních témat, která sice může osamostatnění podporovat nepřímo, ale sama o sobě nenaplňuje účel oblasti III výzvy. Jednotlivé KA nemají jasné výstupy, není jasné, jak bude jejich realizace dokládána. KA jsou roztrženy na 15 jednotlivých aktivit, což snižuje přehlednost. Co se týká personálního pokrytí, je ovšem otázka, jestli dva mentoři, dohromady na 1 úvazek, budou mít kapacitu realizovat všechny plánované aktivity, do kterých budou zapojeni, v tom rozsahu, jak žadatel plánuje (20os/1-2hod týdně po celou dobu projektu)+ realizace KA Metodika s Únikovka a vzdělávání. Zapojení Oborného garanta není nijak popsáno a ten bude navíc vyřazen z RT. Intenzita a efektivita práce mentorů bude muset být velmi vysoká a jejich nízký úvazek představuje riziko pro realizaci. Naplnění povinných principů práce je dobře a podrobně popsáno v povinné příloze žádosti	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	6423 Krácení rozpočtu	6423 Krácení rozpočtu.pdf

Název projektu:	VLČÍ DOUPĚ
Název žadatele:	POD VLČÍ HOROU, z.s.
projektu:	CZ.03.02.02/00/25_104/0006423

Krácení celkem	1 431 976,00	Paušál	40,00%
Požadovaná podpora v osobních nákladech	3 612 980,00		
Podpora v osobních nákladech po krácení	2 181 004,00		
Podpora celkem po krácení	3 053 405,60		

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení					
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení	Krácení použito
1.1.1.1.1	odborný garant projektu	27 562,00	28,00	771 736,00	0,00	0,00	0,00	771 736,00	vyřazení z rozpočtu kvůli absenci popisu náplně práce a účasti na aktivitách, nelze ověřit přiměřenost sazby	ANO
1.1.1.1.4	terapeut - biblioterapeut	27 245,00	28,00	762 860,00	5 449,00	28,00	152 572,00	610 288,00	snížení úvazku dle popisu KA, výše úvazku není dostaetčně zdůvodněna, Sníženo na 0,05 úvazku.	ANO
1.1.1.3.2	Peer specialista	366,00	56,00	20 496,00	274,00	56,00	15 344,00	5 152,00	snížení hodinové sazby dle výzvy	ANO
1.1.1.3.3	terapeut (umělecký fotograf)	400,00	112,00	44 800,00	0,00	0,00	0,00	44 800,00	vyřazení z rozpočtu ,protože náplně práce neopovídá žádné z povolených poizi, nejde o pozici terapeut	ANO

Detail hodnocení

Název projektu	Podpora sociálního začleňování dospívajících a mladých procházejícím osamostatněním.
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/25_104/0006424

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	2. 3. 2026
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	55,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt věcně popisuje situaci mladých lidí 16–26 let v Novém Sedle v podmínkách sociálního vyloučení a správně identifikuje bariéry, které komplikují osamostatňování (dluhy, nezaměstnanost, nestabilní bydlení, závislosti a slabá podpůrná síť). Cílová skupina je pro oblast III výzvy 104 zvolená relevantně a potřebnost intervence v lokalitě je věrohodně doložena, zároveň je však vymezení CS rizikově široké, protože není jednoznačně navázané na konkrétní přechodovou situaci. Cíle a měřitelné ukazatele jsou často formulovány obecně nebo jako pouhá účast na aktivitách, nikoli jako průkazný přechodový posun. Ověřování stojí na evidenci v systému, individuálních plánech a smlouvách, avšak chybí jasná hodnoticí kritéria pro doložení skutečného posunu v osamostatnění a stabilizaci po změně prostředí. Efektivita a hospodárnost rozpočtu jsou závislé na reálně dosažené intenzitě podpory a její vazbě na osamostatňování, což není možné zcela posoudit vzhledem k obecně popsáním KA a chybnému nastavení MI. Zásadním problémem projektu je nastavení indikátorů. Zapojení cílové skupiny je realistické díky navázání na NZDM, spolupráci se školou a institucemi a využití peer prvků, ale není zcela jasné, zda bude udrženo zaměření na osamostatňování, aby podpora nesklouzla k obecné prevenci rizikového chování. Realizace aktivit sice formálně pracuje s třífázovým modelem, avšak u KA2 a KA7 je toto členění formální a aktivity mají charakter obecné komunitní práce; chybí jasné milníky, které by prokazovaly postup účastníků od přípravy změny přes provedení změny k následné stabilizaci. Projekt přes jasnou vysokou potřebnost v lokalitě není možné podpořit zejména kvůli nedostatkům v popisu KA, nejasnostem v nastavení indikátorů, nedostatečné průkaznosti ověření dopadů v osamostatňování CS.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Projekt se zaměřuje na reálný a dlouhodobě přetrvávající problém sociálního vyloučení dospívajících a mladých dospělých v lokalitě Nové Sedlo, který je popsán věrohodně a ukotven v místním kontextu. Cílová skupina je vymezena adekvátně identifikovanému problému, je uvedena její velikost i základní struktura a potřeby jsou doloženy situační analýzou a dalšími relevantními podklady. Záměr projektu směřuje k podpoře osamostatnění cílové skupiny a k pozitivní změně v oblasti soběstačnosti, pracovních návyků a sociálního fungování, očekávané změny u cílové skupiny jsou však formulovány spíše obecně a nejsou vždy jednoznačně odlišeny od popisu výchozích potřeb, což snižuje čitelnost cílového stavu, kterého má být intervencí dosaženo. Předložená vyjádření Policie ČR, Krajského úřadu a základní školy potvrzují potřebnost práce s ohroženou mládeží a význam působení služby NZDM v lokalitě, jejich obsah je však zaměřen převážně na podporu stávajících preventivních a volnočasových aktivit, nikoli explicitně na specifický program podpory osamostatňování dospívajících a mladých dospělých. Je třeba doplnit CS Veřejnost, které je určena KA 7.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	"Projekt stanovuje soubor šesti dílčích cílů, které tematicky odpovídají identifikovanému problému cílové skupiny a pokrývají klíčové oblasti procesu osamostatňování (vztahy, motivace, životní dovednosti, zaměstnání, bydlení a dluhy). V samotném nastavení cílů je však část formulací stále spíše obecná a měkčí (např. motivace, nárůst participace, rozvíjení základních životních dovedností CS potřebných pro samostatný život...), a ne vždy je přímo navázána na konkrétní přechodové milníky (bydlení a jeho udržení, stabilní příjem, vyřešené závazky, dokončení školy/rekvalifikace, návazná služba, stabilizace v novém prostředí...). Cíle jsou strukturovány do roviny výsledků (V), dopadů (D) a měřitelných ukazatelů (MU), což vytváří základní rámec	Ano

									intervenční logiky. Slabší stránkou nastavení je však skutečnost, že měřitelné ukazatele jsou v řadě případů zaměřeny primárně na rozsah a intenzitu realizovaných aktivit (počty konzultací, setkání, workshopů, zapojených osob), nikoli na samotnou změnu u cílové skupiny. Vazba mezi definovanými výstupy (MU) a deklarovanými výsledky a dopady (např. zlepšení komunikace, vyšší soběstačnost, začlenění do běžného života či na legální trh práce) není vždy jasně popsána. Chybí jasná prokazatelnost, že všechny plánované aktivity primárně slouží k osamostatnění CS a ne obecné komunitní práci. Chybí cíl vztahující se k osvětové kampani (KA7)."	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Ověřování dosažení cílů projektu žadatel plánuje na základě dat z interního systému DARA, individuálních plánů a smluv o poskytnutí podpory, což jsou relevantní možnosti při plánovaných způsobech práce s CS. Odpovědnost za sběr a vedení evidence je popsána, ale pouze vyjmenováním všech členů realizačního týmu. Závažnou slabou stránkou je, že z dostupných částí žádosti nevyplývají jasná hodnotící kritéria, podle kterých bude doložen jasný posun (tj. nejen že podpora proběhla, ale že došlo k posunu v osamostatnění a stabilizaci po změně prostředí).	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	8,75			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Rozpočet a personální zajištění jsou navrženy úsporně a přehledně (kombinace částečných úvazků klíčových rolí a paušálních nákladů), jednotlivé pozice v realizačním týmu jsou přiřazeny ke všem klíčovým aktivitám, což znesnadňuje posouzení jejich efektivnosti a reálného vytížení. Hospodárnost a efektivnost rozpočtu je také závislá na reálně dosažené intenzitě podpory vzhledem k plánované celkové kapacitě (kombinace 28 osob s nebagatelní podporou a dalších osob s bagatelní podporou). Z popisu klíčových aktivit ani MI nejsou však intenzita ani zacílení na osamostatnění CS zcela zřejmé (zejména u části CS podpořené bagatelně). Rozpočet je čitelný, ale efektivita bude záviset na kvalitě a intenzitě case managementu vůči plánovanému počtu osob, které nejsou v žádosti přesně popsány. Jednotkové ceny osobních nákladů se pohybují v nižší cenové relaci a celkové náklady projektu lze s ohledem na šíři a intenzitu plánovaných aktivit považovat za spíše nízké. Krácení není navrženo.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Nastavení indikátorů není správné. MI 600 000 je nastaven na 28 osob jako počet účastníků s minimálně 40 hodinami podpory (nebagatelní podpora) s komentářem, že všichni účastníci získají podporu vyšší než 40 h. Pokud má být intenzivně podporováno všech 28 účastníků vstupujících do projektu, je nastavení cílové hodnoty indikátoru nerealné s ohledem na specifika cílové skupiny a	Ano

									dobrovolnost zapojení. U indikátoru 670 102 je uvedena hodnota 42 osob s nepřímým prospěchem, aniž by bylo jakkoli vysvětleno, koho žadatel do této kategorie zahrnuje a co přesně považuje za nepřímý prospěch. Hodnota MI 670 031 měla být stanovena jako součet úvazků realizačního týmu v přímé práci s CS a její hodnota měla být stanovena jako 2. Žadatel zřejmě chybně započítal i garanta projektu. Nadbytečně byl vložen komentář u MI 625 000. Hodnota u MI 679 001 měla zůstat nulová a indikátor měl být sledován v průběhu projektu.	
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	5,00			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Projekt deklaruje zapojení cílové skupiny ve všech relevantních fázích realizace a opírá se o soubor základních principů popsaných v samostatné příloze (zejména multidisciplinární spolupráci, participaci cílové skupiny, koordinovanou podporu v přirozeném prostředí a dlouhodobé provázení), jejich promítnutí do konkrétní podoby klíčových aktivit však zůstává místy spíše obecné a deklarativní. Z dokumentace zároveň není jednoznačně patrné, kolik osob má do projektu fakticky vstoupit a v jaké míře podpory. Chybí rovněž jasný popis vstupních kritérií výběru účastníků a diskutabilně působí tvrzení žadatele, že „ví, s kým lze efektivně spolupracovat a s kým nikoli“, které bez dalšího vysvětlení oslabuje transparentnost výběru. Přesto zvolené principy a nástroje práce odpovídají charakteru cílové skupiny, jejich praktičtější ukotvení v aktivitách by však posílilo přesvědčivost projektu, neboť není zcela zřejmé, zda zapojování nebude vedeno pouze prevencí rizikového chování a zda bude od začátku strukturováno jako podpora osamostatňování (tzn. identifikace přechodové situace a práce na konkrétních krocích vedoucích k osamostatňování), i když je to tak v žádosti deklarováno ne vždy je popis konzistentní.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Projekt zahrnuje celkem sedm klíčových aktivit, které tematicky pokrývají hlavní oblasti podpory cílové skupiny a v základní rovině odpovídají deklarovaným fázím podpory – přípravě na změnu, provázení změnou a následné podpoře v novém prostředí. Tyto fáze jsou v textu pouze deklarovány než systematicky a přehledně rozpracovány a není vždy zřejmé, jaké konkrétní činnosti a výstupy náleží ke které fázi a jak na sebe fáze časově a logicky navazují. Žadatel vnímá fáze jako části jednotlivých aktivit, nikoliv jako fáze procesu osamostatňování. Pro věrohodnost třífázového přechodového modelu je klíčové, aby byly jednoznačně popsány a sledovány přechodové milníky a aby bylo doložitelné, že účastníci z řad CS reálně postupují od přípravy změny přes provedení změny až	Ano

									k následné stabilizaci v novém prostředí. Jednotlivé klíčové aktivity jsou popsány srozumitelně, ale převážně obecně, přičemž se mezi nimi objevují obsahové a metodické překryvy, zejména mezi aktivitami zaměřenými na rodinnou a komunitní podporu, mentoring a participaci a case management (KA 1, KA 2 a KA 3). U těchto aktivit není vždy zřejmé, v čem se jejich realizace metodicky liší a jaké výstupy jsou pro každou z nich jedinečné. Z dokumentace rovněž není jednoznačně zřejmé, kolik osob má do projektu celkem vstoupit ani jak bude nastaven rozsah jejich zapojení; není jasné, zda se projekt týká výhradně 28 osob s komplexní podporou, nebo širšího okruhu účastníků zapojených pouze do vybraných aktivit. Časová dotace aktivit je nadhodnocena s ohledem na specifika cílové skupiny a dobrovolnost zapojení.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu	Pilot+
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/25_104/0006429

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	2. 3. 2026
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	47,50
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt reaguje na relevantní a věrohodně doložený problém zhoršujícího se duševního zdraví mladých lidí, ale jádro navrženého řešení směřuje primárně k terapeutické stabilizaci a koordinaci péče, nikoli k podpoře samostatného fungování ve smyslu výzvy. Oblast bydlení, pracovního uplatnění a ekonomické soběstačnosti není rozpracována jako samostatná intervenční rovina a osamostatnění tak vystupuje spíše jako nepřímý předpokládaný důsledek zlepšení psychického stavu. Tomu odpovídají i cíle, indikátory a evaluace, které dokládají zejména změny v duševní pohodě a realizaci podpory, nikoli konkrétní dopad na proces osamostatnění. Aktivita jsou logicky provázané a metodicky vhodné pro stabilizaci klienta, včetně deklarovaného třífázového modelu, jednotlivé fáze však nesměřují k odlišným krokům vedoucím k samostatnému životu a sociální složka podpory je zastoupena pouze omezeně. Projekt je personálně i finančně nastaven realisticky a vychází ze zkušenosti žadatele i poptávky cílové skupiny, celkově však řeší především deficit služeb v oblasti duševního zdraví, nikoli podporu procesu osamostatňování jako hlavní předmět výzvy. Projekt není doporučen k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50	dostatečné	Potřebnost realizace projekt je velmi dobře popsána a zdůvodněna, žadatel podrobně popisuje situaci CS a rizika, kterým CS čelí v období dospívání a přechodu do samostatného života. Dokumentuje i situaci v Prace, kde bude projekt realizován a kde je chronický nedostatek odborných pracovníků zejména v oblasti duševního zdraví, na kterou se projekt primárně zaměřuje. Žádost obsahuje několik příloh, které popisují řešené problémy, jejich příčiny a navrhovaná řešení. Zdůvodnění potřebnosti projektu se prolíná všemi částmi projektu, žadatel dokumentuje i relevantní statistiky a dokládá i odkazy na externí zdroje potvrzující uvedené informace. V popisu potřebnosti nicméně není uvedeno, jak bude projekt souviset či navazovat na stávající projekt Pilot OSPOD, žadatel neuvádí, jestli tento program končí nebo jestli podávaná žádost ještě navyšuje kapacitu a inovuje služby nad rámec tohoto programu, informace o kapacitě žadatele a stávajících službách nejsou úplně srozumitelné. Definice CS a jejich potřeb je uvedena v samostatné příloze, charakteristiky CS jsou srozumitelně popsány a odpovídají realitě. Z popisu ovšem není jasné, jaké části CS se bude reálně týkat problematika osamostatnění a odchodu od rodičů/NRP/ústavu a jaká část bude využívat pouze terapeutickou či krizovou pomoc žadatele jako doposud. Také není jasné, jak a jestli se CS bude lišit od stávajících klientů programu Pilot či jestli stále půjde o klienty OSPOD+ starší účastníky mimo OSPOD. Struktura klientů z jednotlivých CS podskupin také není uvedena. Zapojení OSPOD do projektu není podloženo přílohou dokládající účast OSPODu v projektu, ačkoliv bude klíčovou součástí realizace. Je zřejmé, že primární zaměření projektu je na podporu duševního zdraví CS a podpora osamostatnění CS je v žádosti pouze okrajově a účelově.	Ano
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	8,75			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečné	Cíle projektu jsou formulovány přehledně a formálně odpovídají metodice SMART, obsahově však směřují především k zajištění	Ano

správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?									terapeutické podpory a koordinace péče v oblasti duševního zdraví. Hlavní deklarovanou změnou je stabilizace psychického stavu a lepší zvládání zátěže, zatímco přechod do samostatného života vystupuje spíše jako předpokládaný důsledek této stabilizace než jako samostatně definovaný cíl s konkrétními výstupy v oblasti bydlení, pracovního uplatnění či ekonomické soběstačnosti. Dílčí cíle jsou vzájemně provázané, ale vedou především k vytvoření a ověření terapeuticko-koordinačního modelu spolupráce, nikoli k přímé změně situace cílové skupiny ve smyslu samostatného fungování. Nastavené indikátory dokládají realizaci podpory a vznik sítě, nikoli její konkrétní dopad na osamostatnění účastníků. Klíčové aktivity jsou proto logicky navázány na stanovené cíle, ale vzhledem k jejich zaměření představují spíše nástroj stabilizace a koordinace péče než nástroj podpory v procesu osamostatňování. Intervenční logika tak vede k naplnění cílů projektu, nikoli však k řešení problému definovaného výzvou.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Způsob ověření dosažení cílů je popsán poměrně podrobně a zahrnuje procesní i dopadovou evaluaci (KA 4), její nastavení však odpovídá především charakteru terapeutické služby. Dopady projektu mají být doloženy zejména pomocí pre–post dotazníků a rozhovorů sledujících změny v oblasti duševní pohody a psychosociálního fungování (EO2), tedy primárně stabilizaci klienta. Konkrétní ukazatele samostatného fungování (např. bydlení, pracovní uplatnění či ekonomická soběstačnost) systematicky sledovány nejsou. Evaluace tak umožní doložit terapeutický přínos podpory, nikoli však jednoznačně prokázat dosažení změny ve smyslu sociálního začlenění a osamostatnění, které je jádrem podporované aktivity výzvy.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	15,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Názvy pozic i náplně práce RT odpovídají výzvě. Náplně práce jsou detailně vysvětlené v samostatné příloze Popis realizačního týmu, a to včetně okamžité i celkové kapacity RT. Žadatel uvádí i konkrétní osoby, které pozice obsadí, včetně jejich vzdělání a praxe. Kapacita RT je vysvětlená v rámci popisu KA i v popisu RT. Pozice psychiatra má počet hodin odvozený z rozsahu hodin v rámci jednotlivých aktivit (26x(5+5)). Náklady hrazené z paušálu včetně KA 4 a 5, jsou v žádosti dobře popsány, konkrétně vyčíslené ale nejsou. Celkově hodnotíme rozpočet jako srozumitelný a dobře vysvětlený ale potenciálně relativně nákladný, z popisu zapojení CS a KA totiž nevyplývá, jakou podporu obdrží 100 osob z CS s bagatelní podporou (žadatelů rozděluje účastníky na dlouhodobé a	Ano

									střednědobé/krátkodobé/příležitostné, ale neuvádí, kolik bude kterých a v jakém rozsahu bude jejich podpora. Pouze 20 účastníků s nadbagatelní podporou, která také není konkrétně specifikována, je vzhledem k rozsahu projektu, RT a aktivit nízké číslo. Krácení nenavrhujeme.	
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Indikátor 600 000 - hodnota indikátoru stanovená na 20 je dosažitelná, ale žadatel popisuje poněkud nesrozumitelným způsobem, jak hodnotu vypočítal. Z popisu není zřejmé, jakou délku zapojení a rozsah podpory dlouhodobých i krátkodobých klientů předpokládá, proto nelze výpočet relevantně posoudit ani konkrétně stanovit. Žadatel do hodnoty navíc nepočítá podporu těchto klientů v rámci jiných aktivit, která bude také vysoká. Z uvedených informací vyplývá, že hodnota bude pravděpodobně o něco vyšší, než žadatel uvádí. 670 031 - žadatel do hodnoty 3 nezapočítal úvazek psychiatra, správná hodnota je 3,06 úvazku. U indikátoru 670 102 má žadatel v popisu zřejmě překlep, účastníků z KA1, 2 a 3 má být dle popisů hodnot 100, ne 103. Popis hodnoty je ale srozumitelný, je zřejmé, jak žadatel hodnotu stanovil a proč. Konkrétní rozsah bagatelní podpory ale žadatel neuvádí. Indikátor 805 000 je správně nastaven vzhledem ke KA Evaluate. Celkově indikátory nicméně hodnotíme jako dosažitelné.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	6,25			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Zapojení cílové skupiny je v projektu popsáno průběžně ve všech fázích podpory. Zájem cílové skupiny je doložen především zkušeností žadatele a deklarovanou poptávkou po službě. Výběr účastníků je popsán obecně a opírá se zejména o odborné posouzení potřebnosti podpory bez rozlišení podle fáze osamostatňování. Principy participace a multidisciplinární spolupráce jsou do aktivit promítnuty, ale zapojení cílové skupiny probíhá převážně v rámci terapeutického procesu; konkrétní kroky k samostatnému bydlení, práci či začlenění do komunity nejsou rozpracovány s obdobnou mírou konkrétnosti, a projekt tak podporuje spíše stabilizaci než samotný proces osamostatnění.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Klíčové aktivity jsou popsány přehledně a jejich návaznost odpovídá logice projektu – individuální práce s klientem je doplněna skupinovou podporou, koordinací spolupráce a evaluací, přičemž časové rozvržení i celková délka projektu působí realisticky. Aktivity směřují k dosažení deklarovaných výstupů a metoda realizace je vzhledem k zaměření na psychosociální stabilizaci vhodně zvolená. Třífázový model příprava – provádění – následná podpora je v projektu deklarován, jednotlivé fáze však nejsou rozpracovány jako	Ano

									odlišné intervenční kroky a v aktivitách splývají do kontinuální terapeutické podpory. Konkrétní činnosti směřující k samostatnému bydlení, pracovnímu uplatnění či fungování v komunitě nejsou popsány s obdobnou mírou konkrétnosti jako práce terapeutická a nejsou u nich stanoveny samostatné výstupy. Součástí aktivit je rovněž podpora rodičů včetně rozvoje rodičovských kompetencí, která však nespadá do jádra podporované aktivity zaměřené na osamostatnění mladých lidí. Nastavení aktivit je tak vnitřně konzistentní vzhledem k cíli stabilizace klienta, ale nedostatečně ve vztahu k podpoře procesu osamostatnění požadovaného výzvou.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu	Na startovní čáře - tvoje síť podpory
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/25_104/0006438

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	2. 3. 2026
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	27,50
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Žádost nedoporučujeme k podpoře zejména z důvodu absence konkrétních informací o realizaci v žádosti. Ačkoliv jde o zkušeného žadatele, který k žádosti připojuje velké množství příloh a chce podávaným projektem navázat na již realizovaný projekt, jehož evaluaci uvádí v příloze, žádost nesplňuje požadavky ve většině hodnotících kritérií. Žádost je natolik obecná a nekonkrétní, že není na základě čeho, většinu kritérií posoudit. Pozitivně hodnotíme z metodologického hlediska velmi dobře a podrobně zpracované popisy způsobu práce s CS, popis průběhu zapojení CS do projektu a také dobře popsanou evaluaci. Žadatel také prokazuje dobrou znalost problematiky i potřeb CS. Z hlediska konkrétní realizace ale v projektu chybí většina podstatných informací včetně úplně základních informací o CS, místě realizace, konkrétní realizaci aktivit a způsobu výpočtu a stanovení monitorovacích indikátorů. Jejich popis a ani jejich hodnoty nejsou dostatečně vysvětlené a neodpovídají informacím v žádosti. Také cíle projektu nejsou zpracovány dostatečně a ani na základní úrovni metodiky SMART. Chybí rovněž situační analýza i statistiky týkající se velikosti a skladby CS v místě realizace. Zapojení spolupracujících institucí a organizací také není srozumitelně popsáno, a to včetně těchto institucí samotných. Pro posouzení přiměřenosti úvazků RT a rozpočtu není v žádosti dost informací. KA nejsou dostatečně podrobně a konkrétně popsány. KA 5 nesplňuje pravidla výzvy, protože Evaluace má být v projektu samostatnou aktivitou. Výše uvedené hodnotíme jako závažné nedostatky žádosti. Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích. Projekt nedoporučujeme podpořit.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	Žadatel podrobně popisuje řešené problémy CS a jejich příčiny, je zřejmé, že se v problematice velmi dobře orientuje a s CS dlouhodobě pracuje, což dokládá i doložením výstupu evaluace z předchozího realizovaného projektu, na který chce touto žádostí navázat. Velkou pozornost věnuje také popisu svých metodologických východisek a způsobu práce a celkové filosofie organizace (přílohy 1, 5, 6, a 7). Bohužel ve svých popisech zcela rezignoval na podání konkrétních informací o realizaci - o tom, kde přesně se bude projekt realizovat, pro jakou konkrétní CS a jaké konkrétní organizace a instituce plánuje do projektu zapojit (v přílohách uvádí pouze své vlastní prohlášení o spolupráci s OSPOD, opět bez uvedení o jaký konkrétní OSPOD jde, dále tři memoranda o spolupráci od organizací, které ale v projektu nikde explicitně uvedené nejsou. V příloze č. 7 Struktura odborné sítě je uvedena řada spolupracujících institucí a organizací, ale zase pouze obecně typově (NZDM, školy, poradny, ŠPP) bez uvedení konkrétního místa či jména. Ze žádosti tak není jednoznačně zřejmé, kde bude projekt probíhat, tj. jaké území pokryje, odkud bude CS ani kde přesně budou realizovány aktivity. Žadatel pouze okrajově v jedné z příloh zmiňuje Plzeňský kraj. Extrémní obecnost je přítomná i v popisu CS, kde jsou sice uvedeny charakteristiky a potřeby CS, ale opět, není jasné, jak budou CS velké, z jakého regionu či města pochází a jaká je v místě realizace celková situace. Chybí situační analýza i analýza CS. Žadatel navíc přesně nedefinuje, kolik osob z jednotlivých CS se do projektu zapojí (v popisu účastníků volně kombinuje termíny jako klient, rodina, rodiče, komunita, případně kamarádi). Ze žádosti tedy není jednoznačně patrné, kde bude projekt realizován, s kým, ani pro koho, což jsou pro hodnocení zcela zásadní informace. Samotný, i když podrobný a kvalitně zpracovaný popis způsobu práce s CS či metodologie a způsobu fungování multidisciplinární spolupráce k realizaci projektu nestačí.	Ano

2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	10,00			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečn é	Cíle projektu nejsou definovány prostřednictvím metody SMART. Nejsou dostatečně konkrétní, měřitelné a ověřitelné, aby je bylo možné jednoznačně posoudit a vyhodnotit jejich dosažení. Hlavním cílem je vytvoření a ověření multidisciplinárního modelu podpory a tomu se popis cílů z větší části věnuje, např. popisu, jak bude zlepšena spolupráce mezi zapojenými subjekty, jak bude probíhat a přeneseně i jak zavedení tohoto modelu ovlivní poskytované služby. Dopad zavedení nového modelu na samotné klienty je částečně popsán v popisu změn, ale pouze velmi obecně a vágně, kdy žadatel uvádí, že dojde např. k holistickému rozvoji účastníka, klient se stane spolutvůrcem své cesty k samostatnosti apod. Přičemž žadatel neuvádí, co to konkrétně znamená a jak pozná, že toto nastalo a neuvádí ani u koho. Dále pak už konkrétněji uvádí, že účastník získá praktické kompetence a psychosociální stabilitu a dojde ke snížení předčasného ukončení spolupráce (není uvedeno, oproti čemu dojde ke snížení a o kolik). U žádných z těchto potenciálně ověřitelných a měřitelných kategorií, ale neuvádí žádné konkrétní informace o tom, jaký podíl účastníků cílené změny dosáhne, v jakých oblastech, v jakém rozsahu a jak tuto změnu bude vyhodnocovat. Všechny popisy jsou příliš obecné a z hlediska SMART metodiky neuchopitelné. Ze žádosti navíc není jasné ani kolik osob z primární CS se bude projektu účastnit. Plánovaná evaluace bude primárně probíhat formou případových studií části účastníků, a i kdyby proběhlo celkové vyhodnocení všech účastníků, žadatel neuvádí žádné výchozí ani cílové hodnoty, ani plánované podíly úspěšných účastníků, ani kritéria pro vyhodnocení úspěchu. Vzhledem k nedostatku informací o CS a KA a nekonkrétně stanoveným cílům není možné vyhodnotit fungování intervenční logiky projektu, protože není jasné, co a přesně a s kým a pro koho bude v projektu probíhat a co má být výsledkem.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Vyhodnocení realizace projektu bude zajištěno a je konkrétně popsáno v KA5 a příloze č. 10 Plán Evaluace, kde popisuje podrobně design evaluace. Z popisu je zřejmé, že žadatel bude sledovat kvalitativní změny dosažené u klientů v rámci realizace projektu i dosažení nastavených cílů. U CS klientů půjde o případové studie, jejichž příklady uvádí v příloze č. 5. Kvantitativní posouzení dopadů projektu není konkrétně uvedeno (sledování SMART cílů), tj. u kolika klientů došlo k jakým změnám v jaké míře apod. Žadatel bude také s klienty vyhodnocovat IPP.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	5,00			Ano

3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Vzhledem k tomu, že žadatel popisuje práci RT pouze kvalitativně, neuvádí žádné konkrétní hodnoty ohledně výše celkové podpory CS, kapacity a zapojení RT, ani o počtech klientů z primární CS nelze přiměřenost rozpočtu adekvátně posoudit. Kapacitu RT žadatel popisuje pouze podílem úvazků jednotlivých pozic v jednotlivých KA, což ale k posouzení přiměřenosti úvazku nestačí. Projekt je primárně zaměřen na vybudování sítě podpory, multidisciplinárního týmu a přímá podpora klientů není v projektu dostatečně akcentována a popsána. Úvazky RT jsou nicméně vysoké, a to i v přímé práci s primární CS a jejich výše není dostatečně popsána a zdůvodněna. Počty podpořených osob jsou nízké, případně nejsou uvedeny, rozsah jejich podpory není dostatečně vysvětlen. Náplň práce RT je sice uvedená v samostatné příloze č. 4 a názvy pozic, náplň práce i sazby RT odpovídají podmínkám výzvy, ale vzhledem k nedostatku informací o realizaci KA, o rozsahu práce, kapacitě RT a velikosti CS nelze posoudit přiměřenost jejich úvazků, ani rozpočtu jako celku. Krácení rozpočtu ani úvazků pro nedostatek informací nenavrhujeme.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Zvolené indikátory jsou všechny kromě 805 000 nastaveny chybně a jejich popis neodpovídá informacím v žádosti, případně jsou popsány nesrozumitelně. Indikátor 600 000 - žadatel zde nesprávně uvádí, že jde o osoby z blízkého okolí klienta, přičemž neuvádí, o jakou podporu půjde, v jakém rozsahu a o jakou cílovou skupinu konkrétně (uvádí výčet příkladů), u takto nespecifické CS nemůže žadatel zajistit řádnou evidenci, kontrolu rozsahu podpory, ani její sledování. Není jasné, jak žadatel dospěl k hodnotě 10 osob u účastníků a kdo jí tvoří. Nejsou zde překvapivě uvedeni žádné osoby z primární CS, na kterou je projekt zaměřen, přestože žadatel v popisu KA3 uvádí činnosti zaměřené na podporu této CS v rozsahu 50 hodin, bohužel už neuvádí, kolika osob se to bude týkat. V tomto indikátoru je uvedeno i 20 osob z CS odborných pracovníků a dobrovolníků, konkrétní obsah a rozsah podpory neuvádí, neuvádí ani, jak k číslu dospěl, dle informací v popisu cílových skupin dobrovolníků bude 10 a odborných pracovníků 30, avizovaná podpora v KA 2 je 50 hodin. Na jiných místech žádosti ale jsou uvedeny jiné hodnoty (v KA 2 je hodnota 30 z obou CS dohromady), jako celkový počet podpořených osob v SDP uvádí žadatel hodnotu 70, přestože měla být nulová. Jaká je správná hodnota tohoto indikátoru není možné na základě informací ze žádosti určit. Do hodnoty indikátoru lze zahrnout pouze osoby (klienty a odborné pracovníky) s podporou nad 40 hodin. Indikátor 670 031 žadatel	Ano

									uvedl s hodnotou 5. Hodnota ani komentář k indikátoru nejsou správné. Hodnota musí vyjadřovat souhrnnou výši úvazků pracovníků v přímé práci s klienty. Z popisu činností členů RT budou zahrnuti case manager (úvazek 1,0); pracovník s CS 1 (1 úvazek), pracovník s CS 2 (úvazek 1,0); sociální/speciální pedagog (úvazek 0,25) a pracovník s CS 3 (DPP). Přepočet počtu hodin na DPP na úvazek (1200 za dobu projektu) odpovídá 0,31 úvazku. Správná hodnota indikátoru je 3,56. Indikátor 670 102 - zde opět není jasné, koho a proč žadatel do indikátoru započítává. Kolik osob je z primární CS a kolik ze sekundárních a na základě čeho počet žadatel stanovil a co do podpory počítá. Přiměřenost, dosažitelnost a reálnost indikátorů nelze na základě chybějících informací, jak v popisu indikátorů, tak CS a KA, posoudit.	
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Žadatel podrobně popisuje mechanismus náboru a zapojení klienta v příloze č. 1, tento popis je z metodologického hlediska velmi dobře zpracovaný, nicméně stejně jako zbytek projektu postrádá veškeré konkrétní informace – kdy a kde bude nábor klientů probíhat, v jakém regionu, prostřednictvím jakých organizací, z jaké konkrétní podskupiny CS apod. Zapojení dalších organizací a institucí do projektu je velmi nejasné, žádost je založena na velmi intenzivní multidisciplinární spolupráci, v popisu intervencí figurují různé druhy institucí, NNO, OSPOD, školy, ale zároveň není z popisu zřejmé, co konkrétně se bude realizovat v rámci RT týmu projektu a co už ne, žadatel nemá v projektu žádné partnery a konkrétní zapojení RT projektu z popisů není zřejmé. Co se týká zapojení jednotlivých CS do aktivit - informace v žádosti nejsou jednak konzistentní (počty osob se liší nebo nejsou jednoznačně určeny) a zároveň nejsou dostatečně popsány. V KA2 je uvedeno, že 30 odborných pracovníků a dobrovolníků obdrží 50 hodin podpory, která ale není popsána jinak než obecným výčtem. V KA3 žadatel uvádí pro primární CS klientů 3 druhy podpory v celkovém rozsahu 50 hodin, ovšem opět bez konkrétního popisu a bez uvedení počtu účastníků ani celkově aktivity ani jednotlivých činností. Tyto informace v KA ovšem neodpovídají ani informacím v popisu CS ani v popisu indikátorů.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	KA nejsou dostatečně podrobně a konkrétně popsány. Není jasné, jak bude jejich realizace konkrétně probíhat – kdy, kde, v jakém rozsahu, jak dlouho, jak často, jakou budou mít činnosti kapacitu, kolik do nich bude zapojeno osob z CS a jakých a v jakém rozsahu. Pokud jsou zde uvedeny nějaké konkrétní hodnoty a počty, tak pak není jasné, co všechno obsahují a jak k nim žadatel dospěl (v KA2	Ano

									počet účastníků a hodin, v KA 3 počty hodin, počet účastníků není uveden vůbec). Zejména chybí podrobný popis skupinových aktivit a stáží v KA 2 a skupinových aktivit v KA 3. KA 5 nesplňuje pravidla výzvy, protože Evaluace musí být v projektu jako samostatná aktivita, v případě realizace by bylo nutné vytvořit KA 6 Evaluace a popis evaluace i s náklady na evaluaci přesunout do této aktivity. Metodologicky a kvalitativně jsou dobře popsány aktivity KA 1 (v příloze č. 7) a KA 3 (v příloze č. 1) a u KA 5 část týkající se evaluace v příloze č. 10. V rámci příloh č. 1 a 7 ovšem není srozumitelný celkový podíl na realizaci projektu u institucí a organizací z multidisciplinární spolupráce – žadatel je nazývá partnery, ale v rámci projektu žádné partnerství není a není ani zřejmé o jaké konkrétní organizace a instituce půjde. Žadatel popsal v příloze č. 2 žádosti „Naplnění základních principů a služeb“ velmi obecně. Způsob realizace aktivit nelze v této podobě podpořit.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor

Detail hodnocení

Název projektu	LEVEL Praha
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/25_104/0006446

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	2. 3. 2026
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	72,50
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt reaguje na relevantní téma přechodu mladých lidí do samostatného života a opírá se o poměrně rozsáhlou analýzu i zkušenost žadatele s cílovou skupinou, přičemž je doložena spolupráce s partnery a logicky strukturovaný rámec podpory. Současně je však problém i cílová skupina vymezena poměrně široce a pojem osamostatnění není zcela jednoznačně konkretizován, takže není vždy zřejmé, jaký konkrétní stav má být realizací projektu dosažen. Projektové cíle navazují na zaměření výzvy a jsou měřitelně provázány s aktivitami, sledují však především rozvoj kompetencí a průběh podpory, méně již prokazatelnou změnu životní situace. Indikátory jsou zvoleny v souladu s výstupy aktivit. Zapojení cílové skupiny odpovídá charakteru podpory a deklarované principy práce se do aktivit promítají, kritéria výběru ani práce s různými podskupinami však nejsou vždy jednoznačně zpracována. Klíčové aktivity tvoří provázaný celek a strukturovaný třífázový model představuje vhodný rámec práce, ale „změna“ je definována spíše jako rozvoj kompetencí než jako konkrétně vymezený stav samostatnosti. Rozpočet je přehledný, přiměřený.

HK doporučuje projekt k podpoře při splnění následujících podmínek:

- doplnit cílové skupiny Osoby ohrožené umístěním nebo umístěné v institucionálních zařízeních a Osoby vyrůstající v náhradní rodinné péči, včetně doplnění popisu těchto CS.
- úprava popisu CS Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci - vyjmout z popisu osoby spadající do jiných cílových skupin.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Projekt „LEVEL Praha“ je zaměřen na podporu mladých lidí (15–26 let) při přechodu k samostatnosti. Žadatel okomentoval statistické údaje (externí data z oficiálních zdrojů – MPSV, ÚP ČR, ČSÚ, MŠMT, Svaz průmyslu a dopravy) a také údaje lokální, které se týkají situace v Praze (Magistrát hl. města Praha; MČ Praha 5). Projektem je cílena pomoc na lokalitu Prahy, včetně všech jejích městských částí (viz příloha č. 1 žádosti). Projekt reaguje na relevantní potřeby ohrožených dospívajících a mladých dospělých ve věku 15–26 let z nepodnětného prostředí, případně z ústavní výchovy nebo náhradní rodinné péče, v souvislosti s přechodem do samostatného života. Vymezení cílových skupin v projektové žádosti však není zcela v pořádku. Projekt se fakticky zaměřuje především na dospívající a mladé dospělé z nepodnětného prostředí. Žadatel v popisu problému, v projektové žádosti, okomentoval i problematiku cílové skupiny osob, které prošly náhradní rodinnou péčí či ústavní péčí. Žadatel uvedl a popsal 3 CS. Je nezbytné doplnit CS „Osoby ohrožené umístěním nebo umístěné v institucionálních zařízeních“ a CS „Osoby vyrůstající v náhradní rodinné péči“. V projektové žádosti není také správně popsána CS „Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci“. Žadatel využívá popisu z jiných CS. Tento komentář je nutno upravit. Popsané problémy (nestabilní rodinné zázemí, nedostatek podpůrných vztahů, ohrožení vzdělávací dráhy, riziko sociálního vyloučení) odpovídají zaměření výzvy a jsou věcně zdůvodněny. Žadatel se projektem zaměřuje na problém mladých osob, který je vázán mj. na potřebu řešení duševního zdraví. Do projektu bude zapojeno 130 dospívajících a mladých dospělých z lokality Prahy, z toho 55 zapojených osob projde aktivitami nad 40 hodin. V příloze č. 1 „Potřebnost projektu“ jsou uvedeny příčiny vzniku problémů, s širším komentářem k MČ Prahy 5, kde dochází k vyšší koncentraci mladých osob s problémy při osamostatňování. Žadatel doložil podpůrné stanovisko MČ Praha 5 k předkládanému	Ano

									projektu. V této příloze jsou také uvedeny argumenty k eliminaci duplicit v již schválených a předkládaných projektech žadatele, což lze akceptovat. Žadatel deklaruje, že právní, dluhová ani pracovní právní podpora (prevence vykořisťování) nebude probíhat, aby nedošlo k duplicitě s jinými předloženými projekty žadatele. Žadatel deklaruje odlišné cíle jednotlivých předkládaných projektů ve výzvě a využívání jednotného interního evidenčního systému, který zajišťuje, že podpora není poskytována duplicitně. Počet zapojených osob a délka projektu (28 měsíců) je adekvátní k nákladům, které jsou v rámci projektové žádosti požadovány. Předložený projekt rozšiřuje aktivity, které jsou žadatelem poskytovány a realizovány.	
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	16,25			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Projektové cíle odpovídají zaměření výzvy a tematicky navazují na identifikovaný problém, jejich formulace však zůstává poměrně obecná. Hlavní cíl je definován jako stabilizace či zlepšení situace mladých lidí v procesu osamostatňování, aniž je zřejmé, jaký konkrétní stav má být realizací projektu dosažen a jak bude možné jej jednoznačně interpretovat. Specifické cíle jsou stanoveny měřitelně a jsou provázány s jednotlivými aktivitami projektu, sledují však především rozvoj kompetencí a průběh podpory, nikoli vždy skutečnou změnu životní situace. Intervenční logika projektu je srozumitelná v rovině poskytování podpory, méně však v rovině doložení, že dosažení stanovených cílů povede k překonání bariér spojených s přechodem do samostatného života.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Způsob ověření dosažení cílů je v projektu popsán a navazuje na jednotlivé specifické cíle. Je založen převážně na interních nástrojích (individuální plán podpory, plnění zakázky, záznamy v databázi a vstupní/výstupní dotazníky), což je s ohledem na charakter projektu akceptovatelné a umožní doložit průběh podpory i individuální pokrok účastníků. Rozdíl mezi výchozím a cílovým stavem je však sledován především prostřednictvím subjektivního hodnocení a splnění stanovených kroků, zatímco objektivněji ověřitelné ukazatele změny životní situace jsou zastoupeny jen omezeně.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	18,75			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00	velmi dobré	Rozpočet projektu je zpracován přehledně a srozumitelně. Vybrané položky rozpočtu jsou v projektové žádosti popsány. V příloze č. 4 žádosti jsou žadatelem uvedeny pozice a činnosti členů realizačního týmu, které jsou hrazeny v rámci osobních nákladů. Žadatel vydefinoval pozice, kterou jsou v souladu s přílohou č. 1 dané výzvy (Pomůcka pro stanovení osobních nákladů). Položky rozpočtu v části	Ano

									osobních nákladů jsou nastaveny v limitu obvyklých mezd, dle předpokládaných úvazků. Pozice hrazené z paušální sazby 40 % žadatel vyjmenoval v závěru každé z klíčových aktivit, což je v souladu s parametry výzvy. Krácení rozpočtu není navrženo.	
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel zvolil tři indikátory v souladu s požadavky výzvy. U indikátorů 600 000 a 670 102 je srozumitelně popsána metodika jejich stanovení a je zřejmé, jakým způsobem žadatel dospěl k navrženým cílovým hodnotám. Nastavení indikátoru 670 102 se však jeví jako podhodnocené ve vztahu ke kapacitě a deklarované intenzitě programu, neboť z celkového počtu 130 zapojených dospívajících se předpokládá získání vyšší než bagatelní podpory pouze u 55 osob. Vzhledem ke zkušenosti žadatele s realizací obdobných programů není dostatečně objasněno, zda účastníci s nižší než bagatelní podporou směřují k hranici 40 hodin podpory, nebo program opouštějí v rané fázi. To snižuje vypovídací hodnotu indikátoru o skutečném rozsahu a intenzitě intervence a vyvolává pochybnost o plném využití kapacity projektu. Přes uvedenou výhradu je nastavení indikátoru reálně dosažitelné.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Projekt počítá se zapojením cílové skupiny v průběhu realizace prostřednictvím individuální práce, tvorby individuálního plánu a návazných aktivit, přičemž deklarované principy práce se promítají do způsobu poskytování podpory a odpovídají charakteru cílové skupiny. Způsob oslovení klientů je založen zejména na spolupráci se sítí služeb a depistáží, kritéria jejich výběru však nejsou zcela jednoznačně vymezena a není zřejmé, jak je postupováno při větším zájmu nebo jak je určována vhodnost klienta pro program. Projekt současně pracuje s heterogenní cílovou skupinou (mladí lidé po ústavní či náhradní rodinné péči i z nestabilního rodinného prostředí), ale není vždy zřejmé, jak jsou specifické potřeby jednotlivých podskupin promítnuty do odlišné intenzity či formy podpory. Nejasně působí také plánované zapojení dobrovolníků v roli mentorů již od 15 let věku účastníků, kdy nemusí být zajištěn potřebný vztahový a vývojový odstup mezi mentorem a klientem.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Žadatel zvolil celkem tři klíčové aktivity, které jsou podrobně popsány v Příloze č. 3 – Podrobný popis klíčových aktivit a tvoří vzájemně provázaný celek. KA 1 obsahuje strukturovaný program pracující s fázemi příprava – změna – udržení, což představuje srozumitelný a vhodně zvolený rámec práce s cílovou skupinou. Současně však není zcela jednoznačně vymezeno, co je považováno za samotnou „změnu“, neboť popis se zaměřuje především na rozvoj	Ano

									kompetencí důležitých pro osamostatnění, zatímco konkrétní podoba dosaženého stavu osamostatnění není dostatečně konkretizována. Jednotlivé aktivity mají stanovené výstupy a jejich vazba na indikátory i na nastavení realizačního týmu je zřejmá, návaznost aktivit je logická a odpovídá charakteru podpory. Méně přesvědčivě je však popsáno, jak konkrétní metody práce povedou k dosažení deklarované změny v životní situaci klienta, a intervenční logika tak zůstává částečně v rovině rozvoje dovedností spíše než doloženého přechodu k samostatnosti.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu	Nezahodíte svý mládí.
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/25_104/0006454

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	2. 3. 2026
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	81,25
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt je zaměřen na podporu aktivit, které jsou v souladu s výzvou. Předmětem navrženého projektu je zejm. podpora a pomoc dospívajícím a mladým dospělým pro zvládnutí osamostatnění a prevence různého typu zneužití mladých osob.

SILNÉ STRÁNKY PROJEKTU: znalost problematiky osob z CS, důraz na preventivní činnosti, důraz na osvětu o problematice pro odbornou veřejnost; interdisciplinární přístup, realizace vzdělávacích aktivit pro odbornou veřejnost na „tabuizovaná témata“.

SLABÉ STRÁNKY PROJEKTU: formálně nevydefinované a nepopsané další 2 cílové skupiny – „Zaměstnanci veřejné správy, kteří se věnují sociální, rodinné nebo zdravotní problematice“ a „Veřejnost“; nastavený nižší efekt KA 2 (podpořených 20 dospívajících a mladých dospělých z celkového počtu zapojených osob do projektu).

Žadatel plánuje poskytovat část individuální podpory v rámci KA2 online, což částečně řeší organizaci práce v projektu, který je plánován na celé území ČR, ale může být pro část CS v obtížném období osamostatňování nedostačující např. v případě, kdy vznikne potřeba doprovodu na úřady apod. Hodnoty indikátorů jsou nastaveny správně, včetně komentářů. Navržené hodnoty indikátorů jsou v souladu s plánovanými projektovými aktivitami.

Navrhované mzdy odpovídají mzdám obvyklým a pozice jsou zvoleny v souladu s požadavky výzvy. Snížení rozpočtu není navrženo.

Hodnotící komise projekt doporučuje k podpoře s následující úpravou:

- doplnit do žádosti CS Zaměstnanci veřejné správy, kteří se věnují sociální, rodinné nebo zdravotní problematice"" a ""Veřejnost"", neboť tato CS je v projektu relevantní (v popisu projektu jsou uvedeny plánované osvětové a propagační aktivity zaměřené na veřejnost a odborníky z oblasti

veřejné správy).

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Projekt „Nezahod'te svý mládí“ je zaměřen na podporu a pomoc dospívajícím a mladým dospělým v nepříznivé sociální situaci, vyrůstajícím v ústavní a ochranné výchově nebo náhradní péči. Žadatel se zaměřuje na mladé lidi ohrožené rizikem vstupu do sex byznysu nebo jinými formami vykořisťování. Žadatel identifikoval problémy osob z této CS, včetně projevů u jednotlivců primárně v psychické a fyzické rovině a tabuizace tématu. Prostřednictvím přílohy k žádosti „Popis cílové skupiny“ uvedl žadatel informace k dané problematice tím, že primární cílová skupina ve věku zhruba 16-26 let s institucionální zkušeností (ústavní výchova, ZDVOP, náhradní péče), je v procesu osamostatnění zvlášť zranitelná vůči sexuálnímu a komerčnímu vykořisťování. Problém je popsán z pohledu organizace, která se této problematice věnuje dlouhodobě. Žadatel doplnil statistické údaje za ČR, včetně uvedení zdrojů informací. Žadatel definoval CS „Osoby ohrožené umístěním nebo umístěné v institucionálních zařízeních“, kterou kvantifikoval počtem cca 550 osob. Druhou cílovou skupinou jsou „Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování“. Tuto skupinu popsal dostatečně. V popisu projektu jsou však uvedeny také plánované osvětové a propagační aktivity zaměřené na veřejnost a odborníky z oblasti veřejné správy. Z tohoto důvodu je nezbytné doplnit ještě 2 CS a to CS „Veřejnost“ a CS „Zaměstnanci veřejné správy, kteří se věnují sociální, rodinné nebo zdravotní problematice“. Žadatel v příloze projektu uvádí rámcovou strukturu dalších spolupracujících organizací, neboť se zaměřuje na tzv. síťování subjektů pro řešení dané problematiky. Plánované aktivity odpovídají délce projektu - 27 měsíců.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	23,75			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Žadatel vymezil cíl projektu, kterým je snížení rizika vstupu dospívajících a mladých dospělých z ústavní a náhradní péče nebo	Ano

správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?									málo podnětného prostředí do sexbyznysu a podpora při jejich osamostatnění, a to prostřednictvím preventivních programů. Žadatel se zaměřuje na individualizovanou i skupinovou formou podpory. Osvětu pro veřejnost hodlá docílit prostřednictvím kampaní a posílením kompetencí odborníků, kteří pracují s mladými dospělými. Žadatel vydefinoval 4 specifické cíle, kterými bude hlavního cíle dosaženo. Formulace cílů odpovídá řešené problematice. Jednotlivé cíle žadatel okomentoval, včetně kvantifikovaných i kvalitativních výstupů v příloze projektové žádosti („Mladí_cíle projektu). Předcházení ohrožení dospívajících a mladých dospělých komentuje žadatel formou prevence a odborné pomoci, dosažitelného informačního servisu o službách pro CS (speciální webový kanál) a šíření povědomí o problematice v odborné veřejnosti (odborné konference). Žadatel se plánovanými aktivitami zaměřuje také na zlepšení profesních dovedností odborníků z pomáhajících profesí i dalších oblastí. Prostřednictvím on-line vzdělávacích aktivit – seminářů, workshopů je cíleno na osvětu pro členy rodin i odbornou veřejnost. Cíle projektu budou naplňovány prostřednictvím 4 klíčových aktivit. Žadatelem uvedené cíle jsou měřitelné (počtem zapojených osob, výstupy z aktivit atd.) Kvantifikovaný efekt KA 2, který je primárně zaměřený na psychosociální a terapeutickou podporu mladých, je okomentován počtem cca 20 osob, což je nízká nastavená hodnota. Realizací souboru projektových aktivit lze dosáhnout deklarovaného cíle, i když nelze konstatovat, že identifikované problémy budou vyřešeny, ale mohou být minimalizovány.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Plánované cíle navrženého projektu a ověření, zda došlo k jejich naplnění, lze realizovat mj. prostřednictvím indikátorů projektu. Výstupy z individuálních setkání a posun v osamostatňování bude doložitelný prostřednictvím individuálního plánu zapojených mladých dospělých. Žadatel komentuje pro ověření efektu aktivity s mladými dospělými zpětnovazební dotazníky a stručným průběžným zhodnocením programů. Výstup o zvýšení povědomí o problematice zneužívání (v různých formách) a informace o možnostech pomoci a podpoře pro dospívající a mladé dospělé budou dosažitelné z dotazníků, které žadatel komentuje v příloze „Cíle projektu“ a u popisu klíčových aktivit. Ověření dílčího cíle (preventivní i podpůrná role) bude možné prostřednictvím faktického výstupu – vytvoření a udržování funkční webové sekce pro mladé osoby. Výstupy ze vzdělávacích aktivit a supervizí pro odbornou veřejnost budou k dispozici prostřednictvím dotazníků po realizaci nebo prezenčních	Ano

									listin. Specifickou formou výstupu z projektových aktivit bude metodický materiál pro odborné pracovníky, který bude zveřejněn na webové stránce žadatele. Ověření dosažení cílů projektu bude těmito formami možné.	
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	20,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00	velmi dobré	Z žádosti je patrné, že personální zajištění je postaveno funkčně vzhledem k zamýšleným formám podpory. Efektivita nastavení stojí zejména na tom, že vysokokapacitní složka KA1/KA3 má jasně popsanou návaznost na KA2, kde je definována individualizovaná práce s menší skupinou osob s nejvyšší mírou rizika. Navrhované mzdy odpovídají mzdám obvyklým a pozice jsou zvoleny v souladu s požadavky výzvy. Snížení rozpočtu není navrženo.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Nastavení indikátorů je metodicky správné. Hodnota MI 600000 je nastavena na 5 osob a je zdůvodněna tak, že alespoň pět členů realizačního týmu bude podpořeno v rozsahu vyšším než 40 hodin formou supervizí a odborného vzdělávání. Hodnota MI 670102 je nastavena na 550 osob a je popsána jako počet účastníků KA1 (mladí ve věku 16–26), z nichž část bude dále využívat podporu v KA2; současně je vysvětleno, že služby KA1/KA2 jsou z důvodu citlivosti témat poskytovány anonymně. MI 670031 je stanoven na 0,9 úvazku a je věcně odůvodněn pouze přímou prací (lektorky 0,4 + sociální pracovníce 0,4 + terapeut 0,1), což odpovídá metodice indikátoru „personál v přímé práci“, což je metodicky správné. MI 805000 je nastaven na hodnotu 1, která je podložena výstupem KA4 – zveřejněním metodiky práce s cílovou skupinou. Hodnoty indikátorů jsou správné a odpovídají plánovaným aktivitám a jejich výstupům.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Zapojení cílové skupiny odpovídá charakteru CS i principům výzvy: projekt pracuje v prostředích, kde se cílová skupina reálně nachází (školská zařízení ústavní a ochranné výchovy, domy na půl cesty) a současně vytváří bezpečný prostor pro vstup k individualizované podpoře (krátká individuální konzultace po programu a návaznost do KA2). Specifikem projektu je poskytování podpory anonymně; to je u daného tématu vhodné a pochopitelné a zvyšuje to šanci, že mladí lidé využijí individuální podporu v rámci KA2. Žadatel plánuje poskytovat část individuální podpory v rámci KA2 online, což částečně řeší organizaci práce v projektu, který je plánován na celé území ČR, ale může být pro část CS v obtížném období	Ano

									osamostatňování nedostačující např. v případě, kdy vznikne potřeba doprovodu na úřady apod.	
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Předložený projekt zahrnuje 4 klíčové aktivity: KA 1 – Programy pro mládež zaměřené na posilování vlastních kompetencí v oblasti zdravé sexuality a prevence vstupu do sexbyznysu; KA 2 – Individualizovaná psychosociální a terapeutická podpora mladistvých a mladých dospělých v sexbyznysu nebo jím ohrožených; KA 3 – Osvěta a cílené kampaně zaměřené na prevenci vstupu mladistvým do sexbyznysu a informování o službách a KA 4 – Podpora odborných pracovníků a/nebo dobrovolníků (interní a externí). Jednotlivé klíčové aktivity pro osoby z CS jsou popsány v příloze projektové žádosti „Popis klíčových aktivit“. Žadatel se zaměřuje v rámci KA 1 a 3 na preventivní a osvětové aktivity, kdy zásadní KA 2 je strukturována do tří fází podpory (příprava na změnu, provázení změnou, následná podpora v novém prostředí), což je odpovídající obsah pro CS dospívajících a mladých dospělých. Předpokládaný počet osob, které projdou touto KA (20 dospívajících a mladých dospělých), je nastaven příliš úsporně, což je nízká hodnota pro výstup z KA, která je individuálně zaměřená a nastavená. KA 4 je zaměřena mj. na schopnost odborných pracovníků řešit krizové situace a identifikovat rizikové situace u dospívajících a mladých dospělých, což je vhodně nastaveno. V popisu každé z klíčových aktivit jsou dosažitelné informace o obsahu, zaměření a jejich výstupech (např. počty podpořených osob, výstupy z osvětových a vzdělávacích aktivit, včetně metodického materiálu). V popisu činností pozic realizačního týmu (v příloze žádosti) jsou uvedené jejich kompetence. V příloze č. 2 „Popis naplnění základních principů a služeb“ nejsou identifikovány nekonzistence ve vztahu ke klíčovým aktivitám.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor

Detail hodnocení

Název projektu	Start do samostatnosti
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/25_104/0006459

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	2. 3. 2026
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	25,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt předkládá STELLA Kadaň, z.ú. KA 1-2 jsou plánovány na 27 měsíců realizace. Byť jsou volba specifické CS a konkrétní lokality pro realizaci projektu pozitivními momenty, v jeho propracování převažují nedostatky. Realizovatelnost projektu eliminují zejména tato negativa:

-cíle projektu jsou nastaveny pouze obecně, bez kvantifikace hodnot a cílových parametrů, rovněž k nim nejsou specifikovány adekvátní informační a datové zdroje.

-CS projektu je v projektové dokumentaci vymezena nekonzistentně- dolní věkový interval je nastaven na 15 let, zmíněno je ale i 16 let. Popis CS řeší věkový interval 15-26 let; u KA je hovořeno velmi často o dětech, terminologicky není CS provázána s výzvou a s kategoriemi dospívajících či mladých dospělých tak, jak to nastavuje okruh aktivit 3 výzvy 03_25_104.

-Dolní věkový limit projektové CS měl být v souladu s výzvou nastaven na 16 let, resp. zdůvodnění volby dolní hranice 15 let není doloženo.

-Zpracování hodnot indikátorů je kvalitativně nedostatečné, nepřesné, bez konkrétní vazby na CS (parametry, velikost, struktura, rozsah, dostupnost), ale i bez vazby na KA 1. Nastavení hodnot a popis indikátorů 600 000 a 670 102 je pro prokázání smysluplnosti, efektivity i rozsahu projektu a zapojení CS klíčové, v posuzované žádosti však nezvládnuté.

-hodnota indikátoru 670 031 měla být 3,23. Indikátory 679 001, 625 000, 626 000 a 622 002 měly v popisu cílové hodnoty obsahovat: Bude sledováno v průběhu realizace.

-KA 1 obsahuje řadu aktivit ve skupinové formě, které však nemohou být smíšené, mají-li být efektivně realizovány. Podpůrným skupinám KA chybí nastavení rozsahu, ukončení (časové i metodické). Vzdělávací kurz je z hlediska konkrétních kompetencí neuchopitelný, získané osvědčení reálně do života CS nemá praktického využití. Procesní nastavení hodnocení/evaluace je kvalitativně problematické.

-Nastavení KA 2 postrádá jednoznačnou provázanost s KA 1. Složení i rozsah subjektů je široké, nekonkrétní, byť lokalita je jasně daná. Subjekty potenciálně zapojené do projektu kooperaci s ním nedeklarují (není doloženo).

- Popis KA postrádá jasný, zcela zřejmý a podrobný popis 3 fází podpory CS tak, jak to požaduje výzva.
- Rozpočet projektu obsahuje náklady ve výši a obsahu nadhodnocené, nezdůvodněné. Požadované výdaje jsou bez kvalitní vazby na KA i CS, účelnost a efektivita rozpočtu není prokázána.

Detaily hodnocení jsou uvedeny v jednotlivých hodnotících kritériích.

HK projekt nedoporučuje k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	Projekt reaguje na problémy mladých lidí, kdy tyto jsou zejména z lokality Hradce u Kadaně, resp. obce Rokle. Informace k CS se však omezují jen na teoretický výčet možných problémů. Výčet problémů rodin, dětí, dospívajících je obecně nezpochybnitelný, nicméně není zřejmé, kolik osob se kterými problémy či skupinou klíčových (hlavních) problémů (kombinací, kumulace) se potýká. Kvantifikace je neadekvátně slabá. I když žadatel avizuje zkušenost z území i s CS, toto nijak konkrétně v popisu CS nevyužívá. Detail popisu CS je velmi slabý. Z hlediska výzvy 03_25_104 má být CS brána od 16 let věku, nikoliv od 15 let, resp. případné vysvětlení a adekvátní argument této volby v projektu chybí. Přesnost vymezení CS snižuje rozporuplnost informací, např. str. 1 příloha č. 1 žádosti uvádí informace k věku 6-26 let (tzv. okruh osob), nekonzistentně jsou používány pojmy děti (nejčastěji), mládež, mladí dospělí. Kam pak spadají osoby při horní hranici věkového intervalu (26 let) a jak vlastně bude řešena heterogenita tak širokého věkového intervalu, to jasné není. Ani dostupnost CS pro projekt není přesvědčivě prokázána. Odkud přesně pramení základna rozsahu CS v projektu, 40 osob, a proč je v zásadě tak nízká, není v kontextu celého projektu zřejmé. Projekt není zasazen do kontextu konkrétní situace ve zvoleném území, ani vztažen ke konkrétním analýzám, strategiím či rozvojovým záměrům zvolené obce, území ORP či kraje. Potřebnost projektu není dostatečně prokázána.	Ano
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečné	Projekt si klade za cíl podpořit a rozvinout kompetence mladých a dospívajících lidí tak, aby zvládli vstup do samostatného života a začlenili se do společnosti. Cílí na řadu obecných kompetencí. To je směr v principu žádoucí, avšak pouze obecný a rámcový. Chybí akcent na konkrétní kompetence, na kompetence skutečně efektivní a hlavně parametricky nastavené. Nejsou uvedeny cílové hodnoty, těmi nemohou být pouze počty aktivit, jejich rozsah, resp. počty	Ano

									jejich účastníků (uživatelů). Ani tzv. vyčíslení % úspěšnosti uváděné v souvislosti s IP není parametricky specifikováno (tj. co přesně takové procento představuje). Cíle nemají nastavenou hierarchii. Není prokázáno, že projekt efektivně a relevantně bude schopen zajistit konkrétní změnu u osob při dolní věkové hranici, stejně jako u horní. Jsou to osoby ve zcela odlišném postavení (rodinné, osobní, sociální, vzdělanostní, z hlediska trhu práce). V projektové dokumentaci a popisu KA se hovoří o rodinách, rodičích, byť se v cílech toto neobjevuje. KA 2 není popsána tak dobře, aby bylo zcela jasné a konkrétně zřejmé, jak se individuálně propojí s KA 1. Cíle hovoří o mladých a dospívajících, ostatní popis projektové dokumentace často uvádí děti. Tzv. funkční síť aktérů tvořená místními subjekty není z popisu KA 2 dostatečně zřejmá, pokud je uváděno tzv. individuální setkání (není jasné, o co přesně se jedná), konkrétní subjekty nejsou specifikovány (např. u škol je toto veskrze žádoucí) a není doloženo, zda a kdo v čem bude spolupracovat, kdo bude účasten setkání v počtu 8-15 (velký rozptyl počtu subjektů) a jak se to přesně a jasné propojí s KA 1, pokud KA 2 má v názvu slovo platforma. Projekt je vnitřně rozporuplný, vazby nejsou pevné a zcela zřejmé, reálný a silný efekt pro každého účastníka není ukotven/nastaven.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Dokumentace posuzovaného projektu obsahuje pouze několik zmínek o relevantních zdrojích informací a dat, která by mohla být využita pro zhodnocení a doložení efektů projektu pro CS. IP jako nástroj je relevantní, z popisu KA 1 však není zřejmé, proč má být využit při každé jedné aktivitě, do níž se dítě, dospívající, mladý dospělý z CS projektu zapojí. Obsah není specifikován, vyhodnocení na úrovni tzv. vyčíslení % úspěšnosti neříká nic o tom, co takový údaj ukáže. Hodnotit slovně efekty pro CS jen pro účely zprávy o realizaci projektu je přístup nekompletní, je to jen obecné konstatování. Počty osob, uživatelů, účastníků, to nejsou dostačující údaje o míře a parametrech plnění cílů. Naopak konkrétněji mělo být rozvedeno např. avizované tzv. přesné zaznamenávání individuální práce. Z hlediska informací a dat o CS vůbec není zmíněno, že budou využity poklady a zdroje od OSPOD, škol, jiných subjektů, byť tyto v rámci KA 2 mají v projektu působit a o CS před a po účasti v projektu také budou mít relevantní informace a data. Rozsah CS, počty účastníků a počty aktivit, i když budou zaznamenávány a sledovány, nejsou tím, co by adekvátně doložilo efektivitu projektu a parametry naplnění cílů.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	5,00			Ano

3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Rozpočet projektu stanovuje přímé osobní náklady v 7 položkách pracovních smluv (6 odborných pozic, kapitola 1.1.1) a 3 položkách DPP (2 odborné pozice, kapitola 1.1.3). Výběr odborných pozic odpovídá příloze č. 1 výzvy 03_25_104. Náplně práce specifikuje samostatná příloha žádosti, obsahuje však dílčí nedostatky: (I.) specifikace práce terapeuta (položka rozpočtu 1.1.3.1) není provedena samostatně, terapeut je jednou ze dvou pozic zmíněných pod tzv. odborným konzultantem. (II.) náplně práce některých pozic obsahují činnosti v KA buď neuváděné, nebo nerelevantní z hlediska (a) oprávněné CS a (b) příslušnosti k přímým nákladům, např.: sociální pracovník, mentor, supervize/supervize týmu - zakomponování v KA není zřejmé. Mentor: pracuje přímo s rodiči - rodiče nejsou zřejmou a akcentovanou primární CS projektu, zapojení rodičů do aktivit je popsáno nedostatečně specificky a konkrétně. Case manager: multidisciplinární týmy pro řešení situace klienta – takové specifické nastavení z popisu KA 2 nevyplývá, navrhuje optimalizaci sítě služeb s ohledem na priority stanovené IP klienta-v nastavení KA taková provazba není jasně zřejmá. Klíčový problém (III.) se týká velikosti úvazků odborných pozic. Na projektu je plánován celkový úvazek 3,93 s tím, že za 27 měsíců se podpory dočká 40 osob, 24 z nich nad 40 hodin. Není zřejmé, odkud vzešla výše úvazku mentorů (celkem 2,0), resp. sociálního pracovníka (1,0 na pozici, 3,0 v součtu s mentory), takový vysoký rozsah úvazků není vůči rozsahu CS i rozsahu avizované práce s CS zřejmý, odůvodněný, přesvědčivý co do potřeby, ale i efektivy (váže na maximalistický rozsah možného zaměření pomoci CS, tématickou otevřenost KA 1, v obojím případě však znamenající neukotvenost). Mentoři jsou 2 (položky 1.1.1.2-3), lektori také (položky 1.1.3.2-3) bez zřejmého důvodu. Uvedený výčet nedostatků činí projekt v požadované výši nezdůvodněný, naddimenzovaný, z hlediska účelnosti i efektivy nepřesvědčivý.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Celkový počet účastníků (indikátor 600 000) je nastaven na 24. Metodicky správné je započítání podpory osob s rozsahem nad 40 hodin. Z hlediska parametrů výzvy však je nutno dolní hranici CS zvýšit na 16 let, hranice 15 let není nijak zdůvodněna. Rozsah podpory nad bagatelní výši je komentován pouze předchozími zkušenostmi. Tento argument není dostačující, měl být přesně a jednoznačně svázán s rozsahem konkrétních podpor konkrétních aktivit a činností přímé práce v KA 1. Reálný obsah hodnoty je obsahově neukotven také tím, že CS je věkově rozsáhlá a to, jaké konkrétní dopady bude mít podpora pro 16letého (dospívající, mladý	Ano

									dospělý) vs. až 26letého člověka (mladý dospívající až dospělý), není nijak specificky nastaveno (zacíleno). Zcela chybí vazba na volbu 40 účastníků projektu. Není jasné, zda takový rozsah CS je pro projekt dostupný, jaký rozsah CS je žadatelem reálně kontaktovatelný a z počtu 24 podpořených nad rámec bagatelního rozsahu realizovatelný. Popis CS pak neuvádí velikost CS 19-26 let. Nastavení indikátorů není dostatečně přesvědčivé, ani přesné a jednoznačné. Využívání podpořených služeb (indikátor 670 102) má hodnotu 16. Indikátor neobsahuje žádný popis cílové hodnoty. Nad rámec prostého odečtu 24 osob v indikátoru 600 000 od 40 osob v CS celkem není zřejmé, jak tato hodnota v projektu bude naplněna, ke kterým konkrétním aktivitám KA 1 je vztažena, co přesně obsahuje, jaké osoby do ní s jakou podporou (typicky či kvalifikovaným odhadem) jsou uvažovány, či zda se podpora týká některé věkové skupiny či osob v určité typické situaci. Nastavení tohoto indikátoru je provedeno kvalitativně zcela nedostatečně. Kapacita podpořených služeb-personál (indikátor 670 031) má hodnotu 3,850. Indikátoru chybí popis jeho hodnoty. Z informací v projektové dokumentaci vyplývá, že přímá práce s CS přísluší odborným pozicím sociální pracovník (1,0 úvazku), mentor (2,0 úvazku), peer konzultant (0,15) úvazku, terapeut (0,04 přepočteného úvazku) a lektor 1-2 (celkem 0,04 přepočteného úvazku). Hodnota indikátoru tedy měla činit 3,23 a měl být uveden relevantní popis cílové hodnoty. Popis cílových hodnot indikátorů 679 001, 625 000, 626 000 a 622 002 měl obsahovat: Bude sledováno v průběhu realizace. Nastavení indikátorů je pro potenciální realizaci projektu kvalitativně nedostačující.	
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečn é	Z dostupných podkladů není zřejmé, že by do přípravné fáze posuzovaného projektu byla CS přímo zapojena. Tvrzení o potřebnosti práce s CS není podloženo ani jinými konkrétními informacemi od/z potřebných rodin, ani validními daty od institucí/subjektů, či z aktuálně platných analýz (databází, informačních zdrojů). Realizační fáze je z hlediska zapojení CS zřejmá v základním rámci v tom ohledu, že je jasné, co vše by mohl každý jeden účastník projektu získat (čeho se zúčastnit). Není však zdůvodněno, proč je zvolen dolní věkový interval 15 let, chybí důraz na homogenizaci skupin účastníků. 15-26 let je interval velmi dlouhý a u těchto osob jsou v něm zahrnuty skupiny významně odlišné a specifické z hlediska potřeb. CS může být žákem ZŠ, žákem SŠ, mladým dospělým, osobou v různé situaci rodinné, sociální,	Ano

									ekonomické, vzděláním, ale nejčastěji je pracováno s pojmem tzv. dítěte, což heterogenitě CS neodpovídá. Vážne rovněž propracování zapojení CS do hodnocení efektů pro každého jednoho účastníka projektu. Evaluae/hodnocení sice je zmíněno, popsáno, je i součástí KA 1, ale z toho všeho není zřejmé, jak se zapojí účastník projektu. Proč jsou IP nastaveny na úroveň každé jedné služby není jasné, nesvědčí to o komplexnosti přístupu. Vyhodnocování na úrovni efektů z hlediska jednoho každého účastníka není uvedeno, řeší se pouze soubor všech IP a tzv. % úspěšnosti (bez toho, aby byl zřejmý kvalitativní parametr onoho procenta). Efekt typu získání/rozvinutí kompetencí pro samostatný život je neměřitelný, smysl efektu pravidelné komunikace se SŠ/zaměstnavateli nejasný. Zapojení CS celkově není zpracováno ani přehledně a srozumitelně, ani konkrétně v potřebných parametrech.	
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečn é	Projekt je složen ze dvou KA, které jsou avizovány na 27 měsíců realizace. KA 1 (klub dětí) je zaměřena na mozaiku aktivit přímé práce s CS osob 15-26 let, KA 2 (platforma multidisciplinární spolupráce) nastavuje institucionální zázemí projektu. KA 1 nabízí paletu aktivit přímé i skupinové práce s CS, a to jak v terénní, tak v ambulantní formě. Mozaika zacílení podpory (téma, řešení oblasti) je také maximálně široká, bude reflektovat individuální potřeby projektové CS. K realizaci KA 1 žadatel má vlastní zázemí. Pojem tzv. kompetencí pro samostatný život je velmi široký, cílit k nim KA je proto obtížně uchopitelné. Klíčovým prvkem skupinových aktivit bude homogenizace CS. K tomu se však žadatel nevyjadřuje, byť minimálně dle věku, ale i jiných specifik, nebude v principu možné projektové skupiny tvořit bez adekvátního klíče pro výběr/zařazení účastníků. U podpůrných skupin chybí informace, kdy vzniknou a jak dlouho (včetně zdůvodnění) budou fungovat, kdy, proč a jak ukončeny/uzavřeny (proces, metodika, nástroje). Také kurz Trénink životních dovedností je poměrně otevřenou aktivitou bez jednoznačného obsahu. Téma jsou jen naznačena, rozsah účastníků kurzů limituje velikost skupiny na 10, ale i 12 osob (str. 4 vs. str. 5 přílohy č. 5 žádosti). Je avizována motivace rodičů vedoucím kurzu, přesněji ale fungování tohoto propojení není zcela zřejmé. Osvědčení z kurzu tak, jak je popsáno, je reálně obtížně využitelné a efektivně uplatnitelné. Vyhodnocování (evaluae), které je nastaveno v KA 1, sice je procesně vhodné, v detailu však ne zcela srozumitelné. IP jsou avizovány tzv. na každý úkon, ale celkově je hodnoceno jen % úspěšnosti (str. 6 přílohy č. 5 žádosti) a slovně jen v tzv. monitorovacích zprávách o projektu, bez vysvětlení zapojení a	Ano

									metodické práce s individuálním účastníkem. Jedná se o model vnitřně nesourodý, slovně hodnotit efekty projektu jen ve zprávách o realizaci projektu pro poskytovatele dotace rozhodně není přístup zcela adekvátní. Realizace KA 2 v principu může být efektivní. Popisu KA 2 však chybí vyšší detail a přesnější konkretizace. Je uveden pojem tzv. zástupců samospráv a výčet uvádí 3 konkrétní subjekty a obecný termín „školy“. Toto vymezení není dostatečné, kooperace konkrétních institucí (zájem, rozsah apod.) pro projekt není nijak blíže (specificky) doložena. Rozsah 8-15 je významný (interval je příliš široký). Není zřejmé, jak, proč a s čím by se reálně měla zapojit osoba z CS (jsou-li to věkově osoby 16-26 let). Avizována je tzv. rodičovská platforma, k ní však chybí více informací. Konečně není zřejmé a v detailu propracované, co konkrétně setkání vygenerují, jakou mají vazbu na KA 1, jak konkrétně a v projektu průběžně se setkání v KA 2 propíše do KA 1, propojí se s ní, potažmo s CS. Žádoucí jsou konkrétní efekty KA 2, konkrétní výstupy, konkrétní úkony, aktivity vůči KA 1 a projektové CS, setkávání doložená zápisem sama o sobě nepředstavují efektivní projektový nástroj. V popisu KA není provedeno nastavení, jasná identifikace, ani podrobný popis 3 fází podpory CS tak, jak to požaduje výzva. Naplnění základních principů přístupů a služeb je zpracováno a prostřednictvím KA je teoreticky dosažitelné.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor

Detail hodnocení

Název projektu	Start do samostatného života
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/25_104/0006464

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	2. 3. 2026
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	88,75
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt předkládá žadatel O děti postaráno z. s. Připraveny jsou KA 1-5 na období 28 měsíců, a to pro CS dospívajících a mladých dospělých ve věku 16-26 let, kteří vyrůstají v nepodnětném prostředí biologické rodiny nebo v náhradní rodinné péči. Projekt je lokalizován do krajů Jihomoravského a Vysočiny.

Silné stránky:

- žadatel prokazuje odborné zkušenosti s CS klientů projektu,
- zpracována je podrobná situační analýza, která je opatřena precizním zdrojovým aparátem,
- projekt je připraven pro specifickou CS klientů, jejichž komplexní a koordinovaná podpora je žádoucí,
- věcná stránka práce s CS, aktivit, činností a podpory CS je v předložené dokumentaci podrobně propracována,
- jasně jsou nastaveny hodnoty indikátorů,
- bez vad a požadovaného krácení je sestaven rozpočet projektu.

Slabé stránky:

- projektové podklady postrádají významnější rozsah potvrzení/specifikace institucionální spolupráce pro projekt (doložena stanoviska jen 2 OSPOD),
- stanovení cílů a popis jejich vyhodnocování - nejsou uvedené dostatečně konkrétní parametry sledovaných změn, ani stanovený konkrétní rozsah změny,
- v žádosti chybí detailnější popis časové roviny podpory a vstupu účastníků do aktivit a přepokládaná délka zapojení CS do projektu, žadatel nepopsal podrobněji, kolik osob se v jakém okamžiku aktivit může účastnit a jaká je okamžitá kapacita RT.

Detaily hodnocení jsou uvedeny v jednotlivých hodnotících kritériích.

HK projekt doporučuje k podpoře s následující úpravou:

- změnit název KA 5 na ""Podpora odborných pracovníků"", neboť tento název je podmínkou výzvy u aktivity zabývající se vzděláváním odborných pracovníků.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00	velmi dobré	Předkládaná žádost je velmi dobře a podrobně zpracovaná. Žadatel informace ve formuláři doplňuje podrobným rozpracováním všech částí žádosti v samostatné příloze Popis projektu, která obsahuje mj. i velmi obsáhlou a podrobnou situační analýzu řešeného problému a CS, včetně odkazů na relevantní statistiky a strategické dokumenty. Žadatel dokládá rozsáhlé znalosti a zkušenosti s řešenou problematikou i prací s CS. Zdůvodnění potřebnosti projektu je argumentačně velmi dobře zpracované včetně toho, že žadatel dokládá nedostupnost služeb v regionu a popisuje i specifickou situaci a potřeby zapojených CS. Primární CS je také popsána velmi dobře, konkrétně a podrobně. Potřebnost a přínos projektu pro CS hodnotíme jako prokázané, realizace projektu bude mít pozitivní vliv na situaci CS i na celkovou koncepci služeb pro CS v místě realizace.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Hlavním cílem projektu je posílit schopnosti a kompetence dospívajících a mladých dospělých (16–26 let) z CS tak, aby byli schopni samostatně a zodpovědně plánovat svůj život, uplatnit se na trhu práce a efektivně využívat dostupné sociální a vzdělávací služby. Projekt si stanovil pět specifických dílčích cílů, které odpovídají jeho klíčovým aktivitám (KA1–KA5), 4 se týkají primární CS a 5. cíl CS pracovníků. U KA1-4 je cílem, aby minimálně 70–80 % účastníků vykázalo prokazatelnou kvalitativní změnu či posun. Projekt plánuje podpořit minimálně 70 mladých lidí z cílové skupiny, kterým bude poskytnuto průměrně 129 hodin podpory na osobu a 11 pracovníků žadatele. Žadatel velmi dobře popisuje změny, ke kterým díky projektu dojde u CS, konkrétní parametry tohoto posunu však neuvádí (k jak velkým změnám a v rámci jakých parametrů u CS dojde), ani kritéria, kterými toto bude hodnotit. Žadatel uvádí pouze obecně, v jakých oblastech ke změně dojde. Všechny zvolené cíle jsou v rámci realizace projektu dosažitelné a realisticky stanovené.	Ano

									Cíle jsou srozumitelné, odpovídají obsahu a rozsahu projektu a potřebám CS a zvolené KA povedou k jejich dosažení.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Projekt využívá několik úrovní a forem vyhodnocování realizace. Ke zhodnocení posunu účastníků dojde na individuální úrovni, každý účastník vyplňuje rozsáhlý vstupní dotazník, který mapuje jeho aktuální zkušenosti, psychické rozpoložení, motivaci a objektivní znalosti. V rámci KA3 každý účastník zhodnotí každé sezení z hlediska jeho relevance a efektivity. Vzdělávací workshopy mají vlastní vstupní a výstupní hodnocení pro okamžité zjištění nárůstu znalostí. Situace klienta je průběžně sledována a aktualizována v IPP. Na konci programu účastníci znovu vyplňují evaluační dotazník (ve stejném rozsahu jako na začátku), aby bylo možné objektivně změřit jejich posun v dovednostech a kompetencích. Dále proběhne vyhodnocení cílů a výstupů projektu, v rámci kterého bude vypracován interní manuál pro práci s cílovou skupinou, který bude obsahovat celkovou analýzu, zkušenosti a příklady dobré praxe. U CS odborných pracovníků, kteří budou podpořeny prostřednictvím KA 5, není propracována fáze zjišťování a ověřování dopadů vzdělávání (podpory), což z hlediska úplnosti a uzavření cyklu/procesu odborné podpory mělo být uvedeno.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	20,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00	velmi dobré	Rozpočet projektu stanovuje přímé osobní náklady 6 odborných pozic v pracovních smlouvách (kapitola 1.1.1) a 1 odborné pozice v DPP (kapitola 1.1.3). Výběr odborných pozic koresponduje s přílohou č. 1 výzvy 03_25_104. Náplň práce realizačního týmu je součástí přílohy žádosti, odborné pozice budou zapojeny relevantně z hlediska expertních činností a práce s CS. Kvalifikaci odborných pracovníků RT prokazují přiložené životopisy. Rovněž rozsah zapojení je adekvátní, obzvláště při záměru komplexní podpory CS v rozsahu 70 osob a při zohlednění kumulace potřeb jednotlivců. Jednotkové ceny nepřekračují limity doporučených sazeb pro OPZ+. Pro všechny KA je uvedena struktura přímých nákladů i paušální sazby. Rozpočet projektu nevykazuje známky zřejmého nadhodnocení, je srozumitelný a transparentní. Jeho krácení není požadováno.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Celkový počet účastníků (indikátor 600000) je nastaven na 70. Metodicky správně jsou započítány fyzické osoby s podporou přesahující bagatelní rozsah. Struktura hodnoty (64 klientů, 6 pracovníků RT) je jasná. Z hlediska dosažitelnosti je zejména u CS klientů projektových aktivit a činností (tj. přímé práce) hodnota dosažitelná, bude znamenat intenzivní výkon plánovaných projektových činností. Využívání podpořených služeb (indikátor	Ano

									670102) má cílovou hodnotu 6. Ta je nastavena ve vazbě na celkový počet klientů, stejně jako v souladu s hodnotou indikátoru 600000. Kapacita podpořených služeb-personál (indikátor 670031) má hodnotu 3,013. Započítány jsou úvazky odborných pracovníků v přímé práci s CS, zcela bez vad je jak jejich výčet, tak rozsah započtených úvazků.	
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Oslovení a zapojení CS do projektu je srozumitelně a podrobně popsáno, žadatel s CS již pracuje, počítá s pomocí OSPOD a zároveň nějaké potenciální účastníky již má nakontaktované. Zapojení CS do aktivit bude velmi intenzivní, plánované jsou skupinové i individuální činnosti. Účastníci nemusí projít všemi fázemi; do projektu mohou vstoupit v jakékoli fázi podle své aktuální potřeby. Rozsah a struktura podpory jsou flexibilní a průběžně se aktualizují v individuálním plánu podpory. Ve stabilizační fázi (3. fáze) konzultace probíhají nejméně 2x měsíčně, ale jejich počet se mění dle potřeby klienta. Co není z popisu zapojení CS úplně zřejmé, je časová rovina podpory a vstupu účastníků do aktivit a přepočítaná délka zapojení CS do projektu, protože i když jde o individuální přístup a zapojování dle potřeb klientů, žadatel by měl mít představu, kolik osob se v jakém okamžiku aktivit může účastnit a jaká je okamžitá kapacita RT. Okamžitá kapacita je uvedena pouze u skupinových aktivit.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	KA 1-5 jsou rozvrženy do 28 měsíců plánované realizace. Základní model KA je srozumitelný, KA jsou logicky a věcně provázány, představují jak komplexní rámec práce s projektovou CS klientů, tak relevantní doplnění o podporu odborných pracovníků (KA 5). Popis KA v projektové žádosti je v detailu a rozsáhle zpracován v samostatné příloze žádosti; podrobnému detailnímu zpracování obsahu KA nechybí vymezení výstupů, dokladování, provázání na indikátory a zapojení CS; kvalitně je tak zpracována jak odborná a věcná stránka KA, tak jejich projektové ukotvení. Pozitivem jsou specifikovaná místa realizace (prostory) pro projekt. 3 fáze práce s CS jsou prostřednictvím KA 1-4 zajištěny. Realizace projektu v území obou avizovaných krajů (Vysočina, Jihomoravský) je možná, žadatelem uskutečnitelná z hlediska znalosti území, dosahu a logistiky plánovaných projektových činností. Popis naplnění základních principů přístupů a služeb je zpracován v samostatné příloze žádosti, odkazy na KA jsou relevantní a implementace principů v KA je konkrétní, adekvátní a reálně proveditelná. Dílčí nedostatky: (I.) projekt v délce 28 měsíců by z hlediska plánování	Ano

									měl mít nastaveny milníky svého hodnocení, z logiky věci se nabízí sledování počtů zapojené CS (nábory, v projektu, ukončení) tak, aby realizace byla průběžná a prvotní fáze získávání CS, potažmo nábory, byla včasná a potřební klienti měli prostor v projektu získat podporu adekvátního rozsahu. (II.) avizována je spolupráce s řadou subjektů, a to zejména v rámci KA 4; doložena jsou však stanoviska 2 OSPOD, z řady ostatních konkrétně uváděných organizací a institucí žádný podklad specifikující projektovou spolupráci doložen není. (III.) v souladu s výzvou 03_25_104 požaduje HK přejmenovat KA 5 na: Podpora odborných pracovníků.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor

Detail hodnocení

Název projektu	Nové začátky: Podpora osamostatnění mladých lidí v Jablonci nad Nisou
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/25_104/0006466

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	2. 3. 2026
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	87,50
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt je zaměřen na podporu mladých lidí (16–26 let) v nepříznivé sociální situaci při přechodu do samostatného života v Jablonci nad Nisou. Problém je jasně vymezen, podložen místní analýzou i vlastním dotazníkovým šetřením a odpovídá aktivitě III – podpora osamostatňování. Cílová skupina je definována adekvátně, včetně sekundární skupiny pracovníků služeb. Rizikem však zůstává nutnost vázat vstup do podpory důsledně na přechodovou situaci (osamostatňování) a nedostatečně doložená odborná kapacita týmu v oblasti psychosociální podpory mladých lidí ve specifické situaci osamostatňování. Cíle projektu jsou nastaveny konzistentně, navazují na identifikované potřeby a jsou měřitelné. Intervenční logika projektu je funkční a aktivity na sebe systematicky navazují. Určitou výhradou zůstává potřeba jasněji standardizovat konkrétní „přechodové milníky“, aby bylo možné jednoznačně prokázat skutečný posun v osamostatnění. Způsob ověřování dosažení cílů kombinuje průběžnou individuální dokumentaci s nezávislou evaluací, která je metodicky dobře nastavena. Chybí nastavení konkrétních hodnoticích kritérií navázaných na měřitelné výstupy v procesu osamostatňování CS (např. stabilní bydlení, příjem, hospodaření). Rozpočet projektu je přehledný, hospodárný a odpovídá plánovaným aktivitám i obvyklým mzdovým úrovním. Indikátory jsou nastaveny správně a metodicky v souladu s pravidly. Zapojení cílové skupiny je realistické, realizace aktivit je logicky strukturovaná, s páteřním case managementem doplněným poradenskými, rozvojovými a terapeutickými nástroji. Deklarovaná spolupráce s dalšími institucemi a organizacemi nebyla nijak doložena. Projekt respektuje princip „třífázovosti“ a má jasně definované výstupy. V popisu řízení projektu (Projektový záměr, str. 48) jsou u koordinátora KA a CS zmíněny některé činnosti spadající pod paušální výdaje. Celkově je projekt promyšleně a kvalitně připraven. HK doporučuje projekt k podpoře s následující úpravou:

- Snížit hodnotu indikátoru 670 031 na 1,5 z důvodu chybně započítaného úvazku odborného garanta

a s tím v souladu upravit pole Komentář dosažené hodnoty.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Žádost vymezuje problém přechodu dospívajících a mladých dospělých (16–26 let) do samostatného života jako situaci spojenou s chybějícím stabilním rodinným zázemím, nízkou kvalifikací, rizikem předčasného ukončení vzdělávání, obtížným uplatněním, nízkou orientací v systému podpory a kumulací praktických bariér (bydlení, příjem, administrativa, dluhové riziko). Problém je územně ukotven do Jablonce nad Nisou, včetně situační analýzy lokality, popisu existující sítě služeb a argumentace potřebnosti podpory pro mladé lidi v přechodu k dospělosti. Cílová skupina byla zvolena jako Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci a je blíže popsána. Žádost dokládá lokální potřebnost dotazníkovým šetřením mezi 43 mladými lidmi. Jako sekundární CS byla správně zvolena CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb..., kam spadá 14 pracovníků, kteří získají podporu v rámci vzdělávání a supervizi. Je zřejmé, že projekt cílí na osamostatňování CS, což odpovídá aktivitě III, ale rizikem je možnost, že část CS bude přicházet i mimo situaci osamostatňování nebo příprav na něj. Klíčové přitom je, aby vstup do podpory byl v praxi skutečně vázán na přechodovou situaci (osamostatňování), jak je v žádosti deklarováno. Rizikem projektu, které nebylo dostatečně popsáno a ošetřeno, je také nedostatečná odborná kapacita organizace na projekt týkající se osamostatňování popsané CS.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	28,75			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	25,00	velmi dobré	Projekt stanovuje hlavní cíl jako zlepšení životní situace mladých lidí v Jablonci nad Nisou prostřednictvím podpory osamostatnění a stability a uvádí i kvantifikaci plánovaných změn (např. pozitivní změna alespoň ve dvou oblastech individuálního plánu). Aktivity projektu tvoří koordinovaný systém: case management jako páteří individuální provázení, doplněné poradenstvím, motivačními programy a terapeutickou podporou. Projekt výslovně pracuje s tím, že podporu poskytuje ve všech fázích změny (příprava–provázení–	Ano

									stabilizace). Cíle jsou obsahově v souladu s aktivitou III a navazují na definované potřeby; měřitelnost je nastavena, žadatel plánuje pracovat se vstupním a výstupním posouzením a individuálními plány. Nicméně část formulací dopadů je stále do určité míry obecná a bude záviset na tom, jak přesně budou standardizovány přechodové milníky v individuálním plánování tak, aby bylo průkazné, že jde o posun v osamostatnění, ne pouze o absolvování podpory bez reálného dopadu. Přes tuto výhradu je zřejmé, že projekt je konsistentní a intervenční logika funkční.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žádost popisuje ověřování změny na základě výstupů z individuální práce (individuální plány, monitoring, záznamy o konzultacích) a doplňuje ji o nezávislou evaluaci zaměřenou přímo na to, zda KA1–KA4 vedou k reálnému posunu v osamostatnění. Evaluace je metodicky dobře uchopena, což zvyšuje průkaznost dopadu. Přesto zůstává pro hodnotitelnost klíčové, aby individuální plán (a navazující hodnotící nástroje) měl jasně vymezené minimální „přechodové“ výstupy/milníky (např. udržitelné bydlení, stabilní příjem, vyřízené doklady, nastavené hospodaření), což není z žádosti přes podrobný popis cílů i popisu samotné KA Evaluace zcela patrné.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	20,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00	velmi dobré	Jednotlivé položky rozpočtu jsou čitelně navázány na plánované aktivity. Pozice realizačního týmu odpovídají pozicím dle Pomůcky pro stanovení osobních nákladů (case manager / pracovník s CS / peer konzultant /mentor/ koordinátor KA a CS/odborný garant) a navrhované mzdy odpovídají cenám obvyklým pro tyto pozice. Místy jsou i limitní pro realizaci podpory CS tak, jak je plánována. Rozpočet je navržen jako hospodárný a jeho výše je adekvátní vzhledem k výstupům projektu. Upozornění HK bez vlivu na hodnotící deskriptor se týká pozice Koordinátora KA a CS, u něhož je na str. 48 Projektového záměru uvedeno, že tento bude ve spolupráci s finančním manažer a administrativním pracovníkem sledovat rozpočet, kontrolovat správnost vykazování výstupů, úplnost dokumentaci, připravovat podklady pro monitorovací zprávy a žádosti o platbu: tyto činnosti spadají do paušálu a není možné je vykazovat k úhradě z přímých nákladů.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Celkový počet účastníků (indikátor 600 000) je nastaven na 104. Adekvátně jsou započítáni klienti projektových aktivit (90) a členové RT (14) s podporou přesahující bagatelní rozsah. U zástupců CS je tímto nastavením zřejmý záměr komplexní podpory, nastavení aktivit a činností přímé práce s CS umožní podporu nad 40 hodin u klientů projektu zajistit. V rámci 24měsíční realizace to však	Ano

									současné bude zásadní záměr, ale při skutečně intenzivní realizaci projektu dosažitelný. Využívání podpořených služeb (indikátor 670 102) má hodnotu 50. Hodnota je provázána s výpočtem indikátoru 600 000, koresponduje se základnou účastníků v počtu celkem 140 osob. Dosažení hodnoty prostřednictvím krátkodobých typů aktivit je konkretizováno, jedná se o relevantní nastavení, reálně dosažitelné. U indikátoru 670 031 je deklarována cílová hodnota 2,0 úvazku, což neodpovídá výši úvazků v přímé práci s CS, protože byl chybně započítán i úvazek odborného garanta. HK tedy navrhuje hodnotu snížit na 1,5 a s tím v souladu upravit pole Komentář dosažené hodnoty. Indikátor 805 000 má hodnotu 2. Započítány jsou 2 evaluační zprávy, nastavení je relevantní.	
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	12,50			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	V samostatné příloze žádosti je doloženo dotazníkové šetření CS; přímé zapojení do přípravné fáze je tedy prokázáno, jeho obsah i výstupy (sdělení ze strany CS) korespondují s obsahem projektu; velikostní vzorek CS je relevantní. Dílčí nejasnost (resp. absence jednoznačného určení): není zcela jasné, jak byli respondenti dotazníkového šetření voleni, proč a kdo byl dotazníkem v on-line verzi osloven. V realizační fázi je zapojení CS zřejmé, a to jak z hlediska věcného charakteru podpory, tak variant forem a metod práce, které jsou zvoleny relevantně a se zřejmou erudiicí žadatele. Dle nastavení projektových indikátorů je také zřejmý zájem s CS pracovat převážně dlouhodobě, nad rámec podpory bagatelního rozsahu, což smysl a dosažení skutečné efektivity změny u postavení (kompetencí) CS zvyšuje. Fáze evaluační také nepostrádá práci CS (vstupní posouzení, nástroje ověření efektů pro účastníky). Zapojení CS do všech projektových fází je prokázáno a nastaveno plnohodnotně.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Projekt obsahuje KA 1-6. Délka realizace je nastavena na 24 měsíců. KA jsou vzájemně provázány, navazují na sebe jak věcně, tak časově, pokud klient bude využívat aktivit/podpůrných činností. KA 1-4 jsou zaměřeny na přímou práci s CS, a to v paletě mnoha konkrétních činností, které mozaiku práce s CS ucelují (je komplexní). KA 5 je zaměřena na podporu odborných pracovníků, v souladu s výzvou 03_25_104 je vymezena samostatně. KA 6 nastavuje parametry evaluace, opět v souladu s výzvou adekvátně vymezena samostatně. Zpracování KA v žádosti je rozšířeno dalšími detaily v samostatné příloze žádosti (projektový záměr), popisy jsou podrobné a konkrétní. Z projektového hlediska chybí zpracování přesnějšího časového ukotvení KA, potažmo zásadních aktivit/činností a jejich	Ano

									vazba na zapojení CS; časový interval 24 měsíců je totiž poměrně krátký ve vazbě (a) na plánovaný rozsah zapojené CS tak, jak je uvedeno u jednotlivých KA 1-4; (b) mělo by být zcela jasné, jak bude naplněn parametr stabilizace mladého člověka nejméně v 18-24 měsících (informace k odůvodnění délky projektu, str. 31 Projektového záměru) u těch, kteří do projektu vstoupí od 7. měsíce dále. V rámci KA 1 jsou nastaveny jasné 3 fáze práce s CS tak, jak to požaduje výzva, implementace podmínky výzvy je relevantní. Naplnění základních principů a služeb je popsáno v samostatné příloze žádosti, věcná provázanost s KA je relevantní; z hlediska kooperace institucionální není doloženo stanovisko (potvrzení, zájem, deklarace či jiný obdobný dokument) o kooperaci žádného konkrétního subjektu na posuzovaném projektu (aktivity, rozsah, zájem anebo podpora projektu), příslušná konstatování k case-managementu a multidisciplinaritě, resp. působení sítě sociálních služeb (komunitního plánování) tak nejsou doložena.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor

Detail hodnocení

Název projektu	Krok do samostatnosti - podpora mladých dospělých v
lokalitě Kladno	
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/25_104/0006467

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	2. 3. 2026
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	70,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Žadatel předkládá ambiciózní projekt zaměřený na potřebnou CS mladých dospělých opouštějících NRP aj. Žádost je obsahem i rozsahem velmi obsáhlá, má velké množství příloh, početný RT i velký počet účastníků s vysokou mírou podpory. Velmi dobře hodnotíme žadatelovu znalost problematiky, potřeb CS a jejich specifik, kterou dokládá mj. kvalitně zpracovanou situační analýzou a dalšími přílohami. Projekt je jednoznačně zaměřen na tranzici CS do samostatného života a všechny jeho fáze a jeho potřebnost hodnotíme jako velmi dobře prokázanou a zdůvodněnou. Dobře je popsána i evaluace, kterou je ale třeba vyčlenit do samostatné aktivity. KA nabízejí velké množství aktivit a opravdu intenzivní zapojení účastníků a jsou velmi konkrétně zacílené na řešení specifických problémů CS. Velké množství příloh z této žádosti však funguje částečně kontraproduktivně a ne vždy se žadateli podařilo informace napříč přílohami sladit, či vše dostatečně srozumitelně vysvětlit, a to i přes zjevnou snahu podat co nejvíce konkrétních informací. Zjevná nekonzistence je zřejmá např. v rámci popisu forem pracovního poměru u členů RT napříč žádostmi. Cíle projektu jsou sice dosažitelné a půjde je vyhodnotit, ale chybí jejich konkrétní kvantifikace a stanovení výchozích a výsledných hodnot. Některé indikátory navrhuje upravit, aby odpovídali projektu i změnám, které doporučujeme. Rozpočet celkově odpovídá obsahu i rozsahu projektu, je však navrženo jeho krácení viz. přiložená tabulka krácení. Indikátory jsou ve většině případů nastaveny metodicky správně.

HK doporučuje projekt k podpoře při splnění následujících podmínek:

- Zařadit do žádosti o podporu KA6- Evaluace, která v sobě bude mít obsažené veškeré evaluační aktivity obsažené v žádosti, zejména činnosti popsané v příloze č. 1 Popis projektu.
- Sjednotit informace o druhu pracovně právních vztahů jednotlivých členů RT a názvů jednotlivých KA v žádosti o podporu a jejich přílohách.
- V rozpočtu opravit cenu jednotky a počet jednotek u pozice 1.1.2.1. Mediátor, kde má být v kolonce cena jednotky uvedena hodinová sazba a v kolonce počet jednotek uveden plánovaný počet hodin.

- Provést krácení rozpočtu dle přiložené tabulky krácení.
- Změnit název rozpočtové položky 1.1.1.6- Sociální pracovník/ Evaluátor na Sociální pracovník a upravit jeho pracovní náplň (odstranit evaluační činnosti)
- Upravit cílovou hodnotu indikátoru 670 102 na 50 a odstranit z popisu skupinu dobrovolníků, veřejnost a žáky škol, kteří nemají být do tohoto indikátoru započítáváni.
- Upravit cílovou hodnotu ind. 805 000 na 2 a doplnit popis (bude vytvořena vstupní a závěrečná evaluační zpráva, dle podmínek výzvy).
- Upravit cílovou hodnotu indikátoru 670 031 na 2,85 vzhledem k navrhovanému krácení úvazku Soc. pracovníka.
- Upravit popis indikátoru 625 000 na nerelevantní.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00	velmi dobré	Potřebnost a přínos projektu hodnotíme jako prokázané. Žadatel srozumitelně a konkrétně definuje situaci a potřeby CS a řešené problémy a jejich příčiny. Žadatel přikládá k žádosti informačně hodnotnou situační analýzu, příloha Cílové skupiny ještě nad rámec analýzy podrobně popisuje zapojení hlavních CS do projektu, jejich potřeby včetně použitých metod práce a dopad projektu. Potřebnost projektu žadatel dokumentuje také dotazníkovým šetřením/anketou, jejíž vyhodnocení je také přílohou žádosti a která velmi dobře vykresluje konkrétní potřeby a zájem CS o podporu v konkrétních oblastech. V celé žádosti je patrná rozsáhlá znalost CS a jejich potřeb i situace v místě realizace. V popisu KA v příloze žadatel uvádí konkrétní příklady praktických problémů řešených CS v rámci procesu osamostatňování.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Cíle projektu jsou popsány primárně popisem změn, které díky projektu nastanou na třech úrovních - CS, na úrovni systému a na úrovni žadatele. Žadatel uvádí zcela konkrétní oblasti, ve kterých bude dosaženo kvalitativního posunu u účastníků a díky kvalitně zpracované evaluaci i konkrétní nástroje a metody a kritéria, kterými tyto změny bude posuzovat. Kvantitativně ale tyto změny konkrétně nedefinuje, a to ani výchozí ani cílový stav. Dále žadatel uvádí i konkrétní výstupy, počty zapojených osob, účastníků, počty zapojených osob z jednotlivých CS i konkrétní druh podpory který obdrží. Identifikujeme však určitou zmatečnost v přílohách, neboť klíčové aktivity jsou jinak nazvány v příloze č. 2 „Popisu naplnění základních principů přístupů a služeb“, kde je uvedena KA 5 „Evaluace“. Tato KA 5 však v projektové žádosti má název „Publicita projektu“ a je zde pouze zmínka o evaluaci, jako formě analytické zprávy. Tudíž je zde identifikovaná určitá vnitřní nekonzistentnost. Celkově jsou definované cíle dosažitelné a odpovídají rozsahu a obsahu projektu a bude možné je objektivně a exaktně vyhodnotit.	Ano

									Zvolené aktivity odpovídají potřebám CS, výzvě a povedou k dosažení definovaných cílů.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel uvedl u klíčových aktivit v projektové žádosti vybrané výstupy (zápisy, dílčí evaluační materiály, individuální plány podpory), které budou dosažitelné, jako výstupy z klíčových aktivit v přímé práci s CS. Výstupy z KA 4 (vzdělávání odborných pracovníků a dobrovolníků) budou obsahovat mj. evaluační testy. Ověřitelnými výstupy z KA 5 (Publicita projektu) budou články v médiích, tiskové zprávy, výstupy ze závěrečné konference. Další podrobnější výstupy (např. osvědčení, certifikáty, prezenční listiny atd.) nejsou uvedeny. Žadatel v rámci projektu plánuje realizaci interní evaluace a vyhodnocení projektu podrobně popisuje v příloze č. 1 Popis projektu. V projektu ovšem není zahrnuta samostatná KA Evaluace, což je podmínka výzvy pro realizaci evaluace. HK tedy navrhuje přidání klíčové aktivity Evaluace včetně popisu její realizace. Evaluace samotná je popsána velmi dobře, žadatel podrobně popisuje její design, konkrétní oblasti, na které se v evaluaci zaměří, co bude sledovat, jak to bude sledovat, nástroje sledování i vyhodnocení, metody sběru dat i respondenty.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	11,25			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Kapacita RT i rozsah činností jsou v žádosti dostatečně popsány a rozpočet celkově odpovídá obsahu i rozsahu projektu. Jednotlivé položky rozpočtu odpovídají úvazkům uvedeným u popisu RT, ovšem v rámci projektové žádosti jsou zřejmé nekonzistence a zmatečnost informací uvedených žadatelem. V příloze č. 7 „Návrh realizačního týmu“ jsou uvedeny pozice a úvazky v souladu s položkami rozpočtu, ovšem nesoulad je v typech pracovních-právních vztahů jednotlivých pozic RT. V příloze č. 7 jsou pouze 4 pozice navázány na formu pracovní smlouvy, kdy další pozice RT jsou navrženy ve formě DPČ a DPP. Pozice Mediátora je uvedena v popisu RT i v příloze č. 7 s vazbou na DPP, ovšem v rozpočtu projektu je uvedena jako DPČ. U této položky rozpočtu je navíc chybně uvedena cena jednotky. Žadatel zde měl uvést úvazek v hodinách a hodinovou sazbu. Pozici Evaluátor není možné hradit z přímých nákladů, proto navrhuje změnit název pozice 1.1.1.6 na Sociální pracovník a snížit tento úvazek o veškeré evaluační činnosti popsané v žádosti z 0,6 na 0,4 úvazku. Jednotlivé pozice v RT odpovídají aktuálním mzdám obvyklým, mimo dvou pozic. U pozice 1.1.1.01- Koordinátor a 1.1.1.08- Pracovník s CS je překročena mzda obvyklá. Navrhujeme tedy snížení na obou položkách viz. tabulka krácení. Náklady na KA	Ano

									hrazené z paušálu jsou uvedené pouze výčtem bez uvedení výše nákladů. Celkově je zpracování rozpočtu kvalitativně dostatečné.	
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Plánovaná cílová hodnota indikátoru 600 000 je žadatelem popsána a odpovídá podpoření klientů a odborných pracovníků nad úrovní 40 hodin. Ind. 670 102 je nastavený chybě. Navržená hodnota zahrnuje mimo klientů i skupinu dobrovolníků, veřejnost a žáky škol. HK navrhuje úpravu cílové hodnoty na 50 osob z primární CS. Vzhledem k podmínce realizace projektu stanovené HK v podobě zařazení klíčové aktivity Evaluace je třeba upravit také cílovou hodnotu ind.805 000 na 2 (bude vytvořena vstupní a závěrečná evaluační zpráva, dle podmínek výzvy). Indikátor 670 031 je nastaven správně, nicméně vzhledem k navrhovanému krácení úvazku Soc. pracovníka navrhuje jeho hodnotu snížit na 2,85. Ind. 625 000 není pro projekt relevantní a je třeba upravit jeho popis na NR. Vzhledem k rozsahu aktivit a intenzitě práce s CS hodnotíme hodnoty indikátorů jako velmi ambiciózně nastavené, ale dosažitelné.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	8,75			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Zájem o účast v projektu žadatel dokumentuje dotazníkem uvedeným v příloze, dále uvádí, že CS osloví skrze spolupracující organizace, případně zapojí stávající klienty. Ze žádosti je zřejmé, že se žadatel zájmem CS o projekt a jejich potenciálním zapojením zabýval a tyto kroky má promyšlené (např. podrobný popis oslovení a zapojení CS z institucionálních zařízení v příloze Cílové skupiny). Zapojení CS do aktivit bude rozsáhlé a aktivní, obsahuje individuální i skupinové aktivity, peer podporu, mentoring, vzdělávání v praktických dovednostech i psychologické poradenství a podporu. Konkrétní zapojení konkrétních osob ovšem není srozumitelné a jednoznačně definováno. Aktivit i účastníků je velké množství a není přesně jasné, kdo bude absolvovat co a v jakém rozsahu. Rozsah podpory není konkrétně uveden ani v popisu indikátorů (to je pouze u CS pracovníků žadatele). Nicméně rozsah jednotlivých aktivit a činností popsán je, i úvazky RT a je zřejmé, že zapojení CS do aktivit bude intenzivní.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	V žádosti je naplánováno celkem 5 KA, které jsou ještě blíže popsány v rámci několika příloh, zejména v příloze č. 4 Klíčové aktivity, dále i v rámci příloh Cílové skupiny, Harmonogram a Návrh realizačního týmu. Vzhledem k množství příloh, jejich vzájemné provázanosti a odkazů mezi přílohami je celková realizace projektu poněkud nepřehledná, popisy činností obsahují na různých místech velké množství informací, včetně podrobného popisu počtu hodin aktivit, počtu hodin zapojení jednotlivých členů RT, počtu opakování apod.	Ano

									Tyto popisy jsou ovšem ne vždy srozumitelné (příloha Harmonogram, příloha Návrh realizačního týmu) a ne vždy informačně konzistentní. V několika případech žadatel odkazuje na další informace v nějaké další příloze, kde ale tyto informace nejsou nebo nejsou ve stejném formátu (např. příloha č. 4 Klíčové aktivity nepopisuje očekávaný obecný popis realizace, ale jen konkrétní řešené případy, KA4: Podpora odborných pracovníků a dobrovolníků zase má v popisu pouze dvě slova- DOPADY a EVALUACE). Nicméně KA celkově odpovídají cílům a potřebám CS a jsou vhodně zvolené a obsahují většinu podstatných informací o realizaci, včetně nákladů na KA, zapojení RT a rozsahu KA. Příklady práce s CS uvedené v rámci přílohy Klíčové aktivity jsou velmi dobře popsány a jsou ukázkou kvalitní a komplexní práce s CS, která vychází přímo z praxe a z dobře definovaných potřeb CS. Zaměření na všechny tři fáze přechodu hlavní CS k osamostatnění je z popisu projektu jednoznačně patrné, včetně příkladů nejčastějších řešených situací, které v procesu osamostatňování mohou u CS nastat. Přehlednější by nicméně byl popis realizace každé KA včetně všech detailů na jednom místě v rámci jedné přílohy. Základní povinné principy práce jsou naplněny, žadatel zde ovšem neuvádí stejné názvy KA jako v žádosti, obsahově a číslem KA to ovšem odpovídá projektu. V případě realizace projektu je nutné vytvořit KA6- Evaluace, do které přesune popis evaluace uvedený zejména v příloze č. 1 Popis projektu.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	6467 Krácení rozpočtu	6467 Krácení rozpočtu.pdf

Název projektu:	Krok do samostatnosti- podpora mladých dospělých v lokalitě Kladno
Název žadatele:	Dobrovolnické centrum Kladno, z.s.
Registrační číslo p	CZ.03.02.02/00/25_104/0006467

Krácení celkem	322 176,00	Paušál	40,00%
Požadovaná podpora v osobních nákladech	5 847 152,00		
Podpora v osobních nákladech po krácení	5 524 976,00		
Podpora celkem po krácení	7 734 966,40		

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení					Krácení použito
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení	
1.1.1.1.01	Koordinátor	15 735,00	24,00	377 640,00	15 280,00	24,00	366 720,00	10 920,00	Dle platné tabulky mezd obvyklých je při úvazku 0,2 limitní částka u pozice Koordinátor ve výši 15.280,- Kč. Tudíž navrhujeme snížení na této položce o 10920,-Kč.	ANO
1.1.1.1.08	Pracovník s CS	12 139,00	24,00	291 336,00	12 015,00	24,00	288 360,00	2 976,00	Dle platné tabulky mezd obvyklých je při úvazku 0,2 limitní částka u pozice Pracovník s CS ve výši 12.015,- Kč. Tudíž navrhujeme snížení na této položce o 2976,- Kč.	ANO
1.1.1.1.06	Sociální pracovník/Evaluátor	38 535,00	24,00	924 840,00	25 690,00	24,00	616 560,00	308 280,00	snížení úvazku o evaluační aktivity, které spadají do paušálu, snížení úvazku z 0,6 na 0,4	ANO