

Detail hodnocení

Název projektu	Sdílená péče a flexibilita práce ve Středočeském kraji
Registrační číslo projektu	CZ.03.01.02/00/25_082/0006820

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	21. 4. 2026
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	57,50
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Žádost vykazuje řadu dílčích nedostatků. Vymezení problému a cílových skupin je oslabeno prací se zastaralými a nedostatečně zdrojovanými daty a neúplným vymezením některých cílových skupin. Plánované změny mají spíše potenciál ovlivnění postojů než dosažení reálných a kvantitativně významných změn v praktickém sdílení péče. Evaluační plán je formulován obecně, s omezenou konkretizací ověření klíčových změn v chování zaměstnavatelů. Rozpočet projektu je zatížen zásadními formálními i věcnými nesrovnalostmi, které snižují jeho transparentnost a přiměřenost a vedou k návrhům výrazných krácení. Indikátory vykazují nedostatky v odůvodnění, konzistenci a rizicích splnění a některé hodnoty nejsou v souladu s definicemi indikátorů či plánovanými výstupy. Zapojení cílových skupin a nastavení aktivit jsou popsány spíše obecně, s nedostatečnou konkretizací a provázaností, což omezuje posouzení jejich proveditelnosti a přínosu. Hodnotící komise navrhuje následující podmínky pro poskytnutí podpory. Krácení rozpočtu, 1.1.1.2. Odborný pracovník – asistent, úvazek 0,75. Jednotková cena se snižuje z 39 000 Kč o 28 600 Kč na 10 400 Kč. Celková částka této položky je 249 600 Kč. Celkově je položka krácena o 686 400 Kč. Důvodem snížení úvazku z 0,75 na 0,2 je, že popis činností obsahuje práci čistě administrativního charakteru, kterou nelze hradit z přímých nákladů (musí být hrazena z paušální sazby). Dle popisu odpovědností pozice 5,5 z 8 činností spadá do paušálu, konkrétně: zajištění hladkého administrativního a organizačního průběhu všech KA, evidence účastníků, podpora sběru dat a dokumentace aktivit, koordinace workshopů a aktivit: logistika, zajištění účastníků, materiálů a technického zázemí, podpora pilotních opatření ve firmách: evidence zapojení zaměstnanců, sběr dat pro evaluaci: evidence dotazníků, zápisů z focus groups, dokumentace a šíření výstupů: administrativní zajištění závěrečného workshopu, podpora metodika a projektového týmu: zajištění plynulého průběhu všech aktivit, administrativní a logistická asistence. 1.1.1.3. Koordinátor firemních programů, úvazek 0,3. Počet jednotek se snižuje z 24 o 24 na 0 jednotek. Jednotková cena se snižuje z 22 000 Kč o 22 000 Kč na 0 Kč. Celková částka této položky je 0 Kč. Celkově je položka krácena o 528 000 Kč. Důvodem krácení celé položky je, že název pozice ani popis činnosti neodpovídají pozicím, které výzva umožňuje hradit z přímých nákladů. 1.1.1.4. Koordinátor vzdělávacích programů

firemních programů, úvazek 0,3. Počet jednotek se snižuje z 24 o 24 na 0 jednotek. Jednotková cena se snižuje z 22 000 Kč o 22 000 Kč na 0 Kč. Celková částka této položky je 0 Kč. Celkově je položka krácena o 528 000 Kč. Důvodem krácení celé položky je, že název pozice ani popis činnosti neodpovídají pozicím, které výzva umožňuje hradit z přímých nákladů. Celková výše navrženého krácení včetně paušální sazby činí 2 439 360,00 Kč. Hodnotící komise navrhuje snížení indikátoru 501 300 z hodnoty 20 na 0, z důvodu toho, že není z komentáře dostatečně zřejmé, jak byla tato hodnota stanovena. U indikátoru 501 300 je cílová hodnota riziková vzhledem k definici indikátorů, kdy se osoba započítává pouze tehdy, byla-li před vstupem do projektu nezaměstnaná, neaktivní, nebo měla nižší úvazek. Zároveň hodnotící komise navrhuje změnu komentáře odpovídající definici indikátoru a pravidlům OPZ+ a výzvy č. 082 na „Bude sledováno a vykazováno v rámci zpráv o realizaci dle pravidel OPZ+ a výzvy č. 082. Osoba pracující na jednu z těchto forem práce: práce konaná alespoň z 50 % fondu pracovní doby doma, resp. mimo stálou provozovnu, zkrácený pracovní úvazek s plnou přítomností na pracovišti nebo kombinující práci z domova s prací v zaměstnání, jedná se o a) pravidelný (např. 5× týdně 4 hodiny) nebo b) flexibilní (20 hodin týdně) výkon práce, stlačený pracovní týden (např. 20–40 hodin týdně ve 3–4 dnech v průběhu týdne), sdílené pracovní místo (částečný úvazek a sdílení pracovního místa s další osobou), práce na dohodu o pracovní činnosti nebo na dohodu o provedení práce s docházkou do zaměstnání dle dohody se zaměstnavatelem (na pracovišti, kde tato forma doposud nebyla zavedena). Osoba se započítává pouze tehdy, byla-li před vstupem do projektu nezaměstnaná, neaktivní, nebo měla nižší úvazek.“ U indikátoru 626 000 hodnotící komise navrhuje změnu komentáře odpovídající pravidlům OPZ+ a výzvy č. 082 na „Bude sledováno a vykazováno v rámci zpráv o realizaci dle pravidel OPZ+ a výzvy č. 082.“ Hodnotící komise navrhuje zvýšení indikátoru 805 000 z hodnoty 4 na 6, z důvodu toho, že u indikátoru 805 000 je uvedena hodnota 4, která zahrnuje dle komentáře žadatele vstupní zprávu – analýzu postojů a potřeb cílové skupiny, výstupní zprávu – vyhodnocení změny a dopadů aktivit, přenosnou metodiku (výstup KA 04) a závěrečnou evaluační zprávu (KA 05). Z popisu projektových aktivit však vyplývá, že budou zpracovány také 2 průběžné evaluační zprávy (12. a 20. měsíc projektu), což není v hodnotě indikátoru zohledněno. Zároveň hodnotící komise navrhuje doplnění komentáře odpovídající navýšené hodnotě „2 průběžné evaluační zprávy (12. a 20. měsíc projektu)“.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50	dostatečné	<p>Projekt „Sdílená péče a flexibilita práce ve Středočeském kraji“ je zaměřen na odstraňování genderových stereotypů s důrazem na flexibilní formy zaměstnávání. Žadatel v popisu problému uvádí nízké zapojení mužů do péče o děti a závislé osoby a komentuje své pilotní šetření (anketu u 30 mužů) za účelem ověření nedostatečné podpory péče mužů ze strany společnosti. Žadatel uvádí v žádosti 2 cílové skupiny. První CS je „Rodiče s malými dětmi“, která je okomentována tím, že žadatel zapojí do projektu cca 80 rodičů (ženy a muže) z lokalit okresu Mělník a Kladno. Popis této CS a popis problému obecně žadatel komentuje daty z let 2017 a 2019 ve vazbě na příspěvek na péči, kdy uvádí, že příjemci byli převážně ženy. Odkaz na zdroj statistických dat neuvádí. Žadatel pracuje s velmi zastaralými daty z let 2017 a 2019 a argumentuje poměrem žen a mužů v roli pobírajících příspěvek na péči. Čerpání tohoto příspěvku převážně nesouvisí s péčí o děti, v určitých případech souviset může (dítě se zdravotním hendikepem), ale není v této oblasti hlavním ukazatelem. Lokality Mělník a Kladno jsou obecně okomentovány v příloze žádosti „Doplňující informace k projektu“, kde žadatel mj. uvádí, že muži tvoří pouze 2 % příjemců rodičovských dávek a benefitů. Opět však není uveden zdroj, ani které typy dávek do tohoto počtu žadatel započítává (zda rodičovský příspěvek, přídavky na dítě, příspěvek v mateřství aj.). Druhou CS je „Zaměstnavatelé“, které žadatel kvantifikuje počtem 15 subjektů, kdy 6 z nich bude vybráno do pilotní spolupráce. Bližší konkretizace subjektů není uvedena. Žadatel se v příloze žádosti, kde popisuje problém, odkazuje na osoby pečující o osobu závislou na péči. Proto i tuto CS „Osoby pečující o jiné závislé osoby“ měl žadatel popsat v kontextu celé žádosti. Na druhou stranu žadatel prokazuje základní porozumění řešenému problému a jeho vazbě na cíle výzvy. Popsané potřeby cílových skupin odpovídají zaměření projektu a navržené intervence jsou věcně provázány s identifikovanými problémy.</p>	Ano

									Rozsah projektu, počet zapojených osob i délka realizace jsou nastaveny přiměřeně vůči plánovaným aktivitám. Celkově je vymezení problému a cílových skupin dostačující, avšak vykazují nedostatky zejména v oblasti práce s daty a vymezení cílových skupin.	
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	21,25			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Z nastavení cíle je zřejmé, jaká změna má být díky realizaci projektu dosažena. Hlavním cílem je podpořit změnu přístupu zaměstnavatelů v okresech Mělník a Kladno k rovnosti žen a mužů a ke sladování pracovního a rodinného života. Změny má být dosaženo skrze zavádění flexibilních pracovních opatření, odstraňování genderových stereotypů spojených s péčí a zvyšování informovanosti o moderních přístupech k rovnoměrnému sdílení péče. Změna plánovaná díky realizaci projektu je dostatečně významná, dosažení cíle projektu má potenciál redukce širšího společenského problému vnímání otců jako primárních živitelů, nikoli pečovatелů. Reálné a kvantitativně významné změny v praktickém sdílení péče ale nepřinášejí, což je slabé místo žádosti. Čtyři dílčí cíle projektu tvoří logický celek. Cíle jsou měřitelné a kvantifikovatelné, a to v rovině kvantitativní (množství výstupů) i kvality (míra změny postojů a chování).	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Plánované cíle navrženého projektu a ověření, zda došlo k jejich naplnění, bude možné hodnotit prostřednictvím indikátorů projektu a plnění evaluačních výstupů. Žadatel předkládá evaluaci jako samostatnou klíčovou aktivitu v souladu s podmínkami výzvy. Evaluace je koncipována jako kombinace formativního a sumativního přístupu a vychází z deklarované teorie změny projektu (viz příloha č. 5). Způsob ověření dosažení cíle projektu je založen na kombinaci kvantitativních a kvalitativních metod, zejména na využití vstupních a výstupních dotazníkových šetření (pre–post měření), doplněných o rozhovory, zpětnou vazbu z aktivit a analýzu projektové dokumentace. Tento přístup umožňuje sledovat změny u cílových skupin před a po realizaci projektu. Evaluační plán obsahuje definované evaluační otázky a popis metod sběru dat, čímž vytváří základní rámec pro vyhodnocení průběhu a výsledků projektu. Na druhou stranu vykazuje navržený způsob ověření dosažení cíle projektu nedostatky. Evaluační otázky jsou formulovány poměrně široce a nejsou dostatečně prioritizovány ve vztahu k hlavnímu cíli projektu. Není zcela zřejmé, jak budou jednotlivé metody konkrétně využity k ověření klíčové změny, tj. změny chování zaměstnavatelů a zavádění flexibilních pracovních opatření. Navržený evaluační	Ano

									přístup se zaměřuje na změny postojů a vnímání cílových skupin, zatímco způsob ověření reálných změn v praxi zaměstnavatelů není dostatečně konkretizován. Celkově je způsob ověření dosažení cíle projektu nastaven v základním rozsahu a splňuje minimální požadavky výzvy, avšak vykazuje nedostatky v míře konkretizace a provázanosti s hlavními cíli projektu.	
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	10,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	<p>Rozpočet projektu a jeho vazba na plánované aktivity vykazují zásadní nedostatky, které významně snižují transparentnost, přiměřenost a posouditelnost efektivitu projektu. V oblasti osobních nákladů žadatel uvádí pozice Koordinátor firemních programů a Koordinátor vzdělávacích programů, které nejsou v souladu s výčtem podporovaných pozic dle podmínek výzvy. Hodnotící komise navrhuje krácení obou položek v plné výši. Další nedostatky jsou patrné v podobě nesouladu mezi popisem aktivit a rozpočtem u dohod o provedení práce. U pozice „Odborník na HR a flexibilní pracovní podmínky“ je v popisu aktivit v projektové žádosti i v příloze projektové žádosti (Realizační tým souhrn) uveden rozsah 600 hodin, zatímco v rozpočtu je vykázáno pouze 400 hodin. U pozice Odborný expert je rozpor mezi uváděnými 300 a 400 hodinami v textové části žádosti, přičemž v rozpočtu je zahrnuto 300 hodin. Tyto nesrovnalosti zpochybňují věrohodnost plánování a přiměřenost nákladů. V rámci klíčové aktivity KA 03 žadatel deklaruje využití externích lektorů, avšak tyto náklady nejsou jednoznačně identifikovatelné v rozpočtu ani v komentáři k paušální sazbě. Není tak zřejmé, jakým způsobem budou tyto služby financovány, což snižuje transparentnost rozpočtu. Dále u pozice Odborný pracovník popis činností obsahuje práci čistě administrativního charakteru, která by měla být hrazena z paušálu projektu. Dle popisu odpovědností pozice 5,5 z 8 činností spadá do paušálu, konkrétně: zajištění hladkého administrativního a organizačního průběhu všech KA, evidence účastníků, podpora sběru dat a dokumentace aktivit, koordinace workshopů a aktivit: logistika, zajištění účastníků, materiálů a technického zázemí, podpora pilotních opatření ve firmách: evidence zapojení zaměstnanců, sběr dat pro evaluaci: evidence dotazníků, zápisů z focus groups, dokumentace a šíření výstupů: administrativní zajištění závěrečného workshopu, podpora metodika a projektového týmu: zajištění plynulého průběhu všech aktivit, administrativní a logistická asistence. Hodnotící komise navrhuje krácení úvazku z 0,75 na 0,2, což odpovídá čistě přímé práci s cílovou skupinou nebo odborným</p>	Ano

									aktivitám. S ohledem na výše uvedené nedostatky nelze rozpočet projektu považovat za transparentní, přiměřený ani provázaný s plánovanými aktivitami. Celková výše navrženého krácení včetně paušální sazby činí 2 439 360,00 Kč.	
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Závazkové indikátory projektu jsou žadatelem v základním rozsahu definovány a částečně okomentovány, jejich nastavení však vykazuje dílčí nedostatky v oblasti zdůvodnění a provázanosti s projektovými aktivitami. Plánovaná cílová hodnota indikátoru 600 000 „15“ odpovídá deklarovanému zapojení osob z cílové skupiny do aktivit v rozsahu nad 40 hodin. Z komentáře však není zcela zřejmé, jak žadatel hodnotě 15 dospěl, vzhledem k 80 zapojeným rodičům oproti pouze 15 účastníkům s podporou dosahující alespoň 40 hodin. Hodnota indikátoru je tak pouze omezeně zdůvodněna. Indikátor 626 000 je stanoven s hodnotou „0“, což odpovídá absenci formalizovaného ověření získaných znalostí a dovedností účastníků. Hodnotící komise navrhuje změnu komentáře z nerelevantní na bude sledováno a vykazováno v rámci zpráv o realizaci. U indikátoru 501 300 s hodnotou „20“ není z komentáře dostatečně zřejmé, jak byla tato hodnota stanovena. U indikátoru 501 300 je cílová hodnota riziková vzhledem k definici indikátorů, kdy se osoba započítává pouze tehdy, byla-li před vstupem do projektu nezaměstnaná, neaktivní, nebo měla nižší úvazek. Hodnotící komise navrhuje snížení indikátoru 501 300 z hodnoty 20 na 0, zároveň hodnotící komise navrhuje změnu komentáře odpovídající definici indikátoru. Indikátor 501 050 s hodnotou „6“ je v souladu s popisem zapojených zaměstnavatelů a odpovídá plánovaným aktivitám projektu. U indikátorů 501 050 a 501 300 není popsáno riziko splnění definice dosažených hodnot. U indikátoru 805 000 je uvedena hodnota „4“, která zahrnuje dle komentáře žadatele vstupní zprávu – analýzu postojů a potřeb cílové skupiny, výstupní zprávu – vyhodnocení změny a dopadů aktivit, přenosnou metodiku (výstup KA 04) a závěrečnou evaluační zprávu (KA 05). Z popisu projektových aktivit však vyplývá, že budou zpracovány také 2 průběžné evaluační zprávy (12. a 20. měsíc projektu), což není v hodnotě indikátoru zohledněno. Hodnotící komise navrhuje zvýšení indikátoru 805 000 z hodnoty 4 na 6. Nastavení indikátoru tak není zcela konzistentní s plánovanými výstupy projektu. Celkově lze konstatovat, že indikátory projektu jsou nastaveny v základní vazbě na cíle a aktivity projektu, nicméně vykazují nedostatky v oblasti jejich zdůvodnění, konzistence, přesnosti i rizik splnění definice dosažených hodnot.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	8,75			Ano

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Způsob zapojení cílových skupin je v projektové žádosti popsán obecně a ve značné míře je založen na prezentaci předchozích zkušeností žadatele s prací s cílovými skupinami. Konkrétnější informace jsou v popisu CS, kdy žadatel uvádí zapojení rodičů s malými dětmi prostřednictvím spolupráce s místními institucemi (MŠ, ZŠ, rodinná centra, soc. služby, obce). Dalším způsobem bude oslovení prostřednictvím spolupracujících zaměstnavatelů, což lze akceptovat. Pozitivně lze hodnotit snahu o zapojení cílových skupin do pilotního ověřování opatření a do evaluace projektu, což vytváří předpoklad pro jejich aktivnější roli. O oslovení zaměstnavatelských subjektů žadatel uvažuje prostřednictvím místních podnikatelských platforem (blíže nespecifikovaných), obcí nebo ÚP ČR. Celkově je zapojení cílových skupin nastaveno, ovšem není konkretizováno, jak budou motivováni zaměstnavatelé k účasti na vstupní diagnostice firemní kultury nebo zapojení do pilotní fáze. Žadatel uvedl, že má již účast s vybranými zaměstnavatelskými subjekty předjednánu, ale tyto subjekty nejsou uvedeny.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Způsob realizace klíčových aktivit je v projektové žádosti popsán přehledně a jednotlivé aktivity na sebe v základní rovině logicky navazují. Projekt vychází z analytické fáze (KA 01), na kterou navazují pilotní aktivity u zaměstnavatelů (KA 02) a vzdělávací aktivity pro cílovou skupinu (KA 03), doplněné o udržitelnost a evaluaci (KA 04 a KA 05). Tato základní struktura je srozumitelná. Při detailnějším posouzení však vykazuje nastavení aktivit nedostatky. V rámci KA 02 (pilotní spolupráce se zaměstnavateli) je patrná snaha o praktické ověřování opatření, avšak rozsah zapojení (minimálně 6 firem a cca 15 zaměstnanců) je ve vztahu k ambici projektu omezený a nemusí poskytovat dostatečně reprezentativní základ pro formulaci obecně přenositelných závěrů. Slabší je rovněž provázanost mezi aktivitami zaměřenými na zaměstnavatele (KA 02) a aktivitami zaměřenými na rodiče (KA 03). Není zřejmé, jak budou tyto dvě linie systematicky propojeny tak, aby docházelo k synergickému efektu na trhu práce, což je přitom klíčový předpoklad dosažení deklarovaných cílů projektu. U KA 04 žadatel deklaruje přenos a adaptaci zahraničních osvědčených postupů, tyto postupy však nejsou konkrétně popsány ani metodicky uchopeny tak, aby bylo zřejmé, jakým způsobem dojde k jejich reálné implementaci v podmínkách projektu. Žadatel neidentifikuje specifická náhradní řešení pro případ, kdy nebude klíčová aktivita realizována zčásti nebo zcela nebo dojde k jejímu časovému zpoždění. Celkově jsou aktivity nastaveny v základní	Ano

									logice, avšak vykazují nedostatky v konkretizaci, provázanosti, částečně i proveditelnosti.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------