

Detail hodnocení

Název projektu	Táta v akci
Registrační číslo projektu	CZ.03.01.02/00/25_082/0006983

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	21. 4. 2026
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	83,75
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt řeší věrohodně identifikovaný problém nízkého zapojení otců do péče o děti na Choceňsku, který je zasazen do místního kontextu a opřen o zjištění z dotazníkového šetření shrnutá v příloze žádosti. Je zřejmé, koho se problém týká a jaké má sociální, ekonomické a vývojové dopady, přičemž cílové skupiny jsou zvoleny v souladu s jeho řešením a jejich potřeby jsou zmapovány. Hlavní i dílčí cíle projektu jsou formulovány jasně, tvoří logický celek a směřují k dosažení konkrétní změny v chování otců v oblasti každodenní péče. Klíčové aktivity a výstupy jsou vzhledem k potřebám cílových skupin a cílům projektu převážně vhodně nastaveny, jsou mezi sebou provázané a mají potenciál být nástrojem pro řešení identifikovaného problému s přesahem do udržitelnosti.

Žádost vykazuje dílčí nedostatky v analytické části, zejména v oblasti vymezení příčin problému, které nejsou jasně odlišeny od jeho samotného popisu, a v nedostatečné transparentnosti zdrojových dat z dotazníkového šetření. Intervenční logika projektu je fakticky doložena, avšak formální nesoulad v označení příloh snižuje přehlednost dokumentace. Kritéria dosažení cílů jsou nastavena, nicméně ne u všech dílčích cílů je zřejmé, jak budou kvantitativní výstupy převáděny do hodnocení skutečného dopadu. Evaluační přístup založený na pre/post testování a kvalitativních otázkách je relevantní a umožňuje ověření změny oproti výchozímu stavu, přičemž zapojení cílových skupin, nastavení aktivit, jejich časové provázání i délka projektu jsou přiměřené a proveditelné v plánovaném rozsahu.

Hodnotící komise navrhuje následující podmínky pro poskytnutí podpory.

Krácení rozpočtu, 1.1.3.2 Mentor. Jednotková cena se snižuje ze 450 Kč o 176 Kč na 274 Kč. Celková částka této položky je 147 960 Kč. Celkově je položka krácena o 95 040 Kč. Krácení je navrženo z důvodu, že u pozice Mentora žadatel uvádí sazbu 450 Kč/hod., dle tabulky mezd obvyklých pro OPZ+ odpovídá pozici peer konzultanta, kde je pro DPP stanovena hodinová mzda 274 Kč/hod.

1.1.3.3 Mediátor. Jednotková cena se snižuje z 550 Kč o 35 Kč na 515 Kč. Celková částka této položky je 123 600 Kč. Celkově je položka krácena o 8 400 Kč. Krácení je navrženo z důvodu, že u pozice Mediátor žadatel uvádí sazbu 550 Kč/hod. Hodnotící komise dle tabulky Obvyklé mzdy/platy OPZ+ považuje za horní hranici 515 Kč/hod. (pozice Metodik, odborný gestor/garant a evaluátor).

Celková výše krácení včetně paušální sazby činí 144 816,00 Kč. Pochybení v rozpočtu jsou pouze formálního charakteru a v kontextu nepřesného nastavení výzvy č. 082, proto není snížen deskriptor.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/ktelé je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Problém je věrohodný a je dostatečně konkretizován. Je vymezen jako strukturální nerovnováha v péči o děti v nabídce souvisejících služeb na Choceňsku. Konkretizace se opírá o Přílohu C (Shrnutí zjištění z dotazníku). Je zřejmé, koho všeho se problém dotýká a jak. Primárně jde o otce (izolace), matky (přetížení), děti (deficit ve vývoji) a místní instituce, které postrádají metodiku pro práci s muži. Příčiny problému nejsou jasné analyzovány. V žádosti jsou příčiny popsány do velké míry shodně s popisem samotného problému. Žadatel se pohybuje v kruhu, kdy jako příčinu nízkého zapojení otců uvádí tradiční modely rodiny, společenské předsudky a nedostatek podpůrných služeb, které jsou zároveň definicí problému. Důsledek (dopady – ekonomické, sociální aj.) problému na cílovou skupinu a společnost obecně jsou analyzovány jasné jako nerovné rozdělení rolí, negativní dopady na stabilitu partnerských vztahů a psychosociální vývoj dětí. Ekonomický dopad je spatřován v omezení uplatnění matek na trhu práce. Jsou popsány způsoby, jimiž se dosud problém řešil, a jaká byla jejich účinnost, respektive v čem a proč nebyly efektivní. Žádost uvádí, že dosavadní nabídka je orientována na ženy nebo má krátkodobý charakter. Efektivita chybí kvůli absenci systematického a dlouhodobého přístupu k mužům v regionu. Popis problému vychází z ověřitelných, reálných a relevantních zdrojů, ale pouze částečně. Žadatel sice v Příloze C předkládá shrnutí zjištění, ale v dokumentaci chybí primární data z dotazníkového šetření (např. metodika sběru, přesné počty respondentů). Analýza problému obsahuje i analýzu lokality (tzv. situační analýzu) a kontext. Analýza zmiňuje specifika Choceňska, ekonomický tlak na muže (zajištění role živitele, směnný provoz) a chybějící odborné kapacity (psychologové, mediátoři) v regionu. Je vybrána cílová skupina, jejíž podpora řeší identifikovaný problém. Projekt se zaměřuje na cílové skupiny „Rodiče malých dětí“ (se zaměřením na otce jako nositele změny) a „Zaměstnanci/kyně a	Ano

									spolupracovníci/ce center pro rodinu a NNO“. Velikost a popis struktury cílových skupin jsou uvedeny, jejich potřeby jsou zmapovány. Žadatel se správně zamýšlí nad potenciálem cílové skupiny rodičů uplatnit se na trhu práce a uvádí, že sdílená péče přímo podpoří uplatnění a stabilitu matek na trhu práce.	
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Z nastavení cíle je zřejmé, jaká změna má být díky realizaci projektu dosažena. Hlavním cílem je zvýšení zapojení otců do každodenní péče u minimálně jedné třetiny zapojených domácností. Změna plánovaná díky realizaci projektu je na dobré úrovni, dosažení cíle projektu má potenciál redukce problému cílových skupin. Čtyři klíčové dílčí cíle tvoří logický celek. Cíle jsou měřitelné a kvantifikovatelné, a to v rovině kvantity (množství výstupů) i kvality (míra změny postojů a chování). Obsah klíčových aktivit je vzhledem k popsaným potřebám cílových skupin i k naplnění cíle projektu nastaven převážně vhodně. Žadatel se ale výslovně odkazuje na Přílohu G (Teorie změny), která však v seznamu příloh pod tímto označením zcela chybí. Teorie změny je sice fakticky doložena jako Příloha č. 4 (povinná), nicméně absence dokumentu „G“ snižuje přehlednost a prokazatelnost intervenční logiky. Soubor klíčových aktivit a výstupů projektu může být skutečným nástrojem pro řešení stanoveného problému cílových skupin. Např. Metodický manuál a školení organizací jsou přímými nástroji pro udržitelnost řešení.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Kritéria, podle kterých bude možné identifikovat, že bylo dosaženo plánovaných cílů, jsou nastavena u všech čtyř dílčích cílů, i když s různou mírou konkrétnosti. Projekt důsledně využívá kvantifikátory. Dílčí cíle (DC) 2 a 3 mají uvedenou míru změny postojů/chování/vnímání, kterou žadatel považuje za indikátor dosažené změny. DC 1 a 4 pracují pouze s počty účastníků/zapojených subjektů/výstupů/akcí. To samo o sobě není cílem projektu a nesvědčí tedy bez dalšího o naplnění cílů. Žadatel uvádí, že bude dopad měřit metodou pre/post testování. Tato metoda je relevantní pro měření postojové změny. Projekt správně počítá se zapojením evaluátorky, která má odpovídající kvalifikaci i zkušenost dle podmínek výzvy. Projekt definuje 3 relevantní otázky (míra praktického zapojení do péče, vnímání změn v rodině, posun postojů otců ve vnímání své role), které jsou srozumitelné a zodpověditelné. Je tedy zřejmé, jakým způsobem bude doložen rozdíl dosaženého stavu oproti stavu před zahájením realizace projektu a jaká metoda ověření dosažených výsledků k tomu byla žadatelem zvolena. Jedná se o relevantní metodu vzhledem k	Ano

									nastavení projektu. Lze důvodně předpokládat, že k dispozici budou informace/data, která umožní výsledky projektu ověřit.	
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	20,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00	velmi dobré	Rozpočet je hospodárný, úvazky realizačního týmu jsou rozloženy na 24 měsíců a odpovídají rozsahu 9 klíčových aktivit. Celková výše rozpočtu odpovídá výstupům projektu a délce realizace. Rozpočet je dostatečně srozumitelný (tj. co položka obsahuje, o jaký jde náklad), položky rozpočtu je možné přiřadit k aktivitám. Rozpočet je přiměřený rozsahu klíčových aktivit. Pro pozici Mentora žadatel uvádí sazbu 450 Kč/hod., dle tabulky mezd obvyklých pro OPZ+ odpovídá pozici mentora pozice peer konzultanta, kde je pro DPP stanovena hodinová mzda 274 Kč/hod. Hodnotící komise navrhuje snížení hodinové sazby ze 450 Kč o 176 Kč na 274 Kč. Celková částka této položky je 147 960 Kč. Celkově je položka krácena o 95 040 Kč. Pro pozici Mediátor žadatel uvádí sazbu 550 Kč/hod. Hodnotící komise dle tabulky Obvyklé mzdy/platy OPZ+ považuje za horní hranici 515 Kč/hod. (pozice Metodik, odborný gestor/garant a evaluátor). Hodnotící komise navrhuje snížení hodinové sazby ze 550 Kč o 35 Kč na 515 Kč. Celková částka této položky je 123 600 Kč. Celkově je položka krácena o 8 400 Kč. Celková výše krácení včetně paušální sazby činí 144 816,00 Kč. Pochybení jsou pouze formálního charakteru a v kontextu nepřesného nastavení výzvy č. 082, proto není snížen deskriptor.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Z popisu indikátorů je zřejmé, jak byla stanovena cílová hodnota, resp. proč je u části z nich cílová hodnota nulová. Nulové hodnoty jsou stanoveny konzervativně s ohledem na pilotní charakter projektu a náročnost oslovení otců. Údaje uvedené v popisu indikátorů odpovídají údajům v klíčových aktivitách, dosažení naplánovaných cílových hodnot je reálné a naplánované cílové hodnoty jsou nastaveny v odpovídajícím poměru ke klíčovým aktivitám.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Projekt počítá se zapojením cílových skupin ve všech relevantních fázích projektu od vstupního mapování přes aktivní účast až po závěrečnou evaluaci. V žádosti je prokázán zájem cílových skupin o zapojení do projektu, který je doložen v Příloze C (Shrnutí zjištění z dotazníku), kde shrnutí indikuje poptávku po specifických službách pro otce na Choceňsku. Nástroje motivace odpovídají charakteristice cílových skupin, využití peer podpory a online forem respektuje specifika časově vytížených mužů.	Ano

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	10,00	velmi dobré	Klíčové aktivity jsou dostatečně a srozumitelně popsány, každá KA má vymezen cíl, cílovou skupinu, personální zajištění a jasně stanovený výstup. Způsob provádění klíčových aktivit povede k dosažení stanovených výstupů, zvolený způsob provádění klíčových aktivit je efektivní. Žadatel identifikuje specifická náhradní řešení pro případ, kdy nebude klíčová aktivita realizována zčásti nebo zcela nebo dojde k jejímu časovému zpoždění. Je připraven k přesunu aktivit do on-linu, strategicky se zamýšlí nad posuny v čase a formě při zachování výstupů a cílů projektu. Jednotlivé klíčové aktivity mají optimální časovou dotaci s ohledem na potřeby cílových skupin a s ohledem na dosažení požadovaných výstupů v dostatečné kvalitě. Aktivity jsou vhodně časově provázány, doplňují se a navazují. Celková délka projektu je nastavena vhodně.	Ano
---	---	-----	------	-------	--	------	-------	-------------	---	-----

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------