

Detail hodnocení

Název projektu	Sdílená péče ve vzdělávání
Registrační číslo projektu	CZ.03.01.02/00/25_082/0006999

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	21. 4. 2026
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	68,75
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt vychází z věrohodně vymezeného a srozumitelně popsaného problému stereotypní komunikace škol s rodiči, která vede k marginalizaci otců v rodičovské roli a má širší společenské dopady. Cílová skupina pedagogů je zvolena relevantně jako klíčový aktér změny, přičemž hlavní i dílčí cíle projektu jsou formulovány jasně, tvoří logický celek a jsou v souladu se zaměřením výzvy. Navržené klíčové aktivity, včetně vzdělávání pedagogů a tvorby metodiky, odpovídají identifikovaným potřebám cílové skupiny a mají potenciál přispět k dlouhodobé změně profesního chování a postojů. Evaluační přístup je založen na kombinaci kvantitativních a kvalitativních metod, je metodicky relevantní a umožňuje sledovat rozdíl mezi výchozím a cílovým stavem. Časové nastavení aktivit i celková délka projektu jsou přiměřené a provázané. Současně žádost vykazuje významné nedostatky. Analýza příčin problému není dostatečně oddělena od jeho popisu a opírá se o velmi omezený rozsah neformálních zdrojů, což snižuje její přesvědčivost. Některé dílčí cíle a indikátory nejsou dostatečně konkrétně definovány z hlediska měření skutečné změny postojů a chování. Zásadním slabým místem je rozpočet projektu, který vykazuje vážné nesoulady mezi věcnou a finanční částí žádosti, vnitřní výpočtové chyby a nedostatečnou vazbu nákladů na konkrétní aktivity, což znemožňuje ověřit jeho přiměřenost a efektivitu. Zapojení cílové skupiny je doloženo pouze částečně a identifikované riziko nízkého zájmu není dostatečně řešeno. Tyto nedostatky významně snižují transparentnost a posouditelnost projektu z hlediska hospodárnosti a realizovatelnosti. Hodnotící komise nedoporučuje projekt k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50	dostatečné	Problém je věrohodný a je dostatečně konkretizován. Je vymezen jako strukturální nerovnováha v komunikaci škol s rodiči, kdy stereotypně převládá komunikace s matkami a tyto stereotypy konzervují stav, kdy jsou otcové ve vedlejší rodičovské roli, a to se přenáší dále na další generace. Konkretizace vychází z dosavadních zkušeností žadatele a z neformálních konzultací s pedagogy z několika škol na Pardubicku (3 školy, 10 pedagogů). Je zřejmé, koho všeho se problém dotýká a jak. Primárně jde o pedagogy, na které projekt cílí jako na cílovou skupinu, dále na rodiny, kde předpokládá sekundární efekt inkluzivní komunikace. V neposlední řadě se problém dotýká dětí jako budoucí generace rodičů a místních institucí, které postrádají metodiku pro inkluzivní práci s muži jako plnohodnotnými rodiči. Příčiny problému nejsou jasně analyzovány. V žádosti jsou příčiny popsány do velké míry shodně s popisem samotného problému. Žadatel se pohybuje v kruhu, kdy genderové stereotypy vnímá jako příčinu i jako problém samotný. Důsledky (dopady – ekonomické, sociální aj.) problému na cílovou skupinu a společnost obecně jsou analyzovány v obecnější rovině – zvolená cílová skupina pedagogů je vnímána spíše jako aktér změny než jako pasivní příjemce podpory a skrze ni je očekávána společenská změna většího zapojení otců do péče. Způsoby, jimiž se dosud problém řešil, nejsou popsány, nicméně je to akceptovatelné vzhledem k inovativnosti spojené s pilotním charakterem předkládaného projektu. Popis problému vychází z dosavadní pedagogické praxe žadatele a neformálních konzultací s cca 10 pedagogy. To považuji za ověřitelné, reálné a relevantní zdroje pouze částečně, vzorek pedagogů i škol je velmi malý a je zde velký prostor pro subjektivitu. Analýza problému, resp. jeho popis, obsahuje i analýzu, resp. popis lokality a zabývá se i komunitním kontextem v regionu Pardubicka. Nejde však o kritickou analýzu, ale spíše o obecnější popis vycházející hlavně z dosavadních zkušeností žadatele. Je vybrána	Ano

									cílová skupina, jejíž podpora řeší identifikovaný problém. Projekt se zaměřuje na cílovou skupinu „Zaměstnanci“ (se zaměřením na pedagogy MŠ, ZŠ a SŠ jako nositele změny). Velikost a popis struktury cílové skupiny jsou uvedeny, její potřeby jsou zmapovány. Žadatel se nezamýšlí nad potenciálem cílové skupiny uplatnit se na trhu práce, což je v kontextu specifik tohoto projektu akceptovatelné.	
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	28,75			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	25,00	velmi dobré	Z nastavení cíle je zřejmé, jaká změna má být díky realizaci projektu dosažena. Hlavním cílem je dosáhnout reálné a dlouhodobé změny postojů a profesního chování pedagogických pracovníků základních a středních škol v regionu Pardubicka v oblasti odbourávání genderových stereotypů a podpory zapojení otců do péče o děti. Změna plánovaná díky realizaci projektu je na dobré úrovni, dosažení cíle projektu má potenciál redukce širšího společenského problému vnímání otců jako méně důležitých rodičů v komunikaci se školami. Specifikem tohoto projektu je, že tak přímo neřeší problém cílové skupiny, která je více aktivním aktérem změny než pasivním příjemcem podpory. Přesto je nastavený cíl podstatný a v souladu s cíli výzvy. Čtyři dílčí cíle projektu pak tvoří logický celek. Cíle jsou měřitelné a kvantifikovatelné, a to v rovině kvantity (množství výstupů) i kvality (míra změny postojů a chování). Obsah klíčových aktivit je vzhledem k popsaným potřebám cílové skupiny i k naplnění cíle projektu nastaven vhodně. Soubor klíčových aktivit a výstupů projektu může být skutečným nástrojem pro řešení stanoveného problému, který se netýká pouze cílové skupiny, ale i v širším společenském a regionálním kontextu. Metodický manuál a školení pedagogů jsou přímými nástroji pro udržitelnost řešení.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Kritéria, podle kterých bude možné identifikovat, že bylo dosaženo plánovaných cílů, jsou nastavena u všech čtyř dílčích cílů, i když s různou mírou konkrétnosti. Projekt důsledně využívá kvantifikátory. DC 1 a 2 mají uvedený počet aktivně zapojených pedagogů/škol, nicméně dosažení stanoveného množství ještě není samo o sobě důkazem, že bylo dosaženo cíle ve změně chování a postojů. DC 3 pracuje s hodnotou +10 % uživatelů metodiky, která má vzniknout. To nepovažuji za jasné stanovení měřitelnosti, protože z formulace žadatele není jasné, oproti čemu chce přírůstek o 10 % měřit. DC 4 pak jako jednotku pro měření uvádí regionální síť škol, není ale jasné, jak má být velká a jaké má mít další parametry, aby bylo možné tento ukazatel využít pro vyhodnocení dopadu. Žadatel uvádí, že bude dopad měřit metodou pre/post dotazníků,	Ano

									zpětnovazebních dotazníků, rozhovorů, bude sledovat sebehodnocení zapojených subjektů a provede obsahovou analýzu školních dokumentů. Projekt správně počítá se zapojením evaluátorky, která má odpovídající kvalifikaci i zkušenost dle podmínek výzvy. Je tedy zřejmé, jakým způsobem bude doložen rozdíl dosaženého stavu oproti stavu před zahájením realizace projektu a jaká metoda ověření dosažených výsledků k tomu byla žadatelem zvolena. Jedná se o relevantní metodu vzhledem k nastavení projektu. Lze důvodně předpokládat, že k dispozici budou informace/data, která umožní výsledky projektu ověřit.	
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	8,75			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Rozpočet projektu není zpracován v dostatečné kvalitě a vykazuje zásadní nesoulady mezi jednotlivými částmi projektové dokumentace, což významně snižuje jeho srozumitelnost a transparentnost. Z analýzy popisu klíčových aktivit a přehledu nákladů vyplývá, že u většiny pozic realizačního týmu (s výjimkou evaluátora) není možné jednoznačně přiřadit rozpočtové položky ke konkrétním aktivitám. Deklarovaný rozsah činností a zapojení jednotlivých pozic v příloze „Podrobný popis KA“ není v souladu s uvedenými úvazky a počty hodin (dle DPP) a finančními objemy v rozpočtu. Součet uvedených nákladů dle jednotlivých KA v projektové žádosti i v příloze „Podrobný popis aktivit“ činí částku 2 997 320 Kč. Položka 1.1.3.5 ve výši 35 000 Kč zvyšuje částku osobních nákladů na 3 032 320 Kč. V rozpočtu však žadatel vykazuje částku 3 569 360 Kč. Rozdíl činí 537 040 Kč. U jednotlivých pozic jsou rozdíly ve formě součtových chyb, počtu hodin nebo částky za hodinu aktivit. Toto pochybení je například zřejmé u položky 1.1.3.3 – Mediátor. Žadatel v rozpočtu uvádí hodinový náklad ve výši 680 Kč, avšak v popisu aktivity má vykázano 800 Kč/hod., což je celkem náklad za 50 hodin aktivit 40 000 Kč (viz KA 7). Rozpočet není dostatečně srozumitelný z hlediska obsahu jednotlivých položek. Tento nedostatek je umocněn tím, že celkové požadované náklady převyšují náklady vyplývající z popisu klíčových aktivit, což ukazuje na nedostatečné provázání rozpočtu s věcnou částí projektu. V důsledku toho není možné ověřit, zda rozsah práce odpovídá deklarovaným finančním prostředkům a zda plánované náklady budou vynakládány efektivně. Rozpočet projektu nesplňuje základní požadavky na přehlednost, provázanost s aktivitami ani na ověřitelnost efektivního využití prostředků. V této podobě nelze rozpočet akceptovat.	Ano

3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Z popisu indikátorů je zřejmé, jak byla stanovena cílová hodnota, resp. proč je u části z nich cílová hodnota nulová. Nulové hodnoty jsou stanoveny konzervativně s ohledem na pilotní charakter projektu a náročnost oslovení otců. Údaje uvedené v popisu indikátorů odpovídají údajům v klíčových aktivitách, dosažení naplánovaných cílových hodnot je reálné a naplánované cílové hodnoty jsou nastaveny v odpovídajícím poměru ke klíčovým aktivitám.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	13,75			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Projekt počítá se zapojením cílové skupiny ve všech relevantních fázích projektu od vstupního mapování přes aktivní účast až po závěrečnou evaluaci. V žádosti je zájem cílové skupiny o zapojení do projektu prokázán pouze částečně. Je přiložen pouze seznam oslovených škol, nikoli škol, které se ke spolupráci zavázaly. Sám žadatel reflektuje nezáměr CS jako jedno z rizik projektu. V žádosti není komplexnější návrh řešení tohoto rizika. Nástroje motivace odpovídají charakteristice cílové skupiny. Motivační má být získání konkrétních dovedností využitelných v praxi a různorodé formy vzdělávání.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	10,00	velmi dobré	Klíčové aktivity jsou dostatečně a srozumitelně popsány, každá KA má vymezen cíl, cílovou skupinu, personální zajištění a jasně stanovený výstup. Způsob provádění klíčových aktivit povede k dosažení stanovených výstupů. Zvolený způsob provádění klíčových aktivit je efektivní. Žadatel identifikuje specifická náhradní řešení pro případ, kdy nebude klíčová aktivita realizována zčásti nebo zcela nebo dojde k jejímu časovému zpoždění. Je připraven k alokaci finančních prostředků z paušálu a/nebo operativnímu přerozdělení úkolů s cílem zachování výstupů a cílů projektu. Jednotlivé klíčové aktivity mají optimální časovou dotaci s ohledem na potřeby cílové skupiny a s ohledem na dosažení požadovaných výstupů v dostatečné kvalitě. Aktivity jsou vhodně časově provázány, doplňují se a navazují. Celková délka projektu je nastavena vhodně.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------