

Detail hodnocení

Název projektu	Péče bez stereotypů
Registrační číslo projektu	CZ.03.01.02/00/25_082/0007010

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	22. 4. 2026
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	52,50
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt tematicky odpovídá zaměření výzvy a reaguje na relevantní problém nízkého zapojení mužů do péče o děti a osoby se specifickými potřebami. Vazba mezi problémem, cílovými skupinami a typy navržených aktivit je v obecné rovině patrná a vychází především z odborné praxe žadatele. Zásadním nedostatkem však zůstává absence kvantifikace cílových skupin, výstupů a rozsahu podpory, stejně jako chybějící situační analýza regionu realizace. Hlavní cíl projektu je formulován obecně, bez rozpracování do konkrétních, měřitelných dílčích cílů, a vazba mezi některými aktivitami a očekávanými změnami je nedostatečně vysvětlena, což oslabuje intervenční logiku projektu.

Významným slabým místem žádosti je také nastavení realizačního týmu. Ačkoli jsou role členů týmu formálně popsány, z dokumentace zcela chybí jasné vymezení pracovních úvazků a věcné zdůvodnění jejich výše ve vztahu k rozsahu jednotlivých klíčových aktivit. Není možné posoudit, zda plánované kapacity odpovídají reálným nárokům projektu, protože činnosti ani aktivity nejsou časově kvantifikovány. Tento nedostatek zásadně komplikuje posouzení přiměřenosti personálního zajištění, hospodárnosti rozpočtu i proveditelnosti projektu jako celku. Spolu s nejasným nastavením indikátorů, nedoloženým zájmem cílových skupin a absencí konkrétních mechanismů náboru a motivace účastníků tyto skutečnosti významně snižují transparentnost a hodnotitelnost projektu a odůvodňují hodnocení deskriptorem „nedostatečně“ Hodnotící komise navrhuje následující podmínky pro případné poskytnutí podpory. Krácení rozpočtu, 1.1.3.1 Odborný pracovník/asistent překročení maximální sazby stanovené tabulkou obvyklých mezd OPZ+, kdy žadatel uvádí 380 Kč/h oproti maximu 281 Kč/h. Hodnotící komise navrhuje krácení ceny jednotky z 380 Kč/h na 281 Kč/h. Hodnota položky se tak sníží ze 171 000 Kč o 44 550 Kč (99 × 450) na 126 450 Kč. Celková výše krácení včetně paušální sazby činí 62 370,00 Kč. U indikátoru 501 050 hodnotící komise navrhuje změnu komentáře odpovídající pravidlům OPZ+ a výzvy č. 082 na „Bude sledováno a vykazováno v rámci zpráv o realizaci dle pravidel OPZ+ a výzvy č. 082.“ U indikátoru 501 300 hodnotící komise navrhuje změnu komentáře odpovídající pravidlům OPZ+ a výzvy č. 082 na „Bude sledováno a vykazováno v rámci zpráv o realizaci dle pravidel OPZ+ a výzvy č. 082.“ U indikátoru 626 000

hodnotící komise navrhuje změnu komentáře odpovídající pravidlům OPZ+ a výzvy č. 082 na „Bude sledováno a vykazováno v rámci zpráv o realizaci dle pravidel OPZ+ a výzvy č. 082.“ U indikátoru 679 001 hodnotící komise navrhuje změnu komentáře odpovídající pravidlům OPZ+ a výzvy č. 082 na „Bude sledováno a vykazováno bez evidence v rámci zpráv o realizaci dle pravidel OPZ+ a výzvy č. 082.“ Hodnotící komise navrhuje u indikátoru 805 000 doplnění komentáře odpovídající povinné hodnotě stanovené výzvou č. 082 „vstupní a závěrečná evaluační zpráva“. Hodnotící komise nedoporučuje projekt k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50	dostatečné	Projekt se tematicky zaměřuje na nízké zapojení mužů do péče o děti a osoby se specifickými potřebami (zejména s PAS) a v tomto ohledu odpovídá podporovaným aktivitám výzvy č. 82. Problém i jeho příčiny jsou popsány věrohodně a v návaznosti na dlouhodobé odborné zkušenosti žadatele s prací s rodinami autistických dětí. Popis problému je však formulován převážně v obecné rovině a postrádá konkrétní situační analýzu. Přestože je místem realizace uveden Jihočeský kraj, v žádosti chybí analýza regionu a zohlednění lokálních specifik; současně není jednoznačné, zda je projekt zaměřen výhradně na tento kraj, nebo na celou Českou republiku. Je zřejmé, koho se problém dotýká, a volba cílových skupin (pečující osoby, zejména muži-rodice a rodiče malých dětí) odpovídá identifikovanému problému. Vazba mezi problémem, cílovými skupinami a plánovanými aktivitami (podpůrný program pro pečující, vzdělávání, rozvoj kompetencí, mentoring, komunitní a peer podpora, aktivity pro mládež a podpora „father/man-inclusive“ praxe v sociálních službách) je logická. V žádosti je popsána situace rodin i důvody, proč je třeba tuto cílovou skupinu podpořit; způsob výběru cílových skupin do projektu však popsán není. Zásadním nedostatkem je absence kvantifikace cílových skupin. Velikost potenciální ani reálně plánované cílové skupiny není uvedena v popisu cílových skupin, v cílech projektu, ve výstupech klíčových aktivit ani v nastavení indikátorů. Kvantifikace je zmíněna pouze nepřímo ve vazbě na existující kontakty a poskytované služby žadatele. Analýza problému vychází především z odborné praxe žadatele; způsoby dosavadního řešení a jejich účinnost nejsou systematicky rozpracovány. Potenciál cílové skupiny ve vztahu k trhu práce projekt výslovně nereflektuje.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Hlavní cíl – zvýšit podíl mužů na péči o děti a závislé osoby – je relevantní k výzvě a problémům, které má projekt řešit. Cíl je	Ano

správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?									formulován obecně a je obtížně kvantifikovatelný. Nejsou definovány dílčí specifické cíle, v rámci popisu očekávaných změn je patrná snaha žadatele o konkretizaci, ale stále se jedná spíše o výčet aktivit a činností než popis konkrétních a měřitelných změn u účastníků projektu. Vazba mezi některými aktivitami a cíli projektu je slabá nebo nedostatečně vysvětlená, což oslabuje projektovou logiku. Přestože volba a posloupnost klíčových aktivit odpovídá logice výzvy, vazba mezi konkrétními činnostmi a deklarovanými cíli je v některých pasážích nedostatečně vysvětlena. Celkovou srozumitelnost a důvěryhodnost intervenční logiky oslabuje absence měřitelných ukazatelů.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Kritéria pro ověření dosažených změn jsou kvantifikována pomocí indikátorů projektu. Způsob vyhodnocení kvalitativních změn a kritéria hodnocení budou součástí evaluace projektu. Navržený evaluační přístup by se měl zaměřovat na změny postojů a vnímání cílových skupin, nicméně žadatel nepočítá formalizovaným ověřením získaných znalostí a dovedností účastníků. Z popisu projektu je rámcově jasné, jakým způsobem žadatel prokáže očekávané změny na úrovni jednotlivých účastníků před zahájením a po ukončení projektu, rovněž tak z pohledu institucionálního.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	5,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	V rozpočtu projektu jsou zahrnuty osobní náklady na pozice, které jsou v souladu s podmínkami Přílohy č. 3 výzvy Pomůcka pro stanovení osobních nákladů. Plánovány jsou jak pracovní úvazky, tak DPČ a DPP. U jednotlivých pracovních pozic lze v žádosti a jejich přílohách nalézt informace o tom, jakou mají jednotliví členové RT náplň práce. Chybí ale jakákoliv zmínka o plánované výši úvazků. U DPP jsou sice uvedeny počty hodin, ale jejich oprávněnost nelze v rámci žádosti vůbec ověřit – aktivity a činnosti nemají (až na výjimku u KA 2) vůbec stanoven časový rozsah a intenzitu zapojení členů RT. Informace nelze zjistit ani z uvedených přehledů nákladů jednotlivých KA. Rozpočet dále obsahuje u položky 1.1.3.1 Odborný pracovník/asistent překročení maximální sazby stanovené tabulkou obvyklých mezd OPZ+, kdy žadatel uvádí 380 Kč/h oproti maximu 281 Kč/h. Hodnotící komise navrhuje krácení ceny jednotky z 380 Kč/h na 281 Kč/h. Hodnota rozpočtové položky se tak sníží ze 171 000 Kč o 44 550 Kč (99 × 450) na 126 450 Kč. Celková výše krácení včetně paušální sazby činí 62 370,00 Kč. V popisu projektu (Popis RT) žadatel dále uvádí, že členem týmu bude také právník (poskytuje právní konzultace související s realizací aktivit). V rozpočtu projektu tato pozice uvedena není, právní konzultace nemá	Ano

									v popisu činností uvedeny žádný jiný člen RT. Z výše uvedených důvodů hodnotící komise uděluje deskriptor nedostatečně. Na základě poskytnutých informací nelze posoudit efektivitu a hospodárnost projektu.	
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečně	U indikátoru 501 050 hodnotící komise navrhuje změnu komentáře odpovídající pravidlům OPZ+ a výzvy č. 082 na „Bude sledováno a vykazováno v rámci zpráv o realizaci dle pravidel OPZ+ a výzvy č. 082.“U indikátoru 501 300 hodnotící komise navrhuje změnu komentáře odpovídající pravidlům OPZ+ a výzvy č. 082 na „Bude sledováno a vykazováno v rámci zpráv o realizaci dle pravidel OPZ+ a výzvy č. 082.“U indikátoru 626 000 hodnotící komise navrhuje změnu komentáře odpovídající pravidlům OPZ+ a výzvy č. 082 na „Bude sledováno a vykazováno v rámci zpráv o realizaci dle pravidel OPZ+ a výzvy č. 082.“U indikátoru 679 001 hodnotící komise navrhuje změnu komentáře odpovídající pravidlům OPZ+ a výzvy č. 082 na „Bude sledováno a vykazováno bez evidence v rámci zpráv o realizaci dle pravidel OPZ+ a výzvy č. 082.“ Hodnotící komise navrhuje u indikátoru 805 000 doplnění komentáře odpovídající povinné hodnotě stanovené výzvou č. 082 „vstupní a závěrečná evaluační zpráva". U indikátoru 600000 Celkový počet účastníků, byla stanovena na hodnotu 72 osob. Způsob stanovení cílové hodnoty indikátoru 600000 není v popisu indikátoru uveden, nelze ho ani zjistit z dalších informací žádosti a jejich příloh. Stejně tak nelze z žádosti zjistit, jaký hodinový rozsah podpory cílová skupina obdrží. Nelze tak ověřit, zda CS skutečně obdrží vyšší než bagatelní podporu a v rámci jakých KA ji bude poskytnuta. Komentáře nejsou uvedeny i u všech dalších indikátorů stanovených výzvou č. 082. Z výše uvedených důvodů hodnotící komise uděluje deskriptor nedostatečně.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečně	Z projektové dokumentace vyplývá snaha o zapojení obou cílových skupin do relevantních aktivit projektu. Způsob zapojení je koncipován s ohledem na zkušenosti žadatele s prací s danou cílovou skupinou a lze dovodit, že odpovídá jejím charakteristikám a potřebám. Projekt počítá se zapojením cílových skupin v průběhu realizace aktivit, zejména v klíčových aktivitách zaměřených na podporu pečujících mužů. Zájem cílových skupin o zapojení do projektu však není v žádosti jednoznačně doložen. Způsob náboru, kanály oslovení ani konkrétní kritéria výběru účastníků nejsou popsány, a to ani u klíčové aktivity KA 1 Podpora pečujících mužů. Žadatel zjevně vychází ze svých dosavadních zkušeností s cílovou	Ano

									skupinou, avšak tuto předpokládanou poptávku po aktivitách projektu blíže nedokládá ani nehodnotí. Nástroje motivace a práce s cílovými skupinami jsou popsány spíše implicitně. Žadatel sám identifikuje nízkou motivaci mužů k zapojení jako riziko projektu, což naznačuje uvědomění si této bariéry, avšak konkrétní mechanismy náboru, motivace a udržení účastníků nejsou v žádosti podrobně rozpracovány. To oslabuje přesvědčivost nastavení zapojení cílových skupin, zejména ve vztahu k riziku nedostatečného zájmu a setrvání účastníků v projektu.	
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Závažným nedostatkem je absence kvantifikace výstupů a plánovaných činností u jednotlivých klíčových aktivit. Ačkoli jsou popsány typy dokumentace a činností, nejsou uvedeny žádné číselné údaje (počty podpořených osob, rozsah poskytované podpory, počet realizovaných aktivit), což znemožňuje jednoznačně ověřit vazbu mezi realizací aktivit a naplněním cílů projektu. Tento nedostatek se týká všech dílčích KA a komplikuje budoucí kontrolu reálného dopadu intervencí i jejich vazbu na cíle projektu a indikátory. Popis klíčových aktivit dále vykazuje výrazné rezervy v časovém a organizačním ukotvení. V žádosti nejsou uvedeny časové dotace jednotlivých podpor, aktivit ani dílčích činností. U popisu KA jsou identifikovány nesrovnalosti v harmonogramu jejich realizace, konkrétně rozdíly mezi uvedenými obdobími realizace a časovým rozvržením aktivit u jednotlivých KA. Dílčí klíčové aktivity nemají stanoveny samostatné rozpočty; je uvedeno pouze procentní zapojení členů realizačního týmu, bez vazby na konkrétní rozsah práce a výstupy. Realizační tým je formálně popsán včetně náplní rolí a odpovědností, avšak chybí kalkulace a věcné odůvodnění požadovaných úvazků ve vztahu k reálnému rozsahu činností v jednotlivých KA. Analýza rizik identifikuje relevantní hrozby a je zpracována na lepší úrovni než samotný popis aktivit, nicméně absence kvantifikace, časových dotací a provázanosti výstupů s cíli výrazně omezuje možnost posoudit realizovatelnost projektu, přiměřenost personálních kapacit i efektivitu nastaveného způsobu provádění klíčových aktivit.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------