

Detail hodnocení

Název projektu	Tátové v pohybu: posilování resilience a sdílené péče v rodinách dětí se zdravotním znevýhodněním
Registrační číslo projektu	CZ.03.01.02/00/25_082/0007019

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	22. 4. 2026
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	71,25
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt je tematicky v souladu s výzvou č. 82, reaguje na relevantně identifikovaný problém nerovnoměrného sdílení péče o děti se zdravotním postižením a prokazuje věcnou znalost cílové problematiky i zkušenost žadatele s cílovými skupinami. Cílové skupiny jsou zvoleny přiměřeně a jejich přínosy jsou rozlišeny, příčiny a dopady problému jsou popsány s oporou o odborné zdroje i vlastní šetření. Slabinou je však obecná úroveň analýzy potřeb, absence situační a regionální analýzy Královéhradeckého kraje, nejasné vymezení zájmového území a chybějící kvantifikace cílových skupin. Cíle projektu jsou relevantní, avšak formulované příliš obecně a neměřitelně; specifické cíle i některé výstupy mají spíše charakter popisu aktivit než cílů dle metodiky SMART, což oslabuje srozumitelnost intervenční logiky.

Klíčové aktivity jsou formálně i obsahově zpracovány přehledně, mají stanovené výstupy, harmonogram i personální zajištění, nicméně vazba výstupů na cíle a indikátory není vždy jednoznačná a u části aktivit chybí konkretizace (např. kritéria výběru účastníků, ověřování Příručky dobré praxe). Zapojení cílových skupin je deklarováno, avšak popis práce s nimi, náborových kanálů a výběrových postupů je stručný a ne vždy dostatečně konkrétní. Rozpočet je zpracován správně, přehledně, přiměřeně rozsahu projektu i charakteru aktivit, bez potřeby úprav; indikátory jsou stanoveny realisticky, jejich cílové hodnoty jsou zdůvodněny a metody vykazování odpovídají plánovaným aktivitám. Celkově projekt vykazuje smysluplný přínos pro cílové skupiny, avšak jeho hodnocení snižují zejména nejasnosti v kvantifikaci, cílech a konkrétním nastavení některých aktivit. Hodnotící komise nenavrhuje žádné podmínky pro poskytnutí podpory.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50	dostatečné	Projekt „Tátové v pohybu“ se věcně zaměřuje na rovnoměrnější sdílení péče o děti se zdravotním postižením a zvýšení zapojení mužů do každodenní péče, což odpovídá podporovaným aktivitám výzvy č. 82. Problém, který projekt řeší, je popsán věrohodně a žadatel prokazuje znalost problematiky i dlouhodobou zkušenost s cílovou skupinou. Popis potřebnosti však zůstává převážně v obecné rovině a postrádá situační analýzu. Přestože je jako místo realizace uveden Královéhradecký kraj, v žádosti není obsažena žádná analýza regionu ani zohlednění lokálních specifik; zároveň není jednoznačné, zda bude hlavní cílová skupina rekrutována primárně z tohoto kraje, nebo z celé České republiky, což vyplývá z plánovaného celorepublikového online šetření v rámci KA 1. Je zřejmé, koho se problém dotýká. Výběr cílových skupin (pečující osoby, rodiče s malými dětmi a zaměstnavatelé) odpovídá identifikovanému problému a z popisu je patrné, že jednotlivé cílové skupiny mají z realizace projektu získat různé typy přínosů. Příčiny problému i jeho sociální, ekonomické, zdravotní a psychické dopady jsou popsány, přičemž žadatel pracuje jak s odbornými veřejně dostupnými zdroji, tak s výsledky dotazníkového šetření mezi 102 respondenty; i přes nízký podíl mužů (cca 14 %) jsou výsledky hodnoceny jako použitelné pro dokreslení potřeb cílové skupiny. Zásadním nedostatkem je absence kvantifikace cílových skupin. Velikost potenciální ani reálné zapojené cílové skupiny není uvedena v popisu cílových skupin, cílech projektu, výstupech klíčových aktivit ani v indikátorech a není podložena statistickými daty vztahujícími se k Královéhradeckému kraji. Kvantifikace je pouze implicitně odvozena z existujících kontaktů a služeb žadatele. Způsob výběru účastníků do projektu není stanoven. Analýza zájmového území chybí a projekt explicitně nereflexuje potenciál cílové skupiny ve vztahu k trhu práce.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	23,75			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Žadatel stanovil hlavní cíl projektu, který je relevantní a tematicky odpovídá výzvě, jeho formulace je ale příliš široká a obtížně měřitelná. Hlavní cíl je rozdělen do čtyř vzájemně provázaných specifických cílů - ani tyto cíle však nejsou nastaveny v pořádku, jedná se spíše o výčet aktivit, činností a dopadů než o cíle dle metodiky SMART. I přes výše uvedené výhrady budou změny plánované díky realizaci projektu dostatečně významné, mají potenciál napomoci zmírnění problémů primární CS, ze žádosti je patrný význam a přínos realizace projektu a jeho dopady na zvolené cílové skupiny. Celkovou srozumitelnost a důvěryhodnost intervenční logiky výrazně oslabuje nejednotnost a obecnost informací uvedených v textu žádosti a v jejích přílohách.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Specifikace konkrétních zdrojů pro ověření dosažení výstupů je součástí žádosti. Každá klíčová aktivita má stanoveno několik konkrétních výstupů. Zvolené postupy a prostředky pro sledování plnění cílů projektu jsou v souladu s typem projektového záměru a navržených aktivit. U všech očekávaných změn v důsledku realizace projektu jsou jednoznačně určeny parametry a prostředky, kterými budou změny prokázány a doloženy.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	20,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00	velmi dobré	Rozpočet projektu je formálně zpracován správně, je přehledný a v souladu s metodikou výzvy. Strukturování nákladů odpovídá obsahu projektu a zajišťuje financování všech potřebných aktivit. Hlavní část rozpočtu je tvořena osobními náklady odborného realizačního týmu, což odpovídá charakteru projektu zaměřeného na přímou práci s cílovými skupinami. Množství jednotlivých rozpočtových položek lze považovat za potřebné a nezbytné pro realizaci projektu. Celková výše rozpočtu odpovídá plánovaným výstupům i délce realizace. V žádosti je doložena příloha Podrobný rozpočet a popis realizačního týmu, v níž jsou uvedeny kalkulace jednotlivých pozic a jejich odpovědnosti k realizovaným činnostem. Rozpočet je dostatečně srozumitelný a jednotlivé položky jsou jednoznačně přiřaditelné ke klíčovým aktivitám. Způsob kalkulace dílčích položek je vysvětlen a přehledně jsou zpracovány také náklady jednotlivých klíčových aktivit, včetně nákladů hrazených z paušálu. Ceny v rozpočtu odpovídají obvyklým mzdám a odměnám dle pravidel OPZ+. Žadatel dodržel doporučené limity pro pracovní smlouvy i dohody (DPČ, DPP) a podmínky stanovené v příloze č. 3 výzvy. Rozpočet je přiměřený rozsahu klíčových aktivit a nejsou navrženy žádné úpravy ani krácení.	Ano

3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Žadatel stanovil cílové hodnoty všech pěti povinných indikátorů se závazkem. Metody stanovení všech cílových hodnot indikátorů jsou vysvětleny, cílové hodnoty zdůvodněny ve vazbě na plánované výstupy dílčích KA. Cílové hodnoty indikátorů odpovídají velikosti a zaměření projektu, rozsahu realizovaných aktivit, plánovaným intervencím a počtu podpořených osob. Hodnoty jsou splnitelné v době realizace. Popisy způsobů stanovení cílových hodnot jsou v souladu s informacemi uvedenými na jiných místech žádosti a jejích příloh.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	10,00			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Z popisu žádosti a příloh je patrná snaha žadatele o zapojení CS do všech relevantních aktivit. Žadatel deklaruje, že způsob zapojení vyplývá z identifikovaných specifických potřeb primární cílové skupiny, ale popis práce s CS je spíše obecný a zbytečně stručný, nelze jednoznačně konstatovat, zda se bude vždy jednat o zapojení adekvátní potřebám a charakteristikám CS. Nejsou popsány plánované kanály oslovení a kontaktování CS. V textu žádosti chybí popis náborového plánu a též kritéria výběru CS, především při převisu poptávky v rámci KA 03. Mezi riziky je uveden předčasný odchod CS a její nízký zájem, je tedy patrné, že si tato zásadní rizika uvědomuje a jsou nastavena opatření na jejich zmírnění.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Projekt obsahuje čtyři klíčové aktivity, které se částečně věnují přímé práci s cílovými skupinami. Je uvedena i povinná aktivita evaluace. Klíčové aktivity mají srozumitelnou strukturu a formálně jsou v pořádku – v žádosti a v přílohách jsou uvedeny dostatečné popisy, časové dotace jednotlivých činností v rámci KA, je uvedeno i jejich personální zajištění včetně náplní práce členů odborného RT. Je uveden i časový harmonogram na úrovni měsíců pro posouzení průběhu aktivit v čase. Výstupy jsou měřitelné, nelze však konstatovat jasnou provázanost s indikátory a cíli projektu. Žadatel si je vědom relevantních rizik, jsou nastavena i vhodná opatření na jejich eliminaci. Hodnocení je mírně sníženo z následujících důvodů: v rámci výstupů KA 01 je uvedeno, že z cílového vzorku 150 respondentů dotazníkového šetření bude 40 % mužů – proč si žadatel nezvolil vyšší hodnotu, když je projekt zaměřen na zvyšování zapojení mužů do každodenní péče? V rámci KA 03 nejsou uvedena kritéria výběru účastníků do pilotního programu. Dále není uvedeno, jak konkrétně bude prototyp Příručky dobré praxe ověřen ve třech až čtyřech firmách a jak toto přispěje k naplnění indikátoru 501 050. Má již žadatel vytipovány potenciální organizace? Pokud nikoli, jak budou vybírány?	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------