

## Detail hodnocení

<b>Název projektu</b>	Program Videotrénink interakcí (VTI) zaměřený na podporu otců dětí s neurovývojovou poruchou v programu Raná intervence O.T.A.
<b>Registrační číslo projektu</b>	CZ.03.01.02/00/25_082/0006965

### Kód hodnotitele

<b>Pořadí hodnocení</b>	3
<b>Kolo hodnocení</b>	Hodnocení žádosti o podporu
<b>Fáze hodnocení</b>	Věcné hodnocení
<b>Datum hodnocení</b>	22. 4. 2026
<b>Status</b>	Nevyhověl
<b>Soubor kritérií</b>	OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
<b>Finalizováno</b>	Ne
<b>Platný</b>	Ano
<b>Výsledek (v bodech)</b>	33,75
<b>Počet hodin</b>	
<b>Arbitr</b>	Ne
<b>Opravný hodnotitel</b>	Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Projekt zaměřený na posílení zapojení otců do péče o děti s poruchou autistického spektra je z hlediska tematického zaměření formálně relevantní k cílům výzvy, avšak odůvodnění jeho potřeby není v žádosti dostatečně prokázáno. Chybí hloubková analýza výchozího stavu, práce s daty, regionální kontext i jasné vymezení a kvantifikace cílových skupin. Popis problému i jeho příčin je vágní, vzájemně se překrývá a nevytváří konzistentní základ pro navrženou intervenci. Cíle projektu jsou formulovány velmi obecně, nejsou rozpracovány do konkrétních, měřitelných dílčích cílů a nejsou věrohodně provázány s hlavním cílem výzvy, kterým je zvýšení podílu mužů na péči a odbourávání genderových stereotypů. Intervenční logika projektu je slabá a vykazuje zásadní nesoulady v řetězci problém–cíl–aktivita–změna. Současně je nedostatečně popsán způsob ověření dosažení cílů, chybí vstupní analýza a jasné definované indikátory změny v chování a postojích otců, přičemž důraz je kladen převážně na realizaci aktivit, nikoli na jejich dopad. Zapojení cílových skupin je popsáno vágně, bez konkretizace náboru, motivace a udržení účasti otců. Klíčové aktivity i role realizačního týmu nejsou dostatečně rozpracovány, nejsou provázány s cíli projektu ani s rozpočtem. V žádosti zcela chybí analýza rizik a návrh náhradních řešení. Celkově projekt vykazuje nedostatečnou vnitřní konzistenci, slabou vazbu na cíle výzvy a nízkou prokazatelnost dopadu, což odůvodňuje hodnocení deskriptorem „nedostatečně“ napříč hodnocenými kritérii. Hodnotící komise navrhuje následující podmínky pro případné poskytnutí podpory. Krácení rozpočtu, 1.1.1.4 Vedoucí projektu s úvazkem 0,30 jsou informace v rozpočtu a KA řízení projektu v rozporu. Zatímco v rozpočtu jsou na tuto pozici plánovány výdaje ve výši 648 000 Kč, v popisu KA jsou uvedeny náklady na mzdu vedoucího ve výši 248 400 Kč při úvazku 0,15 za dva roky, přičemž vedoucí nefiguruje v žádné další aktivitě projektu. Hodnotící komise navrhuje krácení položky rozpočtu 1.1.1.4 o 399 600 Kč na 248 000 Kč. U indikátoru 501 050 hodnotící komise navrhuje změnu komentáře odpovídající pravidlům OPZ+ a výzvy č. 082 na „Bude sledováno a vykazováno v rámci zpráv o realizaci dle pravidel OPZ+ a výzvy č. 082.“ U indikátoru 501 300 hodnotící komise navrhuje změnu komentáře odpovídající pravidlům OPZ+ a výzvy č. 082 na

„Bude sledováno a vykazováno v rámci zpráv o realizaci dle pravidel OPZ+ a výzvy č. 082.“ U indikátoru 626 000 hodnotící komise navrhuje změnu komentáře odpovídající pravidlům OPZ+ a výzvy č. 082 na „Bude sledováno a vykazováno v rámci zpráv o realizaci dle pravidel OPZ+ a výzvy č. 082.“ U indikátoru 679001 hodnotící komise navrhuje změnu komentáře odpovídající pravidlům OPZ+ a výzvy č. 082 na „Bude sledováno a vykazováno v rámci zpráv o realizaci dle pravidel OPZ+ a výzvy č. 082.“ Hodnotící komise navrhuje snížení hodnoty specifické datové položky Celkový počet podpořených osob z 120 na 0. Hodnotící komise navrhuje snížení hodnoty specifické datové položky Počet podpořených osob původem z Ukrajiny z 6 na 0. Pochybení u indikátorů jsou pouze formálního charakteru, proto není snížen deskriptor. Hodnotící komise nedoporučuje projekt k podpoře.

**Poznámka k výsledku**

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	Potřebnost realizace projektu zaměřeného na posílení výchovných kompetencí otců při péči o děti s poruchou autistického spektra (PAS) je v kontextu výzvy č. 03_25_082 relevantní. Nicméně odůvodnění této potřeby v žádosti je zpracováno pouze formou obecných a velmi stručných tvrzení, která postrádají hloubkovou analýzu. V žádosti zcela chybí detailní analýza výchozího stavu podložená daty či relevantními zdroji, chybí regionální kontext. Dle údajů v žádosti by měl být projekt realizován v celé ČR, ale chybí jakákoli situační analýza. V části „Jaké jsou příčiny problému?“ žadatel popisuje symptomatiku PAS, ale opomíjí analýzu příčin, proč se otcové do péče zapojují nedostatečně (např. vliv genderových stereotypů, bariéry v systému rané péče, chybějící podpora zaměřená na muže atd.). I popis problému je velmi vágní, opomíjí širší aspekty sdílené péče a rovnováhy mezi pracovním a soukromým životem, což jsou stěžejní cíle výzvy. To znemožňuje posoudit, zda navržené aktivity skutečně cílí na deklarovanou změnu (posílení zájmu otce o výchovu a péči dítěte). Žadatel identifikoval dvě cílové skupiny, ale jejich vymezení je nedostatečné. U cílové skupiny „Osoby pečující o jiné závislé osoby“ je uveden pouze obecný popis „Otcové rodin s dítětem s PAS“. Chybí podrobnější členění (např. sociodemografické údaje), identifikace jejich specifických potřeb a analýza bariér, které jim brání v zapojení do péče. V popisu cílových skupin zcela chybí údaje o jejich velikosti v daném území. V jiné části žádosti sice figuruje číslo 120 podpořených osob, toto číslo však není v popisu cílové skupiny nijak zdůvodněno ani provázáno s reálnou potřebností v místě realizace. Popis cílové skupiny „Rodiče s malými dětmi“ obsahuje pouze text „Rodiny s dětmi od 3 do 5 let s poruchou autistického spektra“, neobsahuje žádnou charakteristiku problémů a specifických potřeb těchto rodin v souvislosti s cíli projektu. Vzhledem k absenci hloubkové situační analýzy, nesprávné identifikaci příčin klíčového problému a nedostatečné	Ano

									charakteristice i kvantifikaci cílových skupin nelze považovat potřebnost projektu za prokázanou. Předložené informace neumožňují objektivně posoudit, zda navržené rozšíření intervence O.T.A. o blok pro otce adekvátně reaguje na potřeby cílových skupin. Z výše uvedených důvodů hodnotící komise uděluje deskriptor „nedostatečně“.	
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečné	Hodnocení je v tomto kritériu sníženo z důvodu nedostatečné vnitřní konzistence záměru a slabé intervenční logiky. Projekt vykazuje mezery v řetězci: problém, cíl, aktivita, změna. Žadatel definoval hlavní cíl velmi obecně. Chybí rozpad na dílčí, specifické a měřitelné cíle, které by jasně definovaly, jakého konkrétního posunu u otců (např. nárůst času stráveného péčí, změna postojů) má být dosaženo. Bez těchto parametrů je cíl prakticky nezkontrolovatelný. Hlavním cílem výzvy č. 082 je zvýšení podílu mužů na péči a odbourávání genderových stereotypů. Žadatel se v popisu aktivit (zejména v Příloze č. 4 Teorie změny) soustředí primárně na terapeutický přínos metody VTI pro dítě s PAS, ačkoliv je to pro rodinu jednoznačně přínosné, v textu chybí nástroj, jak metoda povede k vyšší participaci otce na každodenní péči a k rovnějšímu rozdělení práce v rodině. V příloze č. 4 též žadatel uvádí, že „v rámci RI O.T.A. se nerozlišuje konkrétní podíl následné péče matky a otce, protože to není cílem intervence“. Toto tvrzení je v přímém rozporu s cíli výzvy i s deklarovaným názvem projektu. Žadatel pouze doplňuje stávající program Rané intervence o blok pro otce, aniž by tento krok vnitřně provázal se změnou postavení mužů v péči. Vzhledem k chybějící struktuře cílů a nejasné vazbě mezi aktivitami a očekávaným dopadem nelze potvrdit, že projekt je účelný a že plánované aktivity povedou k dosažení deklarovaných výsledků. Z výše uvedených důvodů hodnotící komise uděluje deskriptor „nedostatečně“.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Způsob ověření dosažení cílů je v žádosti popsán nedostatečně a nevykazuje potřebnou kvalitu pro posouzení skutečného dopadu projektu. Vzhledem k chybějící vstupní analýze absentuje jakýkoli výchozí bod, od kterého by bylo možné měřit posun. Bez jasně definovaného stavu „před“ nelze po 24 měsících objektivně doložit nárůst podílu otců na péči. Žadatel se v rámci ověřování zaměřuje primárně na kvantitativní výstupy (počet klientů, počet konzultací). Tyto údaje však vypovídají pouze o realizaci KA1, nikoliv o dosažení změny v postojích nebo v reálném rozdělení času stráveného péčí o dítě s PAS. Není jasně prokázáno, že absolvování 4–5 videokonzultací	Ano

									v rámci KA1 je dostatečnou intervencí pro dosažení trvalé změny v rozdělení péče v rodinách s takto specifickou zátěží. Chybí popis mechanismu, jakým se dovednost „komunikace s dítětem s PAS“ transformuje v následnou trvalou změnu v rámci sdílené péče. Z výše uvedených důvodů hodnotící komise uděluje deskriptor „nedostatečně“.	
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	12,50			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	V rozpočtu projektu jsou zahrnuty osobní náklady pěti odborných pozic, které jsou zvoleny v souladu s podmínkami Přílohy č. 3 výzvy – Pomůcka pro stanovení osobních nákladů. Plánovány jsou úvazky formou pracovních smluv. U jednotlivých pracovních pozic jsou v žádosti uvedeny krátké popisy plánovaných činností členů RT včetně výše úvazků. Jednotkové sazby jsou v souladu s tabulkou obvyklých mezd OPZ+. V popisu KA jsou uvedeny konkrétní kalkulace nákladů. U položky 1.1.1.4 Vedoucí projektu s úvazkem 0,30 jsou informace v rozpočtu a KA řízení projektu v rozporu. Zatímco v rozpočtu jsou na tuto pozici plánovány výdaje ve výši 648 000 Kč, v popisu KA jsou uvedeny náklady na mzdu vedoucího ve výši 248 400 Kč při úvazku 0,15 za dva roky, přičemž vedoucí nefiguruje v žádné další aktivitě projektu. Hodnotící komise navrhuje krácení položky rozpočtu 1.1.1.4 o 399 600 Kč na 248 000 Kč.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	U indikátoru 501 050 hodnotící komise navrhuje změnu komentáře odpovídající pravidlům OPZ+ a výzvy č. 082 na „Bude sledováno a vykazováno v rámci zpráv o realizaci dle pravidel OPZ+ a výzvy č. 082.“ U indikátoru 501 300 hodnotící komise navrhuje změnu komentáře odpovídající pravidlům OPZ+ a výzvy č. 082 na „Bude sledováno a vykazováno v rámci zpráv o realizaci dle pravidel OPZ+ a výzvy č. 082.“ U indikátoru 626 000 hodnotící komise navrhuje změnu komentáře odpovídající pravidlům OPZ+ a výzvy č. 082 na „Bude sledováno a vykazováno v rámci zpráv o realizaci dle pravidel OPZ+ a výzvy č. 082.“ U indikátoru 679001 hodnotící komise navrhuje změnu komentáře odpovídající pravidlům OPZ+ a výzvy č. 082 na „Bude sledováno a vykazováno v rámci zpráv o realizaci dle pravidel OPZ+ a výzvy č. 082.“ Hodnotící komise navrhuje snížení hodnoty specifické datové položky Celkový počet podpořených osob z 120 na 0. Hodnotící komise navrhuje snížení hodnoty specifické datové položky Počet podpořených osob původem z Ukrajiny z 6 na 0. Pochybení jsou pouze formálního charakteru, proto není snížen deskriptor.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	5,00			Ano

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Způsob zapojení cílových skupin je v projektu popsán velmi vágně. Žádost neobsahuje konkrétní plán, jakým způsobem budou muži (otcové, partneři) do projektu získáváni. Nejsou uvedeny konkrétní způsoby kontaktování a náboru cílových skupin. Není popsán např. průzkum zájmu mezi potenciálními CS. Žadatel identifikuje jako problém „nedostatečné zapojení otců“, přitom je tato cílová skupina v projektu pojata spíše jako příjemce terapie/poradenství než jako aktivní aktér změny. Intervence zahrnuje 4–5 videokonzultací a vyžaduje aktivní domácí přípravu, v popisu zapojení CS chybí strategie pro udržení motivace účastníků po celou dobu trvání intervence. Kvůli nedostatečnému popisu nelze jednoznačně konstatovat, že způsob zapojení cílových skupin bude dostatečně cílený, systematický a komplexní.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Jsou definovány čtyři klíčové aktivity, videotréning interakcí, evaluace, řízení projektu a KA „odborný garant“. Aktivity jsou popsány velmi stručně, zcela chybí harmonogram a časové dotace činností a navázání na zapojení realizačního týmu. Pozice v RT nejsou vůbec popsány, jsou uvedeny pouze názvy pozic a jména, chybí náplň práce, stanovení odpovědností za konkrétní kroky, odůvodnění plánovaných úvazků atd. Aktivity nejsou provázány s cílem projektu, v popisu teorie změny dominuje terapeutický rozměr, nikoli návaznost na věcné zaměření výzvy (rovnost mužů a žen v péči). Chybí jasná návaznost na rozpočet, v přehledu nákladů k jednotlivým KA nejsou uvedeny náklady, které se k dané aktivitě váží a budou hrazeny z paušálu. Analýza rizik v žádosti chybí, uvedený text (žadatelem deklarovaná absence rizik) neodpovídá realitě projektů zaměřených na specifické a zranitelné cílové skupiny. Není uvedeno riziko související s nedostatečnou motivací CS otců (např. jak bude žadatel postupovat, když muži nedokončí první aktivitu z časových či psychických důvodů). Dále není uvedeno personální riziko, kdy projekt stojí na specializovaných odbornících (jak bude žadatel postupovat při náhlém výpadku zásadního člena RT), dále chybí rizika spojená s administrací projektu (finanční, nenaplnění indikátorů, zpoždění v realizaci atd.). Z výše uvedených důvodů hodnotící komise uděluje deskriptor „nedostatečné“.	Ano

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------