

Detail hodnocení

Název projektu	Pečujeme spolu-sdílená péče o děti a závislé osoby v
Plzeňském kraji	
Registrační číslo projektu	CZ.03.01.02/00/25_082/0007021

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	22. 4. 2026
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	100,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Potřebnost realizace projektu je zdůvodněna detailně, věrohodně a opřeně o aktuální, ověřitelná data a situační analýzu Plzeňského kraje. Žadatel prokazuje znalost problematiky i návaznost na předchozí projekty pro obdobné cílové skupiny, přičemž navržené aktivity odpovídají identifikovaným potřebám. Cílové skupiny jsou jasně a kvantitativně vymezeny, je popsána jejich charakteristika, bariéry i přínosy projektu pro jednotlivé skupiny, stejně jako způsob jejich oslovení, náboru a doložený zájem o zapojení. Problém je definován konkrétně, analyzovány jsou jeho příčiny i dopady a intervence je nastavena tak, aby směřovala k významným změnám pro cílové skupiny. Cíle projektu jsou formulovány v přímé vazbě na výzvu, jsou dále rozpracovány do vzájemně provázaných a realistických specifických cílů s definovanými výstupy, indikátory a metodami ověření. Klíčové aktivity tvoří logický celek, jsou obsahově i formálně kvalitně zpracovány, mají měřitelné výstupy, časový harmonogram, vazbu na rozpočet a popsaný způsob práce s cílovými skupinami. Evaluační a monitorovací přístup je přiměřený charakteru projektu a umožňuje ověření dosažených změn. Rozpočet je nastaven hospodárně, přehledně a v souladu s metodikou výzvy i plánovanými aktivitami, bez potřeby úprav; indikátory jsou zvoleny relevantně, jejich cílové hodnoty jsou adekvátní rozsahu projektu a reálně dosažitelné. Hodnotící komise nenavrhuje žádné podmínky pro poskytnutí podpory.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00	velmi dobré	Potřebnost realizace projektu je zdůvodněna detailně a věrohodně. Z popisu žádosti je patrné, že žadatel se problematikou zabývá a chce ji řešit, navazuje na projekty pro obdobné CS v předchozích výzvách. Navrhované projektové aktivity jsou koncipovány v souladu s uvedenými potřebami CS. Problém, na který se projekt zaměřuje, je definován konkrétně, v doložené analýze CS jsou analyzovány i příčiny problému a další relevantní data popisující aktuální stav v Plzeňském kraji. Projekt kromě analýzy obsahuje i další přílohy, které vhodně doplňují a rozšiřují informace uvedené v žádosti. Informace jsou aktuálního data a vychází z konkrétních zdrojů a ověřitelných statistik. Situační analýza je popsána dostatečně. Cílová skupina je definována nejen z hlediska struktury, je i kvantitativně vymezena (potenciální CS i konkrétní počty CS, které chce žadatel do projektu zapojit). V popisu CS je přiblížena i jejich charakteristika, dále jsou popsány bariéry, se kterými se musí potýkat, je zdůvodněno, proč je nezbytné věnovat jim zvýšenou pozornost a pomoc. Jsou identifikovány problémy, které je nezbytné v souvislosti s CS řešit, přínos pro obě cílové skupiny je jednoznačný. Je uveden způsob oslovení, kontaktování a náboru CS. V žádosti jsou uvedeny i informace o provedení aktuálního průzkumu mezi potenciálními účastníky specificky pro tento projekt.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	30,00			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	25,00	velmi dobré	Z nastavení cílů je zřejmé, jaké změny má být realizací projektu dosaženo. Hlavní cíl je formulován v přímé vazbě na věcné zaměření výzvy, konkrétně na zvýšení podílu mužů na péči o děti a závislé osoby. Žadatel tento hlavní cíl dále rozpracoval do pěti specifických cílů, u nichž je uvedeno časové vymezení, vazba na konkrétní aktivity a očekávané výstupy, včetně stanovení termínu jejich splnění. Plánovaná změna je z pohledu cílových skupin dostatečně významná. Projekt cílí přímo na řešení identifikovaných problémů obou hlavních cílových skupin a intervenční logika je nastavena tak,	Ano

									<p>že navržené aktivity směřují k praktickým změnám v zapojení mužů do péče. Zvolený cíl i dílčí cíle odpovídají charakteru projektu a mají potenciál přispět k řešení problému definovaného v žádosti. Dílčí cíle jsou vzájemně provázané a tvoří funkční celek. Jsou nastaveny jako realistické a splnitelné, přičemž jejich měřitelnost je řešena prostřednictvím indikátorů projektu a výstupů jednotlivých aktivit. U všech specifických cílů jsou definovány metody ověření jejich dosažení a je deklarováno průběžné vyhodnocování plnění cílů, jehož výsledky budou součástí evaluačních zpráv. Soubor klíčových aktivit je vhodně zvolen vzhledem k popsaným potřebám cílových skupin a je vnitřně provázán s nastavenými cíli. Projekt má logickou a funkční strukturu, jednotlivé klíčové aktivity na sebe navazují a jsou koncipovány tak, aby jejich realizace vedla k dosažení stanovených cílů. Navržené aktivity a jejich výstupy lze považovat za relevantní nástroje pro řešení stanoveného problému cílových skupin.</p>	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	<p>V žádosti jsou nastavena jasná kritéria, podle nichž bude možné identifikovat dosažení plánovaných cílů projektu. Žadatel vyčíslil hodnoty relevantních indikátorů a výstupů jednotlivých klíčových aktivit a u všech očekávaných změn popsal konkrétní metodiku jejich ověření. Každá klíčová aktivita má stanovené konkrétní výstupy, jejichž dosažení má být doloženo věcnými dokumenty (např. záznamy ze schůzek, monitorovací listy, individuální plány, prezenční listiny, souhrnné zprávy). Z žádosti je zřejmé, jakým způsobem bude doložen rozdíl mezi výchozím stavem a stavem po ukončení realizace projektu. Žadatel plánuje kombinaci kvantitativních a kvalitativních ukazatelů a využití formativní i sumativní evaluace. Navržený evaluační přístup by se měl zaměřovat na změny postojů a vnímání cílových skupin, nicméně žadatel nepočítá formalizovaným ověřením získaných znalostí a dovedností účastníků. Průběžný monitoring dílčích ukazatelů má sloužit ke sledování realizace projektu a k postupnému vyhodnocování dosahovaných výstupů a výsledků v průběhu 24 měsíců realizace. Zvolený přístup odpovídá typu projektového záměru i charakteru klíčových aktivit. Lze důvodně předpokládat, že v průběhu realizace projektu budou k dispozici data umožňující ověření výsledků projektu. Žadatel uvádí konkrétní zdroje dat a dokumenty, jimiž bude prokazováno plnění cílů a účelu projektu, a deklaruje systematický sběr informací napříč všemi klíčovými aktivitami. Realizační tým tak bude mít k dispozici dostatečný podklad pro posouzení rozdílu mezi stavem před zahájením projektu a po jeho ukončení.</p>	Ano

3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	20,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00	velmi dobré	Rozpočet projektu je nastaven efektivně a hospodárně. Jeho struktura odpovídá metodice výzvy a jednotlivé náklady jsou zařazeny do správných rozpočtových položek s jasnou návazností na klíčové aktivity projektu. Hlavní část rozpočtu tvoří osobní náklady odborného realizačního týmu, což odpovídá charakteru projektu zaměřeného na přímou práci v rámci klíčových aktivit. Množství jednotlivých položek rozpočtu je potřebné a nezbytné pro realizaci projektu. Žadatel doložil detailní kalkulace zapojení všech pracovních pozic, přičemž v příloze č. 4 jsou uvedeny konkrétní počty hodin ve vazbě na jednotlivé klíčové aktivity. Požadované úvazky i plánované počty hodin jsou opodstatněné a řádně zdůvodněné s ohledem na rozsah a náročnost realizovaných činností. Celková výše rozpočtu odpovídá plánovaným výstupům i délce realizace projektu. Rozpočet je dostatečně srozumitelný a jednotlivé položky jsou jednoznačně přiřaditelné ke klíčovým aktivitám. Způsob kalkulace dílčích položek je vysvětlen a v přehledech nákladů u jednotlivých klíčových aktivit jsou uvedeny i předpokládané náklady hrazené z paušálu. Vazba mezi rozpočtem a věcným popisem aktivit je přehledná. Částky v rozpočtu odpovídají obvyklým mzdám a odměnám dle pravidel OPZ+. Žadatel dodržel doporučené limity pro mzdy i odměny z dohod (DPČ, DPP) a podmínky stanovené v příloze č. 3 výzvy. Rozpočet je přiměřený rozsahu klíčových aktivit a nejsou navrženy žádné úpravy ani krácení.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Žadatel vyplnil dva relevantní indikátory stanovené výzvou a nastavil jejich cílové hodnoty v návaznosti na popis CS a klíčových aktivit. Z celkově plánovaných 100 podpořených osob bude nad rámec bagatelní podpory podpořeno minimálně 60 účastníků (indikátor 60000 – nejsou uvedeny přesné kalkulace, ale popis hodnoty je vyplněn uspokojivě – žadatel se odvolává na dosavadní zkušenosti a expertní odhad). Dále je vyplněn povinný indikátor 805000 s hodnotou 3, zahrnující vstupní a závěrečnou evaluační zprávu a dále metodiku práce s pečujícími muži a rodinami. V popisu žádosti je též uvedeno, jak bude dosažení plánovaných hodnot ukazatelů sledováno a dokladováno. Z popisu je patrné, jak žadatel k cílovým hodnotám dospěl, všechny hodnoty jsou vzhledem k cílovým skupinám i rozpočtu projektu adekvátní a za dobu realizace reálně dosažitelné.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00			Ano

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Způsob zapojení cílových skupin je adekvátní jejich charakteristikám i plánovaným činnostem. Z popisu je patrné, že ke každému z účastníků bude přístupováno individuálně, s ohledem na jeho situaci tak, aby byla podpora zacílena co nejefektivněji. V textu KA jsou uvedeny konkrétní postupy práce s CS v průběhu realizace jednotlivých aktivit. CS budou zapojeny do všech relevantních fází projektu. Zapojení CS bude dostatečně intenzivní, vyplývá z identifikovaných potřeb CS. Prokázání zájmu cílové skupiny o zapojení do projektu žadatel detailněji popisuje v doložené analýze CS – realizoval šetření mezi 156 osobami (skrze sociální sítě, spolupracující organizace i skrze kontakty od bývalých klientů), 125 osob je potenciálními zájemci o projektové aktivity. Nedostatek zájmu CS o aktivity projektu je uvedeno i mezi riziky projektu, je tedy patrné, že si žadatel toto zásadní riziko uvědomuje a nastavil vhodné nástroje na jeho eliminaci. Vzhledem k tomu, že se jedná o zkušeného realizátora ESF projektů pro obdobné CS, jsou jeho vazby na potenciální CS a další lokální aktéry nezpochybnitelné a podaří se zajistit plánovaný počet vhodných účastníků.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	10,00	velmi dobré	V žádosti je vymezeno 8 klíčových aktivit, které tvoří samostatné celky a jsou logicky provázány. Většina aktivit je zaměřena na přímou práci s cílovými skupinami, v analýze CS je zdůvodněna volba konkrétních aktivit s ohledem na specifika CS a její aktuální situaci. KA 1 je věnována administraci a řízení projektu, KA 8 pak povinné evaluaci. KA v této struktuře odpovídají záměru projektu, jejich obsahová náplň je popsána dostatečně podrobně, jsou kvalitně zpracovány i po formální stránce. U každé z aktivit jsou stanoveny měřitelné výstupy, jsou uvedeny plánované časové dotace i celkový harmonogram jednotlivých typů činností. Návaznost na rozpočet je v pořádku, v přehledu nákladů aktivit jsou popsány a odůvodněny všechny relevantní položky související s realizací dané KA. Popis realizačního týmu je též v pořádku, všechny popsané pozice jsou pro projekt relevantní a je odůvodněna jejich nezbytnost pro práci s CS (je doložena samostatná příloha s detailnějším popisem činností jednotlivých pozic RT). V každé aktivitě je konkrétně popsán způsob práce s CS, popsané činnosti jsou v souladu s podporovanými aktivitami výzvy. Z popisu žádosti je patrné, že žadatel má záměr promyšlený, je si vědom relevantních rizik a nastavil opatření na jejich zmírnění. Realizační tým bude naplňovat aktivity projektu po odborné i provozní stránce v souladu s relevantními pravidly OPZ+.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------