

## Detail hodnocení

<b>Název projektu</b>	Strom života - podpora mužů v péči
<b>Registrační číslo projektu</b>	CZ.03.01.02/00/25_082/0007001

### Kód hodnotitele

<b>Pořadí hodnocení</b>	3
<b>Kolo hodnocení</b>	Hodnocení žádosti o podporu
<b>Fáze hodnocení</b>	Věcné hodnocení
<b>Datum hodnocení</b>	23. 4. 2026
<b>Status</b>	Vyhověl
<b>Soubor kritérií</b>	OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
<b>Finalizováno</b>	Ne
<b>Platný</b>	Ano
<b>Výsledek (v bodech)</b>	96,25
<b>Počet hodin</b>	
<b>Arbitr</b>	Ne
<b>Opravný hodnotitel</b>	Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Projekt se zaměřuje na relevantní a v kontextu výzvy potřebný problém nízkého zapojení mužů do neformální péče o závislé osoby, zejména v terminálním stádiu onemocnění. Problém je popsán srozumitelně a věrohodně, a to jak z hlediska nerovnoměrného rozložení péče mezi muži a ženami, tak z hlediska dopadů na přetížení pečujících, jejich psychické a fyzické zdraví, stabilitu rodinných vztahů i možnost setrvání závislé osoby v domácím prostředí. Pozitivně lze hodnotit, že projekt vychází nejen z obecných zdrojů, ale také z vlastních statistik a dlouhodobé zkušenosti žadatele v oblasti domácí paliativní péče, což posiluje relevanci a realističnost popisu výchozí situace. Příčiny problému jsou identifikovány v několika rovinách (společenské, ekonomické, psychologické i praktické), přičemž důraz je kladen na stereotypní vnímání mužské role, ekonomické bariéry i nedostatek informací a praktických dovedností. Cílová skupina je zvolena adekvátně, její velikost je realistická a odpovídá kapacitám žadatele, přičemž potřeby CS jsou popsány přesvědčivě na základě dlouhodobé praxe. Určité rezervy má projekt v širší situační analýze a v hlubší reflexi role dalších aktérů (např. zaměstnavatelů či širší veřejnosti) a v detailnějším rozlišení podskupin CS.

Hlavní cíl projektu je formulován obecně, avšak jeho naplnění je logicky rozpracováno prostřednictvím pěti dílčích cílů, které jsou převážně relevantní, dosažitelné, měřitelné a termínované, byť jeden z nich má spíše charakter aktivity než cíle. Intervenční logika projektu je nastavena správně – navržené klíčové aktivity umožňují dosáhnout výstupů vedoucích k naplnění cílů, přičemž těžiště projektu spočívá v intenzivní přímé práci s cílovou skupinou v KA01, což lze označit za silnou stránku projektu. Ověřování dosažení cílů je založeno na kombinaci kvantitativních a kvalitativních metod a na porovnání výchozího a cílového stavu, což odpovídá charakteru intervence; metodika evaluace však zůstává spíše obecná a nevymezuje dostatečně konkrétní ukazatele úspěchu ani kritéria změny. Rozpočet projektu je zpracován přehledně, je provázán s jednotlivými klíčovými aktivitami, odpovídá rozsahu i délce realizace a působí hospodárně, přičemž největší podíl prostředků směřuje do přímé práce s cílovou skupinou. Aktivita jsou strukturovány logicky a časově přiměřeně, nicméně návaznost mezi jednotlivými KA a způsob přenosu výstupů, zejména z KA01 do komunikační

roviny projektu, zůstávají místy spíše deklarativní a méně metodicky rozpracované. Hodnotící komise navrhuje následující podmínky pro poskytnutí podpory: Doplnění komentáře indikátoru 805 000 odpovídající hodnotě 2: „Vstupní a závěrečná evaluační zpráva“. U indikátoru 501 050 hodnotící komise navrhuje změnu komentáře odpovídající pravidlům OPZ+ a výzvy č. 082 na „Bude sledováno a vykazováno v rámci zpráv o realizaci dle pravidel OPZ+ a výzvy č. 082.“ U indikátoru 501 300 hodnotící komise navrhuje změnu komentáře odpovídající pravidlům OPZ+ a výzvy č. 082 na „Bude sledováno a vykazováno v rámci zpráv o realizaci dle pravidel OPZ+ a výzvy č. 082.“ U indikátoru 626 000 hodnotící komise navrhuje změnu komentáře odpovídající pravidlům OPZ+ a výzvy č. 082 na „Bude sledováno a vykazováno v rámci zpráv o realizaci dle pravidel OPZ+ a výzvy č. 082.“ U indikátoru 679 001 hodnotící komise navrhuje změnu komentáře odpovídající pravidlům OPZ+ a výzvy č. 082 na „Bude sledováno a vykazováno bez evidence v rámci zpráv o realizaci dle pravidel OPZ+ a výzvy č. 082.“ Hodnotící komise nenavrhuje krácení rozpočtu.

#### **Poznámka k výsledku**

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00	velmi dobré	Projekt se zaměřuje na relevantní a v kontextu výzvy potřebný problém nízkého zapojení mužů do neformální péče o závislé osoby, zejména v terminálním stádiu onemocnění. Problém je v žádosti popsán srozumitelně a věrohodně, a to jak ve vztahu k nerovnoměrnému rozložení péče mezi muži a ženami, tak ve vztahu k dopadům na přetížení pečujících, psychické a fyzické zdraví, stabilitu rodinných vztahů i možnost setrvání osoby v domácím prostředí. Pozitivně lze hodnotit, že projekt pracuje nejen s obecnými zdroji, ale i s vlastními statistikami žadatele a zkušeností z poskytování služeb v domácí paliativní péči, což zvyšuje věrohodnost popisu výchozí situace. Příčiny problému jsou popsány v několika rovinách – společenské, ekonomické, psychologické i praktické. Projekt identifikuje vliv stereotypního vnímání mužů jako živitelů, ekonomické bariéry spojené s výpadkem příjmu, obavy mužů z emoční a fyzické náročnosti péče i nedostatek informací a praktických dovedností. Důsledky problému jsou popsány zejména ve vztahu k přetížení jednoho pečujícího, riziku vyhoření a omezení pracovního života, což odpovídá charakteru cílové skupiny. Silnější stránkou projektu je detailní znalost hlavní CS a jejího fungování v praxi. CS je zvolena adekvátně a odpovídá identifikovanému problému – projekt cílí na pečující muže i pečující páry/rodiny, u nichž chce podpořit rovnoměrnější rozdělení péče. Velikost CS je nastavena realisticky a navazuje na kapacity žadatele i plánovaný rozsah podpory. Potřeby CS jsou popsány přesvědčivě a vycházejí z dlouhodobé zkušenosti žadatele, což zvyšuje relevanci navrženého řešení. Určité rezervy má projekt v širší situační analýze a v detailnějším rozpracování kontextu dalších aktérů. Přestože jsou zmíněni zaměstnavatelé a širší veřejnost, jejich role je popsána spíše rámcově. Reflexe dosavadních způsobů řešení problému není rozpracována do větší hloubky a chybí také podrobnější rozlišení jednotlivých podskupin CS.	Ano

2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	28,75			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	25,00	velmi dobré	Hlavní cíl projektu je sice v žádosti uveden jen obecně (...posílit roli mužů v zapojení do neformální péče....), ovšem žadatel uvádí, že tohoto cíle bude dosaženo prostřednictvím pěti dílčích cílů. Ty jsou formulovány v zásadě správně, byť v některých případech (pátý dílčí cíl) mají charakter spíše aktivity než samotného cíle. Jsou dosažitelné v průběhu realizace projektu, jsou relevantní, termínované i měřitelné. Intervenční logika projektu je nastavena správně: navržené aktivity umožňují dosáhnout výstupů, které naplní projektové cíle.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Projekt popisuje ověřování dosažení cílů v rámci samostatné KA zaměřené na evaluaci, která navazuje na realizaci předchozích KA. Ověřování je založeno na kombinaci kvantitativních a kvalitativních metod, zejména na sběru dat od CS, zpětné vazbě z realizovaných aktivit a průběžném vyhodnocování průběhu podpory. Pozitivně lze hodnotit, že projekt počítá s porovnáním výchozího a cílového stavu a opírá se o formulovanou teorii změny, která propojuje jednotlivé KA s očekávanými dopady. Základní rámec ověřování je tedy nastaven logicky a odpovídá charakteru projektu. U hlavní CS zapojené v KA01 lze předpokládat, že bude možné sledovat změny v kompetencích, jistotě při poskytování péče a rozdělení rolí v rodině, a to na základě individuální práce s CS a průběžného vyhodnocování. Projekt tak vytváří předpoklad pro zachycení změny na úrovni jednotlivců i rodin. Při podrobnějším posouzení je však patrné, že způsob ověřování není rozpracován do dostatečné míry detailu. Projekt sice uvádí, jaké typy dat budou sbírány, ale nevymezuje dostatečně konkrétní ukazatele nebo kritéria, podle kterých bude možné jednoznačně posoudit, zda bylo cílů dosaženo. Není například zřejmé, jaká míra změny u CS bude považována za úspěch ani jak budou jednotlivé výsledky systematicky vyhodnocovány. Rozdíl mezi výchozím a cílovým stavem má být doložen především prostřednictvím průběžného a závěrečného vyhodnocení práce s CS, avšak metodika tohoto porovnání není detailněji rozpracována. Navržený evaluační přístup by se měl zaměřovat na změny postojů a vnímání cílových skupin, nicméně žadatel nepočítá s formalizovaným ověřením získaných znalostí a dovedností účastníků. U KA02 není zcela zřejmé, jak bude měřen skutečný dopad komunikačních aktivit na širší CS a jak bude možné doložit změnu postojů. Projekt neuvádí ani konkrétní nezávislé zdroje dat, které by umožnily výsledky ověřit. Ověřování je postaveno převážně na interně sbíraných datech a	Ano

									zpětné vazbě od CS, což je v kontextu projektu pochopitelné, avšak snižuje míru objektivitu vyhodnocení.	
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	20,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00	velmi dobré	Rozpočet projektu je zpracován přehledně a jednotlivé položky jsou popsány tak, aby bylo možné identifikovat jejich obsah i vazbu na konkrétní KA. Struktura rozpočtu odpovídá charakteru projektu a umožňuje přiřadit náklady k jednotlivým aktivitám i plánovaným výstupům. Celková výše rozpočtu odpovídá délce realizace a rozsahu přímé práce s CS i doprovodných aktivit. V kapitole osobních nákladů jsou uvedeny role, které odpovídají zaměření projektu i požadavkům výzvy. Klíčovou roli představuje koordinátor péče, který zajišťuje přímou práci s CS v KA01, dále PR pracovník pro KA02 a evaluátor pro KA03. Tyto pozice mají jasnou vazbu na jednotlivé KA a jejich zapojení je věcně odůvodněné. Rozsah úvazků je obecně přiměřený charakteru aktivit, zejména u koordinátora péče, kde je vyšší zapojení opodstatněné intenzivní individuální prací s CS. U podpůrných aktivit je rozsah zapojení na hraně přiměřenosti, avšak v kontextu celkového nastavení projektu jej lze považovat za akceptovatelný. Výše mezd a odměn odpovídá tabulce obvyklých cen mezd a platů OPZ+ a nepůsobí jako nadhodnocená. Hodinové sazby i celkové rozsahy zapojení jednotlivých rolí jsou přiměřené a odpovídají odbornosti i náročnosti vykonávaných činností. Rozpočet je v zásadě efektivní ve vztahu k hlavní KA, která představuje jádro projektu a je zaměřena na přímou práci s CS. Náklady jsou zde vynakládány na aktivity, které mají přímý dopad na cílovou skupinu. V případě KA02 (komunikační aktivity) jsou náklady rovněž přiměřené, i když jejich přímý dopad na CS je nepřímý a hůře měřitelný. V rozpočtu nebyly identifikovány položky, které by byly zjevně nadbytečné, duplicitní nebo nedostatečně zdůvodněné. Jednotlivé položky jsou srozumitelně popsány a jejich vazba na KA je zřejmá. Rozpočet je tedy možné považovat za hospodárný a přiměřený rozsahu plánovaných aktivit.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Oba zvolené nenulové indikátory, tedy indikátor 600 000 (Celkový počet účastníků) a indikátor 805 000 (Počet napsaných a zveřejněných analytických a strategických dokumentů...), jsou relevantní, odpovídají obsahu projektu a zaměření jeho aktivit. U 805 000 je cílová hodnota 2, což definuje výzva. Chybí popis, že se jedná o vstupní a výstupní evaluační zprávu. Hodnotící komise navrhuje doplnění komentáře indikátoru 805 000 odpovídající hodnotě 2: „Vstupní a závěrečná evaluační zpráva“. U indikátoru 501 050 hodnotící komise navrhuje změnu komentáře odpovídající	Ano

									<p>pravidlům OPZ+ a výzvy č. 082 na „Bude sledováno a vykazováno v rámci zpráv o realizaci dle pravidel OPZ+ a výzvy č. 082.“ U indikátoru 501 300 hodnotící komise navrhuje změnu komentáře odpovídající pravidlům OPZ+ a výzvy č. 082 na „Bude sledováno a vykazováno v rámci zpráv o realizaci dle pravidel OPZ+ a výzvy č. 082.“ U indikátoru 626 000 hodnotící komise navrhuje změnu komentáře odpovídající pravidlům OPZ+ a výzvy č. 082 na „Bude sledováno a vykazováno v rámci zpráv o realizaci dle pravidel OPZ+ a výzvy č. 082.“ U indikátoru 679 001 hodnotící komise navrhuje změnu komentáře odpovídající pravidlům OPZ+ a výzvy č. 082 na „Bude sledováno a vykazováno bez evidence v rámci zpráv o realizaci dle pravidel OPZ+ a výzvy č. 082.“ Pochybení v komentáři u indikátorů jsou pouze formálního charakteru, proto není snížen deskriptor.</p>	
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	12,50			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	<p>Projekt počítá se zapojením CS napříč všemi hlavními KA, přičemž těžiště práce s CS je soustředěno zejména do KA01. V této aktivitě dochází k přímé a individuálně zaměřené práci s CS, která zahrnuje mapování situace, plánování péče a prakticky orientovanou podporu v domácím prostředí. Tento způsob zapojení odpovídá charakteru CS i povaze řešeného problému a představuje silnou stránku projektu. Zapojení CS v KA01 lze označit za participativní, kdy CS není pouze pasivním příjemcem podpory, ale aktivně se podílí na nastavení a realizaci péče. Projekt tak vytváří prostor pro skutečnou změnu v chování a rozdělení rolí v rámci rodiny. Intenzita zapojení CS je v této části projektu vysoká a odpovídá deklarovaným cílům. V navazujících KA je zapojení CS odlišné. V KA02 je CS zapojena spíše nepřímo prostřednictvím sdílení zkušeností, účasti v anketě a zapojení do komunikačních výstupů. Tento způsob zapojení odpovídá charakteru aktivity, avšak má spíše konzultační a informační charakter. V KA03 se CS podílí na poskytování zpětné vazby a vyhodnocení dopadů projektu. Projekt tedy pracuje s kombinací participace, konzultace a sdílení informací, přičemž míra zapojení CS se liší podle jednotlivých KA. Nejvyšší míra participace je soustředěna do KA01, zatímco v dalších aktivitách je zapojení CS méně intenzivní a má spíše doplňkový charakter. Zájem CS o zapojení je doložen především zkušeností žadatele s danou cílovou skupinou a jeho dlouhodobou praxí v oblasti péče. Projekt vychází z reálného kontaktu s CS a reflektuje její potřeby. Přímé doložení zájmu o zapojení do konkrétních aktivit projektu je však spíše implicitní a není rozpracováno ve větším detailu. Nástroje motivace a způsob práce s</p>	Ano

									CS odpovídají charakteru cílové skupiny. Projekt pracuje s praktickým přínosem podpory, individuálním přístupem a možností získat konkrétní dovednosti a jistotu při poskytování péče. Tento přístup je adekvátní a může přispět k reálnému zapojení CS.	
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	<p>Projekt je rozdělen do tří hlavních klíčových aktivit (KA01–KA03), které jsou v žádosti popsány srozumitelně a v základní rovině přehledně. Struktura aktivit odpovídá logickému postupu – od přímé práce s CS (KA01), přes komunikační aktivity (KA02) až po evaluaci (KA03). Jednotlivé KA mají definovaný obsah i očekávané výstupy a jejich zaměření odpovídá charakteru projektu i potřebám CS.</p> <p>Zvolený způsob realizace aktivit je v obecné rovině vhodný. Zejména KA01 je metodicky dobře uchopená a představuje jádro projektu, ve kterém dochází k přímé práci s CS. Kombinace individuální podpory, plánování péče a prakticky orientovaných workshopů odpovídá potřebám CS a má potenciál vést k dosažení plánovaných výstupů. Pozitivně lze hodnotit důraz na praktickou aplikaci získaných dovedností v reálném prostředí. Při detailnějším posouzení však vychází najevo, že návaznost mezi jednotlivými KA není vždy plně rozpracována do konkrétní roviny. Není zcela zřejmé, jak budou výstupy z KA01 systematicky přenášeny do KA02 a jak budou využity při tvorbě komunikačních výstupů. Vazba mezi jednotlivými aktivitami je spíše deklarovaná než detailně popsaná. Popis realizace KA je místy obecnější a zaměřuje se více na výčet činností než na jejich metodické uchopení. U některých aktivit není zcela zřejmé, jak bude zajištěna kvalita výstupů a jak bude jejich realizace řízena v průběhu projektu. Výstupy jsou definovány převážně kvalitativně, bez bližší specifikace jejich parametrů. Časové nastavení KA je v zásadě logické a odpovídá délce projektu. Hlavní KA01 je nastavena jako kontinuální aktivita, což odpovídá charakteru práce s CS. Navazující KA jsou časově provázány smysluplně, avšak projekt neobsahuje podrobnější popis náhradních řešení pro případ zpoždění nebo komplikací v realizaci jednotlivých KA.</p>	Ano

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------