

## Detail hodnocení

<b>Název projektu</b>	Péče bez stereotypů
<b>Registrační číslo projektu</b>	CZ.03.01.02/00/25_082/0007011

### Kód hodnotitele

<b>Pořadí hodnocení</b>	3
<b>Kolo hodnocení</b>	Hodnocení žádosti o podporu
<b>Fáze hodnocení</b>	Věcné hodnocení
<b>Datum hodnocení</b>	23. 4. 2026
<b>Status</b>	Vyhověl
<b>Soubor kritérií</b>	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
<b>Finalizováno</b>	Ne
<b>Platný</b>	Ano
<b>Výsledek (v bodech)</b>	98,75
<b>Počet hodin</b>	
<b>Arbitr</b>	Ne
<b>Opravný hodnotitel</b>	Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Projekt je zpracován v nadstandardní kvalitě a ve všech svých částech je popsán pečlivě a velmi detailně. Zaměřuje se na zvýšení podílu mužů v oblasti péče o děti a závislé osoby a na udržitelnou změnu stereotypního vnímání i reálného chování v této oblasti, a to v Kraji Vysočina, zejména v okrese Havlíčkův Brod. Žadatel vymezil všech pět cílových skupin odpovídajících výzvě č. 082 OPZ+, které jsou početné a v projektové žádosti kvalitně popsány, včetně jejich hlavních problémů a aktuálních potřeb. Při přípravě konceptu projektu, jeho rozsahu i zaměření žadatel provedl jak kvalitní analýzu relevantních statistických dat, tak vlastní průzkum potřeb realizovaný na dostatečně širokém vzorku respondentů (79 osob). Hlavní příčiny identifikovaného problému jsou popsány konkrétně a věcně a navržený způsob jeho řešení je realistický, vhodný a v daných podmínkách akceptovatelný. Navržené aktivity mají potenciál přispět k efektivnímu řešení problému. Hlavní cíl projektu je definován správně; ačkoli je formulován obecně, je doplněn čtyřmi konkrétními parametry, díky čemuž je relevantní, měřitelný, termínovaný a dosažitelný v průběhu dvacetiměsíční doby realizace. Intervenční logika projektu je nastavena správně a zvolené klíčové aktivity umožňují stanovených cílů dosáhnout v plánovaném časovém horizontu. Žadatel uvádí způsoby sledování pokroku projektu spíše v obecné rovině a bez specifických metrik, nicméně vzhledem ke konkrétní formulaci cílů a plánované přesné evidenci účastníků jednotlivých aktivit bude možné objektivně posoudit míru jejich naplnění. Cena projektu je přiměřená rozsahu cílových skupin i plánovaných aktivit, rozpočet je efektivní, úsporný, přehledný, detailní a dobře provázaný s klíčovými aktivitami, aniž by obsahoval neuznatelné výdaje. Osobní náklady odpovídají obvyklým hodnotám dle ISPV a navržené úvazky členů realizačního týmu jsou akceptovatelné. Zvolené nenulové indikátory jsou relevantní, odpovídají obsahu projektu a jejich hodnoty jsou dostatečně popsány. Zapojení cílových skupin je popsáno dostatečně, nicméně způsob jejich získávání a motivace k účasti mohl být rozpracován podrobněji, zejména u skupin, u nichž lze očekávat nižší zájem (např. studenti a pedagogové středních škol). Projekt je rozčleněn do šestnácti klíčových aktivit, které na sebe logicky navazují a ve svém souhrnu umožňují dosažení vytyčených cílů. Evaluace je samostatnou klíčovou aktivitou, její typ je zvolen vhodně, povinná příloha „Teorie

změny“ je přiložena a realizační tým je nastaven funkčně a úsporně, včetně kvalifikované pozice evaluátora s doloženým souhlasem se zapojením do projektu a se zpracovaným návrhem evaluačního plánu. U jednotlivých klíčových aktivit jsou uvedeny výstupy i jejich dílčí náklady a identifikovaná závažná rizika projektu, včetně odhadu pravděpodobnosti jejich vzniku a návrhů opatření k jejich eliminaci, lze považovat za akceptovatelná. Hodnotící komise navrhuje následující podmínky pro poskytnutí podpory: Hodnotící komise navrhuje celkový úvazek pozicí (Odborný gestor...) snížit z 0,5 na 0,3 z důvodu, že souhrnný úvazek 0,3 odpovídá rozsahem popisu činností Odborného gestora napříč KA, do kterých je pozice zapojena. Hodnotící komise tak navrhuje snížení ceny jednotky i počtu jednotek 1.1.1.02, 1.1.1.03, 1.1.1.04 a 1.1.1.05 (Odborný gestor...) na 0 a zároveň vytvoření nové položky rozpočtu 1.1.1.17 Odborný gestor, kde bude cena jednotky 24 084 Kč a počet jednotek 20. Za navržené krácení není snížen deskriptor, protože v rámci výzvy č. 082 nebyly stanoveny maximální úvazky realizačního týmu. Celková výše krácení včetně paušální sazby činí 449 568,00 Kč. Hodnotící komise navrhuje snížení hodnoty indikátoru 501 050 z 6 na 0, z důvodu rizika nesplnění definice indikátoru. Hodnotící komise navrhuje snížení hodnoty indikátoru 501 300 z 15 na 0, z důvodu rizika nesplnění definice indikátoru. U indikátoru 679 001 hodnotící komise navrhuje změnu komentáře odpovídající pravidlům OPZ+ a výzvy č. 082 na „Bude sledováno a vykazováno bez evidence v rámci zpráv o realizaci dle pravidel OPZ+ a výzvy č. 082.“

**Poznámka k výsledku**

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00	velmi dobré	Projekt je zpracován v nadstandardní kvalitě. Pečlivý a velmi detailní je popis ve všech jeho částech. Projekt je zaměřen na zvýšení podílu mužů na úseku péče o děti a závislé osoby a na udržitelnou změnu stávajícího stereotypního vnímání i reálného chování v oblasti péče, a to v kraji Vysočina, zejména v okrese Havlíčkův Brod. Cílových skupin žadatel vymezil celkem 5, tedy všechny, které Výzva 082 OPZ+ nabízí. Jednotlivé cílové skupiny jsou početné a v projektové žádosti jsou kvalitně popsány. Dobře jsou charakterizovány jejich největší problémy i stávající potřeby. Při přípravě konceptu projektu, jeho rozsahu i zaměření, žadatel provedl jednak kvalitní rozbor relevantních statistických dat a jednak provedl i svůj vlastní průzkum potřeb v dostatečně širokém vzorku respondentů (79 osob). Hlavní příčiny problému jsou v projektové žádosti uvedeny konkrétně a kvalitně, navržený způsob řešení uvedeného problému je možno akceptovat, je vhodný a v daných podmínkách reálný. Žadatelem navržené aktivity mohou ve svém důsledku napomoci uvedený problém efektivně řešit.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	30,00			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	25,00	velmi dobré	Hlavní cíl projektu je v žádosti definován správně. Je formulován sice obecně, ale je doplněn o 4 konkrétní parametry/charakteristiky. Takto formulovaný cíl je relevantní, měřitelný a termínovaný a je také v průběhu 20 měsíců doby realizace projektu dosažitelný. Intervenční logika projektu je nastavena správně; zvolené klíčové aktivity umožňují stanovených cílů dosáhnout, a to v daném časovém horizontu.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Žadatel sice spíše jen obecně zmiňuje postupy, pomocí nichž bude schopen doložit pokrok způsobený realizací projektu, avšak speciální metriky k tomu neuvádí. Protože ale cíl projektu je formulován dostatečně konkrétně a žadatel povede přesnou evidenci o účastnících jednotlivých aktivit, bude možno – vzhledem k	Ano

									charakteru projektu - objektivně zjistit míru dosažení stanovených cílů.	
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	20,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00	velmi dobré	Celková cena projektu není vysoká vzhledem ke značnému rozsahu cílových skupin a vzhledem k aktivitám, které jim žadatel chce zajistit. Rozpočet pokládám za efektivní a úsporný. Neobsahuje neuznatelné výdaje, je přehledný, detailní a je dobře provázán s klíčovými aktivitami. V kapitole osobní náklady žadatel navrhuje jednotkové mzdy přiměřeně podle aktuální verze dokumentu Obvyklé mzdy/platy pro OPZ+, také navržené délky úvazků jednotlivých osob v realizačním týmu lze akceptovat, s výjimkou pozic 1.1.1.02, 1.1.1.03, 1.1.1.04 a 1.1.1.05 (Odborný gestor...). Hodnotící komise navrhuje celkový úvazek pozic (Odborný gestor...) snížit z 0,5 na 0,3 z důvodu, že souhrnný úvazek 0,3 odpovídá rozsahem popisu činností Odborného gestora napříč KA, do kterých je pozice zapojena. Hodnotící komise tak navrhuje snížení ceny jednotky i počtu jednotek 1.1.1.02, 1.1.1.03, 1.1.1.04 a 1.1.1.05 (Odborný gestor...) na 0 a zároveň vytvoření nové položky rozpočtu 1.1.1.17 Odborný gestor, kde bude cena jednotky 24 084 Kč a počet jednotek 20. Za navržené krácení není snížen deskriptor, protože v rámci výzvy č. 082 nebyly stanoveny maximální úvazky realizačního týmu. Celková výše krácení včetně paušální sazby činí 449 568,00 Kč.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Všechny žadatelem zvolené nenulové indikátory jsou relevantní, odpovídají obsahu projektu. Jejich hodnoty jsou dostatečně popsány. Hodnotící komise navrhuje snížení hodnoty indikátoru 501 050 z 6 na 0, z důvodu rizika nesplnění definice indikátoru. Hodnotící komise navrhuje snížení hodnoty indikátoru 501 300 z 15 na 0, z důvodu rizika nesplnění definice indikátoru. U indikátoru 679 001 hodnotící komise navrhuje změnu komentáře odpovídající pravidlům OPZ+ a výzvy č. 082 na „Bude sledováno a vykazováno bez evidence v rámci zpráv o realizaci dle pravidel OPZ+ a výzvy č. 082.“ Pochybení v komentáři u indikátorů jsou pouze formálního charakteru, proto není snížen deskriptor.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	13,75			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Způsob zapojení cílových skupin do projektu žadatel popisuje dostatečně, ale způsob jejich získávání pro projekt měl být rozveden podrobněji. CS budou zapojeny do celé řady aktivit; žadatel měl tedy lépe doložit, že CS mají o tyto jím navržené aktivity skutečně zájem a že budou ochotny se do nich v potřebném počtu aktivně zapojit (např. studenti a pedagogové na středních školách). Žadatel se v této	Ano

									souvislosti měl podrobněji zabývat otázkou motivace členů předmětných cílových skupin.	
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	10,00	velmi dobré	Žadatel svůj projekt rozčlenil na 16 klíčových aktivit. Ty na sebe vhodně navazují a ve svém souhrnu umožňují dosáhnout vytyčených cílů projektu. V projektové žádosti jsou popsány podrobně. Evaluace je samostatnou klíčovou aktivitou, typ použité evaluace je vhodně stanoven, povinná příloha „Teorie změny...“ je přiložena. Realizační tým je vhodně nastaven, je koncipován úsporně, jeho součástí je pozice „evaluátor“, jehož „čestné prohlášení o souhlasu se zapojením do projektu“ je přiloženo a jehož kvalifikace je dostatečná. Návrh evaluačního plánu je uveden. U jednotlivých klíčových aktivit jsou uvedeny výstupy i jejich dílčí náklady. Závažná rizika (12) spojená s projektem jsou v textu uvedena (spolu s pravděpodobností jejich vzniku) a návrhy na jejich eliminaci jsou rovněž zmíněny a lze je akceptovat.	Ano

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor