

## Detail hodnocení

<b>Název projektu</b>	Podpora otcovství
<b>Registrační číslo projektu</b>	CZ.03.01.02/00/25_082/0006841

### Kód hodnotitele

<b>Pořadí hodnocení</b>	3
<b>Kolo hodnocení</b>	Hodnocení žádosti o podporu
<b>Fáze hodnocení</b>	Věcné hodnocení
<b>Datum hodnocení</b>	23. 4. 2026
<b>Status</b>	Vyhověl
<b>Soubor kritérií</b>	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
<b>Finalizováno</b>	Ne
<b>Platný</b>	Ano
<b>Výsledek (v bodech)</b>	85,00
<b>Počet hodin</b>	
<b>Arbitr</b>	Ne
<b>Opravný hodnotitel</b>	Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Projekt „Podpora otcovství“ se zaměřuje na relevantní problém nízkého zapojení mužů do péče o děti a přetrvávajících genderových stereotypů, což je v souladu s cíli výzvy. Problém je popsán srozumitelně a věrohodně, včetně jeho dopadů na přetížení žen, fungování rodin i účast žen na trhu práce. Identifikované příčiny sahají od zakořeněných stereotypů a role muže-živitele přes nedostatek pozitivních vzorů a cílených aktivit pro otce až po institucionální a kapacitní omezení, což vytváří logický základ projektu. Pozitivně je hodnocen i komunitní a institucionální přesah záměru, včetně vazby na místní politiku a prostředí žadatele. Slabší stránkou je však omezená míra konkretizace a datového podložení – projekt se opírá převážně o obecné poznatky a vlastní zkušenost žadatele, podkladové dotazníkové šetření má spíše orientační charakter a řada tvrzení tak zůstává na úrovni předpokladů. Analýza lokality (Praha 10) je přítomna, avšak zůstává popisná, bez hlubšího rozboru specifických potřeb území a bez detailnější reflexe existujících nástrojů podpory otcovství a jejich účinnosti. Cílové skupiny jsou zvoleny adekvátně, jejich základní charakteristika je uvedena, avšak bez hlubší segmentace a systematického průzkumu potřeb; vazba na trh práce je reflektována jen nepřímo.

Žadatel stanovil pět cílů projektu, které jsou formulovány spíše obecně, avšak doplněny konkrétním obsahem, a lze je tedy převážně považovat za cíle odpovídající metodě SMART; problematická je pouze formulace posledního cíle, který fakticky představuje spíše prostředek než cíl projektu. Intervenční logika je nastavena správně a navržené aktivity směřují k dosažení stanovených výstupů i cílů. Ověření jejich naplnění je plánováno prostřednictvím samostatné KA Evaluce, která kombinuje kvantitativní i kvalitativní metody (dotazníky, sebehodnocení, rozhovory, fokusní skupiny, kazuistiky) a usiluje o zachycení posunu mezi výchozím a cílovým stavem; pozitivní je i zahrnutí kontrolní skupiny. Metodické zpracování evaluace však zůstává místy obecné, nejsou vždy jasně definovány indikátory změny ani kritéria jejich dosažení a chybí formalizované ověření získaných znalostí a dovedností účastníků. Rozpočet projektu je přehledný, odpovídá rozsahu i délce realizace a je jasně provázán s klíčovými aktivitami; složení realizačního týmu i výše osobních nákladů jsou přiměřené. Nejasnosti se objevují u nastavení některých indikátorů, zejména u celkového počtu podpořených

osob a u nulové hodnoty indikátoru získané kvalifikace. Zapojení cílových skupin je koncepčně promyšlené, víceúrovňové a odpovídá povaze projektu, nicméně popis náboru a průběžné motivace účastníků zůstává spíše obecný a chybí konkrétnější scénáře pro případ nižší účasti či dalších rizik realizace. Hodnotící komise navrhuje následující podmínky pro poskytnutí podpory: U indikátoru 501 050 hodnotící komise navrhuje změnu komentáře odpovídající pravidlům OPZ+ a výzvy č. 082 na „Bude sledováno a vykazováno v rámci zpráv o realizaci dle pravidel OPZ+ a výzvy č. 082.“ U indikátoru 501 300 hodnotící komise navrhuje změnu komentáře odpovídající pravidlům OPZ+ a výzvy č. 082 na „Bude sledováno a vykazováno v rámci zpráv o realizaci dle pravidel OPZ+ a výzvy č. 082.“ U indikátoru 626 000 hodnotící komise navrhuje změnu komentáře odpovídající pravidlům OPZ+ a výzvy č. 082 na „Bude sledováno a vykazováno v rámci zpráv o realizaci dle pravidel OPZ+ a výzvy č. 082.“ U indikátoru 679 001 hodnotící komise navrhuje změnu komentáře odpovídající pravidlům OPZ+ a výzvy č. 082 na „Bude sledováno a vykazováno bez evidence v rámci zpráv o realizaci dle pravidel OPZ+ a výzvy č. 082.“ Snížení hodnoty specifické datové položky (SDP) Celkový počet podpořených osob z 80 na 0. SDP jsou vykazovány až v rámci realizace projektu.

**Poznámka k výsledku**

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Projekt „Podpora otcovství“ se zaměřuje na relevantní problém nízkého zapojení mužů do péče o děti a přetrvávajících genderových stereotypů, což odpovídá cílům výzvy. Problém je popsán srozumitelně a věrohodně, včetně dopadů na přetížení žen, fungování rodin i účast žen na trhu práce. Příčiny jsou identifikovány ve více rovinách (stereotypy, role živitele, nedostatek vzorů, absence cílených aktivit pro otce, institucionální a kapacitní omezení), což tvoří logický základ projektu. Pozitivní je i přesah do roviny komunitní a institucionální, včetně vazby na místní politiku a prostředí organizace. Slabší stránkou je omezená míra konkretizace a datového podložení. Projekt se opírá spíše o obecné poznatky a vlastní zkušenost než o robustní lokální data. Uvedené dotazníkové šetření má orientační charakter a nepředstavuje silnou analytickou oporu. Řada tvrzení tak zůstává na úrovni předpokladů. Důsledky problému jsou popsány v individuální i společenské rovině, avšak bez hlubší vazby na konkrétní situaci v lokalitě. Reflexe dosavadních řešení je spíše rámcová – projekt konstatuje absenci systematické podpory otcovství, ale neanalyzuje detailně existující nástroje ani jejich účinnost. Analýza lokality je přítomna (Praha 10, vazba na rodinnou politiku a místní aktéry), avšak zůstává popisná bez hlubšího rozboru potřeb území a bez detailnějšího zapojení dalších aktérů. CS (rodiče, zejména otcové, zaměstnanci organizace a zaměstnavatelé) je zvolena adekvátně. Velikost i základní struktura jsou uvedeny, potřeby jsou popsány smysluplně, avšak bez systematického průzkumu a hlubší segmentace. Vazba na trh práce je reflektována pouze nepřímo. Projekt je v této oblasti relevantní a v souladu s výzvou, avšak vykazuje rezervy v hloubce analýzy, práci s daty a přesnějším ukotvení problému v lokalitě.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	28,75			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven	K	Ano	6,25	25,00		12,50	25,00	velmi dobré	Žadatel stanovil pět cílů projektu. Formulovány jsou obecně (zvýšení povědomí..., aktivizace otců..., systematická podpora..., změna	Ano

správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?									stereotypního vnímání... atd.), žadatel ale u nich vždy doplňuje konkrétní obsah. Je tedy možné považovat je za cíle stanovené dle metody SMART. Pouze poslední (pátý) cíl není formulován správně – realizace osvětové kampaně není cílem projektu, ale prostředkem k dosažení zejména prvních dvou formulovaných cílů. V rámci celkové logiky se jedná o drobnou chybu, kterou lze napravit při případné realizaci projektu, proto není snížen deskriptor. Intervenční logika projektu je ovšem nastavena správně: navržené aktivity umožňují dosáhnout výstupů, které naplní projektové cíle.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Projekt popisuje způsob ověření dosažení cílů především prostřednictvím samostatné KA4 Evaluace a navazujících evaluačních příloh. Je zřejmé, že žadatel počítá s průběžným i závěrečným vyhodnocením a se srovnáním výchozího a cílového stavu. Projekt pracuje se vstupními a výstupními dotazníky pro rodiče, sebehodnotícími dotazníky pro otce, statistikou účastí, rozhovory, fokusními skupinami, kazuistikami a reflexí týmu. Pozitivní je, že evaluace je povinnou a samostatně vyčleněnou KA. Silnou stránkou je snaha doložit rozdíl mezi stavem před intervencí a po intervenci. Projekt výslovně uvádí, že chce měřit posun v porozumění principům sdílené péče, v rozsahu zapojení otců do každodenní péče i v nastavení podpůrného prostředí. Přínosné je také zahrnutí kontrolní skupiny rodičů a kombinace kvantitativních a kvalitativních metod, což odpovídá požadavkům výzvy na ověření dopadů projektu na postoje a chování CS. Slabší stránkou je metodická rozpracovanost evaluace. Přestože jsou evaluační otázky i metody popsány, není vždy dostatečně konkrétně vysvětleno, jaké přesné indikátory změny budou použity, jak budou operacionalizovány jednotlivé cíle a podle jakých kritérií bude určeno, že plánované změny byly skutečně dosaženy. Navržený evaluační přístup by se měl zaměřovat na změny postojů a vnímání cílových skupin, nicméně žadatel nepočítá s formalizovaným ověřením získaných znalostí a dovedností účastníků. Vazba mezi cíli projektu, evaluačními otázkami a konkrétními daty zůstává místy obecná. Celkově je způsob ověření nastaven logicky a v souladu s výzvou, avšak jeho metodické rozpracování zůstává částečně obecné.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	18,75			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00	velmi dobré	Rozpočet projektu odpovídá rozsahu i délce realizace. Provázanost rozpočtu s KA je nastavena přehledně. U jednotlivých KA je jasně popsáno personální zajištění i konkrétní činnosti (v souladu s přílohou výzvy č. 3), takže je možné jednotlivé položky přiřadit ke	Ano

									konkrétním aktivitám. Rozpočet je srozumitelný a odpovídá tomu, co má být v projektu realizováno. Realizační tým pokrývá řízení projektu, odborné vedení, přímou práci s cílovou skupinou i evaluaci a jednotlivé role mají jasně definovanou funkci. Jednotlivé mzdy a hodinové sazby v kapitole osobní náklady odpovídají obvyklým hodnotám dle tabulky obvyklých mezd a platů OPZ+.	
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	K hodnocení výsledků a výstupů projektu žadatel použil dva nenulové indikátory. V případě indikátoru 805000 (Počet napsaných a zveřejněných strategických dokumentů) je zřejmé, jak byla jeho hodnota stanovena. V případě indikátoru 600000 (Celkový počet účastníků) žadatel nastavenou hodnotu (37 osob) v textu žádosti nevysvětluje; pouze na různých místech žádosti uvádí, že v rámci projektu bude osloveno s dotazníkem 100 osob, do projektových aktivit bude „...aktivně zapojeno“ 80 (68+12) osob celkem. Není tedy z popisu projektu zřejmé, jak k hodnotě 37 osob, které obdrží podporu vyšší než bagatelní, žadatel dospěl v kontextu popisu KA. Žadatel měl také uvést, proč hodnota indikátoru 626000 (Účastníci, kteří získali kvalifikaci) je nulová. Přes intenzivní podporu (v KA2 bude 68 osobám nabízena podpora v délce až 100 hodin) žádná z osob (a to ani nikdo z 12 osob v cílové skupině „zaměstnanci“) nezíská novou kvalifikaci. U indikátoru 501 050 hodnotící komise navrhuje změnu komentáře odpovídající pravidlům OPZ+ a výzvy č. 082 na „Bude sledováno a vykazováno v rámci zpráv o realizaci dle pravidel OPZ+ a výzvy č. 082.“ U indikátoru 501 300 hodnotící komise navrhuje změnu komentáře odpovídající pravidlům OPZ+ a výzvy č. 082 na „Bude sledováno a vykazováno v rámci zpráv o realizaci dle pravidel OPZ+ a výzvy č. 082.“ U indikátoru 626 000 hodnotící komise navrhuje změnu komentáře odpovídající pravidlům OPZ+ a výzvy č. 082 na „Bude sledováno a vykazováno v rámci zpráv o realizaci dle pravidel OPZ+ a výzvy č. 082.“ U indikátoru 679 001 hodnotící komise navrhuje změnu komentáře odpovídající pravidlům OPZ+ a výzvy č. 082 na „Bude sledováno a vykazováno bez evidence v rámci zpráv o realizaci dle pravidel OPZ+ a výzvy č. 082.“ Hodnotící komise navrhuje snížení hodnoty specifické datové položky (SDP) Celkový počet podpořených osob z 80 na 0. SDP jsou vykazovány až v rámci realizace projektu.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Zapojení CS je nastaveno adekvátně a odpovídá charakteru projektu. Projekt počítá se zapojením rodičů, zejména otců, ve všech relevantních fázích – od vstupního mapování potřeb v KA1 přes přímou účast v inovovaných programech v KA2 až po evaluaci v KA4.	Ano

									<p>Vedle toho jsou do projektu zapojeni i zaměstnanci Klubu K2 a v omezenější míře také zaměstnavatelé. Tento víceúrovňový přístup odpovídá zaměření výzvy i povaze řešeného problému. Způsob práce s CS je zvolen vhodně. Projekt kombinuje konzultativní a participační prvky – rodiče vstupují do projektu již ve fázi průzkumu, následně jsou příjemci podpory v seminářích, workshopech, mentoringu a společných aktivitách a současně poskytují zpětnou vazbu pro evaluaci a úpravy programu. U zaměstnanců Klubu K2 je zapojení ještě intenzivnější, protože se účastní školení i samotné realizace aktivit. U rodičů jde především o kombinaci konzultace a participace, nikoli pouze pasivní příjem informací. Zájem CS je doložen v přiměřené míře, nikoli však zcela přesvědčivě. Žadatel odkazuje na vlastní zkušenost s prací s rodinami, na rostoucí přítomnost otců v komunitních aktivitách a na orientační šetření z ledna 2026, podle něhož by se 100 % oslovených rodičů aktivit projektu zúčastnilo a 62,5 % by uvažovalo i o aktivním zapojení do přípravy a realizace projektu. Tento podklad podporuje věrohodnost projektu. Motivační a organizační nástroje odpovídají charakteristice CS. Projekt pracuje s doprovodným hlídáním u části aktivit, s praktickým zaměřením programu, s mentoringem a se společnými zážitkovými aktivitami, což může účast otců reálně podpořit. Současně však zůstává popis náboru a průběžné motivace CS spíše obecný. Není zcela rozpracováno, jak bude projekt reagovat v případě nižší účasti otců nebo jak bude dlouhodobě udržovat jejich zapojení.</p>	
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	<p>KA jsou popsány srozumitelně a v logické návaznosti. Projekt je rozdělen do čtyř KA, které odpovídají jednotlivým fázím intervence: KA1 mapuje potřeby cílové skupiny, KA2 představuje hlavní přímou práci s rodiči a zaměstnanci Klubu K2, KA3 rozvíjí osvětovou a systémovou rovinu projektu a KA4 zajišťuje evaluaci. Tato struktura odpovídá požadavku výzvy na provázání analýzy, intervence a vyhodnocení. Každá KA má vymezen obsah i předpokládané výstupy. U KA1 je to průzkum potřeb a návrh opatření pro další aktivity, u KA2 realizace programů a proškolení zaměstnanců, u KA3 realizace kampaně, předání metodiky a jednání s MČ Praha 10 a firmami, u KA4 evaluační zprávy, metodika a návrhy opatření. Je tedy zřejmé, co má být výsledkem jednotlivých aktivit. Silnou stránkou projektu je návaznost aktivit a jejich časové rozvržení. Nejprve probíhá analýza potřeb, poté navazuje přímá práce s cílovou skupinou, průběžně běží kampaň a evaluace. Celková délka projektu 24 měsíců je vzhledem k pilotnímu ověření, práci s rodiči i požadovaným evaluačním a metodickým výstupům nastavena přiměřeně. Časová dotace</p>	Ano

									<p>jednotlivých aktivit odpovídá jejich charakteru. To platí zejména u KA3, kde se vedle kampaně objevují i systémové a metodické výstupy, což aktivitu činí obsahově širší a méně soustředěnou. Částečný překryv je patrný i mezi KA3 a KA4, zejména u metodiky, návrhů opatření a koncepčního dopadu. Projekt také identifikuje hlavní rizika, ale náhradní řešení pro případ nižší účasti či zpoždění aktivit jsou popsána spíše obecně. Způsob realizace aktivit je celkově nastaven vhodně, aktivity na sebe navazují a projekt je časově vystavěn logicky. Rezervy zůstávají v přesnějším oddělení některých výstupů a v konkrétnějším popisu alternativních scénářů.</p>	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor