

Detail hodnocení

Název projektu	Táta pečuje - podpora otcovské péče v kontextu služeb
dětské skupiny	
Registrační číslo projektu	CZ.03.01.02/00/25_082/0007015

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	23. 4. 2026
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	57,50
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Realizaci projektu chce žadatel vytvořit vlastní model „aktivního otcovství“, který má přispět ke spravedlivějšímu rozdělení péče a ke zlepšení postavení žen na trhu práce. Příčiny řešeného problému jsou v projektové žádosti popsány převážně obecně a deklarativně. Žadatel sice odkazuje na celou řadu národních i mezinárodních zdrojů, avšak vlastní popis nepodkládá konkrétními daty ani alespoň základní analýzou příčin a dopadů problému na cílové skupiny a na lokalitu realizace. Projekt má být realizován na území Prahy a Středočeského kraje, přesto nejsou využita dostupná regionální data, která by mohla obecná tvrzení vhodně konkretizovat. Cílové skupiny jsou vymezeny rámcově („neaktivní osoby“, „rodiče s malými dětmi“, „zaměstnanci“ a „zaměstnavatelé“), jejich potřeby jsou popsány pouze obecně a bez vazby na specifika daných regionů. Zvláště u klíčové cílové skupiny rodičů s malými dětmi žadatel sice deklaruje provedení předchozího průzkumu mezi otci, avšak jeho výsledky nejsou v žádosti prakticky využity ani interpretovány, přestože by mohly významně posílit zdůvodnění potřebnosti projektu. Hlavní cíl projektu – zvýšení zapojení mužů do péče o malé děti a podpora změny společenského vnímání pečující role otců – je v souladu se zaměřením výzvy, nicméně je formulován spíše obecně a jen částečně odpovídá principům SMART.

Intervenční logika projektu je na obecné úrovni srozumitelná, avšak při podrobnějším posouzení působí vazba mezi jednotlivými klíčovými aktivitami, jejich výstupy a očekávanou změnou méně přesvědčivě. Projekt předpokládá, že kombinace omezené přímé práce s cílovými skupinami a komunikační kampaně povede ke změně postojů i chování, aniž by tento mechanismus byl dostatečně rozpracován. Výrazným oslabením projektu je velmi stručný a místy nejasný popis klíčových aktivit, zejména KA1 a KA2, u nichž není zřejmý konkrétní obsah, organizační zajištění, způsob zapojení účastníků ani provázání s indikátory a rozpočtem. U sociálního experimentu není dostatečně vysvětlen způsob jeho realizace ani dopady na cílové skupiny, včetně vazby na pracovní uplatnění matek a spolupráci se zaměstnavateli. Ověřování dosažení cílů je sice koncipováno prostřednictvím samostatné evaluační aktivity a kombinace kvantitativních a kvalitativních metod,

avšak metodické ukotvení evaluace zůstává obecné, bez jasně definovaných indikátorů změny a kritérií úspěchu. Popis práce s cílovými skupinami, jejich motivace a náboru je velmi strohý a zájem cílových skupin o aktivní zapojení není dostatečně doložen. Projekt rovněž podceňuje oblast řízení rizik, kdy nejsou identifikována klíčová realizační rizika ani jejich pravděpodobnost a dopad. Celkově projekt odpovídá tematickému zaměření výzvy, avšak trpí zásadními nedostatky v analytické části, v popisu aktivit, v provázanosti cílů, výstupů a evaluace a v praktické realizovatelnosti navržených intervencí. Hodnotící komise navrhuje následující podmínky pro poskytnutí podpory: Hodnotící komise navrhuje krácení položky 1.1.2.2 Odborný asistent KA2 12 měsíců. Jednotková cena se snižuje z 561 Kč o 561 Kč na 0 Kč. Počet jednotek se snižuje ze 450 o 450 na 0 jednotek. Celková částka této položky je 0 Kč. Celkově je položka krácena o 252 450 Kč. Důvodem krácení celé položky je, že není v projektové dokumentaci dostatečně jednoznačně vymezena jako role člena realizačního týmu ve smyslu pravidel výzvy. Dále hodnotící komise navrhuje krácení položky 1.1.2.4 PR manažer/manažerka 22 měsíců. Jednotková cena se snižuje z 650 Kč o 147 Kč na 503 Kč. Celková částka této položky je 160 960 Kč. Celkově je položka krácena o 47 040 Kč. Nová jednotková cena odpovídá limitům podle aktuální verze dokumentu Obvyklé mzdy/platy pro Operační program Zaměstnanost plus, kde je pro mzdové výdaje (DPČ) u pozice PR manažer je stanovena horní hranice hrubé měsíční mzdy/platu vč. zákonných odvodů na 503 Kč. Celková výše krácení včetně paušální sazby činí 419 286,00 Kč. Hodnotící komise navrhuje snížení indikátoru 501 300 z hodnoty 10 na 0, z důvodu toho, že není z komentáře dostatečně zřejmé, jak byla tato hodnota stanovena. U indikátoru 501 300 je cílová hodnota riziková vzhledem k definici indikátorů, kdy se osoba započítává pouze tehdy, byla-li před vstupem do projektu nezaměstnaná, neaktivní, nebo měla nižší úvazek. Zároveň hodnotící komise navrhuje změnu komentáře odpovídající definici indikátoru a pravidlům OPZ+ a výzvy č. 082 na „Bude sledováno a vykazováno v rámci zpráv o realizaci dle pravidel OPZ+ a výzvy č. 082. U indikátoru 600 000 je cílová hodnota v návaznosti na počet podpořených osob. Dle definice indikátoru se započítává pouze osoba, která dosáhne minimální hranice bagatelní podpory (40 hodin). Z popisu aktivit však není zřejmé, že všichni účastníci tuto hranici skutečně splní. Vzhledem ke krácení položky 1.1.2.2 Odborný asistent navrhuje hodnotící komise snížení hodnoty z 65 na 55. Indikátor 805 000 má stanovenou cílovou hodnotu 5. V popisu je však uvedena jedna komplexní evaluační zpráva a další dokumenty. Projekt explicitně neuvádí zpracování vstupní evaluační zprávy a výstupní evaluační zprávy, které jsou dle podmínek výzvy povinné. Hodnotící komise navrhuje zvýšení indikátoru 805 000 z hodnoty 5 na 6. U indikátoru 501 050 hodnotící komise navrhuje změnu komentáře odpovídající pravidlům OPZ+ a výzvy č. 082 na „Bude sledováno a vykazováno v rámci zpráv o realizaci dle pravidel OPZ+ a výzvy č. 082.“ U indikátoru 626 000 hodnotící komise navrhuje změnu komentáře odpovídající pravidlům OPZ+ a výzvy č. 082 na „Bude sledováno a vykazováno v rámci zpráv o realizaci dle pravidel OPZ+ a výzvy č. 082.“ U indikátoru 679 001 hodnotící komise navrhuje změnu komentáře odpovídající pravidlům OPZ+ a výzvy č. 082 na „Bude sledováno a vykazováno bez evidence v rámci zpráv o realizaci dle pravidel OPZ+ a výzvy č. 082.“ Hodnotící komise navrhuje snížení hodnoty specifické datové položky (SDP) Celkový počet podpořených osob z 65 na 0. SDP jsou vykazovány až v rámci realizace projektu.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50	dostatečné	Realizací projektu chce žadatel vytvořit svůj model „aktivního otcovství“, který by měl vést „...ke zvýšení rovného rozdělení péče a zlepšení situace žen na trhu práce“. Příčiny projektem řešeného problému jsou v projektové žádosti popsány jen obecně. Žadatel sice cituje celou řadu zdrojů národních i mezinárodních, sám ale svůj popis žádnými daty nedokládá. Z hlediska věcného hodnocení nespočívá žádné zdůvodnění potřebnosti projektu v tom, že žadatel prokáže svoji orientaci v odborné problematice, ale v tom, že žadatel provede alespoň velmi stručnou analýzu příčin problému řešeného předkládaným projektem a rozbor předmětných důsledků/dopadů na cílovou skupinu. Přitom zmíněná analýza problému má zahrnout i analýzu lokality a kontextu. Žadatelův popis je z hlediska věcného vhodný, ale zůstal v poloze pouze deklarativní. Projekt má být realizován v Praze a Středočeském kraji, což jsou shodou okolností v obou případech statistické jednotky řádu NUTS II, pro které by žadatel v multibase Eurostatu objevil celou řadu relevantních dat, kterými by svá obecná (byť v zásadě zcela správná) tvrzení mohl velmi vhodně doplnit. Ke škodě věci to ovšem neučinil. Cílové skupiny žadatel vymezil celkem 4 („Neaktivní osoby“, „Rodiče s malými dětmi“, „Zaměstnanci“ a „Zaměstnavatelé“). Popisuje je ovšem jen značně obecně; a stejně tak i jejich aktuální potřeby. Neuvádí žádná specifika, žádné charakteristiky, typické pro území obou regionů. V případě CS „Rodiče s malými dětmi“, jejíž role bude při realizaci projektu zcela zásadní, žadatel provedl před podáním projektové žádosti „...průzkum terénu a analýzu potřeb otců“ (viz jeho konstatování na str. 7). O výsledcích tohoto průzkumu (dotazník odevzdalo 40 otců) ovšem žadatel nesděluje téměř nic, přestože výsledky takových průzkumů by mohly být pro zdůvodnění potřebnosti velmi užitečné.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	21,25			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Projekt formuluje hlavní cíl jako zvýšení zapojení mužů do péče o malé děti a přispění ke změně společenského vnímání pečující role otců. Tento cíl je v souladu se zaměřením výzvy a navazuje na identifikovaný problém. Dílčí cíle jsou definovány ve vazbě na jednotlivé KA a zahrnují jak přímou práci s CS (edukace, pilotní ověření), tak aktivity zaměřené na širší veřejnost prostřednictvím komunikační kampaně. Intervenční logika projektu je na obecné úrovni srozumitelná. Projekt pracuje s kombinací vzdělávacích aktivit, praktické zkušenosti, mediální kampaně a evaluace. Jednotlivé KA na sebe formálně navazují a směřují k naplnění cílů projektu. Při detailnějším posouzení však vazba mezi KA, jejich výstupy a očekávanou změnou působí méně přesvědčivě. Projekt předpokládá, že kombinace omezené přímé práce s CS a komunikační kampaně povede ke změně postojů i chování, tento předpoklad však není dostatečně rozpracován. Není zřejmé, jak konkrétně budou jednotlivé KA přispívat k dosažení cílů a jak bude zajištěna jejich provázanost. Cíle projektu jsou formulovány spíše obecně a jen částečně naplňují principy SMART. Změna je popsána převážně kvalitativně (např. změna postojů, zvýšení zapojení mužů), bez jasného vymezení jejího rozsahu. Cílové hodnoty nejsou vždy jednoznačně provázány s výstupy jednotlivých KA. Obsah KA odpovídá zaměření projektu i potřebám CS, avšak je patrná nevyváženost mezi rozsahem přímé práce s CS a důrazem na komunikační aktivity. Přímá intervence je realizována u omezeného počtu osob, zatímco významná část projektu je zaměřena na nepřímé působení. Projekt pracuje s ambicí ovlivnit širší společenské normy, což je v souladu s výzvou, avšak jde o oblast, kterou může žadatel ovlivnit pouze omezeně. Tato skutečnost není v návrhu dostatečně reflektována.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Projekt popisuje ověřování dosažení cílů jako součást samostatné KA zaměřené na evaluaci, která navazuje na předchozí KA. V rámci projektu je plánováno využití kombinace kvantitativních a kvalitativních metod, zejména dotazníkových šetření, rozhovorů a sběru zpětné vazby od CS. Pozitivní je, že projekt počítá s porovnáním výchozího a cílového stavu a s průběžným sledováním dopadů aktivit. Základní rámec ověřování je tedy nastaven logicky a odpovídá charakteru projektu. Je zřejmé, že projekt usiluje o zachycení změn v postojích i zkušenostech CS, a to jak u osob zapojených do přímých aktivit, tak ve vztahu k širšímu publiku oslovenému prostřednictvím komunikačních aktivit. Při detailnějším posouzení však způsob ověřování zůstává spíše obecný. Projekt sice	Ano

									uvádí, jaké metody budou využity, ale nevymezuje dostatečně konkrétní ukazatele nebo kritéria, podle kterých bude možné jednoznačně posoudit, zda bylo cílů dosaženo. Není například zřejmé, jaká míra změny v postojích CS bude považována za úspěch ani jak budou jednotlivé výsledky vyhodnocovány. Rozdíl mezi výchozím a cílovým stavem má být doložen především prostřednictvím pre–post šetření, avšak metodika tohoto porovnání není detailněji rozpracována. U komunikačních aktivit není zcela zřejmé, jak bude měřen jejich skutečný dopad na změnu postojů širší CS, a jak bude oddělen vliv projektu od dalších faktorů. Projekt neuvádí ani konkrétní nezávislé zdroje dat, které by umožnily výsledky ověřit. Ověřování je postaveno především na interně sbíraných datech a zpětné vazbě od CS, což je v kontextu projektu pochopitelné, avšak snižuje to míru objektivitu vyhodnocení. Celkově je systém ověřování nastaven v základní rovině správně a odpovídá struktuře projektu, postrádá však detailnější metodické ukotvení, které by umožnilo jednoznačně prokázat naplnění cílů.	
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	11,25			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Vzhledem k málo detailnímu popisu jednotlivých aktivit projektu je velmi obtížné objektivně posoudit přiměřenost úvazků jednotlivých členů realizačního týmu. V kapitole osobních nákladů jsou uvedeny pozice, které v zásadě odpovídají zaměření projektu a požadavkům výzvy. Role jako vedoucí projektu, odborný garant, metodička, evaluátor, PR manažer či lektori mají vazbu na jednotlivé KA a jejich zapojení je věcně odůvodněné. V rámci posouzení rozpočtu byla identifikována problematická položka „Odborný asistent/asistentka KA2“, která není v projektové dokumentaci jednoznačně vymezena jako role RT. Z popisu KA2 vyplývá, že se jedná o osoby z CS, které mají být zapojeny do projektu v souvislosti s realizací pilotní aktivity. Není však doloženo, že se jedná o odbornou pozici nezbytnou pro realizaci KA ani jaké konkrétní činnosti budou tyto osoby vykonávat ve vztahu k výstupům projektu. Projekt současně uvádí realizaci analytických a výzkumných činností v rámci KA2, tyto činnosti jsou však svou povahou odborné a jsou přiřazeny jiným rolím v projektu. S ohledem na výše uvedené je položka považována za nedostatečně odůvodněnou a není prokázána její nezbytnost pro realizaci projektu. Hodnotící komise navrhuje krácení položky 1.1.2.2 Odborný asistent KA2 12 měsíců. Jednotková cena se snižuje z 561 Kč o 561 Kč na 0 Kč. Počet jednotek se snižuje ze 450 o 450 na 0 jednotek. Celková částka této položky je 0 Kč. Celkově je položka krácena o 252 450 Kč. Důvodem krácení celé položky je, že není v	Ano

									projektové dokumentaci dostatečně jednoznačně vymezena jako role člena realizačního týmu ve smyslu pravidel výzvy. Dále hodnotící komise navrhuje krácení položky 1.1.2.4 PR manažer/manažerka 22 měsíců. Jednotková cena se snižuje z 650 Kč o 147 Kč na 503 Kč. Celková částka této položky je 160 960 Kč. Celkově je položka krácena o 47 040 Kč. Nová jednotková cena odpovídá limitům podle aktuální verze dokumentu Obvyklé mzdy/platy pro Operační program Zaměstnanost plus, kde je pro mzdové výdaje (DPČ) u pozice PR manažer je stanovena horní hranice hrubé měsíční mzdy/platu vč. zákonných odvodů na 503 Kč. Celková výše krácení včetně paušální sazby činí 419 286,00 Kč.	
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žádost obsahuje celkem 5 indikátorů se závazkem a 1 indikátor bez závazku. U indikátorů se závazkem 626 000 a 501 050 je stanovena nulová cílová hodnota, což je v souladu s podmínkami výzvy, avšak žadatel neuvádí její odůvodnění. Není tak zřejmé, zda žadatel správně interpretuje definici těchto indikátorů a jejich relevanci pro projekt. U indikátoru 501 300 je cílová hodnota 10, přičemž v popisu je uvedeno, že se jedná o osoby z CS zapojené do KA2. Z charakteru této aktivity však není zřejmé, že by zapojené osoby splňovaly podmínky pro započítání do tohoto indikátoru. Dle definice indikátoru se započítávají pouze osoby, které byly před vstupem do projektu nezaměstnané, neaktivní nebo pracovaly na zkrácený úvazek, přičemž je nutné splnit i další metodická kritéria. Projekt tyto charakteristiky CS nepopisuje ani nedokládá. Naopak lze předpokládat, že do aktivity budou zapojeni spíše ekonomicky aktivní otcové, kteří čerpají rodičovskou dovolenou, což nemusí odpovídat definici indikátoru. Hodnotící komise navrhuje snížení indikátoru 501 300 z hodnoty 10 na 0, z důvodu toho, že není z komentáře dostatečně zřejmé, jak byla tato hodnota stanovena. U indikátoru 501 300 je cílová hodnota riziková vzhledem k definici indikátorů, kdy se osoba započítává pouze tehdy, byla-li před vstupem do projektu nezaměstnaná, neaktivní, nebo měla nižší úvazek. Zároveň hodnotící komise navrhuje změnu komentáře odpovídající definici indikátoru a pravidlům OPZ+ a výzvy č. 082 na „Bude sledováno a vykazováno v rámci zpráv o realizaci dle pravidel OPZ+ a výzvy č. 082. U indikátoru 600 000 je cílová hodnota v návaznosti na počet podpořených osob. Dle definice indikátoru se započítává pouze osoba, která dosáhne minimální hranice bagatelní podpory (40 hodin). Z popisu aktivit však není zřejmé, že všichni účastníci tuto hranici skutečně splní. Vzhledem ke krácení položky 1.1.2.2 Odborný asistent navrhuje hodnotící komise snížení hodnoty	Ano

									z 65 na 55. Indikátor 805 000 má stanovenou cílovou hodnotu 5. V popisu je však uvedena jedna komplexní evaluační zpráva a další dokumenty. Projekt explicitně neuvádí zpracování vstupní evaluační zprávy a výstupní evaluační zprávy, které jsou dle podmínek výzvy povinné. Hodnotící komise navrhuje zvýšení indikátoru 805 000 z hodnoty 5 na 6. U indikátoru 501 050 hodnotící komise navrhuje změnu komentáře odpovídající pravidlům OPZ+ a výzvy č. 082 na „Bude sledováno a vykazováno v rámci zpráv o realizaci dle pravidel OPZ+ a výzvy č. 082.“ U indikátoru 626 000 hodnotící komise navrhuje změnu komentáře odpovídající pravidlům OPZ+ a výzvy č. 082 na „Bude sledováno a vykazováno v rámci zpráv o realizaci dle pravidel OPZ+ a výzvy č. 082.“ U indikátoru 679 001 hodnotící komise navrhuje změnu komentáře odpovídající pravidlům OPZ+ a výzvy č. 082 na „Bude sledováno a vykazováno bez evidence v rámci zpráv o realizaci dle pravidel OPZ+ a výzvy č. 082.“ Hodnotící komise navrhuje snížení hodnoty specifické datové položky (SDP) Celkový počet podpořených osob z 65 na 0. SDP jsou vykazovány až v rámci realizace projektu.	
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Způsob získání každé ze čtyř cílových skupin pro aktivity projektu žadatel popisuje velmi stroze. Rovněž tak nekomentuje ani způsob práce s nimi v průběhu realizace jednotlivých projektových aktivit. Z příliš strohému popisu aktivit nelze usoudit, jak žadatel plánuje zapojovat jednotlivé cílové skupiny do realizace projektu. Zájem cílových skupin o aktivní účast v projektu také žadatel příliš neprokázal.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Popis aktivit projektu a způsob jejich realizace je nejslabším místem zpracování. Je podán příliš stroze, heslovitě, málo srozumitelně. V KA1 bude realizován vzdělávací program pro rodiče. Má 2 části, 4 moduly, časovou dotaci 20 hodin. Nic bližšího uvedeno není. Není zřejmé, kde aktivita proběhne (na dopravu na akci je vyčleněno 55,0 tis. Kč, na stravu dle popisu na str. 11 žádosti: 55 × 1 000 Kč × 2 dny × 6 – to skutečně má být celkem 660,0 tis. Kč??), jaký bude její obsah, kolik osob bude do aktivity zařazeno, když nejméně 55 z nich musí aktivitu absolvovat v plném rozsahu (viz hodnota indikátoru 600 000). Aby nejméně 55 osob aktivitu řádně dokončilo, musí do ní být zařazeno více osob (někdo přece může aktivitu z nejrůznějších důvodů nedokončit). Dopravu a stravné ale žadatel účtuje jen po 55 osob, tedy možná ani ne pro všechny, kteří ji úspěšně dokončí. Neúspěšní účastníci si tedy vše budou hradit sami? KA2 (Sociální experiment) je popsána nejasně. Z popisu není zřejmé, jak žadatel	Ano

									<p>zajistí, že „...10 otců stráví nejméně měsíc péčí o své předškolní děti...“. Není zřejmé, kdo jim (a z jakých prostředků) uhradí mzdu ušlou v jejich zaměstnání. Žadatel pouze neurčitě uvádí, že v té věci bude komunikovat se zaměstnavateli, ovšem indikátor 501050 má nastavenou nulovou hodnotu. Není příliš jasné, co žadatel míní tvrzením, že „...matky získají měsíc navíc k návratu na pracovní trh...“. Předmětný „měsíc péče otců“ přece může být uprostřed mateřské/rodičovské dovolené a matky z něj nemusí tedy příliš vytěžit pro budoucí návrat na trh práce. Toto měl žadatel popsat mnohem podrobněji. V KA3 mají proběhnout blíže nepopsané „besedy se studenty“, výstavy, diskuse atd.; obsah těchto aktivit měl být podrobněji popsán, stejně tak „závěrečná konference“ (kde se bude konat, kolik je plánováno účastníků, kdo bude vystupovat, jaká bude její časová dotace atd.). K evaluaci: její typ je určen, povinná příloha „Teorie změny...“ je přiložena, součástí realizačního týmu je pozice „evaluátor“. Jeho „čestné prohlášení o souhlasu se zapojením do projektu“ je přiloženo a jeho kvalifikace je dostatečná. Návrh evaluačního plánu je rovněž přiložen. Potenciální rizika spojená s projektem žadatel neuvádí všechna; není zmíněno riziko nedosažení některého z cílů projektu, nenaplnění indikátorů, není zmíněno riziko nízké kvality či malé úspěšnosti jednotlivých aktivit, není dostatečně řešeno riziko nezájmu jednotlivých cílových skupin zapojit se do projektu, není uvedeno případné riziko spojené s možným zpožděním ve financování projektu, které z celé řady příčin může nastat a pro žadatele to může být komplikace dosti významná. U žádného rizika není uvedena ani pravděpodobnost výskytu, ani závažnost dopadu.</p>	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor

