

Detail hodnocení

Název projektu	Rovnováha v péči o děti
Registrační číslo projektu	CZ.03.01.02/00/25_082/0007018

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	23. 4. 2026
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	62,50
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt je zaměřen na podporu aktivního otčovství a vyváženější sdílené péče prostřednictvím rozvoje rodičovských kompetencí zaměstnaných otců s využitím programu Triple P. Tematicky odpovídá cílům výzvy a formulace hlavního cíle je srozumitelná a v souladu se zaměřením na změnu chování cílové skupiny. Projekt má být realizován ve třech výrazně rozdílných krajích (Praha, Vysočina, Moravskoslezský kraj) prostřednictvím spolupráce s 12 organizacemi. Popis problému, jeho příčin i regionálního kontextu však zůstává značně obecný a není podložen konkrétními daty ani alespoň základní analýzou situace v jednotlivých krajích. Cílové skupiny zaměstnanců a zaměstnavatelů jsou vymezeny velmi široce a bez přesnější diferenciací; zejména u zaměstnavatelů není zřejmé, proč je formálně stanovena minimální velikost „alespoň jeden zaměstnanec“, když reálné zapojení projektu vyžaduje desítky vhodných zaměstnanců v každé organizaci. Zájem cílových skupin o zapojení do projektu je pouze deklarován a není dostatečně doložen. Dílčí cíle jsou navázány na jednotlivé oblasti intervence a jsou převážně měřitelné a časově vymezené, avšak vazba mezi cíli a konkrétní změnou chování cílové skupiny není vždy dostatečně rozpracována.

Intervenční logika projektu je na obecné úrovni srozumitelná, nicméně při detailnějším posouzení působí vazby mezi klíčovými aktivitami, jejich výstupy a očekávanou změnou spíše obecně a méně přesvědčivě. Popis klíčových aktivit je velmi stručný a neumožňuje posoudit jejich reálnou realizovatelnost, obsah ani organizační zajištění, zejména pokud jde o práci s „rodičovskými skupinami“ přímo na pracovištích a o plánovaný sociální experiment. Není dostatečně vysvětleno, jak budou aktivity logisticky zvládnuty, jak budou motivováni účastníci ani jak bude zajištěna spolupráce se zaměstnavateli. Ověřování dosažení cílů je koncipováno prostřednictvím samostatné evaluační aktivity a kombinace kvantitativních a kvalitativních metod, což odpovídá charakteru projektu, avšak metodické ukotvení evaluace zůstává obecné a postrádá jasně definované indikátory změny a kritéria úspěchu. Významnou slabinou projektu je rovněž nejasný časový harmonogram, rozpory v délce realizace projektu a nedostatečné řízení rizik, kdy nejsou identifikována klíčová realizační rizika ani jejich pravděpodobnost a dopad. Celkově projekt tematicky odpovídá výzvě a jeho záměr je

relevantní, nicméně vykazuje zásadní rezervy v analytickém zdůvodnění, popisu aktivit, provázanosti cílů, výstupů a evaluace i v praktické realizovatelnosti navržených intervencí. Hodnotící komise navrhuje následující podmínky pro poskytnutí podpory: Hodnotící komise navrhuje krácení položky 1.1.2.1 Vedoucí projektu. Počet jednotek se snižuje z 24 o 6 na 18 jednotek. Celková částka této položky je 375 710,40 Kč. Celkově je položka krácena o 125 236,80 Kč. Důvodem krácení je uvedení počtu jednotek (měsíců) do souladu s délkou realizace projektu. Hodnotící komise navrhuje krácení položky 1.1.2.2 Odborná garantka a certifikovaná implementátor a lektorka Praha. Počet jednotek se snižuje z 24 o 6 na 18 jednotek. Celková částka této položky je 602 100 Kč. Celkově je položka krácena o 200 700 Kč. Důvodem krácení je uvedení počtu jednotek (měsíců) do souladu s délkou realizace projektu. Hodnotící komise navrhuje krácení položky 1.1.2.3 Odborný garant a certifikovaný implementátor/lektor Moravskoslezský kraj. Počet jednotek se snižuje z 24 o 6 na 18 jednotek. Celková částka této položky je 602 100 Kč. Celkově je položka krácena o 200 700 Kč. Důvodem krácení je uvedení počtu jednotek (měsíců) do souladu s délkou realizace projektu. Hodnotící komise navrhuje krácení položky 1.1.2.4 Evaluátor. Počet jednotek se snižuje z 24 o 6 na 18 jednotek. Celková částka této položky je 301 050 Kč. Celkově je položka krácena o 100 350 Kč. Důvodem krácení je uvedení počtu jednotek (měsíců) do souladu s délkou realizace projektu. Hodnotící komise navrhuje krácení položky 1.1.2.5 PR Manažer. Počet jednotek se snižuje z 24 o 6 na 18 jednotek. Celková částka této položky je 240 840 Kč. Celkově je položka krácena o 80 280 Kč. Důvodem krácení je uvedení počtu jednotek (měsíců) do souladu s délkou realizace projektu. Celková výše krácení včetně paušální sazby činí 990 173,52 Kč. U indikátoru 501 050 hodnotící komise navrhuje změnu komentáře odpovídající pravidlům OPZ+ a výzvy č. 082 na „Bude sledováno a vykazováno v rámci zpráv o realizaci dle pravidel OPZ+ a výzvy č. 082.“ U indikátoru 501 300 hodnotící komise navrhuje změnu komentáře odpovídající pravidlům OPZ+ a výzvy č. 082 na „Bude sledováno a vykazováno v rámci zpráv o realizaci dle pravidel OPZ+ a výzvy č. 082.“ U indikátoru 626 000 hodnotící komise navrhuje změnu komentáře odpovídající pravidlům OPZ+ a výzvy č. 082 na „Bude sledováno a vykazováno v rámci zpráv o realizaci dle pravidel OPZ+ a výzvy č. 082.“

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50	dostatečné	Projekt je zaměřen na podporu aktivního otcovství a vyváženější sdílené péče, a to prostřednictvím rozvoje rodičovských kompetencí zaměstnaných otců. K tomu žadatel hodlá použít program „Triple P“. Realizován má být ve 12 organizacích, ve třech krajích (Praha, Vysočina, Moravskoslezský); v každém z těchto krajů budou do projektu zapojeny 4 organizace. Popis projektu a příčin projektu je ovšem značně obecný; žadatel svůj komentář nedoložil konkrétními relevantními daty, neprovedl žádnou skutečnou analýzu ani problému, natož lokality, a to přesto, že projekt hodlá realizovat ve třech (z hlediska sociálního i ekonomického) velmi rozdílných krajích. V popisu pouze zmiňuje, že předmětné kraje jsou rozdílné; v čem se to konkrétně projevuje v projektem řešené oblasti ovšem už neuvádí. Vymezeny jsou dvě cílové skupiny (Zaměstnanci, Zaměstnavatelé). Jejich popis je opět značně obecný; zaměstnanců bude 210, bude se jednat o osoby „v pracovněprávním vztahu“, o muže, otce dítěte ve věku 0–18 let. Zaměstnavatelů bude 12 (9 firem a 3 veřejné instituce) a budou rovnoměrně zastoupeni v každém ze tří krajů. Má se jednat o právnické a fyzické osoby s alespoň jedním zaměstnancem. Proč žadatel takto definoval velikostní kategorii zaměstnavatelů, není jasné; v každé ze zapojených firem budou totiž sestaveny nejméně 2 „rodičovské skupiny“, každá o 10 mužích, tzn. že v každé zapojené firmě musí být zaměstnáno nejméně 20 mužů s dítětem do 18 let, majících o aktivity projektu zájem. Podmínka velikosti zaměstnavatele (právnické a fyzické osoby s alespoň jedním zaměstnancem) je tedy v podstatě nepřipadná; firma musí zaměstnávat nejméně několik desítek osob, pokud z nich má být schopna vybrat nejméně 20 mužů s nezletilým dítětem, a ještě k tomu ochotných vstoupit do projektu. Zájem cílových skupin o aktivity projektu je jen deklarován, žadatel sice uvádí, že jej ověřoval „prostřednictvím cílené komunikace“, nic bližšího k tomu ale nezmínil.	Ano

2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Projekt formuluje hlavní cíl jako zvýšení zapojení otců do péče o děti prostřednictvím posílení jejich rodičovských kompetencí a vytvoření podpůrného rámce ve spolupráci se zaměstnavateli. Cíl je v souladu s cíli výzvy a odpovídá identifikovanému problému. Je formulován srozumitelně a je z něj patrná požadovaná změna v chování CS. Dílčí cíle jsou definovány ve vazbě na jednotlivé oblasti intervence (práce s otci, spolupráce se zaměstnavateli, evaluace) a jsou vzájemně provázané. Cíle jsou převážně měřitelné a časově ohraničené, zejména prostřednictvím kvantifikovaných výstupů. Z hlediska metodiky SMART jsou cíle nastaveny v zásadě vhodně, nicméně vazba mezi jednotlivými cíli a reálnou změnou chování CS není vždy dostatečně konkrétně rozpracována. Intervenční logika projektu je částečně konzistentní. Projekt navrhuje aktivity, které reagují na identifikované příčiny problému, zejména prostřednictvím vzdělávacích a podpůrných programů pro otce a spolupráce se zaměstnavateli. Tyto aktivity mají potenciál vést k deklarovaným výstupům, avšak vazba mezi aktivitami, výstupy a očekávanými výsledky je popsána spíše obecně. Projekt poměrně přesvědčivě popisuje, jaké aktivity budou realizovány, méně však vysvětluje, jak konkrétně tyto aktivity povedou k dlouhodobé změně v chování CS a k řešení identifikovaného problému. Kauzální návaznosti mezi jednotlivými kroky projektu tak nejsou vždy zcela zřetelné. Soubor klíčových aktivit je zvolen relevantně vzhledem k potřebám CS a odpovídá zaměření výzvy. Aktivity mají potenciál přispět k řešení problému, jejich popis je však místy více zaměřen na realizaci než na dosažení konkrétních změn. Rezervy jsou zejména v detailnějším propojení aktivit s očekávanými výsledky projektu.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Projekt popisuje způsob ověření dosažení cílů především prostřednictvím evaluace, která je součástí návrhu projektu. V žádosti i přílohách je uvedeno, že bude realizováno vstupní a výstupní měření, které umožní porovnání výchozího a cílového stavu. Ověřování má probíhat kombinací kvantitativních a kvalitativních metod, zejména prostřednictvím dotazníkových šetření, rozhovorů a dalších nástrojů sběru dat zaměřených na změnu rodičovských kompetencí a zapojení otců do péče. Zvolený přístup je v zásadě vhodný a odpovídá charakteru projektu. Je zřejmé, že žadatel pracuje s principem pre-post srovnání a že cílem je zachytit změnu v chování a postojích cílové skupiny. Projekt tak naplňuje základní požadavek na doložení rozdílu mezi výchozím a dosaženým stavem. Popis způsobu ověřování však zůstává částečně	Ano

									obecný. Není vždy jednoznačně specifikováno, jaké konkrétní indikátory nebo kritéria budou použity pro posouzení naplnění jednotlivých cílů. Vazba mezi definovanými cíli a konkrétními nástroji jejich ověření není ve všech případech plně rozpracována, což může ztížit jednoznačné vyhodnocení dosažené změny. Projekt počítá se zapojením evaluátora a se zpracováním evaluačních výstupů, což přispívá k věrohodnosti celého systému ověřování. Přesto není zcela zřejmé, do jaké míry budou využity nezávislé zdroje dat nebo externí validace výsledků. Ověřování je založeno převážně na datech získaných v rámci realizace projektu, což může snižovat míru objektivitu. Použité metody sběru dat jsou obecně vhodné, avšak jejich metodické nastavení (např. způsob výběru respondentů, přesná operacionalizace sledovaných změn) není detailněji popsáno. Projekt tak umožňuje základní vyhodnocení změny, ale méně přesvědčivě dokládá, že bude možné komplexně ověřit dosažení všech deklarovaných cílů. Celkově je systém ověřování nastaven logicky a v návaznosti na cíle projektu, avšak jeho metodické rozpracování zůstává částečně obecné.	
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	12,50			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Rozpočet projektu je jednoduchý, přehledný, jasný. V kapitole osobní náklady žadatel navrhuje jednotkové mzdy přiměřeně ke stanoveným průměrným hodnotám dle ISPV. Navržené délky úvazků všech osob placených v rámci DPČ jsou ale stanoveny chybně. Projekt bude trvat pouze 18 měsíců, to žadatel uvádí na mnoha místech žádosti, v rozpočtu ovšem počítá s délkou 24 měsíců. U všech pěti položek v záložce 1.1.2 je nutno počet jednotek snížit z 24 na 18, v důsledku čehož náklad v každé z těchto položek se sníží o čtvrtinu. Hodnotící komise navrhuje krácení položky 1.1.2.1 Vedoucí projektu. Počet jednotek se snižuje z 24 o 6 na 18 jednotek. Celková částka této položky je 375 710,40 Kč. Celkově je položka krácena o 125 236,80 Kč. Důvodem krácení je uvedení počtu jednotek (měsíců) do souladu s délkou realizace projektu. Hodnotící komise navrhuje krácení položky 1.1.2.2 Odborná garantka a certifikovaná implementátor a lektorka Praha. Počet jednotek se snižuje z 24 o 6 na 18 jednotek. Celková částka této položky je 602 100 Kč. Celkově je položka krácena o 200 700 Kč. Důvodem krácení je uvedení počtu jednotek (měsíců) do souladu s délkou realizace projektu. Hodnotící komise navrhuje krácení položky 1.1.2.3 Odborný garant a certifikovaný implementátor/lektor Moravskoslezský kraj. Počet jednotek se snižuje z 24 o 6 na 18 jednotek. Celková částka této položky je 602 100 Kč. Celkově je	Ano

									položka krácena o 200 700 Kč. Důvodem krácení je uvedení počtu jednotek (měsíců) do souladu s délkou realizace projektu. Hodnotící komise navrhuje krácení položky 1.1.2.4 Evaluátor. Počet jednotek se snižuje z 24 o 6 na 18 jednotek. Celková částka této položky je 301 050 Kč. Celkově je položka krácena o 100 350 Kč. Důvodem krácení je uvedení počtu jednotek (měsíců) do souladu s délkou realizace projektu. Hodnotící komise navrhuje krácení položky 1.1.2.5 PR Manažer. Počet jednotek se snižuje z 24 o 6 na 18 jednotek. Celková částka této položky je 240 840 Kč. Celkově je položka krácena o 80 280 Kč. Důvodem krácení je uvedení počtu jednotek (měsíců) do souladu s délkou realizace projektu. Celková výše krácení včetně paušální sazby činí 990 173,52 Kč.	
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Žádost obsahuje celkem 5 indikátorů se závazkem a 1 indikátor bez závazku. Indikátory jsou v projektu přehledně popsány a jejich význam i způsob naplnění je srozumitelně vysvětlen. U indikátorů se závazkem MI600000, MI626000, MI501300 a MI501050 je stanovena nulová cílová hodnota, což je v souladu s podmínkami výzvy. Z doplněného odůvodnění je zároveň patrné, že žadatel správně chápe definici těchto indikátorů i jejich relevanci pro projekt. Indikátor MI805000 má stanovenou cílovou hodnotu 3, což odpovídá podmínkám výzvy (minimální hodnota 2). V popisu je uvedeno, že se jedná o dva povinné výstupy (vstupní evaluační zpráva a závěrečná evaluační zpráva) a jeden další nepovinný dokument, což svědčí o dobrém porozumění požadavkům na tento indikátor. U indikátoru 501 050 hodnotící komise navrhuje změnu komentáře odpovídající pravidlům OPZ+ a výzvy č. 082 na „Bude sledováno a vykazováno v rámci zpráv o realizaci dle pravidel OPZ+ a výzvy č. 082.“ U indikátoru 501 300 hodnotící komise navrhuje změnu komentáře odpovídající pravidlům OPZ+ a výzvy č. 082 na „Bude sledováno a vykazováno v rámci zpráv o realizaci dle pravidel OPZ+ a výzvy č. 082.“ U indikátoru 626 000 hodnotící komise navrhuje změnu komentáře odpovídající pravidlům OPZ+ a výzvy č. 082 na „Bude sledováno a vykazováno v rámci zpráv o realizaci dle pravidel OPZ+ a výzvy č. 082.“ Pochybení v komentáři u indikátorů jsou pouze formálního charakteru, proto není snížen deskriptor.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	10,00			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Způsob získání jednotlivých cílových skupin (Zaměstnanci, Zaměstnavatelé) pro projekt i způsob práce s nimi v průběhu jeho realizace žadatel popisuje jen stručně. Jejich zájem o projekt není dostatečně prokázán (byť žadatel zmiňuje, že jednotlivé zaměstnavatele ve zmíněných třech krajích již oslovil a jejich zájem si	Ano

									ověřil). Žadatel na str. 5 přílohy č. 9 uvádí, že „projekt počítá se zapojením CS ve všech relevantních fázích projektu“, ale z popisu není příliš jasné, o jaké zapojení (a v jakých fázích/aktivitách) se má jednat. Práce s CS „zaměstnanci“ má probíhat v „rodičovských skupinách“, tvořených vždy 10 muži (otci nezletilých dětí), a to přímo na jednotlivých pracovištích. To je inovativní myšlenka a žadatel měl řádně popsat logistiku celého procesu (bude se jednat o dvouhodinová setkání v průběhu pěti týdnů, bude tedy třeba zajistit, aby všech 10 mužů bylo vždy na pracovišti a bylo schopno vzdělávání v daném termínu absolvovat, mělo být vysvětleno, jestli bude nutno složení skupiny nějak upravovat/modelovat v závislosti např. na vzdělání, věku, profesi atd.). Zájem CS „zaměstnanci“ o účast v projektu není prokázán (informace žadatele o průzkumu zájmu MEZI RODIČI na MZ ČR, resp. MPSV ČR – viz str. 16 přílohy č. 9 - není v tomto ohledu dostatečná).	
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Projekt je rozčleněn na tři klíčové aktivity; evaluace je přitom samostatnou klíčovou aktivitou. Tato aktivita je dobře popsána, typ použité evaluace je určen, přiložena je povinná příloha „Teorie změny...“. Součástí realizačního týmu je pozice „evaluátor“, jehož úvazek je přiměřený. Jeho „čestné prohlášení o souhlasu se zapojením do projektu“ je podáno v příloze a jeho kvalifikace je dostatečná, odpovídá požadavkům Výzvy 082 OPZ+. Návrh evaluačního plánu je rovněž přiložen. Struktura navržených aktivit odpovídá podmínkám stanoveným v příloze č. 1 Výzvy; projekt neobsahuje nepodporované aktivity. Popis klíčových aktivit je ale podán velmi stručně. Není zcela jasné, co přesně CS „zaměstnanci“ v průběhu realizace projektu obdrží. Vzdělávání má trvat 12 hodin (plus několik telefonátů), bude zaměřeno ne na zlepšení péče otců o děti, ale na posílení jejich víry ve své schopnosti. Žadatel měl průkazněji doložit, že tato časová dotace postačuje, že takto koncipované vzdělávání skutečně povede ke zlepšení/zvýšení předmětné péče, což je specifickým cílem Výzvy 082 (genderově vyvážená účast, rovné pracovní podmínky, lepší rovnováha mezi pracovním a osobním životem atp.). Přehled nákladů u jednotlivých klíčových aktivit je vyčíslen. Časový harmonogram není nastaven bezchybně; v popisu se uvádí délka trvání projektu 18 měsíců, v rozpočtu je ale počítáno s 24 měsíci. Délku projektu měl žadatel řádně zdůvodnit, pokud vzdělávání jedné skupiny mužů (o časové dotaci 12 hodin) má trvat 5 týdnů, pak měl vysvětlit, proč vzdělávání 21 skupin má trvat 18 měsíců (skupiny přece nebudou vzdělávány postupně, jedna za druhou, ale souběžně, pokud vzdělávání jedné	Ano

									skupiny zabere pouhé 2 hodiny týdně). Potenciální rizika spojená s projektem žadatel neuvádí všechna; především není zmíněno riziko nedosažení některého z cílů projektu, není zmíněno možné riziko obtížné komunikace/spolupráce žadatele s jednotlivými zaměstnavateli (např. při shromažďování CS mužů), není uvedeno případné riziko spojené s možným zpožděním ve financování projektu; to z celé řady příčin může nastat a pro žadatele to může být komplikace dosti významná. U žádného uvedeného rizika není vyčíslena ani pravděpodobnost výskytu, ani závažnost dopadu.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------