

Detail hodnocení

Název projektu	Toolkit sdílené práce a péče pro férové domácnosti
Registrační číslo projektu	CZ.03.01.02/00/25_082/0006974

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	29. 4. 2026
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	62,50
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení V projektové žádosti jsou popsány problémy, s nimiž se potýkají ženy a muži v rodinách pečujících o dítě, a jsou uvedeny oblasti i konkrétní příčiny jejich vzniku. Popis je doplněn samostatnými přílohami k příčinám problému i k výstupům auditu realizovaného žadatelem, z nichž je zřejmá orientace žadatele v řešené tematice a relevance zamýšleného nástroje. Ke škodě podpory projektu však nejsou podrobněji využity a interpretovány rozsáhlé poznatky získané od přibližně 22 000 osob, které si audit stáhly; detailnější rozpracování výstupů auditu i parametrů cílové skupiny by významně posílilo zdůvodnění potřebnosti projektu. Volba území Prahy a Jihočeského kraje je zdůvodněna spíše stručně, pouze argumentem kontrastu velkoměsta a menších sídel, a není hlouběji rozvedena ani ve vztahu k pilotáži, ani s ohledem na celorepublikovou diseminaci výstupů projektu. Přesto lze z předložených informací předpokládat schopnost žadatele cílové skupiny oslovit, byť není zcela zřejmé, jakým způsobem a v jakém reálném rozsahu budou v obou územích do projektu zapojeny. Určité pochybnosti vyvolává i popis realizovatelnosti aktivity KA 3.2, která zůstává značně rámcová.

Cíl projektu je formulován srozumitelně, avšak metodicky není zcela vhodně vymezen, neboť za cíl je považován finální výstup (Toolkit sdílené práce a péče), nikoli změna, kterou má jeho využití vyvolat; čtyři vymezené oblasti směřování projektu lze fakticky chápat jako dílčí cíle, jejich nastavení je však poměrně široké a bez jasně stanovené měřitelnosti. Projekt počítá s průběžnou evaluací, testováním nástroje v rodinách a využitím kvalitativních metod, což lze hodnotit pozitivně, nicméně způsob měření dopadů na cílovou skupinu je popsán spíše obecně a bez systematické kvantifikace změn. Model čtyř klíčových aktivit je logický a kompaktní, avšak v nastavení KA se objevují rizika ve vztahu k tematickému zaměření výzvy 03_25_082, zejména v posunu těžiště k dělbe domácích prací obecně, a nikoli jednoznačně k zapojení mužů do péče o děti. Nejasnosti se objevují rovněž v územním vymezení některých aktivit, ve specifikaci dílčích výstupů a v konkrétnějším popisu hlavního výstupu – toolkitu. Evaluační rámec je formálně akceptovatelný, avšak evaluační otázky budou muset být dále rozpracovány a zpřesněny, aby umožnily získat relevantní a strukturovaná data o skutečných dopadech projektu na zapojené cílové skupiny. Hodnotící komise navrhuje následující podmínky pro

poskytnutí podpory: Hodnotící komise navrhuje krácení položky 1.1.3.1 Mzda terénní pracovníce (0,1 FTE). Počet jednotek se snižuje z 20 o 4 na 20 jednotek. Celková částka této položky je 95 000 Kč. Celkově je položka krácena o 19 000 Kč. Důvodem krácení počtu jednotek je délka realizace projektu, která je na 20 měsíců. Celková výše krácení včetně paušální sazby činí 26 600,00 Kč. Hodnotící komise navrhuje hodnotu indikátoru 805000 zvýšit z hodnoty 3 na 5 ve struktuře dokumentů: vstupní evaluační zpráva, závěrečná evaluační zpráva, závěrečná zpráva KA 1.1, plus report KA 1.2, plus metodika. U indikátoru 501 050 hodnotící komise navrhuje změnu komentáře odpovídající pravidlům OPZ+ a výzvy č. 082 na „Bude sledováno a vykazováno v rámci zpráv o realizaci dle pravidel OPZ+ a výzvy č. 082.“ U indikátoru 501 300 hodnotící komise navrhuje změnu komentáře odpovídající pravidlům OPZ+ a výzvy č. 082 na „Bude sledováno a vykazováno v rámci zpráv o realizaci dle pravidel OPZ+ a výzvy č. 082.“ U indikátoru 626 000 hodnotící komise navrhuje změnu komentáře odpovídající pravidlům OPZ+ a výzvy č. 082 na „Bude sledováno a vykazováno v rámci zpráv o realizaci dle pravidel OPZ+ a výzvy č. 082.“ U indikátoru 679 001 hodnotící komise navrhuje změnu komentáře odpovídající pravidlům OPZ+ a výzvy č. 082 na „Bude sledováno a vykazováno bez evidence v rámci zpráv o realizaci dle pravidel OPZ+ a výzvy č. 082.“

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Jsou popsány problémy, s nimiž se potýkají ženy a muži v rodinách, které pečují o dítě. Uvedena je také řada oblastí i konkrétních příčin, které tyto problémy způsobují. Popisný text v žádosti je doplněn jednak samostatnou přílohou k příčinám problému, jednak k výstupům auditu, který žadatel v řešené problematice realizoval. Ke škodě podpory projektu se žadatel v mnohem významnějším detailu nevyjadřuje k tomu všemu, co zjistil od 22 tisíc lidí, kteří si audit z webu stáhli; detaily výstupů od CS, stejně jako parametrů CS, by byly velmi cennou specifikací, která by potřebnost projektu podpořila. Z dostupných podkladů ale je zřejmé, že se žadatel v tématice orientuje a nástroj, který prostřednictvím projektu hodlá vytvořit, má svoje opodstatnění. Volba území Prahy a Jihočeského kraje má jediné krátké zdůvodnění, spočívající v pokrytí velkoměsta a maloměst/vesnic, což je důvod možný, jistě ne jediný relevantní. A to i v souvislosti s tím, že diseminace vytvořeného produktu má jít do celé ČR, stejně jako je projektová CS vymezena také na úrovni dat celé republiky. Z dostupných informací lze objektivně předpokládat schopnost žadatele CS získat, byť opět zcela jasné není, zda, jak a v jakém rozsahu žadatel je jednoznačně schopen získat CS z obou území pilotáže. Přesvědčivější vysvětlení by také zasluhovala prokazatelná schopnost realizace aktivity KA 3.2, která je popsána jen velmi rámcově.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Pro projekt je vymezen cíl, jehož nastavení je srozumitelné. Metodicky vzato však není volba cíle jako takového zcela vhodná, protože za něj je považován finálně vytvořený výstup (Toolkit sdílené práce a péče); mělo však být určeno, k čemu tento výstup povede a co zapříčiní, což neobsahuje samotná formulace cílů, ale až formulace následné. Čtyři konkrétní oblasti, do nichž bude projekt směřovat, jsou naformulovány jasně a srozumitelně, a i když tak nejsou nazvány, lze je objektivně považovat za dílčí/specifické cíle.	Ano

									Nicméně jejich nastavení má tyto nedostatky: I/ jedná se o poměrně široké oblasti, jejichž dosažitelnost je omezená; projekt, který koncipuje nástroj a ověřuje jej, nemůže v rámci pilotáže a zapojení CS na jeho tvorbě tak zásadně měnit stav CS, jak z uvedených formulací vyplývá; II/ cíle nemají stanovenou žádnou měřitelnost (cílový parametr a jeho hodnota). Formulace očekávaných změn jsou zejména konkrétní a srozumitelné, mohly být použity jako specifické cíle, avšak nejsou; daly by se jim i lépe přiřadit měřitelné parametry. Ucelenost projektu však není narušena tak, aby nemohl být realizován; v principu je projektový model kompaktní.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Projekt počítá s průběžnou evaluací, testováním nástroje v rodinách a využitím kvalitativních metod (rozhovory, fokusní skupiny), což lze hodnotit pozitivně. Slabší stránkou je skutečnost, že způsob měření dopadů na cílovou skupinu je popsán spíše kvalitativně a méně je patrné, jak budou změny systematicky kvantifikovány nebo měřeny pomocí konkrétních indikátorů.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	13,75			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Rozpočet je celkově i přes doloženou přílohu č. 8 žádosti částečně nepřehledný, stejně jako neuvádí jasnou a přesnou práci (popis konkrétních aktivit, činnosti, náplň práce; rozsahy konkrétní práce nejsou ani jasně zjištělné dle popisu KA). Hodnotící komise navrhuje krácení položky 1.1.3.1 Mzda terénní pracovnice (0,1 FTE). Počet jednotek se snižuje z 20 o 4 na 20 jednotek. Celková částka této položky je 95 000 Kč. Celkově je položka krácena o 19 000 Kč. Důvodem krácení počtu jednotek je délka realizace projektu, která je na 20 měsíců. Celková výše krácení včetně paušální sazby činí 26 600,00 Kč.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Jinou než nulovou hodnotu má indikátor 805000. Jeho hodnota 3 obsahuje jak povinné výstupy evaluace (vstupní a závěrečná zpráva), tak tzv. metodiku k Toolkitu. Nedostatek tohoto nastavení spočívá v tom, že avizovaná metodika není jasným výstupem konkrétní KA, u žádné KA není jako výstup uvedena; nelze zjistit detaily k tomuto výstupu; objektivně se však jedná o možný výstup KA 3. Nijak nejsou zohledněny naopak zcela jasně vymezené výstupy KA 1.1 a 1.2 (zpráva; report). V souladu s nastavením KA hodnotící komise navrhuje hodnotu indikátoru 805000 zvýšit z hodnoty 3 na 5 ve struktuře dokumentů: vstupní evaluační zpráva, závěrečná evaluační zpráva, závěrečná zpráva KA 1.1, plus report KA 1.2, plus metodika. Indikátor 600000 má hodnotu 0, když v průběhu projektu není plánována přímá práce s CS v rozsahu nad 40 hodin. V zásadě je to nastavení odpovídající plánovanému rozsahu zapojení CS jednotlivců	Ano

									do KA, byť není zcela matematicky jednoznačné, že při zapojení bytí vybraných jednotlivců do KA 1-6 takový rozsah překročen nebude. Tzn. plánované rozsahy dílčích aktivit typu workshopy, rozhovory, komunikace, fokusní skupiny apod. typy aktivit, kde CS bude aktivně zapojena, nemají dán svůj konkrétní plánovaný (předpokládaný) časový rozsah. Nicméně cíleně o zapojení nad rámec bagatelního rozsahu žadatel neusiluje, v tomto ohledu je hodnota 0 akceptovatelná. U indikátoru 501 050 hodnotící komise navrhuje změnu komentáře odpovídající pravidlům OPZ+ a výzvy č. 082 na „Bude sledováno a vykazováno v rámci zpráv o realizaci dle pravidel OPZ+ a výzvy č. 082.“ U indikátoru 501 300 hodnotící komise navrhuje změnu komentáře odpovídající pravidlům OPZ+ a výzvy č. 082 na „Bude sledováno a vykazováno v rámci zpráv o realizaci dle pravidel OPZ+ a výzvy č. 082.“ U indikátoru 626 000 hodnotící komise navrhuje změnu komentáře odpovídající pravidlům OPZ+ a výzvy č. 082 na „Bude sledováno a vykazováno v rámci zpráv o realizaci dle pravidel OPZ+ a výzvy č. 082.“ U indikátoru 679 001 hodnotící komise navrhuje změnu komentáře odpovídající pravidlům OPZ+ a výzvy č. 082 na „Bude sledováno a vykazováno bez evidence v rámci zpráv o realizaci dle pravidel OPZ+ a výzvy č. 082.“	
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Pro přípravou fázi lze využít informací z žádosti (popis problémů, příčin), ale i ze dvou samostatných příloh (č. 5 a č. 6). Pro projekt typu vytvoření nového nástroje jsou doložená zjištění, ale i stanoviska ze strany CS adekvátní a budiž brány jako plnohodnotné zapojení CS do přípravné fáze projektu. Fáze realizační je propracována prostřednictvím KA, kde jsou dostupné informace o nástrojích práce s CS, formách zapojení; v zásadě je možno vidět i konkrétní údaje k četnosti zapojení. Chybí však rozsah jednotlivých dílčích aktivit a činností, což neumožňuje zjistit předpokládaný rozsah zapojení CS celkově. Není také zcela zřejmá předpokládaná cesta projektem u každého jednoho účastníka, či vlastně u kolika jednotlivých účastníků, v tom smyslu, zda, kdo, potažmo kolik stejných osob vstoupí do kterých všech jednotlivých aktivit ve všech KA. Zapojení CS do evaluace je plánováno, byť ani zde není jednoznačně nastaveno, zda se výzkumných metod 1–4 (bod D. přílohy č. 3 žádosti) zúčastní všichni zapojení příslušníci CS, případně kdo čeho a z jakého důvodu (dle jakého klíče).	Ano
	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Projekt obsahuje čtyři klíčové aktivity (KA). Popsána je konstrukce originálního nástroje (Toolkit sdílené práce a péče) pro podporu spravedlivé dělby péče o děti s akcentem na posílení role mužů. KA	Ano

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?									<p>jsou ukotveny ve 20 projektových měsících, vizualizace je dostupná v samostatné příloze žádosti. KA 1–3 jsou vnitřně rozděleny na dílčí soubory aktivit a činností, průběžně jsou prolunty evaluačním procesem v KA 4. Problémem v nastavení KA je jeho zaměření na domácí práce a péči, ač výzva 03_25_082 jasně akcentuje téma zapojení mužů do péče o děti, resp. závislé osoby; oprávněnými aktivitami tam musí být ty, které toto téma reflektují; nelze jednoznačně určit, že tomu tak v rámci KA bude, potažmo že témata ostatní (dělba rolí v rodinách, dělba neplacené práce, životní role a související témata uváděná v projektové dokumentaci) nebudou pouze okrajová či související. V této vazbě na výzvu 03_25_082 je nastavení KA rizikové. Dvě avizovaná území realizace jsou patrná v subaktivitě 2.2, jinak jejich zakomponování není zřejmé. Naopak KA 3 hovoří o zapojení organizací ze všech krajů ČR; toto však neodpovídá vymezeným územím v žádosti a HK požaduje relevantní doplnění. Výstupy KA 1.2 (závěrečná zpráva) a 1.2 (report o intervencích) nejsou blíže specifikovány co do formy, rozsahu ani sdílení či dalšího jasného využití v projektu či mimo něj. K samotnému klíčovému výstupu, nástroji Toolkit sdílené práce a péče, chybí bližší popis, konkrétnější a srozumitelná charakteristika, byť bude projektem vyvíjen do finální podoby. Evaluace je v KA 4 i v samostatné příloze rámcově akceptovatelná. Nicméně pouze obě evaluační otázky nejsou naformulovány tak, aby byly efektivně využitelné v přímé evaluační práci s CS; rozhodně budou muset být rozšířeny, specifikovány a konkretizovány, aby přinesly přesné a strukturou odpovídající odpovědi zapojených zástupců projektových CS.</p>	
---	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor

