

## Detail hodnocení

<b>Název projektu</b>	Péče je společná, aneb táta je u toho
<b>Registrační číslo projektu</b>	CZ.03.01.02/00/25_082/0006997

### Kód hodnotitele

<b>Pořadí hodnocení</b>	3
<b>Kolo hodnocení</b>	Hodnocení žádosti o podporu
<b>Fáze hodnocení</b>	Věcné hodnocení
<b>Datum hodnocení</b>	29. 4. 2026
<b>Status</b>	Vyhověl
<b>Soubor kritérií</b>	OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
<b>Finalizováno</b>	Ne
<b>Platný</b>	Ano
<b>Výsledek (v bodech)</b>	88,75
<b>Počet hodin</b>	
<b>Arbitr</b>	Ne
<b>Opravný hodnotitel</b>	Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Projekt se zaměřuje na relevantní společenský problém nerovnoměrného rozdělení péče o děti a jeho dopady na postavení žen na trhu práce a na fungování rodin, přičemž tematicky odpovídá zaměření výzvy. Problém je popsán věcně a s využitím relevantních argumentů, doplněn o vlastní šetření žadatele, nicméně menší slabinou zůstává omezená konkretizace velikosti cílové skupiny v území realizace a hlubší segmentace jejích potřeb. Cílová skupina je vymezena jasně a v souladu s výzvou, zejména rodiče dětí do 15 let se zájmem o změnu rozdělení péče, přičemž projekt správně akcentuje roli rodičovských párů a zapojení mužů do péče. Přes určitou metodickou nepřehlednost v popisu cílů je zřejmé, že projekt směřuje k vytváření nástrojů, které mají potenciál podpořit sdílenou péči v rodinách, snížit zátěž matek a zlepšit spolupráci partnerů při plánování péče. Intervenční logika projektu je v zásadě funkční, model klíčových aktivit je ucelený a nosné téma projektu je jasně identifikovatelné.

Projekt je strukturován do sedmi klíčových aktivit, které tvoří logickou cestu od výzkumu přes návrh intervenčního programu až k jeho pilotáži a evaluaci. Pozitivně lze hodnotit kombinaci skupinové a individuální práce s cílovou skupinou, participaci rodičovských párů na pilotáži programu i zapojení účastníků do tvorby digitálního nástroje. Přesto se v nastavení některých KA objevují nejasnosti, zejména pokud jde o duplicitu výzkumných aktivit v KA 1 vůči již realizovanému šetření, nedostatečně popsany vznik a testování metodiky v KA 2 či převahu on-line formy u aktivit, které mají rozvíjet praktické kompetence. Evaluace je koncipována jako samostatná i průřezová aktivita a její nastavení odpovídá požadavkům výzvy, avšak popis měření dopadů zůstává místy obecný a nezahrnuje formalizované ověřování získaných znalostí a dovedností účastníků. Nastavení indikátoru 600 000 je v zásadě provázáno s pilotním charakterem projektu, dílčí výhrady však směřují k omezenému rozsahu intenzivní podpory a k ne zcela jasnému započtení účasti cílové skupiny napříč jednotlivými KA.

Celkově projekt představuje smysluplný a kompaktní model intervence s reálným potenciálem dopadu, který by však těžil z metodicky přesnějšího vymezení cílů, jasnějšího popisu některých aktivit a posílení vazby mezi cíli, výstupy a jejich měřením. Hodnotící komise navrhuje následující podmínky pro poskytnutí podpory: Hodnotící komise navrhuje krácení položky 1.1.3.7 Mediátor pro páry.

Jednotková cena se snižuje z 550 Kč o 35 Kč na 515 Kč. Celková částka této položky činí 20 600 Kč. Celkově je položka krácena o 1 400 Kč. Nová jednotková cena odpovídá limitům podle aktuální verze dokumentu Obvyklé mzdy/platy pro Operační program Zaměstnanost plus, kde je pro mzdové výdaje u pozice odborný gestor/garant/metodik/evaluátor stanovena horní hranice 515 Kč. Celková výše krácení včetně paušální sazby činí 1 960,00 Kč. Hodnotící komise navrhuje zvýšení hodnoty indikátoru 600 000 ze 3 na 7 a zároveň doplnění komentáře indikátoru "analytickou zprávu z kvantitativního šetření (výstup KA 1, podaktivita 2), (b) tématikou analýzu bariér (výstup KA 1, aktivita 3), (c) metodika programu (testovaná, tj. validovaná tak, jak je uvedena v rámci výstupů KA 2 a jako vstup KA 5), (d) sborník doporučení a shrnutí výstupů projektu (výstup KA 6)" U indikátoru 501 050 hodnotící komise navrhuje změnu komentáře odpovídající pravidlům OPZ+ a výzvy č. 082 na „Bude sledováno a vykazováno v rámci zpráv o realizaci dle pravidel OPZ+ a výzvy č. 082.“ U indikátoru 501 300 hodnotící komise navrhuje změnu komentáře odpovídající pravidlům OPZ+ a výzvy č. 082 na „Bude sledováno a vykazováno v rámci zpráv o realizaci dle pravidel OPZ+ a výzvy č. 082.“ U indikátoru 626 000 hodnotící komise navrhuje změnu komentáře odpovídající pravidlům OPZ+ a výzvy č. 082 na „Bude sledováno a vykazováno v rámci zpráv o realizaci dle pravidel OPZ+ a výzvy č. 082.“ U indikátoru 679 001 hodnotící komise navrhuje změnu komentáře odpovídající pravidlům OPZ+ a výzvy č. 082 na „Bude sledováno a vykazováno bez evidence v rámci zpráv o realizaci dle pravidel OPZ+ a výzvy č. 082.“

**Poznámka k výsledku**

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00	velmi dobré	Projekt se zaměřuje na relevantní společenský problém nerovnoměrného rozdělení péče o děti a dopady tohoto stavu na postavení žen na trhu práce a fungování rodin. Problém je popsán s využitím věcných argumentů a je v souladu se zaměřením výzvy. Cílová skupina je vymezena jasně a odpovídá podporovaným skupinám, zejména rodiče dětí do 15 let se zaměřením na rodičovské páry se zájmem o změnu rozdělení péče. Pozitivně lze hodnotit také snahu o identifikaci potřeb cílové skupiny na základě vlastního šetření žadatele. Určitým limitem je menší konkretizace velikosti cílové skupiny v území realizace a detailnější segmentace potřeb jednotlivých podskupin.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Cíl projektu je naformulován, má de facto dvě zásadní části: model podpory sdílené péče v rodinách, snížení zátěže matek a zlepšení spolupráce partnerů při plánování péče. U cílů je dále popsáno, čeho se projekt tématicky dotkne, co prostřednictvím KA obsahuje a jaké bude mít výstupy. Zohlednit je třeba i očekávané změny. Nastavení cílů je formálně poměrně nepřehledné, metodicky také není zcela přesné. Není uvedena jasná a přehledná hierarchie projektových cílů. Cíle nejsou nastaveny jako odpovědi na otázku, čeho bude dosaženo; převažuje popis toho, co bude realizováno. Zcela chybí měřitelné parametry adekvátních cílů a cílové hodnoty. Žadatel nepromítl přínosy KA tak, jak jsou uváděny v příloze č. 5 žádosti, do projektových cílů, byť se to nabízí jako možné a vhodné. Očekávané změny velmi podobně popisně uvádějí to, co záložka žádosti k cílům, a ani odtud tedy není možné převzít precizní nastavení cílů. Celkově však je zřejmé, o co v projektu půjde, že se jedná o tvorbu nástrojů, které mají objektivní potenciál CS dotčených žen i mužů pomoci a pozitivně ovlivnit jejich postavení rodičů a pečujících o děti. Princip projektu je zřejmý, nosné téma také, nastavení KA je komplexní a potenciál diseminace adekvátních výstupů je reálně možný. I přes	Ano

									výhrady k metodice nastavení cílů, preciznosti vymezení indikátorů a některým parametrům KA je projektový model ucelený a intervenční logika je funkční.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Projekt počítá s evaluací prostřednictvím kombinace kvantitativních a kvalitativních metod, včetně vstupního, průběžného a závěrečného hodnocení dopadů projektu. Pozitivně lze hodnotit zapojení externího evaluátora a plánované využití více zdrojů dat. Popis evaluace je však místy formulován obecněji a mohl by více konkretizovat způsob měření změn u cílové skupiny a vazbu na jednotlivé indikátory projektu. Navržený evaluační přístup by se měl zaměřovat na změny postojů a vnímání cílových skupin, nicméně žadatel nepočítá s formalizovaným ověřením získaných znalostí a dovedností účastníků.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	18,75			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00	velmi dobré	Rozpočet projektu odpovídá rozsahu i délce realizace. Provázanost rozpočtu s KA je nastavena přehledně. U jednotlivých KA je jasně popsáno personální zajištění i konkrétní činnosti (v souladu s přílohou výzvy č. 3), takže je možné jednotlivé položky přiřadit ke konkrétním aktivitám. Rozpočet je srozumitelný a odpovídá tomu, co má být v projektu realizováno. Hodnotící komise navrhuje krácení položky 1.1.3.7 Mediátor pro páry. Jednotková cena se snižuje z 550 Kč o 35 Kč na 515 Kč. Celková částka této položky činí 20 600 Kč. Celkově je položka krácena o 1 400 Kč. Nová jednotková cena odpovídá limitům podle aktuální verze dokumentu Obvyklé mzdy/platy pro Operační program Zaměstnanost plus, kde je pro mzdové výdaje u pozice odborný gestor/garant/metodik/evaluátor stanovena horní hranice 515 Kč. Celková výše krácení včetně paušální sazby činí 1 960,00 Kč. Pochybení jsou pouze formálního charakteru a v kontextu nepřesného nastavení výzvou č. 082, proto není snížen deskriptor.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Jinou než nulovou hodnotu mají 2 projektové indikátory. Indikátor 600 000 má hodnotu 20. Relevantně je pracováno s rozsahem podpory CS nad rámec 40 hodin, počet zapojených osob koresponduje s nastavením KA 2; rozsah zapojení CS v situaci, kdy se jedná o pilotáž, je adekvátní. Dílčí výhrada směřuje k absenci informace o zapojení CS do dalších KA; jedná se jednak o zapojení do KA 1 (a započítání obsahu a rozsahu této podpory), stejně jako o participaci na pilotáži digitálního nástroje (KA 5), v jehož popisu je zapojení CS z KA 2 přímo uvedeno. Rozsah zapojení do KA 2 i KA 5 měl být adekvátně popsán, resp. musí být při plnění indikátoru zohledněn. Indikátor 805 000 má hodnotu 3. Ta obsahuje adekvátní	Ano

									dva výstupy KA 7, stejně jako výstup KA 6 (metodika digitální MA); bez zřejmého důvodu však nejsou zahrnuty další výstupy KA, přestože mají charakter dokumentů, které by měly být do indikátoru započítány. Jedná se o: (a) analytickou zprávu z kvantitativního šetření (výstup KA 1, podaktivita 2), (b) tematickou analýzu bariér (výstup KA 1, aktivita 3), (c) metodiku programu (testovanou, tj. validovanou, jak je uvedeno v rámci výstupů KA 2 a jako vstup KA 5), (d) sborník doporučení a shrnutí výstupů projektu (výstup KA 6). Hodnotící komise navrhuje zvýšení hodnoty indikátoru 805 000 ze 3 na 7 a zároveň doplnění komentáře indikátoru o následující výstupy: „(a) analytická zpráva z kvantitativního šetření (výstup KA 1, podaktivita 2), (b) tematická analýza bariér (výstup KA 1, aktivita 3), (c) metodika programu (testovaná, tj. validovaná tak, jak je uvedena v rámci výstupů KA 2 a jako vstup KA 5), (d) sborník doporučení a shrnutí výstupů projektu (výstup KA 6)“. U indikátoru 501 050 hodnotící komise navrhuje změnu komentáře odpovídající pravidlům OPZ+ a výzvy č. 082 na „Bude sledováno a vykazováno v rámci zpráv o realizaci dle pravidel OPZ+ a výzvy č. 082.“ U indikátoru 501 300 hodnotící komise navrhuje změnu komentáře odpovídající pravidlům OPZ+ a výzvy č. 082 na „Bude sledováno a vykazováno v rámci zpráv o realizaci dle pravidel OPZ+ a výzvy č. 082.“ U indikátoru 626 000 hodnotící komise navrhuje změnu komentáře odpovídající pravidlům OPZ+ a výzvy č. 082 na „Bude sledováno a vykazováno v rámci zpráv o realizaci dle pravidel OPZ+ a výzvy č. 082.“ U indikátoru 679 001 hodnotící komise navrhuje změnu komentáře odpovídající pravidlům OPZ+ a výzvy č. 082 na „Bude sledováno a vykazováno bez evidence v rámci zpráv o realizaci dle pravidel OPZ+ a výzvy č. 082.“	
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	12,50			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Zapojení cílové skupiny je v projektu popsáno detailně a odpovídá charakteru plánovaných aktivit. Projekt předpokládá aktivní účast rodičovských párů, jejich zapojení do pilotního programu i participaci na tvorbě nástrojů projektu. Pozitivně lze hodnotit kombinaci skupinové i individuální práce s cílovou skupinou a snahu o zapojení účastníků také do tvorby digitálního nástroje.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Projekt obsahuje 7 klíčových aktivit (KA). Model jako celek dává smysl a je pochopitelný. Rámec KA je pevný, základní logiku tvoří cesta od výzkumu přes design intervenčního programu po jeho pilotáž; tato logika je dále podpořena aktivní rolí tzv. ambasadorů, detekcí zaměstnavatelů a existencí mobilní aplikace. Metodickou roli má evaluace. KA 1 má bezpochyby smysl; není však zřejmé, jakou zcela jednoznačnou nadstavbu (ač je tato v cílech projektu	Ano

									<p>konstatována) KA 1 představuje oproti deklarovanému dotazníkovému šetření (příloha č. 4 žádosti), aby nedošlo k duplicitní realizaci a nadbytečnému tematickému překryvu. KA 2 představuje de facto plnohodnotný intervenční program; ten bude finalizován mj. dle zjištění KA 1. Pozitiva nastavení KA jsou však doprovázena i některými nejasnostmi: příloha č. 5 žádosti (popis klíčových aktivit) hovoří o metodice a jejím testování; není však popsáno, že tato metodika vznikne (resp. proces jejího vzniku, obsah a další parametry). Vznik metodiky je však klíčový; musí být zřejmé, aby vůbec bylo co testovat či validovat. Forma realizace je převážně on-line (části 1–3), rovněž průvodce v KA 5 má charakter digitální, resp. mobilní aplikace; tento přístup, byť kombinovaný s osobní formou, nese riziko nízkého efektu pro účastníky programu, obzvláště mají-li být smysluplně řešeny aktivity ve skupinách, dvojicích, potažmo mají-li být skutečně prakticky nacvičovány kompetence. Nastavení KA 4 postrádá upřesnění, zda se jedná o čtyři setkání týchž pěti zaměstnavatelů s vývojem obsahu či s odlišnými tématy, anebo o čtyři setkání vždy jiných pěti zaměstnavatelů; vhodné bylo upřesnit i to, na základě jakých kritérií budou tito zaměstnavatelé voleni. I zde avizovaná on-line forma v principu nemůže přinést takové výsledky diskuse ani praktických doporučení a podnětů k výstupu v bodu 2 KA 4 (toolkit), jako fyzicky realizované expertní setkání.</p>	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor