

Detail hodnocení

Název projektu	Tátové, mámy a děti společně ve sdílené výchově bez genderových bariér
Registrační číslo projektu	CZ.03.01.02/00/25_082/0006966

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	29. 4. 2026
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	66,25
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Potřebnost projektu vychází z identifikovaných problémů rodin, rodičů a zejména z postavení otců ve výchově dětí, které jsou v projektové žádosti vymezeny srozumitelně a zasazeny do celorepublikového kontextu. Uvedená tvrzení jsou podložena relevantními zdroji a příčiny popsanych problémů jsou obecně přijatelné a odborně nezpochybnitelné. Cílová skupina je popsána věcně a vychází z dosavadní praxe žadatele, přesto však tento rámec netvoří zcela dostatečný informační a datový základ projektu. Chybí konkrétnější rozbor zvoleného území a detailnější data vztahující se k cílové skupině z hlediska klíčových parametrů. Projekt další analytická zjišťování v průběhu realizace neplánuje a zaměřuje se přímo na práci s cílovou skupinou. Spolupráce s externími aktéry je deklarována pouze na úrovni typologie subjektů, doložení konkrétní kooperace chybí. Také opakovaná tvrzení o zkušenostech žadatele měla být přesněji a konkrétněji podložena. Přesto lze na základě předložené dokumentace uzavřít, že potřebnost projektu je v daném kontextu prokázána.

Cíl projektu je vymezen srozumitelně, věcně a v souladu s výzvou 03_25_082. Uvedené parametry realizace klíčových aktivit a zapojení cílové skupiny vytvářejí předpoklad pro průkaznou realizaci i vyhodnocení projektu. Nastavení cílových změn je ve většině případů adekvátní, nicméně převažují metriky vztahující se spíše k rozsahu aktivit a počtu zapojených osob než k jasně definovaným cílovým stavům. Projekt je založen na kompaktním a logicky provázaném modelu šesti klíčových aktivit, které tvoří ucelený systém práce s cílovou skupinou a mají potenciál přinést reálnou podporu. Pozitivně lze hodnotit zapojení evaluace a evaluátora i důraz na sledování rozvoje kompetencí cílové skupiny, ačkoli metodika hodnocení dopadů zůstává spíše obecná a bez formalizovaného ověřování získaných znalostí a dovedností. Slabšími místy projektu jsou zejména nedostatečně konkretizované časové plánování aktivit, nedoložená spolupráce s institucemi v rámci KA1 a nejasně vymezený obsah a tematické ukotvení plánované příručky v KA4, kde je nutné zajistit jasnější návaznost na cíle a témata výzvy. Celkově je však projekt koncipován jako komplexní, vnitřně konzistentní a s potenciálem naplnit stanovené cíle, při splnění uvedených podmínek. Hodnotící komise navrhuje krácení položky

1.1.1.1 Odborný/á garant/ka (0,5 úvazek). Jednotková cena se snižuje ze 40 000 Kč o 20 000 Kč na 20 000 Kč. Celková částka této položky je 480 000 Kč. Celkově je položka krácena o 480 000 Kč. Důvodem snížení úvazku z 0,5 na 0,25 je, že v požadované výši není podložen odpovídajícím vysvětlením ani argumenty. Dostupné informace k náplni práce nepotvrzují, že by pozice odborného garanta ve spolupráci s ostatními odbornými pracovníky projektu měla být tak silná, jak je požadováno. Zapojení do KA dle jejich obsahu nevyžaduje jednoznačně a přesvědčivě nutné zapojení na denní bázi v rozsahu půlúvazku po dobu všech 24 projektových měsíců. HK proto požaduje krácení úvazku na 0,25. Hodnotící komise navrhuje krácení položky 1.1.3.2 Mentor/ka. Jednotková cena se snižuje z 300 Kč o 26 Kč na 274 Kč. Celková částka této položky je 706 920 Kč. Celkově je položka krácena o 67 080 Kč. Nová jednotková cena odpovídá limitům podle aktuální verze dokumentu Obvyklé mzdy/platy pro Operační program Zaměstnanost plus, kde je pro mzdové výdaje u pozice mentor (peer konzultant) stanovena horní hranice hrubé měsíční mzdy/platu 274 Kč. Hodnotící komise navrhuje krácení položky 1.1.3.3 Peer konzultant/ka. Jednotková cena se snižuje z 300 Kč o 26 Kč na 274 Kč. Celková částka této položky je 52 060 Kč. Celkově je položka krácena o 4 940 Kč. Nová jednotková cena odpovídá limitům podle aktuální verze dokumentu Obvyklé mzdy/platy pro Operační program Zaměstnanost plus, kde je pro mzdové výdaje u pozice peer konzultant stanovena horní hranice hrubé měsíční mzdy/platu 274 Kč. Zároveň hodnotící komise navrhuje položku 1.1.3.3 přejmenovat na „Mentor/ka, Peer konzultant/ka“. Celková výše krácení včetně paušální sazby činí 772 828,00 Kč. Hodnotící komise navrhuje navýšení indikátoru 600 000 z hodnoty 10 na 30, prostřednictvím KA i odborného týmu a rozsahu jeho plánovaného zapojení je to hodnota reálně dosažitelná. Hodnotící komise navrhuje navýšení indikátoru 600 000 z hodnoty 10 na 30, prostřednictvím KA i odborného týmu a rozsahu jeho plánovaného zapojení je navýšení hodnoty odpovídající.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50	dostatečné	Potřebnost projektu vychází z problémů rodin, rodičů a postavení otců ve výchově dětí. Ty jsou srozumitelně vymezeny, postaveny na úrovni ČR. Informace jsou zdrojově podloženy. Příčiny problémů jsou taktéž objektivně nezpochybnitelné, rovněž vycházejí z adekvátních zdrojů, které jsou konkretizovány. CS je popsána relevantně, je žadateli z jeho dosavadní praxe známa. Uvedená pozitiva však nejsou zcela úplným informačním a datovým základem projektu. Chybí rozbor, detaily a data zvoleného území, avizovaných lokalit. I více dat o CS z hlediska klíčových parametrů by bylo veskrze vhodné. Projekt ani v realizaci taková zjišťování neplánuje, jde již přímo za CS a přímo s ní bude pracovat. Odkazy na externí subjekty (třetí strany/organizace, instituce) nejdou nad rámec jejich typologie, doložení kooperace není k dispozici být jediné doložení. Opakovaná deklarace zkušeností žadatele měla také být konkrétněji doložena, precizněji informačně, datově a zdrojově potvrzena. Tzv. ověření potřeb CS ve spolupráci s aktéry není konkrétně doloženo, stejně jako rozsah a obsah evidence CS na straně žadatele, rozsah a dosah pro projekt dostupné CS. Potřebnost projektu však v kontextu veškeré předložené dokumentace prokázána je.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Pro projekt je vymezen cíl, jehož nastavení je srozumitelné, formulace je konkrétní, věcné zaměření je v souladu s výzvou 03_25_082. Uvedena je řada parametrů, které kvantifikují realizaci KA a zapojení CS, to potvrzuje schopnost žadatele realizaci projektu konkrétně prokázat a specificky vyhodnotit. Oblasti cílových změn jsou ve většině případů adekvátní. Z hlediska metodiky měření cílů však převažují parametry na úrovni rozsahu aktivit/činností, anebo počtu zapojených osob; to jsou však kritéria rozsahu CS v KA, nikoliv cílových stavů. Škála 0–10 je nejobecnějším možným přístupem měření efektů CS; bez detailu jejího nastavení to však samo o sobě není plnohodnotné vysvětlení metriky. 5 % navýšení počtu	Ano

									mimosoudních řešení je naopak zcela konkrétní závazek, byť i zde je drobný nedostatek, a to ve specifikaci výpočtové základny. Konečně změny na úrovni CS jsou deklarovány v bodech 1–3 minimem 100 podpořených osob, nicméně nastavení KA i indikátoru 600000 v předložené podobě závazně deklaruje nízký počet osob podpořených nad bagatelní rozsah (zde konstatováno v kontextu celého projektu, hodnoceno v kritériu 3.2). Bod 4 v měřitelných dílčích cílech nelze reálně ověřit, je to otázka až po projektového období. Celkově však projekt stojí na kompaktním modelu KA, ucelené mozaice aktivit práce s CS, které jsou metodicky standardizovány, mají potenciál skutečné podpory CS. Vnitřní logika projektu funguje, klíčové oblasti řízení a hodnocení jsou konkrétní a v zásadě pevně nastavené. Projekt představuje komplexní řešení.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Projekt počítá s evaluací a sledováním vývoje kompetencí cílové skupiny, což lze hodnotit pozitivně. Evaluace je součástí projektu a je zajištěna zapojením evaluátora. Popis způsobu měření dopadů projektu je však poměrně obecný a není zcela zřejmé, jak budou jednotlivé změny systematicky vyhodnocovány a jak budou prováděny s indikátory projektu. Navržený evaluační přístup by se měl zaměřovat na změny postojů a vnímání cílových skupin, nicméně žadatel nepočítá s formalizovaným ověřením získaných znalostí a dovedností účastníků.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	13,75			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Rozpočet projektu odpovídá charakteru plánovaných aktivit a zahrnuje relevantní odborné pozice. Pozitivně lze hodnotit zaměření na přímou práci s cílovou skupinou a individuální podporu účastníků. Určitým limitem je rozsah personálních nákladů a jen částečné zdůvodnění efektivity některých aktivit ve vztahu k jejich přínosu pro cílovou skupinu. Hodnotící komise navrhuje krácení položky 1.1.1.1 Odborný/á garant/ka (0,5 úvazek). Jednotková cena se snižuje ze 40 000 Kč o 20 000 Kč na 20 000 Kč. Celková částka této položky je 480 000 Kč. Celkově je položka krácena o 480 000 Kč. Důvodem snížení úvazku z 0,5 na 0,25 je, že v požadované výši není podložen odpovídajícím vysvětlením ani argumenty. Dostupné informace k náplni práce nepotvrzují, že by pozice odborného garanta ve spolupráci s ostatními odbornými pracovníky projektu měla být tak silná, jak je požadováno. Zapojení do KA dle jejich obsahu nevyžaduje jednoznačně a přesvědčivě nutné zapojení na denní bázi v rozsahu půlúvazku po dobu všech 24 projektových měsíců. HK proto požaduje krácení úvazku na 0,25. Hodnotící komise navrhuje krácení položky 1.1.3.2 Mentor/ka. Jednotková cena se snižuje z	Ano

									300 Kč o 26 Kč na 274 Kč. Celková částka této položky je 706 920 Kč. Celkově je položka krácena o 67 080 Kč. Nová jednotková cena odpovídá limitům podle aktuální verze dokumentu Obvyklé mzdy/platy pro Operační program Zaměstnanost plus, kde je pro mzdové výdaje u pozice mentor (peer konzultant) stanovena horní hranice hrubé měsíční mzdy/platu 274 Kč. Hodnotící komise navrhuje krácení položky 1.1.3.3 Peer konzultant/ka. Jednotková cena se snižuje z 300 Kč o 26 Kč na 274 Kč. Celková částka této položky je 52 060 Kč. Celkově je položka krácena o 4 940 Kč. Nová jednotková cena odpovídá limitům podle aktuální verze dokumentu Obvyklé mzdy/platy pro Operační program Zaměstnanost plus, kde je pro mzdové výdaje u pozice peer konzultant stanovena horní hranice hrubé měsíční mzdy/platu 274 Kč. Zároveň hodnotící komise navrhuje položku 1.1.3.3 přejmenovat na „Mentor/ka, Peer konzultant/ka“. Celková výše krácení včetně paušální sazby činí 772 828,00 Kč.	
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Jinou než nulovou hodnotu mají 2 projektové indikátory, ostatní relevantní budou sledovány v průběhu realizace tak, jak to stanovuje výzva 03_25_082. Indikátor 600 000 má hodnotu 10. Způsob výpočtu je uveden, je srozumitelný. Samotná hodnota je však neadekvátně nízká. Jediným argumentem její výše jsou zkušenosti, což není přesvědčivé. Má-li se komplexnost projektu skutečně projevit, pak je nutno potvrdit to jak rozsahem podpory jednotlivců, tak jejich počtem na úrovni projektu z hlediska jeho věcné i finanční efektivity. V kontextu celého projektu a jeho celkového rozpočtu i délky trvání je třeba intenzivně pracovat nad 40 hodin s více osobami, které podporu budou potřebovat; pouze 10 osob z minima 100 na vstupu je málo; hodnotící komise navrhuje navýšení indikátoru 600 000 z hodnoty 10 na 30, prostřednictvím KA i odborného týmu a rozsahu jeho plánovaného zapojení je navýšení hodnoty odpovídající. Indikátor 805 000 má hodnotu 3. Nastavení je adekvátní, s vazbou na výstupy KA.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	12,50			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Projekt předpokládá intenzivní zapojení cílové skupiny prostřednictvím mentoringu, workshopů, poradenství a mediací. Pozitivně lze hodnotit individuální přístup k účastníkům projektu a snahu reagovat na jejich konkrétní potřeby. Zapojení cílové skupiny vychází z praktických zkušeností žadatele a jeho dlouhodobé práce s touto skupinou.	Ano
	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Projekt obsahuje 6 klíčových aktivit (KA). Zřejmý je, jak obsah KA, tak jejich věcné zaměření. Model KA je smysluplný, logický a uzavřený.	Ano

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?									<p>Přístup k jednomu každému účastníkovi projektu je komplexní. KA budou realizovány prostřednictvím ověřených a standardizovaných metod, které jsou jasně určeny. Formy práce s CS jsou jak skupinové, tak v adekvátním rozsahu i ryze individuální. Realizace KA v Praze a SČK je potenciálně možná. Obsah realizace KA je podpořen vymezením jejich konkrétních výstupů. Zřejmý je rozsah dílčích aktivit a činností v rámci KA. KA jsou zpracovány v projektové žádosti, stejně jako v dalším detailu podrobně v samostatné příloze. Teorie změny předložená v samostatné příloze žádosti podporuje kvalitu nastavení KA. Slabé stránky jsou 3 zásadní. I/ Všechny aktivity jsou časově ukotveny v delších časových intervalech (projektových měsících); toto nastavení mělo být přesnější, plán měl být podpořen např. časovým harmonogramem dílčích aktivit anebo harmonogramem milníků, který by určil plán zajištění klíčových výstupů, anebo zapojení CS, protože v předložené podobě je ukotvení příliš široké a otevřené. II/ KA 1 stojí na kooperaci s řadou institucí, organizací; i když je avizováno předjednání, uváděna i předchozí spolupráce, k žádnému subjektu toto není blíže doloženo, potvrzeno, projektový partner také není ustaven. III/ KA 4 má vygenerovat příručku, jejíž obsah je však pouze naznačen, forma, rozsah či způsob sdílení nekomentován, hlavně ale témata nejsou zcela jednoznačně a primárně ta, která definuje výzva 03_25_082; HK požaduje zajistit relevantní tématické cílení a propojení příručky s parametry výzvy.</p>	
---	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor