

Detail hodnocení

Název projektu	Partnerství od těhotenství po rodičovství: společná péče
Registrační číslo projektu	CZ.03.01.02/00/25_082/0006975

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	29. 4. 2026
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	65,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt se zaměřuje na jasně identifikovaný a ve vztahu k výzvě relevantní problém nerovnoměrného rozložení péče v období těhotenství a raného rodičovství a omezeného zapojení otců do péče. Popis problému je zpracován komplexně, je podložen relevantními daty a odbornými zdroji a zahrnuje i širší společenské dopady. Cílová skupina je vymezena adekvátně, se správným důrazem na rodiče v období těhotenství a raného rodičovství a na aktivní zapojení otců, přičemž pozitivně lze hodnotit také zapojení zaměstnavatelů jako sekundární cílové skupiny. Slabším místem projektu je však pilotní ověření u jediného, navíc velmi specifického zaměstnavatele, u něhož není dostatečně přesvědčivě doložena přenositelnost výsledků do jiných typů zaměstnavatelů a odlišných segmentů ekonomiky. Pilotáž na velmi omezeném vzorku 11 osob se jeví jako nedostatečná pro formulování robustních a obecně využitelných závěrů. Cíle projektu nejsou hierarchizovány ani přehledně strukturovány a postrádají jasně definovaná kritéria měřitelnosti, cílové hodnoty i jednoznačnou vazbu na jednotlivé klíčové aktivity a zapojení cílových skupin. Intervenční logika projektu tak zůstává oslabená a není zcela zřejmé, v jakém konkrétním rozsahu a mechanismu má být požadované změny dosaženo.

Popis klíčových aktivit uvádí plánované výstupy a dokumenty, avšak zejména u KA 3 chybí konkrétní vymezení toho, jak budou efekty na zapojené účastníky systematicky sledovány, vyhodnocovány a doloženy. Evaluace jako samostatná klíčová aktivita je navržena, avšak její metodické uchopení nepokrývá v dostatečném detailu celý proces tvorby, pilotáže a finalizace modelu tak, jak jej vymezují KA 1–5, a nepočítá s formalizovaným ověřováním získaných znalostí a dovedností účastníků.

Rozpočet obsahuje vymezení relevantních odborných pozic, avšak transparentnost jeho nastavení je snížena absencí detailnějších popisů náplní práce a jednoznačného zdůvodnění rozsahu úvazků. Nastavení indikátoru 600000 není plně přesvědčivé z hlediska prokazatelnosti podpory nad bagatelní rozsah u všech deklarovaných osob. Zapojení cílových skupin v přípravné fázi projektu není doloženo a v realizační fázi je cílová skupina zaměstnavatelů fakticky redukována na jediný subjekt. Přesto projekt představuje koncepčně srozumitelný a procesně logicky vystavěný model šesti klíčových aktivit směřujících k vytvoření a ověření Akademie sdílené péče, který však vykazuje významné

rezervy v oblasti analytického ukotvení, přenositelnosti pilotáže, konkretizace výstupů a komplexního vyhodnocení dopadů. Hodnotící komise navrhuje následující podmínky pro poskytnutí podpory: Hodnotící komise navrhuje zvýšení hodnoty indikátoru 805 000 z 2 na 4 a zároveň doplnění komentáře indikátoru o „1 výstup KA 1 (Analýza potřeb a bariér CS) a 1 výstup KA 5 (strukturovaná metodika realizace přenositelného modelu)“. U indikátoru 501 050 hodnotící komise navrhuje změnu komentáře odpovídající pravidlům OPZ+ a výzvy č. 082 na „Bude sledováno a vykazováno v rámci zpráv o realizaci dle pravidel OPZ+ a výzvy č. 082.“ U indikátoru 501 300 hodnotící komise navrhuje změnu komentáře odpovídající pravidlům OPZ+ a výzvy č. 082 na „Bude sledováno a vykazováno v rámci zpráv o realizaci dle pravidel OPZ+ a výzvy č. 082.“ U indikátoru 626 000 hodnotící komise navrhuje změnu komentáře odpovídající pravidlům OPZ+ a výzvy č. 082 na „Bude sledováno a vykazováno v rámci zpráv o realizaci dle pravidel OPZ+ a výzvy č. 082.“ Hodnotící komise navrhuje snížení hodnoty specifické datové položky (SDP) Celkový počet podpořených osob z 70 na 0. SDP jsou vykazovány až v rámci realizace projektu. Hodnotící komise nenavrhuje krácení rozpočtu.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Projekt se zaměřuje na jasně identifikovaný a ve vztahu k výzvě relevantní problém nerovnoměrného rozložení péče v období těhotenství a raného rodičovství a na omezené zapojení otců do péče. Problém je popsán komplexně, včetně jeho širších společenských dopadů i identifikovaných příčin, a je podložen relevantními daty a odbornými zdroji. Cílová skupina je vymezena adekvátně, přičemž těžiště projektu je správně kladeno na rodiče v období těhotenství a raného rodičovství se zvláštním důrazem na zapojení otců. Pozitivně lze hodnotit rovněž zapojení zaměstnavatelů jako sekundární cílové skupiny, což odpovídá snaze projektu pracovat se širším kontextem sladování pracovního a rodinného života. Slabší stránkou projektu je však způsob pilotního ověření u zaměstnavatele. Volba jediného zaměstnavatele, který je navíc typologicky velmi specifický, není dostatečně přesvědčivě zdůvodněna z hlediska přenositelnosti výsledků na jiné typy zaměstnavatelů a sektory ekonomiky. Pilotní testování na velmi omezeném vzorku 11 osob se v tomto kontextu jeví jako nedostatečné pro získání robustních a obecně využitelných výstupů, zejména pokud má projekt ambici formulovat závěry či doporučení aplikovatelná pro širší cílovou skupinu rodičů pracujících u různorodých zaměstnavatelů.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Pro projekt je vymezeno několik cílů, stejně jako oblasti, které sleduje, resp. o ně usiluje. Předložené nastavení neukazuje ani jasnou hierarchii cílů, ani jejich přehlednou prioritizaci (cíle hlavní/zásadní či rámcové, cíle specifické nebo dílčí). Cílení projektu neřeší přesně jednotlivé fáze vývoje modelu a zapojení CS, jde spíše směrem k dopadům a efektům účasti CS, uživatelů modelu, v jeho ověřování/pilotáži. Cílům chybí jak kritéria (konkrétní parametry) jejich měřitelnosti, tak jejich hodnoty, o něž bude usilováno. Toto nastavení neukazuje zcela konkrétně, jasně a specificky, čeho a v	Ano

									<p>jaké míře bude dosaženo, k čemu bude konkrétně a měřitelně směřováno. Svázání cílů s KA i zapojením CS je slabé. Obecně popsány jsou také očekávané změny; u zapojené CS rodičů s dětmi mohou takové změny být částečně dosaženy, nicméně jistota úspěchu v pilotáži zcela nového modelu prokazatelná není. Otázka reálné přenositelnosti od pilotovaného zaměstnavatele z akademické sféry do sfér a typů zaměstnavatelů jiných není zcela přesvědčivě nastavena jako potenciálně funkčně možná. Intervenční logika není z výše uvedených důvodů pevná, a to i v souvislosti s tím, jak adekvátně je zapojena CS a jaké finanční zdroje na projekt žadatel požaduje (zde konstatováno v kontextu celého projektu, hodnoceno samostatně v kritériích 3.2 a 4.1).</p>	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	<p>Popis KA obsahuje některé výstupy, zřejmě dokumenty a materiály, které budou generovány. Typy podkladů a výstupů tak umožní doložit, co bude realizováno. Na stranu druhou KA 3 již nejde do specifikace toho, jak budou efekty pro účastníky (zapojené zástupce CS) konkrétně sledovány, podloženy, zaznamenány a vyhodnocovány; jasně, konkrétně a přehledně mělo být uvedeno a srozumitelně a jednoznačně nastaveno, co přesně vznikne, co bude vše na výstupu KA 3 jak z hlediska jednotlivých dílčích výstupů konstrukce/pilotáže modelu, tak zejména na úrovni zapojených osob, pokud právě těm jsou věnovány cíle projektu. Evaluace jako KA 6 v doloženém nastavení může přinést jisté informace i data, avšak dostupné informace neprokazují, že budou zcela komplexní, tedy všechna a konkrétní, opět ve vazbě na postup tvorby, ověření a finalizace modelu tak, jak to nastavují KA 1–5. Navržený evaluační přístup by se měl zaměřovat na změny postojů a vnímání cílových skupin, nicméně žadatel nepočítá s formalizovaným ověřením získaných znalostí a dovedností účastníků.</p>	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	15,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	<p>Rozpočet projektu obsahuje vymezení přímých osobních nákladů 5 odborných pozic v pracovních smlouvách (kapitola 1.1.1) a 2 pozic v DPP (kapitola 1.1.3). Vymezené pozice v zásadě odpovídají příloze č. 3 výzvy 03_25_082. Náplně práce nejsou samostatně v detailu předloženy, pouze stručně jsou některé základní okruhy a typy činností uvedeny u nákladů některých KA. Tento přístup nepředstavuje optimální způsob zpracování rozpočtu. Transparentnost nastavení rozpočtu je nízká, chybí jednoznačné zdůvodnění rozsahu k jednotlivým pozicím. Vzhledem k délce realizace projektu je zohledněna potřeba intenzivního zapojení členů realizačního týmu, proto není navrhováno krácení.</p>	Ano

3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Jinou než nulovou hodnotu mají 2 projektové indikátory. Indikátor 600000 má hodnotu 70. Způsob výpočtu hodnoty je vysvětlen a je matematicky správný. Jednoznačně uchopitelné však nejsou dílčí hodnoty z hlediska vazby na podporu nad rámec bagatelního rozsahu. Jinak řečeno, není zřejmé, že všech 70 osob splní podmínku podpory v rozsahu vyšším než 40 hodin; takové jednoznačné informace nelze z nastavení KA vyčíst. Dosažitelnost plánované hodnoty není plnohodnotně prokázána, byť reálně není nemožná: časový rozsah celého projektu to umožní. Indikátor 805 000 má hodnotu 2. Ta je zcela zřejmá ve vazbě na KA 6 (evaluace a její výstupy). Naopak nejsou nijak zohledněny ani dílčí výstupy KA 1–5, potažmo některý z výstupů klíčových, které postupnou konstrukcí plánového modelu Akademie vzniknou. V tomto ohledu se nabízí zakomponovat do indikátoru minimálně 1 výstup KA 1 (Analýza potřeb a bariér CS) a 1 výstup KA 5 (strukturovaná metodika realizace přenositelného modelu). Hodnotící komise navrhuje zvýšení hodnoty indikátoru 805 000 z 2 na 4 a zároveň doplnění komentáře indikátoru o „1 výstup KA 1 (Analýza potřeb a bariér CS) a 1 výstup KA 5 (strukturovaná metodika realizace přenositelného modelu)“. U indikátoru 501 050 hodnotící komise navrhuje změnu komentáře odpovídající pravidlům OPZ+ a výzvy č. 082 na „Bude sledováno a vykazováno v rámci zpráv o realizaci dle pravidel OPZ+ a výzvy č. 082.“ U indikátoru 501 300 hodnotící komise navrhuje změnu komentáře odpovídající pravidlům OPZ+ a výzvy č. 082 na „Bude sledováno a vykazováno v rámci zpráv o realizaci dle pravidel OPZ+ a výzvy č. 082.“ U indikátoru 626 000 hodnotící komise navrhuje změnu komentáře odpovídající pravidlům OPZ+ a výzvy č. 082 na „Bude sledováno a vykazováno v rámci zpráv o realizaci dle pravidel OPZ+ a výzvy č. 082.“ Hodnotící komise navrhuje snížení hodnoty specifické datové položky (SDP) Celkový počet podpořených osob z 70 na 0. SDP jsou vykazovány až v rámci realizace projektu.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	8,75			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Zapojení CS v přípravné fázi projektu, tj. zapojení přímé, bezprostřední, není doloženo. I když je argumentováno např. sítí partnerských organizací, zástupci CS z nich přímo vůči projektu ani vzorkem nebyli osloveni a výsledky takových zjištění nejsou doloženy. Totéž není předloženo ani k CS zaměstnavatelů, a to ani ke klíčovému z nich (ČVUT FBMI). V realizační fázi je zapojení CS v zásadě zřejmé. Na stranu druhou je však CS zaměstnavatelů zastoupena pouze ČVUT FBMI, což je nejen zaměstnavatel se specifickým pracovním prostředím, ale i typ zaměstnavatele dosti	Ano

									odlišný od řady jiných možných, kteří však v pilotu zapojeni nebudou. Do třetí klíčové projektové fáze, evaluace, CS zapojena bude; jednoznačně nastaveno však není, zda v plném rozsahu, resp. kterých a/nebo kolika účastníků projektu (ideálně i z kterých KA 1–5).	
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Projekt obsahuje 6 klíčových aktivit (KA). Časový rozsah KA je 14 měsíců. KA 1–6 tvoří v zásadě srozumitelný, logický model. KA jsou vzájemně provázány. Na výstupu realizace KA bude zpracovaný, ověřený a finalizovaný model Akademie sdílené péče. Konstrukce modelu je procesně zřejmá, obsahuje relevantní dílčí kroky směrem ke konečné podobě modelu. Zpracování KA v žádosti je podpořeno dalšími detaily v příloze č. 2 (teorie změny). Vizualizace modelu umožňuje jeho pochopení, zřejmé je také časové ukotvení KA v projektových měsících. KA 1 avizuje šetření prostřednictvím tzv. partnerů, byť taková projektová pozice není žádným ze zmiňovaných subjektů obsazena; není ani doloženo jakékoliv jiné vyjádření o závazku, obsahu a rozsahu spolupráce zmíněných organizací. To se týká i KA 3, zejména zapojení třetích subjektů do realizace pilotní prezenční série. Rovněž KA 4 hovoří o ČVUT FBMI Kladno jako o partnerovi projektu, který ale tuto pozici nemá, a z hlediska detailu spolupráce je vyjádření v příloze č. 6 žádosti jen velmi obecné, ve smyslu podpory projektu bez dalšího detailu závazné kooperace. I KA 5 stojí na tzv. partnerech projektu, zde již nekonkretizovaných. Evaluace projektu je plánována jako 14měsíční, což je s ohledem na obsah KA 1–5 rozhodně žádoucí. Na stranu druhou jsou však definovány pouze 4 evaluační otázky, které přesně a jednoznačně nejdou celými 14 měsíci tak, jak probíhají KA, a zejména jejich jednotlivé aktivity a činnosti. Evaluace v potřebném detailu nepokrývá vývoj modelu tak, jak je v KA 1–5 postupně konstruován; zčásti a pouze souhrnně (reflexivní zpětná vazba k jednotlivým prvkům Akademie) je tomuto věnován bod D, metoda 3, resp. otázka 3, což není nastavení plnohodnotné.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------