

Detail hodnocení

Název projektu	Péče jako společná kompetence
Registrační číslo projektu	CZ.03.01.02/00/25_082/0006996

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	29. 4. 2026
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	41,25
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Problém, který projekt řeší, je v projektové žádosti popsán pouze velmi stručně, obecně a rámcově. Text obsahuje několik konstatování bez hlubšího rozboru, bez kvantifikace, bez práce s daty a bez vazby na území Jihomoravského kraje, které má být územím realizace. Také popis příčin problému zůstává v obecné rovině a opírá se spíše o obecně platné charakteristiky otců jako pečujících osob, aniž by byl podložen relevantními analýzami, studiemi či vlastními daty žadatele. Není doloženo, jak je cílová skupina pro projekt reálně dostupná, odkud bude v rámci kraje získávána, jaký je její rozsah a jaké problémy u ní převažují. Specifikace cílové skupiny je z hlediska kvality i rozsahu nedostatečná. Přestože jsou vymezeny hlavní a dílčí cíle a jejich formulace je srozumitelná a v souladu s výzvou 03_25_082, zásadním problémem je jejich reálná dosažitelnost. Z popisu klíčových aktivit není zřejmé, kolik osob a v jakém rozsahu se zapojí, jak budou jednotlivými aktivitami procházet, jak bude jejich zapojení sledováno, vyhodnocováno a případně upravováno. Intervenční logika projektu není funkční, aktivity nejsou provázány a projekt nepůsobí jako komplexní řešení ve smyslu požadavků výzvy. Změny, kterých má být projektem dosaženo, nejsou samostatně specifikovány a jsou pouze zopakováním formulací cílů.

Projektové klíčové aktivity postrádají jasné výstupy, specifikaci používaných nástrojů, datových zdrojů i dokumentů, které by umožnily doložit jejich realizaci a dopady. Evaluace je sice formálně zahrnuta, avšak je nastavena velmi slabě, s nízkou vypovídací hodnotou a bez formalizovaného ověřování znalostí a dovedností účastníků. Zapojení cílové skupiny není dostatečně popsáno ani v přípravné, ani v realizační fázi projektu; není jasný rozsah individuální podpory ani prostupnost jednotlivých účastníků projektem. Zásadní nedostatky vykazuje také rozpočet projektu, který je metodicky chybně zpracován, netransparentní a neumožňuje posoudit účelnost, efektivitu ani hospodárnost vynaložených prostředků. Nastavení indikátorů je neodůvodněné, bez vazby na klíčové aktivity a bez vysvětlení cílových hodnot. Klíčové aktivity nejsou jednoznačně ukotveny v čase, neobsahují specifikaci četnosti, délky ani obsahu jednotlivých činností a nejsou provázány s konkrétními počty zapojených osob. Celkově je projekt koncepčně i realizačně nedostatečně zpracován, s vážnými

nedostatky v analytické části, nastavení cílů, logice intervencí, zapojení cílové skupiny, evaluaci i rozpočtu. Hodnoticí komise nedoporučuje žádost k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50	dostatečné	Problém, který projekt řeší, je zpracován pouze v několika větách. Popis je velmi obecný a rámcový, obsahuje jen několik konstatování bez bližší konkretizace, bez detailu, bez hlubšího rozboru a rozpracování, bez kvantifikace a bez vazby na území Jihomoravského kraje (území realizace). Příčiny problémů jsou rozsahem mírně bohatší, ani ty však nejdou nad rámec obecně platných základních charakteristik CS, resp. otců jako pečujících osob, a proklamací souvisejících s touto jejich pozicí. Není zřejmé ani prokázáno, jak je CS žadateli dostupná, jak je pro projekt dostupná, odkud vlastně z celého území kraje bude získávána, jaký je její rozsah a jaké převažují problémy u kolika osob. Specifikace CS je kvalitativně nedostatečná. Nejsou uvedeny žádné relevantní a konkrétní analýzy, studie ani informační či datové zdroje, a to ani veřejné, ani jiné, např. konkrétní vlastní šetření či data žadatele.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Pro projekt je vymezen hlavní cíl a 3 cíle dílčí. Formulace jsou srozumitelné, textové vymezení cílů koresponduje s cíli výzvy 03_25_082. Zásadní negativum spočívá v reálné naplnitelnosti, resp. dosažitelnosti cílů. Tak, jak jsou popsány KA, kterými by měly být cíle naplňovány, není prokázáno, že tomu tak bude. Pokud není zřejmé, kolik osob vstoupí do které KA, do které aktivity/činnosti/akce v rámci každé jednotlivé KA, jak budou v projektu postupovat aktivitami, zda a jak to bude hodnoceno, sledováno a upravováno, pak není ani v minimální míře možné vnímat ani částečnou dosažitelnost kteréhokoliv cíle. Dílčí cíl 4 není nastaven adekvátně, tento záměr není součástí realizační fáze projektu a jeho dosažení nebude ověřitelné. Změny projektu žadatel nespecifikuje, uveden je totožný text (kopie) jako u cílů. Projekt je vnitřně neucelený, aktivity nejsou prováděny.	Ano

2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Přímo k projektovým cílům žadatel nespecifikuje dokumenty, materiály či jiné konkrétní podklady, které využije pro doložení jejich naplnění. Ani KA neobsahují výstupy, konkrétní zdroje informací a dat ani specifikaci nástrojů na úrovni aktivit, a to jak obecně, tak ve vazbě na práci s CS, které by byly využity. Jediné, co je naprostým základem potenciálu informací a dat k projektu, je evaluace a její zakomponování do KA projektu; to je však provedeno na kvalitativně slabé úrovni, převážně formálně, s minimální vypovídací hodnotou. V základní rovině je de facto pouze splněna podmínka výzvy (spolu s ostatními přílohami žádosti). Navržený evaluační přístup by se měl zaměřovat na změny postojů a vnímání cílových skupin, nicméně žadatel nepočítá s formalizovaným ověřením získaných znalostí a dovedností účastníků.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	5,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Rozpočet projektu obsahuje vymezení přímých osobních nákladů čtyř odborných pozic v DPČ (kapitola 1.1.2) a tří pozic v DPP (kapitola 1.1.3). Nastavení rozpočtu je metodicky nepřesné, evidentní je nesprávné uchopení principu přímých nákladů a paušální sazby a toho, co z nich lze financovat. Počty jednotek jsou ve všech vyčíslených rozpočtových položkách sumárně uvedeny hodnotou 1, což potřebnou jednotku nespecifikuje (u DPČ buď měsíc, nebo hodiny, u DPP výhradně hodiny). Rozsah zapojení v rozpočtu avizovaných pozic není nastaven, není ani jinde v posuzované dokumentaci uveden. Jednotková sazba na příslušnou jednotku není vyčíslena, není ji možné ani z relevantních podkladů zjistit, potažmo spolehlivě přesně odvodit; výše jednotkové ceny pak není ani posouditelná z hlediska respektování doporučených sazeb pro OPZ+. Manažer je v záložce žádosti RT uváděn 2x (řízení; administrativa), v rozpočtu však pouze v položce 1.1.2.2. Náklady KA nejsou vyčísleny, pouze textově popsány. Položky 1.1.2.2 a 1.1.3.1 nelze z přímých nákladů hradit. Ostatní položky nejsou z důvodu výše uvedené absence rozsahů, a to i ve spojitosti s absencí četnosti a rozsahů všech aktivit a činností v KA, ani v minimální míře prokázány jako potřebné; jejich nastavení je zcela nejasné a netransparentní. Rozpočet v předložené podobě je zásadně chybně zpracován, jeho účelnost a efektivita nejsou prokázány a případné užití takto nastavených finančních prostředků je netransparentní, bez jakýchkoliv známek hospodárnosti a vysoce rizikové. Hodnotící komise uděluje deskriptor „nedostatečné“.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Jinou než nulovou hodnotu mají 2 projektové indikátory. Hodnotu 30 má indikátor 600 000. Není však uveden žádný popis výchozí ani	Ano

									cílové hodnoty. To její obsah, způsob výpočtu, metodiku nastavení, stejně jako vazbu na KA (včetně potvrzení naplnění podpory nad 40 hodin u zde započítávaných osob) a zapojení CS do projektu nijak neobjasňuje, nevysvětluje ani nezodůvodňuje. Hodnota nemá vypovídací schopnost. Hodnotu 2 má indikátor 805 000. Indikátor rovněž neobsahuje žádný popis cílové hodnoty, který by upřesnil její obsah a potvrdil, co žadatel do hodnoty uvádí a že je tato hodnota provázána s konkrétní KA. V principu je však hodnota akceptovatelná, jiné dokumenty než 2 evaluační zprávy KA negenerují. Hodnota 30 u specifické datové položky Celkový počet podpořených osob je nastavena chybně, měla být 0 a vykazována až v průběhu realizace. Hodnoticí komise uděluje deskriptor „nedostatečně“.	
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečně	Zapojení CS není adekvátně nastaveno v žádné z klíčových fází projektu. Není zřejmé, že by CS byla v přípravné fázi projektu oslovena, že by s ní bylo přímo pracováno, případně s jejími zástupci (např. prostřednictvím fokusních skupin), že by byla jakkoliv dotazována, analyzována či vůči projektu oslovena ke sdělení potřeb, podnětů, motivace apod. Realizační fáze pak zcela postrádá vymezení rozsahu CS pro zapojení do KA, do jednotlivých avizovaných aktivit a činností. Cíleně není zdůrazněna individuální stránka podpory CS, KA jsou převážně nastaveny jako skupinové, individuální je snad jen on-line podpora, z pozice CS však volitelná, mající charakter pouze sdílení materiálů, potažmo dobrovolné komunikační platformy. Chybí evaluace na úrovni jednotlivce, monitoring, hodnocení, úprava a vyhodnocení efektů pro každého jednotlivého účastníka. I když je formálně nastavena část D evaluačního procesu (doloženo přílohou č. 3 žádosti), nejde o nastavení precizně představující individuální práci s účastníkem, tedy např. není zřejmé, zda všichni, či kdo a kdy u jaké aktivity podstoupí testování, dotazování či rozhovory, kdo vstoupí do fokusní skupiny, proč a kdy; toto mělo být jednoznačně určeno a zakomponováno do KA. Celkově není vůbec jasné, čím vším jednotlivý účastník v projektu projde, případně projít může, resp. co je pro jednotlivce plánováno, zda, jak a čím bude případně řízeně projektem veden; prostupnost projektem není zřejmá. Hodnoticí komise uděluje deskriptor „nedostatečně“.	Ano
	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečně	Projekt obsahuje 6 klíčových aktivit (KA), které jsou naplánovány na 24 měsíců realizace. Základní rámec KA 1–6 je srozumitelný. KA 1–5 směřují k CS, KA 6 řeší evaluaci. Vhodně jsou zakomponovány	Ano

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?									<p>aktivity přímé praktické práce, odborné workshopy a besedy, které budou doplněny aktivitami s prvky peer podpory. Doplnění on-line formy podpory CS, resp. sdílení materiálů a platformy pro setkávání CS, je adekvátní. Výjezdová setkání mají adekvátní vliv na rozpoložení CS, důsledek vzniku podpůrných komunit je rovněž pozitivní, pro CS motivující a opět podpůrný. Zpracované KA však mají také nedostatky. KA nejsou zřejmým způsobem propojeny s územím realizace, kterým má být Jihomoravský kraj. KA neobsahují způsob, formy, čas, četnost a další potřebné okolnosti náboru (získávání) CS. KA 1 (pravidelné měsíční podpůrné aktivity pro rodiny) avizuje měsíční pravidelnost, avšak témata jsou v textu KA pouze souhrnně uváděna, obsahový posun a logika skladby tím nejsou zcela přesně představena; délka jedné akce není uvedena. KA 2 (odborné workshopy) avizuje realizaci v tzv. pravidelných intervalech, ty však nejsou konkrétně určeny; měl by být také jednoznačněji ukotven rozdíl oproti KA 1; rovněž zde chybí předpokládaná délka jedné akce. KA 3 (peer podpora) neuvádí, kolik setkání je plánováno, jak dlouhých, jak obsahově nastavených a jak se budou dále vyvíjet. KA 3 by měla mít jasnou obsahovou návaznost, posun a/nebo rozdíl oproti KA 1 a 2. KA 4 (on-line podpora) je popsána s malým detailem, byť existence platformy jako takové je vhodná (pozitivum uvedeno i výše). KA 5 (výjezdové workshopy) rovněž postrádá specifikaci četnosti plánované realizace. KA měly být jednoznačně ukotveny v čase, ideálně v rámci plánu realizace v projektových měsících, a takto představeny (případně podloženy časovým harmonogramem, ať již v podobě Ganttova diagramu, nebo harmonogramu milníků). KA také zcela postrádají jakékoliv klíčové výstupy na úrovni aktivit, podkladů, dokumentů a výstupů. Konečně zcela absentuje vazba na CS, konkrétně na počty zapojených účastníků do aktivit, což nelze zjistit ve vazbě ke KA ani odjinud z předložené dokumentace. Zpracování KA celkově není dostatečné. Hodnotící komise uděluje deskriptor „nedostatečně“.</p>	
---	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------