

Detail hodnocení

Název projektu	SONO DAVID
Registrační číslo projektu	CZ.03.01.02/00/25_082/0007004

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	29. 4. 2026
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	43,75
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Problémy, na které projekt reaguje, jsou sice textově popsány srozumitelně a ve své podstatě relevantně, avšak zůstávají na velmi obecné a rámcové úrovni bez potřebné hloubky, konkretizace a datového podložení. Argumentace vychází převážně z deklarované zkušenosti žadatele, aniž by byla doplněna o konkrétní analýzy, studie nebo kvantifikovaná data vztahující se k cílovým skupinám či k území realizace. Absence údajů o velikosti, struktuře a dostupnosti cílové skupiny, stejně jako chybějící regionální ukotvení, výrazně oslabují věrohodnost potřebnosti projektu. Rovněž formulace cílů, ač tematicky odpovídající výzvě 03_25_082, vykazují výrazné nedostatky – nejsou dostatečně měřitelné, postrádají jasné parametry a hodnoty a v některých případech obsahují ambice přesahující reálně dosažitelný rámec projektu. Intervenční logika projektu je z těchto důvodů oslabená, vnitřní provázanost není dostatečně prokázána a projekt nepůsobí jako plně konzistentní systém, zejména z hlediska řízeného zapojení cílové skupiny napříč aktivitami a reálné dosažitelnosti deklarovaných změn.

Klíčové aktivity jsou tematicky relevantní a v základním rámci dávají smysl, avšak jejich zpracování postrádá potřebnou konkrétnost, časové ukotvení, přesné vymezení rozsahu i jasnou vazbu na cílové skupiny a jejich zapojení. Řada aktivit není dostatečně specifikována z hlediska obsahu, četnosti ani organizačního zajištění, včetně náboru účastníků a jejich udržení v projektu po dobu potřebnou pro dosažení intenzivní podpory. Chybí také doložení spolupráce s deklarovanými partnery a institucemi, což dále snižuje přesvědčivost realizovatelnosti projektu. Nastavení indikátorů, zejména indikátoru 600000, je nepřehledné a netransparentní, bez jednoznačné vazby na rozsah podpory jednotlivých účastníků. Rozpočet projektu vykazuje zásadní metodické i věcné nedostatky, je nepřesný, nepřehledný a neumožňuje posoudit účelnost ani hospodárnost plánovaných výdajů. Evaluace je sice formálně zahrnuta, avšak její metodické uchopení je obecné a neposkytuje dostatečný rámec pro komplexní a objektivní ověření dopadů projektu. Celkově je projekt koncepčně na hraně akceptovatelnosti a vykazuje významné rezervy v analytické části, nastavení cílů, provázanosti aktivit, zapojení cílové skupiny i v řízení a vyhodnocování realizace. Hodnotící komise navrhuje následující podmínky pro poskytnutí podpory: Hodnotící komise navrhuje krácení položky 1.1.3.1 Odborný

garant projektu - dotazníkové šetření, fokusní skupina, odborná garance aktivit. Jednotková cena se snižuje z 1 000 Kč o 485 Kč na 515 Kč. Celková částka této položky je 98 880 Kč. Celkově je položka krácena o 93 120 Kč. Nová jednotková cena odpovídá limitům podle aktuální verze dokumentu Obvyklé mzdy/platy pro Operační program Zaměstnanost plus, kde je pro mzdové výdaje u pozice odborný gestor/garant stanovena horní hranice hrubé měsíční mzdy/platu 515 Kč. Hodnotící komise navrhuje krácení položky 1.1.3.3. Koordinátor aktivit - 2. Motivační programy a podpora partnerské komunikace. Počet jednotek se snižuje z 240 o 240 na 0 jednotek. Jednotková cena se snižuje z 550 Kč o 550 Kč na 0 Kč. Celková částka této položky je 0 Kč. Celkově je položka krácena o 132 000 Kč. Důvodem krácení celé položky je, že pozice koordinátora není v seznamu povolených pozic dle přílohy výzvy Příloha č. 3 výzvy č. 03_25_082. Dále nekoresponduje vzájemně názvosloví pozic uvedených v projektové žádosti/přílohách a v rozpočtu projektu. Výdaje nejsou popsány na pozice, ale dle jmen, což činí rozpočet nepřehledný a nelze tak jednoznačně určit a posoudit způsobilost nárokových výdajů ve vztahu k jednotlivým klíčovým aktivitám. Hodnotící komise navrhuje krácení položky 1.1.3.4 Odborník - 2. Motivační programy a podpora partnerské komunikace. Jednotková cena se snižuje z 1 500 Kč o 813 Kč na 687 Kč. Celková částka této položky je 123 660 Kč. Celkově je položka krácena o 146 340 Kč. Nová jednotková cena odpovídá limitům podle aktuální verze dokumentu Obvyklé mzdy/platy pro Operační program Zaměstnanost plus, kde je pro mzdové výdaje u pozice odborný konzultant/poradce/expert/specialista stanovena horní hranice hrubé měsíční mzdy/platu 687 Kč. Hodnotící komise navrhuje krácení položky 1.1.3.5. Vedení aktivity - 3. Podpůrné a komunitní programy pro pečující muže. Počet jednotek se snižuje ze 192 o 192 na 0 jednotek. Jednotková cena se snižuje z 550 Kč o 550 Kč na 0 Kč. Celková částka této položky je 0 Kč. Celkově je položka krácena o 105 600 Kč. Důvodem krácení celé položky je, že pozice koordinátora (vedení aktivity) není v seznamu povolených pozic dle přílohy výzvy Příloha č. 3 výzvy č. 03_25_082. Dále nekoresponduje vzájemně názvosloví pozic uvedených v projektové žádosti/přílohách a v rozpočtu projektu. Výdaje nejsou popsány na pozice, ale dle jmen, což činí rozpočet nepřehledný a nelze tak jednoznačně určit a posoudit způsobilost nárokových výdajů ve vztahu k jednotlivým klíčovým aktivitám. Hodnotící komise navrhuje krácení položky 1.1.3.6. Vedení a koordinace - 4. Programy na rozvoj pečujících kompetencí mužů. Počet jednotek se snižuje z 80 o 80 na 0 jednotek. Jednotková cena se snižuje z 550 Kč o 550 Kč na 0 Kč. Celková částka této položky je 0 Kč. Celkově je položka krácena o 44 000 Kč. Důvodem krácení celé položky je, že pozice koordinátora (vedení aktivity) není v seznamu povolených pozic dle přílohy výzvy Příloha č. 3 výzvy č. 03_25_082. Dále nekoresponduje vzájemně názvosloví pozic uvedených v projektové žádosti/přílohách a v rozpočtu projektu. Výdaje nejsou popsány na pozice, ale dle jmen, což činí rozpočet nepřehledný a nelze tak jednoznačně určit a posoudit způsobilost nárokových výdajů ve vztahu k jednotlivým klíčovým aktivitám. Hodnotící komise navrhuje krácení položky 1.1.3.9 Odborníci - 6. SONO DAVID - obsahové zpracování komunikačního nástroje. Jednotková cena se snižuje z 800 Kč o 113 Kč na 687 Kč. Celková částka této položky je 24 732 Kč. Celkově je položka krácena o 4 068 Kč. Nová jednotková cena odpovídá limitům podle aktuální verze dokumentu Obvyklé mzdy/platy pro Operační program Zaměstnanost plus, kde je pro mzdové výdaje u pozice odborný konzultant/poradce/expert/specialista stanovena horní hranice hrubé měsíční mzdy/platu 687 Kč. Celková výše krácení včetně paušální sazby činí 735 179,20 Kč. Hodnotící komise navrhuje zvýšit hodnotu indikátoru 805 000 z 2 na 3 a zároveň doplnění komentáře indikátoru o "výstup KA 1 (vstupní analytická zpráva)". U indikátoru 501 050 hodnotící komise navrhuje změnu komentáře odpovídající pravidlům OPZ+ a výzvy č. 082 na „Bude sledováno a vykazováno v rámci zpráv o realizaci dle pravidel OPZ+ a výzvy č. 082.“ U indikátoru 501 300 hodnotící komise navrhuje změnu komentáře odpovídající pravidlům OPZ+ a výzvy č. 082 na „Bude sledováno a vykazováno v rámci zpráv o realizaci dle pravidel OPZ+ a výzvy č. 082.“ U indikátoru 626 000 hodnotící komise navrhuje změnu komentáře odpovídající pravidlům OPZ+ a výzvy č. 082 na

„Bude sledováno a vykazováno v rámci zpráv o realizaci dle pravidel OPZ+ a výzvy č. 082.“ Hodnotící komise nedoporučuje žádost k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50	dostatečné	Problémy, které projekt řeší, resp. na které reaguje, jsou textově popsány. Jedná se sice o srozumitelné formulace, objektivně jistě nezpochybnitelné. Chybí jim však nad rámec odkazu na vlastní zkušenosti či praxi žadatele a jeho odborníků/expertek bližší detail. Nelze se pouze odkázat na neexistenci ověřených dat, nástrojů a přenositelných modelů práce, jak uvádí popis problémů i příčin v žádosti: naopak to, co žadatel tvrdí, je nutno přesněji doložit, alespoň na úrovni existujících analýz, studií; téma není v této souvislosti nepokryto; i sám žadatel musel z konkrétních informačních zdrojů čerpat. Anebo měl svoji dosavadní praxi pro projekt relevantní popsat konkrétně, přesně, jednoznačně. To se týká i území, v němž projekt bude realizován a z něho bude CS získávána. Není adekvátní pouze popsat textově 3 projektové CS a neuvést jediné číslo, trend, hodnoty k CS se vážící. To se týká i odhadu rozsahu dostupné CS pro projekt, k tomu také nejsou uvedena žádná data, anebo jasná a přesná data k nim. Zda pečující muži a ženy v odpovídajícím postavení pro projekt budou dostupní, to není jasné, ani zřejmé.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Jsou uvedeny oblasti, na které projekt cílí, současně jsou vymezeny tzv. prováděcí cíle. Obsahově se jedná o srozumitelné informace, v principu reflektují cíle výzvy 03_25_082. Silnější než reálné jsou některé ambice cílů: např. celospolečenská úroveň je metou vyšší než reálnou pro předkládaný projekt; změna reálných postojů i chování u CS nemusí být zcela naplněna, projekt k tomu spíše může přispět; dlouhodobost modelu podpory nelze objektivně ověřit; celkově i akcent na model/systém je zčásti pochybný, protože není nastavena řízená průchodnost jednotlivce všemi relevantními KA a jejich aktivitami a činnostmi tak, aby byl tzv. model/systém zcela kompaktní. Problematická je rovněž měřitelnost cílů, protože parametry ani hodnoty měřitelnosti u cílů nastaveny nejsou.	Ano

									Projektová logika je narušena, vnitřní konzistentnost není zcela pevná: KA jsou totiž nastaveny dosti svébytně, provázanost je možná, ale prokazatelně slabá, viz výše uvedený podnět k řízení individuální průchodnosti jednotlivce, stejně jako oddělení podpory CS dle KA, tak jak to nastavuje indikátor 600000; projektu rovněž chybí pevnější ukotvení vůči dostupné CS v regionu a vůči dostupným institucím se skutečně prokázaným potenciálem kooperace na projektu; přesvědčivěji měla být představena základna inovované metodiky v KA 6; vše zde uvedené je konstatováno v kontextu projektu jako celku, hodnoceno je v kritériích 3.2, 4.1 a 4.2.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	U projektových KA jsou uvedeny pouze některé výstupy. Rozhodně není provedena plnohodnotná konkretizace materiálů, podkladů a dokumentů, kterými budou KA sledovány, stejně jako dokládány a hodnoceny. Týká se to především KA 2–5. Ověřitelnost cílů je tak postavena především na realizaci evaluace, tak jak ji popisuje KA 7 a příslušná příloha žádosti. Navržený evaluační přístup by se měl zaměřovat na změny postojů a vnímání cílových skupin, nicméně žadatel nepočítá s formalizovaným ověřením získaných znalostí a dovedností účastníků.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	5,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Rozpočet projektu ve své celkové požadované výši není na 2letou realizaci nijak vysoký. Postaven je na kvantifikaci přímých osobních výdajů v 1 položce pracovních smluv (1.1.1.1), 3 položek k evaluátorce v DPČ (kapitola 1.1.2) a 9 položek odborníků v rámci DPP (kapitola 1.1.3). Problémy rozpočtu spočívají ve 2 zásadních okruzích: I. jsou překročeny horní limity sazeb pro hodinovou odměnu včetně zákonných odvodů položek, chybí přesné informace k rozpočtovaným nákladům, zejména tyto: a/ není zřejmé, jaký je úvazek hlavní manažerky; b/ náklady hlavní manažerky nejsou zakomponovány do nákladů KA, čímž c/ náklady KA nejsou vyčísleny správně; d/ náklady KA 6 obsahují větu „v rozpočtu je také uvedeno grafické zpracování výstupů....“, byť rozpočet toto neobsahuje; e/ evaluátorka v DPČ je vymezena ve 3 položkách vždy s počtem jednotek 1, nicméně není zřejmé, jaký je uvažován úvazek a ani co hodnota 1 znamená, případně pokud projektový měsíc, pak který a proč právě 1, resp. který (to ve vazbě zejména na KA 1 a případnou průběžnou evaluaci, jejíž časové ukotvení nelze jednoznačně identifikovat); f/ příloha žádosti sice obsahuje popis RT, nicméně ten není jasně, přímo a přehledně vztažen ke všem projektovým pozicím. Rozpočet je tedy celkově nepřesný, nepřehledný a v představené podobě nepředstavuje účelné a efektivní nastavení	Ano

									<p>financování projektu. Hodnotící komise navrhuje krácení položky 1.1.3.1 Odborný garant projektu - dotazníkové šetření, fokusní skupina, odborná garance aktivit. Jednotková cena se snižuje z 1 000 Kč o 485 Kč na 515 Kč. Celková částka této položky je 98 880 Kč. Celkově je položka krácena o 93 120 Kč. Nová jednotková cena odpovídá limitům podle aktuální verze dokumentu Obvyklé mzdy/platy pro Operační program Zaměstnanost plus, kde je pro mzdové výdaje u pozice odborný gestor/garant stanovena horní hranice hrubé měsíční mzdy/platu 515 Kč. Hodnotící komise navrhuje krácení položky 1.1.3.3. Koordinátor aktivit - 2. Motivační programy a podpora partnerské komunikace. Počet jednotek se snižuje z 240 o 240 na 0 jednotek. Jednotková cena se snižuje z 550 Kč o 550 Kč na 0 Kč. Celková částka této položky je 0 Kč. Celkově je položka krácena o 132 000 Kč. Důvodem krácení celé položky je, že pozice koordinátora není v seznamu povolených pozic dle přílohy výzvy Příloha č. 3 výzvy č. 03_25_082. Dále nekoresponduje vzájemně názvosloví pozic uvedených v projektové žádosti/přílohách a v rozpočtu projektu. Výdaje nejsou popsány na pozice, ale dle jmen, což činí rozpočet nepřehledný a nelze tak jednoznačně určit a posoudit způsobilost nárokových výdajů ve vztahu k jednotlivým klíčovým aktivitám. Hodnotící komise navrhuje krácení položky 1.1.3.4 Odborník - 2. Motivační programy a podpora partnerské komunikace. Jednotková cena se snižuje z 1 500 Kč o 813 Kč na 687 Kč. Celková částka této položky je 123 660 Kč. Celkově je položka krácena o 146 340 Kč. Nová jednotková cena odpovídá limitům podle aktuální verze dokumentu Obvyklé mzdy/platy pro Operační program Zaměstnanost plus, kde je pro mzdové výdaje u pozice odborný konzultant/poradce/expert/specialista stanovena horní hranice hrubé měsíční mzdy/platu 687 Kč. Hodnotící komise navrhuje krácení položky 1.1.3.5. Vedení aktivity - 3. Podpůrné a komunitní programy pro pečující muže. Počet jednotek se snižuje ze 192 o 192 na 0 jednotek. Jednotková cena se snižuje z 550 Kč o 550 Kč na 0 Kč. Celková částka této položky je 0 Kč. Celkově je položka krácena o 105 600 Kč. Důvodem krácení celé položky je, že pozice koordinátora (vedení aktivity) není v seznamu povolených pozic dle přílohy výzvy Příloha č. 3 výzvy č. 03_25_082. Dále nekoresponduje vzájemně názvosloví pozic uvedených v projektové žádosti/přílohách a v rozpočtu projektu. Výdaje nejsou popsány na pozice, ale dle jmen, což činí rozpočet nepřehledný a nelze tak jednoznačně určit a posoudit způsobilost nárokových výdajů ve vztahu k jednotlivým klíčovým aktivitám. Hodnotící komise navrhuje</p>	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

									<p>krácení položky 1.1.3.6. Vedení a koordinace - 4. Programy na rozvoj pečujících kompetencí mužů. Počet jednotek se snižuje z 80 o 80 na 0 jednotek. Jednotková cena se snižuje z 550 Kč o 550 Kč na 0 Kč. Celková částka této položky je 0 Kč. Celkově je položka krácena o 44 000 Kč. Důvodem krácení celé položky je, že pozice koordinátora (vedení aktivity) není v seznamu povolených pozic dle přílohy výzvy Příloha č. 3 výzvy č. 03_25_082. Dále nekoresponduje vzájemně názvosloví pozic uvedených v projektové žádosti/přílohách a v rozpočtu projektu. Výdaje nejsou popsány na pozice, ale dle jmen, což činí rozpočet nepřehledný a nelze tak jednoznačně určit a posoudit způsobnost nárokovaných výdajů ve vztahu k jednotlivým klíčovým aktivitám. Hodnotící komise navrhuje krácení položky 1.1.3.9 Odborníci - 6. SONO DAVID - obsahové zpracování komunikačního nástroje. Jednotková cena se snižuje z 800 Kč o 113 Kč na 687 Kč. Celková částka této položky je 24 732 Kč. Celkově je položka krácena o 4 068 Kč. Nová jednotková cena odpovídá limitům podle aktuální verze dokumentu Obvyklé mzdy/platy pro Operační program Zaměstnanost plus, kde je pro mzdové výdaje u pozice odborný konzultant/poradce/expert/specialista stanovena horní hranice hrubé měsíční mzdy/platu 687 Kč. Celková výše krácení včetně paušální sazby činí 735 179,20 Kč. Hodnotící komise uděluje deskriptor „nedostatečně“.</p>	
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	<p>Jinou než nulovou hodnotu mají 2 projektové indikátory. Jejich nastavení je kvalitativně nedostatečné. Indikátor 600000 má hodnotu 130. Je uvedena skladba této cílové hodnoty, informace však nejsou ani plně srozumitelné, ani jasné a jednoznačné svázané s KA. Základní problém hodnoty 130 spočívá v tom, že všechny její 4 části (počty 20, 15, 15 a 80) musí naplnit rozsah podpory nad 40 hodin: není zřejmé, že toho reálně bude dosaženo u 20 mužů v KA 1, ani u 80 studentů a studentek v KA V; objektivizovat pak hodnotu indikátoru není možné, protože k tomu mj. chybí údaje o rozsahu KA 1. Hodnota indikátoru nemá odpovídající vypovídací schopnost také proto, že zcela postrádá řešení zapojení do projektu z pohledu jednotlivce, který projede vícero, potažmo většinou KA; takový moment vůbec není zmíněn, byť by byl z hlediska komplexního přístupu v zásadě žádoucí, alespoň u definovaného počtu mužů. Indikátor 600000 je nastaven netransparentně. Indikátor 805000 má hodnotu 2. Ta obsahuje adekvátní 2 výstupy KA 7; bez zřejmého důvodu však není zakomponován výstup KA 1 (vstupní analytická zpráva). Hodnotící komise navrhuje zvýšit hodnotu indikátoru 805 000 z 2 na 3 a zároveň doplnění komentáře indikátoru o "výstup KA</p>	Ano

									1 (vstupní analytická zpráva)". U indikátoru 501 050 hodnotící komise navrhuje změnu komentáře odpovídající pravidlům OPZ+ a výzvy č. 082 na „Bude sledováno a vykazováno v rámci zpráv o realizaci dle pravidel OPZ+ a výzvy č. 082.“ U indikátoru 501 300 hodnotící komise navrhuje změnu komentáře odpovídající pravidlům OPZ+ a výzvy č. 082 na „Bude sledováno a vykazováno v rámci zpráv o realizaci dle pravidel OPZ+ a výzvy č. 082.“ U indikátoru 626 000 hodnotící komise navrhuje změnu komentáře odpovídající pravidlům OPZ+ a výzvy č. 082 na „Bude sledováno a vykazováno v rámci zpráv o realizaci dle pravidel OPZ+ a výzvy č. 082.“ Hodnotící komise uděluje deskriptor „nedostatečně“.	
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	6,25			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Zapojení CS v přípravné fázi projektu, tj. zapojení přímé, bezprostřední, není doloženo. Není zřejmé, jakým způsobem konkrétně a v jakém rozsahu byly pro účely projektu přímo zjištěny, resp. zjišťovány názory, podněty a postoje tří projektových CS, kdy a jakou formou, alespoň u některých z nich, aby projekt nestál jen na tom, že jím obecně zvolené CS potřebují danou podporu a zbytek se zjistí a ověří až v KA 1 a návazných aktivitách. Fáze realizační je z hlediska zapojení CS v zásadě zřejmá v tom, jak se jeden člověk z CS může zapojit do jedné příslušné KA; co však chybí, a je to negativum zásadního charakteru, je jasná a zřejmá cesta jednoho účastníka více aktivitami, resp. aktivitami většiny či celého projektu. Není důvod nenabídnout kompletní mozaiku aktivit jednomu účastníkovi a provést jej většinou relevantních aktivit (logicky se netýká studentů, ale mužů v pozici osob pečujících o dítě); není zřejmé, proč není taková cesta nastavena u relevantního počtu mužů. Není zřejmé, že by alespoň u některých jednotlivců bylo zamýšleno jejich podporu individuálně ověřit, nastavit, vést, metodicky ukotvit, sledovat a vyhodnotit. U aktivit, které jsou plánovány 1–2× měsíčně, není zřejmé, jak bude řešeno udržení zástupců CS v projektu po delším čase, aby účastník případně získal v indikátoru 600 000 podporu nad 40 hodin. V tomto ohledu není optimální ani avizované zapojení CS mužů do evaluace; ta jde nad rámec ověření rozsahu řízení individuální projektové podpory. Hodnotící komise uděluje deskriptor „nedostatečně“.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Projekt obsahuje 7 klíčových aktivit (KA). Model jako celek dává smysl, je pochopitelný, téma genderové rovnosti žen a mužů v péči o děti je řešeno paletou adekvátních aktivit. Postup od analýzy k přímé práci s CS, vzdělávání CS mužů, vzdělávání mládeže 15+, potažmo tvorbě a ověření inovativního nástroje komunikace až po evaluaci	Ano

									<p>představuje v zásadě logický návrh. Chybí jasné časové ukotvení jak KA 1, tak KA návazných, které z ní vycházejí. Není zřejmé, jaký rozsah je dílčím aktivitám 1–3 v KA 1 plánován, opět ve vazbě na časové ukotvení realizace KA následujících. Workshopy v KA 2 nejsou tematicky přesně ukotveny, pouze obecně popsány. Také KA 2 postrádá bližší časové ukotvení, které je důležité obzvláště ve vazbě na realitu udržení CS v rozsahu zapojení vyšším než bagatelním. Pokud KA 3 pracují se svépomocnými skupinami, mělo být jasné řečeno, kdy a jak a podle jakého klíče (jakou cestou/procesem) budou tyto sestaveny, kolik jich bude a kolika osobami budou obsazeny; avizovaný rozsah 1× za 14, resp. 2× měsíčně plně vzájemně nekoresponduje (informace v popisu KA 3, přehled nákladů). KA 4 avizuje témata tzv. vycházející z aktuálních podmínek a potřeb zúčastněných osob; taková otevřenost však snižuje kvalitu nastavení a ověřitelnost smyslu, účelu a vhodného směřování workshopů; současně je četnost 4× ročně poměrně nízká, jedná-li se navíc o možnost praktických nácviků dovedností CS v roli pečovatele. V KA 5 je hovořeno o 10 workshopech v popisu KA, o 8 workshopech v přehledu nákladů; údaje tedy vzájemně nekorespondují. KA 5 spolu s KA 1 stojí na kooperaci žadatele s řadou subjektů (institucí, organizací), z nichž žádný nedodává stanovisko k projektu, případně závazek rozsahu a specifčnosti spolupráce; zejména KA 1 je tímto postavena na vratkých základech. Záložka žádosti k šíření výstupů projektu hovoří o Městě Kroměříži jako partnerovi projektu bez finanční podpory, avšak žádost toto nastavení neobsahuje. Ku škodě projektu není popis KA 6 nijak přesný; popis výchozího modelu je jen velmi obecný a rámcový, stejně jako nástroje, který bude vznikat, a jeho parametry; konkrétnost, inovativnost i celý popis nejsou nijak přesné, konkrétní ani specifické. Teorie změny doložená samostatnou přílohou žádosti potvrzuje prvotní smysl a rámcovou ucelenost KA; na druhou stranu však nerozšiřuje slabý detail zpracování KA ani jejich potřebnou konkrétnost a přesnost nastavení. Nastavení KA je celkově na samé hraně akceptovatelnosti.</p>	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------