

## Detail hodnocení

Název projektu	VOL Aktivní otcovství
Registrační číslo projektu	CZ.03.01.02/00/25_082/0006968

### Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	30. 4. 2026
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	93,75
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Projekt je připraven na velmi dobré úrovni, zejména v oblasti popisu problému a jeho kontextu. Argumentace je věrohodná, systematická a opřena o zkušenosti i data, přičemž vhodně akcentuje specifické bariéry výkonu rodičovské role u otců ve výkonu trestu a jejich širší dopady na rodiny i společnost. Pozitivně lze hodnotit také kvalitní vymezení cílové skupiny a doložení jejího zájmu o projekt, stejně jako provázanost hlavního cíle, dílčích cílů a klíčových aktivit. Projekt působí konzistentně, logicky vystavěný a má potenciál přinést smysluplné změny na individuální i sociální úrovni. Silnou stránkou je i detailní zpracování aktivit, jejich návaznosti a realistické plánování výstupů včetně řízení rizik a zapojení relevantních partnerů.

Za slabší stránku lze považovat především oblast evaluace u komplexnějších dopadů, kde chybí přesnější metodické ukotvení a dostupnost nezávislých datových zdrojů, zejména u indikátorů typu snížení recidivy či dlouhodobého rodinného fungování. Projekt je rovněž více zaměřen na individuální rozvoj kompetencí, zatímco identifikované bariéry mají z velké části systémový charakter, což může částečně omezit dopad intervence. Zapojení cílové skupiny je nastavena adekvátně v realizační fázi, méně však v rovině participace na tvorbě intervencí. Celkově však projekt představuje kvalitně připravený a odborně ukotvený návrh, který má při dopracování některých metodických aspektů reálný potenciál dosáhnout deklarovaných cílů. Hodnotící komise navrhuje následující podmínky pro poskytnutí podpory: Hodnotící komise navrhuje krácení položky 1.1.3.07 Interní lektor IT. Počet jednotek se snižuje ze 100 o 100 na 0 jednotek. Jednotková cena se snižuje z 345 Kč o 345 Kč na 0 Kč. Celková částka této položky je 0 Kč. Celkově je položka krácena o 34 500 Kč. Důvodem krácení celé položky je, že pozice neodpovídá hlavnímu zaměření projektu ani deklarovanému mechanismu změny. Položka není nezbytným nákladem pro dosažení cílů projektu, je tedy nevhodná a krácena proto v celém rozsahu. Hodnotící komise navrhuje krácení položky 1.1.3.10 Osoby na hlídání dětí. Počet jednotek se snižuje z 290 o 290 na 0 jednotek. Jednotková cena se snižuje z 250 Kč o 250 Kč na 0 Kč. Celková částka této položky je 0 Kč. Celkově je položka krácena o 72 500 Kč. Důvodem krácení celé položky je, že pozice není v seznamu povolených pozic dle přílohy výzvy Příloha č. 3 výzvy č. 03\_25\_082, proto ji nelze hradit z přímých nákladů. Hodnotící komise navrhuje krácení položky

1.1.3.05 Mentor/Case manažer. Jednotková cena se snižuje z 300 Kč o 26 Kč na 274 Kč. Celková částka této položky je 611 020 Kč. Celkově je položka krácena o 57 980 Kč. Nová jednotková cena odpovídá limitům podle aktuální verze dokumentu Obvyklé mzdy/platy pro Operační program Zaměstnanost plus, kde je pro mzdové výdaje u pozice mentor (pracovník v sociálních službách, peer konzultant) stanovena horní hranice hrubé měsíční mzdy/platu 274 Kč. Celková výše krácení včetně paušální sazby činí 230 972,00 Kč.

**Poznámka k výsledku**

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00	velmi dobré	Řešený problém je věrohodný a dobře popsáný. Je zřejmé, jaké specifické bariéry stojí před otci ve výkonu trestu při zapojování do péče o děti, a je uvedeno, že tento problém nebyl nikdy řešen systémově. Jsou dobře rozepsány dopady problému, stejně jako přínos jeho řešení, a to ve všech rovinách – od osobní přes rodinnou až po sociální a systémovou. Co by však mohlo být srozumitelněji uvedeno, je to, v čem se tento projekt liší od jiných již realizovaných a co přináší nového. Je dobře popsána velikost a struktura cílové skupiny, která je zvolena poměrně úzce, ale v souladu s oblastí působnosti. Je také srozumitelné, jakou roli v aktivním otcovství sehrávají další členové a členky rodin, a že je nutné pracovat v širším vztahovém kontextu. Proto je pochopitelné, že v rámci cílové skupiny jsou zmíněny i ženy jakožto partnerky vězňů. Je chvályhodné, že si žadatel již ověřil zájem u některých osob; zároveň je velmi dobře doloženo šetření potřeb cílové skupiny i prokázán jejich zájem o zlepšování své rodičovské role.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	28,75			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	25,00	velmi dobré	Hlavní cíl je zvolen velmi dobře, je konkrétní, měřitelný a v souladu s výzvou. Logicky jej doplňují měřitelné dílčí cíle; vše je podrobně popsáno, včetně toho, co konkrétně se má u cílové skupiny díky realizaci projektu ideálně stát – a to nejen na osobní rovině, ale i v širším sociálním kontextu. Střednědobé i dlouhodobé dopady projektu jsou velmi dobře popsány také v teorii změny, klíčové aktivity na zvolené cíle navazují a vše je dobře provázáno. Celková konzistentnost a logika projektu je velmi dobrá.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel nastavil základní kritéria pro posouzení dosažení cílů projektu, zejména prostřednictvím vstupního a výstupního měření kompetencí cílové skupiny a sledování změn v rodičovských kompetencích, sebedůvěře v roli otce a připravenosti převzít péči po propuštění. Pozitivně je hodnoceno, že projekt nepracuje pouze s formálním vykazáním účasti. Evaluační plán navíc obsahuje hlavní	Ano

									<p>evaluační otázky, kombinuje formativní i sumativní přístup a počítá se vstupní i závěrečnou evaluační zprávou, což je v souladu s požadavky výzvy. Slabší stránkou je, že ne u všech plánovaných cílů a aktivit je způsob ověření stejně přesvědčivý. U změny kompetencí je metoda před–po relativně zřejmá, protože projekt počítá se vstupním evaluačním dotazníkem, průběžným sledováním a závěrečným vyhodnocením. Méně přesvědčivé je ověření cílů typu „odchod od rodiny po propuštění / nezájem o děti <math>\leq 20\%</math>“ nebo „snížená recidiva o <math>\geq 20\%</math> nižší než u historických kohort bez programu“, kde není dostatečně popsáno, z jakých výchozích dat projekt vychází, jak budou tyto jevy sledovány a jak bude odlišeno působení projektu od dalších vnějších faktorů. U těchto ambicióznějších cílů tak evaluace nepůsobí jako plně robustní nástroj pro prokázání dopadu, ale spíše jako rámec, který bude teprve muset být během realizace metodicky dopracován. Projekt zároveň předpokládá, že evaluátor bude úzce zapojen do nastavování kompetencí, sledování jejich vývoje a zpracování podkladů od realizačního týmu, což zvyšuje šanci na průběžné zachycení změny. Současně to však znamená, že velká část ověřování bude závislá na datech generovaných samotným projektem, nikoli na nezávislých externích zdrojích. U některých typů výsledků to postačuje, u jiných, zejména tam, kde projekt deklaruje širší dopad na rodinné fungování či recidivu, je tato datová základna slabší. Lze tedy důvodně předpokládat, že data pro ověření části výsledků budou k dispozici, zejména u účastníků zapojených do programu, ale u složitějších dopadů není dostatečně doloženo, že budou dostupná spolehlivá a nezávisle ověřitelná data v rozsahu odpovídajícím ambici projektu. Navržený evaluační přístup by se měl zaměřovat na změny postojů a vnímání cílových skupin, nicméně žadatel nepočítá s formalizovaným ověřením získaných znalostí a dovedností účastníků.</p>	
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	16,25			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	<p>Množství u jednotlivých položek v rozpočtu je v převážné části projektu nastaveno přiměřeně vzhledem k rozsahu práce s cílovou skupinou, zejména u pozic zajišťujících přímou práci a návazné služby. U části položek však není jejich rozsah plně zdůvodněn ve vztahu k hlavnímu cíli projektu – to se týká především obecně zaměřených workshopů IT, kde není zřejmé, proč jsou realizovány v navrženém objemu a jak přispívají ke změně chování v oblasti sdílené péče (případné zdůvodnění je uvedeno pouze v jedné větě). Celková výše rozpočtu odpovídá délce realizace i deklarovanému</p>	Ano

									<p>rozsahu aktivit, včetně individuální práce s cílovou skupinou, práce s rodinami a evaluace. Projekt je komplexní a víceúrovňový, proto celkový objem prostředků působí přiměřeně. Rozpočet je dostatečně srozumitelný, jednotlivé položky jsou popsány tak, že je zřejmé, jaký typ nákladu představují a k jaké činnosti se vztahují. Většina položek je jasně identifikovatelná z hlediska obsahu i účelu. Položky v rozpočtu jsou dobře přiřaditelné ke konkrétním klíčovým aktivitám. Vazba mezi rozpočtem a aktivitami je zřejmá, i když u některých průřezových nebo odborných pozic není vždy zcela jednoznačné rozdělení mezi řízením projektu a přímou prací s cílovou skupinou. Hodnotící komise navrhuje krácení položky 1.1.3.07 Interní lektor IT. Počet jednotek se snižuje ze 100 o 100 na 0 jednotek. Jednotková cena se snižuje z 345 Kč o 345 Kč na 0 Kč. Celková částka této položky je 0 Kč. Celkově je položka krácena o 34 500 Kč. Důvodem krácení celé položky je, že pozice nedpovídá hlavnímu zaměření projektu ani deklarovanému mechanismu změny. Položka není nezbytným nákladem pro dosažení cílů projektu, je tedy nehospodárná a krácena proto v celém rozsahu. Hodnotící komise navrhuje krácení položky 1.1.3.10 Osoby na hlídání dětí. Počet jednotek se snižuje z 290 o 290 na 0 jednotek. Jednotková cena se snižuje z 250 Kč o 250 Kč na 0 Kč. Celková částka této položky je 0 Kč. Celkově je položka krácena o 72 500 Kč. Důvodem krácení celé položky je, že pozice není v seznamu povolených pozic dle přílohy výzvy Příloha č. 3 výzvy č. 03_25_082, proto ji nelze hradit z přímých nákladů. Hodnotící komise navrhuje krácení položky 1.1.3.05 Mentor/Case manažer. Jednotková cena se snižuje z 300 Kč o 26 Kč na 274 Kč. Celková částka této položky je 611 020 Kč. Celkově je položka krácena o 57 980 Kč. Nová jednotková cena odpovídá limitům podle aktuální verze dokumentu Obvyklé mzdy/platy pro Operační program Zaměstnanost plus, kde je pro mzdové výdaje u pozice mentor (pracovník v sociálních službách, peer konzultant) stanovena horní hranice hrubé měsíční mzdy/platu 274 Kč. Celková výše krácení včetně paušální sazby činí 230 972,00 Kč.</p>	
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	<p>Je řádně zvolena hodnota indikátoru 805 000, kde bude kromě dvou povinných evaluačních zpráv navíc vykazována i vzniklá metodika. Hodnota 600 000 počítá s nutnou bagatelní podporou, je dosažitelná a je jasně a přijatelně vysvětleno, jak byla stanovena. U indikátoru 626 000 žadatel sice uvádí, že se v tomto případě nejedná o konkrétní kvalifikaci, avšak je nutné dodat, že některé aktivity nesou znaky kurzu, kde by bylo ověření získaných znalostí vhodné.</p>	Ano

									Pochybení v komentáři u indikátorů jsou pouze formálního charakteru, proto není snížen deskriptor.	
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	13,75			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Projekt počítá se zapojením cílové skupiny v klíčových fázích realizace, zejména v části intervence a následné podpory po propuštění. Zapojení cílové skupiny je patrné především v přímé práci s účastníky (mentoring, workshopy, poradenství), méně však ve fázi jejího spoluutváření. Projekt tak pracuje s cílovou skupinou spíše jako s příjemcem podpory než jako s aktivním partnerem při nastavování intervencí, což mírně oslabuje princip participace. Zájem cílové skupiny o zapojení do projektu je doložen prostřednictvím analýzy potřeb, která vychází ze zkušeností žadatele a sběru dat mezi cílovou skupinou. Z této analýzy je zřejmé, že cílová skupina má zájem o posílení kontaktu s dětmi a zlepšení rodinných vztahů, což odpovídá zaměření projektu. Současně však analýza poukazuje na významné systémové bariéry (např. omezené možnosti kontaktu s dětmi v rámci výkonu trestu), které mohou limitovat reálné zapojení cílové skupiny a dopad projektu. Projekt tyto bariéry reflektuje spíše popisně, ale méně již pracuje s tím, jak budou v rámci realizace překonávány, což může ovlivnit motivaci i udržení účastníků v projektu. Nástroje motivace, výběru a práce s cílovou skupinou jsou v základní rovině nastaveny vhodně a odpovídají charakteru cílové skupiny. Individuální přístup, mentoring a kombinace skupinových a individuálních aktivit lze považovat za adekvátní. Slabší stránkou je však vazba mezi identifikovanými potřebami a konkrétním nastavením aktivit. Z analýzy potřeb vyplývá, že zásadní bariéry jsou do značné míry systémového charakteru, zatímco projekt se zaměřuje převážně na rozvoj individuálních kompetencí. Tento nesoulad může snižovat efektivitu zvolených nástrojů. Současně je analýza potřeb založena spíše na kvalitativních zjištěních a zkušenostech žadatele, přičemž chybí podrobnější kvantifikace a strukturovanější popis cílové skupiny, což oslabuje přesvědčivost nastavení práce s ní.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	10,00	velmi dobré	Klíčové aktivity jsou nadměrně podrobně rozepsány. Je uveden harmonogram, ze kterého vyplývá jejich logická posloupnost a vzájemná provázanost, včetně návaznosti na dílčí cíle projektu. Nechybí podrobný výčet příslušných nákladů a jednotlivé, velmi konkrétně vyčíslené výstupy. U odborného vzdělávání je srozumitelné, jak témata souvisejí s cíli projektu, i když někdy nepřímě, a je zřejmé, že žadatel reflektuje, že některé aktivity již nemusí spadat do zaměření výzvy a plánuje je řešit mimo přímé	Ano

									náklady projektu. Projekt má také dobře ošetřená rizika a je zřejmá podpora a plánovaná spolupráce v rámci sítě dalších relevantních aktérů, což je pro maximální úspěšnost projektu důležité. Odborná způsobilost evaluátora je doložena, evaluační cíl je v souladu s cílem projektu, evaluační otázky jsou dobře formulované, kombinují formativní i sumativní šetření a vše je nastaveno v souladu s požadavky.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

### Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor