

Detail hodnocení

Název projektu	Mediace jako cesta ke sdílené péči a aktivnímu otcovství
Registrační číslo projektu	CZ.03.01.02/00/25_082/0006985

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	30. 4. 2026
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	70,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt vychází z relevantního tématu a jeho popis zachycuje základní problém nerovnoměrného zapojení mužů do péče, avšak zůstává převážně na obecné rovině. Argumentace je opřena spíše o obecná tvrzení o existenci stereotypů než o konkrétní data či empirická zjištění vztahující se ke konkrétním situacím nebo typům rodin, což snižuje její přesvědčivost. Chybí hlubší analýza příčin v členění na strukturální, institucionální a individuální faktory i systematické rozpracování důsledků, zejména ekonomických a sociálních. Rovněž ukotvení projektu v konkrétním kontextu a vazba na existující aktéry či služby jsou zpracovány omezeně. Cílová skupina je zvolena relevantně, nicméně její velikost a struktura nejsou dostatečně specifikovány a potřeby nejsou podloženy systematickým šetřením.

Cíle projektu jsou formulovány spíše obecně a částečně splývají s popisem aktivit, což oslabuje jejich logickou provázanost a měřitelnost. Projekt sice využívá vhodně nastavenou evaluaci k ověření změn postojů a přístupů, avšak konkrétní parametry změny nejsou dostatečně vymezeny a očekávaný dopad na chování cílové skupiny není přesvědčivě doložen. Klíčové aktivity jsou popsány podrobně a tvoří funkční celek, nicméně jejich potenciál přinést hlubší změnu zůstává spíše na úrovni osvěty než systémové intervence. Přínosem je kombinace individuálních a skupinových forem práce a zapojení relevantních aktérů, slabší stránkou pak nedostatečné doložení odbornosti v oblasti genderově citlivého přístupu a omezená datová opora v analytické části projektu. Hodnotící komise navrhuje následující podmínky pro poskytnutí podpory: Hodnotící komise navrhuje krácení položky 1.1.1.3 Odborný pracovník/asistent (0,3 úvazek). Jednotková cena se snižuje z 21 000 Kč o 2 977,20 Kč na 18 022,80 Kč. Celková částka této položky je 432 547,20 Kč. Celkově je položka krácena o 71 452,80 Kč. Nová jednotková cena odpovídá limitům podle aktuální verze dokumentu Obvyklé mzdy/platy pro Operační program Zaměstnanost plus, kde je pro mzdové výdaje u pozice odborný pracovník/asistent stanovena horní hranice hrubé měsíční mzdy/platu vč. zákonných odvodů na částku 60 076 Kč. Při úvazku 0,3 odpovídá jednotková cena částce 18 022,80 Kč. Hodnotící komise navrhuje krácení položky 1.1.3.2 Peer konzultant/ka. Jednotková cena se snižuje z 300 Kč o 26 Kč na 274 Kč. Celková částka této položky je 30 140 Kč. Celkově je položka krácena o 2 860 Kč. Nová jednotková cena

odpovídá limitům podle aktuální verze dokumentu Obvyklé mzdy/platy pro Operační program Zaměstnanost plus, kde je pro mzdové výdaje u pozice peer konzultant stanovena horní hranice hrubé měsíční mzdy/platu 274 Kč. Celková výše krácení včetně paušální sazby činí 104 037,92 Kč.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50	dostatečné	Popis problému je formulován velmi obecně a zůstává na rovině deklarací o existenci stereotypů ve společnosti. Chybí jeho konkretizace ve vztahu ke konkrétním situacím, prostředím nebo typům rodin, kterých se má projekt týkat. Problém tak nepůsobí dostatečně věrohodně, protože není opřen o konkrétní data ani empirická zjištění a není zřejmé, jak se projevuje v praxi u cílové skupiny. Projekt se primárně zaměřuje na cílovou skupinu, nicméně širší dopady problému na další aktéry (např. zaměstnavatele, instituce, rodinné systémy) nejsou systematicky rozpracovány. Chybí konkrétní popis, jak se problém projevuje u jednotlivých skupin a jaké mají tyto subjekty role v jeho reprodukci či řešení. Příčiny problému jsou prezentovány spíše na úrovni obecných tvrzení a „mýtů“ o rolích mužů a žen, bez hlubší analytické práce. Není zřejmé, zda se jedná o skutečné příčiny podložené daty, nebo pouze o zjednodušené interpretace. Chybí rozlišení mezi strukturálními, institucionálními a individuálními faktory, které výzva implicitně předpokládá. Důsledky problému jsou zmíněny pouze obecně (např. nerovnoměrné rozdělení péče), bez kvantifikace či hlubšího rozpracování dopadů na jednotlivé skupiny nebo společnost. Nejsou dostatečně popsány ekonomické ani sociální dopady, které by ukazovaly závažnost problému a odůvodňovaly potřebu intervence. Žadatel ani neuvádí, jakým způsobem k problému v současné době přistupuje, ani nehodnotí jeho účinnost. V příloze Teorie změny je na závěr uvedena tabulka, která obsahuje srovnání přístupů a současně vymezuje, jaké oblasti má řešit navrhovaný projekt. Tato část nicméně není dostatečně interpretována a propojena s hlavním textem žádosti. Popis problému není dostatečně opřen o aktuální a relevantní zdroje. Žadatel využívá mj. bakalářskou práci z roku 2017, což nelze považovat za adekvátní podklad pro návrh intervence v rámci tohoto typu projektu. Chybí odkazy na aktuální výzkumy, statistiky či relevantní analýzy, které by podložily tvrzení v žádosti.	Ano

									<p>Situační analýza a kontext jsou zpracovány velmi omezeně. Projekt nepopisuje specifika lokality ani vazby na existující aktéry a služby v území. Chybí tak ukotvení projektu v konkrétním prostředí, což snižuje jeho věrohodnost a provázanost s reálnými potřebami. Volba cílové skupiny je vzhledem k zaměření žadatele pochopitelná a v zásadě relevantní. Mediátoři a osoby zapojené do řešení konfliktů v rodinné oblasti mohou hrát důležitou roli při nastavování sdílené péče a ovlivňování komunikace mezi rodiči. Současně však není zcela přesvědčivě rozpracováno, jak práce s touto cílovou skupinou povede k širší změně postojů a chování v oblasti sdílené péče, která je cílem výzvy. Vazba mezi intervencí zaměřenou na mediaci a systémovou změnou vnímání rolí mužů a žen v péči zůstává spíše implicitní a není dostatečně doložena. Velikost a struktura cílové skupiny nejsou dostatečně konkretizovány. Chybí bližší segmentace (např. dle věku, socioekonomické situace, typu rodinného uspořádání apod.), která by umožnila lépe pochopit potřeby cílové skupiny a cílení aktivit. Potřeby cílové skupiny nejsou systematicky zmapovány. Projekt vychází spíše z obecných předpokladů než z konkrétních zjištění či analýz. Není doloženo, že identifikované potřeby skutečně odpovídají realitě cílové skupiny. Vazba projektu na uplatnění cílové skupiny na trhu práce není v žádosti explicitně rozpracována, což však odpovídá zaměření projektu, který se primárně soustředí na oblast sdílené péče, partnerské komunikace a změny postojů.</p>	
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	<p>Cíl projektu je formulován spíše obecně a zaměřuje se na změnu postojů a podporu sdílené péče. Očekávaná změna není vždy konkretizována ve vztahu ke konkrétním projevům chování cílové skupiny, nicméně projekt počítá s jejím ověřením prostřednictvím evaluace, která má sledovat posun ve vnímání a přístupech cílové skupiny. Plánovaná změna je formulována poměrně ambiciózně (změna postojů, podpora sdílené péče), nicméně vzhledem k navrženým aktivitám není zcela přesvědčivě doloženo, že projekt má reálný potenciál této změny dosáhnout. Chybí jasnější propojení mezi rozsahem intervencí a očekávaným dopadem. Dílčí cíle nejsou vždy formulovány jako změny, kterých má být dosaženo, ale spíše jako popis plánovaných aktivit či výstupů (např. realizace programů, setkání apod.), čímž dochází k částečnému stírání rozdílu mezi cíli a aktivitami. V důsledku toho není zcela zřejmé, jak jednotlivé dílčí cíle přispívají k naplnění hlavního cíle projektu a jaká konkrétní změna má jejich prostřednictvím nastat. Provázanost cílů tak působí spíše</p>	Ano

									formálně než jako logicky vystavěný řetězec změny. Dílčí cíle jsou v žádosti částečně kvantifikovány (např. počtem realizovaných aktivit či zapojených osob), což přispívá k jejich formální měřitelnosti. Současně však některé cíle odpovídají spíše popisu aktivit či výstupů než změn, kterých má být dosaženo. Kvantifikace se tak v těchto případech vztahuje spíše k realizaci aktivit než k dosažené změně u cílové skupiny. Měřitelnost ve vztahu ke skutečným dopadům projektu je navíc zajišťována především prostřednictvím evaluace, která má sledovat posun v postojích a přístupech cílové skupiny. Žadatel uvádí, že při identifikaci potřeb cílové skupiny vycházel také z konzultací s relevantními odborníky a institucemi (např. OSPOD, psychoterapeuty, právníky specializujícími se na rodinné právo), což přispívá k lepšímu ukotvení projektu v praxi. Soubor klíčových aktivit je tematicky relevantní a odpovídá zaměření projektu na podporu sdílené péče a práci s komunikací mezi rodiči. Aktivita jako celek dávají základní smysl ve vztahu k deklarovaným cílům projektu. Navržené aktivity mohou přispět ke zvýšení povědomí o tématu, nicméně jejich potenciál vést k reálné změně chování cílové skupiny není dostatečně doložen. Projekt tak spíše směřuje k osvětovým výstupům než k hlubší změně.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Projekt počítá s ověřením dosažení cílů prostřednictvím evaluace, která zahrnuje vstupní a výstupní měření. Kritéria dosažení cílů jsou tak implicitně nastavena prostřednictvím sledovaných změn v postojích a přístupech cílové skupiny. Formulace těchto kritérií však není vždy zcela explicitní v samotném textu cílů. Žadatel zvolil vhodný způsob ověření prostřednictvím kombinace kvantitativních a kvalitativních metod evaluace, včetně vstupního a výstupního šetření. Tento přístup umožňuje sledovat změnu oproti výchozímu stavu a je relevantní vzhledem k zaměření projektu na změnu postojů a přístupů cílové skupiny. Lze předpokládat, že v rámci realizace projektu budou shromažďována dostatečná data prostřednictvím evaluačních nástrojů. Ověření výsledků je tak primárně založeno na datech získaných v rámci projektu. Navržený evaluační přístup by se měl zaměřovat na změny postojů a vnímání cílových skupin, nicméně žadatel nepočítá s formalizovaným ověřením získaných znalostí a dovedností účastníků.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	16,25			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Realizační tým je podrobně popsán, jednotlivé pozice jsou v souladu s výzvou a odpovídají popisu, rozsahu a délce aktivit. Je zřejmé, které budou hrazeny z PN a které z paušálu. Odměny jsou v obvyklé výši v rámci OPZ+, vyjma pozic Odborného pracovníka/asistenta a	Ano

									Peer konzultant/ka, kde odměna překračuje výši doporučené mzdy. Hodnotící komise navrhuje krácení položky 1.1.1.3 Odborný pracovník/asistent (0,3 úvazek). Jednotková cena se snižuje z 21 000 Kč o 2 977,20 Kč na 18 022,80 Kč. Celková částka této položky je 432 547,20 Kč. Celkově je položka krácena o 71 452,80 Kč. Nová jednotková cena odpovídá limitům podle aktuální verze dokumentu Obvyklé mzdy/platy pro Operační program Zaměstnanost plus, kde je pro mzdové výdaje u pozice odborný pracovník/asistent stanovena horní hranice hrubé měsíční mzdy/platu vč. zákonných odvodů na částku 60 076 Kč. Při úvazku 0,3 odpovídá jednotková cena částce 18 022,80 Kč. Hodnotící komise navrhuje krácení položky 1.1.3.2 Peer konzultant/ka. Jednotková cena se snižuje z 300 Kč o 26 Kč na 274 Kč. Celková částka této položky je 30 140 Kč. Celkově je položka krácena o 2 860 Kč. Nová jednotková cena odpovídá limitům podle aktuální verze dokumentu Obvyklé mzdy/platy pro Operační program Zaměstnanost plus, kde je pro mzdové výdaje u pozice peer konzultant stanovena horní hranice hrubé měsíční mzdy/platu 274 Kč. Celková výše krácení včetně paušální sazby činí 104 037,92 Kč.	
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Je řádně stanoven povinný počet výstupů u indikátoru 805 000; dále je nastavena hodnota indikátoru 600 000 (počet účastníků) a je srozumitelně a přijatelně vysvětleno, jak žadatel k tomuto počtu dospěl. Hodnota je dosažitelná. Nulové hodnoty zbývajících indikátorů jsou řádně odůvodněny.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	13,75			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Z projektu vyplývá předchozí zkušenost žadatele s prací s cílovou skupinou; aktivity vycházejí z předběžného šetření potřeb. Z povahy projektu a jeho aktivit bude zapojení cílové skupiny adekvátní a průběžné. Vzhledem k tomu, že podpora bude sledovat individuální plán, budou potřeby jednotlivých účastníků dále reflektovány. Riziko nezájmu o aktivity žadatel hodnotí jako poměrně nízké a je zřejmé, jakým způsobem plánuje tomuto riziku čelit. Přesto však nelze konstatovat, že by byl v projektu již v této fázi prokázán reálný zájem cílové skupiny o zapojení.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	10,00	velmi dobré	Klíčové aktivity jsou velmi podrobně popsány, včetně podrobného rozepsání příslušných nákladů a jednotlivých výstupů. Z harmonogramu je zřejmá jejich dobrá návaznost. Je zřejmé, že projekt kombinuje individuální, skupinové, vzdělávací a osvětové formy aktivit, což mu poskytuje komplexní charakter. Přínosné je, že se jedná o pravidelnou, dlouhodobou, ale zároveň flexibilní podporu přizpůsobenou účastníkům. Je zřejmé zapojení celé řady důležitých	Ano

									<p>klíčových aktérů, kteří mohou napomoci jak v lepší práci s cílovou skupinou a jejím nábořem, tak v následné fázi šíření a udržitelnosti výstupů. Kvalifikace evaluátorky je doložena a samotná evaluace je počtem evaluačních otázek poměrně ambiciózní. Je patrná snaha pokrýt procesní i dopadovou složku projektu, čemuž odpovídá i zvolený cíl a příslušné mzdové náklady. Navržené výzkumné otázky evaluaci dále vhodně rozpracovávají do větší podrobnosti a metody sběru dat jsou rovněž zvoleny adekvátně. Slabší stránkou je, že v kontextu realizace aktivit není zcela přesvědčivě doložena dostatečná odbornost žadatele v oblasti genderově citlivého přístupu. Bylo by vhodné doložit konkrétní vzdělávání, metodiky či zapojení odborníků, neboť současný popis zůstává spíše na úrovni deklarací.</p>	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor