

Detail hodnocení

Název projektu	Dobro k pečujícím, rozvoj sdílené podpory neformálních pečujících
Registrační číslo projektu	CZ.03.01.02/00/25_082/0007012

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	30. 4. 2026
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	51,25
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt se zaměřuje na obecně relevantní problém neformální péče a jejího dopadu na pečující osoby, který je v žádosti podložen relevantními zdroji a věrohodně popsán zejména ve vztahu k přetížení, izolaci a omezenému pracovnímu uplatnění pečujících. Slabší stránkou je však nedostatečná vazba tohoto problému na hlavní cíl výzvy, tedy zvýšení zapojení mužů do péče. Tento aspekt je v žádosti rozpracován pouze okrajově a chybí hlubší analýza příčin genderově nerovnoměrného rozdělení péče i jejich konkrétních projevů v praxi. Popis kontextu a situace v území je omezený, stejně jako práce s konkrétními daty vztahujícími se k cílové skupině. Cílové skupiny jsou zvoleny jen částečně adekvátně – neformální pečující odpovídají zaměření projektu, zatímco zapojení studentů má spíše nepřímou vazbu na řešení problému a není dostatečně odůvodněno. Celkově tak analytická část projektu působí méně přesvědčivě ve vztahu k jádru výzvy.

Cíle projektu jsou formulovány spíše obecně a nejsou dostatečně ukotveny v konkrétní změně chování cílové skupiny, zejména mužů v oblasti péče. Evaluace je nastavena v souladu s požadavky výzvy a využívá vhodnou kombinaci metod, avšak nedostatečně pracuje s operacionalizací změny chování a její měřitelností. Klíčové aktivity jsou srozumitelně popsány a tvoří logicky navazující celek, jejich rozsah a intenzita však neodpovídají plně deklarovaným ambicím projektu a spíše směřují k pilotnímu ověření než k výraznější změně. Dílčí rezervy se objevují také v oblasti motivace cílové skupiny a efektivity využití zdrojů. Celkově projekt představuje smysluplný, avšak méně cílený návrh s omezeným potenciálem přispět k hlavnímu cíli výzvy. Hodnotící komise navrhuje následující podmínky pro poskytnutí podpory: Hodnotící komise navrhuje krácení položky 1.1.1.3 Koordinátor pečujících, odborný pracovník, peer konzultant. Jednotková cena se snižuje ze 43 000 Kč o 13 698 Kč na 29 302 Kč. Celková částka této položky je 703 248 Kč. Celkově je položka krácena o 328 752 Kč. Důvodem snížení úvazku z 0,7 na 0,5 je, že dochází ke krácení pozice Koordinátor pečujících, protože pozice koordinátora není v seznamu povolených pozic dle přílohy výzvy Příloha č. 3 výzvy č. 03_25_082, proto ji nelze hradit z přímých nákladů. Nová jednotková cena odpovídá limitům podle

aktuální verze dokumentu Obvyklé mzdy/platy pro Operační program Zaměstnanost plus, kde je pro mzdové výdaje u pozice peer konzultant stanovena horní hranice hrubé měsíční mzdy/platu vč. zákonných odvodů na částku 58 604 Kč při úvazku 1,0 (29 302 Kč při úvazku 0,5). Hodnotící komise navrhuje krácení položky 1.1.1.4 Koordinátor dobrovolníků, odborný pracovník a PR. Jednotková cena se snižuje ze 42 000 Kč o 11 962 Kč na 30 038 Kč. Celková částka této položky je 720 912 Kč. Celkově je položka krácena o 287 088 Kč. Důvodem snížení úvazku z 0,7 na 0,5 je, že dochází ke krácení pozice Koordinátor dobrovolníků, protože pozice koordinátora není v seznamu povolených pozic dle přílohy výzvy Příloha č. 3 výzvy č. 03_25_082, proto ji nelze hradit z přímých nákladů. Nová jednotková cena odpovídá limitům podle aktuální verze dokumentu Obvyklé mzdy/platy pro Operační program Zaměstnanost plus, kde je pro mzdové výdaje u pozice odborný pracovník/asistent stanovena horní hranice hrubé měsíční mzdy/platu vč. zákonných odvodů na částku 60 076 Kč při úvazku 1,0 (30 038 Kč při úvazku 0,5). Celková výše krácení včetně paušální sazby činí 862 176,00 Kč. U indikátoru 679 001 hodnotící komise navrhuje změnu komentáře odpovídající pravidlům OPZ+ a výzvy č. 082 na „Bude sledováno a vykazováno bez evidence v rámci zpráv o realizaci dle pravidel OPZ+ a výzvy č. 082.“ Hodnotící komise navrhuje snížení hodnoty specifické datové položky (SDP) Celkový počet podpořených osob z 8 na 0. SDP jsou vykazovány až v rámci realizace projektu.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50	dostatečné	Problém, na který se projekt zaměřuje, je obecně věrohodný a opřený o relevantní data (např. rozsah neformální péče a její dopady na zdraví a zaměstnanost pečujících), nicméně není dostatečně konkretizován ve vztahu k cíli výzvy. Popis problému se soustředí primárně na přetížení a nedostatečnou podporu pečujících, zatímco problém nízkého zapojení mužů do péče je spíše naznačen než skutečně rozpracován. Z popisu je zřejmé, že se problém dotýká především neformálních pečujících a sekundárně i studentů jako budoucích profesionálů, nicméně širší dopady na další relevantní aktéry (např. zaměstnavatele, rodiny jako celek nebo systém sociálních služeb) nejsou dostatečně rozpracovány. Vazby mezi jednotlivými skupinami zůstávají spíše obecné a nejsou detailněji popsány. Příčiny problému jsou popsány poměrně obecně, zejména jako nedostatek psychosociální podpory a absence práce s postojí mladé generace, nicméně chybí hlubší analýza strukturálních příčin nerovnoměrného zapojení mužů do péče. Projekt tak identifikuje spíše symptomy než klíčové mechanismy vedoucí k genderově nevyváženému rozdělení péče. Důsledky problému jsou popsány relativně dobře, zejména ve vztahu k pečujícím (izolace, vyčerpání, zhoršení zdravotního stavu, omezení pracovního uplatnění), avšak širší společenské dopady, včetně ekonomických důsledků nebo dopadů na trh práce a genderovou rovnost, nejsou dostatečně rozvedeny. Projekt se jen velmi omezeně věnuje tomu, jakými způsoby je problém řešen v současnosti a v čem jsou tyto přístupy nedostatečné. Chybí srovnání s existujícími službami či intervencemi a jejich účinností, což oslabuje argumentaci pro zvolený přístup a jeho přidanou hodnotu. Popis problému vychází z ověřitelných a relevantních zdrojů (např. ČSÚ, MPSV, výzkumy), což lze hodnotit pozitivně, nicméně práce se zdroji slouží spíše k obecnému ukotvení tématu než k podpoře konkrétní intervenční logiky projektu. Analýza lokality a kontextu je spíše nedostatečná. Projekt sice uvádí realizaci	Ano

									ve dvou krajích, ale chybí detailnější situační analýza regionu, popis dostupných služeb, kapacit nebo konkrétních potřeb v daném území, stejně jako role potenciálních spolupracujících subjektů. Cílová skupina je zvolena pouze částečně adekvátně k identifikovanému problému. Zatímco neformální pečující odpovídají popsanému problému, zapojení studentů jako druhé hlavní cílové skupiny má spíše nepřímou vazbu na řešení problému sdílené péče a změny chování mužů, což snižuje relevanci vůči cíli výzvy. Velikost cílové skupiny není v žádosti přímo a jednoznačně uvedena v části jejího popisu, ale je pouze nepřímo dovozována z nastavení indikátorů. Tento přístup je nedostatečný, protože neumožňuje jasně posoudit, s jak velkou cílovou skupinou projekt reálně pracuje ani zda je její rozsah adekvátní plánovaným aktivitám a rozpočtu. Potřeby cílové skupiny jsou popsány zejména na obecné úrovni (potřeba psychosociální podpory, sdílení, snížení izolace), nicméně chybí konkrétnější a datově podložená analýza potřeb v daném regionu nebo jejich diferenciaci podle typů pečujících. Žadatel se potenciálem cílové skupiny uplatnit se na trhu práce zabývá pouze okrajově. V případě pečujících je zmíněna obtížnost sladování péče a práce, nicméně konkrétní vazba projektu na jejich pracovní uplatnění je slabá a není systematicky rozpracována.	
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	16,25			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Hlavní cíl není zcela v souladu se zaměřením výzvy – v ideálním případě by měl být formulován tak, aby z něj bylo zřejmé, že přispěje ke zvýšení zapojení mužů do péče. Zvýšení citlivosti mladých lidí k tématu neformální péče sice představuje logický předstupeň, není však zřejmé, jak bude projekt konkrétně pracovat s předsudky a stereotypy ani prostřednictvím jakých kroků má podpořit vyšší zapojení mužů. V tomto ohledu není zcela uspokojivě rozpracována ani teorie změny, ze které spíše vyplývá, že žadatelská organizace disponuje většími zkušenostmi v oblasti samotné péče a služeb než v oblasti odbourávání genderových stereotypů. Projekt navíc předpokládá, že s tématem genderových norem bude pracovat nepřímo a „přirozeně“, což však nelze považovat za dostatečně přesvědčivý přístup. Naopak existuje riziko, že bez cílené práce může docházet k posilování stávajících genderových stereotypů spojených s péčí. Toto potenciální úskalí není v projektové logice reflektováno, což významně snižuje hodnocení této části. Pokud jde o podporu samotných pečujících, kterými jsou převážně ženy, lze jako přijatelný dílčí dopad vnímat předpoklad, že stabilnější a psychosociálně posílený pečující má vyšší schopnost vyjednávat sdílení péče a	Ano

									zvažovat pracovní uplatnění. Projekt jako celek vykazuje vnitřní soudržnost a je zřejmé, jaké změny má jeho realizace přinést. Podpora neformálních pečujících a systematická práce s mladou generací ve vzdělávacím systému představují smysluplný směr, nicméně tento záměr není dostatečně přesvědčivě popsán ve vztahu k cílům výzvy.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Evaluační cíle navazují na záměry projektu i jeho klíčové aktivity. Je však patrné, že počet stanovených cílů je vyšší a současně chybí evaluační otázka zaměřená na ověření pilotního mentoringového modelu jako metodicky kvalitního a přenositelného nástroje. Formulování evaluačních otázek pouze ve formě uzavřených otázek není zcela vhodné. V evaluačním plánu je sice uvedeno, že budou realizovány oba typy evaluace (formativní i sumativní), nicméně samotné otázky se vztahují převážně k sumativní evaluaci. Tyto nedostatky mírně snižují hodnotící deskriptor. Metody sběru dat jsou zvoleny vhodně; vzhledem k charakteru projektu a velikosti cílové skupiny je pozitivní, že kromě dotazníků zahrnují také rozhovory. Lze předpokládat, že díky realizaci vstupní i výstupní analýzy budou dostupná data umožňující porovnání stavu před a po realizaci projektu.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	10,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Množství u jednotlivých položek rozpočtu není plně nezbytné. Osobní náklady jsou v rozpočtu nadhodnocené, a to především z důvodu vysokých úvazků realizačního týmu, které neodpovídají reálnému rozsahu aktivit a počtu zapojených osob. Celková výše rozpočtu neodpovídá plánovaným výstupům projektu. Projekt pracuje s velmi omezeným počtem podpořených osob (celkem 8 osob), přičemž celkové náklady ve výši cca 4,7 mil. Kč představují nepřiměřeně vysoké náklady na jednotku podpory. Rozpočet je z hlediska struktury relativně srozumitelný a jednotlivé položky jsou popsány v dostatečné míře detailu. Je zřejmé, jaké činnosti jsou v rámci jednotlivých klíčových aktivit financovány. Položky v rozpočtu je možné přiřadit ke klíčovým aktivitám, nicméně vzhledem k vysokému podílu osobních nákladů dochází k jejich značné koncentraci napříč aktivitami, což ztěžuje posouzení efektivity jejich využití v jednotlivých částech projektu. Stanovené mzdy se pohybují ve mzdách obvyklých/doporučených v OPZ+, nicméně problémem není jejich výše, ale rozsah úvazků. I při standardních jednotkových sazbách dochází v důsledku vysokého objemu pracovních kapacit k celkovému nadhodnocení rozpočtu. Rozpočet není přiměřený rozsahu klíčových aktivit. Projekt má pilotní a komunitní charakter, s	Ano

									omezeným počtem účastníků a relativně nízkou intenzitou aktivit, čemuž však neodpovídá rozsah personálních kapacit ani celková výše nákladů. Hodnotící komise navrhuje krácení položky 1.1.1.3 Koordinátor pečujících, odborný pracovník, peer konzultant. Jednotková cena se snižuje ze 43 000 Kč o 13 698 Kč na 29 302 Kč. Celková částka této položky je 703 248 Kč. Celkově je položka krácena o 328 752 Kč. Důvodem snížení úvazku z 0,7 na 0,5 je, že dochází ke krácení pozice Koordinátor pečujících, protože pozice koordinátora není v seznamu povolených pozic dle přílohy výzvy Příloha č. 3 výzvy č. 03_25_082, proto ji nelze hradit z přímých nákladů. Nová jednotková cena odpovídá limitům podle aktuální verze dokumentu Obvyklé mzdy/platy pro Operační program Zaměstnanost plus, kde je pro mzdové výdaje u pozice peer konzultant stanovena horní hranice hrubé měsíční mzdy/platu vč. zákonných odvodů na částku 58 604 Kč při úvazku 1,0 (29 302 Kč při úvazku 0,5). Hodnotící komise navrhuje krácení položky 1.1.1.4 Koordinátor dobrovolníků, odborný pracovník a PR. Jednotková cena se snižuje ze 42 000 Kč o 11 962 Kč na 30 038 Kč. Celková částka této položky je 720 912 Kč. Celkově je položka krácena o 287 088 Kč. Důvodem snížení úvazku z 0,7 na 0,5 je, že dochází ke krácení pozice Koordinátor dobrovolníků, protože pozice koordinátora není v seznamu povolených pozic dle přílohy výzvy Příloha č. 3 výzvy č. 03_25_082, proto ji nelze hradit z přímých nákladů. Nová jednotková cena odpovídá limitům podle aktuální verze dokumentu Obvyklé mzdy/platy pro Operační program Zaměstnanost plus, kde je pro mzdové výdaje u pozice odborný pracovník/asistent stanovena horní hranice hrubé měsíční mzdy/platu vč. zákonných odvodů na částku 60 076 Kč při úvazku 1,0 (30 038 Kč při úvazku 0,5). Celková výše krácení včetně paušální sazby činí 862 176,00 Kč.	
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatelská organizace je zařazena do indikátoru 501 050, nicméně toto zařazení plně neodpovídá smyslu výzvy. V daném případě totiž nedochází k vytváření pracovních míst v pracovněprávním vztahu ve smyslu nových či inovativních forem zaměstnávání, ale spíše ke vzniku zcela nových pracovních míst pro členky organizace, což se odlišuje od předpokladu výzvy zaměřeného na rozvoj či úpravu existujících úvazků, a to i ve vztahu k cíli výzvy (zvýšení zapojení mužů do péče). U indikátoru 600 000 je zřejmé, že projekt pracuje s nutnou bagatelní podporou. Problematické však je, že se zde – obdobně jako u indikátoru 626 000 – objevují jako další cílová skupina také zaměstnankyně projektu, které mají být do indikátoru zapojeny v případě, že samy obdrží více než 40 hodin podpory. Tento	Ano

									postup není v žádosti dostatečně vysvětlen ani odůvodněn. Současné není zřejmé, jak žadatelka dospěla ke stanovení cílové hodnoty 8 osob. U indikátoru 626 000 se rovněž jeví stanovená hodnota 8 osob jako relativně nízká ve vztahu k celkovému počtu plánovaných podpořených studujících (40 osob). Tato disproporce je o to výraznější, pokud má být do indikátoru zahrnuta i část zaměstnankyň projektu. Indikátor 805 000 je nastaven správně a zahrnuje povinnou vstupní a výstupní evaluační zprávu. Pro jeho naplnění je však nutné zajistit také jejich zveřejnění. U indikátoru 679 001 hodnotící komise navrhuje změnu komentáře odpovídající pravidlům OPZ+ a výzvy č. 082 na „Bude sledováno a vykazováno bez evidence v rámci zpráv o realizaci dle pravidel OPZ+ a výzvy č. 082.“ Hodnotící komise navrhuje snížení hodnoty specifické datové položky (SDP) Celkový počet podpořených osob z 8 na 0. SDP jsou vykazovány až v rámci realizace projektu.	
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Zapojení cílové skupiny je v projektu popsáno napříč jednotlivými aktivitami, zejména ve fázi realizace (podpůrné skupiny, mentoring, spolupráce se studenty). Není však zřejmé, že by cílová skupina byla systematicky zapojena také do přípravné nebo hodnotící fáze projektu (např. spoluvytváření aktivit, zpětná vazba využitá pro úpravy projektu), což omezuje hloubku jejího zapojení. V žádosti není dostatečně prokázán konkrétní zájem cílové skupiny o zapojení do projektu. Projekt předpokládá zapojení pečujících i studentů, avšak chybí doložení poptávky (např. formou předběžného průzkumu, partnerství se školami nebo konkrétních závazků spolupráce), což představuje riziko, zejména u dobrovolnického zapojení studentů. Nástroje motivace a způsob práce s cílovou skupinou jsou částečně adekvátní, zejména u pečujících (např. zajištění náhradní péče, důraz na bezpečný prostor), nicméně u studentů není motivace a způsob zapojení dostatečně rozpracován. Dobrovolnické zapojení je založeno spíše na předpokladu zájmu než na konkrétně popsaném mechanismu motivace a udržení účasti, což může negativně ovlivnit realizaci aktivit.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Klíčové aktivity jsou popsány poměrně srozumitelně a v dostatečné míře detailu. Je zřejmé, co je jejich obsahem a jaké činnosti budou realizovány, včetně základního popisu jednotlivých kroků a zapojených aktérů. Každá klíčová aktivita má definovaný výstup, nicméně tyto výstupy jsou formulovány spíše obecně (např. „navázaná spolupráce“, „realizovaný cyklus setkání“, „ověřený model“) bez jasného kvantifikování nebo bližší specifikace, což	Ano

									<p>snižuje jejich vypovídací hodnotu. Zvolený způsob realizace aktivit pravděpodobně povede k dosažení stanovených výstupů na úrovni projektu (např. realizace setkání, mentoringu, navázání spolupráce), nicméně není dostatečně doloženo, že povede k dosažení širší změny deklarované v cílech projektu, zejména ve vztahu ke změně chování v oblasti sdílené péče. Zvolený způsob realizace aktivit není zcela efektivní. Aktivita jsou nastaveny v relativně omezeném rozsahu (nízký počet účastníků, pilotní charakter), přičemž jsou spojeny s poměrně vysokými personálními kapacitami. Poměr mezi vstupy a výstupy projektu tak není optimální. Rizika projektu jsou identifikována (např. nízký zájem studentů, předčasné ukončení mentoringu), nicméně náhradní řešení jsou formulována spíše obecně a ne vždy představují plnohodnotnou alternativu k původně plánovaným aktivitám. Časová dotace jednotlivých aktivit není zcela optimálně nastavena. Vzhledem k omezenému rozsahu aktivit a nízkému počtu účastníků působí některé činnosti (zejména v oblasti přípravy a koordinace) jako nadhodnocené, což se promítá i do celkového nastavení kapacit projektu. Aktivita na sebe logicky navazují (např. navázání spolupráce se školami – zapojení studentů – mentoring), nicméně jejich provázání směřuje spíše k realizaci pilotního modelu než k dosažení cíle výzvy. Logika projektu je vnitřně konzistentní, ale méně ve vztahu k požadované změně. Celková délka projektu (24 měsíců) není zcela přiměřená rozsahu plánovaných aktivit. Vzhledem k pilotnímu charakteru a nízkému počtu zapojených osob by bylo možné aktivity realizovat v kratším časovém horizontu, aniž by došlo ke snížení jejich kvality.</p>	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor