



ZÁPIS

z jednání hodnotící komise pro výzvu 03_26_107 Podpora sociálního podnikání (3) Operačního programu Zaměstnanost plus

Datum jednání	29 května 2026
Čas jednání (od – do)	8:00 – 13:00
Místo jednání	Kartouzská 4, Praha 5, zasedací místnost č. 318
Počet členů hodnotící komise	7
Seznam účastníků	Viz prezenční listina v příloze zápisu

Přehled hodnocených projektů:

Poř.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení
1	CZ.03.02.01/00/26_107/0007229	Od bariér k úspěchu: Pracovní integrace a rozvoj OZP ve firmě AOX s.r.o.	45/nevyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomna: 1
2	CZ.03.02.01/00/26_107/0007230	Pracovní integrace skrze realizace pro zelené a jedlé město	76,25/vyhověl	Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0
3	CZ.03.02.01/00/26_107/0007231	Integrační sociální podnik Vrána	27,5/nevyhověl	Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0
4	CZ.03.02.01/00/26_107/0007232	Pronožka – prostějovská pletárna	75/vyhověl	Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0
5	CZ.03.02.01/00/26_107/0007233	Provozovna Polabského Gruntu v Dolním Bousově	55/vyhověl	Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0
6	CZ.03.02.01/00/26_107/0007234	Ease of living – bistro a prodej	42,5/nevyhověl	Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0
7	CZ.03.02.01/00/26_107/0007235	iLikeToMoveit – stěhovací služba Praha a okolí	71,25/vyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 1
8	CZ.03.02.01/00/26_107/0007236	Kontaktní minizoo SRDCOVKA	62,5/nevyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomna: 1
9	CZ.03.02.01/00/26_107/0007237	Social Point – Přejechod na plnohodnotný integrační sociální podnik a rozvoj integračního modelu pro OZP	26,25/nevyhověl	Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0

10	CZ.03.02.01/00/26_107/0007238	Vznik integračního sociálního podniku Nakup na Dobro, s.r.o.	37,5/neyhověl	Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0
11	CZ.03.02.01/00/26_107/0007239	Pracovní integrace v POSMI Group s.r.o.	43,75/neyhověl	Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0
12	CZ.03.02.01/00/26_107/0007240	Educenter 3D Technologie koncept STEM/STEAM: Integrační síť lektorů pro ČR	38,75/neyhověl	Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0
13	CZ.03.02.01/00/26_107/0007241	Včely bez hranic	53,75/vyhověl	Pro: 4 Proti: 3 Zdržel se: 0
14	CZ.03.02.01/00/26_107/0007243	Rozšíření pekárny Anni	96,25/vyhověl	Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0
15	CZ.03.02.01/00/26_107/0007244	Integrační sociální podnikání v mikroregionu Roudnice nad Labem	76,25/vyhověl	Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0
16	CZ.03.02.01/00/26_107/0007246	Fresh Bistro v Soběslavi	81,25/vyhověl	Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0
17	CZ.03.02.01/00/26_107/0007247	MISTROVNA	65/vyhověl	Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0
18	CZ.03.02.01/00/26_107/0007248	Rozvoj sociálního podniku Xaverius s.r.o.	80/vyhověl	Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0
19	CZ.03.02.01/00/26_107/0007249	Andělský svět	65/neyhověl	Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0
20	CZ.03.02.01/00/26_107/0007250	Obecní sociální firma Staré Křečany	31,25/neyhověl	Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Přílohy:

- Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt – viz výše) jedno hodnocení

Název žadatele
Název projektu
Reg.č. projektu

AOX s.r.o.
Od bariér k úspěchu: Pracovní integrace a rozvoj OZP ve firmě AOX s.r.o.
CZ.03.02.01/00/26_107/0007229

Výsledné hodnocení				
Kritérium	Deskriptor	Body	Odůvodnění	
1. Potřebnost	<p>1.1 Vymezení problému a cílové skupiny Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřeba řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</p>	Nedostatečné	8,75	<p>Projekt se zaměřuje na relevantní problém, ale jeho vymezení není přesvědčivé. Potřebnost je opřena o obecná tvrzení a regionální statistiky bez uvedení zdroje, obdobně není doložen ani online průzkum. Situační analýza je slabá, protože projekt deklaruje realizaci ve vícero krajích, ale problém dokládá převážně data z Jihomoravského kraje. Popsány jsou dopady na jednotlivce i společnost, avšak dosavadní způsoby řešení jsou shrnuty jen obecným tvrzením o selhávání nástrojů ÚP a rigiditě trhu bez srovnání s existujícími službami a bez doložení, proč jsou neefektivní. Potenciál cílové skupiny (CS) pro práci juniorních obchodních zástupců je proklamován než analyzován. Žadatel nevysvětluje, proč je právě B2B telemarketing vhodný pro osoby s psychickými bloky, nízkým sebevědomím a dlouhou pracovní neaktivitou. Uváděné informace jsou nekonzistentní, není zřejmý rozsah popisovaných problémů. Není uvedena kvantifikace CS neaktivní osoby a nejsou popsány její jednotlivé segmenty.</p>
2. Účelnost	<p>2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</p>	Dostatečné	12,5	<p>Cíle projektu jsou popsány v podobě aktivit, částečně jsou kvantifikovány a jsou termínovány. Hlavní cíl je formulován srozumitelně a na úrovni výstupů je měřitelný, protože se váže k vytvoření 6 pracovních míst a 6 IPR. Intervenční logika však není plně konzistentní. Vedle sociální integrace jsou mezi cíle vloženy i podnikatelské ambice, zejména dosažení obrátu 1,2 mil. Kč měsíčně a následné rozšíření o dalších 8 osob, což již přesahuje přímé a spolehlivě ověřitelné účinky projektu. Žádost tak mísí cíle, nástroje i vizi dalšího rozvoje podniku. Deklarované trvalé uplatnění na trhu práce není navázáno na odpovídající mechanismus ověření. Projekt fakticky sleduje především udržení 6 osob v zaměstnání uvnitř AOX po dobu realizace. Aktivity projektu formálně odpovídají výzvě, ale chybí přesvědčivé zdůvodnění, proč zvolený pracovní model obchodního zástupce skutečně odstraní popsané bariéry u osob s duševními a sociálními obtížemi.</p>

Výzva č.: 03_26_107 Podpora sociálního podnikání (3) - Hodnotící komise č. 2

<p>2. Účelnost</p>	<p>2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i></p>	<p>Dostatečné</p>	<p>2,5</p>	<p>Způsob ověření je nastaven převážně administrativně. Není však nastaveno, jak bude objektivně měřen rozdíl mezi výchozím a cílovým stavem v oblastech, které projekt sám deklaruje jako klíčové, tedy stabilizace psychického stavu, zvýšení sebedůvěry, rozvoj kompetencí, sociální integrace nebo zvýšení zaměstnatelnosti. Chybí kritéria změny, standardizovaná metoda hodnocení i externí zdroj dat. Za nezávisle ověřitelný lze považovat jen zápis v registru.</p>
<p>3. Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i></p>	<p>Dobré</p>	<p>11,25</p>	<p>Vzhledem k tomu, že není jasně stanovený rozsah podpory, která bude pracovníkům z CS věnována, není možné jednoznačně konstatovat, že jsou plánované rozsahy úvazků Integračních pracovníků adekvátní potřebám projektu. Úvazky Integračních pracovníků krátíme na 0,2 u každého z těchto pracovníků, protože časový rozsah integrační podpory je vymezen pouze zmínkami vztahujícími se k pravidelné (a dle výzvy povinné) revizi individuálních plánů zaměstnanců. Dodrženy jsou mzdové sazby dle OPZ+ a kalkulace mzdových příspěvků pro osoby z CS odpovídá plánovanému zapojení těchto osob do projektu.</p>
<p>3. Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i></p>	<p>Dobré</p>	<p>3,75</p>	<p>Hodnoty indikátorů jsou nastaveny v souladu s informacemi v projektu, nicméně chybí jejich popis výchozí a cílové hodnoty a to ani u jednoho ze zvolených indikátorů.</p>

Výzva č.: 03_26_107 Podpora sociálního podnikání (3) - Hodnotící komise č. 2

<p>4. Proveditelnost</p>	<p>4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i></p>	<p>Nedostatečné</p>	<p>1,25</p>	<p>Pro výběr osob z CS do projektu nejsou uvedena výběrová kritéria, žadatel uvádí, že k výběru využije osobnostní typologii, ale bez další konkretizace. Nábor zaměstnanců má proběhnout ve spolupráci s krajskými pobočkami Úřadu práce ČR (ÚP), přičemž v rámci zdůvodnění potřebnosti projektu žadatel uvádí, že ÚP nemá o CS přehled a že tyto osoby nejsou u ÚP evidovány. Projektový záměr neobsahuje přesnější informace o tom, z jakých regionů budou osoby z CS rekrutovány, když plánovaný rozsah práce je celá ČR a jak bude lokalizace práce pro tyto osoby vhodná s ohledem na jejich charakteristiky. Není uvedený časový rozvrh práce osob z CS, blíže nejsou popsány jejich pracovní náplně a výkon práce včetně jejich podpory na denní bázi. Vyhodnocování individuálních plánů zaměstnanců z CS bude probíhat v povinném intervalu dle výzvy 1x za 3 měsíce, další integrační podpora pro osoby z CS je nekonkrétně popsána, není stanovený cíl této podpory a způsob, jakým bude řešena lokalizace této podpory ze strany Integračních pracovníků. Není uvedena doba adaptačního procesu</p>
<p>4. Proveditelnost</p>	<p>4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i></p>	<p>Dostatečné</p>	<p>5</p>	<p>Zaměření klíčových aktivit odpovídá požadavkům dané výzvy, jejich obsah však není kvalitně popsán. Z obsahu KA1 je rámcově zřejmé, co žadatel plánuje realizovat, ale bez přesnějšího časového vymezení pro jednotlivé fáze této aktivity. Z obsahu KA2 není zřejmé, jak budou plánované způsoby podpory na sebe navazovat, jak bude pracováno z výstupy z individuálních plánů zaměstnanců z CS. V rámci KA3 je uvedeno sídlo podnikání, ale není uvedena přesnější lokalizace oblastí, kde bude podnik působit. Uvedeny jsou plánované tržby a marže, ale blíže popsána není konkurenční výhoda a nejsou identifikováni konkrétní odběratelé poskytovaných služeb a předpokládaná výše tržeb od těchto odběratelů. Doložena je kalkulace nákladů na KA.</p>
<p>Bodový zisk</p>	<p>45</p>			<p>Závěrečný komentář: <i>Projekt nedoporučujeme k podpoře. Potřebnost je opřena o obecná tvrzení a regionální statistiky bez uvedení zdroje, obdobně není doložen ani online průzkum. Situační analýza je slabá, protože projekt deklaruje realizaci ve vícero krajích, ale problém dokládá převážně data z Jihomoravského kraje. Cíle projektu jsou popsány v podobě aktivit, částečně jsou kvantifikovány a jsou termínovány, způsoby ověření jsou nastaveny administrativně. Vyhodnocování individuálních plánů zaměstnanců z CS bude probíhat v povinném intervalu dle výzvy 1x za 3 měsíce, další integrační podpora pro osoby z CS je nekonkrétně popsána, není stanovený cíl této podpory a způsob, jakým bude řešena lokalizace této podpory ze strany Integračních pracovníků při uváděném rozmístění osob z CS. V rámci</i></p>
<p>Výsledek věcného hodnocení</p>	<p>Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení</p>			<p>Podmínky realizace:</p>

V Praze dne

29.05.2026

Název žadatele
Název projektu
Reg.č. projektu

Zelené realizace, s.r.o.
Pracovní integrace skrze realizace pro zelené a jedlé město
CZ.03.02.01/00/26_107/0007230

Výsledné hodnocení			
Kritérium	Deskriptor	Body	Odůvodnění
1. Potřebnost	1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/teré je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i>	Dobré 26,25	Projekt řeší relevantní problém nedostatku pracovních příležitostí pro osoby se zkušeností s duševním onemocněním a potřebnost intervence je v žádosti doložena kombinací externích a interních dat. Silnější je popis bariér na straně CS a zkušeností Kokozy s pracovní integrací, slabší je však konkretizace problému pro vlastní projekt. Žadatel stíhá vymezení osoby s duševním onemocněním, osoby se zkušeností s DO, osoby s psychózami, osoby s invalidním důchodem a osoby s kumulací hendikepů, aniž by přesně oddělil, která část problému se týká které cílové skupiny a jak velký je reálně dosažitelný segment v Praze. Za nejzávažnější považujeme nejasnost u druhé CS, kde výzva definuje osoby s kumulací hendikepů jako uchazeče o zaměstnání s minimálně 12 měsíci evidence na ÚP v posledních 24 měsících, zatímco projekt předpokládá, že půjde mimo jiné o 6 osob převáděných ze stávajícího zaměstnání v Kokoze do nového subjektu. Žadatel nevysvětluje, jak bude u těchto převáděných pracovníků naplnění definice cílové skupiny doloženo. Potenciál cílové skupiny uplatnit se na trhu práce je doložen historickými výsledky Kokozy, nicméně tyto údaje jsou přenositelné jen částečně, protože nový projekt mění právní subjekt i charakter práce směrem k terénním zakázkám u zákazníků.
2. Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dobré 18,75	Žadatel definuje 4 cíle, které má dobře definované. Jsou měřitelné, konkrétní a vychází z klíčových aktivit projektu. Slabinou je závislost splnění cílů na dvou doložených předpokladech - na převodu 6 stávajících zaměstnanců z Kokozy do nového subjektu a na výrazném růstu tržeb z 640 tis. Kč na 1,975 mil. Kč během druhého roku. Celková konzistentnost projektového záměru a jeho logická provázanost je na dobré úrovni. Žadatel definuje potřeby CS, k nim navrhuje odpovídající aktivity a cíle.

Výzva č.: 03_26_107 Podpora sociálního podnikání (3) - Hodnotící komise č. 2

<p>2. Účelnost</p>	<p>2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i></p>	<p>Dostatečné</p>	<p>2,5</p>	<p>Žadatel uvádí několik nástrojů průběžného sledování, zejména individuální plány, jejich čtvrtletní revize, pravidelné konzultace a škálu pracovních dovedností při vstupu a výstupu. To je vhodný základ pro interní práci s účastníky, nikoli však pro dostatečně objektivní ověření dosažení hlavního cíle projektu. V žádosti nejsou nastaveny konkrétní hodnotící prahy ani kritéria, podle nichž bude možné konstatovat, že došlo ke stabilitě a udržitelnosti pracovního začlenění. Není stanoveno, jak bude doložen rozdíl mezi výchozím a cílovým stavem mimo obecné konstatování o využití škály pracovních dovedností, a zcela chybí metodika pro ověření tvrzení o snížení pravděpodobnosti relapsu. Ověření je založeno téměř výhradně na interních nástrojích realizátora. Nezávislý zdroj nebo objektivnější externí ověřovací rámec popsán není.</p>
<p>3. Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i></p>	<p>Velmi dobré</p>	<p>15</p>	<p>Žadatel v rámci rozpočtu nárokuje mzdové náklady, které odpovídají doporučeným cenám OPZ+. Mezi mzdovými náklady jsou náklady na vedoucího CS, integračního pracovníka a také pro zástupce CS. Uvedené ceny jsou obvyklé, tedy pohybují se na horní hranici mzdových nákladů.</p>
<p>3. Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i></p>	<p>Velmi dobré</p>	<p>5</p>	<p>Nastavení indikátorů je formálně v souladu s minimy výzvy. U indikátoru 600000 je cílová hodnota odvozena z plánované kapacity 4 nových a 6 převáděných pracovníků, avšak realistické naplnění závisí právě na úspěšném převodu 6 stávajících zaměstnanců do nového subjektu, který je v žádosti popsán jako podmíněný jednáním s ÚP a přirozenou fluktuací.</p>

Výzva č.: 03_26_107 Podpora sociálního podnikání (3) - Hodnotící komise č. 2

4. Proveditelnost	<p>4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i></p>	Dobré	3,75	<p>Způsob přímé práce s cílovou skupinou vychází z dlouhodobé praxe Kokozy a obsahuje prvky, které jsou pro osoby s duševním onemocněním obecně adekvátní. Pozitivně hodnotíme interní metodiku, kterou má žadatel k dispozici a která je průvodcem pro oblast pracovního začlenění osob s duševním onemocněním. Žadatel uvádí, jak bude cílová skupina oslovena, využije k tomu organizaci Kokoza o.p.s., od které přebírá i koncové zákazníky. V tomto směru je projekt věrohodný. Slabší je doložení samotného zájmu cílové skupiny o zapojení v rozsahu projektu. Žadatel uvádí 5 aktuálních zájemců v pořadníku a historickou zkušenost, ale nedokládá konkrétní připravenost či souhlas 6 osob, které mají být převáděny ze stávajícího zaměstnání v Kokoze.</p>
4. Proveditelnost	<p>4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i></p>	Dostatečné	5	<p>Klíčové aktivity na sebe věcně navazují a tvoří srozumitelný rámec projektu. Nedostatkem je míra konkretizace vlastního provedení v novém kontextu. Žadatel se opírá o metodiku z roku 2015 pro komunitní zahradu a pracovní trénink osob s psychózou, kterou chce použít s mírnými úpravami, ale aktualizovaná metodika pro terénní zakázky u zákazníků, práci mimo vlastní zázemí, krizové situace na externích pracovištích a specifika nového obchodního modelu předložena není. Tato mezera je významná, protože projekt přesouvá těžiště z chráněnějšího prostředí komunitní zahrady do přímé realizace zakázek u klientů. Současně je harmonogram ambiciózní, kdy nově založený podnik má v 1. měsíci obsadit 4 místa, paralelně rozvíjet podnikání, zajistit integrační podporu a připravovat převod dalších zaměstnanců. Rizika jsou popsána jen částečně, kde vedle sezónnosti a prostorového zázemí chybí podrobnější náhradní scénáře pro případ nižších tržeb, neuskutečnění převodů zaměstnanců nebo vyšší destabilizace cílové skupiny při práci v terénu.</p>
Bodový zisk	76,25		<p>Závěrečný komentář: <i>Projekt je obsahově relevantní a stojí na reálné zkušenosti žadatele, avšak žádost má několik slabín. Nejvýznamnější je nejasnost části cílové skupiny, konkrétně 6 převáděných zaměstnanců, u nichž není podrobněji vysvětlen soulad s definicí osob s kumulací hendikepů na trhu práce. Dále není podrobněji operacionalizován hlavní výsledek projektu, tj. stabilita a udržitelnost pracovního začlenění jsou deklarovány, ale nejsou přeloženy do ověřitelných kritérií. Slabší je rovněž přenos metodiky z roku 2015 do nového modelu terénních zakázek bez předložení její aktualizace. Přes uvedené nedostatky projekt považujeme za realizovatelný – potřebnost projektu je relevantně popsána. Projekt doporučujeme k podpoře.</i></p>	
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení		<p>Podmínky realizace: žadatel doplní text do KA dle výzvy: KA 1 - "žadatel je povinen uvést v popisu realizace aktivity závaznou cílovou hodnotu indikátoru: 672 001 Počet znevýhodněných osob umístěných na pracovních místech, přičemž platí, že se musí jednat o nenulovou hodnotu, resp. min. hodnotu 3 (tzn. v rámci projektu budou umístěny min. 3 osoby na pracovní místa financovaná z rozpočtu projektu)." KA 2 - "je žadatel povinen uvést v popisu realizace klíčové aktivity závazný závazkový parametr Počet individuálních plánů rozvoje zaměstnanců, přičemž min. hodnota je 6."</p>	

Krácení rozpočtu:

Rozpočet žádosti	Rozpočet po krácení
------------------	---------------------

Výzva č.: 03_26_107 Podpora sociálního podnikání (3) - Hodnotící komise č. 2

Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.3.1	Mzdové příspěvky na pracovní místa	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00	0,00	0,00	kap. bude rozepsána po položkách
00		0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0
00		0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0
00		0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0
00		0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0
00		0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0
00		0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0
00		0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0
00		0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0
00		0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0
Krácení celkem (Kč):									0,00	

V Praze dne 29.05.2026

Název žadatele
Název projektu
Reg.č. projektu

Spolek Vrána, z. s.
Integrační sociální podnik Vrána
CZ.03.02.01/00/26_107/0007231

Výsledné hodnocení				
Kritérium		Deskriptor	Body	Odůvodnění
1. Potřebnost	<p>1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/keré je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i></p>	Nedostatečné	8,75	Žadatel nevymezuje konkrétní problémy, které má projekt řešit, uvádí jen obecné fráze. Obecně popisuje i samotnou cílovou skupinu (CS) projektu - neuvádí specifické potřeby jednotlivých skupin, nevymezuje CS ve vztahu ke konkrétnímu regionu a neuvádí ani základní statistická data. Vymezení CS v žádosti navíc neodpovídá definici CS dle výzvy, např. do CS neaktivní osoby žadatel řadí i pečující osoby; tuto CS neváže k osobám se ZP a nebo duševním onemocněním. Žadatel neuvádí podrobnější informace ani o nabídce pracovních míst pro CS a nekomentuje v souvislosti s ní nabídku vlastní.
2. Účelnost	<p>2.1 Cíle a konzistentnost (intervenní logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i></p>	Nedostatečné	6,25	Cíle nejsou vhodně vymezeny – chybí konkrétní a měřitelné změny, ke kterým dojde u podpořených osob. Přínosy projektu pro účastníky nejsou z celé žádosti zřejmé. V žádosti chybí základní projektová linka – potřeby a problémy CS – cíle – aktivity, kdy není jasná vazba obsahu projektu na konkrétní potřeby a problémy CS ani konkrétní očekávané přínosy projektu. Z žádosti není jednoznačně zřejmé, zda a případně jak by aktivity projektu přispěly k řešení problémů CS.

Výzva č.: 03_26_107 Podpora sociálního podnikání (3) - Hodnotící komise č. 2

<p>2. Účelnost</p>	<p>2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i></p>	<p>Dostatečné</p>	<p>2,5</p>	<p>Kvůli způsobu vymezení cílů a nejasným přínosům projektu nebude možné jejich dosažení vyhodnotit. Žadatel počítá s plánováním podpory a vyhodnocováním stanovených plánů podpory. K žádosti doložil dokumenty, se kterými by měl při plánování pracovat. Neupřesňuje však kritéria, na základě kterých bude plán vyhodnocovat. Celkově tak není prokázáno, nakolik bude žadatel schopen vyhodnotit a doložit dopady projektu (nad rámec běžného projektového výkaznictví) na podpořené osoby.</p>
<p>3. Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i></p>	<p>Nedostatečné</p>	<p>3,75</p>	<p>Rozpočet není srozumitelně nastaven a popsán. Slabinou jsou chybějící kalkulace nákladů. Z žádosti není jasné, s jakým úvazkem žadatel počítá u pozic realizačního týmu a tedy zda je nastavena podpora pozic efektivně a zda plánované mzdy respektují doporučené limity. Srozumitelně a správně není nastavena ani kapitola 1.3.1 Mzdové příspěvky na pracovní místa. Žadatel ji nečlení na položky dle jednotlivých pracovních míst pro CS a v rámci náplně práce u pracovních pozic "Pracovník jednoduchých pečujících služeb" počítá s činnostmi spojenými s úklidem, kde dle Kap. 6.1. Výzvy č. 03_26_107 nelze hradit mzdové příspěvky na tyto činnosti. Z celé žádosti zároveň nelze odvodit správnost uvedené hodnoty 1380 jednotek pro mzdový příspěvek.</p>
<p>3. Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i></p>	<p>Dostatečné</p>	<p>2,5</p>	<p>Většina hodnot indikátorů je nastavena v souladu s dalším popisem v žádosti. Výjimkou je hodnota indikátoru 600000, která neodpovídá dalšímu popisu v žádosti, ani hodnotě indikátoru 672001. Formální chybou je nastavení hodnot u Specifických datových položek a indikátoru 679001 – sleduje se až v rámci realizace projektu.</p>

Výzva č.: 03_26_107 Podpora sociálního podnikání (3) - Hodnotící komise č. 2

4. Proveditelnost	<p>4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i></p>	Nedostatečné	1,25	<p>Žadatel nepopisuje, jak bude zohledňovat specifické potřeby účastníků při zapojení do projektu. Počítá přitom s různorodou CS (od osob ohrožených závislostmi až po pečující osoby), kdy každá z těchto skupin potřebuje jiné podmínky a jinou podporu. Z žádosti také není jasné, jak bude probíhat podpora pro zvládání pracovních činností ani integrační podpora – jak konkrétně, v jakém rozsahu, v jakých oblastech atd. bude žadatel podporu poskytovat. V žádosti není uvedeno, že by žadatel zjišťoval předběžný zájem potenciálních zaměstnanců vstoupit do projektu a způsob oslovení účastníků projektu žadatel také neupřesňuje. Celkově v žádosti není prokázáno, že bude zájemců z řad osob z CS dostatek a že dojde k zapojení CS v plánovaném rozsahu.</p>
4. Proveditelnost	<p>4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i></p>	Nedostatečné	2,5	<p>Aktivita nejsou popsány srozumitelně, není jasný jejich obsah (dílčí činnosti), ani konkrétní způsob jejich realizace. Z popisu aktivit nelze odvodit personální a finanční náročnost jejich realizace. Dělení aktivit není srozumitelné a není vždy zřejmé jejich odlišení / návaznost. Vedle nejasné podpory CS (podrobněji kritérium 4.1) nelze z aktivit odvodit ani základní informace o podnikatelské aktivitě a o tom, jak přesně bude realizována. Příkladem je pečovatelská činnost (“Služby osobního charakteru/drobné péčové služby”). Stejně jako u dalších oblastí podnikání, není ani u této činnosti jasný konkrétní obsah a způsob zajištění, navíc zde není jasné odlišení od úkonů pečovatelské služby.</p>
Bodový zisk	27,5		<p>Závěrečný komentář: <i>Projektová žádost vykazuje řadu problémů a nejasností. Není zřejmá motivace žadatele zaměstnávat právě zvolené různorodé CS, které zároveň nejsou jednoznačně vymezené dle výzvy. Žadatel neprovedl šetření v místě, ani nepodložil potřebnost realizace projektu statistickými údaji. Z žádosti také není jasné, jak bude probíhat podpora pro zvládání pracovních činností a integrační podpora. O podnikání se dozvídáme velmi málo a hodnotíme jej jako rizikové. V rozpočtu jsou zahrnuty mzdové příspěvky na úklidové činnosti, které nelze z dotace financovat. Ani z hlediska projektového není žádost zpracována kvalitně - cíle nejsou jasné definovány, není zřejmý cílový stav, klíčové aktivity nejsou na cíle dostatečně navázány a nejsou uvedeny výstupy. Projekt nedoporučujeme k podpoře.</i></p>	
Výsledek věcného hodnocení	<p>Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení</p>			

Název žadatele
Název projektu
Reg.č. projektu

Krásná Pelerína - sociální podnik, s.r.o.
Pronožka - prostějovská pletárn
CZ.03.02.01/00/26_107/0007232

Výsledné hodnocení				
Kritérium		Deskriptor	Body	Odůvodnění
1. Potřebnost	<p>1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i></p>	Dobré	26,25	<p>Potřebnost projektu je výstižně popsána, CS je vymezena včetně jejich hlavních charakteristik a analýz vztahujících se k situaci CS. Argumentace žadatele je podpořena datovými zdroji a rozhovory s příslušníky CS a zástupci příslušného ÚP. Problémy a potřeby osob z CS jsou konkretizovány, popsány jsou dopady projektu na CS. Konkrétně je vymezena také podnikatelská aktivita z hlediska obsahové náplně a poptávka po plánovaných výrobcích podniku. Nicméně vymezení cílové skupiny je nepřesné – zmiňovaná je osoba ve věku 59 let, přičemž výzva definuje CS pro danou kategorii jako osoby ve věku 60 a více let. Popis dosavadních způsobů řešení problému a jejich (ne)účinnosti chybí.</p>
2. Účelnost	<p>2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i></p>	Dobré	18,75	<p>Sociální cíl projektu je částečně kvantifikován (6 nových PM, 6 osob z CS), avšak další sociální cíle (reintegrace, obnovení pracovních návyků, posílení sebevědomí) nejsou formulovány jako měřitelné. Intervenční logika je obecně přítomna, avšak výstupy KA2 v oblasti kvalitativní změny u CS nejsou formulovány jako ověřitelné výstupy s jasným dokladem dosažené změny. Podnikatelské cíle jsou relevantní a formulovány SMART.</p>

Výzva č.: 03_26_107 Podpora sociálního podnikání (3) - Hodnotící komise č. 2

<p>2. Účelnost</p>	<p>2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i></p>	<p>Dostatečné</p>	<p>2,5</p>	<p>Naplnění kvantitativně nastavených cílů projektu bude ověřitelné prostřednictvím dosažení hodnot indikátorů a výkaznictví projektu. Pro stanovené kvalitativní změny ale žadatel neuvedl přesnější způsoby a metriky, kterými bude vyhodnocení realizováno.</p>
<p>3. Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i></p>	<p>Dobré</p>	<p>11,25</p>	<p>Rozpočet je projektu je přehledně zpracovaný, dodrženy jsou mzdové sazby obvyklé v OPZ+, kalkulace mzdových příspěvků odpovídá obsahu projektu. Úvazky Integrovaných pracovníků ale sledujeme jako příliš vysoko nastavené, a to vzhledem k plánovanému postupnému nástupu osob z CS do projektu a počtu CS. Z těchto důvodů navrhuje krácení počtu jednotek v pol. 1.1.1.2 Integrovaní pracovník/pracovnice a rozdělení položek - viz příloha.</p>
<p>3. Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i></p>	<p>Velmi dobré</p>	<p>5</p>	<p>Indikátory splňují minimální hodnoty stanovené výzvou, jejich hodnoty jsou přiměřené rozsahu projektu a jsou dosažitelné. Popis cílových hodnot je komplexní.</p>

Výzva č.: 03_26_107 Podpora sociálního podnikání (3) - Hodnotící komise č. 2

4. Proveditelnost	<p>4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i></p>	Dobré	3,75	<p>Zapojení osob z CS do projektu je kvalitně popsáno. Žadatel již v době přípravy projektu disponoval předvybranými osobami z CS a uvádí jejich charakteristiky i způsob výběru. Zájem CS o zapojení je doložen rozhovory a dotazníkovým šetřením. Definovány jsou pracovní pozice, na kterých bude CS umístěna, podrobnější mohl být popis jejich pracovních náplní. Kompetence členů realizačního týmu pro práci s CS lze považovat za relevantní, zároveň je zřejmá snaha o adresnou podporu, např. v případě neslyšících osob prostřednictvím člena týmu ovládajícího znakový jazyk. Cíl integrační podpory je zřejmý, nicméně není dostatečně popsáno, jak bude vyhodnocován posun klientů a realizace integračních plánů. Současně obsah integrační podpory místy přesahuje rámec výzvy a prolíná se s výkonem sociální práce dle zákona č. 108/2006 Sb., aniž by bylo explicitně uvedeno, zda integrační pracovníci splňují kvalifikaci sociálního pracovníka dle tohoto zákona.</p>
4. Proveditelnost	<p>4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i></p>	Dobré	7,5	<p>Klíčové aktivity jsou věcně relevantní a srozumitelně popsány. Popis náhradních řešení pro případ zpoždění nebo nerealizace klíčových aktivit je u KA1 a KA3 schematický a nevěrohodně stručný. Aktivita KA3 obsahuje podnikatelské informace na dobré úrovni, avšak časová souslednost aktivit v rámci samotného provozu podniku (pořízení strojů, zahájení výroby, nábor) není v žádosti dostatečně strukturovaně provázána s harmonogramem KA1 a KA2. Absence formálního harmonogramu aktivit ztěžuje posouzení reálnosti časového plánu. Zřejmé jsou výstupy a závazkové parametry jednotlivých KA. V rámci KA je popsána logika postupného nábory osob z CS do projektu a uváděné zdůvodnění považují za relevantní. Definována je konkurenční výhoda podniku, která je však zúžena na několik málo firem. S větší mírou obecnosti je popsán také marketing, přičemž vzhledem k charakteru produkce bylo žádoucí této stránce projektu věnovat větší pozornost. KA obsahují informace o plánovaných tržbách a marži. KA3 ale obsahuje nejasné informace vztahující se k tržbám, když žadatel uvádí: „Pro začátek pletárně zajistí plynulý rozjezd (1,1 mil. Kč/první rok)“ a dále „Předpokládaná výše tržeb ve 12. m. je 0,5 mil. Kč a ve 24. měsíci realizace projektu 0,8 mil. Kč – toto nastavení odpovídá také cílům projektu. Žadatel uvedl konkrétní odběratele svých výrobků a předpokládané výše jejich odběrů. Uvedena je vazba KA na náklady.</p>
Bodový zisk	75		<p>Závěrečný komentář: <i>Projekt je doporučen k podpoře. Projekt se věnuje reálnému a statisticky doloženému problému na trhu práce v regionu Prostějovska a volí přiměřenou formu řešení. Žadatel dokládá situaci na trhu práce na Prostějovsku relevantními statistickými daty z ověřitelných zdrojů. Přes věcnou relevanci záměru žádost vykazuje několik nedostatků. Jako průřezový problém se jeví faktická chyba v odkazu na zákon (zák. 125/2025 Sb. namísto 468/2024 Sb.), která se opakuje ve více částech žádosti. Vymezení cílové skupiny je nepřesné – zmiňována je osoba ve věku 59 let, přičemž výzva definuje CS pro danou kategorii jako osoby 60 a více let. Sociální cíle projektu nejsou formulovány jako měřitelné a ověřitelné veličiny, chybí vstupní diagnostika a výsledky projektu jsou ověřitelné pouze administrativně. Rozpočet je přehledný. Osobní náklady se pohybují v rozmezí obvyklých mezd. Krácení u pozic integračních pracovníků.</i></p>	
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení		<p>Podmínky realizace: <i>Krácení rozpočtu. Žadatel doplní text do KA dle výzvy: KA 1 - "žadatel je povinen uvést v popisu realizace aktivity závaznou cílovou hodnotu indikátoru: 672 001 Počet znevýhodněných osob umístěných na pracovních místech, přičemž platí, že se musí jednat o nenulovou hodnotu, resp. min. hodnotu 3 (tzn. v rámci projektu budou umístěné min. 3 osoby na pracovní místa financovaná z rozpočtu projektu)." KA 2 - "je žadatel povinen uvést v popisu realizace klíčové aktivity závazný závazkový parametr Počet individuálních plánů rozvoje zaměstnanců, přičemž min. hodnota je 6."</i></p>	

Výzva č.: 03_26_107 Podpora sociálního podnikání (3) - Hodnotící komise č. 2

Krácení rozpočtu:

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení					
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.2	Integrační pracovník/pracovnice	65 000,00	23,00	1 495 000,00	Integrační pracovník/pracovnice (0,4 úv)	26 000,00	15,00	390 000,00	1 105 000,00	vzhledem k plánovanému postupnému nástupu osob z CS včetně náborové fáze do projektu a počtu CS
1.1.1.3	Integrační pracovník/pracovnice	0,00	0,00	0,00	Integrační pracovník/pracovnice (0,2 úv)	13 000,00	8,00	104 000,00	-104 000,00	vytvoření nové položky, vzhledem k plánovanému postupnému nástupu osob z CS do projektu včetně náborové fáze a počtu CS
Krácení celkem (Kč):									1 001 000,00	

V Praze dne

29.05.2026

Název žadatele
Název projektu
Reg.č. projektu

Polabský GRUNT s.r.o.
Provozovna Polabského Gruntu v Dolním Bousově
CZ.03.02.01/00/26_107/0007233

Výsledné hodnocení			
Kritérium	Deskriptor	Body	Odůvodnění
1. Potřebnost	1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/keré je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i>	Dostatečné 17,5	Projekt řeší relevantní problém nezaměstnanosti osob s kumulací hendikepů na trhu práce a cílová skupina formálně odpovídá zaměření výzvy. Žadatel uvádí obecné regionální údaje a odkazuje na portál otevřených dat, ale nedokládá přesně velikost skutečně relevantní podskupiny osob splňujících kumulovaná kritéria výzvy v lokalitě. Nejsou popsány dosavadní způsoby řešení problému v území, jejich účinnost a mezery v nabídce služeb. Potřeby cílové skupiny jsou pojmenovány věcně, avšak převážně v obecné rovině bez rozlišení podle jednotlivých typů znevýhodnění a bez přesvědčivého doložení, proč právě navržené pracovní pozice (pracovník potravinářské výroby) představují adekvátní a realistický nástroj pro širší spektrum popsané cílové skupiny. Potenciál cílové skupiny uplatnit se na trhu práce je proklamován než analyticky doložen.
2. Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenní logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné 12,5	Projekt má logicky vystavěnou základní osu, nicméně u cíle č. 2 není definován výstup a u cíle č. 3 chybí podklad pro ověření reálnosti jeho hodnoty; hodnota tržeb není opřena o bližší informace o podnikatelské činnosti. Cíle jsou odpovídajícím způsobem rozvedeny do klíčových aktivit projektu, v jejichž popisu jsou výstupy uvedeny u všech a jsou relevantní. Negativně hodnotíme reálnost naplnění cíle úspěšně ukončené integrační podpory u tak širokého a charakteristikou odlišného spektra CS - žadatel by se měl zaměřit na CS, s nimiž má zkušenost a jejichž problémy je schopen a zvládne řešit.

Výzva č.: 03_26_107 Podpora sociálního podnikání (3) - Hodnotící komise č. 2

<p>2. Účelnost</p>	<p>2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i></p>	<p>Dostatečné</p>	<p>2,5</p>	<p>Žadatel uvádí, že naplnění cílů bude ověřovat prostřednictvím pracovních smluv, individuálních plánů rozvoje, evidence podpory a provozních či ekonomických údajů. Tento postup je použitelný pro doložení základních výstupů projektu, zejména obsazení pracovních míst a realizace podpory. Pro ověření deklarovaných kvalitativních změn, jako je posílení samostatnosti, sebedůvěry, stabilizace zaměstnání nebo omezení sociálního vyloučení, je však nastavení slabé. V žádosti chybí výchozí stav, konkrétní hodnotící ukazatele změny a také objektivnější či nezávislý zdroj, který by umožnil odlišit skutečný dopad projektu od pouhé evidence realizovaných činností.</p>
<p>3. Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i></p>	<p>Dostatečné</p>	<p>7,5</p>	<p>Rozpočet je formálně sestaven v pořádku, jednotlivé položky jsou popsány v textu žádosti. Limity dané operačním programem byly překročeny v případě vedoucího CS. Nadto vzhledem k tržbám plánovaným při rozjezdu a pro rok 2027 hodnotíme výši odměny jako neúměrnou - krácení do limitů OPZ+. Úvazek integrační pracovnice je s ohledem na rozsah podpory a počet zaměstnanců z CS nadhodnocený - krácení na 0,3 úvazku.</p>
<p>3. Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i></p>	<p>Velmi dobré</p>	<p>5</p>	<p>Nastavení indikátorů je formálně v souladu s aktivitami projektu i se základními požadavky výzvy. Datum cílové hodnoty a popis Indikátoru 671021 ale neodpovídá podmínkám výzvy – měl by být naplněn v polovině realizace projektu, a to registrací dle zákona o integračním soc. podniku. Formální chybou je nastavení hodnot u Specifických datových položek – sleduje se až v rámci realizace projektu.</p>

Výzva č.: 03_26_107 Podpora sociálního podnikání (3) - Hodnotící komise č. 2

4. Proveditelnost	<p>4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i></p>	Dostatečné	2,5	<p>Projekt počítá se zapojením cílové skupiny v relevantních fázích, tedy při náboru, výběru, zapracování i průběžné integrační podpoře, a tento rámec odpovídá charakteru zvolené cílové skupiny. Žadatel provedl oslovení CS před zahájením projektu, opírá se o své dosavadní zkušenosti, což shledáváme jako relevantní. Pochybnost vyvolává pevně stanovený rozsah podpory 4 hodiny měsíčně na osobu, který nemusí být dostatečně flexibilní vzhledem k rozdílné míře bariér u jednotlivých účastníků. Nástroje práce s účastníky jsou standardní a adekvátní. Slabším místem je nedostatečné rozlišení mezi podporou nových a stávajících zaměstnanců z cílové skupiny. Popis integračního procesu je vystavěn převážně na situaci nového nástupu do zaměstnání, resp. adaptační fáze. Není tak zřejmé, jak bude integrační podpora konkrétně nastavena u tří stávajících zaměstnanců z CS, kteří již v podniku pracují, jaké jsou jejich specifické potřeby, proč mají být do projektu zařazeni právě oni a v čem bude projektová podpora odlišná od běžného pracovního vedení zaměstnavatelem.</p>
4. Proveditelnost	<p>4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i></p>	Dobré	7,5	<p>Chybí detailnější harmonogram rozjezdu provozovny, nástupu zaměstnanců, náběhu odbytu a případného postupného navyšování výroby. Náhradní řešení pro případ zpoždění nebo nenaplnění odbytu jsou uvedena jen v obecné rovině rizik, nikoli jako skutečně rozpracovaný realizační scénář. KA popisující integrační podporu je zaměřena zejména na nové pracovníky, o stávajících není v textech explicitně zmínka (viz 4.1). KA jsou správně provázány s cíli projektu a u všech jsou explicitně uvedeny výstupy. Celková délka projektu je nastavena vhodně.</p>
Bodový zisk	55		<p>Závěrečný komentář: <i>Projekt doporučujeme k podpoře, protože řeší relevantní problém nezaměstnanosti osob s kumulací hendikepů na trhu práce a cílová skupina odpovídá zaměření výzvy. Projekt je věcně relevantní, ačkoli obsahuje dílčí nedostatky. Analýza cílové skupiny pracuje s regionálními údaji, avšak nevymezuje přesný počet osob splňujících kumulovaná kritéria výzvy v Dolním Bousově/Mladoboleslavsku. U cílů a ověření výsledků převažuje evidence výstupů nad měřením skutečné změny u osob z CS. Projekt počítá se zapojením cílové skupiny v relevantních fázích, tedy při náboru, výběru, zapracování i průběžné integrační podpoře, a tento rámec odpovídá charakteru zvolené cílové skupiny. Žadatel provedl oslovení CS před zahájením projektu, opírá se o své dosavadní zkušenosti, což shledáváme jako relevantní. V rozpočtu je navrženo krácení - viz 3.1.</i></p>	

Výzva č.: 03_26_107 Podpora sociálního podnikání (3) - Hodnotící komise č. 2

<p>Výsledek věcného hodnocení</p>	<p>Žádost splnila podmínky věcného hodnocení</p>	<p><i>Podmínky realizace: Krácení rozpočtu, úpravy indikátorů dle kritéria 3.2 tzn. upravit datum cílové hodnoty indikátoru 671021 Počet podpořených integračních sociálních podniků na 30.9.2027, vynulovat cílovou hodnotu indikátoru 101060 Počet podporovaných mikropodniků, malých a středních podniků (včetně družstevních podniků a sociálních podniků), který se sleduje během realizace, vynulovat Specifické datové položky.</i> <i>Žadatel doplní text do KA dle výzvy: KA 1 - "žadatel je povinen uvést v popisu realizace aktivity závaznou cílovou hodnotu indikátoru: 672 001 Počet znevýhodněných osob umístěných na pracovních místech, přičemž platí, že se musí jednat o nenulovou hodnotu, resp. min. hodnotu 3 (tzn. v rámci projektu budou umístěné min. 3 osoby na pracovní místa financovaná z rozpočtu projektu)." KA 2 - "je žadatel povinen uvést v popisu realizace klíčové aktivity závazný závazkový parametr Počet individuálních plánů rozvoje zaměstnanců, přičemž min. hodnota je 6."</i></p>
-----------------------------------	--	--

Krácení rozpočtu:

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení					
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1	Vedoucí cílové skupiny - úvazek 1,0	85 000,00	24,00	2 040 000,00	Vedoucí cílové skupiny - úvazek 1,0	63 689,00	24,00	1 528 536,00	511 464,00	krácení s ohledem na obvyklé mzdy v rámci OPZ+
1.1.1.2	Integrační pracovníce - úvazek 0,5	32 800,00	24,00	787 200,00	Integrační pracovníce - úvazek 0,3	19 680,00	24,00	472 320,00	314 880,00	s ohledem na počet zaměstnanců z CS a rozsah uvedené podpory
Krácení celkem (Kč):									826 344,00	

V Praze dne

29.05.2026

Název žadatele
Název projektu
Reg.č. projektu

Ease of living s.r.o.
Ease of living - bistro a prodej
CZ.03.02.01/00/26_107/0007234

Výsledné hodnocení				
Kritérium		Deskriptor	Body	Odůvodnění
1. Potřebnost	1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i>	Nedostatečné	8,75	Projekt řeší relevantní problém omezeného pracovního uplatnění osob s kumulací hendikepů v Olomouci, slabinou však je, že data nejsou rozpracována pro skutečně relevantní skupinu dle projektu, tedy osoby splňující současně dlouhodobou evidenci a zdravotní postižení. Žadatel identifikuje problémy cílové skupiny (CS) a popisuje jejich příčiny i důsledky, avšak převážně v obecné rovině, chybí struktura potenciálních uchazečů podle kvalifikace, typu omezení, pracovních zkušeností a schopnosti pracovat v zákaznickém provozu bistra a prodejny. Žadatel obecně popisuje potřebu zkrácených úvazků, delší adaptace, bezbariérovosti a individuální podpory, ale dostatečně nevyhodnocuje, zda jsou činnosti v uvedené otevírací době pro vybranou CS reálně vhodné. Problém je věrohodný, ale vazba mezi potřebami CS a konkrétním provozem bistra/prodejny není dostatečně doložená. V žádosti rovněž chybí bližší popis stávajících způsobů řešení identifikovaného problému, včetně informací o fungování dalších sociálních podniků v Olomouci, kterých zde působí více.
2. Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	12,5	Stanovené cíle projektu jsou formulovány dostatečně a v obecné rovině odpovídají identifikovaným potřebám cílové skupiny. U některých cílů, konkrétně třetího a čtvrtého, je namísto vymezení cíle uveden popis plánovaných aktivit. Pozitivně lze hodnotit skutečnost, že žadatel vedle sociálních aspektů stanovuje také ekonomický cíl projektu. K jeho posouzení chybí podrobnější informace, které by umožnily vyhodnotit realnost jeho dosažení. Intervenční logika projektu je přesto srozumitelná a vazby mezi identifikovanými problémy, stanovenými cíli a navrženými aktivitami jsou patrné.

Výzva č.: 03_26_107 Podpora sociálního podnikání (3) - Hodnotící komise č. 2

<p>2. Účelnost</p>	<p>2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i></p>	<p>Dostatečné</p>	<p>2,5</p>	<p>Ověření dosažení základních výstupů je nastaveno přes pracovní smlouvy, evidenci docházky, individuální plány, indikátory a ekonomické ukazatele. To je relevantní pro doložení, že pracovní místa vznikla a že byla formálně poskytována integrační podpora. Nedostatečně je však popsáno, jak bude ověřena kvalitativní změna u zaměstnanců, tedy rozvoj pracovních kompetencí, stabilizace pracovních návyků, posun v samostatnosti nebo snížení bariér pro další pracovní uplatnění. Žadatel uvádí měsíční vyhodnocování individuálních plánů, ale nepopisuje hodnotící kritéria ani škály pokroku.</p>
<p>3. Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i></p>	<p>Dobré</p>	<p>11,25</p>	<p>Výše úvazku integračního pracovníka, vzhledem k popisu podpory a počtu zaměstnanců, působí nadhodnoceně. Doporučujeme jeho snížení na 0,3 úvazku a úpravu v souladu s obvyklými mzdami OPZ+.</p>
<p>3. Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i></p>	<p>Dobré</p>	<p>3,75</p>	<p>Cílové hodnoty indikátorů odpovídají základnímu rozsahu projektu. Hodnoty jsou věcně provázané s klíčovými aktivitami. Slabinou je, že u indikátorů nejsou vyplněny popisy výchozí a cílové hodnoty, takže není dostatečně vysvětleno, jak žadatel k hodnotám dospěl a jak budou vykazovány. Datum cílové hodnoty u všech indikátorů 1. 7. 2028 předchází ukončení projektu 1. 8. 2028, což není zásadní nesoulad, ale mělo by být vysvětleno.</p>

Výzva č.: 03_26_107 Podpora sociálního podnikání (3) - Hodnotící komise č. 2

<p>4. Proveditelnost</p>	<p>4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i></p>	<p>Nedostatečné</p>	<p>1,25</p>	<p>Žadatel v žádosti popisuje proces náboru, výběru, zaškolení, vzdělávání i následné individuální podpory pracovníků z cílové skupiny (CS). Tento popis mohl být více konkretizován. Za významnou slabinu lze považovat skutečnost, že žadatel nerozlišuje specifické potřeby osob s různými typy zdravotního postižení, přestože deklaruje zaměření na široké spektrum osob se zdravotním znevýhodněním. Jednotlivé typy postižení přitom vyžadují odlišné formy podpory, rozdílné přizpůsobení pracovních podmínek i specifické přístupy při integraci do pracovního procesu. Žadatel dále uvádí, že má v současné době osloveny tři osoby z cílové skupiny, ty však blíže nespecifikuje. Současně není dostatečně popsán systematičtější způsob oslovování cílové skupiny ani relevantní postup pro ověření jejího zájmu o zapojení do projektu. Ani uváděné zkušenosti integrační pracovnice nejsou v žádosti dostatečně konkretizovány, což ztěžuje posouzení její odborné připravenosti pro práci s cílovou skupinou.</p>
<p>4. Proveditelnost</p>	<p>4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i></p>	<p>Nedostatečné</p>	<p>2,5</p>	<p>Klíčové aktivity jsou základně popsány a logicky na sebe navazují. Harmonogram odpovídá výzvě. Žadatel nespecifikuje u KA2 rozlišení podpory vzhledem k různým potřebám u rozlišných CS. V případě KA3 nejsou dostatečně specifikovány některé zásadní aspekty, zejména konkurenční výhoda podniku a kvantifikace cílové skupiny zákazníků. Žadatel dále dostatečně nekonkretizuje svou podnikatelskou nabídku, což výrazně omezuje možnost posouzení reálnosti stanoveného ekonomického cíle. Navržené pracovní úvazky zaměstnanců z cílové skupiny nepokrývají plánovanou otevírací dobu provozovny. Náhradní řešení je popsáno pouze obecně jako „brigádníci v zásobě“ a zastupitelnost, bez uvedení, zda tito pracovníci budou splňovat pravidla projektu a jak budou financováni. Rizika jsou popsána obecně, protože neřeší dostatečně riziko nízkých tržeb, nedostatečné návštěvnosti, výpadků zaměstnanců z CS, nedokončených úprav prostor nebo neobsazení všech pozic včas.</p>
<p>Bodový zisk</p>	<p>42,5</p>			<p>Závěrečný komentář: <i>Projekt řeší relevantní problém pracovního uplatnění osob s kumulací hendikepů v Olomouci a základně odpovídá zaměření výzvy. Hlavní slabinou žádosti je nedostatečné doložení vazby mezi potřebami cílové skupiny a konkrétním provozem bistra a prodejny. Žadatel uvádí obecná data o OZP v evidenci ÚP, ale dále je nerozpracovává pro skupinu osob splňujících současně dlouhodobou evidenci na ÚP a status OZP. Chybí struktura potenciálních uchazečů, jejich pracovní omezení a posouzení vhodnosti pro gastronomicko-obchodní provoz s otevírací dobou Po–So 8:00–18:00. Žadatel dostatečně neprokazuje, že zaměstnání v podniku povede ke zvýšení dlouhodobé zaměstnatelnosti cílové skupiny. Zapojení cílové skupiny je popsáno převážně rámcově.</i></p>
<p>Výsledek věcného hodnocení</p>	<p>Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení</p>			<p>Podmínky realizace:</p>

V Praze dne 29.05.2026

Název žadatele
 Název projektu
 Reg.č. projektu

iLikeToMoveit s.r.o.
 iLikeToMoveit - stěhovací služba Praha a okolí
 CZ.03.02.01/00/26_107/0007235

Výsledné hodnocení

Kritérium		Deskriptor	Body	Odůvodnění
1. Potřebnost	1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i>	Dobré	26,25	CS je popsána srozumitelně, jsou obsaženy statistické údaje daného regionu i spolupracující organizace, na něž je subjekt žadatele napojen. Žadatel bariéry osob z CS detailně rozpracovává a uvádí vhodné nástroje k jejich eliminaci, podpoře, kterou pro CS v rámci projektu plánuje, nicméně ne všechny takto uvedené bariéry jsou řešitelné v rámci projektu. Pro práci má zvoleného vhodného partnera, spolupracující organizaci, která zajišťuje návaznou a nezbytnou podporu pro CS, jejíž problémová situace vyžaduje širší záběr pomoci.
2. Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	12,5	Definice cílů není v některých případech dostatečně konkrétní a jasná. Cíl, který se týká finanční oblasti, není dostatečně konkrétní a neobsahuje měřitelná kritéria. Cíle nejsou definovány projektově srozumitelně, SMART, nicméně potřebné údaje lze vyčíst z různých částí textu projektové žádosti a hodnotíme jako dostatečné.

Výzva č.: 03_26_107 Podpora sociálního podnikání (3) - Hodnotící komise č. 2

<p>2. Účelnost</p>	<p>2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i></p>	<p>Dostatečné</p>	<p>2,5</p>	<p>Žadatel definuje výstupy, kterými bude uvedené cíle měřit, výstupy jsou relevantní, nejsou však přiřazeny k jednotlivým cílům. Není uveden proces vyhodnocování cílů včetně časových milníků.</p>
<p>3. Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i></p>	<p>Velmi dobré</p>	<p>15</p>	<p>Žadatel v rámci rozpočtu nárokuje mzdové náklady, které odpovídají doporučeným cenám OPZ+. Složení realizačního týmu je relevantní, odpovídá podmínkách výzvy OPZ+. Žadatel také uvádí pracovní náplně jednotlivých pracovníků, které jsou relevantní. Velikosti pracovních úvazků žadatel podrobně odůvodňuje, u pracovní pozice Vedoucí CS, je uveden úvazek ve výši 1,8, tato výše úvazku je řádně odůvodněná, důvody jsou přesvědčivé. Žadatel navíc uvádí, jaké náklady bude hradit z položky paušál nebo vlastních zdrojů.</p>
<p>3. Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i></p>	<p>Velmi dobré</p>	<p>5</p>	<p>Uvedené indikátory jsou v souladu s podmínkami vyhlášené výzvy. Z hlediska adekvátnosti, jsou relevantní, odpovídají navrhovaným klíčovým aktivitám. U každé hodnoty MI uvádí žadatel komentář, jak tuto hodnotu, stanovil, což je relevantní. Žadatel si nad rámec stanovil cílovou hodnotu u indikátoru 101 060, kterou bude nutné smazat.</p>

Výzva č.: 03_26_107 Podpora sociálního podnikání (3) - Hodnotící komise č. 2

4. Proveditelnost	<p>4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i></p>	Velmi dobré	5	<p>Dle popisu jednotlivých pozic realizačního týmu a jejich vzdělání a zkušeností hodnotíme zajištění kvalifikované práce s CS jako relevantní. Žadatel velmi detailně popisuje model integrační cesty zaměstnance, který po obsahové stránce hodnotíme jako vhodně zpracovaný s ohledem na charakter CS. Z popisu KA vyplývá, že integrační podpora bude poskytována jak individuálně, tak skupinově, žadatel ji uvádí podrobně včetně časové dotace pro jednotlivé formy podpory, což je relevantní. Je doložena spolupráce s pomáhající organizací, která by měla zajišťovat jak náborovou fázi, tak navazující služby, které jsou pro osoby z CS nezbytné, aby došlo k řešení jejich situace komplexně.</p>
4. Proveditelnost	<p>4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i></p>	Dostatečné	5	<p>KA jsou správně a srozumitelně navázány na definované cíle. KA jsou popsány detailně – průběh a období jejich realizace, odpovědnosti, výstupy i přehled nákladů. Aktivita Provoz sociálního podniku je rovněž popsána detailně, nicméně není zřejmé, zda má žadatel předjednané zakázky, což staví KA na nejisté základy. U finanční kalkulace není zřejmé, co způsobí navýšení příjmů ve druhém roce projektu.</p>
Bodový zisk	71,25		<p><i>Závěrečný komentář: Žadatel předkládá kvalitně zpracovanou žádost. Specifika a potřeby CS jsou popsány detailně, žadatel zmapoval její situaci i potřebnou podporu, kterou zajišťuje částečně s vlastními pracovníky a částečně s podporou organizace na tuto CS zaměřenou. Cíle jsou definovány ne zcela přesně v souladu s projektovými náležitostmi, nicméně všechny potřebné informace jsou v žádosti obsažené. V rámci KA identifikujeme slabinu v popisu podnikání a eliminaci jeho rizik. Nicméně i přes tyto nejasnosti doporučujeme k podpoře.</i></p>	
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení		<p><i>Podmínky realizace: Vymazání cílové hodnoty u indikátoru 101 060 Počet podporovaných mikropodniků, malých a středních podniků (včetně družstevních podniků a sociálních podniků); Žadatel doplní/precizuje text do KA dle výzvy: KA 1 - "žadatel je povinen uvést v popisu realizace aktivity závaznou cílovou hodnotu indikátoru: 672 001 Počet znevýhodněných osob umístěných na pracovních místech, přičemž platí, že se musí jednat o nenulovou hodnotu, resp. min. hodnotu 3 (tzn. v rámci projektu budou umístěné min. 3 osoby na pracovní místa financovaná z rozpočtu projektu)." KA 2 - "je žadatel povinen uvést v popisu realizace klíčové aktivity závazný závazkový parametr Počet individuálních plánů rozvoje zaměstnanců, přičemž min. hodnota je 6."</i></p>	

Název žadatele
Název projektu
Reg.č. projektu

S Klíčem, s.r.o.
Kontaktní minizoo SRDCOVKA
CZ.03.02.01/00/26_107/0007236

Výsledné hodnocení				
Kritérium		Deskriptor	Body	Odůvodnění
1. Potřebnost	1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/keré je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i>	Dobré	26,25	Projekt identifikuje věcně relevantní a věrohodný problém nízké zaměstnatelnosti osob bez příštěší v regionu Most. Regionální situace je doložena ověřitelnými zdroji, příčiny problému jsou popsány a bariéry cílové skupiny zmapovány. Nicméně kvantitativní tvrzení o struktuře cílové skupiny (80 % zadluženo, 60 % s trestním záznamem) jsou opřena výhradně o interní data organizace K srdci klíč, o.p.s. a nelze je považovat za nezávisle ověřitelný zdroj. Řešení problémů CS je rozpracováno, jen popis dosavadních způsobů řešení (tréninková pracovní místa) neobsahuje hlubší analýzu příčin jejich nedostatečné efektivity. V případě velikosti CS pro daný projekt se žadatel odkazuje na „více než 750 osob K srdci klíč“, což ale nenahrazuje cílenou analýzu reálně dostupné skupiny uchazečů. Potenciál cílové skupiny uplatnit se na volném trhu práce je sice zmíněn prostřednictvím konceptu dostupnosti, avšak chybí jeho kvantifikace a hlubší posouzení.
2. Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	12,5	Kvalita cílů z pohledu metodiky SMART je nerovnoměrná. Hlavní cíl je nastaven věcně srozumitelně a termínovaně. Specifický cíl 2 operuje s formulací „udržení zaměstnání po dobu min. 6 měsíců u většiny zapojených osob“, přičemž výraz „většina“ je nepřesný a nesplňuje podmínku měřitelnosti a kvantifikovatelnosti. Specifický cíl 3 předpokládá „prokazatelné zlepšení pracovních dovedností u min. 80 % zaměstnanců“(ze 6), a to aniž by byl v žádosti stanoven konkrétní nástroj pro toto prokazování. KA 3 (Rozvoj pracovních dovedností) se obsahově výrazně překrývá s KA 1 a KA 2, přičemž nelze spolehlivě identifikovat její samostatný přínos k naplnění cílů projektu – výstup KA 3 (6 zaučených zaměstnanců s min. 6měsíční praxí) je v zásadě totožný s výstupem KA 1. Projektová logika tak vykazuje redundanci, jež snižuje přehlednost intervenční logiky. Cíle jsou dosažitelné a odpovídají identifikovanému problému, avšak nesplňují plně požadavky na měřitelnost a specifičnost.

Výzva č.: 03_26_107 Podpora sociálního podnikání (3) - Hodnotící komise č. 2

<p>2. Účelnost</p>	<p>2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i></p>	<p>Dostatečné</p>	<p>2,5</p>	<p>Projekt popisuje způsob ověření dosažení cílů prostřednictvím souboru dokumentů: pracovních smluv, individuálních plánů rozvoje, záznamů z konzultací a hodnotících záznamů zaměstnanců. Tato evidence je relevantní, avšak žadatel nestanovuje výchozí hodnoty, oproti nimž by bylo dosažení změny doloženo – zejména pro specifický cíl 3 (zlepšení pracovních dovedností). Hodnocení pracovního pokroku je opřeno výhradně o interní nástroje, jehož metodika a obsah nejsou v žádosti podrobněji specifikovány. Nezávislý nebo externě ověřitelný zdroj dat k posouzení výsledků projektu absentuje. Způsob doložení splnění specifického cíle 2 (udržení zaměstnání u „většiny“ osob) není jednoznačně definován a nevyplývá z něj, zda bude sledován i kvalitativní posun účastníků, nebo pouze formální trvání pracovního poměru. Celkově lze konstatovat, že způsob ověření cílů je nastaven spíše formálně, bez dostatečné metodické opory pro průkazné posouzení skutečné změny v situaci účastníků projektu.</p>
<p>3. Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i></p>	<p>Dobré</p>	<p>11,25</p>	<p>Rozpočet odpovídá podmínkám výzvy, položky jsou provázány s textovou částí zejména skrze popis klíčových aktivit, kde jsou uvedeny vždy související náklady. Maximální sazby a limity pro jednotkové náklady nebyly překročeny. KA 3 postrádá vlastní identifikované náklady – veškeré výdaje jsou totožné s KA 1 a KA 2, což zpochybňuje samostatný charakter a věcné opodstatnění KA 3 jako oddělené aktivity. Proporce celkového rozpočtu vůči dosaženým výstupům je přijatelná. Vstupní náklady ve výši 550 000 Kč jsou financovány z vlastních zdrojů, půjčky a paušálu, avšak finanční kapacita žadatele S Klíčem s.r.o., společnosti vzniklé v roce 2024 bez doloženého obratu, není v žádosti věrohodně doložena. Mzdové příspěvky jsou uvedeny souhrnně, budou rozepsány na jednotlivé pozice.</p>
<p>3. Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i></p>	<p>Velmi dobré</p>	<p>5</p>	<p>Indikátory jsou vyplněny správně, hodnoty a popis odpovídají pravidlům výzvy a jsou provázány s textovou částí projektové žádosti.</p>

Výzva č.: 03_26_107 Podpora sociálního podnikání (3) - Hodnotící komise č. 2

4. Proveditelnost	<p>4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i></p>	Dostatečné	2,5	<p>Projekt popisuje strukturovaný integrační proces. Přístup k cílové skupině je individualizovaný a zahrnuje tvorbu IPR, pravidelné konzultace, skupinová setkání a doprovody na instituce. Nedostatkem je věcná nekonzistentnost v popsaném rozsahu individuální podpory: v popisu indikátorů v žádosti se uvádí 6–8 hodin měsíčně na osobu, zatímco Příloha č. 4 uvádí na jednom místě 4–6 hodin a na jiném 8–10 hodin. Tato trojí nesrovnalost zpochybňuje věrohodnost plánu a způsobilost 0,5 úvazku integračního pracovníka pro pokrytí celkově deklarovaného objemu podpory. Rovněž v Příloze č. 3 (vzor IP) je v oblasti pracovních dovedností uvedeno, že pracovník nemá zkušenosti se stěhovacími službami – jde pravděpodobně o opisový omyl z jiného projektu, který podryvá důvěryhodnost přípravy integrační podpory. Žadatel jako nově vzniklá společnost nemá předem doložené konkrétní účastníky s prokázanými bariérami pro vstup na volný trh práce – zájem CS je ale deklarován odkazem na klientelu K srdci klíč.</p>
4. Proveditelnost	<p>4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i></p>	Nedostatečné	2,5	<p>KA jsou popsány podrobně, přehledně jsou uvedeny výstupy. KA 3 obsahuje zásadní nedostatky: ekonomické informace k provozu nepřesvědčují o promyšlenosti záměru (např. komentář ke konkurenci zahrnuje pouze jiné minizoo, což není relevantní srovnání, předpokládaná výše tržeb v roce realizace projektu nepokryje mzdové náklady). Jako zásadní a velmi problematické hodnotíme skutečnost, že celkově podnikání a z něj plynoucí tržby nejsou podloženy, veškeré informace jsou pouze deklarativní. Z podnikatelského hlediska hodnotíme projekt jako vysoce rizikový.</p>
Bodový zisk	62,5			<p>Závěrečný komentář: <i>Žadatel předkládá žádost, v níž jsou podrobně popsána specifika a potřeby CS, na které naplánovaným integračním procesem reaguje skrze zapojené kvalifikované osoby v realizačním týmu. Po stránce projektové nejsou zcela správně definovány cíle a nástroje ověření jejich naplnění. Rozpočet hodnotíme jako správně sestavený. Chybou je omyl v Příloze č. 3, kde se uvádějí stěhovací služby, přestože předmětem podnikání je provoz kontaktní minizoo. Věcné nesrovnalosti jsou také v deklarovaném rozsahu individuální integrační podpory na třech různých místech žádosti, které zpochybňují reálnou proveditelnost KA 2 v plánovaném personálním obsazení. Po stránce podnikatelské hodnotíme projekt jako vysoce rizikový. Z dostupných informací si nelze utvořit představu o zřízení podniku tohoto typu a jeho úspěšnost a udržitelnost hodnotíme jako málo pravděpodobnou. Projektovou žádost nedoporučujeme k podpoře.</i></p>
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení			0

Název žadatele
Název projektu
Reg.č. projektu

Social Point s.r.o.
Social Point - Přechod na plnohodnotný integrační sociální podnik a rozvoj integračního modelu pro OZP
CZ.03.02.01/00/26_107/0007237

Výsledné hodnocení				
Kritérium	Deskriptor	Body	Odůvodnění	
1. Potřebnost	1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/ktelé je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i>	Nedostatečné	8,75	Situace spojená se zaměstnaností zvolené cílové skupiny (CS) Osoby s kumulací hendikepů na trhu práce (zejména OZP) v Praze je popsána obecně, bez vazby na podrobnější analýzy. Nejsou popsány segmenty CS. Není uvedeno, jakými nástroji je situace CS dosud řešena a s jakými výsledky. Změny, které mají realizaci projektu nastat, jsou popsány deklaratorně a obecně. Části popisu projektového záměru jsou nejasně popsány a není zřejmá jejich potřebnost, např. záměr spojený s digitalizací, s vytvořením modelu tranzitního zaměstnávání a vytvořením metodiky. Netransparentně je popsán také obsah a potřebnost rozšíření plánovaného podnikání.
2. Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	6,25	Část cílů projektu je konkrétně popsána a nastavena v měřitelné podobě, tj. vytvoření 4 nových pracovních míst pro osoby z CS, zapojení minimálně 10 osob do projektu a zavedení individuálních plánů rozvoje pro tyto osoby. Z obsahu projektu však jasně nevyplývá, jakým způsobem bude na 4 pracovních místech umístěno 10 osob. Další část cílů – vytvoření integrační metodiky a její pilotní ověření – není promítnuta do plánovaných aktivit projektu. Do cílů projektu není promítnuta změna, která má realizaci projektu nastat. Ekonomický cíl projektu je nastavený obecně, bez uvedení měřitelnosti. V žádosti chybí základní projektová linka – potřeby a problémy CS – cíle – aktivity, kdy není jasná vazba obsahu projektu na konkrétní potřeby a problémy CS ani konkrétní očekávané přínosy projektu. Z žádosti není jednoznačně zřejmé, zda a případně jak by aktivity projektu přispěly k řešení problémů CS.

Výzva č.: 03_26_107 Podpora sociálního podnikání (3) - Hodnotící komise č. 2

<p>2. Účelnost</p>	<p>2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i></p>	<p>Nedostatečné</p>	<p>1,25</p>	<p>Kvůli způsobu vymezení cílů a nejasným přínosům projektu nebude možné jejich dosažení vyhodnotit. Žadatel deklaruje plánování podpory a vyhodnocování stanovených plánů. Tento proces není podrobněji popsán. Žadatel uvádí jen obecná konstatování, neupřesňuje kritéria, na základě kterých bude plán vyhodnocovat apod. Celkově tak není prokázáno, zda bude žadatel schopen vyhodnotit a doložit dopady projektu na podpořené osoby.</p>
<p>3. Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i></p>	<p>Nedostatečné</p>	<p>3,75</p>	<p>Rozpočet není srozumitelně nastaven a popsán. Významnou slabinou jsou chybějící kalkulace nákladů (např. v přehledu nákladů u jednotlivých aktivit). Samotný rozpočet je nastaven s nižší mírou přehlednosti, kdy náklady na zaměstnance realizačního týmu (RT) jsou uvedeny v souhrnné kapitole 1.1.1 Pracovní smlouvy a tato kapitola rozpočtu není rozdělena do dílčích položek (za jednotlivé pozice). Z žádosti není jasné, s jakým úvazkem žadatel počítá u pozic RT a tedy zda je nastavena podpora pozic efektivně a zda plánované mzdy respektují doporučené limity. Srozumitelně není nastavena ani kapitola 1.3.1 Mzdové příspěvky na pracovní místa. Žadatel zde opět uvádí souhrnný údaj za celou kapitolu, kterou nečlení na položky dle jednotlivých pracovních míst pro CS. Z celé žádosti zároveň nelze odvodit správnost uvedené hodnoty 503 jednotek pro mzdový příspěvek. Celkově nelze posoudit přiměřenost rozpočtu. Další problém se týká chybné volby pozic pro CS. Žadatel tyto pozice podrobněji nepopisuje, přesto je zřejmé, že min. část z nich spadá do administrativních činností, které nelze podle podmínek výzvy podpořit.</p>
<p>3. Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i></p>	<p>Dostatečné</p>	<p>2,5</p>	<p>Většina hodnot indikátorů je nastavena v souladu s dalším popisem v žádosti. Výjimkou je hodnota indikátoru 600000 (10), kterou nelze odvodit z popisu indikátoru, ani z dalšího popisu v žádosti a neodpovídá hodnotě indikátoru 672001 (4). Z celé žádosti není jasné, s jakými osobami žadatel v rámci indikátoru počítá a zda by byla hodnota dosažitelná.</p>

Výzva č.: 03_26_107 Podpora sociálního podnikání (3) - Hodnotící komise č. 2

4. Proveditelnost	<p>4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i></p>	Nedostatečné	1,25	<p>Dosavadní zkušenosti žadatele s prací s osobami z CS nejsou blíže popsány, nejsou blíže popsány kompetence konkrétních osob, které budou podporu osobám z CS zajišťovat. Není uvedeno, pro které druhy postižení bude práce v podniku vhodná a jak budou tyto rozdílnosti zohledněny. Kritéria pro výběr zaměstnanců do projektu jsou definována jen obecně a taktéž postup tohoto výběru. Podrobněji nejsou popsány pracovní náplně osob z CS a taktéž pracovní proces na denní bázi. Žadatel uvádí oslovení účastníků prostřednictvím ÚP (což je relevantní) a dalších subjektů, které ale více nepřibližuje. V žádosti celkově není prokázáno, že dojde k zapojení CS v plánovaném rozsahu.</p>
4. Proveditelnost	<p>4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i></p>	Nedostatečné	2,5	<p>Obsah klíčových aktivit je z velké části popsán obecně a formalisticky. V KA1 žadatel uvádí, že součástí aktivity bude adaptace, individuální zaučení a průběžné vedení osob z CS na pracovišti, tyto fáze však blíže nevynechává časově, ani z hlediska jejich obsahu a vzájemné návaznosti. V obsahu KA není zakomponováno vytvoření modelu ani metodického přístupu, jak žadatel uvádí v dalších částech projektové žádosti. Zároveň není do aktivit promítnut inovativní přístup, o němž se žadatel zmiňuje, a to je digitalizace individuálních plánů zaměstnanců a její využití pro sledování pokroku a efektivitu práce se zaměstnanci. Obsah KA tak není dostatečně konzistentní s dalším obsahem projektového záměru. V rámci KA3 není podrobněji popsán obsah podnikatelské aktivity, nejsou uvedeny konkrétní odběratelé služeb. Uvedeny jsou předpokládané tržby a marže, ale není zřejmé, na čem jsou založeny a jaký ekonomický efekt pro podnik bude znamenat přijetí nových zaměstnanců. Náklady na KA jsou uvedeny jen indikativně.</p>
Bodový zisk	26,25		<p>Závěrečný komentář: <i>Projekt nedoporučujeme k podpoře, a to s ohledem na dále uvedené nedostatky projektového záměru. Situace zvolené CS na trhu práce je popsána obecně, bez vazby na podrobnější analýzy. Změny, které mají realizaci projektu nastat, jsou popsány deklaratorně a obecně. Část cílů projektu je konkrétně popsána a nastavena v měřitelné podobě, zčásti jsou cíle projektu nejasně nastaveny a jsou nerelevantní, bez jasné vazby na plánované aktivity. Ekonomický cíl je nekonkrétně definovaný. Rozpočet projektu je netransparentní a nezpůsobilý k financování z OPZ+. Z obsahu projektu není zřejmé, jak bude dosaženo hodnoty 10 osob, která je uváděna v indikátoru 6000000. Zkušenosti žadatele s prací s osobami z CS ani kompetence konkrétních osob, které budou zajišťovat podporu CS nejsou blíže popsány. Integrovaná podpora osob z CS je nastavena velmi obecně, není stanovený cíl této podpory. Není uvedeno, pro které druhy postižení bude práce v podniku vhodná a jak budou tyto rozdílnosti zohledněny. Obsah KA je nedostatečně konzistentní s dalším obsahem projektového záměru (vytvoření metodiky, digitalizace). V rámci KA3 chybí podrobnější obsah podnikatelské aktivity a uvedení konkrétních odběratelů služeb. Není zřejmé, na čem jsou založeny uváděné tržby a marže a jaký ekonomický efekt pro podnik bude znamenat přijetí nových zaměstnanců.</i></p>	
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení			

Název žadatele
Název projektu
Reg.č. projektu

Nakup na Dobro s.r.o.
Vznik integračního sociálního podniku Nakup na Dobro, s.r.o.
CZ.03.02.01/00/26_107/0007238

Výsledné hodnocení				
Kritérium		Deskriptor	Body	Odůvodnění
1. Potřebnost	<p>1.1 Vymezení problému a cílové skupiny Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</p>	Nedostatečné	8,75	Žadatel neprokázal potřebnost předkládaného projektu. V žádosti absentuje relevantní a podrobný popis problémů a potřeb cílové skupiny. V rámci situační analýzy jsou předložena pouze data z Úřadu práce, která však nejsou dále interpretována ani analyticky vyhodnocena. Žadatel nedokládá další relevantní zdroje dat, studie či analýzy vztahující se k dané problematice. Cílové skupiny nejsou dostatečně podrobně charakterizovány potřebami a problémy, které se vztahují k pracovnímu uplatnění, v žádosti dále chybí podrobnější popis stávajících nástrojů a mechanismů řešení předkládaného problému.
2. Účelnost	<p>2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</p>	Nedostatečné	6,25	Cíle projektu nejsou formulovány v souladu s metodou SMART, postrádají dostatečnou přehlednost, jednoznačnost a konkrétní vymezení. Popis očekávaných změn a přínosů projektu je zpracován pouze v obecné rovině a není dostatečně rozpracován. U jednotlivých oblastí nejsou jasně definovány cílové stavy. S ohledem na nedostatečnou identifikaci problému, nízkou míru konkretizace cílů a cílových stavů (např. v oblasti integrace a sociálního začlenění cílové skupiny, výše potřebných tržeb či zajištění odbytu) je obtížné posoudit intervenční logiku předkládaného projektu a adekvátnost navržených aktivit, u kterých nejsou ani specifikovány očekávané výstupy.

Výzva č.: 03_26_107 Podpora sociálního podnikání (3) - Hodnotící komise č. 2

<p>2. Účelnost</p>	<p>2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i></p>	<p>Nedostatečné</p>	<p>1,25</p>	<p>Nejsou nastavena jasná a srozumitelná kritéria pro ověření dosažení stanovených cílů.</p>
<p>3. Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i></p>	<p>Dobré</p>	<p>11,25</p>	<p>Žadatel v rámci rozpočtu nárokuje mzdové náklady, které odpovídají doporučeným cenám OPZ+. Složení realizačního týmu je relevantní, odpovídá podmínkách výzvy OPZ+. Položky rozpočtu projektu odpovídají plánovaným aktivitám, ale výše úvazku integračního pracovníka působí vzhledem k počtu zaměstnanců z CS a pracovní náplni integračního pracovníka nadhodnoceně. Doporučujeme jeho snížení na 0,5 úvazku.</p>
<p>3. Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i></p>	<p>Velmi dobré</p>	<p>5</p>	<p>Cílové hodnoty indikátorů jsou stanoveny v souladu s podmínkami výzvy, jsou srozumitelné a odpovídají zamýšleným aktivitám i navrženému rozpočtu projektu.</p>

Výzva č.: 03_26_107 Podpora sociálního podnikání (3) - Hodnotící komise č. 2

4. Proveditelnost	<p>4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i></p>	Dostatečné	2,5	<p>Žadatel si vlastním šetřením zjišťoval zájem CS o vstup do projektu, v žádosti nejsou uvedeny bližší informace, jakým způsobem byly oslovené osoby identifikovány, vybrány a kontaktovány, ani informace o samotných osobách a o jejich potřebách. Žadatel popisuje, že případný další nábor CS by proběhl ve spolupráci s ÚP (detailněji proces náboru opět nerozvádí) a informuje o vstupním zjišťování potřeb CS a jejich následném zaučení. Vhodnost nabízených pracovních míst pro zástupce CS není dostatečně kompatibilní s potřebami CS. Na pracovní pozice (pozice skladník, pracovník expedice) je potřeba mít specifické dovednosti a znalosti, které zástupci CS nemají. Integrovaná podpora je popsána detailně, avšak v žádosti nejsou uvedeny relevantní zkušenosti integrovaného pracovníka. Žadatel mohl dále podrobněji rozpracovat celkový systém adaptace zaměstnanců, jejich vzdělávání a zejména nastavení podmínek reagujících na specifické potřeby cílové skupiny, které však nejsou v žádosti dostatečně identifikovány a konkretizovány.</p>
4. Proveditelnost	<p>4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i></p>	Nedostatečné	2,5	<p>Žadatel v žádosti neuvádí konkrétní výstupy jednotlivých aktivit ani jejich vazbu na stanovené cíle projektu. V rámci klíčové aktivity KA1 postrádá projekt detailnější popis procesu náboru a adaptace cílové skupiny. Současně chybí bližší specifikace potřeb cílové skupiny, na které by měl reagovat charakter navržených pracovních pozic a nastavení pracovních podmínek. Vzhledem k absenci podrobnějších informací o plánovaném rozsahu a rozvoji podnikatelské činnosti nelze dostatečně posoudit, zda jsou navrhované pracovní pozice a výše úvazků nastaveny adekvátně vzhledem k plánovaným aktivitám a kapacitám projektu. Podnikatelský záměr ani předpokládané tržby nejsou v žádosti relevantním způsobem podloženy konkrétními daty a předpoklady. Chybí popis konkrétních produktů, je popsána konkurenční výhoda žadatele, ale popis není pro úspěch na trhu přesvědčivý. Skutečnost, že je žadatel sociálním podnikem nepovažujeme za konkurenční výhodu. Nejsou uvedeni konkrétní odběratelé produktů žadatele. K finanční kalkulaci nejsou uvedeny podrobné informace, které by částky alespoň v minimální míře objasnily.</p>
Bodový zisk	37,5			<p>Závěrečný komentář: <i>Projekt vykazuje podstatné nedostatky. Žadatel neprokázal potřebnost předkládaného projektu. V žádosti absentuje relevantní a podrobný popis problémů a potřeb cílové skupiny. Cíle projektu nejsou formulovány v souladu s metodou SMART a nejsou nastavena jasná kritéria pro ověření jejich dosažení. Integrovaná podpora je popsána detailně, ale žadatel mohl podrobněji rozpracovat celkový systém adaptace zaměstnanců, jejich vzdělávání a zejména nastavení podmínek reagujících na specifické potřeby cílové skupiny. Nedostatky se objevují v popisu KA, zejména podnikatelský záměr ani předpokládané tržby nejsou v žádosti relevantním způsobem podloženy konkrétními daty a předpoklady. Položky rozpočtu projektu odpovídají plánovaným aktivitám, ale výše úvazku integrovaného pracovníka působí vzhledem k počtu zaměstnanců z CS a pracovní náplni integrovaného pracovníka nadhodnoceně. Projekt nedoporučujeme k podpoře.</i></p>
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení			

V Praze dne 29.05.2026

Název žadatele
Název projektu
Reg.č. projektu

POSMI Group s.r.o.
Pracovní integrace v POSMI Group s.r.o.
CZ.03.02.01/00/26_107/0007239

Výsledné hodnocení			
Kritérium	Deskriptor	Body	Odůvodnění
1. Potřebnost	1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i>	Nedostatečné 8,75	Analýza problému postrádá hlubší situační analýzu regionálního trhu práce ve vztahu k oboru, v němž žadatel hodlá podnikat, chybí analýza toho, zda jsou podobné pozice pro OZP v regionu skutečně nedostupné. Velikost adresovatelné CS není kvantifikována s dostatečnou přesností – statistika OZP z celkového počtu uchazečů nevypovídá o reálné velikosti skupiny vhodných uchazečů pro tento konkrétní druh práce. Pozitivní je, že žádost uvádí regionální údaje o situaci OZP, ale analytická část je zúžená převážně na osoby se zdravotním postižením/znevýhodněním, zatímco cílová skupina dle žádosti je širší. Není dostatečně doloženo, kolik osob splňujících kombinaci podmínek je v místě realizace reálně dostupných a motivovaných nastoupit do provozu šití, tisku, kompletace a balení. Chybí hlubší situační analýza lokality Liberec. Potřeby cílové skupiny jsou popsány obecně jako potřeba přizpůsobení tempa, vedení a podpory, ale nejsou propojeny s konkrétními nároky jednotlivých pracovních pozic, zejména u práce s technikou pro šití, tiskařským vybavením a manipulací při balení.
2. Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné 12,5	Hlavní cíl projektu je věcně srozumitelný a termínovaný. Dílčí cíl 1 je SMART, dílčí cíl 3 je konkrétní, avšak jeho relevance pro CS tvořenou OZP s pracovními bariérami není dostatečně odůvodněna – certifikát z interního školení podnikového systému má velmi omezenou vypovídací hodnotu jako indikátor zvýšení zaměstnatelnosti. Dílčí cíl 4 uvádí jako projektový cíl zajištění zázemí prostřednictvím firmy Tywyll s.r.o., přičemž tato firma v žádosti formálně nefiguruje, přesto je v projektové logice zcela zásadní. Touto konstrukcí vzniká faktická závislost projektu na externím subjektu a narušuje konzistentnost intervenční logiky. Propojení mezi aktivitami a indikátory je v žádosti neúplné a nekonzistentní.

Výzva č.: 03_26_107 Podpora sociálního podnikání (3) - Hodnotící komise č. 2

<p>2. Účelnost</p>	<p>2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i></p>	<p>Nedostatečné</p>	<p>1,25</p>	<p>Projekt popisuje způsoby doložení dosažení cílů prostřednictvím individuálních plánů rozvoje, zápisů z revizí a prezenčních listin. Tato evidence je relevantní, avšak systém ověření je z formálního i obsahového hlediska nedostatečný. Pro dílčí cíl 2 a dílčí cíl 3 není stanoven výchozí stav, oproti němuž by bylo zlepšení měřeno. Interní certifikát z podnikového školení (dílčí cíl 3) není nezávislým zdrojem dat a jeho průkaznost je omezená. Způsob ověření cíle „udržení min. 4 pracovních míst po skončení projektu“ není v žádosti podrobněji popsán a je mimo rámec projektového období. Projekt neuvádí externí ani nezávislý zdroj dat pro verifikaci dosažených výsledků. Celkově je způsob ověření cílů formálně nedostačující a metodicky neuchopený.</p>
<p>3. Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i></p>	<p>Velmi dobré</p>	<p>15</p>	<p>Rozpočet projektu je vhodně a transparentně nastaven, mzdy členů RT jsou nastavené efektivně a hospodárně, hodnoty jednotkových mezd jsou v souladu s tabulkou obvyklých mezd OPZ+. Náklady na jednotlivé KA jsou uvedeny.</p>
<p>3. Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i></p>	<p>Dostatečné</p>	<p>2,5</p>	<p>Indikátor 671 021 (Počet podpořených ISP) je nastaven s cílovým datem 30. 11. 2026, tedy v 3. měsíci realizace – přitom žadatel dosud nemá status integračního sociálního podniku a reálné získání tohoto statusu v tak krátkém horizontu je nejisté. Indikátory 600 000 a 672 001 mají rovněž cílové datum chybně nastavené na 30. 11. 2026, nikoliv datum ukončení projektu. U všech indikátorů doporučujeme sjednotit datum dosažení cílové hodnoty na 1.9.2028. Popis výchozích a cílových hodnot je u všech indikátorů prázdný, bez odůvodnění nastavení hodnot. Hodnota indikátor 101 060 je žadatel stanovena na 0, což je nutné opravit na hodnotu 1. Ostatní indikátory jsou nastaveny v souladu s informacemi uvedenými v textu žádosti.</p>

Výzva č.: 03_26_107 Podpora sociálního podnikání (3) - Hodnotící komise č. 2

4. Proveditelnost	<p>4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i></p>	Nedostatečné	1,25	Integrační podpora je v projektu popsána stručně a metodicky povrchně. Slabinou je absence doloženého zájmu cílové skupiny o zapojení do projektu, chybí kritérií výběru a chybí i popis toho, jak konkrétně bude probíhat součinnost s ÚP či Jedličkovým ústavem. Rizikovým zjištěním je, že firma Tywyll s.r.o. již zaměstnává OZP pracovníky na shodných pozicích, jaké POSMI hodlá vytvořit, přičemž při jejich sdíleném provozu a personálním propojení nelze bez dalšího doložení vyloučit, že by mohlo dojít k přesunu stávajících pracovníků.
4. Proveditelnost	<p>4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i></p>	Nedostatečné	2,5	Struktura klíčových aktivit projektu je nevyhovující. Aktivity jsou nazvány a popsány podle pracovních pozic zaměstnanců z CS a personálních pozic RT, nikoli podle povinných podporovaných aktivit stanovených výzvou, nicméně obsahově zapadají do rámce stanoveného výzvou. Popis realizace aktivit je obecný a schematický, postrádá metodický postup i konkrétní výstupy jednotlivých KA. Projekt neobsahuje harmonogram realizace. Skutečnost, že integrační pracovník má vedoucímu pracovníkovi poskytnout metodické zaškolení do 1 měsíce od zahájení projektu, přičemž vedoucí mezitím již řídí zaměstnance z CS, představuje riziko pro kvalitu počáteční adaptace. Alternativní řešení pro případ výpadku zaměstnanců z CS nebo personálního výpadku RT v žádosti chybí. Celková délka 24 měsíců je formálně přiměřená, ale harmonogram jednotlivých provozních a integračních kroků je uveden jen rámcově.
Bodový zisk	43,75		<p>Závěrečný komentář: <i>Projekt je zaměřen na relevantní problém pracovního uplatnění osob se specifickými potřebami a formálně odpovídá zaměření výzvy. Žádost však vykazuje několik podstatných slabin. Analýza cílové skupiny je zúžená především na osoby se zdravotním postižením, zatímco projekt pracuje s širší kategorií osob s kumulací hendikepů. Není doložena jejich reálná dostupnost, motivace ani vhodnost pro konkrétní provozní pozice. Potřeby cílové skupiny jsou popsány obecně a nejsou dostatečně provázány s nároky šití, tisku, kompletace a balení. Cíle projektu a intervenční logika je částečně srozumitelná, ale žadatel místy zaměňuje vytvoření pracovních míst za prokazatelné zvýšení zaměstnatelnosti. Problematická je také významná závislost projektu na společnosti Tywyll s.r.o., která má poskytovat prostory, vybavení, know-how i zaučení, aniž by její role byla v projektu dostatečně transparentně ukotvena. Ověření dopadů na cílovou skupinu je převážně administrativní. Není jasné stanoveno, jak bude měřen posun v pracovních kompetencích, návycích a stabilitě zaměstnanců. V rozpočtu není navrhováno krácení. U indikátorů je nutné opravit hodnotu indikátoru 101 060 z 0 na 1 a doplnit popisy výchozích a cílových hodnot u všech indikátorů. Integrační podpora je v projektu popsána stručně a metodicky povrchně. Aktivity jsou nazvány a popsány podle pracovních pozic zaměstnanců z CS a personálních pozic RT, nikoli podle povinných podporovaných aktivit stanovených výzvou, nicméně obsahově zapadají do rámce stanoveného výzvou. Projekt nedoporučujeme k podpoře.</i></p>	

<i>Výsledek věcného hodnocení</i>	<i>Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení</i>	
---------------------------------------	--	--

V Praze dne

29.05.2026

Název žadatele
Název projektu
Reg.č. projektu

Educenter s.r.o.
Educenter 3D Technologie koncept STEM/STEAM: Integrační síť lektorů pro ČR
CZ.03.02.01/00/26_107/0007240

Výsledné hodnocení			
Kritérium	Deskriptor	Body	Odůvodnění
1. Potřebnost	1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/teré je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i>	Nedostatečné 8,75	Projekt reaguje na relevantní problém, popsány jsou příčiny i dopady problému, ale vymezení zůstává obecné a není dostatečně podloženo konkrétními daty. Žadatel pracuje zejména s celostátními statistikami nezaměstnanosti, chybí podrobnější analýza konkrétních regionů a situace samotných cílových skupin v místech realizace projektu. Chybí podrobnější srovnání s nabídkou pracovních příležitostí pro cílové skupiny v jednotlivých regionech. Významnou slabinou projektu je absence jasného regionálního zacílení, což oslabuje průkaznost potřeb cílové skupiny i reálnost naplnění plánovaných pracovních míst. Není doloženo, zda je v daných lokalitách dostatek vhodných a motivovaných osob z cílových skupin, které by splňovaly požadavky na lektorskou práci s dětmi a mládeží. Žadatel navíc uvádí, že zájem cílové skupiny bude ověřovat až v průběhu náboru. Cílové skupiny jsou formálně vymezeny v souladu s výzvou, zejména mladí lidé bez praxe do 30 let a osoby s kumulací hendikepů. Vazba těchto skupin na odbornou lektorskou činnost však není dostatečně přesvědčivě doložena. Projekt předpokládá vysoké nároky na technické dovednosti, samostatnost, komunikaci a odpovědnou práci s dětmi, aniž by bylo prokázáno, že cílové skupiny disponují odpovídajícím potenciálem. Projekt navazuje na stávající provoz podniku, tato návaznost ani širší integrační proces podpořených osob však nejsou podrobněji rozpracovány.
2. Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné 12,5	Z žádosti jsou zřejmé oblasti, ve kterých dojde ke změnám u podpořených osob a ty jsou relevantní. Vymezení cílů žadatel vztahuje k samotnému zaměstnání osob CS, ve vztahu k CS chybí konkrétní a měřitelné změny, které budou projektem dosaženy. Kvůli obecnému vymezení problémů CS a cílů projektu není jednoznačně zřetelná vazba obsahu projektu na konkrétní potřeby a problémy CS ani konkrétní očekávané přínosy projektu. Aktivity projektu by měly být vhodným nástrojem pro řešení problémů CS. Projekt dále pracuje s ambicí vytvořit celorepublikovou síť lektorů a zvýšit dostupnost digitálního vzdělávání v regionech, ale tyto širší dopady nejsou dostatečně operacionalizovány.

Výzva č.: 03_26_107 Podpora sociálního podnikání (3) - Hodnotící komise č. 2

<p>2. Účelnost</p>	<p>2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i></p>	<p>Dostatečné</p>	<p>2,5</p>	<p>Žadatel uvádí více nástrojů ověření a tyto nástroje jsou relevantní pro sledování průběhu práce s cílovou skupinou. Nedostatkem je však absence konkrétních hodnotících škál, vstupních a výstupních kritérií, minimálních standardů úspěchu a jasných prahových hodnot, podle nichž bude možné objektivně posoudit, že došlo ke zvýšení kompetencí nebo zaměstnatelnosti. Projekt uvádí škálové hodnocení a vstupní a výstupní kompetenční hodnocení, ale nepopisuje jejich metodiku. U ekonomických ukazatelů je sice uvedeno sledování rozvoje podnikatelské činnosti, ale není jasné stanoveno, jaké konkrétní hodnoty budou považovány za splnění cíle.</p>
<p>3. Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i></p>	<p>Dostatečné</p>	<p>7,5</p>	<p>Složení RT odpovídá výzvě. Pro úvazek Integrovaného pracovníka chybí v žádosti jednoznačné zdůvodnění, uvedený rozsah podpory nevysvětluje plný úvazek integrovaného pracovníka - krácení na 0,3 úvazku. V rozpočtu doporučujeme krácení u položky 1.1.1.1. na úroveň doporučených mezd OPZ+.</p>
<p>3. Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i></p>	<p>Dobré</p>	<p>3,75</p>	<p>Cílové hodnoty indikátorů jsou nastaveny v souladu s informacemi v žádosti. Nicméně nedostatkem jsou chybějící informace v části Popis výchozí a cílové hodnoty u všech indikátorů.</p>

Výzva č.: 03_26_107 Podpora sociálního podnikání (3) - Hodnotící komise č. 2

4. Proveditelnost	<p>4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i></p>	Nedostatečně	1,25	<p>Podpora CS (zejména integrační) je popsána obecně a není navázána na konkrétní potřeby CS. Vhodnost zapojení CS na plánovaných pracovních pozicích není podrobněji vysvětlená (zohlednění specifických potřeb osob s kumulací hendikepů na trhu práce; u CS Mladí lidé bez praxe mladší 30 let není jasné, proč by měly být tyto osoby zaměstnány jen na zkrácený úvazek – takové zapojení nemusí být u této CS vhodné). Žadatel bude zájem CS o účast v projektu ověřovat až v rámci realizace projektu. S oslovením a výběrem účastníků počítá prostřednictvím ÚP, což je relevantní postup, ale neuvádí konkrétní dohody, počet předjednaných kandidátů, kapacitu náborového kanálu ani ověřený zájem osob o práci lektora moderních technologií. S ohledem na to, že žadatel neuvádí předchozí zkušenost se zajištěním podpory CS, není přesvědčivé, že dojde k zapojení CS v plánovaném rozsahu.</p>
4. Proveditelnost	<p>4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i></p>	Nedostatečně	2,5	<p>Klíčové aktivity projektu na sebe věcně navazují a projekt identifikuje některá relevantní rizika, zejména nevhodný výběr zaměstnanců, nižší kvalitu výuky v počáteční fázi či pomalejší náběh tržeb. Popis aktivit zůstává obecný a neumožňuje jednoznačně posoudit jejich realizovatelnost, personální ani finanční náročnost. Slabinou projektu je nedostatečně konkrétní harmonogram a provozní rozpracování aktivit. Není jasně uvedeno, kdy budou obsazována pracovní místa, jak dlouho bude probíhat odborné školení lektorů, od kdy budou pracovníci samostatně realizovat výuku ani v jakém rozsahu mají být realizovány workshopy, kroužky, projektové dny či příměstské tábory. Projekt počítá s celorepublikovým působením, avšak nepopisuje dostatečně organizační a logistické zajištění regionální realizace. Není zřejmé místo realizace jednotlivých aktivit, způsob zajištění zákazníků ani kapacitní plán lektorů. Žadatel sice navazuje na stávající provoz, neuvádí však konkrétní spolupracující zařízení ani místa, kde budou jednotlivé aktivity probíhat. Problematická je také plánovaná kombinace prezenční a online výuky. Online forma není vzhledem k charakteru prakticky zaměřeného vzdělávání dostatečně odůvodněna a u prezenční výuky nejsou vysvětleny podmínky cestování lektorů z cílových skupin, včetně vhodnosti tohoto nastavení s ohledem na jejich specifické potřeby. Celkově je provozní část projektu popsána na úrovni obecné deklarace služeb a metodiky než jako konkrétní plán fungování sociálního podniku</p>
Bodový zisk	38,75			<p>Závěrečný komentář: <i>Projekt reaguje na relevantní problém pracovního uplatnění osob z cílových skupin a tematicky jej propojuje s poptávkou po lektorech moderních technologií. Analýza potřebnosti je obecná a opřená o celostátní data, bez konkrétní situační analýzy lokalit, náborové základny a reálné dostupnosti osob vhodných pro práci lektora s dětmi a mládeží. Riziková je zejména vazba mezi zvolenými cílovými skupinami a vysokými požadavky na technické, komunikační a pedagogické schopnosti pracovníků. Projekt zároveň předpokládá celorepublikový dopad a vznik sítě lektorů, aniž by dostatečně konkretizoval regionální realizaci, logistiku, zákaznickou základnu a kapacitní plán. Cíle projektu jsou pouze částečně v souladu s metodou SMART a dopady na zaměstnatelnost jsou formulovány deklaratorně a nejsou dostatečně převedeny do měřitelných výsledků. Slabší je rovněž nastavení ověřování výsledků. U indikátorů jsou cílové hodnoty věcně v souladu s projektem, je nutné doplnit popisy výchozích a cílových hodnot. Za významné nedostatky lze považovat nedoložený zájem cílové skupiny a nedostatečně rozpracovaný harmonogram realizace. Není zřejmé, kdy budou pracovní místa obsazována, jak dlouho potrvá odborné zaudčení, kdy dojde k samostatnému výkonu lektorské práce a jaký bude konkrétní objem vzdělávacích aktivit. V rozpočtu krácení položky 1.1.1.1 na úroveň doporučených mezd OPZ+ a u položky 1.1.1.2 krácení úvazku integračního pracovníka na 0,3, protože popsaný rozsah integrační podpory pro 6 osob neodůvodňuje plný úvazek po celou dobu realizace. Projekt nedoporučujeme k podpoře.</i></p>

<i>Výsledek věcného hodnocení</i>	<i>Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení</i>	<i>Podmínky realizace:</i>
---	--	----------------------------

V Praze dne

29.05.2026

Název žadatele
Název projektu
Reg.č. projektu

VČELÍN - Spolek pro podporu opylovatelů v krajině
Včely bez hranic
CZ.03.02.01/00/26_107/0007241

Výsledné hodnocení			
Kritérium	Deskriptor	Body	Odůvodnění
1. Potřebnost	1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/keré je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i>	Dostatečné 17,5	Žadatel zpracoval základní situační analýzu, kterou podložil statistickými údaji Úřadu práce a výstupy analýzy IROP, data nejsou specifikována pro oblasti, které žadatel nazývá periferními oblastmi. V žádosti jsou identifikovány vybrané problémy a potřeby cílové skupiny. Tento popis je však zaměřen jednostranně, z pohledu problematiky dopravní dostupnosti pracovních míst a bariér cílové skupiny při uplatnění na pracovních pozicích, které jsou z hlediska lokality obtížně dostupné. Dalším problémům a potřebám cílové skupiny se žadatel podrobněji nevěnuje. Zdůvodnění potřebnosti projektu je tak postaveno převážně na argumentu lokální nedostupnosti pracovních příležitostí. Tento aspekt by sám o sobě nemusel představovat zásadní nedostatek, neboť u části zástupců cílové skupiny může skutečně představovat hlavní bariéru pro získání zaměstnání. Problematické však je, že předkládaný projekt na identifikovaný problém sám vhodně nereaguje, jelikož dvě z plánovaných pracovních pozic pro cílovou skupinu mají být vykonávány v Olomouci, nikoliv v periferních oblastech, na jejichž nedostupnost je v žádosti primárně poukazováno. Vybraná cílová skupina je široká a žadatel neuvádí způsob zohlednění odlišných potřeb jednotlivých typů zdravotního postižení v rámci vybrané cílové skupiny.
2. Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné 12,5	Hlavní cíl projektu je popsán v kvalitativní podobě a dále je rozpracován do cílů dílčích, které jsou definovány pro jednotlivé dimenze projektu a jsou uvedeny v měřitelné podobě a jsou termínovány. Stanovené cíle jsou relevantní. Dosažitelnost cíle 5 (ekonomický cíl) považujeme za hraničně akceptovatelnou s ohledem na skutečnost, že žadatel neuvedl konkrétní odběratelské subjekty a plánované výše jejich odběrů.

Výzva č.: 03_26_107 Podpora sociálního podnikání (3) - Hodnotící komise č. 2

<p>2. Účelnost</p>	<p>2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i></p>	<p>Dobré</p>	<p>3,75</p>	<p>Způsoby ověření dosažení cílů projektu jsou popsány v rámci samotných dílčích cílů a tyto způsoby jsou vhodně nastaveny. Dílčí cíle projektu budou zároveň ověřitelné prostřednictvím dosažení hodnot indikátorů a výkaznictví projektu. Pro dosažení hlavního cíle, nastaveného v podobě změny, nejsou uvedeny způsoby a metriky tohoto ověření. Popsáno není ověření modelu, který má být projektem vytvořen.</p>
<p>3. Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i></p>	<p>Dostatečné</p>	<p>7,5</p>	<p>Výše úvazku integračního pracovníka působí vzhledem k počtu zaměstnaných a zapojených osob z CS nadhodnoceně, doporučujeme proto jeho snížení na 0,3 úvazku. Výše úvazku vedoucího CS je nadhodnocená, krácení do výše úvazků CS. Pozice Koordinátor/ka včelařů a firem a Administrátor/ka a koordinátor/ka zakázek nebudou vykonávat činnosti, které spadají do paušální sazby, pozice budou přejmenovány na Koordinátor výroby I a Koordinátor výroby II.</p>
<p>3. Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i></p>	<p>Velmi dobré</p>	<p>5</p>	<p>Indikátory projektu jsou vhodně zvoleny dle dané výzvy, dodrženy jsou stanovené povinné hodnoty indikátorů. Způsoby dosažení hodnot indikátorů nejsou na příslušném místě projektové žádosti popsány, nicméně tyto hodnoty odpovídají obsahu projektu. Stanovené hodnoty jsou reálně dosažitelné s využitím finančních prostředků dané výzvy.</p>

Výzva č.: 03_26_107 Podpora sociálního podnikání (3) - Hodnotící komise č. 2

4. Proveditelnost	<p>4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i></p>	Dostatečné	2,5	<p>Žadatel v žádosti popisuje proces náboru, zaškolení, vedení a individuální podpory pracovníků z cílové skupiny (CS). Popis většiny těchto aktivit mohl být více konkretizován. Za slabinu lze považovat skutečnost, že žadatel nerozlišuje specifické potřeby osob s různými typy zdravotního postižení, přestože deklaruje zaměření na široké spektrum osob se zdravotním znevýhodněním. Žadatel uvádí, že v okruhu členů Včelína je několik potenciálních kandidátů z cílových skupin, jejichž znevýhodnění a potřeby rovněž blíže nespecifikuje (nepřibližuje ani činnosti Včelína a jeho napojení na CS). Uvedena jsou kritéria pro účast osob z CS v projektu s výjimkou přesnějšího lokálního vymezení těchto osob. Popsány jsou pracovní náplně osob z CS a také postup pracovní a integrační podporou (IPR budou vyhodnocovány měsíčně). Definován je cíl integrační podpory a její jednotlivé dimenze.</p>
4. Proveditelnost	<p>4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i></p>	Dostatečné	5	<p>V rámci popisu aktivit vzniká několik zásadních nejasností. Není zřejmé, na základě jakých kritérií budou vybíráni zástupci cílové skupiny, a to zejména s ohledem na vysoké nároky spojené s jednotlivými pracovními pozicemi (např. požadavky na dopravní dostupnost u administrativní a koordinační pozice či požadavek online dostupnosti a vlastnictví pozemku u pozice včelaře). Současně není dostatečně popsáno, jakým způsobem budou nabízené pracovní pozice reflektovat specifické potřeby cílové skupiny. V případě pracovní pozice „včelař“ není dostatečně vysvětlen způsob zajištění integrace pracovníka, přestože se jedná o pozici potenciálně zatíženou vysokou mírou sociální izolace. Nejasný zůstává rovněž způsob poskytování každodenního vedení a individuální podpory, které žadatel v žádosti deklaruje. Současně není specifikováno, kolik pracovních pozic tohoto typu plánuje žadatel vytvořit, přičemž vytvoření jediné pozice nepůsobí z hlediska naplnění deklarovaných cílů dostatečně. Další nejasnosti vyvolává otázka celoroční udržitelnosti těchto pracovních pozic. Z popisu se jako hlavní zdroj příjmů jeví aktivita „Adoptuj úl“, která však pravděpodobně nebude přímo propojena se začleňováním cílové skupiny, což lze předpokládat vzhledem k nárokům na dopravní dostupnost a charakter poskytovaných činností. V rámci klíčové aktivity KA3 nejsou dále dostatečně specifikovány některé zásadní aspekty podnikatelského záměru, zejména konkurenční výhoda podniku a kvantifikace cílové skupiny zákazníků, není uveden výčet lokalit, kde budou úly umístěny, což ale částečně souvisí s charakterem podnikatelské aktivity. Žadatel ale mohl vyjmenovat aspoň část firem, v jejichž areálu budou úly umístěny. Vzhledem k uvedeným nedostatkům pak není zřejmé, nakolik jsou plánované tržby realisticky nastavené. Uvedena je marže, marketing je stručně popsán.</p>
Bodový zisk	53,75			<p>Závěrečný komentář: <i>Projekt doporučujeme k podpoře. Projekt považujeme za zajímavý obsahující kombinaci sociální a environmentální dimenze. Žadatel uvedl základní statistická data popisující situaci CS v Olomouckém kraji, ale tato data nejsou specifikována pro oblasti, které žadatel nazývá periferními oblastmi. Dosažitelnost ekonomického cíle považujeme za hraničně akceptovatelnou s ohledem na skutečnost, že žadatel nevedl konkrétní odběratelské subjekty a plánované výše jejich odběrů. Rozpočet projektu je nadhodnocený v pozicích RT. Větší pozornost měl žadatel věnovat specifikaci odběratelů, které má vytipovány a uvést objemy produkce, kterou budou odebrat.</i></p>

Výzva č.: 03_26_107 Podpora sociálního podnikání (3) - Hodnotící komise č. 2

Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení	<p><i>Podmínky realizace: krácení v rozpočtu projektu (viz níže), pozice Koordinátor/ka včelařů a firem a Administrátor/ka a koordinátor/ka zakázek nebudou vykonávat činnosti, které spadají do paušální sazby, pozice budou přejmenovány na Koordinátor výroby I a Koordinátor výroby II., v rozpočtu projektu budou označeny pozice spadající do prvovýroby, žadatel doplní/precizuje text do KA dle výzvy: KA 1 - "žadatel je povinen uvést v popisu realizace aktivity závaznou cílovou hodnotu indikátoru: 672 001 Počet znevýhodněných osob umístěných na pracovních místech, přičemž platí, že se musí jednat o nenulovou hodnotu, resp. min. hodnotu 3 (tzn. v rámci projektu budou umístěné min. 3 osoby na pracovní místa financovaná z rozpočtu projektu)." KA 2 - "je žadatel povinen uvést v popisu realizace klíčové aktivity závazný závazkový parametr Počet individuálních plánů rozvoje zaměstnanců, přičemž min. hodnota je 6."</i></p>
----------------------------	---	---

Krácení rozpočtu:

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení					
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1	HPP Vedoucí cílové skupiny / odborný pracovník	60 076,00	24,00	1 441 824,00	HPP Vedoucí cílové skupiny / odborný pracovník	48 060,80	24,00	1 153 459,20	288 364,80	S ohledem na úvazek CS
1.1.1.2	HPP Integrovaní pracovník/pracovnice	43 953,00	24,00	1 054 872,00	HPP Integrovaní pracovník/pracovnice 0,3	17 581,20	24,00	421 948,80	632 923,20	Úvazek 0,75 je nadhodnocený s ohledem na počet CS a rozsah KA
0 0		0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0
0 0		0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0
0 0		0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0
0 0		0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0
0 0		0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0
0 0		0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0
0 0		0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0
0 0		0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0
0 0		0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0
Krácení celkem (Kč):									921 288,00	

Název žadatele
Název projektu
Reg.č. projektu

FBQ s.r.o.
Rozšíření pekárny Anni
CZ.03.02.01/00/26_107/0007243

Výsledné hodnocení

Kritérium		Deskriptor	Body	Odůvodnění
1. Potřebnost	1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i>	Velmi dobré	35	Celý záměr a problém, který má být projektem řešen, je z pohledu CS jasně vymezen. Žadatel dokládá podrobnou analýzu CS, uvádí problémy CS, jejich příčiny i dopady. Dále uvádí podrobné statistiky k nezaměstnanosti CS v regionu. Komentuje také další nabídku pracovních míst a srozumitelně a přesvědčivě zdůvodňuje potřebu vytvořit pracovní místa pro CS v regionu. Celkově je z uvedených informací zřejmé, že má projekt z pohledu potřeb zvolené CS opodstatnění. Žadatel navazuje na stávající provoz a vysvětluje rozšíření podniku v rámci projektu (pracovní uplatnění nových zaměstnanců i ekonomický potenciál rozšíření).
2. Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Velmi dobré	25	Cíle projektu jsou formulovány v souladu s metodou SMART, jsou přehledné, konkrétní, měřitelné a časově vymezené. Popis očekávaných změn a přínosů projektu je zpracován kvalitně a v odpovídajícím rozsahu. Cílové stavy jsou jasně definovány a srozumitelně popsány. Současně je zřejmá logická provázanost mezi stanovenými cíli projektu a výstupy navrhovaných aktivit.

Výzva č.: 03_26_107 Podpora sociálního podnikání (3) - Hodnotící komise č. 2

<p>2. Účelnost</p>	<p>2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i></p>	<p>Velmi dobré</p>	<p>5</p>	<p>Žadatel počítá s plánováním podpory a vyhodnocováním přínosů. Způsob provedení tohoto vyhodnocování je podrobně popsán. Žadatel bude schopen vyhodnotit a doložit dopady projektu na podpořené osoby.</p>
<p>3. Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i></p>	<p>Velmi dobré</p>	<p>15</p>	<p>Složení RT odpovídá výzvě, plánované mzdy respektují doporučené limity. Výše úvazků je podrobně zdůvodněna. Srozumitelně jsou nastaveny i mzdové příspěvky. V rámci projektu by mělo dojít k efektivnímu a hospodárnému využití finanční zdrojů.</p>
<p>3. Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i></p>	<p>Velmi dobré</p>	<p>5</p>	<p>Cílové hodnoty indikátorů jsou stanoveny v souladu s podmínkami výzvy, jsou srozumitelné a odpovídají zamýšleným aktivitám i navrhovanému rozpočtu projektu.</p>
<p>4. Proveditelnost</p>	<p>4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i></p>	<p>Dobré</p>	<p>3,75</p>	<p>Způsob zapojení CS je podrobně a dobře popsán, obsah podpory je zřejmý. Z žádosti není jasné, zda je vhodné zvoleno zaměstnání na 0,5 úvazku pro všechny účastníky. Opodstatnění má jen u některých CS, v případě osob starších 60 let a osob, kterým byl udělen azyl nebo doplňková ochrana nelze bez dalšího vysvětlení považovat poloviční úvazek automaticky za vhodný. Žadatel počítá s oslovením CS prostřednictvím ÚP. Toto oslovení provedl již při přípravě projektu a je v kontaktu s potenciálními zájemci o účast v projektu.</p>

Výzva č.: 03_26_107 Podpora sociálního podnikání (3) - Hodnoticí komise č. 2

4. Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	7,5	Aktivity projektu jsou relevantně popsány - odpovídají vymezení výzvy a sledují požadované výsledky a výstupy. Srozumitelně je popsána podpora a zapojení CS i zajištění provozu včetně vymezení změny v provozu oproti stávajícímu fungování. Zdůvodněna je personální i finanční náročnost realizace aktivit. Aktivity jsou realizovatelné, navazují na sebe a tvoří ucelený projekt. V části věnované popisu provozu však žadatel místy využívá text převzatý z předchozího projektu, což může v některých pasážích působit matoucím dojmem (např. zmínky o vytváření pracovních pozic prodavaček či plánování počáteční pekařské výroby). Přesto většina textu uvádí jednotlivé informace do odpovídajících souvislostí a celkový záměr projektu zůstává srozumitelný. V rámci popisu provozního a podnikatelského rozvoje není zcela zřejmé, zda navrhované rozvojové aktivity vycházejí z reálné poptávky stávajících či potenciálních zákazníků a zda má žadatel již navázané konkrétní obchodní vztahy, zejména v oblasti arménských a gruzínských restaurací.
Bodový zisk	96,25			Závěrečný komentář: Žádost je dobře zpracovaná, obsahuje přesvědčivé zdůvodnění potřebnosti realizace projektu pro CS. Srozumitelné je i opodstatnění pro rozšíření podnikatelské aktivity. Rozpočet i indikátory jsou dobře nastaveny. Klíčové aktivity a celý obsah projektu jsou jasně vymezeny. Projekt doporučujeme k realizaci.
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení			Podmínky realizace: Vynulovat hodnoty u specifických datových položek Celkový počet podpořených osob a Počet podpořených osob původem z Ukrajiny; Žadatel doplní/precizuje text KA dle výzvy: KA 1 - "žadatel je povinen uvést v popisu realizace aktivity závaznou cílovou hodnotu indikátoru: 672 001 Počet znevýhodněných osob umístěných na pracovních místech, přičemž platí, že se musí jednat o nenulovou hodnotu, resp. min. hodnotu 3 (tzn. v rámci projektu budou umístěny min. 3 osoby na pracovní místa financovaná z rozpočtu projektu)." KA 2 - "je žadatel povinen uvést v popisu realizace klíčové aktivity závazný závazkový parametr Počet individuálních plánů rozvoje zaměstnanců, přičemž min. hodnota je 6."

Krácení rozpočtu:

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení					
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
00		0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0
00		0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0
00		0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0
00		0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0
00		0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0
00		0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0
00		0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0
00		0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0
00		0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0
00		0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0
00		0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0
Krácení celkem (Kč):									0,00	

V Praze dne

29.05.2026

Název žadatele
Název projektu
Reg.č. projektu

APeVIR o.p.s
Integrační sociální podnikání v mikroregionu Roudnice nad Labem
CZ.03.02.01/00/26_107/0007244

Výsledné hodnocení			
Kritérium	Deskriptor	Body	Odůvodnění
1. Potřebnost	1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/teré je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i>	Dobré 26,25	Žadatel uvádí podrobné údaje o struktuře CS v daném regionu, využívá dat z relevantních zdrojů. Žadatel detailně popisuje specifika a potřeby zvolené CS, na které bude v rámci realizace projektu reagovat. Není ovšem zřejmá motivace, proč si vybírá tři tak nesourodé podskupiny CS, z nichž každá má potřeby jiné a realizace projektu tak bude velmi náročná. Příčiny problému jsou strukturované do tří rovin a jsou věrohodné. Analýza dosavadních způsobů řešení problému v lokalitě a jejich nedostatečnosti, která by věrohodně ospravedlnila vznik nového integračního podniku namísto posílení stávajících kapacit, není v žádosti dostatečně rozvedena.
2. Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dobré 18,75	Intervenční logika projektu je v základních rysech funkční. Projekt formuluje hlavní cíle s dílčími cíli, přičemž tyto jsou specifické a termínované. Měřitelnost nastavená prostřednictvím IPR je plánována adekvátně projektovým aktivitám a potřebám CS. U doložení cílů však nemůže být uvedeno „splněný cíl v IP“ – v této definici by měl být uveden právě podklad pro ono doložení, jak poznáme, že bylo cíle dosaženo. Toto nehodnotíme jako zásadní chybu.

Výzva č.: 03_26_107 Podpora sociálního podnikání (3) - Hodnotící komise č. 2

<p>2. Účelnost</p>	<p>2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i></p>	<p>Dobré</p>	<p>3,75</p>	<p>Ověření cílů a finálních hodnot bude možné z informací dostupných napříč projektovou žádostí. Projekt předpokládá průběžné aktualizace integračních plánů v minimálním intervalu 3 měsíců, přičemž tyto plány slouží jako dokladový materiál v rámci zpráv o realizaci. Doplnkově jsou správně uváděna potvrzení od externích subjektů (dluhové poradny, zdravotní zařízení, realizátoři volnočasových aktivit), která mají potvrzovat splnění dílčích cílů. Způsob doložení změny u některých dílčích cílů (například „zvýšení kondice“ nebo „zlepšení vztahů s rodinnými osobami“) postrádá dostatečně ověřitelné a na projektu nezávislé ukazatele. Způsob ověření je celkově dobrý pro daný typ projektu, avšak silně závislý na subjektivním hodnocení integračního pracovníka.</p>
<p>3. Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i></p>	<p>Dobré</p>	<p>11,25</p>	<p>Obě pozice realizačního týmu vykazují mzdové náklady v souladu s tabulkou obvyklých mezd/platů OPZ+. V rozpočtu projektu je nutné rozepsat jednotlivé pracovní pozice v rámci mzdových příspěvků a také dvě pracovní pozice Vedoucí cs1 a Vedoucí cs 2. Náplně práce nově vytvořených pracovních pozic pro osoby z CS obsahují úklidové činnosti (dle Kap. 6.1. Výzvy č. 03_26_107). Upozorňujeme, že mzdové příspěvky na tyto činnosti lze hradit výhradně z paušální sazby. Pozici Integračního pracovníka krátíme na 0,3 s ohledem na počet zaměstnanců z CS.</p>
<p>3. Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i></p>	<p>Velmi dobré</p>	<p>5</p>	<p>Indikátory jsou popsány v souladu s výzvou a jejími podmínkami. Formálně jsou uvedeny správně. Pouze u indikátoru 101 060 Počet podporovaných mikropodniků, malých a středních podniků (včetně družstevních podniků a sociálních podniků) je nutné vymazat uvedenou cílovou hodnotu.</p>

Výzva č.: 03_26_107 Podpora sociálního podnikání (3) - Hodnotící komise č. 2

4. Proveditelnost	<p>4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i></p>	Dobré	3,75	<p>Žadatel popisuje práci s jednotlivými podskupinami CS velmi podrobně. Chybí zdůvodnění jejich vzájemného propojení, aby bylo lépe možné si představit reálnou součinnost tří takto odlišných podskupin na jednom pracovišti a komentář k tomu, proč je projekt sestaven takto. Charakter a potřeby CS jsou uvedeny odpovídajícím způsobem, integrační pracovník je definován s relevantními a potřebnými zkušenostmi. Struktura integrační podpory odpovídá charakteru popisovaných CS a je metodicky promyšlená. Spolupráce s externí sítí sociálních aktérů v roli případového koordinátora je rovněž pozitivním prvkem. Zájem CS o zapojení není doložen přímými prohlášeními konkrétních identifikovaných osob, ale je doložen nepřímo prostřednictvím sítě partnerů.</p>
4. Proveditelnost	<p>4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i></p>	Dobré	7,5	<p>KA jsou velmi podrobně popsány a z textu plyne reálná představa o podnikání i podpoře CS. Žadatel předkládá potvrzení o budoucím odběru od několika subjektů. Není objasněno, kdo zajišťuje odbornou kompetenci celého gastro provozu v oblasti cukrářské i pekařské, u vedoucího je uvedeno pouze, že má zkušenosti s vedením malých provozů v gastronomii, žádné bližší informace. Projekt postrádá explicitní záložní scénáře pro případ prodloužení s kolaudací nebo výrazného výpadku plánovaných odběratelů, jehož realizace by bezprostředně ohrozila dosažení bodu zvratu.</p>
Bodový zisk	76,25			<p>Závěrečný komentář: Žadatel předkládá projekt zpracovaný velmi podrobně. Potřebnost je zdůvodněna, pouze není objasněno propojení tří nesourodých podskupin CS a není známa motivace žadatele k tomuto kroku. Nicméně v klíčových aktivitách i popisu práce s CS jsou relevantní, detailní informace, které nabízejí dobrou představu o realizaci projektu, kterou hodnotíme jako reálnou. Cíle jsou uvedeny pouze částečně v dané pasáži, nicméně výstupy a cílové hodnoty jsou popsány v jiných částech projektové žádosti. Projekt navrhujeme k podpoře.</p>
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení			<p>Podmínky realizace: Krácení, v rozpočtu projektu rozepsat jednotlivé pracovní pozice v rámci mzdových příspěvků a také dvě pracovní pozice Vedoucí cs 1 a Vedoucí cs 2. Náplně práce nově vytvořených pracovních pozic pro osoby z CS obsahují úklidové činnosti (dle Kap. 6.1. Výzvy č. 03_26_107 nelze hradit mzdové příspěvky na tyto činnosti), tyto činnosti nebudou vykonávat zaměstnanci z CS (lze hradit výhradně z paušální sazby). Vymazat hodnoty u obou SDP a vymazat cílovou hodnotu indikátoru 101 060. Žadatel doplní/precizuje text do KA dle výzvy: KA 1 - "žadatel je povinen uvést v popisu realizace aktivity závaznou cílovou hodnotu indikátoru: 672 001 Počet znevýhodněných osob umístěných na pracovních místech, přičemž platí, že se musí jednat o nenulovou hodnotu, resp. min. hodnotu 3 (tzn. v rámci projektu budou umístěné min.</p>

Krácení rozpočtu:

Rozpočet žádosti	Rozpočet po krácení
------------------	---------------------

Výzva č.: 03_26_107 Podpora sociálního podnikání (3) - Hodnotící komise č. 2

Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1	Integrační pracovník/pracovnice [úvazek 0,5]	30 038,10	24,00	720 914,40	Integrační pracovník/pracovnice [úvazek 0,3]	18 022,86	24,00	432 548,64	288 365,76	s ohledem na počet zapojených CS
1.1.1.2	Vedoucí cílové skupiny – odborný pracovník/asistent [úvazek 1,5]	90 114,30	24,00	2 162 743,20	Vedoucí cílové skupiny – odborný pracovník/asistent 1 [úvazek 1]	60 076,20	24,00	1 441 828,80	720 914,40	rozdělení položek
0 0		0,00	0,00	0,00	Vedoucí cílové skupiny – odborný pracovník/asistent 2 [úvazek 0,5]	30 038,10	24,00	720 914,40	-720 914,40	rozdělení položek
1.3.1	Mzdové příspěvky na pracovní místa	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00	0,00	0,00	kap. bude rozepsána po položkách
0 0		0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0
0 0		0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0
0 0		0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0
0 0		0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0
0 0		0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0
0 0		0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0

Krácení celkem (Kč): 288 365,76

V Praze dne 29.05.2026

Název žadatele
Název projektu
Reg.č. projektu

Fresh Bistro Fénix s.r.o.
Fresh Bistro v Soběslavi
CZ.03.02.01/00/26_107/0007246

Výsledné hodnocení				
Kritérium	Deskriptor	Body	Odůvodnění	
1. Potřebnost	1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i>	Dobré	26,25	Projekt je dobře odůvodněný a jeho potřebnost je podložena relevantními analýzami i znalostí cílové skupiny a regionu. Žadatel předkládá situační a tržní analýzu, popisuje konkurenční prostředí v místě realizace a uvádí konkrétní podniky včetně jejich výhod a nevýhod. Současně se snaží jasně vymezit, čím se bude jeho projekt odlišovat, což lze hodnotit pozitivně. Potřebnost projektu je podpořena statistickými daty, odbornými zdroji a strategickými dokumenty, například Programem rozvoje města Soběslav. Žadatel identifikuje dvě hlavní cílové skupiny, vhodně popisuje jejich bariéry, potřeby i příčiny jejich znevýhodnění na trhu práce. Projekt je posouzen komplexně jak z pohledu potřeb cílové skupiny, tak z hlediska lokality realizace.
2. Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Velmi dobré	25	Projekt má jasně a kvalitně definovaný hlavní cíl, který logicky vychází z identifikovaných problémů a potřeb cílové skupiny. Jeho naplnění podporuje soustava sedmi specifických cílů, které zahrnují jak sociální, tak podnikatelskou rovinu projektu. Cíle jsou formulovány srozumitelně, konkrétně, měřitelně a časově vymezeně. Intervenční logika projektu je dobře nastavena a jednotlivé cíle jsou provázány s definovanými potřebami cílové skupiny, navrženými klíčovými aktivitami i očekávanými výstupy projektu. Žadatel jasně identifikuje potřeby cílových skupin a navrhuje odpovídající aktivity vedoucí k jejich naplnění. Celkově je projektový záměr konzistentní, logicky strukturovaný a jednotlivé specifické cíle přispívají k dosažení hlavního cíle projektu.

Výzva č.: 03_26_107 Podpora sociálního podnikání (3) - Hodnotící komise č. 2

<p>2. Účelnost</p>	<p>2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i></p>	<p>Velmi dobré</p>	<p>5</p>	<p>Jsou nastavena jasná, srozumitelná a relevantní kritéria pro ověření dosažení stanovených cílů projektu. Naplnění cílů bude možné průkazně ověřit prostřednictvím navržených interních i externích zdrojů dat a očekávaných výstupů projektu.</p>
<p>3. Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i></p>	<p>Dobré</p>	<p>11,25</p>	<p>Rozpočet projektu je nastaven v souladu s plánovanými aktivitami. Žadatel nárokuje mzdové náklady v souladu s doporučenými cenami OPZ+. Pozice integračního pracovníka je nadhodnocená s ohledem na počet CS - krácení na 0,3 úvazku.</p>
<p>3. Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i></p>	<p>Velmi dobré</p>	<p>5</p>	<p>Uvedené indikátory jsou v souladu s podmínkami vyhlášené výzvy. Z hlediska adekvátnosti, uvedené hodnoty odpovídají popisu v projektové žádosti, nejsou nadhodnocené ani podhodnocené. Hodnoty u MI obsahují také komentář, který popisuje uvedené hodnoty u jednotlivých indikátorů.</p>

Výzva č.: 03_26_107 Podpora sociálního podnikání (3) - Hodnotící komise č. 2

<p>4. Proveditelnost</p>	<p>4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i></p>	<p>Dobré</p>	<p>3,75</p>	<p>Žadatel kvalitně a srozumitelně popisuje proces oslovování, náboru, výběru, zaškolení, adaptace, motivace i následné podpory pracovníků z cílové skupiny. Pro oslovení cílových skupin uvádí konkrétní organizace s přímou zkušeností s prací s cílovou skupinou, zejména místní neziskovou organizací a úřad práce, což zvyšuje relevanci a důvěryhodnost navrženého postupu. Velmi dobře jsou zpracována kritéria a proces výběru účastníků projektu, stejně jako motivační faktory pro cílovou skupinu. Pozitivně lze hodnotit také zapojení zástupců cílové skupiny v jednotlivých fázích projektu a nastavení pracovních podmínek odpovídajících jejich potřebám. Žadatel detailně popisuje oblasti integrační podpory, individuální plánování i podporu osobního rozvoje pracovníků, a to jak na pracovišti, tak mimo něj. Intervenční a podpůrné procesy jsou logicky nastavené a dostatečně konkretizované. Za dílčí nedostatek lze považovat, že některé oblasti podpory, například pravidelné individuální konzultace, nejsou rozpracovány podrobněji. Současně interval vyhodnocování individuálních plánů jednou za tři měsíce může být zejména u osob s mentálním postižením příliš dlouhý. Slabším místem projektu je absence přímého průzkumu zájmu mezi zástupci cílové skupiny, žadatel ale odkazuje na dlouhodobou činnost Centra rozvoje Fénix a spolupráci s poskytovateli sociálních služeb, což je akceptovatelné.</p>
<p>4. Proveditelnost</p>	<p>4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i></p>	<p>Dostatečné</p>	<p>5</p>	<p>Klíčové aktivity projektu jsou zpracovány dostatečně a v logické návaznosti na cíle projektu i projektový rozpočet. Klíčovou aktivitu KA 5 považujeme za nadbytečnou. KA 1 je vhodné začlenit pod KA 4 z důvodu věcné návaznosti, přičemž pod KA4 je vhodné zařadit pouze činnosti, které spadají do doby realizace projektu. Žadatel předkládá podrobnou analýzu trhu a konkurence a přesvědčivě definuje své konkurenční výhody. Součástí projektu je také dobře zpracovaný marketingový plán s konkrétními časovými milníky. Pracovní náplně jednotlivých pozic jsou relevantní a odpovídají plánovaným aktivitám projektu. Za slabší místo podnikatelského záměru lze považovat nedostatečnou konkretizaci některých plánovaných služeb a očekávaných příjmů (např. není blíže specifikováno, jaký typ obědů bude nabízen, přestože očekávané příjmy z této oblasti dosahují poměrně vysoké částky kolem 120 000 Kč). Současně žadatel neuvádí, zda již proběhla jednání s konkrétními organizacemi, institucemi či firmami, případně zda byl o služby projektu projevěn předběžný zájem. Riziko představuje personální zajištění plánovaného provozu, protože navržená otevírací doba je organizačně i personálně velmi náročná a žadatel blíže nespecifikuje rozložení pracovních směn ani kapacit jednotlivých pracovníků. Přes uvedená rizika je podnikatelský záměr zpracován promyšleně a celkový způsob realizace aktivit lze hodnotit jako dostatečný.</p>
<p>Bodový zisk</p>	<p>81,25</p>		<p>Závěrečný komentář: <i>Projektová žádost je zpracována na velmi dobré úrovni. Žadatel přesvědčivě prokázal potřebnost projektu, identifikoval hlavní problémy a bariéry cílové skupiny včetně jejich příčin. Cíle projektu jsou nastaveny vhodně a jejich dosažení lze považovat za reálné. Intervenční logika projektu je jasná a srozumitelná. Navrhované aktivity jsou vzájemně provázány s rozpočtem i stanovenými cíli projektu. Rovněž zapojení cílové skupiny a nastavení klíčových aktivit odpovídají zaměření projektu a potřebám projektu. Za dílčí nedostatek lze považovat absenci zjištění předběžného zájmu o zapojení do projektu přímo u konkrétních zástupců cílové skupiny. Za nejvýznamnější rizika projektu považujeme personální zajištění plánované otevírací doby a dosažení předpokládané výše tržeb. Přes uvedené výhrady projekt doporučujeme k podpoře.</i></p>	

Výzva č.: 03_26_107 Podpora sociálního podnikání (3) - Hodnotící komise č. 2

Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení	Podmínky realizace: Krácení, KA 5 bude vyjmuta ze žádosti; KA 1 bude začleněna pod KA 4 (jen činnosti, které spadají do doby realizace projektu); pracovní činnosti jako např. úklid kuchyně lze financovat jen v rámci paušální sazby, tzn. nebudou součástí pracovní náplně zaměstnanců; specifické položky je potřeba vynulovat; žadatel doplní text do KA dle výzvy: KA 1 - "žadatel je povinen uvést v popisu realizace aktivity závaznou cílovou hodnotu indikátoru: 672 001 Počet znevýhodněných osob umístěných na pracovních místech, přičemž platí, že se musí jednat o nenulovou hodnotu, resp. min. hodnotu 3 (tzn. v rámci projektu budou umístěné min. 3 osoby na pracovní místa financovaná z rozpočtu projektu)." KA 2 - "je žadatel povinen uvést v popisu realizace klíčové aktivity závazný závazkový parametr Počet individuálních plánů rozvoje zaměstnanců, přičemž min. hodnota je 6."
----------------------------	---	---

Krácení rozpočtu:

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení					
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.2	Integrační pracovník	23 415,00	24,00	561 960,00	integrační pracovník 0,3	14 049,00	24,00	337 176,00	224 784,00	s ohledem na velikost CS
1.3.1	Mzdové příspěvky na pracovní místa	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00	0,00	0,00	kap. bude rozepsána po položkách
	0 0	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0
	0 0	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0
	0 0	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0
	0 0	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0
	0 0	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0
	0 0	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0
	0 0	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0
	0 0	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0

Krácení celkem (Kč): 224 784,00

V Praze dne 29.05.2026

Název žadatele
Název projektu
Reg.č. projektu

Mezinárodní Škola Řemesel z.s.
MISTROVNA
CZ.03.02.01/00/26_107/0007247

Výsledné hodnocení				
Kritérium		Deskriptor	Body	Odůvodnění
1. Potřebnost	<p>1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i></p>	Dostatečné	17,5	<p>Potřebnost intervencí v oblasti zaměstnávání specifických cílových skupin je adekvátně zdůvodněna a zároveň ji lze s ohledem na charakter těchto CS akceptovat. Žadatel uvádí jak statistická data za celou ČR, tak lokální analýzu CS. Situace CS je popsána z hlediska jejich problémů a potřeb, které bývají komplexního charakteru. Uvedena je odhadovaná kvantifikace CS na daném území. Chybí odůvodnění ve vztahu k navrhované podnikatelské aktivitě. Chybí bližší charakteristika problémů a potřeb CS ve vztahu k trhu práce.</p>
2. Účelnost	<p>2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i></p>	Dobré	18,75	<p>Cíle projektu jsou konkrétně popsány, jsou kvantifikovány a částečně jsou termínovány. Zároveň vyjadřují změnu, která je prostřednictvím realizace projektu plánována. Stanovené cíle jsou relevantní a odpovídají plánovaným aktivitám. V případě cíle „dosažení ekonomické stability“ je jeho dosažitelnost limitována částečně nekonkrétním popisem plánovaného podnikání.</p>

Výzva č.: 03_26_107 Podpora sociálního podnikání (3) - Hodnotící komise č. 2

<p>2. Účelnost</p>	<p>2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i></p>	<p>Dobré</p>	<p>3,75</p>	<p>U dvou definovaných cílů je zřejmé, jak budou evaluovány včetně časových milníků, což je relevantní. Popis změn, které nastanou, je uveden, některé aspekty nejsou jasně specifikovány, např. přínos pracovních návyků, není zřejmé, jaké konkrétní návyky CS získá, nejsou podrobně specifikovány jednotlivé pracovní dovednosti.</p>
<p>3. Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i></p>	<p>Dobré</p>	<p>11,25</p>	<p>Rozpočet projektu není přehledně zpracovaný. Žadatel v pol. 1.1.1 Pracovní smlouvy uvedl náklady na pracovníky realizačního týmu jako souhrnný náklad a nerozpracoval je na jednotlivé plánované pozice, nicméně rozklíčování je možné z jiných částí žádosti. Zvolené mzdové sazby odpovídají mzdám obvyklým v OPZ+ a navrhované výše úvazků členů RT považujeme za adekvátní potřebám projektu. Mzdové příspěvky pro osoby z CS jsou rovněž uvedeny v souhrnné pol. 1.3.1 Není zdůvodněno, proč jsou jak náklady v pol 1.1.1, tak v pol. 1.3.1 kalkulovány na počet jednotek 24 měsíců, když nástup osob z CS do projektu je plánován až od 3. měsíce projektu - adekvátní krácení položek (kromě integračního pracovníka). Pozice budou rozepsány po jednotlivých položkách, pozice vedoucích CS budou dále rozepsány jako vedoucí CS I - III.</p>
<p>3. Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i></p>	<p>Velmi dobré</p>	<p>5</p>	<p>Indikátory projektu jsou vhodně zvoleny dle dané výzvy, dodrženy jsou stanovené povinné hodnoty indikátorů. Způsoby dosažení hodnot indikátorů nejsou na příslušném místě projektové žádosti popsány, tyto hodnoty jsou však vysledovatelné z obsahu projektu. Stanovené hodnoty jsou reálně dosažitelné s využitím finančních prostředků dané výzvy. U indikátorů chybně nastavený datum cílové hodnoty.</p>

Výzva č.: 03_26_107 Podpora sociálního podnikání (3) - Hodnotící komise č. 2

<p>4. Proveditelnost</p>	<p>4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i></p>	<p>Dobré</p>	<p>3,75</p>	<p>Zapojení osob z CS do projektu je kvalitně popsáno. Konkrétně jsou uvedeny kompetence osob, které budou osobám z CS poskytovat podporu, jejich prostřednictvím žadatel disponuje zkušeností s prací s CS. Je popsán způsob výběru CS do projektu a navázaná spolupráce s dalšími subjekty pro realizaci tohoto výběru. Popsán je proces adaptace CS na pracovní pozice. Integrační plán budou obsahovat měřitelné cíle, konkrétní kroky a harmonogram, tyto informace jsou ale uvedeny s menší mírou podrobnosti a podpora není konkretizována pro každou CS zvlášť. Uvedeny jsou konkrétní oblasti integrační podpory. Do KA není podrobněji zakomponována práce s Kartou Mistra a její digitalizací, o které se žadatel zmiňuje.</p>
<p>4. Proveditelnost</p>	<p>4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i></p>	<p>Dostatečné</p>	<p>5</p>	<p>Obsah klíčových aktivit KA1 a KA2 je adekvátně popsán. Nedostatky shledáváme v obsahu KA3, kdy konkurenční výhoda je jen naznačena (naplnění podmínek ESG pro odběratele), ale není uvedeno, kolik takových firem na trhu funguje, marketing je popsán velmi stručně a obecně. Uvedeny jsou předpokládané tržby a marže, ale jsou ve velkém rozptylu. Při nejnižší variantě příjem nepokryje mzdové náklady. Nejsou uvedeni konkrétní odběratelé, jen typy odběratelských subjektů. K větší transparentnosti předloženého konceptu by přispěly podrobnější informace o dosavadních výsledcích podnikání a důvody rozšiřování podnikatelské aktivity. Uvedeny jsou výstupy KA. .</p>
<p>Bodový zisk</p>	<p>65</p>		<p>Závěrečný komentář: <i>Projekt doporučujeme k podpoře, avšak s výhradami uvedenými v rámci jednotlivých hodnotících kritérií. Potřebnost realizace projektu pro vymezené CS je adekvátně zdůvodněna. Cíle projektu jsou převážně relevantně nastaveny. Rozpočet projektu není přehledně zpracovaný. Žadatel v pol. 1.1.1 Pracovní smlouvy uvedl náklady na pracovníky realizačního týmu jako souhrnný náklad a nerozpracoval je na jednotlivé plánované pozice. Mzdové příspěvky pro osoby z CS jsou rovněž uvedeny v souhrnné pol. 1.3.1 Mzdové příspěvky na pracovní místa. Není zdůvodněno, proč jsou jak náklady v pol 1.1.1, tak v pol. 1.3.1 kalkulovány na počet jednotek 24 měsíců, když nástup osob z CS do projektu je plánován až od 3. měsíce projektu. Z obsahu klíčových aktivit jasně nevyplývá, co bude v rámci projektu probíhat v prvním a druhém měsíci jeho realizace, když osoby z CS budou do projektu zapojeny až od 3. měsíce. Obsah klíčových aktivit KA1 a KA2 je adekvátně popsán. Nedostatky shledáváme v obsahu KA3, kdy konkurenční výhoda je jen naznačena a marketing je popsán velmi stručně a obecně. Uvedeny jsou předpokládané tržby a marže, ale nejsou uvedeni konkrétní odběratelé, jen typy odběratelských subjektů. Podnikatelská aktivita je hraničně popsána z hlediska její ekonomické stránky. Zapojení osob z CS do projektu je kvalitně popsáno. Do KA není podrobněji zakomponována práce s Kartou Mistra a její digitalizací, o které se žadatel zmiňuje.</i></p>	

Výzva č.: 03_26_107 Podpora sociálního podnikání (3) - Hodnotící komise č. 2

<p>Výsledek věcného hodnocení</p>	<p>Žádost splnila podmínky věcného hodnocení</p>	<p>Podmínky realizace: Krácení, úpravy rozpočtu, budou upraveny KA v souvislosti s pozicí vedoucího CS - mentora - pozice vedoucí CS předpokládá nepřetržitou každodenní přítomnost na pracovišti na denní bázi, součinnost při výkonu konkrétní zakázky; vynulovat specifické datové položky, u indikátorů změnit datum cílové hodnoty na konec realizace projektu, žadatel doplní text do KA dle výzvy: KA 1 - "žadatel je povinen uvést v popisu realizace aktivity závaznou cílovou hodnotu indikátoru: 672 001 Počet znevýhodněných osob umístěných na pracovních místech, přičemž platí, že se musí jednat o nenulovou hodnotu, resp. min. hodnotu 3 (tzn. v rámci projektu budou umístěny min. 3 osoby na pracovní místa financovaná z rozpočtu projektu)." KA 2 - "je žadatel povinen uvést v popisu realizace klíčové aktivity závazný závazkový parametr Počet individuálních plánů rozvoje zaměstnanců, přičemž min. hodnota je 6."</p>
-----------------------------------	--	--

Krácení rozpočtu:

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení					
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1	Pracovní smlouvy	60 076,00	24,00	1 441 824,00	Pracovní smlouvy	60 076,00	22,00	1 321 672,00	120 152,00	Krácení pozice vedoucí CS, pozice pro CS budou obsazeny až k 1.1.2027
1.3.1	Mzdové příspěvky na pracovní místa	1 786,92	2 400,00	4 288 608,00	Mzdové příspěvky na pracovní místa	1 786,92	2 200,00	3 931 224,00	357 384,00	Pozice budou obsazeny až k 1.1.2027
1.1.1	Pracovní smlouvy	0,00	0,00	0,00		0,00	0,00	0,00	0,00	Kap. bude rozepsána po položkách, budou vytvořeny 3 položky pro vedoucí CS
1.3.1	Mzdové příspěvky na pracovní místa	0,00	0,00	0,00		0,00	0,00	0,00	0,00	Kap. bude rozepsána po položkách
	0 0	0,00	0,00	0,00		0,00	0,00	0,00	0,00	0
	0 0	0,00	0,00	0,00		0,00	0,00	0,00	0,00	0
	0 0	0,00	0,00	0,00		0,00	0,00	0,00	0,00	0
	0 0	0,00	0,00	0,00		0,00	0,00	0,00	0,00	0
	0 0	0,00	0,00	0,00		0,00	0,00	0,00	0,00	0
	0 0	0,00	0,00	0,00		0,00	0,00	0,00	0,00	0
	0 0	0,00	0,00	0,00		0,00	0,00	0,00	0,00	0
Krácení celkem (Kč):									477 536,00	

Název žadatele
Název projektu
Reg.č. projektu

Xaverius s.r.o.
Rozvoj sociálního podniku Xaverius s.r.o.
CZ.03.02.01/00/26_107/0007248

Výsledné hodnocení

Kritérium		Deskriptor	Body	Odůvodnění
1. Potřebnost	1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/ktelé je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i>	Dobré	26,25	Celý záměr je z pohledu CS jasně vymezen. Žadatel nedokládá podrobnější analýzu CS, navazuje však na konkrétní soc. služby, což je akceptovatelný postup. Mírným nedostatkem je, že žádost podrobněji neanalyzuje specifika podskupiny osob s duševním onemocněním oproti osobám s tělesným zdravotním postižením, přestože se jedná o odlišné potřeby z hlediska integrační podpory. Chybí stručná analýza toho, proč jsou zvolené profese (šička, obsluha kavárny) pro danou CS vhodné a dosažitelné. Popis problému patří k silným stránkám žádosti. Žadatel dokládá obtížnou zaměstnatelnost osob se zdravotním postižením konkrétními daty a zároveň odhaduje celkový počet OZP v okrese včetně počtu zaměstnaných. Tato kvantifikace je věrohodná a dobře popisuje rozsah problému. Podnik je tak zařazen do širšího integračního procesu. Žadatel navazuje na stávající provoz a vysvětluje rozšíření podniku v rámci projektu, slabší je vymezení rozšíření provozu textilní dílny, které není zcela jednoznačné. Slabinou je také "uzavřenost" celého projektu, kdy žadatel nekomentuje situaci mimo vlastní služby – nepopisuje nabídku dalších pracovních míst pro CS v regionu; nekomentuje spádovost z pohledu CS a nabídky podpůrných služeb pro CS (i s ohledem na blízkost Prahy a Příbrami).
2. Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dobré	18,75	Cíle projektu nejsou adekvátně nastaveny. Jeden z cílů vymezuje dosažení provozní změny podniku (zaměstnání 9 osob), druhý je zaměřen na popis aktivity (zavedení a poskytování individualizované integrační podpory). Změny, ke kterým dojde u podpořených osob, zde chybí. Z dalšího textu žádosti jsou zřejmé oblasti, ve kterých ke změnám u podpořených osob dojde, ty jsou relevantní. Nejsou však popsány konkrétní a měřitelné změny. Intervenční logika projektu je funkční: nová pracovní místa (KA1) jsou přímo propojena s integračními aktivitami (KA2) a provozem podniku (KA3).

Výzva č.: 03_26_107 Podpora sociálního podnikání (3) - Hodnotící komise č. 2

<p>2. Účelnost</p>	<p>2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i></p>	<p>Dostatečné</p>	<p>2,5</p>	<p>Žadatel počítá s plánováním podpory a vyhodnocováním přínosů a měl by být schopen vyhodnotit a doložit dopady projektu na podpořené osoby. Způsob provedení vyhodnocování změn a přínosů není podrobněji popsán. Ověření dosažené změny oproti počátečnímu stavu závisí výhradně na interní dokumentaci realizátora bez možnosti nezávislého posouzení. Žádost rovněž neuvádí, jakým způsobem bude sledována situace účastníků po jejich případném odchodu z podniku, tj. zda bylo dosaženo zapojení na trhu práce.</p>
<p>3. Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i></p>	<p>Velmi dobré</p>	<p>15</p>	<p>Složení RT odpovídá výzvě, plánované mzdy respektují doporučené limity. Výše úvazků je odpovídající. Srozumitelně jsou nastaveny i mzdové příspěvky (byť jsou v rozpočtu nastaveny s menší mírou přehlednosti v rámci souhrnné kapitoly 1.3.1 Mzdové příspěvky na pracovní místa). Bude tedy nutné rozepsat výdaje na mzdové příspěvky dle jednotlivých pozic.</p>
<p>3. Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i></p>	<p>Velmi dobré</p>	<p>5</p>	<p>Indikátory jsou nastaveny správně a jejich cílové hodnoty jsou konzistentní s obsahem projektu. Cílovou hodnotu indikátoru 101 060 Počet podporovaných mikropodniků, malých a středních podniků (včetně družstevních podniků a sociálních podniků) je třeba vynulovat. Cílové hodnoty indikátorů jsou nastaveny v dostatečně významné výši a zároveň jsou splnitelné.</p>

Výzva č.: 03_26_107 Podpora sociálního podnikání (3) - Hodnotící komise č. 2

4. Proveditelnost	<p>4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i></p>	Velmi dobré	5	<p>Způsob zapojení CS je popsán jen stručně, obsah podpory je ale zřejmý. Vhodně zvolené je i zaměstnání osob CS – žadatel pozice volí v návaznosti na předchozí zkušenosti se zapojením CS (ať již v rámci předchozího provozu samotného podniku, nebo návěku v rámci služby soc. rehabilitace). Žadatel podnikem navazuje na soc. služby a má tak k osobám CS zajištěný adekvátní přístup. Integrovaná podpora je popsána s dostatečnou konkrétností: pravidelné sledování zaměstnanců přibližně 3x týdně ze strany integrační pracovnice, 10 setkání k individuálnímu plánu za celou dobu projektu, podpora při praktických záležitostech včetně doprovodu na úřady, řešení dluhů a bydlení. U pracovníků kavárny je navíc integrace záměrně směřována i do kontaktu s veřejností, což odpovídá charakteru a potřebám CS.</p>
4. Proveditelnost	<p>4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i></p>	Dobré	7,5	<p>Realizace aktivit je dobře promyšlena a odpovídá charakteru stávajícího sociálního podniku s fungující praxí. Všechna pracovní místa nastoupí bezprostředně od 1. 7. 2026, což je realistické pro sekci textilní dílny, kde jsou zakázky připraveny. Způsob práce s CS je v obou sekcích konkrétně popsán. Záložní mechanismus pro případ fluktuace je funkční – cca 50 osob ročně z navázaných sociálních služeb. Riziko spočívá v podmínce dokončení rekolaudace kavárny před zahájením projektu, přičemž případné prodloužení by znemožnilo obsadit 4 z 9 nových pracovních míst v plánovaném termínu. Finanční projekce kavárny - 30 návštěvníků denně při průměrné útratě 180 Kč – jsou pro obec velikosti Dobříše optimistické a nejsou podloženy srovnatelným příkladem ani lokální analýzou poptávky. Kladně je hodnocena konkrétnost marketingového plánu kavárny a identifikace cílových zákaznických segmentů.</p>
Bodový zisk	80		<p>Závěrečný komentář: <i>Žádost je celkově dobře zpracovaná. Žadatel navazuje na předchozí zkušenosti se zapojením CS a celý projekt je zařazen do širšího integračního procesu. Rozpočet i indikátory jsou dobře nastaveny. Klíčové aktivity, integrační podpora a celý obsah projektu jsou jasně vymezeny. Intervenční logika je funkční. Identifikovaným nedostatkem jsou optimistické finanční projekce kavárny bez opory v lokální analýze poptávky. Projekt doporučujeme k realizaci.</i></p>	
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení		<p>Podmínky realizace: <i>Výdaje na mzdové příspěvky rozepsat v rozpočtu dle jednotlivých pozic. Vynulovat cílovou hodnotu u indikátoru 101 060 Počet podporovaných mikropodniků, malých a středních podniků (včetně družstevních podniků a sociálních podniků). Žadatel doplní text do KA dle výzvy: KA 1 - "žadatel je povinen uvést v popisu realizace aktivity závaznou cílovou hodnotu indikátoru: 672 001 Počet znevýhodněných osob umístěných na pracovních místech, přičemž platí, že se musí jednat o nenulovou hodnotu, resp. min. hodnotu 3 (tzn. v rámci projektu budou umístěné min. 3 osoby na pracovní místa financovaná z rozpočtu projektu)." KA 2 - "je žadatel povinen uvést v popisu realizace klíčové aktivity závazný závazkový parametr Počet individuálních plánů rozvoje zaměstnanců, přičemž min. hodnota je 6."</i></p>	

Výzva č.: 03_26_107 Podpora sociálního podnikání (3) - Hodnotící komise č. 2

Krácení rozpočtu:

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení					
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.3.1	Mzdové příspěvky na pracovní místa	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00	0,00	0,00	kap. bude rozepsána po položkách
0	0	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0
0	0	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0
0	0	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0
0	0	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0
0	0	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0
0	0	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0
0	0	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0
0	0	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0
0	0	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0
0	0	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0
0	0	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0
0	0	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0
0	0	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0
0	0	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0
0	0	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0
0	0	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0
Krácení celkem (Kč):									0,00	

V Praze dne 29.05.2026

Název žadatele
 Název projektu
 Reg.č. projektu

Andělský svět z.s.
 Andělský svět
 CZ.03.02.01/00/26_107/0007249

Výsledné hodnocení				
Kritérium		Deskriptor	Body	Odůvodnění
1. Potřebnost	1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i>	Dobré	26,25	Žadatel předkládá kvalitně zpracovanou situační analýzu, podloženou relevantními statistickými daty a jejich odpovídajícím rozbohem. Analýza cílové skupiny, jejích problémů a potřeb je rovněž zpracována v potřebném rozsahu a kvalitě. Bariéry cílové skupiny žadatel ilustruje na konkrétních, již předvybraných zástupcích cílové skupiny, což přispívá k větší srozumitelnosti a praktičnosti předložené analýzy. V žádosti nejsou dostatečně popsány zkušenosti žadatele s vybranou cílovou skupinou.
2. Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	12,5	Cíle projektu jsou měřitelné a časově vymezené. Převážná část cílů je definována prostřednictvím konkrétních výstupů realizovaných aktivit než-li formulováním jasných cílových stavů. Cíl č. 5 není dostatečně provázán s projektovými aktivitami, neboť vzdělávání cílové skupiny není v žádosti v rámci plánovaných aktivit explicitně uvedeno. U cíle č. 7, konkrétně požadavku na minimálně 30% pokrytí provozních nákladů vlastními tržbami, nepovažujeme nastavenou hodnotu za dostatečnou z hlediska zajištění dlouhodobé udržitelnosti podniku a pracovních míst, což může negativně ovlivnit naplnění cíle č. 3. Současně není zřejmé, z jakých zdrojů mají být po ukončení projektu hrazeny zbývající provozní náklady ve výši 70 %. Uvedené nastavení ekonomického cíle neodpovídá finančním informacím v podnikatelském záměru.

Výzva č.: 03_26_107 Podpora sociálního podnikání (3) - Hodnotící komise č. 2

<p>2. Účelnost</p>	<p>2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i></p>	<p>Velmi dobré</p>	<p>5</p>	<p>Stanovené cíle jsou formulovány jako měřitelné a časově vymezené, což umožní jednoznačné a transparentní ověření míry jejich dosažení. Způsoby ověření jsou u jednotlivých cílů konkretizovány.</p>
<p>3. Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i></p>	<p>Dobré</p>	<p>11,25</p>	<p>Položky rozpočtu projektu odpovídají plánovaným aktivitám a jsou v souladu s pravidly výzvy. Pozici 1.1.1.3. Vedoucí CS (směnný provoz) považujeme za nadbytečnou, směnný provoz není v žádosti srozumitelně představen a nepovažujeme jej za potřebný, proto navrhuje tuto položku z rozpočtu odstranit.</p>
<p>3. Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i></p>	<p>Velmi dobré</p>	<p>5</p>	<p>Indikátory jsou vyplněny v souladu s výzvou a jsou formálně správné.</p>

Výzva č.: 03_26_107 Podpora sociálního podnikání (3) - Hodnotící komise č. 2

4. Proveditelnost	<p>4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i></p>	Dostatečné	2,5	<p>Žadatel disponuje předem identifikovanými zájemci z cílové skupiny, kteří deklarovali zájem o zapojení do projektu. Tyto osoby, včetně jejich potřeb, schopností a individuálních charakteristik, jsou v žádosti popsány detailně. Uvedené potřeby a kompetence však nejsou dostatečně provázány s navrhovanými pracovními pozicemi ani s konkrétními činnostmi, které mají jednotlivé osoby v rámci těchto pozic vykonávat. Případný doplňující nábor cílové skupiny má žadatel koncepčně nastaven, a to zejména prostřednictvím spolupráce se školami a Úřadem práce. Součástí žádosti je základní popis procesu zaškolení, adaptace zaměstnanců, jejich vedení a poskytování individuální podpory, a to jak na pracovišti, tak v oblasti jejich celkového osobního a pracovního rozvoje. S ohledem na nejasně vymezené a značně diverzifikované podnikatelské aktivity však není dostatečně zřejmé, jaké konkrétní činnosti bude cílová skupina vykonávat, jakým způsobem budou pracovní úkoly organizovány a zda budou navržené pracovní pozice odpovídat možnostem a potřebám cílové skupiny. Žadatel dokládá odpovídající zkušenosti a kvalifikaci integračního pracovníka.</p>
4. Proveditelnost	<p>4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i></p>	Nedostatečné	2,5	<p>V kontextu aktivity provoz sociálního podniku je podnikatelský model nepřehledný, navržené podnikatelské aktivity jsou značně diverzifikované, přičemž jejich výběr není ze strany žadatele dostatečně vysvětlen ani věcně odůvodněn. V žádosti chybí jasný popis způsobu a místa realizace jednotlivých aktivit. Některé činnosti, například provoz dílny, půjčování koloběžek či prodej výrobků, jsou v určitých částech žádosti uváděny jako součást projektu, zatímco v jiných částech jejich realizace zmiňována není, což snižuje celkovou srozumitelnost a konzistenci projektu. Za zcela nedostatečně podložený považujeme záměr poskytování odlehčovacích a podpůrných služeb pro osoby s duševním onemocněním. Jejich zajištění prostřednictvím osob z cílové skupiny bez odpovídající odborné kvalifikace, předchozí zkušenosti či adekvátního vzdělání považujeme za nerealistické a obtížně realizovatelné. Současně není doložena reálná poptávka po plánovaných podnikatelských aktivitách. Finanční plán projektu proto nepovažujeme za realistický. Lze předpokládat, že skutečné náklady projektu budou vyšší a očekávané příjmy nižší, než je uvedeno v předloženém finančním plánu. Do nákladové části nejsou zahrnuty některé personální pozice, které žadatel v žádosti sám uvádí, konkrétně projektová a finanční manažerka, obchodní zástupce, marketingový pracovník a speciální pedagog. Rovněž příjmy deklarované z hlavní podnikatelské činnosti (mandlování a žehlení) jsou v různých částech žádosti uváděny v odlišné výši a současně nepůsobí jako hlavní zdroj financování projektu. Celkové nastavení podnikatelského modelu a ekonomiky projektu tak působí nejednotně, nepřehledně a v řadě aspektů vzájemně nekonzistentně. Konkurenční podniky žadatel vypisuje pouze u prádelny a žehlírny, analýzu jako takovou neprovádí. Pilířem příjmu je praní a žehlení, ale zájem žadatel dle uvedeného ani nemapoval. Pozice realizačního týmu jsou vyjmenovány se stručnými náplněmi práce, u projektem financovaných jsou uvedena i jména a zkušenosti. Nicméně pro úspěšnou realizaci rozmanitého souboru činností bude třeba zajištění řady kompetencí, které nejsou vyjmenovány, aby bylo zjevné, kdo tyto zajistí. Podnikatelské činnosti nejsou podloženy, zdůvodněny zájemem zákazníků právě o takové služby a produkty, není zřejmé, odkud pramení žadatelova motivace zahájit podnikání právě v tomto složitém formátu.</p>
Bodový zisk	65		<p>Závěrečný komentář: <i>Předkládaná žádost je dobře zpracována, vykazuje však jeden zásadní nedostatek, a tím je nesrozumitelnost provozu podniku a realizace jeho podnikatelských aktivit. Tento nedostatek je tak zásadní a ovlivňující další aspekty žádosti (potřebnost, dosažení cílů, udržitelnost i zapojení CS), že projekt nedoporučujeme k podpoře. Potřebnost projektu z hlediska CS je doložena dobře. Cíle vykazují nedostatky, ale jsou měřitelné a časově vymezené. Rozpočet je nastaven správně, stejně jako indikátory. Žadatel disponuje předem identifikovanými zájemci z cílové skupiny, kteří deklarovali zájem o zapojení do projektu.</i></p>	

<i>Výsledek věcného hodnocení</i>	<i>Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení</i>	<i>Podmínky realizace:</i>
---	--	----------------------------

V Praze dne

29.05.2026

Název žadatele
Název projektu
Reg.č. projektu

#AeroLift s.r.o.
Obecní sociální firma Staré Křečany
CZ.03.02.01/00/26_107/0007250

Výsledné hodnocení

Kritérium		Deskriptor	Body	Odůvodnění
1. Potřebnost	1.1 vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/ktelé je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina odlovětní náplní</i>	Nedostatečné	8,75	Žadatel zdůvodňuje potřebnost projektu odkazy na analýzy, navazuje na poznatky o podmínkách SVL, které vychází z předchozí spolupráce obce s Agenturou. Na bližší provázání se samosprávou i Agenturou odkazuje i v žádosti, tuto spolupráci však blíže nepopisuje. Zásadním nedostatek je, že popis cílových skupiny (CS) není v souladu s výzvou, a to v případě CS Mladí lidé bez praxe mladší 30 let, Neaktivní osoby, nepřesně je vymezena i CS Osoby s kumulací hendikepů na trhu práce - žadatel zde uvádí kombinaci: 1/ nezaměstnanosti / neaktivity delší než 5 měsíců (x výzva počítá s uchazeči o zaměstnání, jejichž doba evidence na ÚP ČR dosáhla v posledních 24 měsících souhrnné délky alespoň 12 měsíců); 2/ věku 55 a více let (x výzva počítá s věkem 60 a více let); 3/ osob pečujících, které vymezuje péčí o osobu v I.-IV. stupni (x výzva počítá pouze s péčí o osoby ve III. a IV. stupni). Žadatel neuvádí podrobnější informace ani o nabídce pracovních míst pro CS a nekomentuje v souvislosti s ní nabídku vlastní.
2. Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	6,25	Cíle nejsou vhodně vymezeny, žadatel za cíl označuje samotné vytvoření pracovních míst a dále uvádí obecný text. V rámci cílů neuvádí konkrétní a měřitelné změny, ke kterým dojde u podpořených osob. Přínosy projektu pro účastníky nejsou z celé žádosti zřejmé. V žádosti chybí základní projektová linka – potřeby a problémy CS – cíle – aktivity, kdy není jasná vazba obsahu projektu na konkrétní potřeby a problémy CS ani konkrétní očekávané přínosy projektu. Z žádosti není jednoznačně zřejmé, zda a případně jak by aktivity projektu přispěly k řešení problémů CS.

Výzva č.: 03_26_107 Podpora sociálního podnikání (3) - Hodnotící komise č. 2

<p>2. Účelnost</p>	<p>2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i></p>	<p>Nedostatečné</p>	<p>1,25</p>	<p>Způsob ověření dosažení cílů projektu není dostatečně popsán a nastaven tak, aby bylo možné jednoznačně vyhodnotit přínosy projektu a jeho dopady na podpořené osoby. Vzhledem k obecně formulovaným cílům a nejasně definovaným očekávaným změnám není zřejmé, podle jakých kritérií bude úspěšnost projektu hodnocena. Žadatel sice uvádí plánování podpory a vyhodnocování individuálních plánů, nepopisuje však konkrétní postupy, hodnotící kritéria ani metriky, na jejichž základě bude naplnění cílů posuzovat. Ověřitelné jsou především cíle týkající se počtu vytvořených pracovních míst a fungování sociálního podniku prostřednictvím indikátorů projektu, pro ostatní cíle však nejsou stanoveny odpovídající nástroje ani způsoby měření. Celkově tak není dostatečně prokázáno, že bude možné objektivně vyhodnotit dosažení cílů a doložit skutečné dopady projektu na cílové skupiny.</p>
<p>3. Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i></p>	<p>Dostatečné</p>	<p>7,5</p>	<p>Rozpočet projektu je zpracován částečně přehledně a v případě pozic realizačního týmu odpovídají mzdové sazby obvyklým hodnotám v OPZ+. Přiměřenost některých personálních kapacit však není dostatečně odůvodněna vzhledem k omezeně popsanému rozsahu podpory cílových skupin. Zejména u pozice integračního pracovníka není prokázáno opodstatnění úvazku 1,0, přičemž rozsah plánované integrační podpory odpovídá snížení úvazku na 0,75. Nedostatečně srozumitelně a transparentně je nastavena kapitola týkající se mzdových příspěvků na pracovní místa. Žadatel nerozlišuje jednotlivé pracovní pozice pro cílové skupiny a z žádosti není možné ověřit správnost uvedených výpočtů ani hodnot použitých pro kalkulaci mzdových příspěvků. Chybí podrobnější zdůvodnění rozpočtových položek a návaznost na konkrétní aktivity projektu.</p>
<p>3. Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i></p>	<p>Dobré</p>	<p>3,75</p>	<p>Indikátory projektu jsou převážně zvoleny v souladu s podmínkami výzvy a odpovídají plánovaným aktivitám projektu. Povinné hodnoty indikátorů jsou dodrženy, způsoby jejich dosažení jsou v žádosti popsány a většina nastavených hodnot je vzhledem k obsahu projektu reálně dosažitelná. Problematicky je však nastavena hodnota indikátoru 600000, do které žadatel zahrnuje také osoby realizačního týmu a osoby využívající poradenství bez současného pracovního zapojení v sociálním podniku. Takový postup není v souladu s vymezením indikátoru, a proto by měla být jeho hodnota upravena na 8 osob.</p>

Výzva č.: 03_26_107 Podpora sociálního podnikání (3) - Hodnotící komise č. 2

<p>4. Proveditelnost</p>	<p>4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i></p>	<p>Nedostatečné</p>	<p>1,25</p>	<p>Podpora osob z cílových skupin není v projektu nastavena dostatečně konkrétně. Žadatel nepopisuje, jak budou zohledňovány specifické potřeby jednotlivých účastníků, ani jak bude v praxi probíhat pracovní a integrační podpora – chybí informace o jejím obsahu, rozsahu, cílech, metodách práce i hodnotících kritériích. Podpora je popsána pouze obecnými formulacemi bez jasného vymezení každodenní realizace a očekávaných přínosů pro účastníky projektu. Nedostatečně jsou popsány také odborné kompetence pracovníků, kteří budou podporu poskytovat. Žadatel zároveň sám identifikuje riziko nedostupnosti kvalifikovaných pracovníků v území, navržený způsob řízení tohoto rizika však není dostatečně přesvědčivý. Nejsou stanovena výběrová kritéria pro vstup osob z cílových skupin do projektu ani popsáno, jak budou jednotlivé pracovní pozice odpovídat potřebám konkrétních cílových skupin. Za relevantní lze považovat plán oslovení cílových skupin prostřednictvím ÚP, z žádosti však nevyplývá předchozí zkušenost či kontakt žadatele s cílovými skupinami a není dostatečně prokázáno, že se podaří zapojit účastníky v plánovaném rozsahu. Projekt navíc obsahuje postupy, které nejsou v souladu s podmínkami výzvy. Žadatel počítá s poskytováním poradenství bez souběžného zaměstnání v podniku a s revizí individuálních plánů ve frekvenci 6 měsíců, přestože výzva stanovuje povinnost vyhodnocování minimálně každé 3 měsíce.</p>
<p>4. Proveditelnost</p>	<p>4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i></p>	<p>Nedostatečné</p>	<p>2,5</p>	<p>Obsah klíčových aktivit je popsán s vysokou mírou obecnosti. V KA1 žadatel uvádí, že délka úvazku osob z CS je stanovena dle individuálních potřeb a sociální situace podporované osoby, charakteru práce a možností daného poskytovatele, maximálně dosáhne délky 12 měsíců, což považujeme za nedostatečně nastavený předpoklad pro fungování projektu jako celku. V KA3 jsou odběratelé uvedeni jen indikativně, bez upřesnění odběrů za každého z nich, přičemž tržby jsou stanoveny velmi ambiciózně. Uvedena je plánovaná marže. Není popsána potřebnost plánované podnikatelské aktivity na daném trhu, přičemž konkurenční výhoda je spojována s výhodou získání příslušných dotačních prostředků. Závazkové parametry nejsou explicitně uvedeny, náklady na KA jsou uvedeny indikativně bez podrobnější kalkulace nákladů na mzdové příspěvky. Žadatel do projektu zařadil také KA4 Vzdělávání RT, ale není podrobněji zdůvodněna vazba tohoto vzdělávání a supervize na potřeby projektu a tato aktivita (financována z paušálu) není pro projekt nezbytná.</p>

Výzva č.: 03_26_107 Podpora sociálního podnikání (3) - Hodnotící komise č. 2

<p>Bodový zisk</p>	<p>31,25</p>	<p><i>Závěrečný komentář: Projekt vykazuje významné nedostatky, které neumožňují jeho doporučení k podpoře. Zásadním nedostatkem je, že popis cílových skupiny (CS) není v souladu s výzvou. Cíle projektu jsou formulovány převážně obecně, bez dostatečné konkretizace, kvantifikace a časového vymezení. Měřitelně jsou nastaveny pouze cíle související s vytvořením pracovních míst pro osoby z cílových skupin, zatímco další očekávané přínosy projektu nejsou jasně definovány. Do cílů nejsou promítnuty některé plánované výstupy projektu, například zpracování individuálních plánů. Nedostatečně je nastavena podpora osob z cílových skupin. Chybí podrobnější popis integrační podpory, odborných kompetencí pracovníků i způsobu zajištění jejich dostupnosti v území. Není zřejmé, jak bude probíhat průchod zaměstnanců sociálním podnikem při plánovaném vytvoření 8 pracovních míst a podpoře 13 osob z cílových skupin. Revize individuálních plánů je navíc nastavena v rozporu s podmínkami výzvy, kdy je plánována jednou za 6 měsíců namísto požadované tříměsíční frekvence. Klíčové aktivity projektu jsou popsány s vysokou mírou obecnosti. Nejsou dostatečně specifikovány rozsahy pracovních úvazků osob z cílových skupin ani způsob každodenní realizace podnikatelské činnosti. Odběratelé služeb či produktů jsou uvedeni pouze orientačně bez konkretizace plánovaných odběrů. Aktivita vzdělávání realizačního týmu není dostatečně odůvodněna ve vztahu k potřebám projektu a její nezbytnost nebyla prokázána. Nedostatky vykazuje také rozpočet projektu. Mzdové příspěvky nejsou transparentně kalkulovány a přiměřenost některých personálních kapacit není dostatečně zdůvodněna. V případě pozice integračního pracovníka je vzhledem k rozsahu plánované podpory navrženo snížení úvazku z 1,0 na 0,75. Celkově žádost nevytváří dostatečně jasnou vazbu mezi identifikovanými potřebami cílových skupin, cíli projektu, plánovanými aktivitami a očekávanými přínosy, přičemž v některých částech není v souladu s podmínkami výzvy.</i></p>
<p>Výsledek věcného hodnocení</p>	<p><i>Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení</i></p>	

V Praze dne

29.05.2026