



ZÁPIS

z jednání hodnotící komise pro výzvu 03_26_107 Podpora sociálního podnikání (3) Operačního programu Zaměstnanost plus

Datum jednání	19. května 2026
Čas jednání (od – do)	8:00 – 14:00
Místo jednání	Kartouzská 4, Praha 5, zasedací místnost č. 318
Počet členů hodnotící komise	7
Seznam účastníků	Viz prezenční listina v příloze zápisu

Přehled hodnocených projektů:

Poř.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení
1.	CZ.03.02.01/00/26_107/0007187	Naše Café jede	85/vyhověl	Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0
2.	CZ.03.02.01/00/26_107/0007196	RECatering – vytváříme pracovní místa a snižujeme množství plastového odpadu díky znovupoužitelnému nádobí pro catering	63,75/nevyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 1 Nepřítomen: 1
3.	CZ.03.02.01/00/26_107/0007199	Pojizerská kavárna	37,5/nevyhověl	Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0
4.	CZ.03.02.01/00/26_107/0007205	Společně pečeme skvělý štrůdl	40/nevyhověl	Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0
5.	CZ.03.02.01/00/26_107/0007207	Milano Barber shop	43,75/nevyhověl	Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0
6.	CZ.03.02.01/00/26_107/0007208	Nolimi - Integrace a rozvoj: Nová pracovní místa a integrační podpora v praxi	36,25/nevyhověl	Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0
7.	CZ.03.02.01/00/26_107/0007211	ROZVOJ A NAVÝŠENÍ KAPACITY SOCIÁLNÍHO PODNIKU PRADELNA PRAPOS	51,25/vyhověl	Pro: 5 Proti: 1 Zdržel se: 0 Nepřítomna: 1

8.	CZ.03.02.01/00/26 _107/0007213	DEJSKART – rozšíření sociálního podnikání	40/nevyhověl	Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0
9.	CZ.03.02.01/00/26 _107/0007214	Sociální podnik Olomoučánek	68,75/vyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 2
10.	CZ.03.02.01/00/26 _107/0007215	Rozvoj sociálního podnikání ve společnosti Havířovský sociální podnik s.r.o.	62,5/vyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomna: 1
11.	CZ.03.02.01/00/26 _107/0007216	Cesta k práci	77,5/vyhověl	Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0
12.	CZ.03.02.01/00/26 _107/0007217	ROZVOJ INTEGRAČNÍHO SOCIÁLNÍHO PODNIKU SANANIM THERAPY	91,25/vyhověl	Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0
13.	CZ.03.02.01/00/26 _107/0007218	ARSZ Stavby – integrační sociální podnik	71,25/nevyhověl	Pro: 4 Proti: 2 Zdržel se: 1
14.	CZ.03.02.01/00/26 _107/0007219	ARTKREAT (pracovní integrace znevýhodněných osob v kulturních a kreativních odvětvích)	41,25/nevyhověl	Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0
15.	CZ.03.02.01/00/26 _107/0007220	Cukrářská dílna Mobilní větrník	73,75/vyhověl	Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0
16.	CZ.03.02.01/00/26 _107/0007222	Integrační sociální podnik zaměřený na balení a regionální distribuci produktů z biomasy	27,5/nevyhověl	Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0
17.	CZ.03.02.01/00/26 _107/0007224	Habibi music bar – integrační sociální podnik pro podporu Romů a Romek z LGBTQ+ komunity	45/nevyhověl	Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0
18.	CZ.03.02.01/00/26 _107/0007225	Práce, která dává smysl-sociální podnik ROSOS	40/nevyhověl	Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0
19.	CZ.03.02.01/00/26 _107/0007226	Integrační sociální podnik Sokolovsko pomocné a přípravné práce	87,5/vyhověl	Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0

20.	CZ.03.02.01/00/26 _107/0007227	Práce dává domov	35,26/nevyhověl	Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0
21.	CZ.03.02.01/00/26 _107/0007228	Rozvoj sociálního podniku Zdraví je bohatství	42,5/nevyhověl	Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Přílohy:

- Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt – viz výše) jedno hodnocení

Název žadatele
Název projektu
Reg.č. projektu

Sociální družstvo Stabilita Olomouc
Naše Café jede
CZ.03.02.01/00/26_107/0007187

Výsledné hodnocení				
Kritérium		Deskriptor	Body	Odůvodnění
1. Potřebnost	1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/keré je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i>	Velmi dobré	35	Problém, který má být projektem řešen, je z pohledu CS jasně vymezen. Žadatel navazuje na stávající provoz podniku a vhodně podkládá problém praxí. Znalost CS žadatele i jeho pracovníků je prokázána velmi dobře. Celý projekt se vhodně propojuje se širším léčebným procesem podpořených osob. Velikost CS má žadatel vhodně zmapovanou a spolupracuje i s dalšími organizacemi podobného zaměření. Potřebnost takového podniku hodnotíme jako vysokou, jelikož - s ohledem na charakteristické problematické rysy - jsou zástupci zvolené CS velmi obtížně umístitelní na běžný trh práce. Žadatel práci s ní zná, má vypracovaný proces postupného vstupu na trh práce pro CS s chybějícími, případně špatnými návyky a jeho úspěšnost je vysoká (70 % osob prošlých tímto program na trhu práce zůstává). Podrobnější zdůvodnění potřebnosti chybí u zajištění odborné podpory stávajících zaměstnanců v rámci projektu. V kontextu definovaných potřeb je však navržená podpora relevantní.
2. Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenní logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dobré	18,75	Cíle nejsou důsledně vymezeny prostřednictvím konkrétních a měřitelných změn, žadatel je zčásti (např. cíl 2) zaměřuje za popis plnění aktivit projektu (a označuje tak fakticky realizaci aktivit za cíl sám o sobě). Oblasti, ve kterých dojde ke změnám u podpořených osob, jsou z žádosti zřejmé a jsou relevantní. Tyto oblasti (a částečně i cíle) mají návaznost na popsané problémy CS i na aktivity projektu. Z žádosti je zřejmé, že jsou aktivity projektu vhodným nástrojem pro řešení zmiňovaných problémů CS.

Výzva č.: 03_26_107 Podpora sociálního podnikání (3) - Hodnotící komise č. 1

<p>2. Účelnost</p>	<p>2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i></p>	<p>Dobré</p>	<p>3,75</p>	<p>Žadatel počítá s plánováním podpory a vyhodnocováním přínosů, způsob provedení tohoto vyhodnocování je v obecné rovině popsán. Díky způsobu vymezení cílů nebude možné jejich dosažení zcela vyhodnotit. Např. u cíle Posílení schopnosti udržet si dlouhodobě zaměstnání tento ukazatel není nastaven vhodně - ověřit se pouze poskytnutí podpory, nikoliv posílení schopnosti..., jak je definováno samotným cílem; zde vnímáme mezi definicí cíle a způsobem ověření jeho naplnění nesoulad. Žadatel však bude schopen vyhodnotit a doložit dopady projektu na podpořené osoby.</p>
<p>3. Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i></p>	<p>Dobré</p>	<p>11,25</p>	<p>Složení RT odpovídá výzvě, plánované mzdy respektují doporučené limity. Stanovený úvazek Vedoucího CS odpovídá uváděnému provozu a potřebě zajistit přítomnost pracovníka. U pozice integrační pracovník/ice krátíme úv. na 0,5 s ohledem na počet osob.</p>
<p>3. Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i></p>	<p>Velmi dobré</p>	<p>5</p>	<p>Hodnoty indikátorů jsou nastaveny v souladu s výzvou a dalším popisem v žádosti. Dosažení hodnot indikátorů je reálné.</p>

Výzva č.: 03_26_107 Podpora sociálního podnikání (3) - Hodnotící komise č. 1

<p>4. Proveditelnost</p>	<p>4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i></p>	<p>Dobré</p>	<p>3,75</p>	<p>Zájem CS je žadatelem prokázán předvýběrem 4 zájemců a riziko nedostatečného počtu osob je eliminováno spoluprací s dalšími organizacemi pracujícími s totožnou CS. Nahrazení primární CS dlouhodobě nezaměstnanými uvedené žadatelem v analýze rizik je irelevantní, žadatel má významnou zkušenost s CS právě osob po léčbě závislosti a celkově koncept spočívající v propojení s organizacemi pomáhajícími této CS a jiná CS by nedávala smysl. Způsob zapojení CS je vhodně popsán, obsah podpory je zřejmý. Žadatel relevantně popisuje návaznost projektu na své služby. U osob s duální diagnózou není zapojení adekvátně vysvětleno. U těchto osob je nutné zohlednit potřeby nižší psychické náročnosti při zapojení do zaměstnání. Žadatel však tuto situaci nekomentuje a pro CS plánuje zapojení na celý úvazek v režimu dlouhý/krátký týden. Právě pro osoby s duální diagnózou nelze - bez dalšího vysvětlení - takové zapojení hodnotit jako vhodné. Jinak je individualizovaná péče nastavená vhodně, odpovídá charakteru CS. Integrační pracovníci mají odpovídající kvalifikaci a zkušenosti.</p>
<p>4. Proveditelnost</p>	<p>4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i></p>	<p>Dobré</p>	<p>7,5</p>	<p>KA Vznik nových pracovních míst pro osoby se specifickými potřebami odpovídá vymezení výzvy a sleduje požadované výsledky a výstupy. KA Integrační podpora je popsána dobře, je zjevná zkušenost žadatele se zvolenou CS. Podpůrný program je vhodně nastavený s ohledem na charakteristické rysy CS i s přihlédnutím k možným rizikům spolupráce s ní. Popisovaný „trojúhelník“ podpory hodnotíme jako velmi dobře promyšlený. Kladně hodnotíme upřednostnění zaměstnání osob v obtížnější situaci při případném převisu zájemců. Avšak zapojení osob s duální diagnózou na plný úvazek se dle současného popisu nejeví jako vhodné. V případě KA Provoz sociálního podniku chybí vyjádření marží a konkrétnější popis rozvoje podniku v kontextu potřeby tvorby nových pracovních míst - pozice kavárníků. Chybí jednoznačnější popis změny v provozu od stávajícího fungování provozovny (není jasné, zda plánované zaměstnání 2 kavárníků přinese rozšíření provozu kavárny). Ve zdůvodnění celého záměru žadatel konstatuje, že není schopen zajistit odbornou podporu CS, a to díky nízké výdělečnosti podniku. Zde jako příčinu uvádí širokou konkurenci v regionu, která se profiluje stejnými charakteristikami jako vlastní podnik. Tímto konstatováním žadatel snižuje věrohodnost předpokladu ekonomického úspěchu podniku.</p>
<p>Bodový zisk</p>	<p>85</p>		<p>Závěrečný komentář: Z projektové žádosti je patrná zkušenost s prací z CS a znalost jejich specifík, na které je velmi vhodně reagováno; popsáný proces integrace je velmi dobrý. Podnikatelská stránka je popsána sekundárně, nicméně pro potřeby hodnocení dostatečně. Cíle jsou definovány vhodně. Využití zdrojů hodnotíme jako efektivní. KA i způsob zapojení CS jsou popsány potřebným způsobem. Projekt doporučujeme k podpoře.</p>	
<p>Výsledek věcného hodnocení</p>	<p>Žádost splnila podmínky věcného hodnocení</p>			

Výzva č.: 03_26_107 Podpora sociálního podnikání (3) - Hodnotící komise č. 1

Krácení rozpočtu:

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení					
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.2	Integrační pracovník 0,7	45 500,00	24,00	1 092 000,00	Integrační pracovník 0,5	32 500,00	24,00	780 000,00	312 000,00	úvazek 0,7 je nadhodnocený s ohledem na počet CS
Krácení celkem (Kč):									312 000,00	

V Praze dne 19.05.2026

Název žadatele
Název projektu
Reg.č. projektu

Družstvo Revenium
REcatering - vytváříme pracovní místa a snižujeme množství plastového odpadu díky znovupoužití
CZ.03.02.01/00/26_107/0007196

Výsledné hodnocení				
Kritérium		Deskriptor	Body	Odůvodnění
1. Potřebnost	<p>1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/ktelé je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i></p>	Dostatečné	17,5	<p>Problémy a potřeby v oblasti zaměstnávání znevýhodněných osob jsou konkrétně definovány a jsou doloženy relevantní informace vztahující se k situaci CS v daném regionu. Nedostatkem je, že dopis ÚP Mělník je datován v dubnu 2025 a není adresován žadateli, což zpochybňuje jeho relevanci. Zvolené cílové skupiny jsou popsány z hlediska jejich obecných charakteristik i charakteristik osob, které budou zapojeny do projektu. CS jsou kvantifikovány a je uvedena jejich motivace k účasti v projektu. Cílový počet 1 osoby z CS neaktivních osob s duševním onemocněním je velmi nízký a deklarovaný systémový přínos projektu pro tuto skupinu je tím oslaben, nicméně zůstává zachován v kontextu cirkulární ekonomiky. Analýza potenciálu CS uplatnit se na trhu práce po skončení projektu je pouze obecná. V informacích týkajících se nedostupnosti plánované služby v daném regionu spatřujeme rozpory. Žadatel uvádí, že na plnění nově zaváděných povinností region není připraven a že organizátoři akcí ve Středočeském kraji nemají k dispozici infrastrukturu pro splnění nastupujících legislativních povinností (s tím, že mycí centra jsou dostupná jen v Praze), čímž vzniká infrastrukturní mezera. Zároveň ale neuvádí zájem odběratelů svých plánovaných služeb ze Středočeského kraje. V tomto ohledu považujeme potřebnost projektu za nejasně argumentovanou a limitovanou.</p>
2. Účelnost	<p>2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i></p>	Dobré	18,75	<p>Cíle projektu jsou konkrétně definovány. Specifické cíle jsou nastaveny v měřitelné podobě, jsou propojeny na plánované aktivity. V případě provozního cíle měly být primárně zohledněny ekonomické ukazatele (tržby) než objemy produkce, které nemusí ekonomickou výkonnost objektivně dokazovat. Cíl integrační podpory není jednoznačně formulovaný – z obsahu projektu není jasné, jestli je tímto cílem setrvání zaměstnance v SP nebo jeho uplatnění mimo SP na volném trhu práce. Stanovené cíle jsou dosažitelné prostřednictvím plánovaných aktivit.</p>

Výzva č.: 03_26_107 Podpora sociálního podnikání (3) - Hodnotící komise č. 1

<p>2. Účelnost</p>	<p>2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i></p>	<p>Velmi dobré</p>	<p>5</p>	<p>Pro ověření dosažení cílů projektu jsou navrženy vhodné metody a postupy, pomocí kterých tato validace bude realizována. Tyto metody a postupy jsou navrženy pro jednotlivé dimenze projektu. Část stanovených cílů bude ověřitelná prostřednictvím dosažení hodnot indikátorů projektu.</p>
<p>3. Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i></p>	<p>Dobré</p>	<p>11,25</p>	<p>Rozpočet projektu je přehledně zpracovaný, dodrženy jsou mzdové sazby obvyklé v OPZ+ a také výše mzdových příspěvků dle podmínek dané výzvy. Stanovený rozsah pracovního úvazku pro pozici Vedoucí CS, pol. 1.1.1.1 považujeme za adekvátní potřebám projektu a zapojení CS do projektu. V případě pozice Integrovaní pracovník, pol. 1.1.1.2, považuje stanovenou výši úvazku za příliš vysokou, krácení pozice na 0,3 úvazku.</p>
<p>3. Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i></p>	<p>Velmi dobré</p>	<p>5</p>	<p>Indikátory projektu jsou vhodně zvoleny dle dané výzvy, dodržena je povinnost vytvoření minimálně 3 pracovních míst. Způsoby dosažení stanovených hodnot indikátorů jsou částečně v projektové žádosti popsány, nicméně vyplývají z kontextu projektu jako celku. Stanovené hodnoty indikátorů jsou reálně dosažitelné prostřednictvím realizace plánovaných aktivit.</p>

Výzva č.: 03_26_107 Podpora sociálního podnikání (3) - Hodnotící komise č. 1

<p>4. Proveditelnost</p>	<p>4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i></p>	<p>Dobré</p>	<p>3,75</p>	<p>Žadatel ve své běžné činnosti pracuje s osobami z CS, má zkušenosti s jejich zaměstnáváním a uvádí odpovídající zkušenosti pracovníků realizačního týmu s prací s CS. Navázána je spolupráce s relevantními organizacemi pro podporu práce s CS. Nedostatkem je, že zájem CS o participaci je doložen pouze pro CS mladých bez praxe bez upřesnění počtu zájemců o práci nebo velikosti dostupné skupiny potenciálních zaměstnanců a obecně pro CS s kumulací hendikepů (dopis ÚP Mělník adresovaný spolku, nikoliv družstvu). Pro CS neaktivních osob s duševním onemocněním žádný podpůrný dopis od Fokusu Praha přiložen není, přičemž tato CS je závislostí na jediném partnerovi a jedinou plánovanou osobou nejrizikovější složkou projektu. Integrovaná podpora osob z CS je adekvátně popsána a bude realizována prostřednictvím individuálních plánů rozvoje s frekvencí vyhodnocení co 3 měsíce. Žadatel neupřesňuje, z jakého důvodu spatřuje tento interval vyhodnocení jako vyhovující pro všechny CS, které jsou značně diverzifikované. Nejsou uvedena konkrétní výběrová kritéria, která budou použita při náboru osob z CS do projektu.</p>
<p>4. Proveditelnost</p>	<p>4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i></p>	<p>Nedostatečné</p>	<p>2,5</p>	<p>KA 3 není dostatečně srozumitelně popsána, způsob provádění KA 3 nepovede k zajištění efektivního výstupu, tj. 60 akcí není hodnoceno jako efektivní výstup v kontextu délky realizace projektu a intenzity zapojení CS i RT uvedené v KA 1. Návaznost KA tak není zajištěna, časová provázanost nezohledňuje počet akcí a intenzitu zapojení CS i RT. Žadatel v rámci KA 3 očekávanými měsíčními tržbami nepokryje nákladovou stránku podnikání, což vnímáme jako zásadní riziko projektu. Nejsou dostatečně rozvedeny informace požadované výzvou, a to konkurenční výhoda, stručný popis klíčových zákazníků/odběratelů. Konkurenční výhoda není přesvědčivá, chybí dostatečný popis klíčových zákazníků/odběratelů, zejména z cílového regionu. Zvolený způsob provádění aktivity hodnotíme jako neefektivní.</p>

Výzva č.: 03_26_107 Podpora sociálního podnikání (3) - Hodnotící komise č. 1

<p>Bodový zisk</p>	<p>63,75</p>	<p>Závěrečný komentář: <i>Projekt nedoporučujeme k podpoře. Problémy a potřeby v oblasti zaměstnávání znevýhodněných osob jsou konkrétně definovány a jsou doloženy relevantní informace vztahující se k situaci CS v daném regionu, ačkoli dopis ÚP Mělník je adresován spolku, nikoliv žadateli. Cíle projektu jsou konkrétně definovány, pro ověření dosažení cílů projektu jsou navrženy vhodné metody a postupy, pomocí kterých tato validace bude realizována. V případě pozice Integrovaní pracovník, pol. 1.1.1.2, považujeme stanovenou výši úvazku za příliš vysokou, krácení pozice na 0,3 úvazku. Indikátory projektu jsou vhodně zvoleny dle dané výzvy. Integrovaní podpora osob z CS je adekvátně popsána, zájem o vstup do projektu je přesvědčivý. Žadatel v rámci KA 3 očekávanými měsíčními tržbami nepokryje nákladovou stránku podnikání, což vnímáme jako zásadní riziko projektu. Nejsou dostatečně rozvedeny informace požadované výzvou, a to konkurenční výhoda, stručný popis klíčových zákazníků/odběratelů. Konkurenční výhoda není přesvědčivá, chybí dostatečný popis klíčových zákazníků/odběratelů, zejména z cílového regionu. Zvolený způsob provádění aktivity hodnotíme jako neefektivní.</i></p>
<p>Výsledek věcného hodnocení</p>	<p><i>Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení</i></p>	

V Praze dne

19.05.2026

Název žadatele
 Název projektu
 Reg.č. projektu

Dolní Pojizeří z.ú.
 Pojizerská kavárna
 CZ.03.02.01/00/26_107/0007199

Výsledné hodnocení				
Kritérium		Deskriptor	Body	Odůvodnění
1. Potřebnost	1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/keré je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i>	Nedostatečné	8,75	Potřebnost realizace projektu není dostatečně prokázána. Popis problému je formulován obecně a potřebnost postrádá oporu v detailnějším rozboru, včetně využití dat z dosavadní praxe dětského domova, relevantních statistických údajů či odborných studií či analýz zaměřených na pracovní uplatnění cílové skupiny. Situační analýza není doložena. Potřeby cílové skupiny jsou rovněž popsány obecně, bez uvedení metodiky jejich zjišťování. Velikost cílové skupiny není jednoznačně specifikována – ačkoli je uvedena kapacita dětského domova, chybí konkrétní údaj o počtu mladých lidí, kteří aktuálně vstupují na trh práce.
	2. Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	12,5

Výzva č.: 03_26_107 Podpora sociálního podnikání (3) - Hodnotící komise č. 1

<p>2. Účelnost</p>	<p>2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i></p>	<p>Dostatečné</p>	<p>2,5</p>	<p>U některých cílů projektu (např. vytvoření pracovních míst či posun v zaměstnatelnosti a sociálním začlenění cílové skupiny) jsou nastavena, případně jsou z kontextu zřejmá, kritéria pro ověření jejich dosažení. V případě cíle „Vznik udržitelného integračního sociálního podniku – Pojizerské sociální kavárny“ nejsou nastaveny způsoby ověření ve formě např. ekonomických ukazatelů, které by cíl ověřily. U cíle „oživení zámku Horní Krnsko jako živého komunitního místa“ rovněž postrádáme zásadní informace, a to jak o výchozím stavu, tak o konkrétně definovaném cílovém stavu, což znemožňuje adekvátní vyhodnocení jeho naplnění.</p>
<p>3. Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i></p>	<p>Dostatečné</p>	<p>7,5</p>	<p>Rozpočet projektu je přehledně zpracovaný, dodrženy jsou mzdové sazby obvyklé v OPZ+, ale obsahuje dále uvedené nedostatky. Pracovní úvazek Vedoucího CS je odpovídající potřebám projektu. Rozsah úvazku Integračního pracovníka je nadhodnocený, mj. vzhledem k plánovanému rozsahu práce měsíčně na pracovníka z CS a navrhujeme krácení tohoto úvazku v pol. 1.1.1.2 na 0,3. Vzhledem k netransparentně nastaveným úvazkům osob z CS není možné jednoznačně konstatovat, že kalkulace pol. 1.3.1 Mzdové příspěvky na pracovní místa odpovídá potřebě financování těchto pozic.</p>
<p>3. Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i></p>	<p>Dostatečné</p>	<p>2,5</p>	<p>V popisu KA1 žadatel uvádí, že „Závazná cílová hodnota indikátoru 672 001 – Počet znevýhodněných osob umístěných na pracovních místech: 5.“ V indikátoru 672001 je ale uvedena hodnota 6. V KA2 žadatel uvádí „Závazný závazkový parametr – Počet individuálních plánů rozvoje zaměstnanců: 6.“ Z popisu KA1 ale vyplývá, že dosažení hodnoty 6 u indikátoru 6000000 a 672001 je ohroženo vzhledem k tomu, že žadatel v popisu této KA uvádí, že „Budou obsazeny pozice barista a obsluha kavárny (2–3 osoby, úvazek 0,75–1,0), pomocný kuchař a pekař zákusků (1–2 osoby, úvazek 0,5–0,75) a asistent programu (1 osoba, úvazek 0,5)“, tj. počet osob z CS – 5. Hodnoty těchto indikátorů jsou netransparentně nastaveny. Hodnota indikátoru 671 021 – Počet podpořených integračních sociálních podniků je nastavena v souladu s obsahem projektu.</p>

Výzva č.: 03_26_107 Podpora sociálního podnikání (3) - Hodnotící komise č. 1

4. Proveditelnost	<p>4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i></p>	Nedostatečné	1,25	<p>Zájem cílové skupiny o zapojení do projektu není dostatečně doložen a vazba žadatele na danou cílovou skupinu není jasně a srozumitelně vymezena. V projektové dokumentaci chybí informace o tom, zda a jakým způsobem byla cílová skupina oslovena a zda bylo realizováno šetření jejího zájmu a analýza jejích potřeb. Zároveň není uvedeno, že by žadatel měl předem identifikované potenciální účastníky z CS. Popsán je pouze obecný postup náboru a základní kritérium výběru. Postrádán je rovněž detailnější popis motivačních nástrojů a vzdělávacích aktivit pro cílovou skupinu. Základním způsobem je popsáno zaučení nových zaměstnanců, ale detailnější popis adaptačního procesu chybí. Individuální podpora je stroze popsána, včetně jejího částečného zaměření i na konkrétní specifika vybrané CS.</p>
4. Proveditelnost	<p>4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i></p>	Nedostatečné	2,5	<p>Popis aktivit je zpracován velmi obecně a postrádá potřebné detailnější informace. V rámci klíčové aktivity KA1 chybí podrobnější specifikace způsobu vedení a podpory cílové skupiny při každodenním výkonu pracovních činností. U klíčové aktivity KA2 nejsou uvedeny konkrétní informace o pracovní náplni integračního pracovníka, které by umožnily posoudit adekvátnost jeho pracovního úvazku. Popis klíčové aktivity KA3 je nedostatečný z hlediska srozumitelnosti budoucího provozu. Není specifikována plánovaná nabídka, konkurenční výhoda, kvantifikace zákazníků, předpokládaná výše tržeb, konkrétní nástroje marketingu atd. Uvedené skutečnosti představují zásadní nedostatky, neboť významně ovlivňují možnost posouzení reálnosti dosažení stanovených cílů projektu, efektivitu nastavení pracovních kapacit a celkové udržitelnosti provozu.</p>
Bodový zisk	37,5		<p>Závěrečný komentář: <i>Projekt nedoporučujeme k podpoře, projektový záměr považujeme za nedostatečně zpracovaný. Popis problému je formulován příliš obecně a potřeba oporu v detailnějším rozboru. Cíle projektu jsou nastaveny v obecné rovině, převážně bez definované měřitelnosti a nejsou termínovány. Rozsah úvazku Integračního pracovníka 1,0 považujeme za příliš vysoký, mj. vzhledem k plánovanému rozsahu práce měsíčně na pracovníka z CS a navrhuje krácení tohoto úvazku v pol. 1.1.1.2 na 0,3. Integrační podpora je popsána obecně bez konkretizace jejího použití pro řešení konkrétních problémů a potřeb osob z CS. Zájem cílové skupiny o zapojení do projektu není dostatečně doložen. Klíčové aktivity jsou velmi stručně popsány. Nejasnosti jsou v nastavení hodnot indikátorů.</i></p>	
Výsledek věcného hodnocení	<p><i>Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení</i></p>			

Název žadatele
Název projektu
Reg.č. projektu

AKADEMIE JIZERA z.ú.
Společně pečeme skvělý štrůdl
CZ.03.02.01/00/26_107/0007205

Výsledné hodnocení				
Kritérium	Deskriptor	Body	Odůvodnění	
1. Potřebnost	1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/ktelé je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i>	Nedostatečné	8,75	Žadatel identifikoval příčiny problému na obecné úrovni, přičemž jejich popis odpovídá běžně známým skutečnostem. Dopady problému na cílovou skupinu i širší společnost jsou rovněž formulovány obecně a postrádají konkrétnější specifikaci. Nejsou uvedeny zdroje vedoucí k daným tvrzením. V žádosti chybí přímé doložení sociálních dopadů ve vztahu k vybrané lokalitě, stejně jako podrobnější situační analýza či systematický popis dosavadních přístupů k řešení dané problematiky s využitím dostupných studií a odborných podkladů. Velikost cílové skupiny není jednoznačně vymezena, žadatel nepřesvědčuje o znalosti CS a jejich specifik, řešení jejího problému pouze předpokládá, nepodkládá.
2. Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	12,5	Kromě cíle „vytvořit 6 nových pracovních míst...“ nejsou cíle jasně kvantifikovány a jejich měřitelnost bude obtížná. Propojenost mezi problémem, cíli a aktivitami je logická. Změna, která má díky realizaci projektu nastat není dostatečně specifikovaná a reálnost jejího dosažení tak nelze hodnotit.

Výzva č.: 03_26_107 Podpora sociálního podnikání (3) - Hodnotící komise č. 1

<p>2. Účelnost</p>	<p>2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i></p>	<p>Nedostatečné</p>	<p>1,25</p>	<p>Nejsou nastavena jasná kritéria či jiné způsoby pro ověření dosažení cílů. S výjimkou kvantifikovatelného cíle, kterým je vytvoření šesti nových pracovních míst, bude obtížné objektivně posoudit míru jejich naplnění. Nejsou uvedeny výchozí ani cílové stavy jednotlivých oblastí, na které jsou cíle zaměřeny. Např. u cíle „posílit odborné kapacity žadatele v oblasti integrační podpory“ není specifikována výchozí úroveň těchto kapacit (v žádosti chybí relevantní informace o žadateli, zejména pokud jde o jeho dosavadní zkušenosti s cílovou skupinou). Obdobně u cíle „vytvořit funkční model integračního sociálního podniku, který propojuje reálný výkon práce s komunitním a vzdělávacím rozměrem“ není dostatečně vyjasněno, co je míněno pojmem „funkční model“ (např. zda je chápán primárně v ekonomickém, integračním či jiném kontextu), ani jak má být definován a měřen cílový stav deklarovaného propojení jednotlivých složek.</p>
<p>3. Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i></p>	<p>Dostatečné</p>	<p>7,5</p>	<p>Rozpočet projektu je sestaven v souladu s pravidly výzvy. Žadatel uvádí, že má úvazky realizačního týmu i CS přizpůsobené otevírací době a překrývání směn, takže je považujeme za reálné. Vzhledem k absenci informací o detailnější náplni práce integračního pracovníka, navrhuje snížení jeho úvazku na 0,6 a tomu odpovídající krácení rozpočtové položky.</p>
<p>3. Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i></p>	<p>Velmi dobré</p>	<p>5</p>	<p>Indikátory jsou nastaveny v souladu s výzvou a formálně odpovídají jejím požadavkům.</p>

Výzva č.: 03_26_107 Podpora sociálního podnikání (3) - Hodnotící komise č. 1

4. Proveditelnost	<p>4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i></p>	Dostatečné	2,5	<p>Prostřednictvím Fokusu byl proveden předvýběr zájemců, nedozvídáme se, o kolik zájemců se přesně jedná a zda bude počet dostatečný pro potřeby projektu. Není konkretizováno, jak proběhne výběr CS, pokud bude zájemců více. Zkušenosti a kvalifikace vedoucího CS pro práci s cílovou skupinou nejsou uvedené, což ztěžuje posouzení odborného zajištění podpory CS. Žadatel popisuje přizpůsobení pracovních podmínek specifickým CS (zkrácený úvazek, ranní či odpolední směny, střídání činností apod.). Chybí detailnější popis adaptace, motivačních nástrojů a vzdělávacích aktivit pro CS. Individuální podpora je popsána obecně.</p>
4. Proveditelnost	<p>4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i></p>	Nedostatečné	2,5	<p>Klíčové aktivity měly být zpracovány detailněji. Popis klíčové aktivity KA3 jen částečně přibližuje podobu samotného provozu. Není specifikována konkurenční výhoda, kvantifikace zákazníků, předpokládaná výše tržeb, konkrétní nástroje marketingu. Uvedené skutečnosti představují zásadní nedostatky, neboť významně ovlivňují možnost posouzení reálnosti dosažení stanovených cílů projektu, efektivity nastavení pracovních kapacit a celkové udržitelnosti provozu. Integrovaná podpora je popsána obecně, je zjevná absence zkušeností žadatele s prací s CS i nejasná představa o postižení uchazečů, resp. zaměstnaných osob a tedy specifík, na která by měl projekt a podnikání reagovat. Celková délka realizace projektu je zvolená reálně.</p>
Bodový zisk	40		<p>Závěrečný komentář: <i>Projektová žádost nezabíhá do potřebných detailů. Problém není dostatečně uchopen ani z hlediska statistických, ani jiných kvantifikovaných údajů, ani znalostí CS žadatelem. Chybí podrobnější situační analýza. Cíle nejsou SMART definovány, nejsou konkrétní, kvantifikované, a tedy ani měřitelné. Změna, která má díky realizaci projektu nastat není dostatečně specifikovaná a reálnost jejího dosažení tak nelze hodnotit. Nejsou nastavena jasná kritéria či jiné způsoby pro ověření dosažení cílů. Vzhledem k absenci informací o detailnější náplni práce integračního pracovníka, navrhuje snížení jeho úvazku na 0,6 a tomu odpovídající krácení rozpočtové položky. Indikátory jsou nastaveny správně. Chybí detailnější popis adaptace, motivačních nástrojů a vzdělávacích aktivit pro CS. Individuální podpora je popsána obecně. Není specifikována konkurenční výhoda, kvantifikace zákazníků, předpokládaná výše tržeb, konkrétní nástroje marketingu. S ohledem na výše uvedené skutečnosti projekt nedoporučujeme k podpoře.</i></p>	
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nespĺnila podmínky věcného hodnocení			

V Praze dne

19.05.2026

Název žadatele
Název projektu
Reg.č. projektu

Milan Kuna
Milano Barber shop
CZ.03.02.01/00/26_107/0007207

Výsledné hodnocení			
Kritérium	Deskriptor	Body	Odůvodnění
1. Potřebnost	1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i>	Nedostatečné 8,75	Popis problému je formulován obecně a postrádá zakotvení v ověřitelných zdrojích. Žadatel sice identifikuje kumulaci znevýhodňujících faktorů, nicméně tato tvrzení nejsou podložena statistickými údaji ani citacemi z relevantních zdrojů. Absentuje rovněž popis dosavadních způsobů řešení problému a zhodnocení jejich účinnosti. Analýza lokality (situační analýza) chybí. Žadatel pouze uvádí, že provozovna bude situována v Praze 9, avšak neposkytuje informace o kontextu lokality – míře nezaměstnanosti v dané MČ, koncentraci osob z cílové skupiny, dostupnosti podpůrných služeb ani o konkrétní informace spolupracujících subjektech v území (uvádí jen jejich krátký prostý výčet). Velikost CS není kvantifikována z hlediska dostupnosti v lokalitě a potřeby cílové skupiny nejsou zmapovány prostřednictvím šetření ani dostupných dat. Potenciál cílové skupiny uplatnit se na trhu práce je zmíněn jen okrajově. Analytická hloubka popisu je nedostatečná.
2. Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné 12,5	Projektový cíl – „vytvořit 3 nová pracovní místa a zajistit systematickou integrační podporu“ – je formulován věcně srozumitelně, avšak z hlediska metodiky SMART vykazuje značné nedostatky. Cíl "zvýšení zaměstnatelnosti účastníků a posílení jejich pracovních návyků" není kvantifikován ani termínován v dílčích milnících. Chybí konkrétní měřitelné výstupy v podobě dosažené úrovně dovedností, podílu účastníků, kteří po ukončení projektu setrvají v zaměstnání (po jeho skončení), nebo jiného objektivně ověřitelného ukazatele nad rámec povinných indikátorů výzvy. Intervenční logika projektu je narušena modelem rotace pracovníků z CS. Žadatel uvádí, že 3 pracovní místa budou v průběhu realizace obsazována postupně šesti různými osobami. Tento přístup je vnitřně rozporný – zatímco projekt deklaruje individuální a dlouhodobou integrační podporu, rotační model ve svém důsledku zkracuje dobu integrace na straně každého jednotlivého účastníka. Není objasněno, za jakých podmínek dojde k „vystřídání“ zaměstnance, ani jak bude zajištěna kontinuita individuálních plánů rozvoje při změně osoby na dané pozici. Tato nejasnost představuje logický rozpor, který oslabuje intervenční logiku. Provázanost dílčích klíčových aktivit (vznik pracovních míst, integrační podpora, provoz podniku) je na obecné úrovni dostatečná, avšak hlubší popis vazeb mezi aktivitami a jejich konkrétními výstupy chybí. U aktivity „Provoz sociálního podniku“ nejsou stanoveny dílčí měřitelné cíle (např. dosažení specifické výše tržeb k určitému datu projektu).

Výzva č.: 03_26_107 Podpora sociálního podnikání (3) - Hodnotící komise č. 1

<p>2. Účelnost</p>	<p>2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i></p>	<p>Dostatečné</p>	<p>2,5</p>	<p>Slabší částí projektu je způsob ověření výsledků. Žadatel sice uvádí individuální plány rozvoje, pravidelné konzultace a hodnocení pokroku, ale z žádosti není zřejmé, jak bude objektivně prokazováno, že došlo ke skutečné změně oproti výchozímu stavu. Chybí jasně nastavená hodnotící kritéria, vstupní a výstupní srovnání i konkrétní ukazatele úspěchu. Není stanoveno, co přesně bude považováno za „zvýšení zaměstnatelnosti“, „stabilizaci“ nebo „získání odborné samostatnosti“. Projekt popisuje průběžnou práci s účastníky než způsob, jak prokázat skutečné dosažení cíle. Dalším problémem je, že ověřování má být založeno převážně na interní dokumentaci projektu, tedy na podkladech vytvářených samotným realizačním týmem.</p>
<p>3. Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i></p>	<p>Dobré</p>	<p>11,25</p>	<p>Rozpočet projektu je nastaven formálně správně, mzdy jsou v obvyklé výši. Pochybnost však vzbuzuje přiměřenost personálního obsazení RT. Projekt požaduje dva plné úvazky (vedoucí + integrační pracovník) po celou dobu 24 měsíců na podporu maximálně 3 souběžně zaměstnaných osob z CS. Poměr RT k cílové skupině je nadstandardní a žadatel tuto neobvyklou proporcii nijak neodůvodňuje. Krátíme tedy každou z těchto dvou pozic na 0,5 úvazku.</p>

Výzva č.: 03_26_107 Podpora sociálního podnikání (3) - Hodnotící komise č. 1

<p>3. Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i></p>	<p>Dostatečné</p>	<p>2,5</p>	<p>Indikátory jsou nastaveny dle požadavků výzvou. Nedostatkem je absence popisu u indikátorů 671 021 a 672 001. U indikátoru 600 000 je zdůvodnění cílové hodnoty uvedeno, avšak neúplně. Způsob, jakým žadatel dospěl k hodnotě 6 osob (tj. na základě jakého propočtu kapacity nebo délky průměrného zapojení jedné osoby), není v žádosti transparentně popsán. Realnost naplnění indikátoru 600 000 (6 osob) při 3 pracovních místech a modelu rotace závisí na předpokladech o délce zapojení každé osoby, které nejsou explicitně stanoveny. Je třeba vynulovat Specifické datové položky.</p>
<p>4. Proveditelnost</p>	<p>4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i></p>	<p>Nedostatečné</p>	<p>1,25</p>	<p>Zájem o zapojení CS do projektu nebyl předem ověřen. Chybí doklad o reálné poptávce cílové skupiny po tomto typu pracovního uplatnění, chybí předběžné mapování zájmu i konkrétnější doložení náborových zdrojů. Žadatel pouze deklaruje spolupráci s Úřadem práce a několika organizacemi, což samo o sobě nestačí. Vzhledem k náročnosti prostředí barber shopu není přesvědčivé, zda navržené nástroje podpory odpovídají charakteru cílové skupiny. Dvě hodiny individuální podpory měsíčně, čtvrtletní skupinové aktivity a obecně popsáný mentoring mohou být pro osoby s kumulací bariér nedostatečné. Žadatel také neukazuje, jak bude řešit selhání účastníků v adaptační fázi, nízkou motivaci, výpadky v docházce nebo nevhodnost některých osob pro klientsky exponovanou profesi. Intenzita i forma zapojení proto působí formálně než skutečně participativně a dostatečně individualizovaně. Pochybnost vzbuzuje rovněž přiměřenost způsobu práce s cílovou skupinou v kontextu rotačního modelu. Pokud se na třech pracovních místech v průběhu projektu postupně vystřídá šest různých osob, pak průměrná délka zapojení každé osoby činí přibližně 12 měsíců. Žadatel ale uvádí, že zaměstnanec z CS bude schopen poskytovat službu zákazníkům až od 9. měsíce, což může být pro vybranou CS demotivující.</p>

Výzva č.: 03_26_107 Podpora sociálního podnikání (3) - Hodnotící komise č. 1

4. Proveditelnost	<p>4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i></p>	Dostatečné	5	<p>Klíčové aktivity jsou popsány srozumitelně jen v základní osnově, ale metodicky nejsou rozpracované. Žádost neobsahuje detailnější harmonogram/jasně milníky ani konkrétnější popis návaznosti mezi rozjezdem provozu, odborným zaučováním a integrační podporou. Projekt je významně závislý na tom, že se rychle podaří obsadit pracovní místa, současně budovat klientelu a zároveň zajistit kvalitní odborný trénink v reálném provozu. To je značně ambiciózní. Slabě jsou popsána i rizika a náhradní řešení. Pokud nebude dostatek zákazníků, pokud se opozdí nábor nebo pokud některý účastník projekt nezvládne, žádost nenabízí dostatečně konkrétní scénář, jak bude situace řešena. Problémem je také personální zajištění odborného vedení. Projekt deklaruje každodenní odborný dohled a mentoring v barber službách, ale z podkladů nevyplývá přesvědčivě, kdo tuto odbornou roli zajistí s potřebnou profesní zkušeností. Zakladatel dokládá více zkušenost v oblasti sociálních a projektových aktivit než v samotném barber oboru.</p>
Bodový zisk	43,75		<p>Závěrečný komentář: <i>Projekt má sice srozumitelnou základní ideu, ale v předložené podobě působí nedopracované. Největší slabinou je chybějící analytické podložení potřebnosti projektu, příliš obecný popis problému a nedostatečně konkretizovaná cílová skupina. Významným nedostatkem je i slabá měřitelnost cílů a nevyhovující popis způsobu ověření dosažených výsledků. Projekt je zároveň postaven na řadě nepodložených předpokladů, tj. že se podaří získat vhodné účastníky, že zvládnou klientsky náročnou profesi, že bude dostatečná poptávka po službách a že podnik současně unese sociální i ekonomickou funkci. Chybí přesvědčivější důkaz o reálném zájmu cílové skupiny i konkrétnější krizové scénáře pro případ problémů v realizaci. Celkově projekt vykazuje více formální soulad s výzvou než skutečně silnou věcnou připravenost. Projekt nedoporučujeme k podpoře.</i></p>	
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení			

V Praze dne

19.05.2026

Název žadatele
Název projektu
Reg.č. projektu

Nolimi Future s.r.o.
Nolimi - Integrace a rozvoj: Nová pracovní místa a integrační podpora v praxi
CZ.03.02.01/00/26_107/0007208

Výsledné hodnocení				
Kritérium		Deskriptor	Body	Odůvodnění
1. Potřebnost	<p>1.1 Vymezení problému a cílové skupiny Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</p>	Nedostatečné	8,75	Problémy, na jejichž řešení se žadatel v projektu zaměří, nejsou vhodně vymezeny - vymezení je jen obecné, žadatel je nevztahuje k jednotlivým široce pojatým cílovým skupinám. Základní statistické údaje o velikosti a struktuře CS jsou uvedeny, ale opírají se o neaktuální údaje. Žadatel neuvádí podrobnější informace o nabídce pracovních míst pro CS a nevymezuje se od ní s plánovanou nabídkou míst. Převládá obecný náhled na oblast zaměstnávání osob se ZP nad konkrétními problémy a potřebami osob z jednotlivých skupin CS. Obecně je popsán také přínos projektu pro CS.
2. Účelnost	<p>2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</p>	Dostatečné	12,5	Vymezení cílů žadatel zaměřuje za popis plnění aktivit projektu a označuje tak fakticky realizaci aktivit za cíl sám o sobě. Dopady na účastníky vymezuje z velké části neurčitě ("dojde k prevenci sociálního vyloučení"), nebo v obecné ekonomické rovině ("Účastníci přejdou ze systému čerpání sociálních dávek do pozice plátců daní a odvodů"). Cíle tak nejsou vhodně vymezeny – chybí vymezení konkrétních a měřitelných změn, ke kterým dojde u podpořených osob. Přínosy projektu pro účastníky nejsou z žádosti zřejmé. V žádosti chybí základní projektová linka – potřeby a problémy CS – cíle – aktivity, kdy není jasná vazba obsahu projektu na konkrétní potřeby a problémy CS ani konkrétní očekávané přínosy projektu. Z žádosti není jednoznačně zřejmé, zda a případně jak by aktivity projektu přispěly k řešení problémů CS.

Výzva č.: 03_26_107 Podpora sociálního podnikání (3) - Hodnotící komise č. 1

<p>2. Účelnost</p>	<p>2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i></p>	<p>Dostatečné</p>	<p>2,5</p>	<p>Kvantitativně nastavené cíle budou ověřitelné prostřednictvím dosažení hodnot indikátorů projektu. Díky způsobu vymezení cílů a nejasným přínosům projektu nebude možné jejich dosažení vyhodnotit. Žadatel počítá s plánováním podpory a vyhodnocováním stanovených plánů podpory. Provedení tohoto vyhodnocování je ale popsáno jen obecně, nejsou uvedena konkrétní kritéria. Není prokázáno, nakolik bude žadatel schopen vyhodnotit a doložit dopady projektu na podpořené osoby.</p>
<p>3. Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i></p>	<p>Nedostatečné</p>	<p>3,75</p>	<p>Plánované mzdy respektují doporučené limity. U obou pozic RT není srozumitelně zdůvodněna potřebnost intenzity zapojení (výše úvazků). U pozice Integrovaní pracovník/pracovnice není srozumitelně popsána náplň práce. U pozice Vedoucí cílové skupiny žadatel uvádí, že je "nezbytná přítomnost vedoucího na plný úvazek po celou dobu provozu", ale počítá přitom jen s 0,75 úvazkem pro pozici. Zásadní problémy rozpočtu jsou spojeny s nastavením podpory účastníků. U mzdového příspěvku žadatel chybně kalkuluje počet jednotek, kdy má být u jedné pozice zapojené na 0,5 úvazku po dobu 24 měsíců celkem 240 jednotek, nikoli 120. Celá kapitola 1.3 Mzdové příspěvky je nastavena na poloviční hodnotě. Druhým zásadním problémem je chybné zacílení na pozice zaměstnanců z CS, které (i podle náplně práce) není možné podpořit z výzvy. Celou kapitolu 1.3 by tak bylo třeba krátit, čímž je projekt nerealizovatelný.</p>

Výzva č.: 03_26_107 Podpora sociálního podnikání (3) - Hodnotící komise č. 1

<p>3. Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i></p>	<p>Velmi dobré</p>	<p>5</p>	<p>Žadatel u indikátorů neuvádí popis stanovení jejich hodnot. V tomto ohledu je však žádost přehledná a srozumitelná a hodnoty indikátorů jsou nastaveny v souladu s dalším popisem v žádosti.</p>
<p>4. Proveditelnost</p>	<p>4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i></p>	<p>Nedostatečné</p>	<p>1,25</p>	<p>Žadatel volí velmi různorodou CS a nepopisuje, jak bude zohledňovat specifické potřeby účastníků při zapojení do projektu. Z žádosti není zřejmé zohlednění specifických potřeb CS při zaměstnání. Jednoznačně nejsou popsány ani samotné pracovní pozice. Integrovaná podpora je popsána pouze obecně. Potenciální účastníky žadatel plánuje oslovit z vlastní databáze kontaktů, jejíž nabytí nekomentuje. Dále uvádí oslovení CS na základě úzké součinnosti s krajskými pobočkami Úřadu práce ČR. To není srozumitelné – adekvátní by byla orientace na jednotlivé kontaktní pracoviště ÚP v Praze (případně ve Středočeském kraji, který uvádí jako další místo realizace projektu). Pro oslovení CS počítá se spoluprací i s dalšími subjekty, ale není zřejmé, zda jde vždy o adekvátní cesty pro nalezení vhodných účastníků - počítá s propojením např. s kariérními centry vysokých a středních škol, ale i s oslovením CS např. prostřednictvím ústavů. V žádosti celkově není prokázáno, že dojde k zapojení CS v plánovaném rozsahu.</p>

Výzva č.: 03_26_107 Podpora sociálního podnikání (3) - Hodnotící komise č. 1

4. Proveditelnost	<p>4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i></p>	Nedostatečné	2,5	<p>Aktivity jsou popsány heslovitě a není vždy zřejmý přesný způsob realizace dílčích činností (chybí podrobnější popis zaškolení CS, podpory CS, způsobu vyhodnocování přínosů apod.). Z popisu aktivit nelze odvodit personální a finanční náročnost realizace aktivit. Není např. jasné, jak Vedoucí cílové skupiny zajistí zaškolení v oblastech HR, IT, administrativy a marketingu. Žadatel nemá na pozici Vedoucí CS odpovídající kvalifikační požadavky. Z žádosti nelze odvodit záměr žadatele dělit pozici mezi více osob a u jedné osoby není realistické předpokládat hluboké znalosti ze všech uvedených oblastí, které by pro zaškolení byly třeba. Problematický je popis KA3 Provoz sociálního podniku, kdy v celé žádosti chybí (nebo jsou uváděna různá) vyjádření základních okolností realizace podnikatelského záměru – např. působnost podniku, provozní doba, míra předpokládané odbornosti služeb a vyjádření rozsahu práce při jejich naplnění. Žadatel nekomentuje zájem o nabízené služby. Ekonomický úspěch podniku představuje jednoznačné riziko. Obecně je popsán také marketing, který bude pro propagaci podnikání využíván.</p>
Bodový zisk	36,25		<p>Závěrečný komentář: <i>Projekt nedoporučujeme k podpoře. Problémy nejsou vhodně vymezeny - vymezení je jen obecné, žadatel je nevztahuje k jednotlivým široce pojatým cílovým skupinám. Žadatel uvádí základní statistické údaje vztahující se k situaci CS OZP, data však nejsou aktuální. Cíle nejsou vhodně vymezeny – chybí vymezení konkrétních a měřitelných změn, ke kterým dojde u podpořených osob. Rozpočet projektu má zásadní nedostatek, a to zahrnutí pozic zaměstnanců z CS, které výzvou hradit nelze. Za další problematickou část projektu považujeme zapojení CS, podrobněji nejsou popsány nástroje integrační podpory. Ekonomický úspěch podniku představuje jednoznačné riziko. Žadatel relevantně vymezil indikátory projektu.</i></p>	
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení			

V Praze dne

19.05.2026

Název žadatele
Název projektu
Reg.č. projektu

Prádelna PRAPOS s.r.o.
ROZVOJ A NAVÝŠENÍ KAPACITY SOCIÁLNÍHO PODNIKU PRÁDELNA PRAPOS
CZ.03.02.01/00/26_107/0007211

Výsledné hodnocení				
Kritérium	Deskriptor	Body	Odůvodnění	
1. Potřebnost	<p>1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i></p>	Dostatečné	17,5	<p>V kontextu zvoleného regionu a CS je samotná nabídka pracovních míst pro CS opodstatněná. Slabinou projektu je to, že je projektem řešený problém z pohledu CS vymezen pouze rámcově. Žadatel sice navazuje na stávající provoz podniku, řešení problémů CS však není podloženo přínosy ze stávající praxe, žadatel projekt nepropojuje se širším integračním procesem podpořených osob. Žadatel uvádí základní statistická data k nezaměstnanosti CS i počtu pracovních míst v regionu. Tato data neinterpretuje a nevztahuje je k projektu – nekomentuje nabídku dalších míst pro CS v regionu, ani unikátnost / úspěšnost zapojení v podniku oproti dalším pracovním příležitostem v regionu. Slabým místem je obecné vymezení CS. Např. k osobám 60+, které žadatel zahrnuje do CS Osoby s kumulací hendikepů na trhu práce, se v žádosti vztahuje jen minimum informací. Nedostatkem je i absence podrobnějšího zdůvodnění potřebnosti zajištění odborné podpory stávajících zaměstnanců v rámci projektu. Žadatel v této věci neuvádí dostatek informací - chybí popis návaznosti na stávající podporu; není jasné, zda a proč žadatel není schopen zajistit podporu při stávajícím provozu. Chybí konkrétní provozní údaje, které by potřebu přesně doložily, například kolik zakázek podnik nyní odmítá, ve které části provozu vzniká kapacitní úzké místo, zda je problém ve třídění, žehlení, expedici nebo rozvozu, a jak přesně mají nová pracovní místa tento nedostatek odstranit.</p>
2. Účelnost	<p>2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i></p>	Dostatečné	12,5	<p>Cíle nejsou vymezeny prostřednictvím konkrétních a měřitelných změn, žadatel je zčásti zaměřuje za popis plnění aktivit projektu (a označuje tak fakticky realizaci aktivit za cíl sám o sobě), nenaplní tak zcela požadavek SMART. Z žádosti jsou zřejmé pouze oblasti, ve kterých dojde ke změnám u podpořených osob a ty jsou relevantní. V žádosti chybí základní projektová linka – potřeby a problémy CS – cíle – aktivity, kdy není jasná vazba obsahu projektu na konkrétní potřeby a problémy CS ani konkrétní očekávané přínosy projektu. Vazba mezi sociální částí projektu a podnikatelským růstem je deklarovaná než přesvědčivě prokázána.</p>

Výzva č.: 03_26_107 Podpora sociálního podnikání (3) - Hodnotící komise č. 1

<p>2. Účelnost</p>	<p>2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i></p>	<p>Dostatečné</p>	<p>2,5</p>	<p>Ověření je přijatelné u formálních výstupů, ale slabé u skutečných výsledků. U nových pracovních míst a počtu podpořených osob bude splnění snadno doložitelné, ale u cílů typu stabilizace zaměstnanců, rozvoj kompetencí, samostatnosti či sociální integrace projekt neobsahuje dostatečně objektivní metodiku. Žadatel sice uvádí individuální plány a jejich měsíční vyhodnocování, avšak chybí výchozí stav, jednotná kritéria hodnocení a přesné ukazatele změny. Ověření je tak převážně interní a má omezenou objektivitu. Nedostatečně je popsán i způsob ověření deklarovaného růstu tržeb ve vztahu k novým službám a novým zákaznickým segmentům.</p>
<p>3. Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i></p>	<p>Dostatečné</p>	<p>7,5</p>	<p>Složení RT odpovídá výzvě, plánované mzdy respektují doporučené limity. U pozice Integrovaného pracovníka nemá uvedená kalkulace hodin podpory CS opodstatnění v popisu příslušné aktivity projektu, žadatel uvedené hodiny podpory nezdůvodňuje ve vztahu k potřebám účastníků projektu. Krácení pozice 1.1.1.2 integrační pracovník na 0,3 úvazku. Slabší je i zdůvodnění rozsahu úvazku vedoucí cílové skupiny ve vztahu pouze ke třem novým pracovním místům. Rozpočet je tedy formálně akceptovatelný než přesvědčivě hospodárný.</p>
<p>3. Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i></p>	<p>Dobré</p>	<p>3,75</p>	<p>Indikátory jsou formálně nastaveny správně v souladu s hlavními aktivitami a popisem žádosti. Dosažení hodnot indikátorů je reálné.</p>

Výzva č.: 03_26_107 Podpora sociálního podnikání (3) - Hodnotící komise č. 1

4. Proveditelnost	<p>4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i></p>	Dostatečné	2,5	<p>Žadatel nepopisuje, jak bude zohledňovat potřeby CS při zapojení do projektu. Integrační podpora je popsána obecně bez zohlednění specifik jednotlivých částí CS. Z žádosti není zřejmé zohlednění specifických potřeb CS při zapojení do projektu – žadatel nevysvětluje adekvátnost zapojení osob CS (např. osoby s duševním onemocněním) do dvousměrného provozu. To je důležité zejména u pozice závozníka a pomocného pracovníka v prádelně, kde může být nesoulad mezi profilem cílové skupiny a reálnou pracovní náplní. Žadatel deklaruje předběžný zájem o účast v projektu u několika osob a počítá s oslovením účastníků projektu prostřednictvím dalších služeb/institucí, což je relevantní postup. Není rozvedeno, jak bude řešena motivace, docházka, zdravotní omezení či krizové situace po nástupu do zaměstnání. I s ohledem na stávající zkušenost žadatele se zajištěním podpory CS je přesvědčivé, že dojde k zapojení CS v plánovaném rozsahu.</p>
4. Proveditelnost	<p>4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i></p>	Dostatečné	5	<p>Popis KA odpovídá požadované struktuře dle výzvy. Z žádosti však není vždy zřejmý jejich přesný obsah (dílčí aktivity) ani způsob realizace. KA jsou z části popsány heslovitě, kdy není jasný obsah a význam uvedených frází (např. součástí KA2 Podpora individualizované práce s osobami se specifickými potřebami má být "Duchovní podpora a začlenění do týmů - podpora stability prac. kolektivů, diverzity v týmu" či "Podpora inkluze - přístup k sociálním aktivitám, které zvyšují sebevědomí osob z CS"). Z popisu aktivit nelze odvodit personální a finanční náročnost jejich realizace. Z popisu KA není zřejmá "podstata" rozšíření kapacity podniku (zda dojde k doplnění výrobní kapacity/prodloužení provozní doby) a nelze tak posoudit adekvátnost navýšení personálního zajištění chodu podniku. U aktivit 3 není zřejmé, kdy a jak konkrétně budou spuštěny marketingové kroky, jak bude rozvoj B2C segmentu probíhat a kdy se má projevit do tržeb. Rizika jsou popsána obecně, ale bez konkrétních náhradních scénářů pro případ zpoždění nebo nenaplnění aktivit.</p>
Bodový zisk	51,25		<p>Závěrečný komentář: <i>Projekt je formálně přijatelný, ale jeho slabinou je nízká analytická hloubka, příliš obecné zdůvodnění některých tvrzení. Cíle nejsou ve všech částech dostatečně SMART, způsob ověření výsledků je slabý zejména u měkkých změn a rozpočet je nadhodnocený v pozici integračního pracovníka. Indikátory pokrývají hlavně povinné výstupy, nikoli plně deklarované změny projektu. Zapojení cílové skupiny je pasivní a metoda realizace není v klíčových detailech dostatečně rozpracována. Celkově projekt působí jako realizovatelný, ale argumentačně i metodicky průměrný a v několika důležitých bodech uvedených v kritériích nedotažený.</i></p>	
Výsledek věcného hodnocení	<p>Žádost splnila podmínky věcného hodnocení</p>		<p>Podmínky realizace: žadatel doplní text do KA dle výzvy: KA 1 - "žadatel je povinen uvést v popisu realizace aktivity závaznou cílovou hodnotu indikátoru: 672 001 Počet znevýhodněných osob umístěných na pracovních místech, přičemž platí, že se musí jednat o nenulovou hodnotu, resp. min. hodnotu 3 (tzn. v rámci projektu budou umístěny min. 3 osoby na pracovní místa financovaná z rozpočtu projektu)." KA 2 - "je žadatel povinen uvést v popisu realizace klíčové aktivity závazný závazkový parametr Počet individuálních plánů rozvoje zaměstnanců, přičemž min. hodnota je 6."</p>	

Výzva č.: 03_26_107 Podpora sociálního podnikání (3) - Hodnotící komise č. 1

Krácení rozpočtu:

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení					
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.2	integrační pracovník	33 503,00	24,00	804 072,00	integrační pracovník 0,3	12 563,63	24,00	301 527,12	502 544,88	navržené krácení z důvodu neobjasnění nastavení plánovaných hodin integrační podpory v projektové žádosti
1.3.1	Mzdové příspěvky na pracovní místa	0,00	0,00	0,00		0,00	0,00	0,00	0,00	kap. bude rozepsána po položkách
Krácení celkem (Kč):									502 544,88	

V Praze dne 19.05.2026

Název žadatele
Název projektu
Reg.č. projektu

DEJSKART s.r.o.
DEJSKART - rozšíření sociálního podnikání
CZ.03.02.01/00/26_107/0007213

Výsledné hodnocení			
Kritérium	Deskriptor	Body	Odůvodnění
1. Potřebnost	1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i>	Nedostatečné 8,75	Stejně jako další části žádosti jsou i problém, který má být projektem řešen, jeho příčiny a dopady vymezeny pomocí obecných frází. Žadatel podrobněji neanalyzuje nabídku pracovních míst pro CS a celkovou situaci CS na trhu práce v obou regionech. Neuvádí konkrétní potřeby CS, které bude v rámci projektu zohledňovat a popis potřeb CS není provázaný s dalším obsahem žádosti (chybí vazba konkrétních opatření plánovaných v KA na konkrétní potřeby CS). Chybí přesvědčivější vyčíslení skutečně relevantní části cílové skupiny v lokalitách, kde má projekt probíhat. Projekt navíc operuje dvěma odlišnými provozy a dvěma rozdílnými typy činností, ale neuvádí, proč je zvolená cílová skupina stejně vhodná pro obě provozovny a jak budou odlišné potřeby pracovníků v obou lokalitách zohledněny.
2. Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné 12,5	Nedostatkem je kvalita formulace některých cílů. Část z nich je měřitelná, například počet vytvořených pracovních míst nebo plánovaný obrat. Další cíle však zůstávají vágní a obtížně uchopitelné. To se týká zejména tvrzení o vyšší kvalitě integrační podpory, posílení socializace, samostatnosti, sebedůvěry nebo zvýšení pracovních kompetencí. U těchto cílů není jasné, jak bude přesně vypadat cílový stav a podle jakých konkrétních znaků se pozná, že bylo cíle dosaženo. Část cílů tak není nastavena dostatečně podle principu SMART. V některých pasážích navíc projekt zaměřuje cíl a aktivitu, například když jako cíl uvádí nastavení podpory, školení nebo registraci do určitého statusu, aniž by bylo zřejmé, jaký konkrétní dopad na cílovou skupinu z toho bude plynout. Vnitřní konzistentnost projektu je tedy pouze částečná. Žadatel spíše předpokládá, že jakýkoli rozvoj firmy automaticky přispěje k integraci cílové skupiny, což není bez dalšího doložení dostatečné. Konzistentnost a logika projektu není zcela zřejmá, není jasná vazba obsahu projektu na konkrétní potřeby a problémy CS a konkrétní očekávané přínosy projektu.

Výzva č.: 03_26_107 Podpora sociálního podnikání (3) - Hodnotící komise č. 1

<p>2. Účelnost</p>	<p>2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i></p>	<p>Dostatečné</p>	<p>2,5</p>	<p>V případě integrační podpory žadatel počítá s plánováním podpory a vyhodnocováním stanovených individuálních plánů podpory. Provedení tohoto vyhodnocování je ale popsáno jen obecně, nejsou nastavena konkrétní kritéria, vstupní a výstupní stav ani objektivnější metoda vyhodnocení.</p>
<p>3. Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i></p>	<p>Dostatečné</p>	<p>7,5</p>	<p>Plánované mzdy respektují doporučené limity. Pozice Mentor pro bistro ale neodpovídá podporovaným pozicím v rámci výzvy a nelze ji hradit z rozpočtu. Náplň práce této pozice sice částečně odpovídá podporované pozici vedoucí cílové skupiny – odborný pracovník/asistent, která je již v rozpočtu zahrnuta, ale pro její výši zapojení (1,2 úvazku) chybí v žádosti opodstatnění. Krácení položky rozpočtu 1.1.3.1 na 0,- Kč. Naproti tomu u pozice integračního pracovníka navržená podpora neodpovídá zamýšlenému obsahu podpory – je podhodnocená.</p>
<p>3. Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i></p>	<p>Dobré</p>	<p>3,75</p>	<p>Žadatel u indikátorů neuvádí popis stanovení jejich hodnot. V tomto ohledu je však žádost přehledná a srozumitelná a hodnoty indikátorů jsou nastaveny v souladu s dalším popisem v žádosti. Dosažení hodnot indikátorů by v případě podpory projektu bylo reálné. V souvislosti s chybně nastaveným datem ukončení realizace projektu (viz také kritérium 4.2.), je chybně nastavené datum cílové hodnoty indikátorů na 1.7.2028 - má být 30.6.2028 (24 měsíců). V rámci Specifických datových položek se hodnoty vykazují až v průběhu realizace projektu, tj. hodnota má být 0.</p>

Výzva č.: 03_26_107 Podpora sociálního podnikání (3) - Hodnotící komise č. 1

<p>4. Proveditelnost</p>	<p>4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i></p>	<p>Dostatečné</p>	<p>2,5</p>	<p>Žadatel nepopisuje, jak bude zohledňovat potřeby CS při zapojení do projektu. Integrovaná podpora je popsána obecně, ze žádosti není zřejmé zohlednění specifických potřeb CS při zapojení do projektu – žadatel nevysvětluje adekvátnost zapojení osob CS do směnného provozu. Pochybnost vyvolává i nastavení integrační podpory v Šumperku, která má být z velké části poskytována online. U zvolené cílové skupiny není dostatečně vysvětleno, proč bude právě tato forma vhodná a účinná, případně v jakých situacích bude online forma stačit a kdy bude naopak nutná osobní přítomnost. Jednoznačně nejsou popsány ani samotné pracovní pozice a jejich směnnost. Žadatel deklaruje předběžný zájem o účast v projektu u několika osob a počítá s oslovením účastníků projektu prostřednictvím inzerce a spolupráce s ÚP, což je relevantní postup.</p>
<p>4. Proveditelnost</p>	<p>4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i></p>	<p>Nedostatečné</p>	<p>2,5</p>	<p>Projekt je strukturován do tří klíčových aktivit, které odpovídají logice výzvy. Popis aktivit ale zůstává v mnoha částech příliš obecný a není vždy zřejmý přesný způsob realizace dílčích činností (chybí podrobnější popis podpory CS, způsobu vyhodnocování přínosů apod.), není vysvětleno, kdo přesně, jak často, v jaké posloupnosti a jakou metodou bude činnosti realizovat. Z popisu aktivit nelze odvodit personální a finanční náročnost jejich realizace. Rovněž není dostatečně popsána návaznost mezi aktivitami, tj. v jakém sledu proběhnou úpravy provozoven, pořízení vybavení, nábor pracovníků, spuštění nových podnikatelských činností, školení a marketingové aktivity... Chybí konkrétnější harmonogram a hierarchie priorit, tedy co je pro úspěch projektu klíčové a co je pouze podpůrné. V popisu klíčové aktivity 3 - Provoz sociálního podniku chybí ekonomické parametry a konkrétnější popis rozvoje podniku v kontextu potřeby tvorby nových pracovních míst. Chybí jednoznačnější popis změny v provozu od stávajícího fungování podniku. Projekt chce v relativně krátkém období současně rozvíjet více odlišných oblastí podnikání a z dostupných informací (web) je patrné i výrazně odlišné zaměření stávající podnikatelské aktivity. Popis plánovaných podnikatelských aktivit není jednoznačný (zejména u provozovny v Praze). Uvedené podnikatelské aktivity (např. výroba a prodej svíček) nemají velký ekonomický potenciál a některé okolnosti podnikatelské aktivity nejsou popsány – např. e-shop. S ohledem na uvedené problémy spojené s popisem KA3 není celkově prokázán potenciál ekonomického úspěchu podniku. Rizika žadatel popisuje, ale řešení zůstávají obecná. Uvádí se spolupráce s ÚP, zástupnost pracovníků nebo průběžné vyhodnocování, ale není detailně řečeno, co se stane, pokud se nepodaří včas obsadit místa, rozjet novou činnost nebo zajistit dostatečný odbyt. Rovněž datum ukončení realizace projektu by mělo být 30.6.2028 (24 měsíců), nikoli 1.7.2028, jak žadatel uvádí.</p>

Výzva č.: 03_26_107 Podpora sociálního podnikání (3) - Hodnotící komise č. 1

<p>Bodový zisk</p>	<p>40</p>	<p><i>Projekt nepřesvědčil z hlediska potřebnosti realizace. Žadatel podrobněji neanalyzoval celkovou situaci vybrané cílové skupiny na trhu práce v obou regionech. Není jasná vazba obsahu projektu na konkrétní potřeby a problémy vybrané cílové skupiny. Cíle projektu nejsou vymezeny prostřednictvím konkrétních a měřitelných změn a přínosy realizace projektu jsou nejasné. Ze žádosti není zřejmé zohlednění specifických potřeb CS při zapojení do projektu. V případě integrační podpory nejsou nastavena konkrétní kritéria/metoda vyhodnocení a není dostatečně vysvětleno-obhájeno nastavení části integrační podpory formou on- line. Rozpočet projektu je nepřiměřený (nárokována pracovní pozice v rozporu s výzvou a podhodnocený úvazek integračního pracovníka). Popis realizace klíčových aktivit projektu je příliš obecný a nelze odvodit personální a finanční náročnost jejich realizace. Zcela nejasné je vymezení plánované podnikatelské aktivity a její návaznost na stávající provoz. Chybí konkrétnější popis rozvoje podniku v kontextu potřeby tvorby nových pracovních míst a jednoznačnější popis změny v provozu od stávajícího fungování podniku. Nejednoznačný je i popis plánovaných podnikatelských aktivit (zejména u provozovny v Praze). Uvedené podnikatelské aktivity (např. výroba a prodej svíček) nemají velký ekonomický potenciál a některé podnikatelské aktivity nejsou vůbec popsány – např. e-shop. Vzhledem k těmto okolnostem není celkově prokázán potenciál ekonomického úspěchu podniku.</i></p>
<p>Výsledek věcného hodnocení</p>	<p>Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení</p>	

V Praze dne

19.05.2026

Název žadatele
Název projektu
Reg.č. projektu

Realizace Mazoch s.r.o.
Sociální podnik Olomoučánek
CZ.03.02.01/00/26_107/0007214

Výsledné hodnocení			
Kritérium	Deskriptor	Body	Odůvodnění
1. Potřebnost	1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/keré je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i>	Dostatečné 17,5	Projekt se zaměřuje na relevantní problém vážící se k CS, v žádosti je popsána základní struktura cílové skupiny i její potřeby. Problém nedostatku pracovních míst pro osoby z cílové skupiny není blíže popsán relevantními daty vztahenými k dané lokalitě, kde chce žadatel působit. Chybí hlubší rozbor dosavadních nástrojů podpory a jejich konkrétní neúčinnosti v místních podmínkách, chybí silné analytické a lokální ukotvení. Potenciál cílové skupiny uplatnit se na trhu práce je popsán jen částečně. Z popisu je zřejmé, že žadatel zná problémy cílové skupiny. Specifikuje je ve vztahu k trhu práce a projekt na ně adekvátně reaguje. Relevantním aspektem je zaměstnávání osob s psychickými problémy, neboť komplementarita tohoto handicapu k navrhované činnosti žadatele (práce se zvířaty), je vysoká. Na druhou stranu, osoby s psychickými problémy mívají problémy v komunikaci, jak žadatel sám definuje a dvě pracovní pozice (prodej občerstvení a vzdělávací pracovník) jsou na komunikačních dovednostech postaveny.
2. Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dobré 18,75	Základní logika projektu je srozumitelná – pracovní místa, průběžná podpora a provoz sociálního podniku mají vést ke zlepšení pracovního a sociálního postavení účastníků. Slabinou však je, že žádost míší skutečné cíle, aktivity a výstupy. Například vznik zooparku nebo realizace 12 kurzů jsou spíše prostředkem k dosažení cíle než cílem samotným. Cílový stav není proto vždy formulován jako konkrétní a měřitelná změna u cílové skupiny. Jako zásadní hodnotíme rozpor v podnikatelském cíli. Žadatel uvádí, že podnik má být schopen samostatné ekonomické aktivity bez dotací, avšak do kalkulace budoucích příjmů započítává dotaci Olomouckého kraje i další dotace z jiných zdrojů. Tím je oslabena vnitřní konzistence celé žádosti. Ne zcela přesvědčivě působí i předpoklad, že úspěšný účastník projde všemi třemi pracovními pozicemi, přestože cílová skupina je velmi různorodá a část osob může mít pro některé činnosti omezené předpoklady. Cíle tak nejsou nastaveny plně v duchu SMART a projektová logika je pouze částečně přesvědčivá.

Výzva č.: 03_26_107 Podpora sociálního podnikání (3) - Hodnotící komise č. 1

<p>2. Účelnost</p>	<p>2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i></p>	<p>Dostatečné</p>	<p>2,5</p>	<p>Mechanismus základního porovnání výchozího a cílového stavu je rámcově nastaven. Nedostatkem je nízká míra objektivnosti a konkretizace. Není jasné, podle jakých ukazatelů bude doloženo zlepšení pracovních návyků, kompetencí, sebedůvěry nebo zaměstnatelnosti. Projekt dokládá, že s účastníky bude pracováno, ale méně přesvědčivě prokazuje, jak bude objektivně změřen skutečný rozsah dosažené změny. Způsob ověření proto považujeme za přijatelný, nikoli však za silný.</p>
<p>3. Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i></p>	<p>Velmi dobré</p>	<p>15</p>	<p>Žadatel v rámci rozpočtu nárokuje mzdové náklady, které odpovídají doporučeným cenám OPZ+. Složení realizačního týmu je relevantní, odpovídá podmínkám výzvy OPZ+. Velikost úvazků pracovníků je relevantní.</p>
<p>3. Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i></p>	<p>Dobré</p>	<p>3,75</p>	<p>Největší slabinou je indikátor 600000 Celkový počet účastníků, který je nastaven na hodnotu 8 s tím, že zahrnuje 6 osob z cílové skupiny, 1 integračního pracovníka a 1 vedoucího cílové skupiny. Podle výzvy však tento indikátor vychází z počtu osob se specifickými potřebami zapojených do projektu, nikoli z členů realizačního týmu. Nastavení indikátoru proto působí metodicky chybně. Doporučujeme snížení na 6 osob.</p>
<p>4. Proveditelnost</p>	<p>4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i></p>	<p>Dobré</p>	<p>3,75</p>	<p>Silnější stránkou projektu je to, že žadatel cílovou skupinu oslovoval již před podáním žádosti a dokládá konkrétní zájem části osob o zapojení. Projekt také předpokládá individuální plány rozvoje, flexibilní pracovní dobu, poloviční úvazky a pravidelnou podporu, což odpovídá charakteru zvolené cílové skupiny. V tomto směru je způsob zapojení cílové skupiny relevantní a funkční. Určité pochybnosti vzbuzuje předpoklad, že účastníci mají postupně projít všemi třemi pozicemi, což nemusí být pro všechny členy heterogenní cílové skupiny vhodné.</p>

Výzva č.: 03_26_107 Podpora sociálního podnikání (3) - Hodnoticí komise č. 1

4. Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	7,5	Aktivity jsou popsány srozumitelně, žadatel popisuje základní pracovní náplně jednotlivých pozic a rámcově vymezuje, jak mají na sebe aktivity navazovat. Současně ale chybí podrobnější harmonogram, z něhož by bylo patrné, kdy přesně bude dokončeno vybudování areálu, kdy nastoupí zaměstnanci, kdy bude podnik plně provozuschopný a jak bude zajištěna návaznost mezi budováním infrastruktury a zahájením zaměstnávání. Tento nedostatek je významný zejména proto, že projekt je provozně i sezónně náročný. Slabší je i oblast náhradních řešení. Rizika jsou sice zmíněna, ale jejich řešení je stručné a deklaratorní. Chybí detailnější scénáře pro případ zpoždění přípravy areálu, nižší návštěvnosti, provozních komplikací, bezpečnostních omezení při kontaktu se zvířaty nebo omezené pracovní výkonnosti části účastníků. Slabou stránkou je absence detailnějšího popisu sezónnosti podnikatelské aktivity v kontextu pracovního vytížení zaměstnanců a tržeb.
Bodový zisk	68,75			Závěrečný komentář: <i>Projekt doporučujeme k podpoře. Projekt se zaměřuje na relevantní problém, v žádosti je popsána základní struktura cílové skupiny i její potřeby. Chybí hlubší rozbor dosavadních nástrojů podpory a jejich konkrétní neúčinnosti v místních podmínkách. Žádost míří skutečné cíle, aktivity a výstupy. Mechanismus základního porovnání výchozího a cílového stavu je rámcově nastaven. Indikátor 600 000 zahrnuje chybně i pozice realizačního týmu. Rozpočet je vhodně nastaven. Silnější stránkou projektu je to, že žadatel cílovou skupinu oslovoval již před podáním žádosti a dokládá konkrétní zájem částí osob o zapojení. Aktivity jsou popsány srozumitelně.</i>
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení			Podmínky realizace: Snížit cílovou hodnotu indikátoru 600 000 Celkový počet účastníků na 6. Vymazat výchozí hodnotu u specifických datových položek Celkový počet podpořených osob a Počet podpořených osob původem z Ukrajiny. Žadatel doplní text do KA dle výzvy: KA 1 - "žadatel je povinen uvést v popisu realizace aktivity závaznou cílovou hodnotu indikátoru: 672 001 Počet znevýhodněných osob umístěných na pracovních místech, přičemž platí, že se musí jednat o nenulovou hodnotu, resp. min. hodnotu 3 (tzn. v rámci projektu budou umístěné min. 3 osoby na pracovní místa financovaná z rozpočtu projektu)." KA 2 - "je žadatel povinen uvést v popisu realizace klíčové aktivity závazný závazkový parametr Počet individuálních plánů rozvoje zaměstnanců, přičemž min. hodnota je 6."

Krácení rozpočtu:

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení					
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.3.1	Mzdové příspěvky na pracovní místa	0,00	0,00	0,00		0,00	0,00	0,00	0,00	kapitola bude rozepsána po jednotlivých položkách
Krácení celkem (Kč):									0,00	

V Praze dne 19.05.2026

Název žadatele
 Název projektu
 Reg.č. projektu

Haviřovský sociální podnik, s.r.o.
 Rozvoj sociálního podnikání ve společnosti Haviřovský sociální podnik s.r.o.
 CZ.03.02.01/00/26_107/0007215

Výsledné hodnocení				
Kritérium		Deskriptor	Body	Odůvodnění
1. Potřebnost	1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i>	Dostatečné	17,5	Žadatel doložil podstatné informace v oblasti kvantifikace a územního vymezení: žádost pracuje s konkrétními aktuálními daty ÚP ČR, uvádí přesné míry nezaměstnanosti a absolutní počty evidovaných osob odpovídajících CS v obou klíčových okresech. Žadatel vybral a popisuje CS v souladu s požadavky Výzvy a integrační podpora je nastavena správně na vybranou CS. Analýza problému však postrádá popis dosavadních způsobů řešení a hodnocení jejich (ne)účinnosti, což je vzhledem k faktu, že se jedná o stávající sociální podnik zásadní nedostatek. Situační analýza má převážně statistický charakter a neobsahuje hlubší popis spolupracujících subjektů v území.
2. Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dobré	18,75	Cíle projektu vztahující se k vytvoření pracovních míst a k integrační podpoře osob z CS jsou jasně popsány a kvantifikovány. Netransparentně je nastaven cíl související s fungováním sociálního podniku, pro tento cíl nejsou uvedeny kvantifikované ukazatele. Cíle projektu nejsou termínovány. Cíle jsou dosažitelné prostřednictvím plánovaných aktivit, které budou financovány z OPZ+.

Výzva č.: 03_26_107 Podpora sociálního podnikání (3) - Hodnotící komise č. 1

<p>2. Účelnost</p>	<p>2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i></p>	<p>Dostatečné</p>	<p>2,5</p>	<p>Žádost správně deklaruje vstupní zhodnocení jako výchozí základnu pro sledování posunu účastníka. Primárním nástrojem ověření jsou hodnoty indikátorů a interní záznamy projektu (IPR, měsíční záznamy podpory). Nedostatkem je, že způsob prokázání rozdílu mezi stavem před realizací a stavem dosaženým díky projektu není metodicky popsán — chybí standardizovaný hodnotící nástroj nebo alespoň nezávislý zdroj dat. Veškeré záznamy jsou interními dokumenty projektu, nikoliv objektivními či nezávislými informačními zdroji. Žadatel explicitně neuvádí, jak prokáže dosažení kvalitativních změn (obnova pracovních návyků, posílení samostatnosti) nad rámec pouhého trvání pracovního poměru. Žadatel uvádí, že ověření cíle proběhne „zejména prostřednictvím indikátorů“ a IPR, což je ve vztahu k rozsahu deklarovaných změn (obnova pracovních návyků, posílení samostatnosti, sociální stabilizace) zúžený přístup.</p>
<p>3. Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i></p>	<p>Dobré</p>	<p>11,25</p>	<p>Rozpočet projektu není přehledně zpracovaný. Žadatel v pol. 1.1.1 uvádí Pracovní smlouvy a tuto položku konkrétně nepojmenoval. Z kontextu projektu usuzujeme, že se jedná o náklad na Integrovaného pracovníka. Pracovní úvazek na této pozici je stanovený v rozsahu 1,0. Vzhledem k plánovanému rozsahu podpory na 1 zaměstnance měsíčně navrhuje krácení výše pracovního úvazku na 0,75.</p>
<p>3. Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i></p>	<p>Velmi dobré</p>	<p>5</p>	<p>Indikátory jsou zvoleny a nastaveny v souladu s Výzvou: indikátor 600 000 splňuje minimální požadovanou hodnotu 6, indikátor 672 001 splňuje minimální požadovanou hodnotu. Cílové hodnoty indikátorů jsou popsány a je zřejmé, jak k nim žadatel dospěl. Hodnoty jsou nastaveny realisticky a zároveň jsou dostatečně významné. Je třeba vynulovat specifické datové položky, které budou sledovány až během realizace projektu.</p>

Výzva č.: 03_26_107 Podpora sociálního podnikání (3) - Hodnotící komise č. 1

4. Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	2,5	Integrační podpora není podrobněji specifikována s ohledem na různé handicapity osob z CS a není jasné, jak je tato podpora propojena na očekávané změny. Není jasné, zda budou pro osoby z CS akceptovatelné úvazky ve výši 1,0, jak to odpovídá jejich potřebám. Metody a nástroje podpory jsou popsány jen obecně, ale s ohledem na zkušenosti žadatele akceptovatelně. Konkretizovány nejsou kompetence jak Integračního pracovníka, tak Vedoucího CS pro práci s osobami z CS, i když žadatel uvádí, že daný zaměstnanec s osobami z CS již pracuje. Prokázání zájmu CS o zapojení do projektu je zprostředkované skrze spolupráci s ÚP a zmínku o zájmu rodinných příslušníků stávajících zaměstnanců, což je dostačující.
4. Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	5	Obsah klíčových aktivit je rámcově popsán, uvedeny jsou výstupy KA a vazba na související náklady. Projektový záměr je z obsahu KA zřejmý částečně. Upřesněno není místo, kde bude plánované podnikání probíhat, v jakém provozním režimu z hlediska času. Žadatel uvádí predikci rozšíření svého stávajícího podnikání a tržeb, ale nekonkretizuje, z čeho při své predikci vychází, zda má navázány nové odběratelské subjekty, v jaké výši. Popsána není konkurenční výhoda, která je předpokladem rozšíření jeho podnikání a popsán není marketing, který bude pro propagaci podnikání využíván. Přesvědčivá je výše tržeb a okruh odběratelů.
Bodový zisk	62,5		Závěrečný komentář: <i>Projekt doporučujeme k podpoře, žadatel disponuje zkušenostmi v oblasti podnikání a zaměstnávání CS, přesvědčivá je výše tržeb. Problémy a potřeby CS jsou obecně popsány, netransparentně je nastaven cíl související s fungováním sociálního podniku, pro tento cíl nejsou uvedeny kvantifikované ukazatele. Cíle projektu nejsou termínovány. Pracovní úvazek Integračního pracovníka je stanovený v rozsahu 1,0, ale vzhledem k plánovanému rozsahu podpory na jednoho zaměstnance měsíčně je krácen na 0,75 úvazku. Integrační podpora není podrobněji specifikována s ohledem na různé handicapity osob z CS. Není jasné, zda budou pro osoby z CS akceptovatelné úvazky ve výši 1,0, jak to odpovídá jejich potřebám. Metody a nástroje podpory jsou popsány jen obecně. Žadatel uvádí predikci rozšíření svého stávajícího podnikání a tržeb, ale nekonkretizuje, z čeho při své predikci vychází. Obsah klíčových aktivit je rámcově popsán, uvedeny jsou výstupy KA a vazba na související náklady.</i>	
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení		Podmínky realizace: <i>krácení rozpočtu, vynulovat hodnotu specifické datové položky, žadatel doplní text do KA dle výzvy: KA 1 - "žadatel je povinen uvést v popisu realizace aktivity závaznou cílovou hodnotu indikátoru: 672 001 Počet znevýhodněných osob umístěných na pracovních místech, přičemž platí, že se musí jednat o nenulovou hodnotu, resp. min. hodnotu 3 (tzn. v rámci projektu budou umístěné min. 3 osoby na pracovní místa financovaná z rozpočtu projektu)." KA 2 - "je žadatel povinen uvést v popisu realizace klíčové aktivity závazný parametr Počet individuálních plánů rozvoje zaměstnanců, přičemž min. hodnota je 6."</i>	

Výzva č.: 03_26_107 Podpora sociálního podnikání (3) - Hodnotící komise č. 1

Krácení rozpočtu:

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení					
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1	Pracovní smlouvy	44 000,00	24,00	1 056 000,00	Integrační pracovník 0,75	33 000,00	24,00	792 000,00	264 000,00	sníženo s ohledem na velikost CS a rozsah uvedených činností
1.3.1	Mzdové příspěvky na pracovní místa	0,00	0,00	0,00		0,00	0,00	0,00	0,00	budou vytvořeny samostatné položky pro zaměstnance z CS

Krácení celkem (Kč): 264 000,00

V Praze dne 19.05.2026

Název žadatele
 Název projektu
 Reg.č. projektu

družstvo TEXman
 Cesta k práci
 CZ.03.02.01/00/26_107/0007216

Výsledné hodnocení				
Kritérium		Deskriptor	Body	Odůvodnění
1. Potřebnost	1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/keré je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i>	Dobré	26,25	Potřebnost projektu je přesvědčivě doložena. Žadatel předkládá základní situační analýzu, přičemž příčiny problému vymezuje s ohledem na bariéry jak na straně cílové skupiny, tak na straně trhu práce. Adekvátně je formulována očekávaná změna, již má být realizací projektu dosaženo. Popis potřeb cílové skupiny je srozumitelný, konkrétní a opírá se o praktické zkušenosti žadatele s danou skupinou; projekt na tyto identifikované potřeby vhodně reaguje. Velikost cílové skupiny je kvantifikována na základě statistických dat Úřadu práce, přičemž by bylo vhodné tato data doplnit o vlastní evidenci žadatele týkající se počtu uchazečů o zaměstnání, případně o údaje partnerských či spolupracujících organizací (např. Rytmus Liberec, Centrum Kašpar).
2. Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dobré	18,75	Formulace cílů je stručná, avšak zaměřená na klíčové priority projektu. Mezi identifikovaným problémem, stanovenými cíli a navrženými klíčovými aktivitami je zřejmá logická provázanost.

Výzva č.: 03_26_107 Podpora sociálního podnikání (3) - Hodnotící komise č. 1

<p>2. Účelnost</p>	<p>2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i></p>	<p>Dostatečné</p>	<p>2,5</p>	<p>Nejsou stanovena jednoznačná kritéria ani jiné mechanismy pro ověření dosažení vytyčených cílů. Naplnění dílčích cílů bude možné doložit prostřednictvím relevantní dokumentace, zejména individuálních plánů.</p>
<p>3. Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i></p>	<p>Velmi dobré</p>	<p>15</p>	<p>Rozpočet projektu je sestaven v souladu s pravidly výzvy. Úvazky realizačního týmu odpovídají počtu nových zaměstnanců z cílové skupiny.</p>
<p>3. Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i></p>	<p>Velmi dobré</p>	<p>5</p>	<p>Cílové hodnoty indikátorů jsou stanoveny v souladu s podmínkami výzvy a odpovídají zamýšleným aktivitám i rozpočtu projektové žádosti. Jejich nastavení je přehledné a srozumitelné; u všech indikátorů jsou jasně definovány výchozí i cílové hodnoty. Dosažení stanovených cílových hodnot se jeví jako reálné.</p>

Výzva č.: 03_26_107 Podpora sociálního podnikání (3) - Hodnotící komise č. 1

4. Proveditelnost	<p>4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i></p>	Dostatečné	2,5	<p>Žadatel disponuje dlouhodobými zkušenostmi s vybranou cílovou skupinou, současně spolupracuje s relevantními organizacemi, které se podílejí na náboru a výběru vhodných uchazečů a na nastavování podpůrných opatření pro cílovou skupinu. Tato spolupráce je zárukou pro kvalitní realizaci projektu v těchto oblastech. Nechybí kritéria výběru CS. Žadatel klade důraz na adaptační proces, postupné a individuální zaučení, úpravu pracovních podmínek, přizpůsobení práce a tempa individuálním možnostem a průběžnou integrační podporu směřující ke stabilizaci pracovního výkonu a udržení zaměstnání cílové skupiny. Způsob poskytování integrační i individuální podpory, a to jak v rámci celkového nastavení, tak přímo na pracovišti, je v žádosti popsán kvalitně a srozumitelně. Zkušenosti a odborná způsobilost vedoucího pracovníka cílové skupiny pro práci s danou cílovou skupinou jsou odpovídající. Za dílčí nedostatek lze považovat absenci podrobnější specifikace motivačních nástrojů a vzdělávacích aktivit určených cílové skupině. V žádosti nejsou specifikovány plánované výše pracovních úvazků zaměstnanců z cílové skupiny.</p>
4. Proveditelnost	<p>4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i></p>	Dobré	7,5	<p>Klíčové aktivity jsou popsány konkrétně a srozumitelně. U všech aktivit jsou stanoveny odpovídající výstupy, které korespondují s cíli projektu. Klíčové aktivity na sebe logicky navazují. Žadatel definuje 4 rizikové situace, u rizika kolísání zakázek není stanoveno konkrétní opatření.</p>
Bodový zisk	77,5			<p>Závěrečný komentář: <i>Žadatel předkládá velmi dobře zpracovaný projektový záměr, ve kterém dobře prokázal potřebnost řešení problému. Žadatelem je dlouholetý sociální podnik s velkými zkušenostmi s vybranou CS a sociálním podnikáním. Na tyto zkušenosti plánuje v projektu navazovat. Většina oblastí projektu je kvalitně zpracována, dílčí nedostatky lze nalézt ve stručné definici cílů, nejsou stanovena jednoznačná kritéria ani jiné mechanismy pro ověření dosažení vytyčených cílů. Rozpočet projektu i cílové hodnoty indikátorů jsou nastaveny v souladu s pravidly výzvy. Způsob zapojení CS je vhodně a detailně popsán. Klíčové aktivity jsou popsány konkrétně a srozumitelně. Projekt doporučujeme k podpoře.</i></p>
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení			<p>Podmínky realizace: žadatel doplní/precizuje text do KA dle výzvy: KA 1 - "žadatel je povinen uvést v popisu realizace aktivity závaznou cílovou hodnotu indikátoru: 672 001 Počet znevýhodněných osob umístěných na pracovních místech, přičemž platí, že se musí jednat o nenulovou hodnotu, resp. min. hodnotu 3 (tzn. v rámci projektu budou umístěny min. 3 osoby na pracovní místa financovaná z rozpočtu projektu)." KA 2 - "je žadatel povinen uvést v popisu realizace klíčové aktivity závazný závazkový parametr Počet individuálních plánů rozvoje zaměstnanců, přičemž min. hodnota je 6."</p>

Výzva č.: 03_26_107 Podpora sociálního podnikání (3) - Hodnotící komise č. 1

Krácení rozpočtu:

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení					
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
00		0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0
Krácení celkem (Kč):									0,00	

V Praze dne 19.05.2026

Název žadatele
Název projektu

SANANIM THERAPY s.r.o.
ROZVOJ INTEGRAČNÍHO SOCIÁLNÍHO PODNIKU SANANIM THERAPY

Reg.č. projektu

CZ.03.02.01/00/26_107/0007217

Výsledné hodnocení

Kritérium		Deskriptor	Body	Odůvodnění
1. Potřebnost	<p>1.1 Vymezení problému a cílové skupiny Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</p>	Velmi dobré	35	Problém, který chce žadatel projektem řešit je popsán velmi konkrétně, problém je věrohodný, reálný a podložený. Žadatel je zkušený v práci s CS, vychází ze své zkušenosti s cílovou skupinou, se kterou dlouhodobě pracuje. Situaci, kterou chce projektem řešit dokládá relevantními daty. Řešení problému je potřebné a žadatelem je uchopeno zkušeně a inovativně. Navrhované řešení problému je dosti inovativní, respektuje potřeby cílových skupin, přináší také environmentální aspekt tj. ekologická doprava produktů a další inovací je také užití peer mentoringu v rámci integrační podpory. Vymezení cílové skupiny je jasné, srozumitelné, její velikost a specifiky jsou uvedena.
2. Účelnost	<p>2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</p>	Velmi dobré	25	Cíle jsou SMART, jsou měřitelné a kvantifikovatelné. Jsou reálné, dosažitelné, vychází z popisu klíčových aktivit. Cíle navazují na potřeby CS a k tomu jsou stanoveny adekvátní aktivity.

Výzva č.: 03_26_107 Podpora sociálního podnikání (3) - Hodnotící komise č. 1

<p>2. Účelnost</p>	<p>2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i></p>	<p>Dobré</p>	<p>3,75</p>	<p>Způsoby ověření cílů lze vysledovat realizací klíčových aktivit a administrací projektu.</p>
<p>3. Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i></p>	<p>Dobré</p>	<p>11,25</p>	<p>Žadatel v rámci rozpočtu nárokuje mzdové náklady, které odpovídají doporučeným cenám OPZ+. Rozpočet je hospodárný a efektivní. Složení realizačního týmu je relevantní, odpovídá podmínkách výzvy OPZ+. U integračního pracovníka je 1 celý úvazek nadhodnocený vzhledem k počtu osob z CS. Doporučujeme krátit úvazek integračního pracovníka na 0,5 úvazku.</p>
<p>3. Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i></p>	<p>Velmi dobré</p>	<p>5</p>	<p>Uvedené indikátory jsou v souladu s podmínkami výzvy. Výše cílových hodnot odpovídá jejím pravidlům. Z hlediska adekvátnosti jsou relevantní, odpovídají navrhovaným klíčovým aktivitám a vychází z potřeb CS. Nejsou nadhodnocené ani podhodnocené, jsou reálné a splnitelné.</p>

Výzva č.: 03_26_107 Podpora sociálního podnikání (3) - Hodnotící komise č. 1

4. Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	3,75	<p>Zájem CS byl prokázán díky pilotní fázi projektu a žadatel práci s ní dobře zná. Způsob práce, nástroje motivace, výběru CS odpovídá jejím specifickým, na které žadatel vhodně reaguje. Nastavení integrační podpory je vhodné, zapojení peerů hodnotíme jako efektivní a nápomocné významně. Pracovník IP má odpovídající kvalifikaci a jeho zapojení je promyšlené dobře. Není jasné, jak bude probíhat zaškolení 3 peer pracovníky, jakou formou, jak dlouho. Dále žadatel plánuje pro CS školení, opět není procesně popsáno, kdy budou probíhat, jakou formou, jak dlouho apod. U vedení na denní bázi, není jasné, jaké sociální dovednosti budou trénovány, jaké konkrétně, jak bude nácvik vyhodnocován, jakou formou. V KA2 je popsán proces individuálního plánování s pracovníky z CS, není ale jasné, jak bude probíhat vyhodnocování.</p>
4. Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	7,5	<p>KA jsou navázány na cíle projektu, jsou srozumitelně popsány a jsou uvedeny jejich výstupy včetně jejich specifikace a kvantifikace. U každé KA jsou uvedeny relevantní náklady spojené s její realizací. Celková délka projektu je nastavená vhodně. Marketingové nástroje jsou popsány jednoduše a stručně, což nedává představu, jak budou konkrétně aplikovány, jak často aj.</p>
Bodový zisk	91,25		<p>Závěrečný komentář: <i>Projekt hodnotíme jako kvalitně zpracovaný. Žadatel popisuje problém, který je potřebné řešit, podkládá jej relevantními údaji a daty, má dostatečné kompetence a zkušenosti k jeho úspěšné realizaci. Cíle definuje správným způsobem, na ně vhodně navazuje KA, jejichž obsah je popsán srozumitelně a odpovídajícím způsobem. Správně jsou nastaveny indikátory. Rozpočet projektu je nadhodnocený v pozici Integračního pracovníka. Projekt doporučujeme k podpoře.</i></p>	
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení		<p><i>Podmínky realizace: Krácení úvazku u položky 1.1.1.2 Integrační pracovník z 1,0 na 0,5. Vymazat hodnotu u specifické datové položky Celkový počet podpořených osob. Žadatel precizuje text do KA dle výzvy: KA 1 - "žadatel je povinen uvést v popisu realizace aktivity závaznou cílovou hodnotu indikátoru: 672 001 Počet znevýhodněných osob umístěných na pracovních místech, přičemž platí, že se musí jednat o nenulovou hodnotu, resp. min. hodnotu 3 (tzn. v rámci projektu budou umístěné min. 3 osoby na pracovní místa financovaná z rozpočtu projektu)." KA 2 - "je žadatel povinen uvést v popisu realizace klíčové aktivity závazný závazkový parametr Počet individuálních plánů rozvoje zaměstnanců, přičemž min. hodnota je 6."</i></p>	

Výzva č.: 03_26_107 Podpora sociálního podnikání (3) - Hodnotící komise č. 1

Krácení rozpočtu:

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení					
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.2	Integrační pracovník	40 000,00	24,00	960 000,00	Integrační pracovník 0,5	20 000,00	24,00	480 000,00	480 000,00	U integračního pracovníka je 1 celý úvazek nadhodnocený vzhledem k počtu osob z CS. žadatel uvádí 6 osob, nicméně 3 osoby jsou již zaměstnaní peer pracovníci a měli by sami poskytovat podporu novým zaměstnancům z řad CS, tedy 3 osobám.
1.3.1	Mzdové příspěvky na pracovní místa	0,00	0,00	0,00		0,00	0,00	0,00	0,00	kap. bude rozepsána po položkách

Krácení celkem (Kč): 480 000,00

V Praze dne

19.05.2026

Název žadatele
Název projektu
Reg.č. projektu

ARSZ z.s.
ARSZ Stavby - integrační sociální podnik
CZ.03.02.01/00/26_107/0007218

Výsledné hodnocení			
Kritérium	Deskriptor	Body	Odůvodnění
1. Potřebnost	1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/teré je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i>	Dobré 26,25	Projekt vymezuje relevantní problém nedostatečné dostupnosti pracovních příležitostí pro osoby s kumulací hendikepů na trhu práce v Ústí nad Labem. Žádost správně popisuje hlavní bariéry cílové skupiny, cílovou skupinu, slabším místem je míra konkrétnosti problému ve vazbě na samotný provoz stavebního sociálního podniku. Žadatel velmi obsáhle popisuje sociální a pracovní bariéry cílové skupiny, ale méně přesvědčivě dokládá, proč má být vhodným řešením právě segment pomocných stavebních prací v rozsahu 6 plných úvazků. Rovněž zainteresované subjekty jsou popsány obecně. Žadatel uvádí Úřad práce, sociální služby, neziskové organizace a dluhové poradenství, avšak z žádosti není zřejmé, zda existují konkrétní dohody, předjednané mechanismy spolupráce nebo závazky k doporučení účastníků.
2. Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dobré 18,75	Cíl projektu je formulován srozumitelně a je časově i kvantitativně vymezen. Intervenční logika je základně funkční. Slabinou je, že žadatel zaměřuje zaměstnání samo o sobě za prokázané zvýšení zaměstnatelnosti. Dosažení pracovního poměru a setrvání po dobu 6 měsíců je důležitý výstup, ale samo o sobě ještě nedokládá dlouhodobé pracovní uplatnění ani přechod na otevřený trh práce. Projekt tvrdí, že zaměstnanci získají schopnost dlouhodobého uplatnění, avšak nepopisuje přesvědčivý mechanismus, co se stane po ukončení podpory, jak budou pracovní místa financována z tržeb a zda podnik skutečně dosáhne dostatečné ekonomické stability.

Výzva č.: 03_26_107 Podpora sociálního podnikání (3) - Hodnotící komise č. 1

<p>2. Účelnost</p>	<p>2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i></p>	<p>Dobré</p>	<p>3,75</p>	<p>Způsob ověření je nastaven, avšak jeho vypovídací hodnota není úplná, protože kombinuje administrativně dobře doložitelné výstupy s méně objektivním interním hodnocením změny u účastníků. Hodnocení kvalitativního pokroku budou provádět pracovníci projektu, tedy osoby přímo zapojené do realizace a motivované k vykázání úspěchu. Žádost nepracuje s nezávislým ověřením výsledků, není dostatečně popsáno, jak bude vypadat hodnotící škála, co znamená „posun o 1 stupeň“ v jednotlivých oblastech a jak se zabrání subjektivnímu nadhodnocení výsledků.</p>
<p>3. Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i></p>	<p>Dobré</p>	<p>11,25</p>	<p>U položky 1.1.1.1 došlo k překročení doporučené sazby mzdových nákladů u pozice vedoucí CS. Navrhované je krácení položky 1.1.1.1 na jednotkovou cenu 30 038 Kč.</p>
<p>3. Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i></p>	<p>Velmi dobré</p>	<p>5</p>	<p>Uvedené indikátory jsou v souladu s podmínkami vyhlášené výzvy, hodnoty odpovídají navrhovaným klíčovými aktivitám a vychází z potřeb CS, jsou reálné a splnitelné. U každého MI je stanoven popis, jak žadatel hodnotu stanovil, popis odpovídá navrhovaným hodnotám.</p>
<p>4. Proveditelnost</p>	<p>4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i></p>	<p>Dobré</p>	<p>3,75</p>	<p>Projekt počítá se zapojením cílové skupiny především prostřednictvím náboru, zaměstnání, individuálních plánů a pravidelné integrační podpory. Zájem CS je doložen. Projekt plánuje výhradně plné úvazky, ačkoli cílová skupina zahrnuje osoby se zdravotním omezením, vyšším věkem, pečujícími povinnostmi či psychickými obtížemi. Právě zde by bylo vhodné podrobněji odůvodnit, proč je plný úvazek pro všechny účastníky nejhodnější variantou a jak bude projekt reagovat, pokud se ukáže potřeba částečného nebo flexibilnějšího režimu. Zapojení cílové skupiny je tedy zajištěno v realizační fázi, ale méně přesvědčivě v přípravě a motivaci k nástupu.</p>

Výzva č.: 03_26_107 Podpora sociálního podnikání (3) - Hodnotící komise č. 1

<p>4. Proveditelnost</p>	<p>4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i></p>	<p>Nedostatečné</p>	<p>2,5</p>	<p>Popis KA 3 není přesvědčivý - žadatel v rámci KA 3 očekávanými měsíčními tržbami ve výši 280 000, resp. 380 000 Kč nepokryje nákladovou stránku podnikání, což vnímáme jako zásadní riziko projektu. V rámci dalších KA identifikujeme další nedostatky. Za problematické považujeme kapacitní nastavení realizačního týmu, kdy má být každodenní vedení 6 zaměstnanců v manuálním provozu a současně poskytování individualizované podpory zajištěno pouze dvěma pracovníky na úvazcích 0,5 a 0,5. Žadatel zmiňuje podporu, která ale není dostatečně popsána v klíčových oblastech jako je uváděná sociální stabilita. Není zmiňována podpora ve vztahu k osobám se zdravotním postižením ve vztahu k navrhované pracovní činnosti.</p>
<p>Bodový zisk</p>	<p>71,25</p>		<p>Závěrečný komentář: <i>Projekt reaguje na relevantní problém omezeného pracovního uplatnění osob s kumulací hendikepů na trhu práce v Ústí nad Labem a základní intervenční logika je srozumitelná. Cíl projektu je formulován srozumitelně a je časově i kvantitativně vymezen. Způsob ověření je nastaven, avšak jeho vypovídací hodnota není úplná, protože kombinuje administrativně dobře doložitelné výstupy s méně objektivním interním hodnocením změny u účastníků. Zapojení cílové skupiny je zajištěno v realizační fázi, ale méně přesvědčivě v přípravě a motivaci k nástupu. Popis KA 3 není přesvědčivý - žadatel v rámci KA 3 očekávanými měsíčními tržbami ve výši 280 000, resp. 380 000 Kč nepokryje nákladovou stránku podnikání, což vnímáme jako zásadní riziko projektu. Položka 1.1.1.1. není nastavena v souladu s pravidly OPZ+. Indikátory jsou nastaveny správně. Projekt nedoporučujeme k podpoře.</i></p>	
<p>Výsledek věcného hodnocení</p>	<p><i>Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení</i></p>			

V Praze dne 19.05.2026

Název žadatele
Název projektu
Reg.č. projektu

Syndicus z.s.
ARTKREAT (pracovní integrace znevýhodněných osob v kulturních a kreativních odvětvích)
CZ.03.02.01/00/26_107/0007219

Výsledné hodnocení				
Kritérium	Deskriptor	Body	Odůvodnění	
1. Potřebnost	<p>1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i></p>	Nedostatečné	8,75	<p>Problematika nízké zaměstnanosti osob se zdravotním postižením a kumulací hendikepů v Brně je v žádosti naznačena, avšak analytická část se opírá téměř výhradně o tzv. kvalifikované odhady a extrapolace celostátních dat ČSÚ a ÚP ČR na regionální úroveň. Opakující se formulace „kvalifikovaně odhadnout“ bez doložení konkrétní metodiky či primárních zdrojů výrazně snižuje věrohodnost a ověřitelnost uváděných čísel. Popis CS neaktivních osob je nedostatečný. Zcela absentuje analýza dosavadních způsobů řešení problému – žádost neobsahuje hodnocení stávající nabídky sociálních podniků v Brně ani zdůvodnění, proč existující nástroje nedostačují. Chybí rovněž situační analýza konkrétní lokality provozovny.</p>
2. Účelnost	<p>2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i></p>	Dostatečné	12,5	<p>Projektový cíl je formulován částečně v souladu s metodikou SMART, avšak s nedostatky v měřitelnosti. Složka „M“ zahrnuje nestandardní a z pohledu projektu neprokazatelné výstupy, jako je „stabilizace zdravotní situace u 4 osob“, „řešení dluhů či exekucí u 3 osob“ nebo „stabilizace bydlení u 2 osob“. Tyto cíle nejsou podpořeny aktivitami a jejich dosažení projekt nemůže garantovat ani doložit. Intervenční logika vykazuje dílčí nesoulady: KA4 (vzdělávání) je plánováno pouze do října 2027, přičemž projekt trvá do června 2028, takže v závěrečné třetině realizace vzdělávací aktivity zcela chybí. Vzdělávací program přiřazuje všem 10 kurzů každé ze 6 osob bez ohledu na odlišné pracovní pozice a potřeby. Podnikatelský cíl – tržby 5,5 mil. Kč ve 24. měsíci – postrádá konkrétní analýzu trhu v dané lokalitě.</p>

Výzva č.: 03_26_107 Podpora sociálního podnikání (3) - Hodnotící komise č. 1

<p>2. Účelnost</p>	<p>2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i></p>	<p>Dostatečné</p>	<p>2,5</p>	<p>Způsob ověření dosažení cílů je nastaven formálně a opírá se převážně o administrativní doklady – pracovní smlouvy, individuální plány, prezenční listiny a fotodokumentaci. Fotodokumentace jako ověřovací nástroj je nedostatečná a neumožňuje objektivní posouzení dosažených výsledků integrace. Nezávislé ověřovací mechanismy v žádosti chybí – nejsou navržena žádná externí šetření, hodnocení třetích stran ani standardizované nástroje pro měření posunu zaměstnatelnosti. Výchozí stav jednotlivých účastníků před zahájením projektu není definován, čímž nelze objektivně doložit rozdíl mezi stavem před a po realizaci. Měřitelné cíle deklarované v sekci SMART – zejména stabilizace zdravotní situace, řešení exekucí a bydlení – nemají přiřazeny ověřovací nástroje ani zdroje dat. Způsoby ověření tak neposkytují dostatečnou záruku, že bylo dosaženo plánovaných výsledků v oblasti sociální integrace, a reflektují pouze administrativní výstupy, nikoli skutečné dopady projektu. K dispozici tedy budou pouze indikátory projektu.</p>
<p>3. Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i></p>	<p>Dostatečné</p>	<p>7,5</p>	<p>Rozpočet vykazuje nedostatky. Mzdové náklady vedoucích CS a integrační pracovníce jsou ve vztahu k tabulce obvyklých cen a mezd nadhodnocen (krácení do cen obvyklých). Žadatel vykazuje nulový počet zaměstnanců a roční obrát přibližně 290 000 Kč, přesto deklaruje schopnost zajistit vlastní spolufinancování ve výši 1 668 146 Kč bez doložení konkrétního zdroje těchto prostředků. Klíčové aktivity KA4 a KA5, které představují podstatnou část věcného obsahu projektu, jsou hrazeny výhradně z vlastních zdrojů, jejichž reálná dostupnost není dostatečně prokázána.</p>

Výzva č.: 03_26_107 Podpora sociálního podnikání (3) - Hodnotící komise č. 1

<p>3. Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i></p>	<p>Velmi dobré</p>	<p>5</p>	<p>Indikátory jsou nastaveny správně a je zřejmé, jak k cílovým hodnotám žadatel dospěl. Cílové hodnoty jsou nastavené v souladu s požadavky výzvy a jsou v obecné rovině reálně dosažitelné. Je třeba vynulovat specifické datové položky, které budou sledovány až během realizace projektu.</p>
<p>4. Proveditelnost</p>	<p>4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i></p>	<p>Dostatečné</p>	<p>2,5</p>	<p>Způsob zapojení cílové skupiny je popsán v obecné rovině, přičemž konkrétní mechanismy výběru a motivace osob z CS nejsou dostatečně propracovány. Žadost uvádí, že v rámci předvýběru projevilo zájem 7 (resp. 5) osob, což hodnotíme pozitivně. Intenzita individuální podpory — deklarovaná na 6–8 hodin měsíčně pro jednu osobu — není dostatečně odůvodněna ve vztahu k charakteristice vybraných cílových skupin, zejména neaktivních osob s duševním onemocněním, kde může být potřeba podpory podstatně vyšší. Chybí přesnější popis náplní práce, přičemž některé pozice vyžadují typově aktivního samostatného a v oboru zkušeného člověka (online komunikace, produkční), což není činnost pro vybranou CS vhodná.</p>

Výzva č.: 03_26_107 Podpora sociálního podnikání (3) - Hodnotící komise č. 1

4. Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečné	2,5	Podnikání jako takové není popsáno nad rámec obecných informací o tom, že půjde o kulturní, vzdělávací či kreativní aktivity; není zřejmé, co bude generovat finanční prostředky. Ujištění o dostatečné analýze trhu a marketingové strategii nejsou dostačující. Výši tržeb hodnotíme jako nereálnou. Vzdělávání pro CS je nastaveno v nereálném objemu a není dostatečně vysvětlena potřebnost takto koncipovaných aktivit. Výstupy jednotlivých aktivit jsou uvedeny a odpovídají obsahu aktivit. Integrované aktivity jsou popsány správně, nicméně není zřejmé, jaké jsou kompetence pracovníce, která je bude provádět, chybí provazba integračních aktivit na konkrétní potřeby předvybraných osob.
Bodový zisk	41,25			Závěrečný komentář: <i>Projekt nedoporučujeme k podpoře. Důvody jsou nedostatečně argumentovaná potřebnost řešení problému z hlediska CS, ale též nedostatečně podložené podnikatelské aktivity generující příjmy. Podpora CS je z hlediska vzdělávacích aktivit objemově velmi intenzivní, což není zdůvodněno i přes to, že zaměstnanci z CS jsou vybráni; nastavení integrační podpory nereaguje na potřeby konkrétních vytipovaných zaměstnanců z CS. Podnik hodnotíme z ekonomického hlediska jako nerealizovatelný a neudržitelný (včetně schopnosti žadatele zajistit spolufinancování projektu).</i>
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení			

V Praze dne

19.05.2026

Název žadatele
Název projektu
Reg.č. projektu

Recovery net, s.r.o.
Cukrářská dílna Mobilní větrník
CZ.03.02.01/00/26_107/0007220

Výsledné hodnocení				
Kritérium	Deskriptor	Body	Odůvodnění	
1. Potřebnost	1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/keré je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i>	Dobré	26,25	Žadatel přesvědčivě doložil potřebnost realizace předkládaného projektu - vzhledem k problematice zvolené cílové skupiny lze projekt považovat za vysoce relevantní a odůvodněný. Potřeby a problémy cílové skupiny, včetně jejich dopadů, jsou konkretizovány a opřeny o relevantní data a odborné zdroje. Určitým nedostatkem je absence podrobnější specifikace bariér na straně trhu práce. Lze však zohlednit, že v případě dané cílové skupiny představují zásadní překážky pro pracovní uplatnění především faktory na její straně. Postrádáme zpracování situační analýzy cílové skupiny a jejího pracovního uplatnění v dané lokalitě. V žádosti není jasně vysvětleno, odkud budou zájemci z CS pocházet - zda se bude jednat o místní občany z CS, či osoby z různých regionů, kteří jsou součástí soterijské komunity. Pozitivně hodnotíme, že žadatel disponuje bohatými zkušenostmi s danou cílovou skupinou, což představuje významný předpoklad pro úspěšnou realizaci projektu a dosažení stanovených cílů.
2. Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenní logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dobré	18,75	Nastavení cílů je přehledné, srozumitelné a logicky strukturované. Pozitivně hodnotíme skutečnost, že mezi cíli nechybí ani ekonomický rozměr. Vedle samotných cílů jsou vhodně definovány také očekávané změny, jichž má být realizací projektu dosaženo. S výjimkou prvního cíle jsou cíle i navazující změny formulovány měřitelně a termínovaně. Propojení mezi identifikovaným problémem, stanovenými cíli a navrženými aktivitami je logické a konzistentní.

Výzva č.: 03_26_107 Podpora sociálního podnikání (3) - Hodnotící komise č. 1

<p>2. Účelnost</p>	<p>2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i></p>	<p>Velmi dobré</p>	<p>5</p>	<p>Jsou nastavena jasná a srozumitelná kritéria pro ověření dosažení stanovených cílů, což umožňuje posouzení míry jejich naplnění.</p>
<p>3. Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i></p>	<p>Dobré</p>	<p>11,25</p>	<p>Rozpočet projektu odpovídá obsahu a potřebám projektového záměru. Pro větší přehlednost bylo vhodné ze strany žadatele v pol. 1.1.1.1 Vedoucí cílové skupiny a 1.1.1.2 stanovit počet jednotek na 24 a jednotkové ceny snížit na ½, což by transparentně odpovídalo také limitům pro mzdové sazby obvyklé v OPZ+. Nenavrhujeme krácení žádné z položek rozpočtu, ale úpravu položky Vedoucí CS.</p>
<p>3. Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i></p>	<p>Velmi dobré</p>	<p>5</p>	<p>Cílové hodnoty indikátorů jsou stanoveny v souladu s podmínkami výzvy a odpovídají zamýšleným aktivitám i rozpočtu projektové žádosti. Jejich nastavení je přehledné a srozumitelné. Dosažení stanovených cílových hodnot se jeví jako vysoce pravděpodobné.</p>

Výzva č.: 03_26_107 Podpora sociálního podnikání (3) - Hodnotící komise č. 1

<p>4. Proveditelnost</p>	<p>4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i></p>	<p>Dostatečné</p>	<p>2,5</p>	<p>V rámci přípravy projektu byl realizován předvýběr potenciálních účastníků, což lze hodnotit pozitivně. Není však uveden celkový počet potenciálních zájemců ani velikost základny cílové skupiny v dané lokalitě. Nelze tak posoudit, zda je tento počet dostatečný pro potřeby projektu, zejména s ohledem na možnou fluktuaci účastníků. Zkušenosti a kvalifikace realizačního týmu lze považovat za relevantní pro zajištění kvalitní a odborné práce s cílovou skupinou, nejsou popsána kvalifikační kritéria osob z CS, není jasné, jak bude plánovaná výroba odborně zajištěna, tj. jaké má Vedoucí CS kompetence pro cukrářskou výrobu. Je popsána pracovní náplň CS i pracovní doba, včetně potřebných přestávek, což odpovídá specifickým potřebám cílové skupiny. Individuální podpora (formou individuálního plánování) i integrační podpora (prostřednictvím komunitních aktivit a kurzů zaměřených na zvyšování kvality života) bude vhodně zajištěna. Postrádán je však detailnější popis adaptačního procesu, systému hodnocení, motivačních nástrojů a způsobu přímého vedení pracovníků na pracovišti. Žadatel uvádí, že zvolená CS často není schopna udržet si zaměstnání ani v chráněném režimu, ale zároveň argumentačně nevypočítal, jak je pro tuto CS vhodné zaměstnání v plánovaném rozsahu 12 měsíců. Po uplynutí jednoho roku 2 nejzručnější zaměstnanci zůstanou v cukrářské dílně (po 2. roce další 2), následnou trajektorii pro další zaměstnance z CS (kteří odejdou z SP) žadatel neuvádí.</p>
<p>4. Proveditelnost</p>	<p>4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i></p>	<p>Dostatečné</p>	<p>5</p>	<p>Obsah klíčových aktivit je rámcově popsán, zřejmé jsou výstupy a závazkové parametry jednotlivých KA. Vazba na související náklady není transparentně popsána, náklady jsou uvedeny jen u KA1 jako souhrnná položka i za další aktivity, bez podrobnější kalkulace. Uvedena je výše nákladů na výrobu produktů, výše marže a plánovaných tržeb za 1. a 2. rok podnikání. Uvedeny jsou subjekty, u kterých je předpoklad, že budou produkci žadatele odebírat, ale bez konkretizace výše odběrů. Není upřesněno, na základě čeho žadatel predikuje zvyšování tržeb, když neuvádí přesnější marketingový plán, příp. svou konkurenční výhodu ani zkušenosti předchozího provozovatele. Potenciální nedostatek poptávky po vyráběném zboží není explicitně ošetřen ani v rámci řízení rizik, kde žadatel toto riziko definoval.</p>
<p>Bodový zisk</p>	<p>73,75</p>			<p>Závěrečný komentář: <i>Projekt doporučujeme k podpoře. Žadatel přesvědčivě doložil potřebnost realizace předkládaného projektu - vzhledem k problematice zvolené cílové skupiny lze projekt považovat za vysoce relevantní a odůvodněný. Cílová skupina projektu je jasně vymezena z hlediska základní charakteristiky jejích členů, ale bez konkrétního zaměření na region, v němž má být projekt realizován. Žadatel má zkušenosti s prací s CS, 4 osoby má již do projektu předvybrány. Nejsou popsána kvalifikační kritéria osob z CS, není jasné, jak bude plánovaná výroba odborně zajištěna, tj. jaké má Vedoucí CS kompetence pro cukrářskou výrobu. Obsah KA je adekvátně popsán, zřejmé jsou výstupy a závazkové parametry jednotlivých KA. Vazba na související náklady není transparentně popsána. V rámci KA3 je uvedena výše nákladů na výrobu produktů, výše marže a plánovaných tržeb za 1. a 2. rok podnikání, ale bez konkretizace subjektů, které budou produkci žadatele odebírat a bez výše odběrů. Podrobněji popsána není konkurenční výhoda žadatele ani marketing podnikání. Chybí informace o tom, z jakého důvodu byl ukončen provoz předešlé cukrářské výroby. V rozpočtu byla identifikována nesrovnalost (viz kritérium 3.1.), která je reflektována navrhou úpravou rozpočtu.</i></p>

Výzva č.: 03_26_107 Podpora sociálního podnikání (3) - Hodnotící komise č. 1

Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení	Podmínky realizace: <i>Specifické datové položky vynulovat, úprava rozpočtu. Žadatel doplní/precizuje text do KA dle výzvy: KA 1 - "žadatel je povinen uvést v popisu realizace aktivity závaznou cílovou hodnotu indikátoru: 672 001 Počet znevýhodněných osob umístěných na pracovních místech, přičemž platí, že se musí jednat o nenulovou hodnotu, resp. min. hodnotu 3 (tzn. v rámci projektu budou umístěné min. 3 osoby na pracovní místa financovaná z rozpočtu projektu)." KA 2 - "je žadatel povinen uvést v popisu realizace klíčové aktivity závazný závazkový parametr Počet individuálních plánů rozvoje zaměstnanců, přičemž min. hodnota je 6."</i>
----------------------------	---	--

Krácení rozpočtu:

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení					
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1.	Vedoucí cílové skupiny - úvazek 0,5	55 000,00	12,00	660 000,00	Vedoucí cílové skupiny - úvazek 0,5	27 500,00	24,00	660 000,00	0,00	chybně stanovený počet a výše jednotek
1.1.1.2	Psychosociální pracovník - úvazek 0,5	45 000,00	12,00	540 000,00	Psychosociální pracovník - úvazek 0,5	22 500,00	24,00	540 000,00	0,00	chybně stanovený počet a výše jednotek
1.3.1	Mzdové příspěvky na pracovní místa	0,00	0,00	0,00		0,00	0,00	0,00	0,00	kap. bude rozepsána podle jednotlivých pozic
Krácení celkem (Kč):									0,00	

V Praze dne

19.05.2026

Název žadatele

Edurikon, zapsaný spolek

Název projektu

Integrační sociální podnik zaměřený na balení a regionální distribuci produktů z biomasy

Reg.č. projektu

CZ.03.02.01/00/26_107/0007222

Výsledné hodnocení				
Kritérium		Deskriptor	Body	Odůvodnění
1. Potřebnost	<p>1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i></p>	Nedostatečné	8,75	<p>Potřebnost projektu je zdůvodněna především nepříznivou situací na trhu práce v daném regionu, avšak toto zdůvodnění je zpracováno pouze obecně a bez dostatečné analytické opory. Chybí podrobnější situační analýza obsahující relevantní statistická data, kvantifikaci cílových skupin a popis jejich struktury na daném území. Problémy a potřeby jednotlivých cílových skupin nejsou dostatečně specifikovány, stejně jako jejich segmentace a příčiny znevýhodnění na trhu práce. Popis cílových skupin je stručný a neobsahuje konkrétní informace o tom, jak budou jejich specifické potřeby v rámci realizace projektu zohledněny.</p>
2. Účelnost	<p>2.1 Cíle a konzistentnost (intervenní logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i></p>	Nedostatečné	6,25	<p>Cíle projektu nejsou dostatečně definovány v souladu s principy SMART, zejména z hlediska jejich konkrétnosti, měřitelnosti a ověřitelnosti. U kvalitativních cílů, zejména těch souvisejících s dopadem integrační podpory na osoby z cílových skupin, nejsou stanoveny konkrétní způsoby ani metody jejich vyhodnocení. Logický rámec projektu není dostatečně popsán a zpracován.</p>

Výzva č.: 03_26_107 Podpora sociálního podnikání (3) - Hodnotící komise č. 1

<p>2. Účelnost</p>	<p>2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i></p>	<p>Dostatečné</p>	<p>2,5</p>	<p>Kvantitativně nastavené cíle projektu budou ověřitelné prostřednictvím výkaznictví projektu (včetně obecně definovaného ekonomického cíle projektu), příp. dosažením hodnot příslušných indikátorů. Pro kvalitativně stanovené cíle (související s dopadem integrační podpory na osoby z CS) nejsou stanoveny způsoby a metody jejich vyhodnocení.</p>
<p>3. Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i></p>	<p>Nedostatečné</p>	<p>3,75</p>	<p>U zaměstnanců realizačního týmu je nesprávně uveden požadavek na financování po dobu 24 měsíců, protože realizace projektu odpovídá pouze 23 měsícům; v této části je proto navrženo odpovídající krácení rozpočtu. U mzdových příspěvků pro osoby z cílových skupin je uveden počet jednotek 72, aniž by bylo zřejmé, z jakého výpočtu tato hodnota vychází; podrobnější kalkulace těchto nákladů v rozpočtu chybí. Není proto možné posoudit, zda budou plánované prostředky dostatečné pro zapojení osob z cílových skupin, případně zda bude část mzdových příspěvků hrazena z vlastních zdrojů žadatele. Realizační tým projektu tvoří jedna osoba, která zastává pozice Vedoucího CS i Integračního pracovníka. Nejsou popsány detailnější kompetence této osoby zejména v oblasti Integrační podpory osob z CS. Nejsou uvedeny rozsahy pracovních úvazků, které budou pro tyto pozice určeny a není tak zřejmé, zda byly v pol. 1.1.1.1 Vedoucí cílové skupiny a 1.1.1.2 Integrační pracovník dodrženy mzdové sazby obvyklé dle OPZ+.</p>
<p>3. Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i></p>	<p>Dostatečné</p>	<p>2,5</p>	<p>U jednotlivých indikátorů chybí podrobnější popis způsobu jejich naplnění a dosažení stanovených hodnot, což snižuje přehlednost a ověřitelnost projektového nastavení. V případě indikátoru 600000 nejsou údaje uvedeny zcela správně a nejsou dostatečně srozumitelně zdůvodněny. Dle informací uvedených v projektové žádosti by hodnota indikátoru měla odpovídat počtu 10 osob, přičemž do této hodnoty nemají být zahrnováni zaměstnanci realizačního týmu. Současně není zřejmé, jak bude deklarovaná hodnota 13 osob konkrétně naplněna ve vztahu k plánovanému počtu 10 osob na tréninkových pracovních místech.</p>

Výzva č.: 03_26_107 Podpora sociálního podnikání (3) - Hodnotící komise č. 1

4. Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Nedostatečné	1,25	<p>Zájem cílových skupin o zapojení do projektu nebyl dostatečně zjišťován ani prokázán. Práce s cílovými skupinami je popsána v obecné rovině a projektová dokumentace neobsahuje podrobnější rozpracování potřeb, motivací ani způsobu zapojení jednotlivých osob z cílových skupin. Není jasně definován cíl integrační podpory, konkrétní obsah poskytovaných intervencí ani kritéria jejich vyhodnocování. Vyhodnocování individuálních plánů je zmíněno pouze stručně a není zřejmé, zda bude systematicky realizováno u všech osob z CS, včetně osob mimo tréninková pracovní místa. V příloze Provozní model jsou způsoby hodnocení pokroku zaměřeny převážně na provozní potřeby zaměstnavatele, nikoliv na řešení problémů a potřeb zaměstnanců z cílových skupin. Chybí také informace o časovém rozvržení práce zaměstnanců z CS a organizaci poskytování integrační podpory, což snižuje přehlednost a důvěryhodnost navrženého systému práce s cílovými skupinami. Pozitivně lze hodnotit možnost využití zázemí podniku jako tréninkového pracoviště také pro další osobov z cílových skupin. avšak konkrétní podoba tohoto</p>
4. Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečné	2,5	<p>Klíčové aktivity projektu jsou popsány velmi stručně a neposkytují jasnou a ucelenou představu o činnostech, které budou v rámci realizace projektu probíhat. Jejich struktura není dostatečně přehledná ani vzájemně provázaná a z popisu není zřejmé, jak bude samotná realizace projektu postupovat v jednotlivých fázích. Integrační práce s cílovými skupinami je popsána pouze v základní rovině a celková sociální složka projektu působí velmi slabě. Nejsou uvedeny výstupové parametry jednotlivých klíčových aktivit, což snižuje možnost jejich objektivního hodnocení. Náklady na klíčové aktivity jsou uvedeny pouze obecně a bez podrobnější kalkulace, což snižuje jejich transparentnost, současně je zmatečné časové nastavení projektu, kdy celková délka realizace činí 23 měsíců, avšak kalkulace realizačního týmu je nastavena na 24 měsíců.</p>
Bodový zisk	27,5		<p>Závěrečný komentář: Projekt vykazuje zásadní nedostatky v několika klíčových oblastech a není doporučen k podpoře. Potřebnost projektu z hlediska cílových skupin není dostatečně argumentačně ani analyticky podložena, chybí kvantifikace cílových skupin i relevantní data k popisu situace v regionu. Cíle projektu nejsou jasně a měřitelně formulovány, což se promítá i do nejasného způsobu ověřování jejich naplnění. Práce s cílovými skupinami je popsána pouze obecně, bez zohlednění jejich konkrétních potřeb, handicapů či kritérií výběru do projektu. Není jasně definováno, pro jaké osoby je projekt vhodný, ani zda jsou tyto osoby na trhu práce dostupné. Integrační podpora, včetně individuálních plánů a jejich vyhodnocování, není dostatečně rozpracována a chybí popis cílů i hodnotících mechanismů. Rozpočet je netransparentní, obsahuje nejasné položky a působí rizikově z hlediska realizace, včetně nejasného nastavení mzdových příspěvků. Projektový logický rámec, klíčové aktivity i jejich výstupy nejsou dostatečně strukturovány ani provázány s dalšími částmi projektu. Indikátory nejsou dostatečně vysvětleny, zejména ve vztahu k naplnění hodnoty 600000.</p>	
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení			

Název žadatele
Název projektu
Reg.č. projektu

Andrej Krišta
Habibi music bar - integrační sociální podnik pro podporu Romů a Romek z LGBTQ+ komunity
CZ.03.02.01/00/26_107/0007224

Výsledné hodnocení				
Kritérium		Deskriptor	Body	Odůvodnění
1. Potřebnost	1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i>	Nedostatečné	8,75	Zásadní slabinou je nedostatečné analytické podložení potřebnosti. Žadatel uvádí jako zdroj analýzu ARA ART, avšak žádost dále nepracuje s konkrétními daty, počty osob v Praze, velikostí potenciální cílové skupiny, strukturou uchazečů, ani s lokální situační analýzou. Problematické je rovněž to, že cílová skupina je popsána obecně a deklaratorně. Projekt deklaruje tři cílové skupiny dle výzvy, avšak věcné zaměření žádosti se soustředí na mladé romské LGBTQ+ osoby, přičemž průnik mezi touto skupinou a formálně deklarovanými CS výzvy je pouze předpokládán, nikoli analyticky doložen.
2. Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	12,5	Cíl projektu je v základní rovině srozumitelný, nicméně slabší je kvalita samotného cíle z hlediska měřitelnosti a provázání s výsledkovou změnou. Kvantifikováno je zejména vytvoření pracovních míst a počet plánů, nikoli skutečná stabilizace osob, zvýšení zaměstnatelnosti, zlepšení sociální situace nebo udržitelnost pracovního uplatnění. Žádost uvádí očekávané změny typu zvýšení sebedůvěry, pravidelného pracovního režimu, schopnosti komunikace se zákazníky nebo snížení sociální izolace, ale nestanoví jasná kritéria, jak bude poznáno, že těchto změn bylo dosaženo. Cíle jsou tak částečně zaměřovány s aktivitami a výstupy.

Výzva č.: 03_26_107 Podpora sociálního podnikání (3) - Hodnotící komise č. 1

<p>2. Účelnost</p>	<p>2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i></p>	<p>Dostatečné</p>	<p>2,5</p>	<p>Způsob ověření cílů je nastaven rámcově a opírá se o standardní administrativní doklady – pracovní smlouvy, individuální plány rozvoje, prezenční listiny a fotodokumentaci. V žádosti chybí jasně definovaná výchozí hodnota u jednotlivých osob a srovnání stavu před vstupem a po ukončení podpory. Není stanoveno, jaká konkrétní změna bude považována za úspěch nad rámec toho, že osoba z CS nastoupila na pracovní místo a má zpracovaný plán.</p>
<p>3. Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i></p>	<p>Dostatečné</p>	<p>7,5</p>	<p>Mzdové náklady obou pozic realizačního týmu jsou v souladu s doporučenými hranicemi OPZ+. Výše sazeb je přípustná, avšak výše úvazku u integračního pracovníka je problematická: plný úvazek je nadhodnocený ve vztahu k popsanému rozsahu práce a velikosti CS a krátíme ho na 0,5. Nedostatkem je dále skutečnost, že žadatel jako OSVČ neposkytl finanční údaje – pole roční obrát a bilanční suma jsou prázdná, přičemž vlastní spolufinancování není podloženo.</p>
<p>3. Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i></p>	<p>Dobré</p>	<p>3,75</p>	<p>Nastavení indikátorů vykazuje věcné a formální nedostatky. Indikátor 600 000 je v popisu cílové hodnoty chybně definován jako „počet individuálních plánů rozvoje zaměstnanců“ namísto počtu podpořených osob. Indikátor 679 001 má cílovou hodnotu 6, avšak chybí popis výchozí a cílové hodnoty. Indikátor 672 001 má datum cílové hodnoty 31. 12. 2026, tedy po třech měsících realizace, což sice odpovídá požadavku výzvy na obsazení pracovních míst, avšak žádost neuvádí, jakým způsobem bude hodnota dále udržována a vykazována po celou dobu projektu. Je třeba vynulovat specifické datové položky, které budou sledovány až během realizace projektu.</p>

Výzva č.: 03_26_107 Podpora sociálního podnikání (3) - Hodnotící komise č. 1

4. Proveditelnost	<p>4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i></p>	Dostatečné	2,5	<p>Nedostatek je v prokázání zájmu CS o vstup do projektu a v náborové fázi. Žádost opakovaně odkazuje na spolupráci s ARA ART, ale neobsahuje konkrétní popis, kolik osob již bylo osloveno, zda proběhla předběžná poptávka, jaká je motivace potenciálních účastníků a jak bude řešeno, pokud se nepodaří najít 6 osob splňujících podmínky výzvy i požadavky provozu. Způsob zapojení cílové skupiny je jednou ze silnějších stránek projektu. Příloha KA2 prokazuje, že metodika integrační podpory je propracovaná a dosahuje úrovně se standardy klasické sociální služby - zahrnuje case management, skupinová setkání, koordinaci s externími podpůrnými službami (R-Mosty, RIAPS, ARA ART, komunitní poradna) a jasně definovaný kontrakt zaměřený na udržení zaměstnání. Rozsah podpory 10–20 hodin měsíčně na osobu je přiměřený a odůvodněný. Vzor individuálního plánu rozvoje je metodicky kvalitní.</p>
4. Proveditelnost	<p>4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i></p>	Dobré	7,5	<p>Klíčové aktivity jsou logicky navázány. Všechny aktivity mají uvedený výstup a harmonogram 1.–24. měsíc. Aktivity se věcně doplňují a odpovídají povinným podporovaným aktivitám výzvy. Slabší je konkrétnost provedení realizace KA. KA1 uvádí, že bude definován způsob zaučení a adaptace, ale žadatel nepředkládá konkrétní osnovu zaškolení, rozsah školení pro jednotlivé pozice, kritéria samostatnosti ani postup při neúspěšné adaptaci. Rizika projektu jsou uvedena, ale náhradní řešení nejsou dostatečně konkrétní. U rizika nenaplnění návštěvnosti se žadatel spoléhá na stávající klientelu, letáky a sociální sítě, chybí však scénář pro pokles tržeb, výpadek cateringu, nízkou obsazenost směn nebo vyšší fluktuaci zaměstnanců.</p>
Bodový zisk	45		<p>Závěrečný komentář: <i>Potřebnost projektu není dostatečně analyticky doložena, chybí konkrétní data o velikosti a struktuře cílové skupiny v Praze, reálné dostupnosti vhodných uchazečů i prokázaném zájmu osob o zapojení. Problematické je také to, že projekt je obsahově vystavěn zejména kolem romské LGBTQ+ komunity, která však sama o sobě není cílovou skupinou výzvy, a žádost pouze částečně dokládá vazbu na uznatelné cílové skupiny. Cíle projektu jsou srozumitelné zejména ve vztahu k počtu pracovních míst a individuálních plánů, méně však ve vztahu ke skutečné změně u podpořených osob. Není jasně stanoveno, jak bude ověřeno zvýšení zaměstnatelnosti, stabilizace sociální situace nebo udržitelnost pracovního uplatnění. Rozpočet je formálně přehledný, avšak kapacita integračního pracovníka není dostatečně zdůvodněna. U indikátorů je nutná zejména úprava popisu indikátoru 600000, který je nesprávně zaměřován s počtem individuálních plánů. Projekt nedoporučujeme k podpoře.</i></p>	
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení			

Název žadatele
 Název projektu
 Reg.č. projektu

ROSOS z.s.
 Práce, která dává smysl-sociální podnik ROSOS
 CZ.03.02.01/00/26_107/0007225

Výsledné hodnocení				
Kritérium		Deskriptor	Body	Odůvodnění
1. Potřebnost	1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i>	Nedostatečné	8,75	Problém, jeho příčiny a dopady jsou popsány v obecné rovině a nedostatečně. Žadatel konstatuje výskyt osob se specifickými potřebami při zapojení do zaměstnání, ale neuvádí statistická data o počtech osob v regionu (neopírá se o odborné zdroje, statistiky apod.). Konkrétní informace neuvádí ani k nabídce pracovních míst pro CS (a jednotlivé specifické části CS). V žádosti není zdůvodněna potřeba podpory stávajících pracovníků podniku (není jasné, o jaké pracovníky, o jakou CS jde, jakou konkrétní podporu potřebují, jak probíhalo její stávající zajištění). CS nejsou blíže popsány a vymezeny. Významným problémem je odlišnost popisu CS v žádosti od definice dle výzvy. V případě CS neaktivní osoby do ní žadatel zahrnuje dlouhodobě nezaměstnané osoby a nevztahuje k CS osoby se zdravotním postižením /duševním onemocněním. Obdobně CS Mladí lidé bez praxe mladší 30 let (tj. do 29 let včetně) nevztahuje k pobytu v zařízení (diagnostickém ústavu, dětském domově atd.) dle vymezení výzvy, problematické je i obecné pojetí CS Osoby s kumulací hendikepů na trhu práce.
	2. Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	12,5

Výzva č.: 03_26_107 Podpora sociálního podnikání (3) - Hodnotící komise č. 1

<p>2. Účelnost</p>	<p>2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i></p>	<p>Dostatečné</p>	<p>2,5</p>	<p>Nejsou nastavena jasná a srozumitelná kritéria pro ověření dosažení stanovených cílů, cíle bude možné ověřit výkaznictvím v rámci projektu.</p>
<p>3. Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i></p>	<p>Dostatečné</p>	<p>7,5</p>	<p>Rozpočet je částečně v souladu s aktivitami projektu, ale vykazuje nedostatky. Úvazek integračního pracovníka je nadhodnocený a není dostatečně zdůvodněn (doporučeno snížení na 0,5). Dále je problematické zahrnutí nepodporovatelné pozice dle výzvy administrativního a provozního pracovníka, což vede ke krácení rozpočtu v kap. 1. 3 Mzdové příspěvky.</p>
<p>3. Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i></p>	<p>Nedostatečné</p>	<p>1,25</p>	<p>Indikátor 600000 zahrnuje 8 osob, které nejsou zaměstnanci žadatele, což není v souladu s výzvou. Povinná hodnota indikátoru tak není naplněna.</p>

Výzva č.: 03_26_107 Podpora sociálního podnikání (3) - Hodnotící komise č. 1

4. Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	2,5	Pozitivně lze hodnotit skutečnost, že žadatel již disponuje vytipovanými vhodnými kandidáty z cílových skupin. Nedostatečně jsou však specifikovány odborné kompetence, kvalifikace či předchozí zkušenosti integračního pracovníka, který bude podporu CS zajišťovat. Žadatel nepopisuje, jak bude zohledňovat potřeby CS při zapojení do projektu. Integrační podpora je popsána obecně bez zohlednění specifik jednotlivých účastníků.
4. Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	5	Klíčové aktivity mají obecně logickou návaznost a jsou v souladu s cíli i rozpočtem projektu. Jejich popis je srozumitelný, ale u některých činností (zejména integrační podpora) chybí jasnější určení obsahu, rozsahu a náročnosti. Problematický je popis KA3 Provoz sociálního podniku - chybí vyjádření marží a konkrétnější popis rozvoje podniku v kontextu potřeby tvorby nových pracovních míst. Chybí jednoznačnější popis změny v provozu od stávajícího fungování podniku. Pozitivem je naopak potenciál ekonomického úspěchu podniku, který je doložen vyjádřením samospráv.
Bodový zisk	40		Závěrečný komentář: <i>Projekt není doporučen k podpoře. Projekt nedostatečně prokázal svoji potřebnost, cílová skupina není popsána jednoznačně dle požadavků výzvy. Cíle nejsou definovány SMART, chybí jasná kritéria jejich ověření. Úvazek integračního pracovníka je nadhodnocený a není dostatečně zdůvodněn, problematické je zahrnutí nepodporovatelné pozice dle výzvy administrativního a provozního pracovníka. Slabší je i specifikace některých aspektů KA, zejména KA3. Integrační podpora je popsána obecně bez zohlednění specifik jednotlivých účastníků. Pozitivně je hodnocen zájem CS o zapojení do projektu. Indikátor 600000 zahrnuje 8 osob, které nejsou zaměstnanci žadatele, což není v souladu s výzvou. Povinná hodnota indikátoru tak není naplněna.</i>	
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení			

V Praze dne

19.05.2026

Název žadatele
Název projektu
Reg.č. projektu

Multikulturní Integrační Centrum, z. ú.
Integrační sociální podnik Sokolovsko pomocné a přípravné práce
CZ.03.02.01/00/26_107/0007226

Výsledné hodnocení				
Kritérium	Deskriptor	Body	Odůvodnění	
1. Potřebnost	1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Velmi dobré	35	Žadatel velmi kvalitně popisuje identifikovaný problém, včetně jeho příčin a důsledků. Součástí projektové žádosti je podrobná situační analýza a důkladná analýza problémů a potřeb cílové skupiny (CS), na jejichž základě žadatel přesvědčivě prokazuje vysokou míru ohrožení vybrané CS. Za účelem co nejpřesnější identifikace potřeb cílové skupiny realizoval žadatel vlastní šetření, které kombinovalo dotazníkové šetření, řízené rozhovory a terénní návštěvy. Do šetření bylo zapojeno téměř 300 osob představujících potenciální zástupce CS. Výsledky tohoto šetření nejen jednoznačně potvrzují potřebnost navrhovaného řešení, ale zároveň sloužily jako podklad pro formulaci hlavních cílů projektu, návrh klíčových aktivit i stanovení způsobů jejich dosažení. Vedle vlastního šetření žadatel pracuje rovněž s daty z relevantních a důvěryhodných zdrojů. Tyto podklady potřebnost realizace projektu dále jednoznačně dokládají. Žadatel i členové realizačního týmu disponují zkušenostmi s prací s vybranou cílovou skupinou a současně vykazují potřebnou odbornou způsobilost.
2. Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dobré	18,75	Stanovené cíle projektu jsou dobře formulovány a odpovídají identifikovaným problémům cílové skupiny. Cíle jsou měřitelné, případně jednoznačně vyhodnotitelné. Intervenční logika projektu je nastavena konzistentně a přehledně. Vazby mezi identifikovanými problémy, stanovenými cíli a navrženými aktivitami jsou logické a vzájemně provázané.

Výzva č.: 03_26_107 Podpora sociálního podnikání (3) - Hodnotící komise č. 1

<p>2. Účelnost</p>	<p>2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i></p>	<p>Velmi dobré</p>	<p>5</p>	<p>Jsou nastavena jasná a srozumitelná kritéria pro ověření dosažení stanovených cílů. Žadatel srozumitelně specifikuje výchozí i cílový stav v jednotlivých intervenčních oblastech, což umožňuje jasné posouzení očekávaných změn a přínosů projektu a ověření, zda bylo nastavených cílů projektu dosaženo.</p>
<p>3. Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i></p>	<p>Dobré</p>	<p>11,25</p>	<p>Rozpočet je sestaven správně, jednotlivé položky odpovídají zaměření projektu. S ohledem na předpokládaný počet zaměstnanců z cílové skupiny a navrhovaný rozsah činností integračního pracovníka dochází ke snížení jeho pracovního úvazku na 0,5. Současně upozorňujeme, že osoby z cílové skupiny nesmí být v rámci jednotkových nákladů projektu zaměstnávány na úklidové práce (mzdy zaměstnanců na úklidových pozicích musí být hrazeny z paušální sazby). Je proto nezbytné, aby žadatel v průběhu realizace projektu této podmínce věnoval zvýšenou pozornost a zajistil zaměstnancům výkon v jiných navrhovaných pracovních aktivit, které budou v souladu s pravidly výzvy).</p>
<p>3. Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i></p>	<p>Velmi dobré</p>	<p>5</p>	<p>Cílové hodnoty indikátorů jsou stanoveny v souladu s podmínkami výzvy a odpovídají zamýšleným aktivitám i rozpočtu projektové žádosti. Jejich nastavení je přehledné a srozumitelné. Výchozí a cílové stavy jednotlivých indikátorů jsou detailně popsány.</p>
<p>4. Proveditelnost</p>	<p>4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i></p>	<p>Velmi dobré</p>	<p>5</p>	<p>Nástroje motivace, výběru a způsobu práce s CS plně odpovídají charakteristice CS. Žadatel adekvátně popisuje proces náboru, zaučení, adaptace, motivace, každodenního vedení i následné individuální a integrační podpory pracovníků CS. Pozitivně lze hodnotit skutečnost, že žadatel již disponuje výtupovanými vhodnými kandidáty z cílových skupin. Výběr konkrétních účastníků neproběhl anonymně, ale z osob, které žadatel dlouhodobě zná z terénní práce a jejichž životní situaci má ověřenou. Díky tomu je podpora efektivně zacílena na osoby, u nichž je identifikována jak významná míra potřeby, tak zároveň reálný předpoklad úspěšného zapojení do projektu. Realizační tým, který bude s cílovou skupinou pracovat, disponuje odpovídajícími odbornými kompetencemi i relevantními předchozími zkušenostmi. Náplň práce plánovaná pro CS je vhodná vzhledem k jednoduchosti zaučení se a možnosti stavět na dosavadních pracovních zkušenostech a dovednostech.</p>

Výzva č.: 03_26_107 Podpora sociálního podnikání (3) - Hodnoticí komise č. 1

<p>4. Proveditelnost</p>	<p>4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i></p>	<p>Dobré</p>	<p>7,5</p>	<p>Klíčové aktivity projektu vykazují logickou návaznost, jsou v souladu s navrhovaným rozpočtem a odpovídajícím způsobem přispívají k naplňování stanovených cílů projektu. Popis klíčových aktivit je zpracován podrobně a srozumitelně, zahrnuje všechny relevantní dílčí činnosti potřebné pro jejich kvalitní realizaci a dává dobrou představu o fungování celého podnikání i práci s CS. Celková délka projektu je nastavena vhodně. V kontextu KA 3 je rizikový uvedený objem zakázek (zejména v mimosezónním období).</p>
<p>Bodový zisk</p>	<p>87,5</p>			<p>Závěrečný komentář:</p> <p><i>Projekt doporučujeme k podpoře. Žadatel předkládá velmi kvalitně zpracovanou žádost, ve které byla jasně prokázána potřeba realizace projektu. Žadatel na základě vlastního šetření nastavil potřebné cíle projektu a vhodné způsoby jejich dosažení. Srozumitelně formuloval výchozí a cílový stav, díky čemuž bude snadné ověřit dosažení nastavených cílů. Způsob zapojení pracovníků z řad cílové skupiny je v žádosti velmi dobře vymezen. Popis klíčových aktivit je srozumitelný a přehledný. Cílové hodnoty indikátorů jsou stanoveny v souladu s podmínkami výzvy a odpovídají zamýšleným aktivitám. V případě integračního pracovníka krátíme danou položku rozpočtu do výše úvazku 0,5 s ohledem na rozsah jeho činností v rámci projektu a současně požadujeme, aby zaměstnanci z CS nebyly v rámci jednotkových nákladů projektu zaměstnávány na úklidové práce (mzdy zaměstnanců na úklidových pozicích musí být v souladu s pravidly OPZ+ hrazeny z paušální sazby).</i></p>
<p>Výsledek věcného hodnocení</p>	<p><i>Žádost splnila podmínky věcného hodnocení</i></p>			<p><i>Podmínky realizace: úprava a krácení rozpočtu viz 3.1, žadatel doplní/precizuje text do KA dle výzvy: KA 1 - "žadatel je povinen uvést v popisu realizace aktivity závaznou cílovou hodnotu indikátoru: 672 001 Počet znevýhodněných osob umístěných na pracovních místech, přičemž platí, že se musí jednat o nenulovou hodnotu, resp. min. hodnotu 3 (tzn. v rámci projektu budou umístěné min. 3 osoby na pracovní místa financovaná z rozpočtu projektu)." KA 2 - "je žadatel povinen uvést v popisu realizace klíčové aktivity závazný závazkový parametr Počet individuálních plánů rozvoje zaměstnanců, přičemž min. hodnota je 6." Vzhledem k tomu, že dle výzvy (kap. 6.1) nelze hradit mzdové příspěvky pro zaměstnance CS na pozici uklízečka, administrativní pracovníce, účetní, není možné tyto pozice zahrnout do rozpočtu projektu.</i></p>

Výzva č.: 03_26_107 Podpora sociálního podnikání (3) - Hodnotící komise č. 1

Krácení rozpočtu:

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení					
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.2	integrační pracovník 0,75	37 600,00	24,00	902 400,00	integrační pracovník 0,5	25 066,67	24,00	601 600,00	300 800,00	s ohledem na předpokládaný počet zaměstnanců z cílové skupiny a navrhovaný rozsah činností
1.3.1	Mzdové příspěvky na pracovní místa	1 786,92	2 160,00	3 859 747,20	0	0,00	0,00	3 859 747,20	0,00	kap. bude rozepsána po položkách - pracovních pozicích

Krácení celkem (Kč): 300 800,00

V Praze dne 19.05.2026

Název žadatele
Název projektu
Reg.č. projektu

Teen Challenge International ČR
Práce dává domov
CZ.03.02.01/00/26_107/0007227

Výsledné hodnocení			
Kritérium	Deskriptor	Body	Odůvodnění
1. Potřebnost	1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné 8,75	Žadatel popisuje problémy, jeho aspekty, nicméně svá tvrzení nekonkretizuje ani nedokládá relevantními daty, např. zkušeností s cílovou skupinou, přesvědčivým a konkrétním popisem. Žadatel dává do kausalit dostupnost bydlení a zaměstnávání. Není přesvědčivě uvedeno, že řešení pouze jednoho segmentu bydlení vyřešilo celou škálu problémů, které jsou s touto cílovou skupinou spojeny, např. jazyková bariéra, neznalost systému podpory v ČR apod. Formálním nedostatkem je věková nekonzistence: v části „Jaký problém projekt řeší?“ je cílová skupina vymezena jako osoby ve věku 15–25 let, zatímco v části „Cílová skupina“ a v klíčových aktivitách se hovoří o osobách ve věku 18–30 let. Tato rozporuplnost zpochybňuje konzistentnost popisu cílové skupiny. Velikost cílové skupiny je vymezena vágně jako „skupiny v řádu stovek“, bez odkazu na konkrétní statistiky. Chybí analýza potenciálu cílové skupiny uplatnit se v oblasti digitálních služeb, což je klíčové pro posouzení přiměřenosti volby podnikatelského záměru. Uvedené pracovní pozice nesou vysokou odbornost a není jasně popsáno, jak to koresponduje se specifiky cílové skupiny (nízká vzdělanostní úroveň aj.).
2. Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné 6,25	Žadatel definuje jeden hlavní cíl projektu, který je souhrnem všech aktivit projektu. Jasně, konkrétní a měřitelné cíle nejsou definovány. Cíl je formulován bez konkrétních měřitelných parametrů. Výsledek deklarovaný žadatelem - „minimálně 50 % účastníků si udrží legální zaměstnání po dobu alespoň 3 měsíců po ukončení podpory nebo přejde na otevřený trh práce“ není podložen, jedná se o proklamovaný výsledek bez mechanismu ověření a tento cíl tak nelze hodnotit jako SMART. Intervenční logika projektu vykazuje nedostatky v propojení aktivit a výsledků. Tři klíčové aktivity jsou popsány jako vzájemně provázané, avšak nejsou jasně definovány konkrétní výstupy jednotlivých aktivit a jejich přínos k naplnění cíle projektu. Přehled nákladů u všech tří klíčových aktivit je identický, nelze tedy rozlišit, jaká část rozpočtu je alokována na které KA, čímž se zpochybňuje vnitřní logika projektu.

Výzva č.: 03_26_107 Podpora sociálního podnikání (3) - Hodnotící komise č. 1

<p>2. Účelnost</p>	<p>2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i></p>	<p>Nedostatečné</p>	<p>1,25</p>	<p>Mechanismy evaluace cílů nejsou popsány. Žádost deklaruje, že úspěšnost projektu bude sledována prostřednictvím míry naplnění individuálních plánů rozvoje, zlepšení pracovních a sociálních kompetencí a stabilizace účastníků v pracovní roli. Žadatel však neuvádí, jakým konkrétním metodologickým nástrojem bude tento rozdíl oproti vstupnímu stavu měřen a dokumentován. Chybí popis vstupní diagnostiky - tedy jak bude stanoven výchozí stav účastníka při vstupu do projektu, vůči kterému bude pokrok posuzován. Klíčový proklamovaný výsledek projektu (50 % účastníků udrží zaměstnání 3 měsíce po skončení podpory) nebude moci být ověřen. Žadatel neuvádí nezávislé zdroje dat ani způsob, jak bude možné zpětně ověřit situaci účastníků po ukončení projektu. Způsob sledování pokroku prostřednictvím záznamů z konzultací a hodnocení plnění individuálních plánů je zmíněn, avšak bez bližší specifikace struktury těchto dokumentů, frekvence vyhodnocování a odpovědnosti za jejich vedení. Celkově je způsob ověření dosažení cíle nastaven málo konkrétně a spoléhá výhradně na interní záznamy realizátora bez možnosti nezávislého ověření.</p>
<p>3. Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i></p>	<p>Dobré</p>	<p>11,25</p>	<p>Žadatel v rámci rozpočtu nárokuje mzdové náklady, které odpovídají doporučeným cenám OPZ+ a složení realizačního týmu je relevantní, odpovídá podmínkách výzvy OPZ+. Velikost pracovního úvazku u pracovní pozice Integrovaní pracovník ale neodpovídá poskytování integrační podpory v rozsahu 1x 3 měsíce, popř. další podpora pro CS, ta ale není popsána časovým rozsahem, alespoň kvalifikovaným odhadem. Úvazek integračního pracovníka krátíme na 0,3. Z formálního hlediska je třeba rozepsat pracovní pozice v kap. 1.3.1 Mzdové příspěvky do jednotlivých položek.</p>

Výzva č.: 03_26_107 Podpora sociálního podnikání (3) - Hodnotící komise č. 1

<p>3. Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i></p>	<p>Dostatečné</p>	<p>2,5</p>	<p>Hodnoty indikátorů jsou nastaveny dle požadavků výzvy, ale popis indikátorů neodpovídá. V případě indikátoru 672001 žadatel uvádí počet nově vytvořených prac. míst místo počtu podpořených osob - není tak zřejmé, zda je hodnota indikátoru nastavena správně. Rovněž datum naplnění cílové hodnoty se jeví jako nereálné. Formální chybou je také nastavení hodnot u specifických datových položek (sleduje se až v průběhu realizace projektu).</p>
<p>4. Proveditelnost</p>	<p>4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i></p>	<p>Nedostatečné</p>	<p>1,25</p>	<p>Žadatel popisuje způsob zapojení CS obecně - nekonkrétně. Z popisu není jasné, jak bude probíhat zaškolení a další rozvoj zaměstnanců. I když má žadatel zkušenosti s prací s CS, přesto v žádosti chybí doložení, že má předem identifikované konkrétní účastníky z CS, u nichž je zdokumentováno, proč nemohou najít zaměstnání na volném trhu práce. Žadatel sice obecně odkazuje na dlouhodobou práci s klienty a na dotazníkové šetření s cca 50 osobami, avšak výsledky tohoto šetření nejsou v žádosti ani přílohách uvedeny. Zájem cílové skupiny o zapojení do projektu tak není doložen. Četnost formálních individuálních konzultací je pro cílovou skupinu osob v bytové nouzi s kumulací hendikepů (migrační zkušenost, jazyková bariéra, nestabilní bydlení) velmi nízká a neodpovídá intenzitě potřeb, jakou tato skupina obvykle vykazuje. Z popisu integrační podpory není jasné, co znamená pracovní rozvoj, nácvik pracovních dovedností, jakými formami a jaká konkrétní podpora bude poskytována. Integrační pracovnice disponuje titulem Ing. a zkušenostmi z provozu restaurace a výroby – nikoliv formální kvalifikací sociálního pracovníka. U cílové skupiny s nestabilním bydlením a migrační zkušeností je sociálně-pracovní intervence standardní součástí podpory a absence příslušné kvalifikace tedy představuje věcný nedostatek. Projekt rovněž neprokázal, že navržené nástroje motivace a výběru odpovídají charakteru cílové skupiny.</p>

Výzva č.: 03_26_107 Podpora sociálního podnikání (3) - Hodnotící komise č. 1

4. Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	5	<p>Žádost popisuje tři klíčové aktivity, jejichž vzájemná provázanost je doložená. Realizační rozpracování je však velmi obecné a nepostihuje všechny podstatné součásti projektového cyklu. Harmonogram adaptace zaměstnanců pokrývá pouze prvních 12 měsíců z celkového 24měsíčního trvání projektu – pro zbývající měsíce 13–24 žádost nenabízí žádný plán rozvoje ani udržení účastníků. Náhradní řešení pro případ nedostatku zakázek v oblasti digitálních služeb jsou zmíněna pouze obecně a neodpovídají míře rizika, které sám žadatel v sekci rizik identifikuje. Kladně hodnotíme provázanost se sociální službou SAS.</p>
Bodový zisk	36,25			<p>Závěrečný komentář:</p> <p><i>Projekt nedoporučujeme k podpoře. Žadatel popisuje problémy, nicméně svá tvrzení nekonkretizuje ani nedokládá relevantními daty. Projektový cíl je formulován bez konkrétních měřitelných parametrů a intervenční logika projektu vykazuje nedostatky v propojení aktivit a výsledků. Záměr ověřit potřebnost projektu dotazníkovým šetřením je v zásadě správný, ale šetření nemá výpovědní hodnotu. V žádosti chybí doložení, že má žadatel předem identifikované konkrétní účastníky z CS, u nichž je zdokumentováno, proč nemohou najít zaměstnání na volném trhu práce. Velikost pracovního úvazku u pracovní pozice Integrovaní pracovník je nadhodnocená, krátíme na 0,3. Nesoulad je v indikátoru 672001.</i></p>
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení			

V Praze dne

19.05.2026

Název žadatele
Název projektu
Reg.č. projektu

Zdraví je bohatství s.r.o.
Rozvoj sociálního podniku Zdraví je bohatství
CZ.03.02.01/00/26_107/0007228

Výsledné hodnocení				
Kritérium		Deskriptor	Body	Odůvodnění
1. Potřebnost	1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i>	Nedostatečné	8,75	CS projektu a její potřeby jsou vymezeny obecně. Žadatel uvádí základní statistický údaj k celkovému počtu nezaměstnaných lidí v regionu, podrobnější údaje (k nezaměstnanosti samotné CS) chybí. Žadatel vymezuje zaměstnání v podniku vůči běžné nabídce na trhu práce, neuvádí ale podrobnější informace o další nabídce pracovních míst pro CS v regionu a nekomentuje v souvislosti s ní nabídku vlastní. V kontextu zvoleného regionu a CS je samotná nabídka pracovních míst pro CS opodstatněná. Slabinou projektu je to, že je projektem řešený problém z pohledu CS vymezen pouze rámcově. Žadatel sice navazuje na stávající provoz podniku, řešení problémů CS však není podloženo přínosy ze stávající praxe, žadatel projekt nepropojuje se širším integračním procesem podpořených osob. Nedostatkem je i absence podrobnějšího zdůvodnění potřebnosti zajištění odborné podpory stávajících zaměstnanců v rámci projektu. Žadatel v tomto ohledu neuvádí dostatek informací - chybí popis návaznosti na stávající podporu; není jasné, zda a proč žadatel není schopen zajistit podporu při stávajícím provozu.
2. Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenní logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	12,5	Žadatel vymezení cílů i očekávaných změn zaměřuje za popis plnění aktivit projektu a označuje tak fakticky realizaci aktivit za cíl sám o sobě. Jasněji jsou vymezené cíle ve vztahu k rozvoji podniku. Ve vztahu k CS chybí konkrétní a měřitelné změny, které budou projektem dosaženy. Z žádosti jsou zřejmé oblasti, ve kterých dojde ke změnám u podpořených osob a ty jsou relevantní. V žádosti chybí základní projektová linka – potřeby a problémy CS – cíle – aktivity, kdy není jasná vazba obsahu projektu na konkrétní potřeby a problémy CS ani konkrétní očekávané přínosy projektu. Aktivity projektu by měly být vhodným nástrojem pro řešení problémů CS.

Výzva č.: 03_26_107 Podpora sociálního podnikání (3) - Hodnoticí komise č. 1

<p>2. Účelnost</p>	<p>2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i></p>	<p>Dostatečné</p>	<p>2,5</p>	<p>Žadatel počítá s plánováním podpory a vyhodnocováním stanovených plánů podpory. Provedení tohoto vyhodnocování je ale popsáno jen obecně. Díky způsobu vymezení cílů a nejasným přínosům, které žadatel od projektu očekává, nebude možné jejich dosažení zcela vyhodnotit. Žadatel však bude schopen vyhodnotit a doložit dopady projektu na podpořené osoby díky individuálnímu plánování podpory.</p>
<p>3. Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i></p>	<p>Dostatečné</p>	<p>7,5</p>	<p>Složení RT odpovídá výzvě, plánované mzdy respektují doporučené limity. Úvazek integračního pracovníka krátíme s ohledem na uvedený popis - na 0,3 úvazku.</p>
<p>3. Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i></p>	<p>Velmi dobré</p>	<p>5</p>	<p>Uvedené indikátory jsou v souladu s podmínkami vyhlášené výzvy. Z hlediska adekvátnosti jsou relevantní, odpovídají navrhovaným klíčovým aktivitám a vychází z potřeb CS. Jsou reálné a splnitelné.</p>
<p>4. Proveditelnost</p>	<p>4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i></p>	<p>Nedostatečné</p>	<p>1,25</p>	<p>Podpora CS (zejména integrační) je popsána obecně, není navázána na konkrétní potřeby CS. To je problematické zejména s ohledem na to, že budou do projektu zapojeni z velké části stávající zaměstnanci podniku, u kterých již žadatel zná jejich situaci. V žádosti celkově není přiblížena potřeba jejich další podpory. Vhodnost zapojení CS na plánovaných pracovních pozicích není podrobněji vysvětlená (zohlednění specifických potřeb při zaměstnání osob s tělesným, smyslovým a mentálním postižením na pozicích balič a kurýr/skladník). Žadatel nekomentuje zájem CS o účast v projektu. S oslovením a výběrem účastníků počítá prostřednictvím ÚP, což v případě vybrané CS není relevantní postup. Počítá dále se spoluprací s dalšími službami, neupřesňuje však, o jaké služby půjde, jaká je míra jejich ochoty ke spolupráci apod.</p>

Výzva č.: 03_26_107 Podpora sociálního podnikání (3) - Hodnoticí komise č. 1

4. Proveditelnost	<p>4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i></p>	Dostatečné	5	<p>Popis KA odpovídá požadované struktuře dle výzvy. KA jsou z části popsány heslovitě a není vždy zřejmý přesný obsah dílčích aktivit ani způsob realizace (zejména KA Poskytování integrační podpory). Z popisu KA je zřejmý důvod a obsah rozšíření kapacity podniku a navýšení personálního zajištění chodu podniku je adekvátní. Ne vždy je zřejmé, zda jsou aktivity realizovatelné v plném rozsahu – žadatel v rámci aktivity Poskytování integrační podpory počítá se zajištěním podpory při adaptaci na pracovní prostředí, ale např. i v komunikaci s úřady a prostřednictvím dluhového poradenství. Z žádosti není zřejmé, zda je žadatel schopen takovou škálu podpory pokrýt (jak vzhledem k personálním možnostem, tak i s ohledem na uvedenou časovou kalkulaci předpokládané podpory účastníků). U podnikatelské aktivity balení je uvedena jedna odběratelská firma, která je hlavním odběratelem žadatele, což ale popírá mechanismus snižování rizika nedostatek zakázek, kdy je žadatel odkázán na jednoho odběratele.</p>
Bodový zisk	42,5			<p>Závěrečný komentář: <i>Cílová skupina projektu a její potřeby jsou vymezeny obecně. Žadatel uvádí základní statistický údaj k celkovému počtu nezaměstnaných lidí v regionu, podrobnější údaje (k nezaměstnanosti samotné CS) chybí. Žadatel vymezení cílů i očekávaných změn zaměňuje za popis plnění aktivit projektu. Podpora CS (zejména integrační) je popsána obecně, není navázána na konkrétní potřeby CS. Indikátory jsou vhodně nastavené. Úvazek integračního pracovníka krátíme s ohledem na uvedený popis - na 0,3 úvazku. Projekt nedoporučujeme k podpoře.</i></p>
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení			

V Praze dne 19.05.2026