



Evropská unie  
Evropský sociální fond  
Operační program Zaměstnanost



MVCRX03ADK4R  
prvotní identifikátor

ČESKÁ REPUBLIKA - MINISTERSTVO VNITRA  
Nad Štolou 936/3, 170 34 Praha 7, IČO: 0000 7064, DIČ: CZ00007064

*zastoupená*

Ing. Mgr. Davidem Slámou

ředitelem odboru strategického rozvoje a koordinace veřejné správy  
(dále jen „zadavatel“)

kontaktní adresa: MV, náměstí Hrdinů 1634/3, 140 21 Praha 4

poštovní adresa: Ministerstvo vnitra, pošt. schránka 155/VZ, 140 21 Praha 4

Č. j. MV-170381-209/VZ-2015

Praha 5. ledna 2017

## **Písemná zpráva zadavatele**

*k veřejné zakázce*

**„Zpracování analytických podkladů vycházejících z Implementačních plánů Strategického rámce rozvoje veřejné správy České republiky pro období 2014 - 2020“, její samostatné části č. 3, evidované pod názvem – „Analýza rozsahu výkonu veřejné správy v jednotlivých statutárních městech, městských částech a městských obvodech“ (SC 2.2).**

Zadavatel na základě ustanovení § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) k výše uvedené nadlimitní veřejné zakázce na služby, zadávané v otevřeném řízení podle ustanovení § 21 odst. 1 písm. a) zákona, vyhotovil tuto písemnou zprávu.

### **a) Identifikační údaje zadavatele:**

- *Obchodní firma/název/jméno, příjmení zadavatele:*  
Odbor strategického rozvoje a koordinace veřejné správy.
- *Sídlo/místo podnikání/bydliště zadavatele:*  
Nad Štolou 936/3, 170 34 Praha 7.
- *Jméno(-a) a příjmení osoby oprávněné jednat jménem zadavatele:*  
Ing. Mgr. David Sláma – ředitel.

### **Předmět veřejné zakázky:**

Komparace rozsahu výkonu veřejné správy v jednotlivých městských částech a městských obvodech vč. komparace postavení jednotlivých městských částí a městských obvodů v rámci všech statutárních měst v ČR. Nastavení povinných kritérií pro vznik nového statutárního města, event. uvedení v soulad kritéria pro statutární města již existující. Návrh možného řešení správních obvodů a výkonu správních činností v aglomeracích velkých měst, zejména v okolí Prahy.

**Celková cena předmětu plnění sjednaná ve smlouvě:** smlouva nebyla uzavřena.

### **b) Zvolený druh zadávacího řízení:**

Nadlimitní veřejná zakázka na služby byla realizovaná v otevřeném řízení podle § 21 odst. 1 písm. a) zákona.

### **c) Identifikační údaje vybraného uchazeče, odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky a uvedení, jaká část veřejné zakázky má být plněna prostřednictvím subdodavatele:**

Zadávací řízení této 3. části veřejné zakázky bylo rozhodnutím zadavatele ze dne 14. 12. 2016 zrušeno.



**d) Identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídkové ceny:**

| Identifikační údaje uchazeče   | NC bez DPH |
|--|------------|
| <b>MEPCO, s.r.o.</b><br>Spálená 108/51, Nové Město, 110 00 Praha 1                         | 520 800,-  |
| <b>Vzdělávací centrum pro veřejnou správu ČR, o.p.s.</b><br>Vítkova 241/10, 186 00 Praha 8 | 687 500,-  |
| <b>M.C.TRITON, spol. s r.o.</b><br>Evropská 846/176a, 160 00 Praha 6                       | 523 100,-  |
| <b>BDO Advisory s.r.o.</b><br>Karolinská 661/4, 186 00 Praha 8                             | 565 900,-  |
| <b>AQE advisors, a.s.</b><br>třída Kpt. Jaroše 1944/31, 602 00 Brno                        | 485 000,-  |

**e) Identifikační údaje zájemců či uchazečů, jež byli vyloučeni z účasti v zadávacím řízení a odůvodnění jejich vyloučení, popřípadě identifikační údaje zájemců, jež nebyli vyzváni k podání nabídky, k jednání či k účasti v soutěžním dialogu, a odůvodnění této skutečnosti:**

Takovéto skutečnosti nenastaly.

**f) Odůvodnění vyloučení uchazeče, jehož nabídka obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu, došlo-li k takovému vyloučení:**

Žádný uchazeč z uvedeného důvodu nebyl vyloučen.

**g) Důvod použití soutěžního dialogu, jednacího řízení s uveřejněním či jednacího řízení bez uveřejnění, byla-li taková možnost využita:**

Tato veřejná zakázka nebyla v uvedeném zadávacím řízení realizována.

**h) Důvod zrušení zadávacího řízení, bylo-li zadávací řízení zrušeno:**

V průběhu předmětného zadávacího řízení se vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval. Zadávací dokumentace veřejné zakázky byla vymezena nejednoznačně a umožňuje různou interpretaci, v důsledku čehož mohly na straně uchazečů vzniknout pochybnosti o výkladu požadavku zadavatele na obsah zpracovávané analýzy v rámci podkritéria č. 2.1 veřejné zakázky. Požadavky na obsah analýzy části 1 a analýzy části 2 dle přílohy č. 1 zadávací dokumentace se totiž částečně překrývají, z pohledu uchazečů tak nemuselo být zcela zřejmé, co konkrétně má být předmětem zpracování v rámci podkritéria č. 2.1 veřejné zakázky. Zadavatel v zadávacích podmínkách nepostavil najisto, zda se pro zpracování analýzy v části 1 týkající se statutárních měst, městských částí a městských obvodů, lze zabývat statutárními městy, která byla ze strany zadavatele začleněna do části 2 analýzy zabývající se aglomerací velkých měst (Plzeň, Praha, Brno, Ostrava), či nikoliv. Rozdíly ve zpracovaných nabídkách v důsledku nejednoznačně vymezeného předmětu analýzy, která byla předmětem hodnocení, potom měly vliv na korektnost průběhu zadávacího řízení a nabídky jednotlivých uchazečů tak nebyly vzájemně srovnatelné. Někteří uchazeči se v předložené analýze zabývali statutárními městy, která lze zároveň začlenit do části 2 analýzy (jejíž zpracování však nebylo předmětem zadání), jiní uchazeči nikoliv. Ze strany komise tak mohlo dojít při hodnocení nabídek ke zvýhodnění těch uchazečů, kteří se v rámci analýzy části 1 zabývali statutárními městy, která současně spadají mezi zadavatelem vymezené aglomerace v rámci analýzy části 2.

Zadavatel konstatuje, že z důvodu částečného překrývání se vymezení obsahu analýzy části 1 a analýzy části 2 byla zadávací dokumentace stanovena nejednoznačně a tím i



Evropská unie  
Evropský sociální fond  
Operační program Zaměstnanost

v rozporu s požadavkem ust. § 44 odst. 1 zákona. Takto skutečnost měla za následek porušení zásady transparentnosti zadávacího řízení dle ust. § 6 zákona, přičemž se jednalo o natolik intenzivní porušení, pro které je nutné zadávací řízení zrušit.

V průběhu zadávacího řízení dále došlo k velkému časovému prodlení s výběrem nejvhodnější nabídky, v jehož důsledku po uchazečích již nelze objektivně požadovat dodržení termínu pro splnění této veřejné zakázky, stanoveného v zadávací dokumentaci, tj. do 31. 12. 2016, maximálně do 15. 2. 2017. Jak navíc vyplývá z návrhu smlouvy o dílo, termín 15. 2. 2017 je stanoven jako termín nepřekročitelný, když zadavatel výslovně uvádí, že na pozdějším plnění nemá zájem. Zároveň s ohledem na ust. § 82 odst. 7 písm. b) zákona v návaznosti na zásadu transparentnosti a zásadu rovného zacházení dle § 6 odst. 1 zákona není možné posunutí zadavatelem stanoveného termínu plnění za toto datum, když by tímto postupem zadavatel umožnil podstatnou a tedy nepřípustnou změnu smlouvy.

Toto prodlení bylo předně způsobeno složitým průběhem zadávacího řízení, ve kterém zadavatel byl povinen nebo měl možnost využít, a to ve více případech, zákonného práva požádat o písemné objasnění poskytnutých informací či o doplnění chybějících dokladů, včetně předložení dalších konkrétních informací nebo dalších dokladů prokazujících splnění kvalifikace ze strany uchazečů, v důsledku čehož došlo k prokazatelnému posunu předpokládaného termínu rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky. Dále, v souvislosti se splněním povinnosti zadavatele k poskytnutí veškerých vyhotovených dokladů před uzavřením smlouvy k předmětné veřejné zakázce ke kontrole poskytovateli dotace (odesláno 12. 9. 2016), Oddělení kontrol projektů a rizik, Odboru kontrol evropských programů, Ministerstva práce a sociálních věcí (dále jen „řídící orgán“), došlo ke značnému časovému posunu možnosti uzavření smlouvy na veřejnou zakázku. Stanovisko řídícího orgánu k průběhu zadávacího řízení a k veškerým dokumentům vyhotoveným v průběhu zadávacího řízení zadavatel obdržel až dne 27. října 2016. V závěru stanoviska k provedené kontrole řídící orgán upozornil zadavatele, že v rámci kontroly ex ante neschvaluje z důvodu možného pochybení v postupu zadavatele při zadávání veřejné zakázky financované v rámci projektu Operačního programu zaměstnanosti a v případě uzavření smlouvy s vítězným uchazečem bude, s ohledem na závažnost porušení, v případě uzavření smlouvy uplatněna ze strany řídícího orgánu korekce dotace skutečné ceny 3. části zakázky. Zadavatel přistoupil proto k nápravě vzniklého stavu s tím, že jediným možným způsobem provedení nápravy vytýkaných zjištění je, s ohledem na nedodržení podmínek ust. § 44 odst. 1 zákona, zrušení zadávacího řízení podle ust. § 84 odst. 2 písm. e) zákona. Tento postup je podpořen i právním rozbohem externí advokátní kanceláře. Zadavatel současně předpokládá uvedení zadávacích podmínek do souladu s požadavky zákona a následné vyhlášení nového zadávacího řízení k této veřejné zakázce.

**Ing. Mgr. David Sláma**  
zadavatel