



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost

VYHODNOCENÍ ŠETŘENÍ SOCIÁLNÍCH PODNIKŮ (PRŮBĚŽNÁ ZPRÁVA): VÝZVY OPZ Č. 15, 26, 47 A 67 PO 12 MĚSÍCÍCH

Vypracovalo:

Oddělení evaluací (802)
Sekce evropských fondů
Ministerstvo práce a sociálních věcí
Na Poříčním právu 1, 128 01 Praha

Kontaktní osoby:

Bc. Simona Lipková, Ing. Ondřej Vrba
simona.lipkova@mpsv.cz, ondrej.vrba@mpsv.cz

Leden 2019

Obsah

1	Cíl a průběh šetření	4
2	Výsledky šetření po šesti měsících od začátku podpory z OPZ	5
2.1	OBECNÉ CHARAKTERISTIKY	5
2.2	CHARAKTERISTIKY PŘED ROZŠÍŘENÍM.....	7
2.3	PŘÍPRAVA A FINANCE	8
2.4	MOTIVACE	11
2.5	NASTAVENÍ DOTACE A PODPORY.....	15
3	Výsledky šetření po dvanácti měsících od začátku podpory z OPZ.....	20
3.1	CÍLOVÁ SKUPINA.....	20
3.2	PODPORA A FINANCE	25
3.3	HODNOCENÍ PODNIKÁNÍ PO 12 MĚSÍCÍCH PODPORY.....	29
4	Přílohy.....	31
4.1	Podpořené podniky	32
4.2	Kompletní výčet komentářů k šetření	35

Seznam tabulek

Tabulka 1: Zaměření dotace podpořených podniků	5
Tabulka 2: Obec realizace dle krajů.....	5
Tabulka 3: Oblasti působení sociálních podniků*	6
Tabulka 4: Počty zaměstnanců v průměrném sociálním podniku.....	7
Tabulka 5: Struktura cílové skupiny*	7
Tabulka 6: Specifikace cílové skupiny osob se zdravotním postižením*	7
Tabulka 7: Využití jednotlivých způsobů podpory*	8
Tabulka 8: Předjednaní budoucí odběratelé	9
Tabulka 9: Předběžně domluvený podíl pracovníků se znevýhodněním	9
Tabulka 10: Důvody výběru předmětu podnikání.....	11
Tabulka 11: Odhodlání realizovat záměr i bez podpory z OPZ.....	12
Tabulka 12: Motivace pro rozšíření stávajícího sociálního podnikání.....	13
Tabulka 13: Změna podmínek pro sociální podnikání v průběhu času	14
Tabulka 14: Prostor pro zlepšení srozumitelnosti výzvy	15
Tabulka 15: Konkrétní omezení výzvy	16
Tabulka 16: Doporučení pro nastavení podpory sociálního podnikání.....	17
Tabulka 17: Nejvhodnější právní forma pro sociální podnikání.....	18
Tabulka 18: Počty zaměstnanců v průměrném sociálním podniku.....	20
Tabulka 19: Struktura cílové skupiny*	20
Tabulka 20: Počty zaměstnanců dle cílových skupin*	20
Tabulka 21: Specifikace zastoupených cílových skupin mezi zaměstnanci se zdravotním postižením*	21
Tabulka 22: Zastoupení specifických skupin u osob dlouhodobě či opakovaně nezaměstnaných*	21
Tabulka 23: Formy zaměstnání „přestupujících“ pracovníků*	22
Tabulka 24: Zájem o pracovní místa ze strany osob se znevýhodněním	22
Tabulka 25: Zkušenosti se získáváním zaměstnanců pro sociální podnik	22
Tabulka 26: Způsob oslovení uchazečů o práci z řad osob se znevýhodněním*	24
Tabulka 27: Odhad podílu tržeb na celkových výnosech 6 měsíců od začátku projektu	25
Tabulka 28: Vývoj podílu tržeb na celkových výnosech	25
Tabulka 29: Využití jednotlivých způsobů podpory v rámci aktuálního sociálního podnikání*	26
Tabulka 30: Návrh témat pro odborné poradenství a chybějící podpůrné služby	27
Tabulka 31: Hodnocení prvního roku podnikání v rámci podpory z OPZ.....	29

Seznam grafů

Graf 1: Užitečnost jednotlivých způsobů podpory dle příjemců z výzvy	8
Graf 2: Další zdroje financování podniku mimo podporu z OPZ*	10
Graf 3: Zkušenosti iniciátorů sociálního podnikání	11
Graf 4: Srozumitelnost výzvy.....	15
Graf 5: Souhlas s tvrzením - „Nastavení výzvy bylo omezující. Některé aktivity, které jsme chtěli do projektu zařadit, jsme kvůli nastavení výzvy museli vynechat.“	16
Graf 6: Přínos jednotlivých způsobů podpory	27
Graf 7: Další zdroje financování podniku mimo podporu z OPZ*	28

1 Cíl a průběh šetření

Dotazníkové šetření pro příjemce podpory sociálního podnikání je jednou ze součástí širšího vyhodnocení přínosů podpory sociálního podnikání v OPZ. Dotazník pro příjemce podpory je rozdělený do čtyř částí¹ – respondenti ho postupně vyplňují (budou vyplňovat) 6 měsíců od začátku podpory (projektu), 12 měsíců od začátku podpory, těsně po ukončení podpory a poté 12 měsíců po ukončení podpory. Dotazník je distribuován a vyplňován elektronicky.

Cílem tohoto dotazníku je vyhodnotit realizaci projektu, předpoklady udržitelnosti, ale také zmapovat potřeby sociálních podniků z hlediska poradenství, finančních nástrojů či nastavení podnikatelského prostředí.

Aktuální vyhodnocení se týká sociálních podniků (projektů) podpořených v rámci výzev OPZ č. 15 - Podpora sociálního podnikání, č. 26 - Koordinovaný přístup k sociálně vyloučeným lokalitám, č. 47 - Výzva pro MAS na podporu strategií komunitně vedeného místního rozvoje a č. 67 - Podpora sociálního podnikání. V rámci výzvy č. 15 bylo podpořeno celkem 16 sociálních podniků, jeden ovšem nezačal s realizací. Třináct podniků bylo podpořeno na celkovou dobu 24 měsíců, jeden podnik na 18 měsíců a jeden na 14 měsíců. V rámci výzvy č. 26 byly podpořeny dva sociální podniky, oba na celkovou dobu 24 měsíců. Výzva č. 47 čítá ke dnešnímu dni celkově 12 podpořených sociálních podniků, avšak vzhledem k faktu, že velká část z těchto projektů má datum zahájení realizace během podzimu 2018, není tak většina podniků zařazena do tohoto průběžného zhodnocení. Pro účely vyhodnocení tak tato zpráva pracuje s pěti sociálními podniky, které jsou podpořeny na celkovou dobu 13, 16, 20 měsíců a dva sociální podniky na dobu 24 měsíců. V rámci výzvy č. 67 bylo celkově podpořeno 21 sociálních podniků, jeden z nich na celkovou dobu 27 měsíců, 15 z nich na celkovou dobu 24 měsíců, další dva na dobu 23 a 20 měsíců, dva na dobu 18 měsíců a jeden na dobu 15 měsíců.

Složení podpořených podniků je podrobně zachyceno v příloze této zprávy (podkapitola 4.1) spolu s určením, zda došlo k zahrnutí daných sociálních podniků do tohoto průběžného vyhodnocení zaměřeného na příjemce podpory.

¹ U projektů, jejichž podpora trvá jinou dobu než 24 měsíců, je rozdělení dotazníku do jednotlivých částí mírně odlišné.

2 Výsledky šetření po šesti měsících od začátku podpory z OPZ

2.1 OBECNÉ CHARAKTERISTIKY

- Do průběžného vyhodnocení šetření sociálních podniků po 6 měsících od začátku podpory z OPZ vstoupilo celkem 43 respondentů. Nadpoloviční většina podpořených projektů (58 procent) se týkala vzniku zcela nového sociálního podniku. 12 projektů (28 procent) získalo dotaci na rozšíření stávajícího sociálního podnikání o novou/další sociálně podnikatelskou aktivitu, 6 projektů (14 procent) pak na rozšíření stávajícího běžného podnikání o divizi sociálního podnikání.

Tabulka 1: Zaměření dotace podpořených podniků

Na co využijete získanou dotaci z OPZ?	Počet odpovědí	Podíl odpovědí
vznik zcela nového sociálního podniku	25	58%
rozšíření stávajícího sociálního podnikání o novou/další sociálně podnikatelskou aktivitu	12	28%
rozšíření stávajícího běžného podnikání o divizi sociálního podnikání	6	14%

N = 43

- Největší zastoupení v tomto průběžném vyhodnocení mají sociální podniky v Moravskoslezském kraji, v němž má obec realizace 10 podniků (23 procent). Následují obce realizace ve Středočeském kraji a kraji Vysočina, v obou krajích je po pěti sociálních podnicích. Nejmenší zastoupení má Liberecký a Zlínský kraj, kde má obec realizace po jednom podniku.

Tabulka 2: Obec realizace dle krajů

Kraj realizace	Počet odpovědí	Podíl odpovědí
Moravskoslezský	10	23%
Středočeský	5	12%
Vysočina	5	12%
Olomoucký	4	9%
Jihomoravský	4	9%
Královéhradecký	3	7%
Jihočeský	3	7%
Ústecký	3	7%
Jihočeský kraj	2	5%
Karlovarský	2	5%
Liberecký	1	2%
Zlínský	1	2%

N = 43

- Z odpovědí na otázku týkající se oblasti působení jednotlivých sociálních podniků vyplývá, že největší počet podniků působí v oblasti potravinářské výroby a prodeje (celkem 10 podniků). Jako druhé nejčastěji zastoupené odvětví je pohostinství a stravovací služby (celkem 9 podniků). Nejméně podniků působí v oblasti informačních technologií - celkově 3 sociální podniky. V oblasti „ostatní výroba“ uvedly 3 sociální podniky jako oblast působení dřevovýrobu a zakázkovou výrobu dřevěných produktů, dále se zde objevily například výroba krmiv, polygrafická výroba či výroba chemických látek a přípravků. V oblasti „ostatní služby“ se objevily oblasti působení jako administrativní služby či jejich outsourcing, působení v oblasti zdravého životního stylu (masérské služby, fitness, výživové poradenství), údržba zeleně či kulturní krajiny, ICT či opravářské služby.

Tabulka 3: Oblasti působení sociálních podniků*

Oblast působení sociálních podniků	Počet odpovědí	Podíl odpovědí
potravinářská výroba a prodej	10	23%
pohostinství, stravovací služby	9	21%
prodejní činnost	7	16%
úklidové služby, údržba nemovitostí	6	14%
technické a komunální služby	6	14%
lesnictví a zahradnictví	4	9%
prádelenské služby	4	9%
stavební činnost	4	9%
informační technologie	3	7%
ostatní služby	14	33%
ostatní výroba	9	21%

*N = 43 // *Respondenti mohli vybrat více možných odpovědí*

2.2 CHARAKTERISTIKY PŘED ROZŠÍŘENÍM

● V rámci tohoto oddílu byly sledovány charakteristiky před rozšířením u 12 sociálních podniků, které rozšiřovaly své podnikání o novou/další sociálně podnikatelskou aktivitu. O dotaci na rozšíření požádaly v průměru 5 let od svého založení. Dané podniky zaměstnávaly v průměru 36 zaměstnanců, z toho 31 zaměstnanců se znevýhodněním, tj. znevýhodnění zaměstnanci v průměru tvořili zhruba 86 procent pracovní síly. Průměrný součet všech úvazků v podnicích byl 24, z toho byl průměrný součet úvazků zaměstnanců se znevýhodněním 20, což tvoří zhruba 83 procent celkových úvazků.

Tabulka 4: Počty zaměstnanců v průměrném sociálním podniku

Počty zaměstnanců	
Průměrný počet zaměstnanců	36
- z toho průměrný počet zaměstnanců se znevýhodněním	31
Průměrný součet úvazků ve firmě	24
- z toho průměrný součet úvazků zaměstnanců se znevýhodněním	20

N = 12

● Nejčastěji zastoupená cílová skupina zaměstnaná před aktuálním rozšířením byly osoby se zdravotním postižením, kdy tuto cílovou skupinu zaměstnávalo 9 z 12 podniků. Dále pak nejčastěji zastoupenou cílovou skupinou byla skupina osob dlouhodobě či opakovaně nezaměstnaných (5 podniků) a skupina osob pečujících o osobu blízkou (3 podniky). Naopak nejmenší zastoupení v těchto sociálních podnicích měly skupiny osob ohrožených či závislých na návykových látkách a skupina cizinců a migrantů.

Tabulka 5: Struktura cílové skupiny*

Struktura cílové skupiny	Počet odpovědí	Podíl odpovědí
osoby se zdravotním postižením	9	75%
osoby dlouhodobě či opakovaně nezaměstnané	5	41%
osoby pečující o osobu blízkou	3	25%
příslušníci národnostních menšin a marginalizovaných společenství	2	17%
mládež a mladí dospělí	2	17%
osoby ohrožené závislostmi či závislé na návykových látkách	1	8%
cizinci, migranti	1	8%

*N = 12 // * Respondenti mohli vybrat více možných odpovědí*

● Nejčastěji zaměstnávanou skupinu osob se zdravotním postižením tvořily osoby s tělesným postižením (zaměstnávalo ji 7 z 9 podniků) a osoby se smyslovým postižením (5 z 9 podniků). Méně zastoupené byly osoby s duševní nemocí, osoby s mentálním postižením a osoby s kombinovaným postižením.

Tabulka 6: Specifikace cílové skupiny osob se zdravotním postižením*

Specifikace skupiny „osob se zdravotním postižením“	Počet odpovědí	Podíl odpovědí
osoby s tělesným postižením	7	78%
osoby se smyslovým (zrakovým, sluchovým) postižením	5	56%
osoby s duševní nemocí	4	44%
osoby s mentálním postižením	3	33%
osoby s kombinovaným postižením	3	33%

*N = 9 // * Respondenti mohli vybrat více možných odpovědí*

2.3 PŘÍPRAVA A FINANCE

- Pouze jeden ze sociálních podniků nevyužil při přípravě podpořeného podnikatelského plánu žádné podpory. Ostatní podniky nejčastěji využívaly osobní konzultace s referenty OP LZZ / OPZ, kdy tuto podporu využilo celkově 24 sociálních podniků (56 procent). Často zmiňovaná byla i podpora v podobě seminářů organizovaných v rámci projektu „Podpora sociálního podnikání v ČR“, kdy tuto podporu využilo celkově 22 podniků (51 procent). Podpora formou stáže v sociálním podniku byla zmíněna nejméně často, tuto podporu využily 4 sociální podniky.

- Mezi „jinými způsoby podpory“ respondenti jmenovali ESF fórum, semináře KPMG a konzultace se zástupci již fungujícího sociálního podniku či odborníky z praxe.

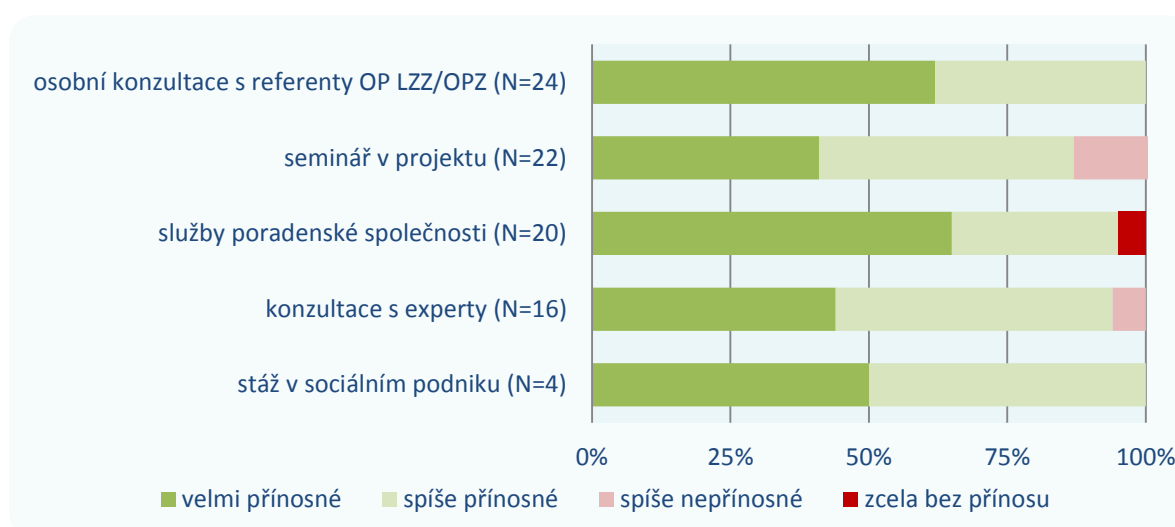
Tabulka 7: Využití jednotlivých způsobů podpory*

Typy podpory	Počet odpovědí	Podíl odpovědí
osobní konzultace s referenty OP LZZ / OPZ	24	56%
seminář organizovaný v rámci projektu „Podpora sociálního podnikání v ČR“	22	51%
služby poradenské společnosti	20	47%
konzultace s experty v rámci projektu „Podpora sociálního podnikání v ČR“	16	37%
stáž v sociálním podniku	4	9%
jiné způsoby podpory	10	23%

*N = 43 // * Respondenti mohli vybrat více možných odpovědí*

- Respondenti hodnotili také užitečnost jednotlivých způsobů podpory pro výsledný úspěch projektu při žádosti o dotaci z OPZ. U častěji využívaných způsobů podpory byla největší spokojenost s osobní konzultací s referenty OP LZZ / OPZ – všech 24 respondentů, kteří tuto konzultaci využili, konzultace označili za přínosnou – 15 respondentů tuto podporu označilo za „velmi přínosnou“ a 9 respondentů za „spíše přínosnou“. Druhý nejčastěji využívaný typ podpory, seminář organizovaný v rámci projektu „Podpora sociálního podnikání v ČR“, hodnotilo 9 respondentů jako „velmi přínosný“, 10 respondentů jako spíše „přínosný“ a 3 respondenti jako „spíše nepřínosný“. Třetí nejčastěji využívanou podporu „služby poradenské společnosti“ ohodnotilo 13 respondentů jako „velmi přínosnou“, 6 respondentů jako „spíše přínosnou“ a jeden respondent jako „zcela bez přínosu“.

Graf 1: Užitečnost jednotlivých způsobů podpory dle příjemců z výzvy



- Respondenti z řad sociálních podniků odpovídali také na to, zda si před zahájením nové podnikatelské aktivity předjednávali budoucí odběratele. Předjednáno více než polovinu z předpokládaného množství odběratelů mělo 28 procent sociálních podniků, méně než polovinu 42 procent podniků. 5 podniků (12 procent) nemělo předjednané žádné odběratele. Zbýlých 18 procent podniků bylo zaměřeno na maloobdoběratele.

Tabulka 8: Předjednaní budoucí odběratelé

Měli jste již před zahájením vaší nové podnikatelské aktivity předjednané budoucí odběratele?	Počet odpovědí	Podíl odpovědí
Měli jsme předjednáno více než 50 % z předpokládaného množství odběratelů.	12	28%
Měli jsme předjednáno méně než 50 % z předpokládaného množství odběratelů.	18	42%
Odběratele jsme předjednané neměli.	5	12%
Podnik je zaměřen na maloobdoběratele (např. kavárna).	8	18%

N = 43

- Respondenti odpovídali také na to, jestli měli na novou podnikatelskou aktivitu ještě před podáním žádosti o dotaci předběžně domluvené budoucí pracovníky z řad osob se znevýhodněním. Velká část neměla předem domluveného žádného nového pracovníka – celkem 26 podniků, tedy 60 procent. Z toho však celkem 16 sociálních podniků uvedlo, že provedlo důkladnou analýzu zájmu mezi cílovou skupinou potenciálních pracovníků, dalších devět podniků zájem předpokládalo na základě svých zkušeností. Pouze jeden sociální podnik se spolehl jen na obecný předpoklad, že zájem ze strany cílové skupiny o práci u něj bude. Osm podniků (19 procent) pak mělo předem domluveno více než polovinu nových pracovníků, další devět podniků (21 procent) méně než polovinu.

Tabulka 9: Předběžně domluvený podíl pracovníků se znevýhodněním

Předběžně domluvený podíl pracovníků se znevýhodněním	Počet odpovědí	Podíl odpovědí
Měli jsme předem domluveno více než 50 procent nových pracovníků.	8	19%
Měli jsme předem domluveno méně než 50 procent nových pracovníků.	9	21%
Neměli jsme předem domluveného žádného nového pracovníka, ale provedli jsme důkladnou analýzu zájmu mezi cílovou skupinou potenciálních pracovníků.	16	37%
Neměli jsme žádného předem domluveného pracovníka, zájem ze strany cílové skupiny jsme předpokládali na základě našich zkušeností.	9	21%
Neměli jsme žádného předem domluveného pracovníka, zájem ze strany cílové skupiny jsme obecně předpokládali.	1	2%

N = 43

- Dva podpořené podniky nepočítají během čerpání dotace s použitím dalších zdrojů na financování provozu. Naprostá většina podniků (41 respondentů) počítá i s využitím dalších zdrojů. 41 podniků počítá během čerpání dotace s využitím vlastních zdrojů na financování provozu. S markantním procentuálním rozdílem následuje využití příspěvků poskytovaných dle zákona o zaměstnanosti (13 podniků) a půjčky a úvěry (11 podniků). Pouze dva podniky počítají s využitím podpory kraje či obce.

Graf 2: Další zdroje financování podniku mimo podporu z OPZ*

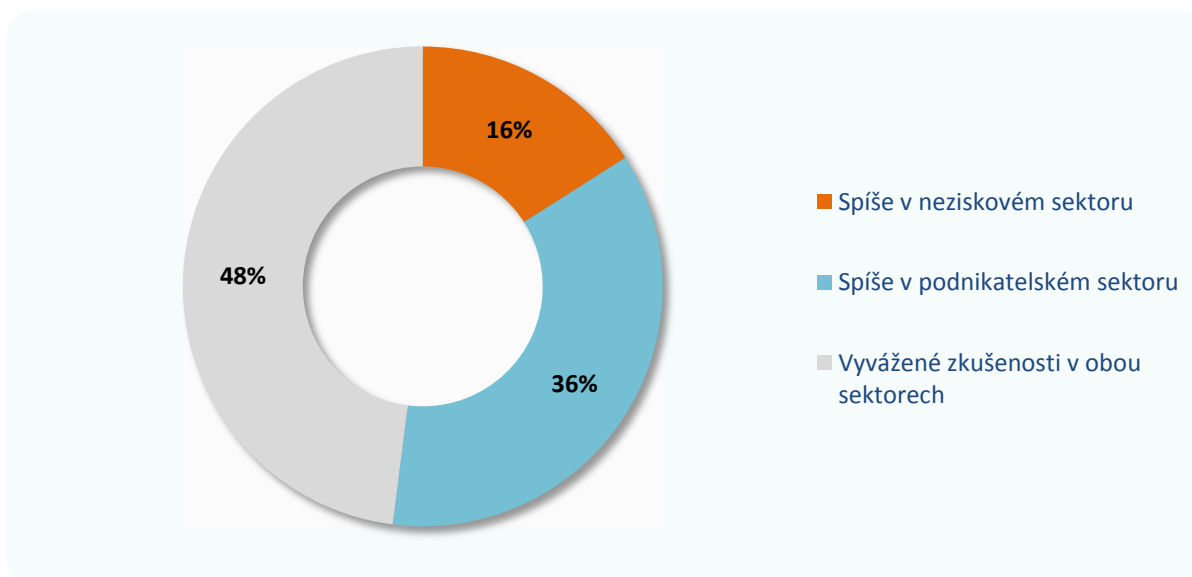


*N = 43 // * Respondenti mohli vybrat více možných odpovědí*

2.4 MOTIVACE

• Iničiátoři zcela nového sociálního podnikání či nové divize sociálního podnikání rozšiřující stávající běžný podnik mají dle odpovědí nejčastěji vyváženou zkušenost v podnikatelském i neziskovém sektoru. Tuto možnost vybrali realizátoři 15 podpořených podniků (48 procent). Pokud mají převládající zkušenost v jednom z těchto sektorů, je to častěji v podnikatelském sektoru – uvedlo to 36 procent respondentů (11 podpořených projektů). Zkušenost spíše v neziskovém sektoru uvedlo 16 procent respondentů (5 podniků).

Graf 3: Zkušenosti iničiátorů sociálního podnikání



N = 31

• V další otázce měli respondenti uvést, na základě čeho se rozhodli pro zvolený předmět podnikání. Velká část respondentů uvedla, že předmět podnikání zvolila na základě předchozích zkušeností realizačního týmu v oboru (např. provoz chráněné kavárny, obecně prospěšné společnosti či na základě práce v sociální službě) a dobré orientace na trhu v obdobném oboru podnikání. Dalším často uváděným důvodem pro zvolení daného předmětu podnikání byla vysoká poptávka po daných službách ze strany odběratelů, přičemž na tuto skutečnost často realizátoři přišli díky průzkumu trhu a sledování trendů v jednotlivých odvětvích podnikání. Dalším často uváděným faktorem, který bral realizační tým při výběru předmětu podnikání v potaz, byly možnosti a schopnosti plánované cílové skupiny zaměstnanců.

V následující tabulce je uveden výčet vybraných ilustrativních komentářů. Kompletní výčet komentářů je pak k nahlédnutí v příloze této zprávy.

Tabulka 10: Důvody výběru předmětu podnikání

Na základě zkušeností získaných s provozem obecně prospěšné společnosti.

Na základě zkušeností s cílovou skupinou a požadavků trhu.

Znalost prostředí, zkušenosti, vhodná práce pro naši cílovou skupinu.
Dlouholetá praxe v oboru.
Na základě poptávky na uvedené služby.
Na základě toho, že při obnovách památek je dřevovýroba hojně používána a také tvoří poptávku. Surovina je dobře dostupná a ekonomicky dobře využitelná - například prodej palivového dřeva, prken, trámů obzvláště na vesnici.
Předběžný průzkum trhu. Nové využití nemovitosti.
Na základě možností podání pracovních výkonů cílové skupiny a odbytových možností.

- Ve skupině respondentů z projektů, které iniciovaly vznik zcela nového sociálního podnikání či nové divize sociálního podnikání rozšiřující stávající běžný podnik, převládalo rozhodnutí realizovat svůj podnikatelský záměr i bez podpory z OPZ. Takové rozhodnutí projevilo 18 respondentů (42 procent), z toho však 17 respondentů uvedlo, že daná realizace by byla uskutečněna v menším rozsahu. Celkem 21 respondentů (49 procent) odpovědělo, že by bez podpory z OPZ podnikatelský záměr nerealizovali. Čtyři respondenti uvedli, že neví, zda by realizovali podnikatelský záměr bez dané podpory.
- Vedle toho bylo v rámci skupiny podpořených projektů ještě 12 podniků, které dotaci získaly na rozšíření stávajícího sociálního podnikání o další sociálně podnikatelskou aktivitu – 58 procent z nich (7 podniků z 12) by se do rozšiřování podniku bez peněz z OPZ vůbec nepustilo, 42 procent (5 podniků z 12) by daný podnikatelský plán realizovalo, avšak v menším měřítku.
- Tabulka níže shrnuje odpovědi za všechny podpořené projekty dohromady.

Tabulka 11: Odhodlání realizovat záměr i bez podpory z OPZ

Realizovali byste svůj podnikatelský záměr i bez podpory z OPZ?	Počet odpovědí	Podíl odpovědí
Realizovali ve stejném rozsahu.	1	2%
Realizovali, ale v menším rozsahu.	17	40%
Nerealizovali.	21	49%
Nevím.	4	9%

N = 43

- Dvanáct podniků, které dotaci získaly na rozšíření stávajícího sociálního podnikání o další sociálně podnikatelskou aktivitu, mělo specifikovat také motivaci pro expanzi. Některé sociální podniky se rozhodly pro diverzifikaci portfolia služeb podniků z důvodu zvýšení konkurenceschopnosti na trhu či zájmu ze strany odběratelů. Některým podnikům tak bylo umožněno rozšířit podnikatelskou aktivitu o činnost výroby zboží, které v minulosti nakupovaly od externích dodavatelů. Jak uvádí jeden z příjemců, tato skutečnost umožňuje vyšší flexibilitu dodávek a kontrolu kvality daných výrobků. Dalším z udávaných důvodů pro rozšíření sociálního podniku bylo navýšení počtu pracovních míst pro zástupce daných cílových skupin.

Tabulka 12: Motivace pro rozšíření stávajícího sociálního podnikání

Navýšení pracovních pozic pro CS, využití příležitosti na trhu, využití prostředků pro rozvoj sociálního podniku
Rostoucí poptávka po tomto typu služby, kterou jsme zatím neposkytovali. Díky rozšíření jsme schopni nabídnout celé portfolio služeb.
Využití potenciálu výroby potravinových doplňků, které jsme do té doby "pouze" prodávali (výrobky jiných výrobců) a zároveň pomoc se zaměstnaností znevýhodněných obyvatel znevýhodněných regionů našeho kraje, mezi nimiž okres Bruntál, na jehož území Krnov leží, je postižen vysokou dlouhodobou nezaměstnaností.
Vyzkoušet nové věci
Zájem o novou službu ze strany odběratelů
Využití pracovních zkušeností našich zaměstnanců, osobnostní růst
Vytvořit další pracovní pozice
Před rozšířením firmy jsme výrobky, které nyní i vyrábíme, pouze dováželi. zřízení výroby nám umožnilo vyšší flexibilitu dodávek a kontrolu kvality a vyšší efektivitu řešení reklamací, kdy místo likvidace výrobky opravujeme. zároveň s tím je to pomoc s těžko zaměstnatelnými pracovníky. většina z nich měla do této doby problém sehnat práci i v zavedených chráněných dílnách. práce u nás je totiž, díky svému charakteru, vhodná i pro lidi s onemocněním páteře. není náročná na zvedání předmětů a nevyžaduje stálou polohu v sedě nebo ve stoje
Osobní, rodinná - syn je osobou se ZP.
Vytvoření nových pracovních míst pro OZP zaměstnance, rozvoj služeb nového střediska společnosti
Novou podnikatelskou aktivitou jsme doplnili mimo jiné sortiment stávajícího provozu sociálního podniku, který nám chyběl, neměli jsme možnost ho vyrábět a byli jsme nuceni nakupovat toto zboží od externího dodavatele. Novou aktivitou jsme doplnili rozvíjející se gastro komplex našeho sociálního podniku. Měli jsme také stále volné zájemce o zaměstnání z řad osob s různým typem zdravotního znevýhodnění, kteří nemají možnost pracovat na otevřeném trhu práce. Novou podnikatelskou aktivitou jsme dostali možnost rozšířit počet chráněných pracovních míst pro znevýhodněné osoby.
Diverzifikovat portfolio služeb podniku; vytvořit nová pracovní místa pro OZP

- Tyto podniky, které již na trhu nějaký čas působí, také odpovídaly na to, jestli se z jejich pohledu od sebe liší podmínky pro sociální podnikání nyní a v době, když začínaly na trhu působit. Část respondentů se u této otázky shodla, že pozitivní změnu vnímají na úrovni větší míry všeobecného povědomí o existenci sociálních podniků a jejich činnosti. Dále je zde jakožto pozitivní změna uváděna skutečnost většího množství typů podpory, které příjemce může čerpat při realizaci daného projektu, či snaha o snižování administrativní zátěže projektů. Na druhou stranu zaznělo doporučení

pro tvorbu zákona, který by usnadnil fungování sociálních podniků a zvýšil tak, dle daného příjemce, povědomí o jejich fungování. Jiní příjemci vnímají změnu v nárůstu administrativní zátěže, či žádné změny nevnímají.

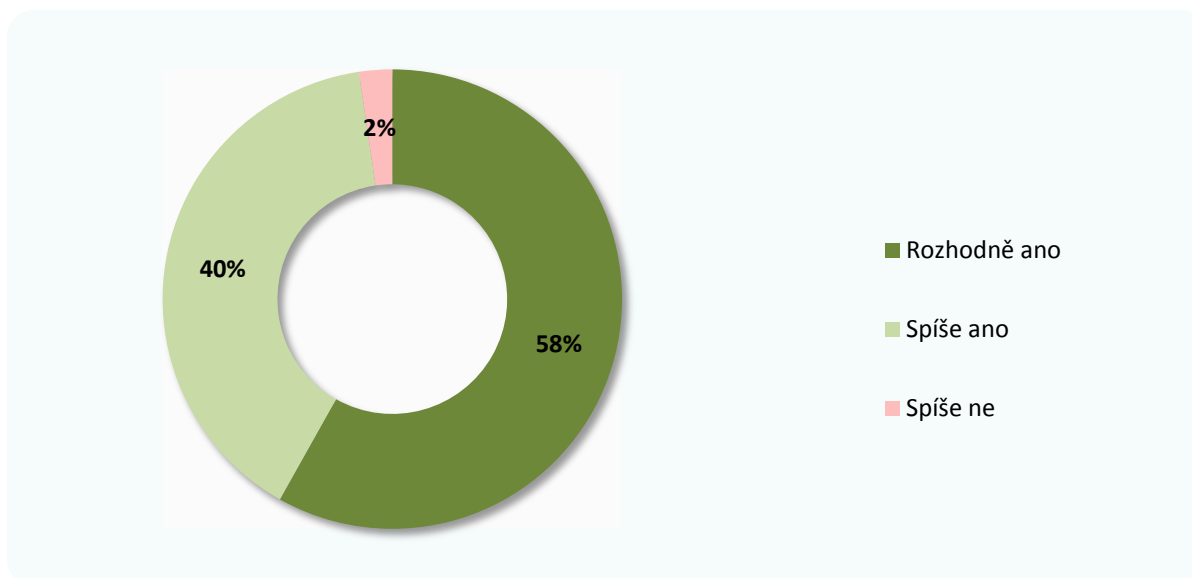
Tabulka 13: Změna podmínek pro sociální podnikání v průběhu času

možná je lepší povědomost o tom, co je sociální podnik, jinak žádné rozdíly nevidím.
Ano. Firmy začínají o sociálních firmách vědět. Veřejnost začíná reagovat pozitivně.
No víceméně moc ne. Stále je stav takový, že pokud nejde o osobní známosti s odběrateli, kteří již "chápu" sociální podnikání ze zkušeností ze spolupráce s námi, tak toto označení lidí v běžném byznysu neznají, nevěří mu. Pomohl by zákon, který by to nějak definoval a "zlegalizoval".
Neliší se, pořád podnikatelé řeší hodně byrokratických problémů
Podmínky jsou víceméně podobné
Ano liší, přibylo více administrativní práce, větší konkurence trhu, pro cílenou udržitelnost sociálního podniku - podnikáme ve více oborech činnosti
Nevidíme v tom rozdíl, ale jsme poměrně nová společnost.
Z našeho hlediska se podmínky z vnějšího hlediska neliší. uvnitř firmy jsme schopni zaměstnat postižené, které jsme předtím nebyli schopni zaměstnat
Více se o sociálním podnikání ví. Je větší síť konzultací a podpory. Je snaha zmenšovat zbytnou administrativu projektů. Zápor - chybí zákon.
Ano, liší. Nově registrujeme: 15% finanční spoluúčast, vyšší náklady na administraci projektů - náklady na řízení projektů, právní firmy, výběrová řízení apod., dlouhé lhůty na kontroly výběrových řízení (více než 4 měsíce), které mají negativní dopad na termíny zahájení projektů a cash flow
Spatřujeme nyní pravděpodobně více možností různých typů podpor, bez kterých by pro nás nebylo možné realizovat projekt v takovém rozsahu jako s podporu především Evropských fondů.
Ano, zejména ale interní podmínky v našem podniku od doby přípravy žádosti do doby začátku realizace

2.5 NASTAVENÍ DOTACE A PODPORY

- Dle většiny respondentů z řad podpořených sociálních podniků byla výzva OPZ formulována srozumitelně. Rozhodně srozumitelná byla pro 25 podniků, spíše srozumitelná pak pro 17 podniků. Jeden respondent uvedl, že výzva byla formulována spíše nesrozumitelně.

Graf 4: Srozumitelnost výzvy



N = 43

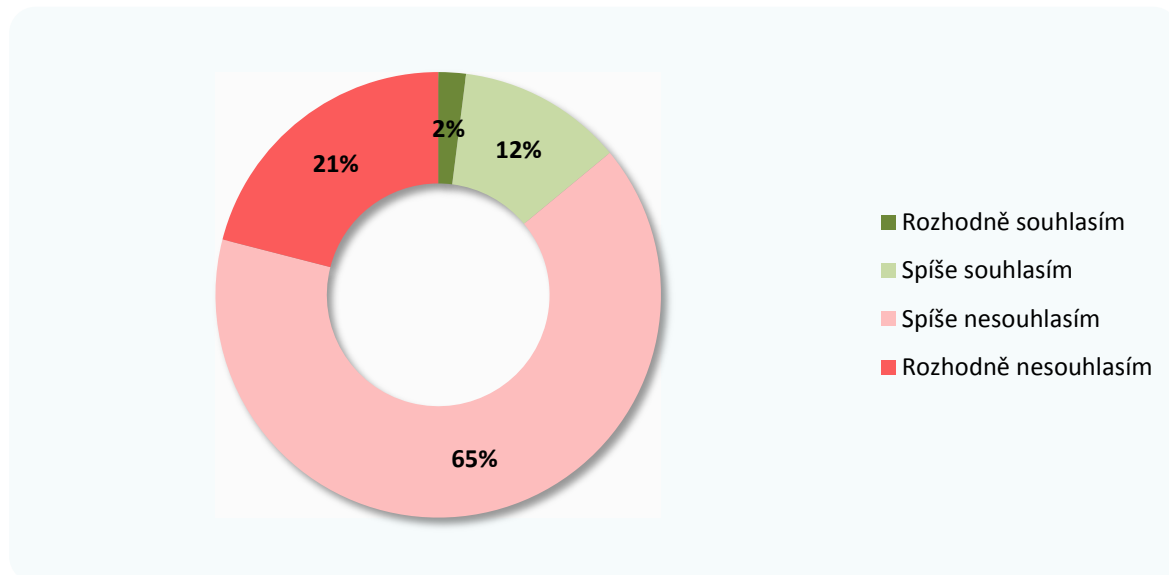
- Respondenti měli možnost zdůvodnit, jaké části výzvy pro ně byly méně srozumitelné:

Tabulka 14: Prostor pro zlepšení srozumitelnosti výzvy

Podoba podnikatelského plánu, co poskytovatel dotace skutečně od žadatele chce. Nenechávat jen fráze, za kterými si nikdo neumí nic představit a nikdo k nim nemá konkrétní výklad.
specifikace cílových skupin zaměstnanců a jejich možnost zařazení do projektu
Uznatelné přímé náklady - co je podporováno a co ne (především u marketingu) - aby bylo eliminováno krácení při věcném hodnocení.
Co je možné z dotace proplatit - jaké vybavení pro CS, objem vybavení, jaké formy marketingu (co lze v marketingu hradit z PN a co z NN).
Uznatelnost nákladů.
Poměrně dost jsme tápali, jakým způsobem zpracovat finanční plán - chyběly přesnější instrukce
oprávnění žadatelé - popis podmínek, zahájení činnosti vs. rozvoj podniku vs. nový podnik atd.

- Většina sociálních podniků nepovažuje nastavení výzvy za omezující (37 podniků). Pět podniků projevilo mírný souhlas s tvrzením, že do projektu nezahrnuly kvůli nastavení výzvy některé aktivity. Jeden z podniků vyjádřil naprostý souhlas, že nastavení výzvy bylo omezující.

Graf 5: Souhlas s tvrzením - „Nastavení výzvy bylo omezující. Některé aktivity, které jsme chtěli do projektu zařadit, jsme kvůli nastavení výzvy museli vynechat.“



N=43

- Respondenti měli možnost odůvodnit, z jakého důvodu pro ně bylo nastavení výzvy omezující.

Tabulka 15: Konkrétní omezení výzvy

Omezení možnosti křížového financování a způsobilosti nákladů.
Konkrétně: "Oblast právních a ostatních souvisejících předpisů v bezpečnosti a ochraně zdraví při práci, hygieně při práci a požární ochraně."
Uvítali bychom možnost zaměstnávat osoby ze všech cílových skupin. V případě výpadku zaměstnance je v současné době velmi těžké sehnat náhradu.
Přesná specifikace nákladů - ocenily bychom, kdyby v projektech byla paušální sazba například pro pomůcky pro CS či marketing - vyhnulo by se poté zbytečným změnovým řízením.
Možnost stavebních úprav pouze pro přizpůsobení pracovních míst.

- Respondenti mohli také uvést libovolné doporučení pro nastavení podpory sociálního podnikání – konkrétně co by z jejich pohledu bylo užitečné či potřebné financovat z OPZ v oblasti sociálního podnikání, tedy co výzva, do které se hlásili, neumožňovala. Nejčastěji zmiňované doporučení pro nastavení podpory se váže k cílovým skupinám, kdy se provozovatelé shodovali na potřebě jejich rozšíření. Konkrétně zde byly zmiňovány cílové skupiny zahrnující osoby pečující o osobu blízkou, rodiče s dětmi, kteří již nečerpají příspěvky rodičovské dovolené, ale stále nemají status dlouhodobě nezaměstnaných, osoby po léčbě závislosti, které byly v předchozím období neaktivní, či možnost

zaměstnávat osoby evidované na úřadu práce po dobu kratší jednoho roku. Další doporučení se týkalo rozdělení využití dotací na podporu nových aktivit a rozšíření stávajících podniků, kdy pro příjemce bylo v některých případech obtížné určit nové činnosti či aktivity tak, aby toto vymezení vyhovovalo podmínkám výzvy. Uvedeným řešením by tak mohla být možnost podpory již stávajících podniků. Mezi další doporučení týkající se nastavení podpory sociálního podnikání se řadí možnost zvýšení investičního limitu až do 50 procent přímých nákladů projektu, zjednodušení podmínek realizace projektu – například při vykazování přímé podpory v oblasti mzdových prostředků, vhodnější nastavení systému oceňování pro jednotlivé mikroregiony, zvýšení podílu financí na bezbariérové úpravě, rekonstrukci prostor, nákup výrobních prostředků či na cestovné.

Další omezení, které bylo reflektováno v rámci odpovědí na tuto otázku, je nesoulad výzev Operačního programu Zaměstnanost (OPZ) a Integrovaného regionálního operačního programu (IROP). Pro některé příjemce je téměř nereálné zkoordinovat čerpání podpory současně z výzev OPZ i IROP.

Velká část respondentů však uvedla, že současné nastavení výzvy je dostačující v aktuálním znění a zahrnuje vše podstatné, či že je žádné doporučení pro nastavení podpory sociálního podnikání nenapadá. Jeden z příjemců označil nastavené výzvy za příliš benevolentní a jako možné doporučení uvedl zpřísnění těchto podmínek.

V následující tabulce je uveden výčet vybraných ilustrativních komentářů. Kompletní výčet komentářů je pak k nahlédnutí v příloze této zprávy.

Tabulka 16: Doporučení pro nastavení podpory sociálního podnikání

Aktivity žádné, pro nás je limitující cílová skupina. Naše cílová skupina jsou osoby po léčbě závislosti, které musí splňovat podmínku dlouhodobé nezaměstnanosti. Přivítali bychom i možnost "neaktivní" na trhu práce v předchozím období.
Myslím, že nastavení výzvy bylo velmi benevolentní, spíše než o možnostech rozšíření podpory z OPZ bych uvažoval o zpřísnění podmínek výzvy. V rámci výzvy nebylo žádné omezení, které by nás nutilo z našeho záměru něco vypustit. Jediným omezením byla výše de minimis. Spíše bych uvažoval o zjednodušení podmínek realizace projektů - například vykazování přímé podpory v oblasti mzdových prostředků není komfortní.
Měli jsme pocit, že aktivity potřebné k úspěšnému "rozjetí" stravovacího provozu byly obsaženy.
Bylo by dobré zachovat ve výzvách možnost nákupu investice až do 50% přímých nákladů projektu. Již z toho by mělo být ŘO patrné, že to subjekt myslí vážně, že nechce jen "využít" peníze na mzdy zaměstnanců, že chce skutečně podnikat. Propojení s IROP je možné, ale ne příliš reálné z důvodu časové náročnosti hodnotících procesů a naprostého časového nesouladu výzev OPZ a IROP.
"Zmatečné je rozdělení na stávající podniky a podpora nových aktivit. U nového sociálního podniku je vše jasné, problém již nastává při čerpání podpory z IROP a OPZ současně, téměř je nemožné toto zkoordinovat. Taktéž určení nových činností / aktivit podniku není jednoduché. Možná by se mohla umožnit podpora stávajících podniků. Omezení podpory stávajících podniků je realizováno již prostřednictvím de minimis nebo lze zavést strop na úrovni určité velikosti podniku."

Konkrétně náš sociální podnik byl podpořen pouze z části a celkem nevhodně ve výše uvedené problematice. Nastavení posloupnosti zpracování legislativy pro nově se zakládajícího zaměstnavatele uvádí jasně tato legislativa - Zákon č. 262/2006 Sb., Zákoník práce, ve znění pozd. předpisů a s ním související předpisy, Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozd. předpisů a s ním související předpisy, Zákon č. 133/1985 Sb., zákon o požární ochraně, v platném znění a s ním související předpisy. Oblast právních a ostatních souvisejících předpisů v bezpečnosti a ochraně zdraví při práci, hygieně při práci a požární ochraně nebyla vyhodnocena jako jedna z priorit pro vytváření bezpečného podniku. V neposlední řadě musím zmínit uvedené ocenění, které neodpovídá poskytování tohoto poradenství našemu mikroregionu. Částky byly vyhledány internetovým vyhledávačem a také osobou z regionu - oblasti, která není postižena nejvyšší mírou nezaměstnanosti osobažského regionu v rámci celé České republiky.

- Na závěr respondenti odpovídali na to, jakou právní formu považují pro sociální podnikání za nejvíce vhodnou. Velká část respondentů uvedla, že za nejvhodnější právní formu považují obchodní společnost, přesněji společnost s ručením omezeným (s.r.o.). Tato forma je pro respondenty výhodná v několika ohledech. Nejčastěji akcentovaným faktorem pro zřízení s.r.o. je nižší administrativní náročnost - relativně jednoduchý způsob založení společnosti a s tím spjaté nízké finanční náklady, nezávislost na zřizovateli, či rozhodnutí o statusu plátců DPH. Dále je jako výhoda uváděna skutečnost, že díky zřízení s.r.o. vnímají provozovatelé svůj sociální podnik jako rovnocenný s ostatními podnikatelskými subjekty v tržním prostředí, což je spojeno i s jednodušším navazováním spolupráce či hledáním odběratelů výrobků. Spíše ojediněle byly zmiňované další právní formy jako zapsaný spolek, sociální družstvo, OSVČ či nestátní nezisková organizace.

Část respondentů uvedla, že právní forma pro sociální podnikání nehraje velkou roli, že jsou důležitější zkušenosti týmu z podnikatelské a sociální oblasti, či že záleží spíše na typu sociálního podniku a prioritách provozovatele, tudíž není možné určit nejvhodnější právní formu provozování sociálního podniku.

V následující tabulce je uveden výčet vybraných ilustrativních komentářů. Kompletní výčet komentářů je pak k nahlédnutí v příloze této zprávy.

Tabulka 17: Nejvhodnější právní forma pro sociální podnikání

Společnost s ručením omezeným - je nepřijatelnější pro trh, ve kterém se sociální podnik pohybuje. Sociální podnik nemá vytvořen vlastní segment trhu, kde se pohybují jen sociální podniky. Proto potřebuje mít právní formu přijatelnou a srozumitelnou pro své obchodní partnery, jak dodavatele, tak odběratele.

Za nejvhodnější formu považujeme s.r.o., kterou také jsme. Důležité je pro nás zejména to, že nejsme závislí na žádném zřizovateli, můžeme či nemusíme být plátcí DPH (samozřejmě až do objemu zákonem stanovených příjmů) a také pro ostatní firmy - vesměs také s.r.o. - vypadáme atraktivně a rovnocenně. Pokud má být sociální podnik fungujícím a konkurenceschopným podnikem, musí na trhu působit jako další firmy (s.r.o.). Z tohoto důvodu také nemáme v názvu společnosti "sociální podnik", ale pouze Deregio, s.r.o. (uvažovali jsme také o variantě Deregio - sociální podnik, s.r.o., ale tuto jsme nakonec nezvolili, aby informace, že se jedná o sociální podnik, některé případné klienty

neodradila a raději si službu neobjednali u "normální" firmy).
myslím, že právní forma neovlivňuje styl podnikání
záleží na typu podniku a prioritách zaměstnavatele - ale vzhledem k tomu, že by měl být dodržen princip ziskovosti, doporučovali bychom s.r.o.
Obecně prospěšná společnost.
Podle našich zkušeností nehraje právní forma, tak velkou roli, jak je diskutovaná při přípravě výzvy.

3 Výsledky šetření po dvanácti měsících od začátku podpory z OPZ

3.1 CÍLOVÁ SKUPINA

• Sociální podniky zaměstnávaly 12 měsíců od začátku podpory z OPZ na nové sociálně podnikatelské aktivity podpořené realizací projektu od 2 do 16 zaměstnanců, průměrný počet zaměstnanců byl přibližně 8. Z toho byl průměrný počet zaměstnanců se znevýhodněním přibližně 6, tj. znevýhodnění zaměstnanci v průměru tvořili zhruba 65 procent pracovní síly. Průměrný součet úvazků v podpořených sociálních podnicích byl 5,9 a z toho průměrný součet úvazků zaměstnanců se znevýhodněním je 4,2 – tato skupina zaměstnanců tvořila přibližně 70 procent celkových úvazků.

Tabulka 18: Počty zaměstnanců v průměrném sociálním podniku

Průměrný počet zaměstnanců	8,4
Průměrný počet zaměstnanců se znevýhodněním	5,7
Průměrný součet úvazků	5,9
Průměrný součet úvazků zaměstnanců se znevýhodněním	4,2

N = 34

• Nejvíce zastoupenou cílovou skupinou byly osoby se zdravotním postižením – celkově tato skupina pracovala v 62 procentech podpořených podniků. Dále to byly osoby dlouhodobě či opakovaně nezaměstnané, které zaměstnávalo 53 procent podniků. Osoby po výkonu trestu a osoby opouštějící institucionální zařízení (mimo vězení) byly zastoupené menšinou.

Tabulka 19: Struktura cílové skupiny*

Struktura cílové skupiny	Počet odpovědí	Podíl odpovědí
osoby se zdravotním postižením	21	62%
osoby dlouhodobě či opakovaně nezaměstnané	18	53%
osoby po výkonu trestu	2	6%
osoby opouštějící institucionální zařízení (mimo vězení)	1	3%

*N = 34 // * Respondenti mohli vybrat více možných odpovědí*

• Následující tabulka zobrazuje počty zaměstnanců cílových skupin. Dle odpovědí zaměstnávají sociální podniky zastoupené v šetření celkem 194 osob se znevýhodněním. Z toho tvoří 66 procent osoby se zdravotním postižením, 30 procent osoby dlouhodobě či opakovaně nezaměstnané, 3 procenta osoby po výkonu trestu a jedno procento osoby opouštějící institucionální zařízení (mimo vězení).

Tabulka 20: Počty zaměstnanců dle cílových skupin*

Struktura cílové skupiny	Počet zaměstnanců	Podíl odpovědí
osoby se zdravotním postižením	128	66%
osoby dlouhodobě či opakovaně nezaměstnané	59	30%
osoby po výkonu trestu	5	3%
osoby opouštějící institucionální zařízení (mimo vězení)	2	1%

*N = 34 // * Respondenti mohli vybrat více možných odpovědí*

- Respondenti, kteří zaměstnávali osoby se zdravotním postižením (21 z 34 podniků), měli specifikovat, jaké druhy postižení jsou u jejich zaměstnanců zastoupené. Osmnáct podniků zaměstnávalo osoby s tělesným postižením, 11 podniků osoby s duševní nemocí, shodně 6 podniků osoby s mentálním postižením a osoby s kombinovaným postižením. Nejméně zastoupené byly osoby s kombinovaným postižením, které zaměstnávalo pět podniků.

Tabulka 21: Specifikace zastoupených cílových skupin mezi zaměstnanci se zdravotním postižením*

Celkové výnosy	Počet odpovědí	Podíl odpovědí
osoby s tělesným postižením	18	86%
osoby s duševní nemocí	11	52%
osoby s mentálním postižením	6	29%
osoby s kombinovaným postižením	6	29%
osoby se smyslovým (zrakovým, sluchovým) postižením	5	24%

*N=21 // * Respondenti mohli vybrat více možností*

- Respondenti z řad sociálních podniků, kteří zaměstnávali osoby dlouhodobě či opakovaně nezaměstnané (18 z 34 podniků), měli odpovědět také na to, jestli mezi nimi byly některé specifické cílové skupiny. Šest podniků zaměstnávalo příslušníky národnostních menšin a marginalizovaných společenství, tři podniky zaměstnávaly osoby ohrožené závislostmi či závislé na návykových látkách a shodně tři podniky mládež a mladé dospělé. Dva podniky zaměstnávaly osoby bez přístřeší. Skupiny cizinců, migrantů a osob pečujících o osobu blízkou byly zastoupeny vždy pouze v jednom sociálním podniku.

Tabulka 22: Zastoupení specifických skupin u osob dlouhodobě či opakovaně nezaměstnaných*

Celkové výnosy	Počet odpovědí	Podíl odpovědí
příslušníci národnostních menšin a marginalizovaných společenství	6	33%
osoby ohrožené závislostmi či závislé na návykových látkách	3	17%
mládež a mladí dospělí	3	17%
osoby bez přístřeší	2	11%
cizinci, migranti	1	6%
osoby pečující o osobu blízkou	1	6%
žádná z těchto skupin	8	44%

*N=18 // * Respondenti mohli vybrat více možností*

- Dvanáct podniků (35 procent respondentů) uvedlo, že alespoň jeden z jejich zaměstnanců se znevýhodněním byl těsně (cca. 1 měsíc) před nástupem do sociálního podniku zaměstnaný – tedy do nového zaměstnání v sociálním podniku přestoupil z jiného místa. Celkem se jedná o 30 osob. Respondenti následně specifikovali, jaké formy zaměstnání tyto osoby před nástupem do jejich sociálního podniku měly. Osm podniků uvedlo, že některý z nových zaměstnanců byl těsně před nástupem k nim zaměstnaný na pracovní smlouvu / DPP / DPČ bez dotace. Tři podniky uvedly, že některý z jejich zaměstnanců byl zaměstnaný na chráněném pracovním místě (s příspěvkem Úřadu práce pro OZP). Jeden podnik zaznamenal přestup osoby, která předtím vykonávala samostatně výdělečnou činnost. Žádný z podniků neregistroval přestup ze zaměstnání formou veřejně prospěšné práce nebo společensky účelného pracovního místa.

Tabulka 23: Formy zaměstnání „přestupujících“ pracovníků*

Celkové výnosy	Počet odpovědí	Podíl odpovědí
zaměstnaný na pracovní smlouvu / DPP / DPČ bez dotace	8	67%
zaměstnaný na chráněném pracovním místě (s příspěvkem ÚP pro OZP)	3	25%
OSVČ	1	8%
nevím / nevzpomínám si	2	17%

*N=12 // * Respondenti mohli vybrat více možných odpovědí*

- Respondenti hodnotili také zájem o pracovní místa v sociálních podnicích ze strany osob se znevýhodněním. Devět podniků (26 procent) uvedlo, že zájem převyšuje nabídku míst a uchazeče dokonce musí odmítat. Další devět podniků (26 procent) považuje získávání zaměstnanců za poměrně snadné. Čtrnáct podniků (42 procent) přiznalo nutnost vynaložit určité úsilí k získání zaměstnanců se znevýhodněním, dva podniky (6 procent) tento proces označily dokonce za velmi náročný.

Tabulka 24: Zájem o pracovní místa ze strany osob se znevýhodněním

Zájem o pracovní místa	Počet odpovědí	Podíl odpovědí
Zájem zaměstnanců se znevýhodněním převyšuje nabídku míst v našem podniku, uchazeče odmítáme.	9	26%
Zaměstnance se znevýhodněním získáváme celkem snadno, nabídka odpovídá poptávce.	9	26%
Zaměstnance se znevýhodněním jsme získali s vynaloženým úsilím.	14	42%
Získat zaměstnance se znevýhodněním bylo velmi náročné, uchazečů je nedostatek.	2	6%

N = 34

- Respondenti měli možnost zájem o pracovní místa ve svých podnicích okomentovat.

Tabulka 25: Zkušenosti se získáváním zaměstnanců pro sociální podnik

Po postupném rozjezdu podniku jsme již plně obsazení a máme v případě potřeby uchazeče do "zásoby".
Náročný je zejména nábor osob s duševním onemocněním, u nichž je vinou nemoci častá fluktuace.
Problémem bylo sehnat osobu na úvazek 0,5 s hrubou mzdou 6000 Kč na pozici uklízečka. Dlouho jsme nemohli najít, zájemkyně chtěly vyšší úvazek i vyšší mzdu. Nakonec jsme našli. Dále problém s osobami, které se nedostavily na předem domluvený pohovor (zejména ze skupiny nezaměstnaných). Jeden zaměstnanec dal výpověď asi po měsíci s tím, že ho práce nenaplňuje, museli jsme hledat znovu.
Jedná se o pozice masérů, na pozici recepční nemáme problém se získáním zaměstnanců
Naše specifikum je, že nabízíme pracovní místa ve venkovských oblastech mimo města. Tím si vysvětlujeme větší zájem o nabídku našich pracovních míst. Problémem ovšem je, že naprostá většina zaměstnanců jsou lidé nad 50 let věku, kteří nemají daleko do důchodového věku. Nedaří se

<p>nám oslovit mladší pracovníky. Proto jsme začali budovat vlastní systém prostupného zaměstnávání ve spolupráci s poskytovateli sociálních služeb - sociální rehabilitace za využití nástroje pracovní rehabilitace.</p>
<p>Potýkáme se s velkou fluktuací, proto příležitostně musíme řešit nižší zájem o pozice námi nabízené. Stávající situace je velmi odlišná od situace na začátku projektu, kdy jsme měli problém obsadit všechna pracovní místa spojená s projektem.</p>
<p>Máme výbornou spolupráci s agenturou Rubikon, která nám uchazeče doporučuje a připravuje na zaměstnání již ve výkonu trestu.</p>
<p>Již při výběru zaměstnanců z CS byl zájem 69 osob o zaměstnání v našem podniku.</p>
<p>Prvotní zaměstnance jsme získali snadno, neboť jsme v projektovém záměru počítali s vytipovanými uživateli jiného poskytovatele sociálních služeb. Jejich náhrada (v jednom případě), která nastane v následujícím měsíci, je obtížnější. Překážkou pro většinu znevýhodněných zaměstnanců je pracovní doba v brzkých ranních hodinách.</p>
<p>pro výběr zaměstnanců z cílové skupiny osob se sluchovým postižením spolupracujeme s Tichým světem</p>
<p>stav na trhu práce je momentálně takový, že podmínky, definující znevýhodnění (např. 12 měs. na úřadu práce, lékařsky potvrzené opuštění detenčního zařízení atp...), splňují klienti, kteří dobře znají systém a jejich základním cílem zůstává právě "nebýt zaměstnán". Naopak klientů, kteří patří k reálně znevýhodněným (matky se zápisem v RT, dlouhodobě nezaměstnaní klienti pohybující se v šedé zóně ekonomiky, klienti bez domova, klienti po ústavní léčbě závislosti bez oficiálního ukončení...), ale nesplňující formálně podmínky projektů by bylo dost, těm ale nabídnout prac. místo zatím nemůžeme...</p>
<p>Celkově málo lidí na trhu práce, avšak lidé se znevýhodněním se získávají lépe.</p>
<p>Zatím stále zaznamenáváme zájem o práci ze strany osob se ZP i přes situaci na trhu práce.</p>
<p>Problém jsme měli především s obsazením pozice Švadlena. Přes Úřad práce jsme měli předjednaného pracovníka, paní ale v konečném důsledku do pozice nenastoupila z rodinných a pracovních důvodů. Posléze na Úřadu práce nebyl vhodný kandidát (i přes četné kontaktování ÚP), který by měl alespoň základní kvalifikační předpoklady (tedy alespoň zkušenost s šitím). Posléze bylo uvažováno o nabrání osoby bez jakýchkoliv zkušeností s šitím (tedy bylo sníženo z původních nároků), jediným předpokladem byl pouze zájem pozici vykonávat. Záměrem bylo následně vymezit více prostředků v rozpočtu na školení a švadlenu si plně zaučit. I přes tyto fakta se nám do SP dosud nepřihlásil vhodný kandidát, tedy s ochotou plně se zaučit do nové pozice. Vhodného zájemce jsme našli až téměř po půl roce hledání.</p>
<p>I přes spolupráce s NNO, ÚP a podáním inzerátů se nehlásí dostatek zájemců o práci. Z tohoto důvodu nejsou všechna pracovní místa obsazena. Někteří zájemci požadují velmi zkrácený pracovní úvazek. Díky tomu potřebujeme větší počet zaměstnanců.</p>
<p>Uchazeče z CS jsme hledali převážně přes úřad práce. Většinu uchazečů, daná práce nevyhovovala z důvodu jejich zdravotního omezení.</p>
<p>Nedostatek zaměstnanců na celém pracovním trhu se letos projevuje i v rámci pracovních míst pro</p>

OZP.

• Nejvíce podniků oslovovalo uchazeče o práci z řad osob se znevýhodněním přes úřad práce – tento způsob oslovování cílové skupiny využilo celkem 26 podniků (76 procent). Dvacet podniků (59 procent) také oslovovalo potenciální zaměstnance za pomoci organizace pomáhající cílové skupině – neziskové organizace či poskytovatele sociálních služeb. Hojně využívané byly také osobní kontakty (56 procent) či inzeráty (50 procent). Menšinově byly využívány pracovní agentury (12 procent). V rámci možnosti „jiné“ se objevila letáková kampaň či využití Facebooku.

Tabulka 26: Způsob oslovování uchazečů o práci z řad osob se znevýhodněním*

Způsob oslovování cílové skupiny	Počet odpovědí	Podíl odpovědí
přes úřad práce	26	76%
přes organizaci pomáhající cílové skupině (NNO, poskytovatele sociálních služeb)	20	59%
osobně / přes vlastní kontakty	19	56%
přes inzerát	17	50%
přes pracovní agenturu	4	12%
jiným způsobem	2	6%

*N = 34 // * Respondenti mohli vybrat více možných odpovědí*

3.2 PODPORA A FINANCE

- Respondenti z řad sociálních podnikatelů měli 12 měsíců od začátku podpory odhadnout podíl vlastních tržeb na celkových výnosech za poslední půlrok. Nad 30 procent podílu se dle svých odpovědí dostalo celkem 11 podniků, celkové výnosy u 15 podniků se pohybovaly v pásmu 11 až 29 procent. Podíl tržeb osmi podniků pak nepřesáhl 10 procent celkových výnosů.

Tabulka 27: Odhad podílu tržeb na celkových výnosech 6 měsíců od začátku projektu²

Celkové výnosy	Počet odpovědí	Podíl odpovědí
0 až 10 procent	8	24%
11 až 29 procent	15	44%
nad 30 procent	11	32%

N = 34

- Respondenti měli možnost dosavadní vývoj tržeb okomentovat.

Tabulka 28: Vývoj podílu tržeb na celkových výnosech

První tři měsíce v roce byly zakázky nižšího rozsahu, poté se začaly navyšovat. První 3 měsíce v roce 2017 byl podíl 3,26 % a od 1. 4. do 23. 6. 2017 byl podíl 8,12 %. Tzn., že se podíl bude navyšovat.

Založeno na hrubém odhadu z údajů do aktuálně zpracovávané monitorovací zprávy. Náklady na provoz soc. podniku v období leden - červen: 1,3 mil. Kč, tržby za stejné období cca: 0,5 mil. Kč, tj. podíl tržeb cca. 40 %. Navíc máme za sebou "slabší" půl rok co do tržeb - hlavní sezóna a fakturace pro nás nastane v druhé polovině roku. Přesný podíl tržeb ale bude možné stanovit až po uzavření účetního období.

Daří se nám etablovat společnost na místním trhu, proto je podíl tržeb na celkových výnosech přibližně kolem 80%.

Údaj platí, pokud jako součet výnosů bereme vlastní tržby a proplacení dílčí části dotace realizovaného projektu.

Ačkoli náš produkt naše potenciální zákazníky zaujme, vzhledem k tomu, že oslovujeme velké podniky, městské úřady... Musíme vždy projít výběrovým řízením nebo počkat na schválení valnou hromadou a tím se podepsání smlouvy prodlužuje a samozřejmě se oddaluje i samotný prodej.

součástí našeho projektu je i vývoj technologie, který stále probíhá. Tržby zobrazují momentální pohyb materiálu, nutný k vývoji technologie

Projekt se rozbíhá a postupně získáváme nové zakázky.

Jsme v počátcích realizace, všechno prozatím investujeme.

² Odhadněte, jakého podílu tržeb na celkových výnosech dosahujete za posledních 6 měsíců realizace projektu (do celkových výnosů se nepočítají investiční dotace).

Podíl nového střediska na výnosech se podílí cca 35% k 30. 6. 2018 s rostoucím trendem
Vlastní tržby tvoří rovných 30 %, ostatní příjmy plynou z příspěvku ÚP - §78.
Z důvodu zdržení projektu dosahujeme prozatím cca 29 %.
výnosy podniku jsou aktuálně pouze tržby z prodeje, dotace tohoto projektu a příspěvek ÚP dle APZ

- Většina sociálních podniků využila v rámci aktuálního sociálního podnikání různých způsobů konzultační či poradenské podpory, pouze dva podniky nevyužily žádný způsob podpory. Největší počet podniků využil možnosti osobní konzultace s projektovými manažerkami OPZ, kdy tuto podporu využilo 25 podniků (78 procent). Častěji využívané byly i služby poradenské společnosti (50 procent), naopak méně využívaná byla stáž v jiném sociálním podniku – tuto podporu využilo 7 respondentů (22 procent). Mezi jiné typy podpory respondenti řadili například komunikaci s jiným sociálním podnikem a inspiraci „dobrou praxí“ či využití služeb odborného garanta.

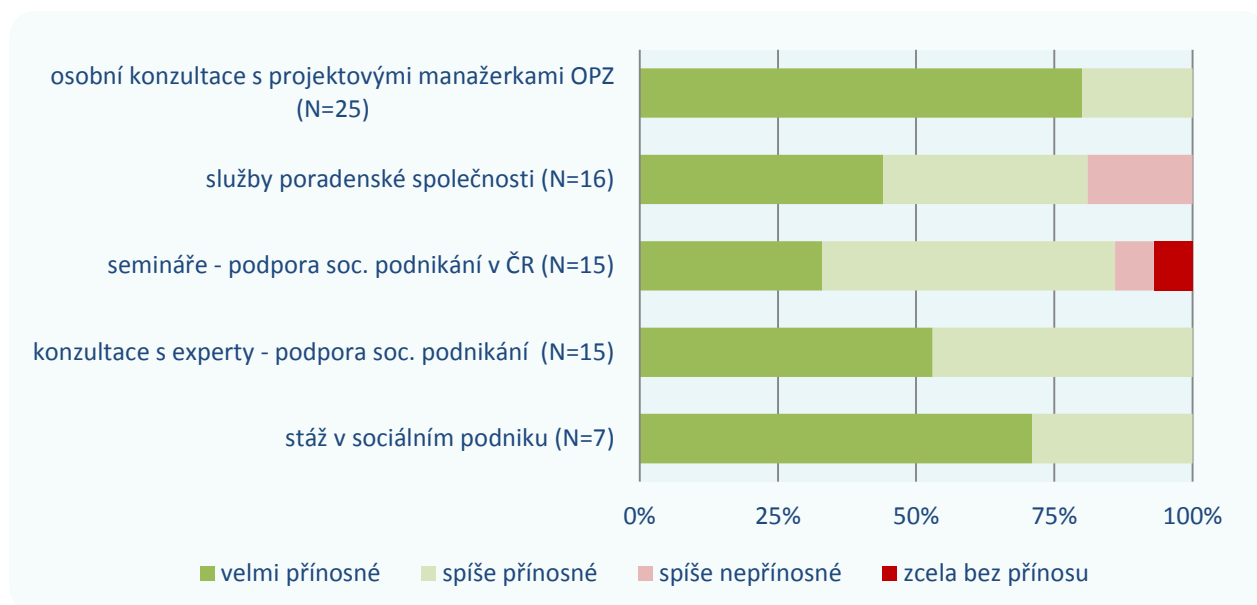
Tabulka 29: Využití jednotlivých způsobů podpory v rámci aktuálního sociálního podnikání*

Typy podpory	Počet odpovědí	Podíl odpovědí
osobní konzultace s projektovými manažerkami OPZ	25	78%
služby poradenské společnosti / profesionálního konzultanta	16	50%
semináře organizované v rámci projektu „Podpora sociálního podnikání v ČR“	15	47%
konzultace s experty v rámci projektu „Podpora sociálního podnikání v ČR“	15	47%
stáž v sociálním podniku	7	22%
jiný typ podpory	7	22%

*N= 32 // *Respondenti mohli vybrat více možností odpovědi.*

- Respondenti zároveň v dotazníku hodnotili užitečnost jednotlivých využitých způsobů konzultační či poradenské podpory v rámci aktuálního sociálního podnikání. Nejpřínosnějším typem podpory jsou dle výpovědí respondentů osobní konzultace s projektovými manažerkami OPZ, kdy 20 respondentů (80 procent) tuto podporu označilo za „velmi přínosnou“ a 5 respondentů (20 procent) za „spíše přínosnou“. Také podpory v podobě služeb poradenské společnosti/profesionálního konzultanta a stáže v sociálních podnicích jsou respondenty vnímány výhradně jako přínosné. Služby poradenské společnosti vnímají tři respondenti (19 procent) za „spíše nepřínosné“, zbylých 13 respondentů vnímá tuto podporu jako přínosnou. Semináře organizované v rámci projektu „Podpora sociálního podnikání v ČR“ byly označeny 13 respondenty (87 procent) jako přínosné, jeden z respondentů tuto podporu označil za „spíše nepřínosnou“ a jeden z respondentů za „zcela bez přínosu“.

Graf 6: Přínos jednotlivých způsobů podpory



N= 32

• Respondenti se mohli také vyjádřit k tomu, jaká témata by uvítali v rámci odborného poradenství k sociálnímu podnikání v rámci OPZ a jaké další podpůrné služby pro sociální podnikání jim schází z hlediska jejich dostupnosti v kraji nebo České republiky obecně. Všechny tyto odpovědi shrnuje tabulka níže.

Tabulka 30: Návrh témat pro odborné poradenství a chybějící podpůrné služby

Velmi nás zabrzdlilo zadávání zakázky, kdy jsme měli v projektu přesně popsáno, co potřebujeme a chceme nakoupit, ale bohužel jsme to následně nemohli soutěžit. Následná kontrolní procedura s právním oddělením ŘO byla neuvěřitelně dlouhá, kdy ani manažerka projektu z OPZ nebyla schopná zjistit stav kontroly a případně urychlit, a dohlédnout na dodržení termínu z metodiky.
Konzultace s projektovými manažerkami z MPSV mě přijdou dostatečné.
Právní poradenství.
Zajímají nás informace k přípravě nového zákona o sociálním podnikání, konkrétně podmínky dalšího fungování sociálních podniků. V našem kraji dobře funguje poradenství k sociálnímu podnikání, včetně pořádání Veletrhu sociálních podniků, vytvoření katalogu sociálních podniků - všechny tyto aktivity garantuje CIRI.
Jako podpůrné služby bychom přivítali sdílení zkušeností obdobných sociálních podniků.
Myslím, že v dnešní době by bylo dobré podpořit provozování sociálních podniků nějakou menší osvětou mezi lidmi, aby široká veřejnost byla silně informovaná o této prospěšné činnosti a pokusit se v lidech vyvolat efekt toho, že cíleně budou vyhledávat sociální podnik pro pokrytí jejich potřeb. Například nějakou silnou facebookovou kampaň a velmi dobře propagovat stránku o sociálních podnicích kde bude největší akcent na jejich seznam a umístění.
možnost třeba práce v kavárně a pohostinství v rámci možností daného postižení (viz kavárna Práh) více takových míst!

Využíváme výborných služeb Klastru sociálních inovací a podniků SINEC, který svým členům poskytuje spoustu relevantních informací a rad. Často diskutujeme strategické dokumenty, vhodnost nastavení principů sociálního podnikání, plánování.
nastavování marketingových a obchodních strategií, finanční oblast
Témata "Tvorba finančního plánu v rámci podnikání, užší a intenzivnější spolupráce s regionálními poradci v UL, větší podpora při sestavování finančního plánu.
o sociálním podnikání nic, ale informační podnikatelský servis by dost pomohl – zaměstnávání zaměstnanců (BOZP, lékař, hygiena...), odpadové hospodářství, plnění zvláštních předpisů, účetnictví, pojištění, marketingové strategie, logistika... a to celé provázané místopisně jak ze státní správou, tak s jednotlivými poskytovateli služeb
Uvítali bychom nějaké veřejné setkávání sociálních podniků, kde bychom vzájemně sdíleli zkušenosti.
Kurzy práce s cílovou skupinou.
Personální poradenství - možnosti zvyšování kvalifikace, snižování fluktuace, možnosti oslovení zájemců.

- Většina podniků využívá ke svému financování kromě dotace z OPZ i další zdroje, pouze jeden podnik žádné další zdroje nevyužívá. Naprostá většina podpořených podniků (31 z 34) využívá i vlastní prostředky. Častěji respondenti také využívají příspěvky poskytované Úřadem práce dle zákona o zaměstnanosti (15 z 34 podniků) a s půjčkami a úvěry (11 z 34 podniků). Sponzorské dary, podpora kraje a dotace z dalších operačních programů jsou využívány menšinou.

Graf 7: Další zdroje financování podniku mimo podporu z OPZ*



N= 34 // *Respondenti mohli vybrat více možností odpovědi.

3.3 HODNOCENÍ PODNIKÁNÍ PO 12 MĚSÍCÍCH PODPORY

- Na závěr dotazníku mohli respondenti volně uvést, jak hodnotí první rok podnikání v rámci podpory z OPZ. Velká část respondentů hodnotila první rok fungování sociálního podniku jako úspěšný. A to i přesto, že se podniky potýkaly s celou řadou problémů, se kterými na začátku zpravidla nepočítaly. Jako problémy byly zmíněny například pomalejší navyšování zakázek a získávání odběratelů, administrativní zátěž či nejistota ve stabilitě legislativy, v odpovědích byla uvedena i nedostatečná podpora ze strany řídicího orgánu či problémy vzniklé z důvodu opakovaného vyhlášení veřejné zakázky. Často také zaznívaly problémy spjaté s cílovou skupinou – vysoká fluktuace a nedostatečný zájem o nabízené posty ze strany cílových skupin, nemocnost zaměstnanců, neochota k výkonu práce a nedostatečná produktivita. I přes všechna zmiňovaná negativa se velké části podniků podařilo stabilizovat pracovní tým, postupně navýšit zakázky, upevnit si postavení na trhu, a tím pádem navýšit zisky.
- V následující tabulce je uveden výčet vybraných ilustrativních komentářů. Kompletní výčet komentářů je pak k nahlédnutí v příloze této zprávy.

Tabulka 31: Hodnocení prvního roku podnikání v rámci podpory z OPZ³

Ano, opět se bude opakovat kritická poznámka k zadávání zakázek, kdy by byla vhodná větší podpora ze strany ŘO. V případě, kdy nad veřejnými zakázkami ŘO (právní kontrola) chce mít naprostou kontrolu, myslím, že by bylo prospěšnější, kdyby nám pomohli ve vlastním nastavení zakázky - např. hodinová konzultace, kdy by se předešlo přešlapům a následné urputné kontrole z jejich strany, kdy je nutné, aby se v tom přesně zorientovali. Zvláště ve chvíli, kdy nenesou ani po kontrole žádnou odpovědnost za to, že je to nyní opravdu správně. Jejich několikastupňová kontrola nás velmi zdržela.
První rok podnikání proběhl v rámci postupného rozvoje. S navyšováním počtu sjednávaných zakázek došlo k navýšení počtu zaměstnanců. S tím je spojena potřeba rozšíření kapacity prostor společnosti, v září 2016 jsme si pronajali prostory, kde jsme zřídili administrativní zázemí, sklad a dílnu. Právě nedostatečné prostory byly naše velká překážka. Díky dotaci jsme získali příspěvek na nájem prostor, služby s tím spojené, mohli jsme vybavit truhlářskou dílnu a zaměstnat osoby z vyloučených lokalit. Z počátku tito lidé nebyli zvyklí pravidelně docházet do zaměstnání, neměli žádnou pracovní morálku. Nebylo to s nimi jednoduché. Jsme rádi, že jsme je naučili plnit povinnost pravidelně docházet do zaměstnání, včas oznámit absenci a zdokladovat tuto absenci. Bohužel je s těmito osobami spojena vysoká administrativní zátěž vzhledem k jejich zadluženosti. V oblasti sociálního podnikání naše společnost změnou neprošla.
Největší překážkou je situace na trhu práce. Dále je to větší nemocnost u znevýhodněných zaměstnanců, což paralyzuje naši podnikatelskou činnost.
První rok považujeme za úspěšný. Postupně rozšiřujeme počet vyráběných modelů a díky tomu roste i obrát a zisk této aktivity. v tuto chvíli poptávka po výrobcích lehce převyšuje kapacitu výroby. V tuto

³ Jak hodnotíte první rok vašeho podnikání? Co považujete za největší překážky a co Vám dělá radost? Prošla Vaše očekávání spojená se sociálním podnikáním v prvním roce podpory nějakou změnou? Udělali byste nyní něco jinak?

chvíli bychom nechtěli asi ani zpětně nic měnit. Jsme spokojeni a plánujeme spíše rozšíření

První rok podnikání lze hodnotit dobře. Podařilo se nám stabilizovat tým, nastavit perfektní komunikaci s CS (neslyšící), zrealizovat několik školení a zvládnout nové technologie. Perfektně funguje spolupráce s místními aktéry, daří se nám i získávání nových zákazníků z regionu. Navázali jsme spolupráci s ÚP, získali možnost nabízet zboží a služby v rámci náhradního plnění. Velkou radost máme z přístupu pracovníků, jejich zapojení do fungování firmy a z jejich snahy se neustále zlepšovat. Určité rezervy máme v oblasti obchodu, kde bude potřeba zvýšit obrát, který bude v budoucnu zárukou finančně vyrovnaného fungování. Zároveň bude nutné zvýšit produktivitu práce zaměstnanců, která se však postupně zvyšuje s rozvojem jejich zkušeností s danou technologií. S určitými limity však musíme vzhledem ke zdravotnímu postižení počítat. Naše očekávání se moc nemění, stále směřujeme ke stejnému cíli, vytvořit dobře fungující firmu s kvalifikovanými pracovníky a upevnit svoji pozici na trhu. Určité změny bychom možná udělali v nákupu techniky, ale to je spíše otázka vývoje v dané oblasti.

Největší překážkou je najít spolehlivé zaměstnance na pozici masérů. Jinak hodnotíme první rok pozitivně, daří se nám získávat nové zákazníky, jsme přesvědčeni, že se nám podaří vybudovat dlouhodobě stabilní a úspěšný sociální podnik.

První rok byl zkušební, velmi hektický a nepodařilo se nám splnit všechny plány spojené s rozjezdem firmy. Velkým problémem byla nízká nezaměstnanost, takže jsme jen těžko sháněli klienty. Dále jsme čekali vyšší finanční spoluúčast zúčastněných obcí, k tomu ale myslím dojde v roce 2018, protože situace na trhu práce a nedostatek lidí na VPP povede ke zvýšené spolupráci obcí na plném využití soc. podniku. Rád bych do budoucna viděl propojení sociálního podnikání se sociálním bydlením.

Jako největší překážku hodnotíme nezájem o práci ze strany cílové skupiny. Z řad našich zaměstnanců pak neochota pracovat, neochota vykonávat určité svěřené úkoly (snažíme se minimalizovat práci odborného garanta a koučinku).

4 Přílohy

Obsah

4	Přílohy.....	Chyba! Záložka není definována.
4.1	Podpořené podniky	Chyba! Záložka není definována.
4.2	Kompletní výčet komentářů k šetření	35

Seznam tabulek

Tabulka 32: Seznam podpořených podniků ve výzvě č. 15 OPZ.....	Chyba! Záložka není definována.
Tabulka 33: Seznam podpořených podniků ve výzvě č. 26 OPZ.....	Chyba! Záložka není definována.
Tabulka 34: Seznam podpořených podniků ve výzvě č. 47 OPZ.....	Chyba! Záložka není definována.
Tabulka 35: Seznam podpořených podniků ve výzvě č. 67 OPZ.....	Chyba! Záložka není definována.
Tabulka 36: Důvody výběru předmětu podnikání – šetření po šesti měsících.....	Chyba! Záložka není definována.
Tabulka 37: Doporučení pro nastavení podpory sociálního podnikání.....	Chyba! Záložka není definována.
Tabulka 38: Nejvhodnější právní forma pro sociální podnikání	Chyba! Záložka není definována.
Tabulka 39: Hodnocení prvního roku podnikání v rámci podpory z OPZ.....	Chyba! Záložka není definována.

4.1 Podpořené podniky

● V první části vyhodnocení – výsledcích šetření po 6 měsících od začátku podpory – jsou zastoupené odpovědi všech 15 podpořených podniků z výzvy OPZ č. 15, v druhé části vyhodnocení – výsledcích šetření po 12 měsících od začátku podpory – jsou zahrnuty odpovědi 14 podniků. Chybí odpovědi podniku podpořeného z OPZ pouze na dobu 14 měsíců, jehož odpovědi z této části dotazníku budou zodpovězeny v rámci šetření po ukončení podpory.

● Největší zastoupení ve výzvě č. 15 mají podpořené podniky v Moravskoslezském kraji a v kraji Vysočina (shodně po 3 podnicích), po dvou podpořených podnicích bylo ve Středočeském a Jihomoravském kraji, po jednom podpořeném podniku bylo pak v dalších 5 krajích.

Tabulka 32: Seznam podpořených podniků ve výzvě č. 15 OPZ

Relizátor	Název projektu	Kraj realizace	Dotazník po 6 měsících	Dotazník po 12 měsících
AKROBRAB s.r.o.	Pradlenka BARBORKA	Vysočina	Ano	Ano
Dělníci s.r.o.	Dělníci s.r.o. - Prádelna	Středočeský	Ano	Ano
Deregio s.r.o.	Sociální podnik Deregio, s.r.o. - Integrace dlouhodobě nezaměstnaných a zdravotně postižených osob na zlínský trh práce	Zlínský	Ano	Ano
DJ food s. r. o.	Cook Point CEITEC - s chutí do toho!	Jihomoravský	Ano	Ano
EKOVSOČINA s.r.o.	EKOVSOČINA s.r.o. - specializované služby pro ochranu přírody a přírodní zahrady	Vysočina	Ano	Ano
Haviřovský sociální podnik s.r.o.	Haviřovský sociální podnik	Moravskoslezský	Ano	Ano
Masopust Gastro s. r. o.	Práce s vůní kávy	Ústecký	Ano	Ano
Mgr. Jana Fišerová	Sociální podnik Citygraph	Královéhradecký	Ano	Ano
PALLFY RESTAURACE s.r.o.	Huťářství - jídlo a kultura s tradicí	Moravskoslezský	Ano	Ano
PTL, s.r.o.	PTL, s.r.o. - Sociální podnik s vysokou přidanou hodnotou	Vysočina	Ano	Ne
sales 24,s.r.o.	Rozšíření činnosti Kontaktního centra Kolibřík o novou službu externí back-office	Jihomoravský	Ano	Ano
Sociální družstvo Stabilita Olomouc	Naše Café - výroba	Olomoucký	Ano	Ano
Tovla s.r.o.	Finalizace specifické kartonáže	Jihočeský	Ano	Ano
Twin Catering s.r.o.	Twin Catering - rozvoj nového sociálního podniku na 100%	Středočeský	Ano	Ano
Unika Relax Ostrava, s.r.o.	Sociální podnik - Masérské centrum Unika Relax Ostrava	Moravskoslezský	Ano	Ano

- V první i druhé části vyhodnocení výsledků šetření (tedy šetření po 6 i 12 měsících od začátku podpory) podpořených podniků z výzvy OPZ č. 26 jsou zahrnuty oba dva sociální podniky, které pocházejí z Moravskoslezského kraje.

Tabulka 33: Seznam podpořených podniků ve výzvě č. 26 OPZ

Relizátor	Název projektu	Kraj realizace	Dotazník po 6 měsících	Dotazník po 12 měsících
MELIVITA s. r. o.	Chytrá svačina	Moravskoslezský	Ano	Ano
P&A Thrax, s.r.o.	Výroba doplňkové stravy pro sportovce	Moravskoslezský	Ano	Ano

- V první části vyhodnocení – výsledcích šetření po 6 měsících od začátku podpory – jsou zastoupené odpovědi pěti podpořených podniků z výzvy OPZ č. 47 (tabulka č. 3). Tato výzva však není zastoupena ve vyhodnocení výsledků šetření po 12 měsících od začátku podpory a to z důvodu nedostatečné robustnosti získaných dat. Dva z podniků jsou podpořeny na dobu 13 měsíců a jejich odpovědi z této části dotazníku budou zodpovězeny v rámci šetření po ukončení podpory. U dalších dvou proběhl začátek realizace na jaře tohoto roku, data ze šetření po 12 měsících budou tak k dispozici na začátku příštího roku. U posledního sociálního podniku budou dané informace získané ke konci roku 2018.

- Nejčtenější zastoupení podpořených podniků zahrnutých do tohoto šetření mají podniky z Moravskoslezského a Karlovarského kraje (oba kraje mají po dvou zástupcích). Zbýlý sociální podnik spadá pod Královéhradecký kraj.

Tabulka 34: Seznam podpořených podniků ve výzvě č. 47 OPZ

Relizátor	Název projektu	Kraj realizace	Dotazník po 6 měsících	Dotazník po 12 měsících
ABRI, s.r.o.	Zahradnické a krajinářské služby	Karlovarský	Ano	Ne
BE-DA system s.r.o.	BE-DA system, sociální podnikání	Moravskoslezský	Ano	Ne
Betonářství s.r.o.	Betonářství s.r.o. - sociální podnik	Moravskoslezský	Ano	Ne
Hartenberg z.s.	Hartenberg - základna sociálního podniku	Karlovarský	Ano	Ne
OK AQUALIGNUM s.r.o.	Podpora osob v sociálním podniku OK AQUALIGNUM	Královéhradecký	Ano	Ne
Aperkom, z.ú.	Dřevovýroba na Bílé	Moravskoslezský	Ne	Ne
Bízík CZ, spol. s r.o.	Pekárenská a cukrárenská výroba v hotelu Srdce Beskyd	Moravskoslezský	Ne	Ne
EKO VYSOČINA s.r.o.	Rozvoj sociálního podniku EKO VYSOČINA s.r.o.	Vysočina	Ne	Ne
KRÁLOVÉLHOTSKÁ s.r.o.	Sociální podnik KRÁLOVÉLHOTSKÁ s.r.o.	Královéhradecký	Ne	Ne
Na dobré cestě s.r.o.	Sociální podnik - kavárna	Královéhradecký	Ne	Ne
REPARTO Zábřeh s.r.o.	MAS Horní Pomoraví - REPARTO Zábřeh s.r.o.	Olomoucký	Ne	Ne
VS Rychleby s.r.o.	Jesenické produkty	Olomoucký	Ne	Ne

• V první části vyhodnocení – výsledcích šetření po 6 měsících od začátku podpory – jsou zastoupené odpovědi všech 21 podpořených podniků z výzvy OPZ č. 67, v druhé části vyhodnocení – výsledcích šetření po 12 měsících od začátku podpory – jsou odpovědi 18 podniků. Jeden z podniků je podpořen na dobu 15 měsíců a odpovědi z této části dotazníku budou zodpovězeny v rámci šetření po ukončení podpory. U jednoho ze sociálních podniků proběhl začátek realizace později, data ze šetření po 12 měsících budou tak k dispozici v průběhu roku 2019. Jeden ze sociálních podniků upustil od realizace svého projektu a doba realizace tak nedosáhla 12 měsíců, což je podmínkou pro zařazení do druhé části vyhodnocení.

Tabulka 35: Seznam podpořených podniků ve výzvě č. 67 OPZ

Realizátor	Název projektu	Kraj realizace	Dotazník po 6 měsících	Dotazník po 12 měsících
1.SDZP družstvo	Podpora rozvoje sociálního podnikání v severních Čechách	Ústecký	Ano	Ano
Centrum rehabilitačních služeb, člen skupiny Jitro s.r.o.	Lokomoční centrum Jitro	Olomoucký	Ano	Ano
Czech organic cosmetics s.r.o.	Česká přírodní kosmetika - myšlenka, která pomáhá	Olomoucký	Ano	Ano
Domovy KLAS, o.p.s.	Vývařovna Temelín	Jihočeský kraj	Ano	Ano
Eterle CZ, s.r.o.	Sociální podnik Eterle CZ, s.r.o. - Integrace dlouhodobě nezaměstnaných osob na trh práce	Středočeský	Ano	Ano
FT & Catering s.r.o.	Služby parku Brniště	Liberecký	Ano	Ano
House Point, s.r.o.	Sociální podnik House Point, s.r.o.	Jihomoravský	Ano	Ano
Hustířanka služby s.r.o.	Vznik sociálního podniku Hustířanka služby s.r.o.	Královéhradecký	Ano	Ano
Chráněné dílny Fokus Vysočina s.r.o.	Lahůdky Chráněné dílny Fokus Vysočina	Vysočina	Ano	Ano
Info Expres s.r.o.	BODY FOOD - restaurace moderního životního stylu	Jihočeský	Ano	Ano
Mgr. Marcela Severová, Ph.D.	Sociální podnik Deserteria	Vysočina	Ano	Ne
Mgr. Ing. Jakub Mertl	Seznamte se, prosím.	Moravskoslezský	Ano	Ne
Natalija Bajkalova	Rozšíření sociálního podniku - výroba Mrazík	Jihomoravský	Ano	Ano
Osoblažské odpady s.r.o.	Sběr a využití odpadových materiálů na Osoblažsku	Moravskoslezský	Ano	Ano
PAPERMAX, s.r.o.	Rozšíření chráněné dílny Papermax	Moravskoslezský	Ano	Ano
Pasta Fidli, s.r.o.	Rozšíření výroby čerstvých těstovin	Středočeský	Ano	Ano
Plavnická s.r.o.	Plavnická s.r.o - výroba a prodej malých hranatých balíků sena	Jihočeský	Ano	Ano
Podnos restaurant, s.r.o.	Pivárna	Ústecký	Ano	Ne
Přirozenou cestou s.r.o.	Rozšíření sociálního podniku Přirozenou cestou	Olomoucký	Ano	Ano
Sociální Institut s.r.o.	První Písecká Polívkárna	Jihočeský kraj	Ano	Ano
Zelený ostrov s.r.o.	Zelený ostrov - úklid	Středočeský	Ano	Ano

4.2 Kompletní výčet komentářů k šetření

Tabulka 36: Důvody výběru předmětu podnikání – šetření po šesti měsících

Provozujeme chráněnou kavárnu, tedy ze zkušenosti.
Na základě zkušeností získaných s provozem obecně prospěšné společnosti.
Na základě zkušeností s cílovou skupinou a požadavků trhu.
Outsourcing vybraného typu služeb považujeme za velmi se rozšiřující a žádaný. Zejména např. malé firmy nemají práci pro asistentku na 8 hodin denně. Mohou tedy využít služeb naší asistentky např. v délce 2 hodiny denně. Delegování úkolů na třetí osoby (externí dodavatele) je nyní velmi žádané a spatřovali jsme v této oblasti ve Zlíně mezeru na trhu. Proto jsme se rozhodli nabízet outsourcingové služby na administrativu, obchod (např. navolávání klientů) a technickou podporu (zajištění STK apod.). S předmětem podnikání jsme spokojeni, první zakázky již máme sjednané a realizujeme je.
Zkušenosti realizačního týmu a pracovní možnosti cílové skupiny
Rozsáhlý bytový fond v majetku našich odběratelů dával mnoho poptávek na rekonstrukce, opravy, udržování bytů a okolí bytových domů.
K zvolenému předmětu podnikání nás vedla spolupráce se "Školou pro sluchově postižené", kde mimo jiné mají obor "reprodukční grafik". Absolventi tohoto oboru mají vzhledem ke komunikačním problémům složitější uplatnění v oboru. Problémy jsou především při nástupu do prvního zaměstnání. S předmětem podnikání jsme měli zkušenosti i z vlastního dosavadního podnikání, kde jsme si tyto výrobky, popř. služby zajišťovali dodavatelsky. Předpokladem byly i pracovní zkušenosti členů týmu a dalších odborných spolupracovníků. Konečná podoba předmětu podnikání a jeho konkretizace vycházela z analýzy trhu.
Na základě zkušeností a získání vhodné lokality pro náš projekt.
na základě vlastních zkušeností se sociálním podnikáním v této oblasti v jiných městech
Na základě možností a schopností lidí s mentálním postižením.
Znalost prostředí, zkušenosti, vhodná práce pro naši cílovou skupinu.
Dlouholeté praxe v oboru
Na základě poptávky na uvedené služby.
Oblast stravovacích návyků dětí a mládeže v ČR je velice často diskutovaným tématem, je k němu zpracovaná řada studií a absolventských prací. Existuje řada projektů zaměřených na osvětu ve školách formou přednášek a workshopů. Předmět podnikání nabízí aktivní způsob podpory uvedených činností a napomáhá k jejich prosazení.

Vysledovali jsme mezeru na trhu, podobný produkt v ČR nikdo nevyrábí.
Předmět podnikání SP byl ovlivněn zejména neustálým kontaktem s osobami (zástupci obcí, podniků, institucí, atd.) v území a vyslyšením jejich potřeb. Sami spatřujeme tento obor, jako díru na trhu a příležitost pro danou CS.
Na základě toho, že při obnovách památek je dřevovýroba hojně používána a také tvoří poptávku. Surovina je dobře dostupná a ekonomicky dobře využitelná - například prodej palivového dřeva, prken, trámů obzvláště na vesnici.
na základě předešlých zkušeností a poptávce na trhu
Osobní zkušenosti realizačního týmu, stavební činnost nabízí široké uplatnění nekvalifikovaných pracovníků z CS.
Znalost daného sektoru z pohledu odběratelů i producentů primární suroviny (potřeby, možnosti) Identifikovali jsme prostor na trhu, který je v ČR volný, ale v blízkém zahraničí funguje Rozumíme používané technologii Zázemí a synergické efekty (např. sdílení techniky, tj. v důsledku prostor pro snížení vstupních nákladů) Vhodnost předmětu podnikání pro zapojení CS
Na základě místní potřeby. Stravovací služby v jakémkoli rozsahu a formě jsou zde velice omezené, navíc chybí kvalitní stravování na společenských akcích, které se zde konají a na ty dodáváme občerstvení. Stejně tak chyběla ve vesnici kavárna, kam by mohli přijít turisté a návštěvníci, kteří zavítají do Brniště.
Předmět podnikání reaguje na problém zvýšení úrovně života v osoblažském regionu, v území čtyř spolupracujících obcí Osoblaha, Hlinka, Dívčí Hrad a Slezské Pavlovice. Tento region je součástí okresu Bruntál, který má jeden z nejvyšších podílů nezaměstnaných osob v ČR. Na území spolupracujících obcí žije 1 908 osob (údaje ČSÚ k 1. 1. 2016), z nichž je 1 218 ve věku 15 - 64 let. Obce jsou součástí osoblažského regionu, jež je mikroregionem s nejvyšší nezaměstnaností v ČR. K 31. 8. 2016 je podíl nezaměstnanosti v ČR 5,3%, v okrese Bruntál 8,9% a v mikroregionu uvedených čtyř obcí 16,8%. Dlouhodobý nedostatek pracovních příležitostí v osoblažském regionu vede k postupnému vystěhovávání perspektivních obyvatel z regionu a stoupající míře zadluženosti místních obyvatel. Zároveň je jedním z ukazatelů nízké ekonomické aktivity regionu a tím i nižší životní úrovně a těžších podmínek k životu pro místní obyvatele. Projekt přináší možnou perspektivu pro růst zaměstnanosti v regionu. Zahrnuje vytvoření 2 pracovních míst integračního charakteru pro zaměstnance z CS, a hodlá být právoplatným členem veřejného života v regionu svou angažovaností se v pomoci při řešení problémů místních obyvatel, problémů a rozvoje regionu. Nepřímo se zasazuje o vytvoření dalších pracovních míst v rámci veřejně prospěšných prací. Projekt vychází ze Strategického plánu sociálního začleňování Osoblažska 2015 - 2018, zaměstnanost a ekonomický rozvoj, vyšší počet pracovních příležitostí v regionu, rozvoj sociální ekonomiky. Při mnohaměsíční práci pracovní skupiny Socioekonomický rozvoj a zaměstnanost, která analyzovala velmi podrobně podnikatelské příležitosti, jejich možnou životnost, místní poptávku a uspokojování místních potřeb v osoblažském regionu. Byly identifikovány podnikatelské aktivity, jež mohou uspět, mohou mít šanci udržitelnosti a dalšího

rozvoje. Mezi tyto patří sběr a zpracovávání odpadních surovin.
Zkušeností z minulých období při práci s lidmi v sociální službě, nebo VPP.
Na základě poptávky potenciálních klientů našeho online seznamovacího portálu. Chceme být neziskovou alternativou v oblasti seznamování pro osoby s handicapem.
Na základě zkušeností v oboru u jednatelů společnosti - kontakty, zjištění zájmu o předmět podnikání
Dlouhodobá záliba a koníček jednatelky společnosti - realizace celoživotního snu. Dlouhodobý zájem o oblast podnikání, dobrá orientace na trhu.
osobní motivace vlastníků, trend zdravého stravování
Na základě zkušenosti v oboru.
na základě vývoje trendů ve společnosti + na základě průzkumu trhu
Předběžný průzkum trhu. Nové využití nemovitosti.
Na základě možností podání pracovních výkonů cílové skupiny a odbytových možností.

Tabulka 37: Doporučení pro nastavení podpory sociálního podnikání

Aktivity žádné, pro nás je limitující cílová skupina. Naše cílová skupina jsou osoby po léčbě závislosti, kteří musí splňovat podmínku dlouhodobé nezaměstnanosti. Přivítali bychom i možnost "neaktivní" na trhu práce v předchozím období.
Nevím
Myslím, že nastavení výzvy bylo velmi benevolentní, spíše než o možnostech rozšíření podpory z OPZ bych uvažoval o zpřísnění podmínek výzvy. V rámci výzvy nebylo žádné omezení, které by nás nutilo z našeho záměru něco vypustit. Jediným omezením byla výše de minimis. Spíše bych uvažoval o zjednodušení podmínek realizace projektů - například vykazování přímé podpory v oblasti mzdových prostředků není komfortní.
NR
Nenapadají nás žádné oblasti, které nebyly podporovány a měly by být. Náš předmět činnosti podporován byl, hlouběji jsme se tímto popravdě nezabývali.
Není relevantní
zaměstnávání osob, evidovaných na Úřadu práce méně než 1 rok
Domníváme se, že nastavení bylo dostačující. Praxe tuto skutečnost i potvrzuje.
Měli jsme pocit, že aktivity potřebné k úspěšnému "rozjetí" stravovacího provozu byly obsaženy.
z našeho pohledu bylo ve výzvě vše potřebné zahrnuto
Popravdě je to tak dlouho a výzev probíhá tolik, že si už nepamatuji konkrétní nastavení příslušné výzvy.
Nevím
V našem případě nebyl problém. Víím, od jiných žadatelů, že byl velký problém smysluplně oddělit stávající činnost od nové činnosti tak, aby to vyhovovalo podmínkám výzvy.
Rekonstrukce prostor, nákup výrobních prostředků, cestovné
Nevím
Bylo by dobré zachovat ve výzvách možnost nákupu investice až do 50% přímých nákladů projektu. Již z toho by mělo být ŘO patrné, že to subjekt myslí vážně, že nechce jen "využít" peníze na mzdy zaměstnanců, že chce skutečně podnikat. Propojení s IROP je možné, ale ne příliš reálné z důvodu časové náročnosti hodnotících procesů a naprostého časového nesouladu výzev OPZ a IROP.
Podpora sociálního podnikání byla pro náš záměr vhodně a dostatečně nastavena.
Zmatečné je rozdělení na stávající podniky a podpora nových aktivit. U nového sociálního podniku je vše jasné, problém již nastává při čerpání podpory z IROP a OPZ současně, téměř je nemožné toto zkoordinovat. Taktéž určení nových činností / aktivit podniku není jednoduché. Možná by se mohla umožnit podpora stávajících podniků.

Omezení podpory stávajících podniků je realizováno již prostřednictvím de minimis nebo lze zavést strop na úrovni určité velikosti podniku.
Nevím
nevíme,pro nás obsahovala dostatečné rozpětí.
Nejsme schopni posoudit.
nemám doporučení
Nevím
Nevím
Výzva umožňovala financovat realizační tým podniku, práci CS, vybavení i určitou míru investic, marketing, a díky NN i část provozních nákladů. V kombinaci s finančními limity výzvy, limity De minimis a faktem, že pro vyvážený projekt potřebujete mít obvykle jak prostředky na osobní náklady, tak na vybavení a služby (to vás limituje v tom, byste v omezením rozpočtu přidali či výrazně upřednostnili jenom jeden typ nákladů, např. na marketing) považujeme výzvu za vhodně nastavenou. A to včetně limitů mezi 25-35% na investice.
nedokážeme posoudit
Nyní mě nic nenapadá.
Nevím
Konkrétně náš sociální podnik byl podpořen pouze z části a celkem nevhodně ve výše uvedené problematice. Nastavení posloupnosti zpracování legislativy pro nově se zakládajícího zaměstnavatele uvádí jasně tato legislativa - Zákon č. 262/2006 Sb., Zákoník práce, ve znění pozd. předpisů a s ním související předpisy, Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozd. předpisů a s ním související předpisy, Zákon č. 133/1985 Sb., zákon o požární ochraně, v platném znění a s ním související předpisy. Oblast právních a ostatních souvisejících předpisů v bezpečnosti a ochraně zdraví při práci, hygieně při práci a požární ochraně nebyla vyhodnocena jako jedna z priorit pro vytváření bezpečného podniku. V neposlední řadě musím zmínit uvedené ocenění, které neodpovídá poskytování tohoto poradenství našemu mikroregionu. Částky byly vyhledány internetovým vyhledávačem a také osobou z regionu - oblasti, která není postižena nejvyšší mírou nezaměstnanosti osobažského regionu v rámci celé České republiky.
Neomezovat zaměření saoc. podniku na jednu, nebo dvě cílové skupiny, ale možnost zaměstnávání osob ze všech cílových skupin.
V našem případě nemáme žádné výhrady. Je pokryto, co jsme potřebovali
V rámci výzvy bychom dle našeho názoru kladli větší důraz na marketing a obecné propagace sociálního podniku.
momentálně mě nic nenapadá

prozatím mě nic nenapadá
Lepší nastavení provázanosti na investiční podporu. Zvyšit podíl financí na bezbariérové úpravy.
- podpora zaměstnávání osob pečující o osobu blízkou
V tuto chvíli mě žádné jiné aktivity nenapadají.
v integračních podnicích byla úzce vymezena CS, nebylo možné zaměstnat na podporovaných místech rodiče malých dětí bez dlouhodobé evidence, což obvykle rodiče po RD nemají
Bez vyjádření.
Nevím
Nevím.
nevím
Nevím.

Tabulka 38: Nejvhodnější právní forma pro sociální podnikání

<p>sociální družstvo, sami se chceme transformovat (z důvodů administrativy po ukončení podpory z OPZ) Jakoukoli z korporací. My jsme museli založit podnikatelský subjekt.</p>
<p>V případě první výzvy OPZ na sociální podnikání to bylo z našeho pohledu určitě s.r.o. - s ohledem na jednoduchý způsob založení, nízké náklady na vytvoření společnosti, omezené ručení z předmětu podnikání, neslučování obratu pro DPH (tj. aby se matřská organizace poskytující vzdělávání nestala zbytečně plátcem DPH, když poskytuje většinou služby, které jsou od DPH osvobozeny). Navíc tento způsob dostatečně chrání "mateřskou" zakládající organizaci, což často bývá nějaká neziskovka, před následkem případného neúspěchu podnikatelského záměru. V druhé výzvě OPZ bylo určitě užitečné, že mohli žádat i NNO jako o svoji vedlejší činnost.</p>
<p>Podle našich zkušeností nehraje právní forma, tak velkou roli, jak je diskutovaná při přípravě výzvy.</p>
<p>Za nejvhodnější formu považujeme s.r.o., kterou také jsme. Důležité je pro nás zejména to, že nejsme závislí na žádném zřizovateli, můžeme či nemusíme být plátcem DPH (samozřejmě až do objemu zákonem stanovených příjmů) a také pro ostatní firmy - vesměs také s.r.o. - vypadáme atraktivně a rovnocenně. Pokud má být sociální podnik fungujícím a konkurenceschopným podnikem, musí na trhu působit jako další firmy (s.r.o.). Z tohoto důvodu také nemáme v názvu společnosti "sociální podnik", ale pouze Deregio, s.r.o. (uvažovali jsme také o variantě Deregio - sociální podnik, s.r.o., ale tuto jsme nakonec ne zvolili, aby informace, že se jedná o sociální podnik některé případné klienty neodradila a raději si službu neobjednali u "normální" firmy).</p>
<p>Právní forma nehraje roli</p>
<p>nevím</p>
<p>Dle našeho názoru nezáleží na právní formě, ale na zkušenostech týmu z obou oblastí - podnikatelské i sociální.</p>
<p>s.r.o. - jasná a transparentní struktura fungování, dává možnost pružně reagovat na změny trhu/konkurence</p>
<p>nejvhodnější: společnost s ručením omezeným - jedná se o podnikání, tudíž by podnik měl mít právní formu určenou pro podnikání, navíc je to administrativně méně náročné než např. ústav (není nutná správní, dozorní rada i z hlediska účetnictví a daňové problematiky je jednodušší s.r.o. než neziskové organizace), na druhou stranu je s.r.o. "čitelnější" než např. OSVČ nebo spolek (musí zveřejňovat výroční zprávu ve sbírce listin), což je při příjmu státních financí důležité</p>
<p>Z hlediska našeho podnikání nevnímáme velký rozdíl mezi NNO a s.r.o.</p>
<p>s.r.o. - je to forma, která je dostatečně prověřená v ČR, účetní a jiné souvislosti jsou zavedené</p>
<p>s.r.o. Průhledná vlastnická struktura, subjekt z principu určený k podnikání. To ale neznamená, že jiné formy by neměly být podporovány. O.p.s i OSVČ mohou také velmi dobře fungovat jako sociální podniky. V podstatě i z.s.</p>

nedokážu odpovědět
s.r.o. - zkušenosti
Společnost s ručením omezeným - je nepřijatelnější pro trh, ve kterém se sociální podnik pohybuje. Sociální podnik nemá vytvořen vlastní segment trhu, kde se pohybují jen sociální podniky. Proto potřebuje mít právní formu přijatelnou a srozumitelnou pro své obchodní partnery, jak dodavatele tak odběratele.
Společnost s ručením omezeným - jednoduchý způsob řízení, důvěryhodná forma pro partnery/ banky, bez počátečního kapitálu.
Nejjednodušší a transparentní je společnost s ručením omezeným.
Nevím.
spolek
Nevím. Záleží na zaměření sociálního podniku. Nám přišlo nejvýhodnější s.r.o.
mám zkušenosti se společností s ručením omezeným, tato forma nám vyhovuje
Nevím
my jsme s.r.o., pro některá jednání by asi bylo hodnější nezisková organizace
nějaká forma obchodní společnosti
<ul style="list-style-type: none"> * je jasně vymezená odpovědnost na úrovni právního subjektu * je to celkově čitelné a komunikovatelné navenek * jsou zde jasně dokumentovatelné finanční toky a výsledky * můžete si svobodně nastavit pravidla firemní kultury a provozu
družstvo
je výhodné z několika hledisek, je partnerem pro obce, ÚP. Může vytvářet zisk, spolurozhoduje více osob
Společnost s ručením omezeným.
s.r.o. nám vyhovuje. Máme v zakl. listinách potřebné informace a to vždy dostačovalo pro naše potřeby.
Komentář je následující: "Jsem přesvědčen o tom, že právní formy sociálních podniků mohou být různé. Ve své podstatě je určitá právní forma vhodná pro určitý sociální podnik. Nejčastěji to však jsou družstva, společnosti s ručením omezeným. Nicméně právní formou může být také fyzická osoba jako OSVČ.
V současnosti jsme s.r.o. Vzhledem k jednoduchosti založení, transparentnímu účetnictví a rovným podmínkám při jednání členů na valné hromadě.
myslím, že právní forma neovlivňuje styl podnikání

Jako ideální nám přijdou formy OSVČ nebo Zapsaného ústavu. Obojí dle našeho názoru umožňuje dobře vytvořit sociální podnik.
s.r.o. - pro udržení na trhu je důležité, aby společnost působila jako klasický podnikatelský subjekt, a ne jako nezisková organizace
záleží na typu podniku a prioritách zaměstnavatele - ale vzhledem k tomu, že by měl být dodržen princip ziskovosti, doporučovali bychom s.r.o.
s.r.o. je nejakceptovatelnější a srozumitelná pro okolí
Dle mého názoru, je proveditelná snad u všech právních forem. Ve spojení s potřebou zajistit případnou finanční spoluúčast, např prostřednictvím sponzorů ,se jeví výhodnější z.s. a o.p.s. , které mají snazší přístup k různým nadačním titulům.
Jsme spokojeni s naším organizačním nastavením v podobě právní formy organizace Společnosti s ručením omezeným, kterou založila mateřská organizace. Tato forma nám právě i účetně vyhovuje.
nedokážeme vyhodnotit
s. r. o. - domníváme se, že na trhu působí konkurenceschopná a má vyrovnané šance v souvislosti s konečnými zákazníky/klienty.
My jsme se rozhodli pro s.r.o. Máme potencionálně široký trh, na kterém můžeme naše výrobky uplatnit. Po dohodě s daňovým poradcem byla tato forma zvolená pro náš druh činnosti za výhodnější.
Obecně prospěšná společnost.
s.r.o.
nevím

Tabulka 39: Hodnocení prvního roku podnikání v rámci podpory z OPZ

<p>Ano, opět se bude opakovat kritická poznámka k zadávání zakázek, kdy by byla vhodná větší podpora ze strany ŘO. V případě, kdy nad veřejnými zakázkami ŘO (právní kontrola) chce mít naprostou kontrolu, myslím, že by bylo prospěšnější, kdyby nám pomohli ve vlastním nastavení zakázky - např. hodinová konzultace, kdy by se předešlo přešlapům a následné urputné kontrole z jejich strany, kdy je nutné, aby se v tom přesně zorientovali. Zvláště ve chvíli, kdy nenesou ani po kontrole žádnou odpovědnost za to, že je to nyní opravdu správně. Jejich několikastupňová kontrola nás velmi zdržela.</p>
<p>První rok podnikání proběhl v rámci postupného rozvoje. S navyšování počtu sjednávaných zakázek došlo k navýšení počtu zaměstnanců. S tím je spojena potřeba rozšíření kapacity prostor společnosti, v září 2016 jsme si pronajali prostory, kde jsme zřídili administrativní zázemí, sklad a dílnu. Právě nedostatečné prostory byly naše velká překážka. Díky dotaci jsme získali příspěvek na nájem prostor, služby s tím spojené, mohli jsme vybavit truhlářskou dílnu a zaměstnat osoby z vyloučených lokalit. Z počátku tito lidé nebyli zvyklí pravidelně docházet do zaměstnání, neměli žádnou pracovní morálku. Nebylo to s nimi jednoduché. Jsme rádi, že jsme je naučili plnit povinnost pravidelně docházet do zaměstnání, včas oznámit absenci a zdokladovat tuto absenci. Bohužel je s těmito osobami spojena vysoká administrativní zátěž vzhledem k jejich zadluženosti. V oblasti sociálního podnikání naše společnost změnou neprošla.</p>
<p>Měli jsme problémy s cílovou skupinou, kdy nám těsně před podpisem smlouvy a nástupem do zaměstnání vypadl celý pracovní tým zaměstnanců z řad CS. To nám přineslo více navázaných problémů (změny v projektovém týmu, odložení plnění podnikatelských cílů, odklad marketingové podpory). Nyní bych se nespolehal na jeden zdroj zaměstnanců z CS.</p>
<p>Jsme rádi, že se nám podařilo vybudovat nové provozovny, nyní jsme ve fázi jejich rozjezdu. Jedna z těchto provozoven - Café v Domečku - byla ve svém rozvoji poškozena tzv. pamlskovou vyhláškou, hledáme další možnosti jejího rozvoje. Mobilní kavárnu hodnotím spolu s cateringem jako úspěšné. Největší radost nám dělají kladné ohlasy zákazníků a profesní rozvoj našich zaměstnanců. Jinak bychom nedělali nic.</p>
<p>První rok podnikání lze hodnotit dobře. Podařilo se nám stabilizovat tým, nastavit perfektní komunikaci s CS (neslyšící), zrealizovat několik školení a zvládnout nové technologie. Perfektně funguje spolupráce s místními aktéry, daří se nám i získávání nových zákazníků z regionu. Navázali jsme spolupráci ÚP, získali možnost nabízet zboží a služby v rámci náhradního plnění. Velkou radost máme z přístupu pracovníků, jejich zapojení do fungování firmy a z jejich snahy se neustále zlepšovat. Určité rezervy máme v oblasti obchodu, kde bude potřeba zvýšit obrat, který bude v budoucnu zárukou finančně vyrovnaného fungování. Zároveň bude nutné zvýšit produktivitu práce zaměstnanců, která se však postupně zvyšuje s rozvojem jejich zkušeností s danou technologií. S určitými limity však musíme vzhledem ke zdravotnímu postižení počítat. Naše očekávání se moc nemění, stále směřujeme ke stejnému cíli, vytvořit dobře fungující firmu s kvalifikovanými pracovníky a upevnit svoji pozici na trhu. Určité změny bychom možná udělali v nákupu techniky, ale to je spíše otázka vývoje v dané oblasti.</p>
<p>První rok hodnotím jako úspěšný. Přes počáteční potíže jsem nyní v sezóně na 100% naší kapacity. Největší překážkou je pro nás získat zakázky od organizací zřizované státem, krajem</p>

Vysočina. Není pro ně důležité, že jsme sociální podnik, ani že jim můžeme nabídnout lepší cenu. Máme obavy, že po letní sezóně nám ubude zákazníků. Očekávání prošla změnou hlavně v zaměření na naše zákazníky. Odklon od "Státních" organizací, pro které bychom podle našich představ měly být především partnery. Tyto instituce se řídí pro nás neznámými ekonomickými principy.

První rok podnikání hodnotíme pozitivně. Máme stálý zaměstnanecký kolektiv - spolehlivé a dobře pracující zaměstnance. Množství zakázek zhruba pokryje jejich pracovní dobu, postupně se dostáváme do zisku.

Náročná je pro nás občas práce s cílovou skupinou - OZP navštěvují často lékaře a absentují. Tuto nepřítomnost pak musí zaplnit jiní zaměstnanci, někdy zakázky již nestíháme a dochází k posunům termínů pro jejich dodání.

Naše očekávání byla naplněna, za dotaci, která nám umožnila rozjet podnikání, jsme velice rádi. Kdybychom něco měli udělat jinak, pak bychom dali do žádosti o dotaci širší záběr činností / služeb, které nabízíme.

Za první rok jsme se toho naučili velmi mnoho. Většina věcí je jinak než jsme očekávali, problémy nastávají obvykle tam, kde jsme je nečekali a naopak. Po roce fungování můžeme konstatovat, že naše zkušenosti a představy na začátku byly velmi malé a vzdálené realitě :)

Bereme to ale tak, že tyto problémy patří k tomu, že jsme se rozhodli věnovat novým věcem a důležité je poučit se a neopakovat chyby. Kdyby jsme začínali teď, tak by jsme na to šli určitě jinak, ale určitě toho nelitujeme a šli by jsme to toho znovu.

Celkově hodnotíme první rok jako úspěšný, stanovené cíle plníme, ohledně finančního plánu a plánovaných tržeb jsme úspěšnější než jsme plánovali.

K největším překážkám, které jsme museli překonat byla neznalost problematiky zaměstnávání osob s OZP, především z pohledu ÚP a jejich konkrétních požadavků a dále úřední šiml - všechny ty hlášení, oznámení, registrace...

Naopak největší radostí jsou naši zaměstnanci - ve své dosavadní praxi jsem se nepotkal s tak vděčnými a loajálními zaměstnanci. Je radost se s nimi potkat - nic nechtějí, se vším jsou spokojeni :)

Sociální podnikání je super dobrodružství a to proto, že se hraje o hodně. Není to klasický projekt se 100% dotací, který začne a skončí. A je to obrovská rychlost z bodu 0 na funkční podnik, který zaměstnává lidi a musí se během dvou let postavit na vlastní nohy. To je na tom to nejzábavnější... Život je totiž moc krátký na to dělat věci, která vás nebaví :)

Největší překážkou je najít spolehlivé zaměstnance na pozici masérů.

Jinak hodnotíme první rok pozitivně, daří se nám získávat nové zákazníky, jsme přesvědčeni, že se nám podaří vybudovat dlouhodobě stabilní a úspěšný sociální podnik.

První rok hodnotím kladně. Jsem rád, že jsme mohli pomoci alespoň pár jednotlivcům a nebo jim alespoň dát šanci na lepší začlenění do společnosti. Největší zklamání panuje především z přístupu části lidí z cílové skupiny. Co se týče uchazečů o zaměstnání z Úřadu práce, tak se všemi, kteří k nám nastoupili jsme maximálně spokojeni. Druhá část zájemců o práci ze skupiny mladistvých a mladých dospělých opouštějících ústavní péči nás z větší části zklamala jejich přístupem k možnosti získat zaměstnání. Je velmi problematické lidem z této skupiny vysvětlit a přesvědčit je o vážnosti situace, ve které se mnozí nachází, a že náš úmysl je jim nabídnout

<p>pomocnou ruku. Nicméně i v této skupině se našla část zaměstnanců, kteří nás potěšili a nabýli pozitivismem. Myslíme si, že vývoj našeho sociálního podniku probíhá přirozeně a stále zlepšujeme kvalitu našich služeb, proto se těšíme na budoucí vývoj.</p>
<p>Nejobtížnější je najít v novém oboru svoje pevné místo a získat první větší zakázku. Nabrat správný personál, který to bude bavit a půjde mu práce od ruky. Radost nám dělají hromady vyžehleného prádla před odvozem zakázky.</p>
<p>Největší překážkou jsou legislativní povinnosti a formuláře, které finančně i časově zatěžují práci.</p>
<p>Velkou výhodou vidím v možnosti pozvolného pracovního nasazení a pozvolného začlenění do zaměstnání. Dále klid na práci a celkově dobrý přístup a zohlednění vašeho dočasného omezení a podobně. Více míst nejen pro OZP, ale i pro jinak postižené osoby (např. duševní onemocnění) bych uvítala a viděla jako přínosné v pohostinství a v práci s osobním kontaktem s lidmi v rámci služeb.</p>
<p>První rok našeho sociálního podniku proběhl celkem bez potíží. Podařil se nám zaměstnat dost OZP a velká většina u nás pracuje i nadále.</p>
<p>První rok hodnotíme dobře, i když z počátku došlo k prodlevě z důvodu opakovaného vyhlášení veřejného zakázky na strojní vybavení. Nevhodné je, že díky tomu jsme přišli o financování mezd zaměstnanců za první dva měsíce jejich pracovního poměru. V době, kdy nemohli pracovat na výrobě, jsme s nimi prováděli školení, vzdělávání, přípravu receptur. Řídícím orgánem v osobě pracovnice provádějící kontrolu zprávy o realizaci nám bylo neuznáno financování mezd zaměstnanců z Cs v této době, což považujeme za diskriminační. Pracovní poměr na základě zákonných norem České republiky existoval, byť funkční byla prováděna náhradní činnost ve formě vzdělávání. Přijde nám nefér, že za tu dobu nemají být zaměstnanci hrazeni, že mají být hrazeni z vlastních zdrojů podniku. V takovém případě a při této logice by museli být zaměstnanci za každý den vzdělávání v průběhu celého projektu v podstatě být vyjmuti z financování. Také se nám nezdá relevantní, aby úředník, který nezná vnitřní předpisy a procesy v podniku, hodnotil, zda tolik a tolik hodin školení je potřebných nebo ne.</p>
<p>Podařilo se nám dostat na trh s vlastními výrobky svačiny, které jsou v souladu s pamlskovou vyhláškou a dostali jsme se s nimi do 7 základních škol v Ostravě. Pracovní tým zůstal ve stejném složení po celé období jednoho roku. Všechny pracovnice se sladily ve své činnosti a vznikl fungující pracovní tým. Největší překážkou je stále nedostatečná poptávka po výrobcích (aktuálně vyrábíme cca 1/2 plánovaného množství).</p>
<p>Hodnotíme pozitivně. Musíme překonávat problémy časté nemocnost a to buď přímo pracovníc z CS nebo jejich dětí (OČR - zaměstnankyně jsou samoživitelky)</p>
<p>jako největší překážku vidíme sehnat vhodné zaměstnance, aby s jejich postižením zvládli práci ve výrobě. Nové výrobky jsou na trhu úspěšné. Vývoj jde poměrně podle očekávání</p>
<p>První rok podnikání hodnotím kladně, i přes obtížnou administrativu /legislativu/.</p>
<p>Zpočátku jsme se potýkali s velkou fluktuací zaměstnanců, nedařilo se nám vybrat vhodné kandidáty na určené pracovní pozice (pro někoho byla pozice velkou zátěží, pro někoho nedostatečně finančně ohodnocena). Nyní máme stabilní pracovní kolektiv, kterému se vytyčené</p>

úkoly daří plnit. Velký podíl na úspěchu mají naše školení pořádaná pro CS i pro zaměstnance sociálního podniku jako celku. Trochu máme problémy s plněním finančního plánu, neboť většina našich potenciačních zákazníků musí vypisovat výběrová řízení a tím se vše prodlužuje.

První rok - no nebylo to tak hrozný, jaký to mohlo být. Podnik funguje, zatím sice v červených číslech, ale výroba běží, technologie jsou téměř všechny odzkoušeny a funkční a z navzájem neznámých lidí se stal produktivní tým, to mi dělá radost. Teď jsme ve fázi budování logistiky odběratelskodavatelských struktur a myslím, že to všechny baví. Největší překážkou byla asi agenda kolem zaměstnávání lidí - ne z pohledu projektu, ale díky ZP. Množství navzájem protichůdných předpisů nemajících žádnou koncepci ani vnitřní logiku nás zaskočilo a nakonec to i opozdilo práce na vlastním projektu. Příště bych tenhle čas v projektu zohlednil lépe. Jinak bych nechal všechno tak jak je - projekt plní obě funkce (inkubátor podnikatelského záměru a prostor pro zaměstnance se sníženou schopností uplatnění na TP) tak, jak se dalo očekávat. Možná jenom taková poznámka na okraj - pro výrobní podnik je podpora dva roky skoro málo...

Největší překážkou je situace na trhu práce. Dále je to větší nemocnost u znevýhodněných zaměstnanců, což paralyzuje naši podnikatelskou činnost.

První rok považujeme za úspěšný. Postupně rozšiřujeme počet vyráběných modelů a díky tomu roste i obrat a zisk této aktivity. v tuto chvíli poptávka po výrobcích lehce převyšuje kapacitu výroby. V tuto chvíli bychom nechtěli asi ani zpětně nic měnit. Jsme spokojeni a plánujeme spíše rozšíření

Hodnocení je pozitivní. Překážkou pro nás byl neúspěch s žádostí IROP a radost, že jsme to ustáli. Museli jsme upravit ekonomické očekávání a hledat náhradní řešení. Po zkušenostech s IROP bychom oslovili zkušeného projektového pracovníka pro tuto oblast a nedělali bycho to sami.

Rozjezd podniku byl velmi pomalý, neměli jsme optimistické vyhlídky ale realita nás zaskočila. Bohužel se sociálnímu podniku nedaří v současné fázi držet stanovený finanční plán. Projekt jsme nastartovali od 1. 5. 2017, abychom stihli letní sezónu 2017. Bohužel jsme si ale plně neuvědomili, že budeme mít problém sehnat pracovníky (Pomocného pracovníka výroby a Švadlenu) a nebudeme tedy kapacitně moci pokrýt plánované zakázky. V červenci, kdy už jsme měli mít dle plánu hotový základní sortiment, který bychom mohli klientům nabídnout, jsme stále pracovali na jeho vytvoření a zaučování pracovníků. Zaměstnanci jsou šikovní, pracovití ale produktivita práce byla bohužel nedostatečná. 90 % zakázek jsme tedy v konečném důsledku museli odmítnout (především ty předjednané), popřípadě realizovat v minimalistickém měřítku. Nyní pracujeme intenzivně na marketingových akcích díky kterým se nám množí zakázky na rok 2018. Nyní se již tedy snad bude podniku dařit lépe.

První rok byl zkušební, velmi hektický a nepodařilo se nám splnit všechny plány spojené s rozjezdem firmy. Velkým problémem byla nízká nezaměstnanost, takže jsme jen těžko sháněli klienty. Dále jsme čekali vyšší finanční spoluúčast zúčastněných obcí, k tomu ale myslím dojde v roce 2018, protože situace na trhu práce a nedostatek lidí na VPP povede ke zvýšené spolupráci obcí na plném využití soc.podniku. Rád bych do budoucna viděl propojení sociálního podnikání se sociálním bydlením.

Jako největší překážku hodnotíme nezájem o práci ze strany cílové skupiny. Z řad našich

zaměstnanců pak neochota pracovat, neochota vykonávat určité svěřené úkoly (snažíme se minimalizovat práci odborného garanta a koučinku).

Projekt vnímáme jednoznačně pozitivně zejména z pohledu zaměstnanosti OZP osob a ekonomického přínosu - výnosů. Naším cílem je být po skončení projektu plně finančně soběstační a udržet všechna místa, která jsme vytvořili pro OZP zaměstnance. Trend vývoje prodeje a poptávka po službách se vyvíjí podle předpokladů.

Jak hodnotíte první rok vašeho podnikání?

Ještě za sebou nemáme úplně celý rok provozu, takže těžko hodnotit celkově. Začínali jsme v dubnu a zhruba do konce června byl o náš koncept velký zájem a klientela se rozrůstala. Pak ale přišlo období prázdnin, které radikálně srazilo počty prodejů, tudíž nám sezóna začíná až v tomto období.

Co považujete za největší překážky a co Vám dělá radost?

Největší překážkou je tedy prázdninový útlum, další pak pomalé získávání klientely, která se musí naučit k nám chodit. Radost nám naopak dělají "štamgasti", kteří se k nám dlouhodobě vrací, což je dobrá vizitka naší práce.

Prošla Vaše očekávání spojená se sociálním podnikáním v prvním roce podpory nějakou změnou? Udělali byste nyní něco jinak?

Co se týče očekávání se sociálním podnikáním byly jsme až příjemně překvapeni malou fluktuací zaměstnanců z cílové skupiny i jejich spolehlivostí a pracovním nasazením. V tomto směru bychom tedy nic neměnili.

Největší překážky - navyšování minimální mzdy, nejistota stability legislativy, nedostatek zájemců o práci a nedostatek kvalifikovaných zájemců na pozici středního managementu, nízký zájem o práci

Přínosy a plusy: k rozjezd další výrobní činnosti nad rámec projektového záměru financovaného z vlastních zdrojů.