



ZÁPIS

z jednání hodnotící komise pro výzvu č.: 03_16_063, název: Podpora procesu plánování sociálních služeb na obecní úrovni Operačního programu Zaměstnanost

Datum jednání	11. 5. 2017
Čas jednání (od – do)	9,30 – 15,30
Místo jednání	Kartouzská 4, Praha 5, místnost č. 318
Počet členů hodnotící komise	6
Seznam účastníků	Viz prezenční listina v příloze zápisu

Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení ^{1,2}
1.	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006343	Nastavení sociálních služeb ve městě Bruntál	31,25/nevyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0
2.	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006489	Sociální služby na Frýdlantsku společně	71,25/vyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0
3.	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006500	Sociální služby v SOH	61,25/vyhověl	Pro: 5 Proti: 1 Zdržel se: 0
4.	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006501	Plánování sociálních služeb na obecní úrovni v ORP Hlinsko	76,25/vyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0
5.	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006508	Komunitní plánování v Novém Bydžově	36,25/nevyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0
6.	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006513	Plánování sociálních služeb v ORP Pelhřimov	75/vyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0

¹ Ve verzi zápisu určené pro vložení do MS2014+ se uvádí jména hodnotitelů a v závorce počet hlasů pro danou variantu v závorce, ve verzi zápisu určené pro zveřejnění se ponechává pouze počet hlasů pro danou variantu.

² V případě, že kvůli rovnosti počtu hlasů pro a proti o výsledku hodnocení rozhodl hlas předsedy (resp. v jeho nepřítomnosti místopředsedy) hodnotící komise, se tato informace uvede do poznámky k údajům o počtu hlasů pro a proti.

7.	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006531	Komunitní plánování rozvoje sociálních služeb na území ORP Trhové Sviny 2018-2020	66,25/vyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0
8.	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006533	Plánování rozvoje sociálních služeb na území ORP Český Krumlov 2018 - 2020	66,25/vyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0
9.	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006534	Komunitní plánování sociálních služeb na Šluknovsku	72,5/vyhověl	Pro: 5 Proti: 1 Zdržel se: 0
10.	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006538	Tvorba 4. Komunitního plánu péče města a ORP Lovosice na roky 2019 - 2021	51,25/vyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0
11.	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006541	Komunitní plán sociálních služeb v rámci ORP Pohořelice na období 2019 - 2021	90/vyhověl	Pro: 5 Proti: 1 Zdržel se: 0
12.	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006543	Komunitní plán sociálních služeb ORP Vodňany	73,75/vyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0
13.	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006553	Rozvoj a podpora procesů komunitního plánování obce s rozšířenou působností Most	83,75/vyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0
14.	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006560	Pokračování plánování sociálních služeb v ORP Týn nad Vltavou	85/vyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0
15.	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006581	Podpora procesu plánování sociálních služeb v teritoriu členských obcí Svazku obcí AZASS	25/nevyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0

16.	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006586	Plánování rozvoje sociálních služeb na území ORP Vysoké Mýto 2019 - 2021	66,25/vyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0
17.	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006589	Plánování rozvoje sociálních služeb v ORP Třeboň 2019 - 2021	66,25/vyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0
18.	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006596	Střednědobé plánování sociálních služeb na Turnovsku, Železnobrodsku a Rokytnicku	41,25/nevyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Zároveň na jednání komise došlo k připomínkování tohoto zápisu. Nikdo z členů hodnotící komise nevznesl připomínky.

Přílohy:

- Prezenční listina
- Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt – viz výše – jedno hodnocení)

Výzva č. 03_16_063 Podpora procesu plánování sociálních služeb

Projekt č. CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006343

	Kritérium	Deskriptor		Odůvodnění
1 Potřebnost	<p>1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/teré je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i></p>	Nedostatečné	8,75	<p>Projekt se zaměřuje na oblast, kterou je potřebné řešit, tedy na proces plánování rozvoje a financování sociálních služeb v území dopadu projektu. Výběr cílových skupin je v souladu s výzvou a je adekvátní náplni projektu, která svým zaměřením také odpovídá podmínkám výzvy. Bohužel popis problému, respektive zdůvodnění potřebnosti je popsáno poměrně stručně a obecně bez jasné vazby na aktuální situaci v území. Žadatel uvádí, že by v rámci projektu měl vzniknout pátý KPSS, přitom zde nepopisuje výstupy dosavadního procesu, neuvádí konkrétní data z oblasti SSL týkající se jejich uživatelů, tedy potřebnosti apod. Jediným konkrétním odůvodněním je, že kraj požaduje po obcích definici základní sítě SSL, na základě které bude přerozdělovat finanční prostředky. To nelze považovat za dostačující odůvodnění. Provázanost s dosavadním procesem a vzniklémi dokumenty (plány rozvoje) je tedy minimální. Bylo by vhodné, kdyby žadatel ve zdůvodnění potřebnosti projektu blíže propojil závěry dosavadní činnosti s tímto, uvedl jasnější odkazy na vzniklé dokumenty apod. Dále, vzhledem k tomu, že v území plánování rozvoje SSL již několik let běží, by bylo přínosné, kdyby žadatel tento projekt využil cíleněji, např. na řešení situace konkrétní CS, konkrétní problematiky apod. Bohužel ani jedno z uvedeného projekt nepřináší, neřeší. Mimoto je stručnost a obecnost spojena i s popisem zvolených CS a KA. Díky tomu není zdůvodněna řada činností, které žadatel v projektu plánuje realizovat. Nejasný je obsah, rozsah a zaměření analýzy potřebnosti. Není jasný smysl monitorovacích týmů, tzn. zda budou monitorovat dosavadní proces a závěry monitoringu promítnou do přípravy nového dokumentu či budou monitorovat až naplňování nových priorit a opatření. Z hlediska zvolených CS není jasná jejich kvantifikace, v popisu zaměstnanců veřejné správy jsou uvedeni i poskytovatelé a uživatelé SSL, propojení na indikátory je opět minimální apod. Jak bylo uvedeno výše, popis CS je obecný, nejsou zde uvedeni konkrétní poskytovatelé, nejsou popsáni v kontextu území, ve kterém proces probíhá, i když jsou zjevně do procesu již zapojeni a žadatel je zná. S tím souvisí i fakt, že žadatel nepředkládá ani jejich zájem se projektu účastnit, ani např. dobrozdání příslušného kraje, že takto zaměřený projekt považuje za přínosný. Jestliže s CS poskytovatelů žadatel dlouhodobě v rámci procesu pracuje, mohl v přípravné fázi ověřit jejich zájem a výsledky zde prezentovat. Bohužel ani toto neučinil. Uvedené nedostatky jsou důvodem k výraznému snížení bodového ohodnocení, jelikož žadatel jednoznačně nedokládá, že má takto pojatý projekt zevrubně promyšlený a že jeho koncepce je účinným nástrojem, který zajistí efektivní a smysluplné pokračování dosavadního procesu.</p>

2 Účelnost	<p>2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i></p>	Nedostatečné	6,25	<p>Žadatel se bohužel nepodařilo nastavit cíl projektu. Uvádí v podstatě aktivity, které mohou vést ke zvýšení dostupnosti pomoci v území, ale je nutné rozlišovat, co jsou cíle projektu a co jsou aktivity pro jejich naplnění. Jak uvádíme výše, žadatel v příslušné části projektové žádosti zaměňuje cíle za aktivity/kroky, které plánuje realizovat. Termíny, které uvádí ve vazbě k uvedeným činnostem jsou nereálné. Žadatel plánuje za první 4 měsíce nastavit základní síť sociálních služeb, která mimo jiné zahrnuje jak analýzu potřebnosti a analýzu u duplicitních služeb, to za 4 měsíce realizace projektu, kde není KPSS od roku 2011 aktivní není reálné. Vzhledem k potřebě realizovat kvalitativní analýzy, je realizace v takto krátkém čase, při zachování potřebné kvality, nereálná. Rizika žadatel identifikoval pouze některá, opomíjí rizika spojená se zájem CS, ochotou občanů spolupracovat v rámci analýzy potřeb. Dále případnou nejistotu politické podpory, žadatel neidentifikoval. Eliminace identifikovaných rizik, není propojena se současným stavem v území. Dále uvedená eliminace se neodráží v celkovém popisu projektu.</p>
	<p>2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i></p>	Dostatečné	2,5	<p>Žadatel si u cílů projektu nestanovil kritéria, dle kterých bude ověřovat jejich dosažení. Nicméně obsahují alespoň zdroje ověření. Nejsou zde uvedeny ani metody, kterými by naplňování ověřoval, respektive v cíli 1 uvádí dotazníkové šetření u duplicitních služeb v území. To ale není zevrubně v žádosti popsáno. Klíčové aktivity obsahují výstupy, i když se opět jedná spíše o zdroje ověření. Ne vždy spolu ověřitelnost uvedená v cílech a výstupy KA korespondují, např. u cíle 6 figurují přihlášky do pracovních skupin a články v médiích, u KA 4, která oblast informování veřejnosti apod. řeší, jsou ve výstupu uvedeny Veletrh SSL, pružný katalog, prezenční listiny ze setkání poskytovatelů apod. Mimoto vyhodnocení IV. komunitního plánu, které žadatel uvádí v cíli 2, v KA nefiguruje. Propojení na indikátory je jasné u indikátoru 80500, informace uvedená v indikátoru 60000, tj. 6 osob, má oporu v KA 5 pouze rámcovou. To znamená, že z popisu KA není zřejmé, že 6 osob projde vzděláváním. Kvantifikace CS není jasná ani z jejich popisu v příslušné části textu žádosti. Vzhledem k těmto nedostatkům je nutné konstatovat, že oblast ověření cílů je zde sice řešena, ale pouze částečně, tedy opět dochází ke snížení bodového ohodnocení.</p>
3 Efektivnost a hospodárnost	<p>3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i></p>	Dostatečné	7,5	<p>Popis klíčových aktivit uvedený v žádosti obsahuje vazbu na položky rozpočtu. Ne vždy má kalkulace uvedená v nákladech a v rozpočtu jasnou oporu v popisu KA. To se týká např. osobních nákladů, kdy není z popisu KA jasné, jakým rozsahem se pozice Koordinátor procesu plánování podílí na realizaci uvedené KA. U manažerů PS je hodinová dotace také částečně nejasná, a to zejména v činnostech zaměřených na aktualizaci stávajících dokumentů a metodik. Bohužel popis KA je natolik obecný, že ani řada dalších nákladů není jasně zdůvodněna či vysvětlena. Celkově je rozpočet nadhodnocen. Navrhujeme krácení, které je v příloze tohoto hodnocení.</p>
	<p>3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i></p>	Dostatečné	2,5	<p>Žadatel zvolil vhodné monitorovací indikátory v souladu s obsahem projektu. Bohužel jejich nastavení není správné. Indikátor 80500 je nastaven na hodnotu 3ks. Za relevantní považujeme hodnotu 1ks. V rámci projektu vznikne v tištěné a elektronické podobě jeden, a to Plán. Současně zbylé dva uvedené dokumenty jsou podkladem pro tvorbu plánu, tudíž je nelze do MI započítat. Indikátor 60000 je nastaven na hodnotu 0, žadatel tuto skutečnost vysvětluje, ale v projektu nepopisuje rozsah plánovaného vzdělávání. Tudíž tuto skutečnost nelze ověřit.</p>

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Nedostatečně	1,25	<p>Zapojení CS projektu není přehledné. Žadatel sice zmiňuje zapojení zvolených dvou CS do manažerského týmu a pracovních skupin, ale celkově popis postrádá otevřenost procesu komunitního plánování vůči všem klíčovými aktérům, jasnou a přehlednou specifikaci v jakých fázích a jakým způsobem CS do projektu zapojí. Žadatel nepopisuje, zda mapoval potřeby CS ve vazbě k samotnému procesu plánování, jak navazuje na specifikaci jednotlivých skupin apod. Není jasné, proč nezvolil jako CS projektu i Osoby ohrožené sociálním vyloučením, vzhledem k tomu, že minimálně jedna KA se na tuto CS zaměřuje - informování občanů o dostupné pomoci - katalog, veletrh služeb. Vzhledem k tomu, že tyto činnosti směřuje žadatel na cílovou skupinu, kterou si nezvolil, bylo by možné je považovat za nepřímé náklady projektu. Tudíž je nutné konstatovat, že volba CS neodpovídá zvoleným KA.</p>
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečně	2,5	<p>Žadatel bohužel předkládá nedostatečně podrobně popsané KA, z kterých lze pouze rámcově vyčíst, jaké kroky plánuje v projektu realizovat. Kladně hodnotíme snahu zahrnout harmonogram a snahu o konkrétní výstupy. K jednotlivým KA: KA č. 1 - nejedná se o popis realizace KA, ale o výčet odpovědností jednotlivých částí organizační struktury, částečně o popis realizačního týmu. Není srozumitelné, jak je tato KA propojena s ostatními KA, jak na sebe vzájemně navazují. Část popisu této KA žadatel uvádí v části určené pro Přehled nákladů, což na přehlednosti nepřidává. KA č. 2 Analýza potřeby sociálních služeb v Bruntále a nastavení způsobu monitoringu, se věnuje dvěma oblastem. V její obsahové části žadatel uvádí zdůvodnění, proč je potřeba je realizovat, ale konkrétní průběh uvádí minimálně. Postrádáme volbu metodologie, předpokládanou velikost CS, kterou zahrne do realizovaných analýz, případně počet rozhovorů, konkrétnější zaměření apod. Plošné pojetí v případě analýz potřeb nepřináší relevantní podklady pro oblast věnující se nepříznivé sociální situaci občanů, proto je toto upřesnění nezbytné. Druhá část KA je zaměřená na monitoring prostřednictvím monitorovacích návštěv. Není zřejmé, co konkrétně budou tyto monitorovací návštěvy vykonávat, kde, v jakém rozsahu. KA č. 3 - Tvorba V. Komunitního plánu sociálních služeb ve městě Bruntál, v této KA žadatel zmiňuje, že se bude věnovat vyhodnocení, pak není jasná vazba na předešlou KA, která se věnuje monitoringu, průběžnému sledování cílů a opatření a ověřování shody mezi KPSS dalšími skutečnostmi. Tvorba KPSS - samotného plánu, je pouze zmíněna, ale základní popis jeho zpracování není uveden. Následující KA se věnuje Informační strategii a zapojení veřejnosti. Jedná se o CS, které si žadatel v projektu nezvolil. Tzn. i zaměření se na Veletrh poskytovatelů, tvorbu katalogu není jasně propojeno s CS projektu. Není popsán rámcový obsah plánovaných akcí - jak časový, tak obsahový. Není jasné, jak je KA propojena s ostatními KA, např. vzhledem k setkání poskytovatelů - jaká je vazba na jednání pracovních skupin apod. Poslední KA Vzdělávání koordinátora KPSS, manažerského týmu nemá oporu ve zdůvodnění potřeby, není jasné zaměření ani rozsah vzdělávání.</p>
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje		<p>Administrativní kapacita žadatel je vyhovující. V předložené žádosti uvádí žadatel 164 zaměstnanců, uvedený počet zaměstnanců a jeho přepočtení dle metodiky OPZ dosahuje více než 1/5 počtu osob, které by měly zajišťovat realizaci projektu. Finanční kapacita žadatele odpovídá požadovanému poměru, žadatel uvedl svůj roční obrat 13 193 006,32,- EUR, rozpočet projektu je 2 559 775,- Kč. Provozní kapacita: Organizace žadatele popisuje zkušenost se zajištěním činností blízkých svým věcným zaměřením činnostem, které jsou v projektu naplánovány. Z hlediska provozní kapacity disponuje žadatel dostatečnými zkušenostmi.</p>

Závěrečný komentář

Předložený projekt je bohužel velmi nekvalitně zpracován. Z popisu je zřejmá snaha o komplexní popis průběhu zpracování aktualizace V. Komunitního plánu, ale žadateli se nepodařilo tuto snahu dovést k podání přehledné projektové žádosti. Předložená žádost má podstatné nejasnosti, vzhledem ke kterým není možné projekt podpořit k realizaci. V projektu postrádáme základní popis současného průběhu/zkušeností s procesem plánování, uvedení skutečností, na které předložený projekt navazuje. Popis zvolených CS je obecný, nedostačující, navíc postrádáme volbu CS osoby sociálně vyloučené, na které se projekt skutečně zaměřuje. Zapojení cílových skupin do projektu je taktéž nedostatečné. Postrádáme nastavení jasného cíle projektu, na který budou navazovat KA. KA je nutné jasně popsat, tzn. popsat jejich průběh, jasné a měřitelné výstupy, vzájemně je propojit a logicky provázat v jeden celek. Přehledně zdůvodnit rozpočet, vysvětlit jak žadatel dospěl k jednotlivým nákladům. Popsat zaměření analýz potřeb, popis způsobu setkávání PS, zpracování jednotlivých částí plánu, katalogu, obsahu vzdělávání a setkání poskytovatelů a veletrhu. Toto v předložené žádosti postrádáme. Celková výše rozpočtu po krácení činí 1.933.755,00 Kč. Projekt nedoporučujeme podpořit.

Bodový zisk	31,25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

Příloha hodnocení : Krácení rozpočtu

V Praze dne 11. 5. 2017

Název projektu:	Nastavení sociálních služeb ve městě Bruntál
Název žadatele:	Město Bruntál
Registrační číslo projektu:	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006343

Krácení celkem	500 800,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	961 800,00
Požadovaná podpora PN	2 047 820,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	461 000,00
Podpora v PN po krácení	1 547 020,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	1 933 775,00		

Krácení v kapitole Nákup služeb	500 800,00
Krácení v kapitole Křížové financování	0,00
Krácení Investic (včetně křížového financování)	0,00
Krácení ostatních výdajů	0,00

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.4.1.	Moderátor Veletrhu sociálních služeb	15 300,00	2,00	30 600,00	6 000,00	2,00	12 000,00	18 600,00	Cena za moderaci není ze strany žadatele dostatečně zdůvodněna. Kráceno na cenu obvyklou.
1.1.4.2	Pronájem prostor pro veletrh soc.služeb	25 000,00	2,00	50 000,00	8 000,00	2,00	16 000,00	34 000,00	Žadatel plánuje realizaci Veletrhu a na pronájem požaduje 2 x 25 000,- Kč, není jasné co tato částka zahrnuje, proto ji hodnotíme jako nadhodnocenou.
1.1.4.3.	Věcné odměny pro účinkující na Veletrhu	10 000,00	2,00	20 000,00	10 000,00	0,00	0,00	20 000,00	Náklad není nezbytný pro úspěšnou realizaci projektu, proto je navrženo krácení v plné výši.
1.1.4.4	Pronájem prostor pro setkání poskytovatelů SoS se zastupiteli	21 600,00	2,00	43 200,00	1 500,00	2,00	3 000,00	40 200,00	Žadatel požaduje na setkání s poskytovateli částku, kterou žádným způsobem nezdůvodňuje. Za reálné považujeme setkání v rozsahu 3h, náklady na pronájem 500 Kč/h
1.1.4.5.	Vzdělávací seminář	19 000,00	2,00	38 000,00	12 000,00	2,00	24 000,00	14 000,00	Cena za seminář není ze strany žadatele dostatečně zdůvodněna. Kráceno na cenu obvyklou.

1.1.4.6.	V. Komunitní plán	310,00	500,00	155 000,00	310,00	100,00	31 000,00	124 000,00	Žadatel požaduje 500ks tisku plánu, počet žadatel více nezduvodňuje. Vzhledem k tomu, že se jedná o plán pouze pro město Bruntál, považujeme 500ks za nevhodné. Pro politickou reprezentaci a místní poskytovatele, případně MSK je dostačující 100ks.
1.1.4.8.	Analýza potřebnosti sociálních služeb	300 000,00	1,00	300 000,00	150 000,00	1,00	150 000,00	150 000,00	Analýza je popsána v žádosti velmi stručně. Není jasný její design. Vzhledem k tomu, že by měla probíhat pouze na území města Bruntál, je pro kvalitní zpracování dostatečná výše finančních prostředků 150.000Kč.
1.1.4.9.	Zajištění programu Veletrhu sociálních služeb	75 000,00	2,00	150 000,00	25 000,00	2,00	50 000,00	100 000,00	Cena za zajištění programu Veletrhu je značně nadhodnocena, aniž by ji žadatel zdůvodnil. Není tedy jasné, co cena zahrnuje. Veletrh SSL je především o prezentaci poskytovatelů a doprovodný program by neměl nad jejich prezentacemi převažovat. Navíc žadatelem uváděné ukázky terapií v nákladech pod KA 4 jsou v tomto formátu nevhodné. Z těchto důvodů je navrženo krácení na 25.000Kč/1 veletrh.

Výzva č. 03_16_063 Podpora procesu plánování sociálních služeb

Projekt č. CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006489

	Kritérium	Deskriptor		Odůvodnění
1 Potřebnost	<p>1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i></p>	Dobré	26,25	<p>Projekt se zaměřuje na oblast, kterou je potřebné řešit, tedy na proces plánování rozvoje a financování sociálních služeb v území dopadu projektu. Žadatel předkládá projekt, který vychází ze současného stavu v procesu plánování v území. Žadatel popisuje základní příčiny současných problémů, včetně předešlého průběhu plánování. V části zkušeností s průběhem plánování, zaměření pracovních skupin, funkčnosti Řídící skupiny, žadatel neuvádí konkrétnější informace. Tyto skutečnosti by byly přínosné pro vazbu na náplň zvolených KA. Přesto hodnotíme problém za věrohodný. Volba cílových skupin je vhodná, žadatel zahrnuje všechny CS, které umožňují výzva. Popis CS je srozumitelný, jsou zde uvedeni konkrétní poskytovatelé, zadavatelé, zaměstnanci veřejné správy apod. To se týká i KA, které na sebe vzájemně navazují, obsahují termíny, náklady, propojení na RT apod. Výběr cílových skupin je adekvátní náplni projektu, která svým zaměřením také odpovídá podmínkám výzvy. V popisu jednotlivých CS však postrádáme dostatečnou konkrétnost. Zdůvodnění potřebnosti je sice popsáno poměrně stručně, přesto je z něj zřejmé, že žadatel navazuje na předchozí proces, dále v různých částech žádosti uvádí výstupy dosavadního procesu, tzn. jaké potřeby v oblasti SSL nejsou v území řešeny, jak jsou a budou zapojeni jednotliví aktéři, jakým způsobem se dosud plánovalo, co je potřebné změnit a jak. Tyto výstupy jsou propojeny s obsahem KA i volbou CS. CS NNO je popsána v obecné rovině, není jasná její velikost, žadatel uvádí výčet NNO zapojených v předešlém procesu, zmiňuje potřebu jejího rozšíření, ale konkrétnější není. Očekávali bychom, že zkušený žadatel - působilý v území, bude znát základní velikost a členění této CS, tudíž ho v žádosti uvede. CS Osob sociálně vyloučených - pro doložení potřebnosti a zaměření potřebných analýz, postrádáme základní specifikaci této CS, případně její velikost. Jedná se o údaje dostupné ze statistik např. sociálního odboru města Frýdlant. Přínosné pro realizaci analýz je i konkrétnější specifikace problémů, které jsou v území řešeny, což pracovníci sociálního odboru ví. CS poskytovatelé - jedná se o CS, která se částečně překrývá s CS NNO, což žadatel uvádí. Počet druhé části této CS - zadavatelů žadatel uvádí, stejně jako následující CS. Žadatel si definoval jasné problémy, na které tímto projektem plánuje reagovat. Mimoto zde není opomíjena ani spolupráce s krajem, zejména v oblasti financování SSL. Určitým negativem je, že žadatel nedokládá žádné prohlášení obcí v regionu (území dopadu projektu), že mají zájem se do tohoto projektu zapojit. Dále by bylo přínosné, kdyby žadatel tento projekt využil cíleněji, např. na řešení situace konkrétní CS, konkrétní problematiky apod. Na druhou stranu ale uvádí, že doposud nebyli do plánování intenzivněji zapojeni uživatelé, neuplatňoval se příliš participativní přístup apod., což plánuje v tomto projektu změnit, a proto je přirozené, že cílenější zaměření na nějakou CS či problematiku již neplánuje. I přes uvedené nedostatky, které se odrážejí ve snížení bodového ohodnocení, lze konstatovat, že žadatel má řešení zvolené oblasti promyšlené, je na něj připraven, koncepce projektu přináší smysluplné pokračování dosavadního procesu.</p>
2 Účelnost	<p>2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i></p>	Dobré	18,75	<p>Z popisu projektu je zřejmé, jaké aktivity žadatel plánuje realizovat, v jakém časovém horizontu apod. Stanovený cíl není v rozporu s klíčovými aktivitami, zvolenými cílovými skupinami. Co se týče jeho nastavení, jde spíše o popis činností, které by měly být v projektu realizovány, není jednoznačně cílem, který by byl sám o sobě měřitelný. Nicméně obsahuje konkrétní informace, je propojený s realizací KA i s popisem CS. Žadatel nastavuje obecný cíl, který je doplněn upřesněním, co bude výsledkem projektu. Celkově lze cíle z předloženého projektu pochopit. Jejich jasná formulace v příslušné části projektu by napomohla přehlednosti a celkové propojenosti žádosti. Přesto je jasné, jakou změnu žadatel plánuje. Měřitelnost cílů je možná pouze prostřednictvím plánovaných výstupů projektu. Zvolené KA na tento cíl navazují a vedou k jeho naplnění. Žadatel stručně identifikoval klíčová rizika, včetně jejich eliminace. Dále z popisu cílových skupin je zřejmá jejich charakteristika, počet zapojených členů. Srozumitelně jsou popsány i klíčové aktivity, které obsahují termíny, jsou propojené s realizačním týmem a rozpočtem. Cíl z popisu projektu lze vyčíst a zvolené klíčové aktivity vedou k jeho naplnění. Z hlediska obsahového nabízí projekt vhodné aktivity. Co se týče rizik, žadatel je v textu uvádí. Rozděluje je do několika kategorií. Všimá si rizik na straně CS, na straně RT i z hlediska politické garance a podpory procesu v území. Rizika i jejich eliminace jsou relevantní.</p>

	<p>2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i></p>	Dobré	3,75	<p>Žadatel si u cíle projektu nestanovil kritéria, dle kterých bude ověřovat jeho dosažení. Žadatel neuvádí konkrétní způsob ani kritéria, dle kterých by bylo možné ověřit naplnění cíle, ověřit lze výstupy projektu, tzn. zpracovaný plán, katalog, plánované analytické dokumenty apod. Doložit rozdíl mezi stavem před zahájením projektu a po, považujeme za možné, ale žadatel se na tuto skutečnost nezaměřuje. Nicméně - cíl je popsán konkrétně, jeho plnění lze z textu žádosti vyčíst. I klíčové aktivity jsou popsány konkrétně a srozumitelně, jsou propojeny s indikátory, RT i rozpočtem, obsahují termíny apod. Navíc součástí procesu plánování rozvoje SSL je jeho evaluace, zhodnocení dosavadního stavu, vytvořených dokumentů, dotazníkové šetření mezi aktéry plánování apod., což žadatel v KA také zmiňuje, např. v KA 2. Možnými zdroji ověření jsou vytvořené dokumenty uváděné v příslušných KA i v indikátorech 60000 a 80500, dále zápisy z pracovních skupin apod., tedy relevantní zdroje. V souvislosti s indikátorem 80500 pouze upozornění, že žadatel v textu žádosti neuvádí, že je připraven uvedené dokumenty uveřejnit i na webových stránkách ESF. Celkově lze konstatovat, že oblast ověření cílů není příliš řešena, a proto opět dochází ke snížení bodového ohodnocení.</p>
3 Efektivnost a hospodárnost	<p>3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i></p>	Dostatečné	7,5	<p>Předložený rozpočet je propojený s jednotlivými KA, ale v části je nepřehledný, v části nezdůvodněný co do způsobu výpočtu a v části nadhodnocený. Co se týče nadhodnocení rozpočtu, jedná se konkrétně o personální zajištění celého projektu. Po sečtení všech pracovních pozic - tzn. jak DPP, DPČ tak i pracovních smluv, požaduje žadatel celkem bez 80h 2,5 úvazku po celou dobu realizace projektu. Tento rozsah úvazku není jasně podložen, vzhledem ke zkušenostem z realizace obdobných projektů v podobně velkých územích neodpovídá rozsahu projektu. Současně je rozpor mezi informacemi v části Popis realizačního týmu, kde žadatel uvádí 4 pracovní smlouvy pro zajištění ke zpracování dokumentu a komunikace s CS a 0,5 úvazku pro manažera komunitního plánu. V rozpočtu uvádí jiné pozice a jejich jiné názvy. Bylo by vhodné jejich názvy sjednotit. Položka 1.1.4.1. Sociologický průzkum - výše položky není žádným způsobem zdůvodněna. Efektivita: Celkově je rozpočet nadhodnocen, v několika položkách není efektivně a hospodárně nastaven, což je dáno zejména nadhodnoceným personálním zajištěním projektu a nezdůvodněnými náklady sociologického průzkumu. V souvislosti s krácením RT bylo kráceno i vybavení.</p>
	<p>3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i></p>	Dobré	3,75	<p>Žadatel zvolil vhodné monitorovací indikátory v souladu s obsahem projektu. V indikátoru 60000 je uvedeno číslo 48, z popisu CS ale vyplývá číslo 40. Je zde tedy nesrovnalost. Vzhledem ale k tomu, že se jedná o bagatelní podporu a žadatel vyplnil i další výstupový indikátor, tzn. splňuje povinnost danou výzvou, nejedná se o významnou chybu. Nastavení indikátoru 80500 je nejasné. Žadatel volí hodnotu 2 ks, z popisu ale vyplývá, že se jedná o jeden dokument, který je v určité fázi předložen k projednání a následně určen k dalšímu zpracování. Z toho vyplývá, že hodnota 1 odpovídá metodice OPZ. V souvislosti s tímto indikátorem pouze upozornění, že žadatel v textu žádosti neuvádí, že je připraven uvedené dokumenty uveřejnit i na webových stránkách ESF. Co se týče reálnosti dosažení naplánovaného počtu, vzhledem k tomu, že žadatel plánuje pouze bagatelní podporu CS, proces v území již několik let běží, návaznost tohoto projektu na dosavadní činnost je zřejmá apod., lze předpokládat, že cílové hodnoty indikátorů bude dosaženo.</p>

	<p>4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i></p>	Dobré	3,75	<p>Žadatel si zvolil 4 cílové skupiny, tj. NNO, osoby sociálně vyloučené, poskytovatele a zadavatele sociálních služeb a zaměstnance veřejné správy. Zapojení cílových skupin je popsáno srozumitelně. Žadatel volí různé formy zapojení na různých úrovních a v různých fázích procesu plně v souladu s ním a dle kompetencí jednotlivých CS. Je tedy pozitivní a smysluplné, že volí různé způsoby zapojení. Mimoto v popisu CS uvádí kvantifikované údaje, které sice zcela nekorespondují s údaji v indikátoru 60000, nejedná se ale o významnou chybu. Zapojení zvolených cílových skupin popisuje žadatel v průběhu celé předložené žádosti. Dále popisuje zapojení dalších cílových skupin, kterých se proces plánování dotýká. I přes doloženou komunikační strategii považuji popis zapojení CS za mírně nepřehledný. Není přehledně uvedeno, zda budou do řídicí skupiny zapojeni zástupci pracovních skupin, což vzhledem k volbě komunitního přístupu považujeme za vhodné, pokud nebudou, tak postrádáme zdůvodnění proč. Rozložení jednání pracovních skupin a jejich průběžné zapojení do tvorby plánu není přehledně uvedeno. Pozitivem je uvedení konkrétních poskytovatelů, druhů SSL, které v území fungují, konkrétních institucí u zaměstnanců veřejné správy apod. Zapojení CS lze vyčíst i z KA, ze kterých je zřejmé, že NNO, respektive poskytovatelé, se budou účastnit zejména jednání PS, tedy přípravy plánu. Bude jim určeno i vzdělávání. Mezi zadavateli figurují starostové zapojených obcí, kteří se zapojí zejména do řídicí skupiny. Určitým negativem je fakt, že žadatel nedokládá žádné prohlášení obcí v regionu (území dopadu projektu), že mají zájem se do tohoto projektu zapojit. Tedy, žadatel pouze konstatuje, že budou zapojeni. Přestože projekt předkládá MAS, tudíž lze předpokládat, že velmi dobře zná své území (všechny obce ORP jsou členy MAS), není jednoznačné, zda vychází z potřeb zvolených CS, zda je v přípravné fázi mapoval a zda na ně projektem reaguje. Z tohoto důvodu by doložení zájmu bylo přínosné. Se zapojením CS souvisí i personální zajištění. Volba pozic je vhodná, pouze celková výše úvazků RT je nadhodnocená, a proto bylo navrženo jeho krácení. Celkově lze konstatovat, že CS jsou zapojeny adekvátně.</p>
--	---	-------	------	---

<p>4 Proveditelnost</p>	<p>4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i></p>	<p>Dobré</p>	<p>7,5</p>	<p>Projekt obsahuje 6 KA, které jsou zaměřené na podporu a rozvoj procesu plánování sociálních služeb v území dopadu projektu, tzn. vytvoření struktury (v návaznosti na současnou), analytická fáze, tvorba plánu, včetně akčního plánu, na další období, zapojování účastníků, vzdělávání apod. Popis KA je v rámci možnosti přehledný, obsahuje mimo jiné jejich časové rozvržení. Celkově v nich postrádáme uvedení jasných výstupů. Konkrétně k jednotlivým KA máme tyto připomínky: KA 1 - není jasná její provázanost na současnou zkušenost. Žadatel zmiňuje, že proces plánování byl již realizován, výstupem byl plán s platností do konce roku 2011. Pak zde postrádáme jasnou vazbu na předešlou organizační strukturu, jak z ní žadatel bude vycházet, jaké bylo rozložení pracovních skupin - zda uvedený počet 4 skupin, vychází z těchto zkušeností. KA č. 2 je popsána velmi stručně, žadatel neuvádí konkrétní informace související se vznikem uvedených podkladů. Ve vazbě k uživatelům uvádí jako plánovanou formu mapování potřeb - dotazníkové šetření, specifikuje sice, co tímto termínem myslí, ale není jasné, u koho budou využity dotazníky, anketa a u koho strukturované rozhovory. Není uvedeno, zda zohlední vhodnost ve vazbě k jednotlivým CS. Nespecifikuje více problémové oblasti. Díky této nejasnosti nelze ověřit, jak kalkuluje položku v rozpočtu týkající se průzkumu. Není jasné, jak bude pracovat s primárními daty, dostupnými již teď v území a aktuálními daty, které bude nutné v době realizace doplnit. Lze se pouze domnívat. Opět není jasný výstup této KA, tzn. konkrétní měřitelná informace, co v rámci realizace KA vznikne. KA č. 3 se zaměřuje na zpracování vlastního plánu, v popisu není jasně srozumitelné, jak na sebe uvedené dva dokumenty budou navazovat, v čem bude dokument v druhé fázi rozpracovanější. Není jasné, jak budou fungovat pracovní skupiny, kolik rámcově proběhne setkání, jak budou realizovány v průběhu celé realizace této KA, včetně rozvržení v území apod. KA č. 4 není srozumitelná. Žadatel se snaží popsat, jak budou informování dotčení aktéři o procesu plánování, jaké budou mít možnosti zapojení. Vítejme zohlednění současných forem setkávání, ale není jasné, jak konkrétně bude KA probíhat, co bude jejím výstupem, co se v ní konkrétně bude realizovat. KA č. 5 vzdělávání v rámci předloženého projektu žadatel popisuje velmi obecně. Jedná se o informace o tom, co asi proběhne. Postrádáme jasné a kvantifikované údaje o plánovaném vzdělávání. Je přínosné, že se projekt zaměřuje i na rozvoj spolupráce a koordinaci činnosti s krajem. Klíčové aktivity jsou provázány s realizačním týmem, harmonogramem, vzájemně na sebe navazují. I přes provázanost s RT je celková výše úvazků nadhodnocená, a proto bylo navrženo krácení. Položkou, která není vysvětlena, je sociologický průzkum v KA 2. I když je zřejmé, že je smysluplnou součástí analytické fáze a v procesu plánování má své místo, žadatel neodůvodnil požadované náklady podrobným popisem této činnosti. Co se týče obsahu KA, žadatel předkládá řadu činností, které jsou smysluplné, ať se jedná o způsob pojetí analytické fáze (statistická data, studium dokumentů, dotazníkové šetření včetně rozhovorů s aktéry procesu, sociologický průzkum), dále proces zpracování plánu včetně jeho následného schválení v kontextu zapojených obcí i v kontextu možné změny politické reprezentace (komunální volby). Dobře je zpracováno i informování a zapojování účastníků v KA 4 (návrh komunikační strategie je i součástí jedné z příloh). Efektivně je pojato i vzdělávání, kdy žadatel vychází z předběžného průzkumu, ze kterého je výstupem, že účastníci dávají přednost malému rozsahu vzdělávání vzhledem ke své kapacitě. Je přínosné, že je v této oblasti myšleno i na zapojené uživatele. Celkově lze konstatovat, že žadatel v realizaci KA vychází z popsaných příčin problému a snaží se zde o zavedení participativního přístupu, který, dle jeho komentáře, v dosavadním procesu chyběl. Způsob realizace klíčových aktivit k dosažení stanoveného cíle, i přes uvedené nedostatky, vede.</p>
<p>Závěrečný komentář</p>	<p>4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i></p>	<p>Vyhovuje</p>		<p>Administrativní kapacita žadatele je vyhovující. V předložené žádosti uvádí žadatel 4 zaměstnance, uvedený počet zaměstnanců a jeho přepočtení dle metodiky OPZ dosahuje více než 1/5 počtu osob, které by měly zajišťovat realizaci projektu. Finanční kapacita žadatele odpovídá požadovanému poměru, žadatel uvedl svůj roční obrat 62 360,50 EUR, rozpočet projektu je před krácením 3 962 225,- Kč. Podmínku poměru mezi ročním obrátem, který žadatel měl dle žádosti o podporu v posledním schváleném účetním období, a celkovými způsobilými výdaji v plánovaném rozpočtu projektu, žadatel splňuje. Přiměřenost plánovaného projektu vůči personálním, finančním i provozním kapacitám žadatele za předchozí ukončené účetní období je tedy adekvátní. Provozní kapacita: Organizace žadatele popisuje zkušenost se zaměřením projektu. Z hlediska provozní kapacity disponuje žadatel dostatečnými zkušenostmi. Žadatel je k realizaci předkládaného projektu v souladu s pravidly OPZ kompetentní.</p>

Projekt se zaměřuje na problém, který je potřebné řešit. Žadatel předkládá projekt, kterým navazuje na proces plánování v předešlých letech. Velmi dobře popisuje příčiny současných problémů ve vazbě k plánování sociálních služeb. Předloženým projektem se na tyto skutečnosti snaží reagovat. Obsahuje jak silné, tak slabé stránky.

SILNÉ STRÁNKY

- projekt je svým obsahem v souladu s výzvou, nabízí vhodné aktivity
- ve zdůvodnění potřebnosti žadatel uvádí konkrétní údaje, definuje problémy, na které plánuje tímto projektem reagovat, vazba na dosavadní proces je srozumitelná
- zapojení CS odpovídá jejich kompetencím a úkolům v procesu plánování
- uvedení konkrétních poskytovatelů, ostatních subjektů, jejich počtu
- klíčové aktivity obsahují termíny, náklady, jsou propojené s RT, je jasné propojení i na indikátor 80500
- předložení přílohy zaměřené na komunikační strategii
- zohlednění kontextu zapojených obcí včetně schvalovacího procesu, zohlednění možné změny politické reprezentace při přípravě a schvalování plánu
- snaha o participativní přístup

SLABÉ STRÁNKY

- není řešena ověřitelnost cílů
- nesoulad počtu CS v popisu a v indikátoru 60000
- nadhodnocené personální zajištění
- stručný popis sociologického průzkumu
- názvy několika pracovních pozic se liší v popisu realizačního týmu a v rozpočtu

V

předloženém projektu postrádáme:

- Přehledný popis průběhu činnosti pracovních skupin.
- Upřesnění metodologie realizovaných šetření ve vazbě k jednotlivým skupinám - tzn. zadavatelé, poskytovatelé a uživatelé. Není jasné, zda se žadatel zaměří i na veřejnost, tzn. občany, kteří např. služby nevyužívají, protože nejsou dostupné.
- Jasně uvedení výstupů jednotlivých klíčových aktivit.
- Konkrétní informace k průběhu a rozsahu vzdělávání.
- Přehlednější popis části KA, kde se žadatel víc věnuje zdůvodnění a ne jasněmu popisu jeho průběhu.

ROZPOČET A EFEKTIVITA

- rozpočet je nadhodnocen, v několika položkách není efektivně a hospodárně nastaven, což je dáno zejména nadhodnoceným personálním zajištěním projektu a nezdůvodněnými náklady sociologického průzkumu; v souvislosti s krácením realizačního týmu byla krácena i vybavení

Bodový zisk	71,25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

Příloha hodnocení : Krácení rozpočtu

V Praze dne 11. 5. 2017

Název projektu:	Sociální služby na Frýdlantsku společně
Název žadatele:	MAS Frýdlantsko, z. s.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006489

Kráčení celkem	1 389 468,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	300 000,00
Požadovaná podpora PN	3 169 780,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	200 000,00
Podpora v PN po krácení	1 780 312,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	2 225 390,00		

Kráčení v kapitole Nákup služeb	100 000,00
Kráčení v kapitole Křížové financování	0,00
Kráčení Investic (včetně křížového financování)	0,00
Kráčení ostatních výdajů	1 289 468,00

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1.1.	Hlavní manažer	25 460,00	24,00	611 040,00	20 368,00	24,00	488 832,00	122 208,00	Výše úvazku 0,5 je vzhledem k rozsahu projektu a rozsahu činností pozice nadhodnocená, proto je navrženo krácení na 0,4. Dále je doporučeno sjednotit název pozice s názvem v popisu RT.
1.1.1.1.2.	Odborný konzultant	25 460,00	24,00	611 040,00	12 730,00	24,00	305 520,00	305 520,00	Výše úvazku 0,5 je vzhledem k rozsahu projektu a rozsahu činností pozice nadhodnocená, proto je navrženo krácení na 0,25. Dále je doporučeno sjednotit název pozice s názvem v popisu RT.
1.1.1.1.3.	Asistent pro komunikační strategii	16 750,00	24,00	402 000,00	6 700,00	24,00	160 800,00	241 200,00	Výše úvazku 0,5 je vzhledem k rozsahu projektu a rozsahu činností pozice nadhodnocená, proto je navrženo krácení na 0,2.
1.1.1.1.4.	Odborný konzultant pro finanční nástroj	25 460,00	24,00	611 040,00	10 184,00	24,00	244 416,00	366 624,00	Výše úvazku 0,5 je vzhledem k rozsahu projektu a rozsahu činností pozice nadhodnocená, proto je navrženo krácení na 0,2.
1.1.1.3.1.	Vedoucí pracovních skupin	300,00	550,00	165 000,00	250,00	400,00	100 000,00	65 000,00	Vedoucí PS povedou dohromady 48 jednání. Obvyklá délka 1 PS bývá max. 3 hodiny, dále 1h příprava a 1h zápis, tzn. 5h/1 setkání x 48 = 240h. Mimoto se budou podílet na výstupech pro zpracování plánu. Zde je doporučeno ponechat každému vedoucímu 40 hodin = 160 hodin. Krácení 550 – 400 = 150 hodin. Hodinová mzda vedoucích PS je krácena 250,- Kč/hod.

1.1.1.3.2.	Facilitátoři	300,00	600,00	180 000,00	300,00	145,00	43 500,00	136 500,00	Pozice by se měla podílet na přípravě jednání PS i řídicí skupiny, tj. celkem 55 jednání. Vzhledem k tomu, že složení skupin bude stále, cíle setkání v rámci celého projektu budou obdobné apod., lze očekávat vyšší míru přípravy pouze v začátku projektu. Mimoto 11 hodin přípravy na 1 skupinu je významně nadhodnocené. Z těchto důvodů navrženo krácení na zbývajících 1h příprava/1 jednání x 55 = 55 hodin. Dále ponecháno 90 hodin na evaluaci, tj. dohromady 145 hodin.
1.1.1.3.4.	Lektoři	200,00	300,00	60 000,00	200,00	96,00	19 200,00	40 800,00	Výše 300 hodin na vzdělávací 1hodinové bloky a přípravu informačních a vzdělávacích materiálů pro PS je neefektivní, proto je navrženo krácení na 96 hodin, které obsahují 48h vzdělávání v rámci PS + 48h přípravy na toto vzdělávání.
1.1.3.2.3.1.	Notebook	13 310,00	2,00	26 620,00	13 310,00	1,36	18 101,60	8 518,40	Na základě krácení personálního zajištění na zbývajících 1,05 úvazku u pracovních smluv + 1350h u dohod, tj. 0,35 úvazku na celý projekt, zbývá dohromady 1,4 úvazku. V tomto smyslu doporučeno krácení položky vybavení.
1.1.3.2.3.2.	SW pro pořízované notebooky	2 420,00	2,00	4 840,00	2 420,00	1,36	3 291,20	1 548,80	Zdůvodnění viz. položka Notebook.
1.1.3.2.3.3.	Mobilní telefon	2 420,00	2,00	4 840,00	2 420,00	1,36	3 291,20	1 548,80	Zdůvodnění viz. položka Notebook.
1.1.4.1.	Sociologický průzkum	300 000,00	1,00	300 000,00	200 000,00	1,00	200 000,00	100 000,00	Sociologický průzkum je popsán v žádosti velmi stručně. Není jasný jeho design, včetně použitých metod, rozsahu zkoumaného vzorku apod. Vzhledem k velikosti území je pro kvalitní zpracování dostatečná výše finančních prostředků 200.000Kč.
				0,00			0,00	0,00	
				0,00			0,00	0,00	
				0,00			0,00	0,00	

Výzva č. 03_16_063 Podpora procesu plánování sociálních služeb

Projekt č. CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006500

	Kritérium	Deskriptor		Odůvodnění
1 Potřebnost	<p>1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatků, který/teré je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i></p>	Dobré	26,25	<p>Projekt se zaměřuje na oblast, kterou je potřebné řešit, tedy na proces plánování rozvoje a financování sociálních služeb v území dopadu projektu. V předložené žádosti, je popsán současný stav plánování v území Hlučínska, konkrétně na území Sdružení obcí Hlučínska. Žadatel popisuje, jak vnímá proces plánování v současné době, jaké jsou problémy a jaké jsou jejich příčiny. Uvedené příčiny nejsou konkrétní, nejsou propojené s územím realizace, zůstávají pouze v obecné rovině. Doplnění popisu současné situace vlastním šetřením, vítáme. Je zřejmá snaha žadatele o doložení potřebnosti - ve vazbě k připravovaným kurzům a workshopům, dále k zapojení dalších aktérů do procesu plánování. V realizovaném šetření je nejasnost - žadatel se ptá na zájem o kurzy/workshopy a současně dokládá kurzy, které má již akreditované. Lze se domnívat, zda se jednalo v dotazníku o jednostranně zaměřené otázky, nebo že se shodou náhod sešla potřeba CS a kurzů, které žadatel již má akreditované. Ve vazbě k uživatelům postrádáme jasné zaměření/zacílení šetření. V ostatních žádostech žadatel argumentuje tím, že dotčení aktéři nemají potřebné znalosti v oblasti plánování - pak je mírně nelogické ptát se uživatelů, zda se zapojí do pracovních skupin, pokud netuší, o co se jedná. Volba cílových skupin na toto šetření nenavazuje. Žadatel nezvolil CS osob ohrožených sociálním vyloučením, přestože tato CS dle jeho šetření vyjádřila zájem se zapojit. Popis ostatních CS je nic neříkající o území, na které se žadatel zaměřuje. Není jasná jejich struktura, specifika jejich velikost. Tzn. z žádosti vůbec není zřejmé, např. kolik poskytovatelů v území působí, tudíž jak velká skupina služeb zde bude zahrnuta do analýz, tudíž jak požadované náklady korespondují s časovou náročností v rámci celého projektu. Ze zdůvodnění potřebnosti je zřejmé, že žadatel navazuje na předchozí proces, který plánuje v rámci tohoto projektu zhodnotit, zároveň ale bude nově plánovat pro 2 ORP a další obce Spolku obcí Hlučínska (SOH), což dokládá prohlášením 3 partnerů a nastavením aktivit, v rámci kterých bude aktualizovat dosavadní strukturu plánování, včetně pracovních skupin a řídicí skupiny, zpracovávat plán apod. Dosavadní situace v území dopadu je ale popsána víceméně pouze z hlediska plánování (existující plány, koordinace procesu apod.), nikoliv z hlediska zajištění dosavadních priorit (tzn. pokrytí potřeb zjištěných v předchozím procesu sociálními a návaznými službami, rámcově popsané nové potřeby apod.). Vzhledem ale k tomu, že hodnocení bude probíhat až v rámci tohoto projektu, lze přijmout, že tyto informace zde žadatel neuvádí. Přesto zevrubnější popis současné situace by byl přínosný. Z hlediska plánování je zde uvedeno, jakým způsobem se dosud plánovalo, co je potřebné změnit. Tyto závěry jsou propojeny s obsahem KA i volbou CS. Mimoto zde není opomíjena ani spolupráce s krajem. Z hlediska zvolených CS je jejich specifikace popsána velmi stručně. Žadatel sice předložil analýzu CS, ta se ale zaměřuje zejména na oblast vzdělávacích potřeb, dále na zjištění zájmu o zapojení mezi občany/potenciálními uživateli služeb. Z popisu projektu ale není zřejmé, kolik členů jednotlivých CS plánuje zapojit, a to ani právě z řad uživatelů. Žadatel vždy uvádí pouze souhrnné číslo, a to opět víceméně pouze u vzdělávání a u setkání s obcemi a krajem, nikoliv v rámci PS a ŘS, které se budou podílet na klíčových aktivitách projektu. Není tedy zcela jasná kvantifikace, způsoby zapojení na různých úrovních a fázích procesu lze pouze tušit. Přestože projekt navazuje na předchozí proces, nejsou zde uvedeni konkrétní poskytovatelé, subjekty veřejné správy apod. Uvedené nedostatky se odrážejí ve snížení bodového ohodnocení.</p>
2 Účelnost	<p>2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i></p>	Dostatečné	12,5	<p>Z popisu projektu je zřejmé, jaké aktivity žadatel plánuje realizovat, v jakém časovém horizontu apod. Stanovené cíle nejsou v rozporu ani s klíčovými aktivitami, ani zvolenými cílovými skupinami. Co se ale týče jejich nastavení, jde spíše o popis činností, které by měly být v projektu realizovány, nejsou jednoznačné cíle, které by byly měřitelné. To se ukazuje zejména u dílčích cílů, které víceméně kopírují jednotlivé KA. Navíc hlavním cílem je zpracování SPRSS, což lze spíše považovat za prostředek k dosažení cíle, nikoliv za cíl. Nicméně jak hlavní, tak dílčí cíle, obsahují konkrétní informace, jsou propojené s realizací KA. Ty obsahují termíny (navíc je přiložen i harmonogram), rámcově jsou propojené i s realizačním týmem a rozpočtem. Žadatel v příslušné části projektu, uvádí velké množství informací, které s cílem projektu nesouvisí. Za relevantní lze považovat uvedení jednoho obecného cíle, tzn. zpracování SPRSS pro spádovou oblast ORP Kravaře a ORP Hlučín. Další uvedené skutečnosti jsou výčtem aktivit a fází realizace projektu. Žadatel neuvádí údaje, které jsou vhodné pro měřitelnost nastavených cílů. Lze je měřit dle výstupů plánovaných kroků. Zvolené KA navazují na obecně nastavený cíl. Rizika žadatel identifikoval v oblasti realizace projektu, zmiňuje rizika spojená s CS, zde ale není srozumitelného - koho tím myslí. V identifikovaných rizicích opomíjí rizika spojená se zapojením veřejnosti (občanů a uživatelů služeb). Dále jako riziko neidentifikoval problematiku plánování ve dvou ORP, legitimacy procesu a reálné přijetí samotných plánů, tzn. případné jejich nepřijetí. Z hlediska obsahového jsou zmíněné aktivity vhodné. Uvedené nedostatky se odrážejí ve snížení bodového ohodnocení.</p>

	<p>2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i></p>	Dobré	3,75	<p>Žadatel neuvádí konkrétní způsob ani kritéria, dle kterých by bylo možné ověřit naplnění obecného cíle projektu. Ověřit lze výstupy projektu, tzn. zpracovaný plán, AP, plánované analytické dokumenty. Z popisu není jednoznačné, zda vznikne pouze jeden souhrnný SPRSS, nebo samostatné dokumenty pro každé ORP. Cíle jsou sice jasně propojeny s KA, které obsahují výstupy, problém ale nastává zejména u kvantifikovaných údajů. Cíle ani popis jednotlivých CS je neobsahují. Ty, které jsou uvedené pod jednotlivými KA, zase srozumitelně nekorespondují ani s údaji uvedenými v indikátorech, ani v příloze Analýza CS. Co se týče kvalitativních výstupů, ty jsou ověřitelné jak v KA, tak v indikátorech, i když popis indikátoru 80500 je neadekvátně stručný. Je zde uveden pouze SPRSS SOH. Nejde ale o výraznou chybu, jelikož způsob jeho zpracování je popsán v několika KA. Chybí zde pouze informace, zda je žadatel připraven uvedený dokument uveřejnit i na webových stránkách ESF. Navíc součástí procesu plánování rozvoje SSL je jeho průběžná evaluace, zhodnocení dosavadního stavu, vytvořených dokumentů apod., což žadatel v KA také zmiňuje, např. v KA 2. Možnými zdroji ověření jsou vytvořené dokumenty uváděné v příslušných KA, dále zápisy z pracovních skupin, řídicí skupiny apod., tedy relevantní zdroje. Celkově je nutné konstatovat, že oblast ověření cílů není příliš řešena, a proto opět dochází ke snížení bodového ohodnocení.</p>
3 Efektivnost a hospodárnost	<p>3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i></p>	Dostatečné	7,5	<p>Žadatel předkládá rozpočet, který není přehledný. Popis klíčových aktivit uvedený v žádosti obsahuje vazbu na položky rozpočtu, ve většině případů nemá ale kalkulace uvedená v nákladech a v rozpočtu jasnou oporu v popisu KA. To se týká např. hodinové dotace řady pozic v RT, několika položek ve Vybavení či Nákupu služeb (diktafon, IT specialista). Je to dáno zejména tím, že RT je popsán velmi stručně, dále není jasný počet fungujících PS, jejich délka apod. To je nutné odhadnout částečně z počtu osob v jednotlivých pozicích, z výsledků analýzy v příloze apod. Žadatel v různých částech projektu uvádí různou formu výpočtu, tím dochází k velké nepřehlednosti. V části Realizační tým, uvádí počty hodin na jednotlivé pracovní pozice. Naopak v KA - ve vazbě na rozpočet používá kumulativní částky. Není jasné, jak došel k požadovaným počtům hodin. Konkrétně se jedná o nejasnosti u požadovaných hodin na facilitace, dále na tazatele, kde není výpočet podložen např. počtem plánovaných rozhovorů apod. Dále uvádí položky, které nejsou jasně propojené s přímou prací s CS. Kapacita pracovních pozic zaměřených na odborné vedení, experty na analytické kroky, návrhovou část a koordinátora KP SOH není jasně zdůvodněna, ale vzhledem k velikosti území, je považujeme za přiměřené. Kalkulace tedy není přehledná a srozumitelná, což se odráží i ve snížení bodového ohodnocení. Efektivita: Celkově je rozpočet nadhodnocen, což je dáno zejména nadhodnoceným personálním zajištěním projektu a nezdůvodněnými náklady. V souvislosti s krácením RT bylo kráceno i vybavení.</p>
	<p>3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i></p>	Dobré	3,75	<p>Žadatel zvolil vhodné monitorovací indikátory, nicméně výše indikátoru 60000 nekoresponduje s textem žádosti. Indikátor 60000 je nastaven jinak, než je uvedeno v KA č. 5, tam je uvedeno 15 osob, v indikátoru je uvedeno 25, které získají nebagatelní podporu. Není srozumitelné, jak žadatel k výši 25 dospěl. Navíc jestliže v popisu uvádí, že se jedná o 25 osob, které dosáhly bagatelní podpory, měla by výše uvedeného indikátoru být nulová. Doporučujeme změnu výše indikátoru 60000 na nulu. U indikátoru 80500 žadatel volí hodnotu 1ks, z popisu ale jasně nevyplývá, že se bude jednat o jeden dokument, vzhledem k tomu, že žadatel realizuje projekt ve dvou ORP. V souvislosti s tímto indikátorem pouze upozornění, že žadatel v textu žádosti neuvádí, že je připraven uvedený dokument uveřejnit i na webových stránkách ESF. Co se týče reálnosti dosažení naplánovaného počtu, vzhledem k tomu, že žadatel plánuje pouze bagatelní podporu CS, proces v území již několik let běží apod., lze předpokládat, že cílové hodnoty bude dosaženo.</p>

4 Proveditelnost	<p>4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i></p>	Dostatečné	2,5	<p>Žadatel si zvolil 3 cílové skupiny, tj. NNO, poskytovatele a zadavatele sociálních služeb a zaměstnance veřejné zprávy. Popis CS je velmi stručný, není z něj jasná kvantifikace, nejsou zde uvedeni konkrétní poskytovatelé, případně zapojené subjekty apod. Projekt počítá se zapojením cílových skupin ve všech jeho relevantních částech. V žádosti žadatel dokládá zájem části zvolených CS. Nejasné je zjišťování zájmu u veřejnosti/uživatelů, na které žadatel projekt přímo nezaměřuje - zaměřuje se pouze na 3 CS, stručně řečeno - zadavatele, poskytovatele, další NNO a zaměstnance veřejné správy. Přesto v popisu KA se zapojením -nezvolené- CS počítá. Zapojení není přehledné ve vazbě k celému území dopadu. Žadatel zmiňuje plánované setkání v obcích, setkání na témata, ale není v popisu konkrétní. Žadatel doložil přílohu Analýza potřeb CS, kde uvádí vzdělávací potřeby a analýzu zapojení uživatelů. Nedostatkem analýzy je ale jednak to, že se žadatel zaměřuje výhradně na vzdělávací potřeby a neposkytuje tak specifikaci ve vztahu k plánování rozvoje SSL a zapojení jednotlivých CS do procesu, a jednak to, že zde sice žadatel uvádí analýzu zapojení uživatelů, ale ve výčtu CS nefigurují. Co se týče uvedených kvantifikací, ta je zřejmá pouze a analýzy a z KA 5, které jsou obě zaměřené právě na vzdělávání. Dále lze odvodit celkový počet účastníků z popisu pozice Člen PS, kde je uvedeno 130 osob. Toto ale nelze považovat za jasný a srozumitelný popis. I v případě zapojení je popis velmi stručný a obecný. Lze jej rámcově vyčíst z popisu KA, ze kterých vyplývá, že PS a ŘS se budou podílet na zpracování plánu, dále je v KA 4 popsán výběr a oslovení členů PS a samozřejmě v KA 5 zapojení do vzdělávání. Již ale není zcela jasně uveden počet PS, vyjma celkového počtu setkání ve výstupu KA 1 a uvedení 4 facilitátorů v popisu RT. Lze tedy opět pouze odvodit, že budou pravděpodobně 4 PS a každá se během projektu sejde 15x. Díky tomu je komplikované i propojení s indikátorem 60000, viz komentář výše. Přestože je popis zapojení CS spojen s uvedenými nejasnostmi, je pozitivem, že žadatel volí jak účast v PS, tak jim je určeno i vzdělávání ve vazbě k procesu plánování či ve vazbě k SSL. Dále je pozitivem, že v roli partnerů jsou Svazek obcí Hlučínska a 2 ORP. Lze tedy očekávat jejich aktivní účast. Se zapojením CS souvisí i personální zajištění. Volba pozic je vhodná, pouze celková výše úvazků RT je nadhodnocená, a proto bylo navrženo jeho krácení. Celkově lze konstatovat, že zapojení CS je spojeno s nedostatky, a proto dochází ke snížení bodového ohodnocení.</p>
	<p>4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i></p>	Dostatečné	5	<p>Projekt obsahuje 6 klíčových aktivit, které jsou zaměřené na podporu a rozvoj procesu plánování sociálních služeb v území dopadu projektu, tzn. vytvoření struktury, aktualizace či vytvoření dosavadních dokumentů, analytická fáze, tvorba plánu, včetně akčního plánu, na další období, zapojování účastníků, vzdělávání apod. Zvolené KA navazují na obecný cíl projektu. Je přínosné, že se projekt zaměřuje i na rozvoj spolupráce a koordinaci činnosti s krajem. Klíčové aktivity jsou provázány s harmonogramem, vzájemně na sebe navazují, obsahují výstupy. Provázanost s rozpočtem je, i přes uvedení nákladů pod každou KA, srozumitelná pouze rámcově. To se týká zejména osobních nákladů, kdy u většiny pozic RT není odůvodněna výše úvazků či hodinové dotace, a to z důvodu, že zapojení jednotlivých pozic v KA není příliš popsána a chybí i podrobnější popis, např. v příloze či v příslušné části žádosti. Na druhou stranu je přínosné, že pod každou KA uvádí žadatel související nepřímé náklady. Jak bylo uvedeno výše, z popisu KA je rámcově srozumitelné i zapojení jednotlivých CS. To samé se týká propojení na indikátor 60000, vše viz předchozí komentáře. Co se týče obsahu KA, žadatel předkládá řadu činností, které jsou smysluplné, ať se jedná o realizaci analytické fáze (strukturované rozhovory s CS, SWOT analýzy apod.), zpracování systému monitoringu a evaluace, vzdělávání účastníků apod. Přesto je nedostatkem stručný popis KA, kdy řada kroků procesu je popsána víceméně bodovým výčtem bez uvedení, jak do něj budou zapojeni jednotliví aktéři, jaký je plánován rozsah, koncepce (např. počet rozhovorů s CS, počet zapojených osob z CS, rozsah a zvrubnější obsah analytických materiálů, bližší vysvětlení komunikační strategie, bližší popis spolupráce jednotlivých obcí a kraje apod.). Celkově popisem žadatel zohledňuje většinu podstatných fází procesu komunitního plánování. Pro přehlednost by pomohlo uvedení měřitelných výstupů u KA a přehlednější popis rozložení KA ve vazbě k dvěma ORP. Konkrétně: KA č. 1 - v popisu žadatel zmiňuje, že PS v ORP Hlučín a Kraváře již vytvořené jsou, bylo by přínosné někde v projektu zmínit, jaké. Uvedené výstupy, jsou obtížně měřitelné - nejsou kritéria pro ověření funkčního systému, takto lze ověřit pouze existenci dokumentů. Není jasné, kdo bude uvedené dokumenty schvalovat. Pouze je uvedeno, že budou schválené. KA č. 2 Žadatel uvádí vznik analýz, upřesňuje jejich počet, ale nespecifikuje jejich zaměření. Vzhledem k tomu, že uvádí existenci SPRSS, který končí v roce 2017, lze předpokládat, že žadatel ví, jak by měli být tyto analýzy zaměřeny, na jaké problémy, které nejsou v území dostatečně popsány. Popis průběhu zpracování jednotlivých částí této KA považujeme za velmi stručný. V popisu KA a vazbě na rozpočet je odlišně uveden harmonogram. V KA č. 3 není jasně zohlednění celého území. Žadatel ve výstupu uvádí, že vznikne souhrnný dokumenty za obě ORP, není jasné, zda odděleně každé ORP či ne, což pro zajištění politické podpory a rozpočty jednotlivých územních celků je podstatné. Dále je uvedeno, že vznikne jeden AP, opět ve vazbě k území dopadu není jasně zdůvodněno. V KA č. 4 žadatel zmiňuje veřejné projednání - zmiňuje, že např. bude realizováno, což je velmi nekonkrétní formulace. Žadatel musí jasně uvést, co plánuje, případně uvést např. dvě možnosti, z kterých bude volit. KA č. 5 není jasně propojena s velikostí CS, žadatel předpokládá celkově 150 účastníků, tento počet není podložen situační analýzou. Nejsrozumitelnější je popsáno vzdělávání, které ale s oblastí zaměření výzvy souvisí pouze okrajově. Celkově je nutné konstatovat, že způsob realizace klíčových aktivit vede k dosažení stanovených cílů s nedostatky.</p>

<p>4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i></p>	<p>Vyhovuje</p>	<p>Žadatel uvádí, že v posledním schváleném období měl 4 zaměstnance a roční obrat 2 321 017 euro, tj. cca 62 667 459,- Kč. Přepočten dle metodiky OPZ dosahuje více než 1/5 počtu osob, které by měly zajišťovat realizaci projektu. Lze konstatovat, že z hlediska poměru mezi počtem zaměstnanců, který žadatel měl v posledním schváleném období, a počtem osob, které by měly dle údajů v žádosti o podporu zajišťovat realizaci projektu, podmínky splňuje. Finanční kapacita žadatele odpovídá požadovanému poměru, žadatel uvedl svůj roční obrat 2 321 017,00 EUR, rozpočet projektu je před krácením 3 542 875,- Kč. Je zde pouze otázkou, zda se jedná o částku skutečně v eurech či zda neudělal žadatel chybu a obrat neuvedl v českých korunách. Tuto informaci, bohužel, nelze ověřit z výročních zpráv žadatele, jelikož zde finanční rozvahu neuvádí. Přiměřenost plánovaného projektu vůči personálním, finančním i provozním kapacitám žadatele za předchozí ukončené účetní období je tedy adekvátní. Provozní kapacita: Organizace žadatele popisuje zkušenost se zaměřením projektu. Z hlediska provozní kapacity disponuje žadatel dostatečnými zkušenostmi. Partneři logicky doplňují opodstatněnost projektu a jeho vazbu na území dopadu. Žadatel je k realizaci předkládaného projektu v souladu s pravidly OPZ kompetentní.</p>
---	-----------------	---

Závěrečný komentář

Projekt se zaměřuje na problém, který je potřebné řešit. Žadatel předkládá projekt, kterým navazuje na proces plánování v předešlých letech. Přestože projekt doporučujeme k podpoře, je v něm velké množství nepřesností, které je vhodné v případě realizace reflektovat. Ve vazbě ke zdůvodnění, považujeme za přínosné jasněji specifikovat současnou situaci, popsat zkušenosti s plánováním a doložit vazbu předloženého projektu a reálného průběhu v území. Z popisu nevyplývá, že žadatel proces plánování rozvíjí a snaží se o to, aby se stal přirozenou součástí činností území/obcí. Na tyto skutečnosti např. nenavazují uvedené 3 analýzy potřeb, pokud proces plánování v území probíhá - vyhodnocuje se AP z roku 2017, má určitě žadatel zkušenost s tím, kam má tyto analýzy zaměřit, jakou oblast potřebuje popsat. Tyto skutečnosti v žádosti uvedené nejsou. Obsahuje jak silné, tak slabé stránky.

SILNÉ STRÁNKY

- projekt je svým obsahem v souladu s výzvou, nabízí vhodné aktivity
- ve zdůvodnění potřebnosti žadatel uvádí konkrétní informace, ale pouze z pohledu plánování rozvoje sociálních služeb, nicméně vazba na dosavadní proces je srozumitelná
- není opomíjena spolupráce a koordinace činností s krajem
- doložení prohlášení 3 partnerů
- cílové skupiny jsou zapojeny do procesu i do vzdělávání
- příložen harmonogram
- klíčové aktivity obsahují výstupy

SLABÉ STRÁNKY

- ověřitelnost cílů je řešena pouze částečně
- popis cílových skupin je velmi stručný, není jasná kvantifikace, nejsou zde uvedeni konkrétní poskytovatelé, případně zapojené subjekty
- analýza cílové skupiny je zaměřená výhradně na vzdělávací potřeby
- v analýze cílové skupiny je sice uvedeno vyhodnocení zapojení uživatelů, ti ale ve výčtu cílových skupin nefigurují
- nesoulad počtu osob v žádosti a v indikátoru 60000
- nadhodnocené personální zajištění
- nejasné uvedení výše roční bilance v posledním schváleném účetním období Celkové propojení rozpočtu v celé žádosti. Dílčí nezdůvodněné položky.
- nastavení dílčích cílů projektu, neměřitelnost samotného cíle
- popis CS, žadatel se v příslušné části konkrétnímu popisu vůbec nevěnuje, z dalších částí jsou zřejmé pouze dílčí skutečnosti
- popis průběhu realizace analýz potřeb
- zohlednění obou ORP a jejich vlastních procesů ve vazbě k financování sociálních služeb z rozpočtů obcí

ROZPOČET A EFEKTIVITA

- rozpočet je nadhodnocen, což je dáno zejména nadhodnoceným personálním zajištěním projektu a nezdůvodněnými náklady

Navrhovaná výše podpory po krácení činí 2.198.952,50 Kč. Projekt DOPORUČUJEME k podpoře.

Bodový zisk	61,25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

Příloha hodnocení : Krácení v položkách

V Praze dne 11. 5. 2017

Název projektu:	Sociální služby v SOH
Název žadatele:	Institut komunitního rozvoje, z.s.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006500

Krácení celkem	1 075 138,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	238 000,00
Požadovaná podpora PN	2 834 300,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	148 000,00
Podpora v PN po krácení	1 759 162,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	2 198 952,50		

Krácení v kapitole Nákup služeb	90 000,00
Krácení v kapitole Křížové financování	0,00
Krácení Investic (včetně křížového financování)	0,00
Krácení ostatních výdajů	985 138,00

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.2.1.	Odborný garant	320,00	1 500,00	480 000,00	320,00	768,00	245 760,00	234 240,00	Výše úvazku 1500 hodin, tj. cca 0,4 úvazku, je vzhledem k rozsahu projektu, činnosti pozice i vzhledem k velikosti území nadhodnocená, proto je navrženo krácení na 0,2, tzn. 768 hodin.
1.1.1.2.2.	Expert analytická část	350,00	700,00	245 000,00	350,00	416,00	145 600,00	99 400,00	Výše úvazku 700 hodin po dobu 13 měsíců, tj. cca 0,3 úvazku, je vzhledem k rozsahu činnosti pozice i vzhledem k velikosti území nadhodnocená. Tím spíše, že na analytické části se podílejí i ostatní pozice, tj. odborný garant, koordinátor, tazatelé, členové PS a RS apod. Proto je navrženo krácení na 0,2, tzn. 416 hodin.
1.1.1.2.2.	Expert návrhová část	350,00	800,00	280 000,00	350,00	576,00	201 600,00	78 400,00	Výše úvazku 800 hodin po dobu 18 měsíců, tj. cca 0,3 úvazku, je vzhledem k rozsahu činnosti pozice i vzhledem k velikosti území nadhodnocená. Tím spíše, že i na návrhové části se podílejí i ostatní pozice, tj. odborný garant, koordinátor, členové PS a RS apod. Proto je navrženo krácení na 0,2, tzn. 576 hodin.
1.1.1.3.3.	Člen PS	130,00	2 600,00	338 000,00	130,00	1 440,00	187 200,00	150 800,00	Žadatel plánuje finančně ohodnotit 130 osob po 20 hodinách, což se nejvíce jako hospodárné a efektivní a z hlediska personálního řízení je to i značně komplikované. Nelze finančně hodnotit každého člena PS za pouhou účast. Smysluplné je ohodnotit aktivní členy, kterých ale bývá výrazně méně, cca 10% z celkového počtu osob, tj. 13 osob. Žadatel v žádosti neuvádí, kolik PS bude v území fungovat. Dle počtu Facilitátorů lze odhadovat na 4, dále pod KA 1 uvádí, že proběhne celkem 60 setkání PS. Ty jsou plánovány dle výsledků uvedených v analýze vždy na 2 hodiny. Pokud jsou 4 skupiny, je doporučeno ohodnotit 12 osob, tj. 3 v každé PS, po 120 hodinách (60 setkání x 2 hod), tj. 1440 hodin.
1.1.1.3.4.	Evaluátor	250,00	400,00	100 000,00	250,00	200,00	50 000,00	50 000,00	Pozice není žadatelem dostatečně popsána, a tím není ani 400 hodin hodinové dotace zdůvodněno. Vzhledem k velikosti území a rozsahu projektu je efektivní a hospodárné plánované náklady snížit na polovinu, tj. 200 hodin.

1.1.1.3.5.	Facilitátor	350,00	720,00	252 000,00	350,00	480,00	168 000,00	84 000,00	V projektu není počítáno s vedoucími PS, a proto není doporučeno tuto pozici krátit v plné výši, i když z metodického hlediska je vhodné, aby PS řídili vedoucí, nikoliv externí facilitátoři. Žadatel nikde v žádosti neuvádí délku 1 PS, pouze z výsledků analýzy v příloze vychází, že je preferována délka 2 hodiny. Vzhledem k frekvenci setkávání, tj. cca 15 setkání na 1 skupinu (viz výše - pravděpodobně 4 PS, celkem 60 setkání), je tato délka vhodná. Proto navrženo krácení na 120 hodin x 4 PS/4 facilitátoři, tj. 480 hodin.
1.1.4.1.	IT specialista	50 000,00	1,00	50 000,00	50 000,00	0,00	0,00	50 000,00	Pozice je uvedena pod KA 4, aniž by její činnost byla v KA jasně a srozumitelně vysvětlena a zdůvodněna. Není tedy zřejmé, v jakém rozsahu a jakým způsobem by se na uvedené KA měla podílet. Z tohoto důvodu doporučeno krátit v plné výši.
1.1.1.3.1	realizátor komunikační strategie	250,00	400,00	100 000,00	250,00	200,00	50 000,00	50 000,00	Žadatel nepropojuje náklady uvedené v příslušné části KA s jejich obsahem, z této skutečnosti vychází návrh krácení. Konkrétně u KA č. 3 požaduje 34 000,- Kč, v popisu KA ale není nic o tvorbě komunikační strategie, ta vznikne v KA č. 2. V KA č. 4 požaduje 46 000,- Kč, nejedná se o tvorbu komunikační strategie, ale jedná se o její naplňování. Zde ovšem není jasné, zda se nepřekrývá s publicitou projektu. Současně část těchto činností může spadat pod práci koordinátora. Jako přiměřené považujeme 50% požadované částky. U ostatních KA také není jednoznačně odlišení od publicity projektu, ale požadovaných 10 000,- Kč na každou KA považujeme ve vazbě k přímé práci jako odpovídající.
1.1.1.3.5	Tazatel	130,00	1 200,00	156 000,00	130,00	600,00	78 000,00	78 000,00	Žadatel jasně nedokládá kolik rozhovorů bude zrealizováno. Odkazuje se pouze na počet tazatelů a potřebu uvedených částek. Pokud jeden rozhovor bude trvat 5h, jedná se o 240 rozhovorů, což nepovažujeme za reálné. Za odpovídající považují 50% z požadované částky, tzn. realizaci 120 rozhovorů v rozsahu minimálně 1,5 - 2, plus čas věnovaný jejich zpracování.
1.1.1.3.6	lektor	380,00	240,00	91 200,00	380,00	96,00	36 480,00	54 720,00	Z předloženého popisu není jasné, jak žadatel dospěl k uvedeným 240 hodinám. Dle popisu kurzů a workshopů je časová dotace celkem 88 hodin. Vzhledem k tomu, že se jedná o kurzy připravené (viz. existující akreditace) postačuje 1h přípravy na kurz, tzn. 88h + 8hodin = 96hodin x 380,- Kč = 36 480,- Kč.
1.1.4.2	grafický návrh, tisk dokumentů	60 000,00	1,00	60 000,00	20 000,00	1,00	20 000,00	40 000,00	Žadatel nezdůvodňuje jak dospěl k této částce. Má zahrnovat tisk 14 dokumentů a asi jejich grafickou úpravu, výpočet není uveden. Jako přiměřenou považujeme částku 20 000,-, jedná se o kvalifikovaný odhad.
1.1.6.2	Cestovné a ubytování	1 200,00	80,00	96 000,00	0,00	0,00	0,00	96 000,00	Není jasné k čemu je tato položka určena, jak žadatel dospěl k uvedené kumulativní částce. Jak je provázána v KA, kdo, kde a proč bude ubytován. Lze se pouze domnívat.
1.1.3.2.2.2	diktafon	2 400,00	3,00	7 200,00	2 400,00	1,63	3 912,00	3 288,00	Po přepočtení úvazků (vycházející z návrhu krácení) je v projektu 1,63 úvazku. Z této skutečnosti vychází navrhované krácení zařízení a vybavení.
1.1.3.2.2.4	notebook	17 000,00	2,00	34 000,00	17 000,00	1,63	27 710,00	6 290,00	Po přepočtení úvazků (vycházející z návrhu krácení) je v projektu 1,63 úvazku. Z této skutečnosti vychází navrhované krácení.

Výzva č. 03_16_063 Podpora procesu plánování sociálních služeb

Projekt č. CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006501

	Kritérium	Deskriptor		Odůvodnění
<p>1 Potřebnost</p>	<p>1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/teré je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i></p>	<p>Dobré</p>	<p>26,25</p>	<p>Projekt se zaměřuje na proces plánování rozvoje a financování sociálních služeb v území dopadu projektu. Výběr cílových skupin je v souladu s výzvou a je adekvátní náplní projektu, která svým zaměřením také odpovídá podmínkám výzvy. Zdůvodnění potřebnosti je sice popsáno poměrně stručně, přesto je z něj zřejmé, že žadatel navazuje na předchozí neúspěšný proces, který se nepodařilo z žadatelem uváděných důvodů nastartovat. Žadatel neuvádí, zda jsou zpracované některé popisy potřeb/analýzy. Zároveň v příčinách problému, na základě výstupů místního sociálního odboru, uvádí jasně definované problémy, na které by se rád v rámci plánování SSL zaměřil, jelikož nejsou systematicky řešeny. Problém je tedy popsán jak z hlediska CS uživatelů, tak z hlediska procesu plánování SSL. Žadatel si tedy definoval jasné problémy u konkrétních skupin ohrožených sociálním vyloučením, na které tímto projektem plánuje reagovat, tzn. jsou propojeny s obsahem KA i volbou CS. Mimoto zde není opomíjena ani spolupráce s krajem. Určitým negativem je, že žadatel nedokládá žádné prohlášení obcí v regionu (území dopadu projektu), že mají zájem se do tohoto projektu zapojit. Vzhledem ale k tomu, že projekt podává MAS, jejímiž členy jsou obce v regionu, lze předpokládat, že by projekt bez jejich souhlasu nemohl být podán, tedy souhlasí se svým zapojením. Z hlediska zvolených CS je jasná jejich kvantifikace, způsoby zapojení na různých úrovních a fázích procesu. Vše je jasně a srozumitelně popsáno v popisu CS. Pouze zde chybí uvedení konkrétních poskytovatelů, zadavatelů apod. Nespecifikuje velikost CS Osob sociálně vyloučených, zmiňuje, že se jedná o velmi proměnlivou skupinu, ale např. na základě dat sociálního odboru, každoročně zpracovávaných statistik, počet klientů SOPD, kurátorů lze odhadovanou velikost uvést. Srozumitelnost se týká i KA, které na sebe vzájemně navazují, obsahují vazbu na harmonogram (příložen i v příloze), náklady, propojení na RT (jasně uvedeno v KA, podrobně i v příloze) apod. I přes uvedené nedostatky týkající se stručného popisu zdůvodnění potřebnosti, které se odrážejí ve snížení bodového ohodnocení, lze konstatovat, že žadatel má řešení zvolené oblasti promyšlené, je na něj připraven, koncepce projektu přináší smysluplné pokračování dosavadního procesu.</p>
<p>2 Účelnost</p>	<p>2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i></p>	<p>Dobré</p>	<p>18,75</p>	<p>Z popisu projektu je zřejmé, jaké aktivity žadatel plánuje realizovat, v jakém časovém horizontu apod. Stanovený cíl není v rozporu s klíčovými aktivitami, zvolenými cílovými skupinami. Co se týče jeho nastavení, jde spíše o popis činností, které by měly být v projektu realizovány, není jednoznačně cílem, který by byl sám o sobě měřitelný. Je víceméně zaměřen pouze na tvorbu plánu a elektronické brožury, nikoliv na výsledný stav, který by na základě tvorby plánu měl nastat. To je popsáno až v očekávaných změnách. Nicméně obsahuje konkrétní informace, je propojený s realizací KA. Dále z popisu cílových skupin jsou zřejmé jejich potřeby, charakteristika, počet zapojených členů. Srozumitelně jsou popsány i klíčové aktivity, které obsahují vazbu na harmonogram, jsou propojené s realizačním týmem a rozpočtem. Cíl z popisu projektu lze vyčíst a zvolené klíčové aktivity vedou k jeho naplnění. Z hlediska obsahového nabízí projekt vhodné aktivity. Co se týče rizik, žadatel je uvádí v příloze. Vztahuje je ke koordinaci procesu, personálnímu zajištění, realizaci činností a finančnímu zajištění. Pozitivem je uvedení i míry dopadu rizika a pravděpodobnosti jeho výskytu. Rizika i jejich eliminace jsou relevantní. Nicméně v nich mohl být uveden i zájem zvolených CS, spolupráce v území apod. Tím spíše, že již jednou se nepodařilo proces plánování SSL nastartovat.</p>
	<p>2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i></p>	<p>Dobré</p>	<p>3,75</p>	<p>Žadatel si u cíle projektu nestanovil kritéria, dle kterých bude ověřovat jeho dosažení, respektive zde uvádí, že kritériem je vznik plánu. Samotný plán je ale spíše zdrojem ověření. Další kritéria zde žadatel neuvádí, není jasná metoda ověřování, v projektu není konkrétněji popsán monitoring či evaluace, i když jejich nastavení je dle popisu součástí procesu plánování. Nicméně plnění cíle lze z textu žádosti vyčíst. I klíčové aktivity jsou popsány konkrétně a srozumitelně, jsou propojeny s indikátorem, RT i rozpočtem, mají vazbu na harmonogram apod. Možným zdrojem ověření je zmíněný vytvořený plán popsáný v příslušných KA a v indikátoru 80500, dále zápisy z pracovních skupin, zpracovaný katalog, plánované analytické dokumenty, tedy relevantní zdroje.</p>

3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dobré	11,25	Předložený rozpočet je propojený s jednotlivými KA, považujeme ho za srozumitelný, přiměřený a hospodárný. Jednotlivé části jsou zdůvodněné, kapitola osobní náklady je upřesněna díky příloze č. 5 _ Realizační tým. Položky v nákupu služeb jsou jasně vysvětleny a propojen s KA. Položka 1.6.2.1 Cestovné je dle vysvětlení určena pro realizační tým, proto spadá do NN projektu. PN nákladem je pouze cestovné pro CS - vzdělávání. Navržené krácení -viz příloha tabulka krácení rozpočtu. V rozpočtu doporučujeme u položky 1.1.4.2 uvést správně cenu a počet jednotek v příslušných sloupcích rozpočtu.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dobré	3,75	Žadatel zvolil monitorovací indikátor 80500 v souladu s obsahem projektu. Bohužel nezvolil indikátor 60000, vzhledem k tomu, že žadatel plánuje realizovat vzdělávání, není jasné, zda někdo z účastníků nezíská nebagatelní podporu. V projektu dle rozpočtu a KA proběhne 8 školení koordinačního pracovníka, rozsah není uveden, lze se pouze domnívat. Doporučujeme doplnit indikátor 60000 s relevantní cílovou hodnotou a popisem.

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Velmi dobré	5	<p>Zapojení zvolených cílových skupin popisuje žadatel v průběhu celé předložené žádosti. Žadatel popisuje v části Popis cílové skupiny, do jakých činností budou všechny zvolené CS zapojeny. Jedná se o relevantní fáze projektu i procesu plánování. Konkrétní zájem všech zvolených CS žadatel neprokazuje. Zmiňuje motivaci, proč by se do projektu zapojit měla, co jí jeho realizace přinese. Pro legitimitu by pomohl ve vazbě ke spádovým obcím doložit jejich zájem se zapojit, případně rozhodnutí MAS (zvláště u obcí, které nejsou členy MAS). Přesto motivaci všech cílových skupin považujeme za reálnou. Celkově lze konstatovat, že CS jsou zapojeny adekvátně.</p>
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	7,5	<p>Žadatel volí 6 KA, jejich popis je přehledný, skoro u všech jsou uvedeny výstupy, které bohužel nejsou vždy měřitelné. Klíčové aktivity jsou provázány s realizačním týmem. U některých KA schází jejich jasná formulace. V příloze žadatel doplňuje jejich časové rozložení. Žadatel vysvětluje, jak jsou KA propojené. Konkrétně ke KA: KA č. 1 - žadatel se v ní zaměřuje na zajištění legitimacy procesu, zahrnutí této činnosti do KA samozřejmě vítáme, ale pro podání obdobného projektu je potřeba již zadání od např. obcí mít sjednané. Toto žadatel asi učinil - v popisu KA zmiňuje projednání organizační struktury v přípravné fázi, ale jinde v žádosti to jasně uvedeno není. U této KA není jasně uveden výstup. KA č. 2 se zaměřuje na Zpracování podkladů pro vytvoření SPRSS, popis této KA považujeme za přehledný a výstižný. Nepřesnost je pouze v části metod využitých pro zjišťování potřeb, uvedení řízených rozhovorů vítáme, ale konstatování realizace průzkumu veřejnosti atd., je nekonkrétní. KA č. 3 - popis této KA je velmi stručný, není jasné, jak vznikne uvedená brožura. Do výstupů žadatel nezahrnuje jednání PS - jejich předpokládaný počet. KA č. 4 - žadatel v této KA uvádí různé formy distribuce informací. Není jasné, co žadatel myslí tištěnými materiály, které vzniknou v rámci projektu. Dle popisu ostatních KA vznikne pouze brožura. Výstup této KA je nekonkrétní a neměřitelný. V KA č. 5 postrádáme jasnou specifikaci rozsahu vzdělávání - časovou dotaci. Žadatel neuvádí, alespoň rámcový obsah 8 seminářů. Přesto je považujeme za vhodné pro naplnění záměru projektu. Není jednoznačné, jak bude zajištěno zpracování analýz potřeb - kdo konkrétně je zpracuje z členů RT. Významnou pro reálné nastavení i zajištění procesu je i spolupráce s krajem. Celkově lze konstatovat, že žadatel v realizaci KA vychází z popsáných příčin problému a způsob jejich realizace k dosažení stanoveného cíle, i přes uvedené nedostatky, vede.</p>
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje		<p>Žadatel uvádí, že v posledním schváleném období měl 2,8 zaměstnanců a roční obrat 64 811,21 euro, tj. cca 1 749 903,- Kč. Na projektu by mělo participovat 6 pracovníků v přímých nákladech na pracovní smlouvu a DPP a 1 pracovník v nepřímých nákladech. Lze tedy konstatovat, že z hlediska poměru mezi počtem zaměstnanců, který žadatel měl v posledním schváleném období, a počtem osob, které by měly dle údajů v žádosti o podporu zajišťovat realizaci projektu, podmínky splňuje. Co se týče poměru mezi ročním obratem, který žadatel měl dle žádosti o podporu v posledním schváleném účetním období, a celkovými způsobilými výdaji v plánovaném rozpočtu projektu, podmínky také splňuje. Přiměřenost plánovaného projektu vůči administrativním, finančním i provozním kapacitám žadatele za předchozí ukončené účetní období je tedy adekvátní. Žadatel je k realizaci předkládaného projektu v souladu s pravidly OPZ kompetentní.</p>

Závěrečný komentář

Žadatel předkládá projekt, kterým se snaží realizovat na proces plánování v území ORP Hlinsko. Projekt je přehledný a snaží se vytvořit kvalitní podklady pro tvorbu plánu. Obsahuje jak silné, tak slabé stránky.

SILNÉ STRÁNKY

- projekt je svým obsahem v souladu s výzvou, nabízí vhodné aktivity
- ve zdůvodnění potřebnosti žadatel definuje konkrétní problémy, na které plánuje tímto projektem reagovat
- zapojení CS odpovídá jejich kompetencím a úkolům v procesu plánování apod., je popsáno jasně a srozumitelně včetně potřeb a způsobu zapojení
- klíčové aktivity jsou provázány s realizačním týmem, harmonogramem, vzájemně na sebe navazují, mají jasnou a srozumitelnou vazbu na rozpočet
- rozklíčování osobních nákladů do jednotlivých klíčových aktivit
- předložení příloh zaměřených na popis realizačního týmu a harmonogramu

SLABÉ STRÁNKY

- nejasný popis současného stavu v oblasti plánování v území, současné zkušenosti
- popis existence současných dostupných analýz, pokud nějaké jsou
- uvedení jasného měřitelného cíle, doplněné případně dílčími cíli
- uvedení, jak dojde k ověření cíle projektu
- uvedení měřitelných výstupů u všech KA
- stručně popsán obsah a způsob realizace analytické fáze procesu
- není popsáno, jak konkrétně bude probíhat monitoring a zjišťování potřeb uživatelů služeb (osob sociálně vyloučených)
- není uveden alespoň rámcový výčet témat vzdělávání koordinátora
- není doloženo žádné prohlášení obcí v regionu, že mají zájem se do tohoto projektu zapojit
- chybně zařazené cestovné členů realizačního týmu do přímé podpory

Rozpočet projektu není nadhodnocen, je srozumitelný a přehledný. Navržené krácení se týká pouze nákladů spadajících do NN - viz příloha hodnocení - krácení rozpočtu. Dále v rozpočtu doporučujeme u položky 1.1.4.2 uvést správně cenu a počet jednotek v příslušných sloupcích rozpočtu.

Indikátor 80500 je správně nastaven. Vzhledem k plánovanému vzdělávání doporučujeme doplnit indikátor 60000 s relevantní cílovou hodnotou a popisem.

I přes uvedené nepřesnosti doporučujeme projekt k podpoře ve výši 1 834 050 Kč a s výše uvedeným doporučením.

Bodový zisk	76,25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

Příloha hodnocení : Krácení rozpočtu

V Praze dne 11.5.2017

Název projektu:	Plánování sociálních služeb na obecní úrovni v ORP Hlinsko
Název žadatele:	Místní akční skupina Hlinecko, z. s.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006501

Krácení celkem	52 220,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	67 000,00
Požadovaná podpora PN	1 519 460,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	67 000,00
Podpora v PN po krácení	1 467 240,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	1 834 050,00		

Krácení v kapitole Nákup služeb	0,00
Krácení v kapitole Křížové financování	0,00
Krácení Investic (včetně křížového financování)	0,00
Krácení ostatních výdajů	52 220,00

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.6.2.1.	Cestovné	74 620,00	1,00	74 620,00	22 400,00	1,00	22 400,00	52 220,00	Cestovné je dle popisu KA určeno na cesty členů RT. Jde tedy o nepřímý náklad. Z tohoto důvodu je doporučeno jej krátit, pouze ponecháváme v případě cestovného CS - vzdělávání - je PN.
				0,00			0,00	0,00	

Výzva č. 03_16_063 Podpora procesu plánování sociálních služeb

Projekt č. CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006508

	Kritérium	Deskriptor		Odůvodnění
<p>1 Potřebnost</p>	<p>1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i></p>	<p>Nedostatečné</p>	<p>8,75</p>	<p>Žadatel nepopisuje jasně, jaká je současná situace v území, jak probíhal proces plánování do současnosti, jaké jsou s ním zkušenosti, nedává komplexní popis současného stavu plánování. Neuvádí o kolikátý plán se jedná. Popis problému a zdůvodnění potřebnosti, je popsáno poměrně stručně a obecně bez jasné vazby na aktuální situaci v území. Přestože se žadatel snaží vysvětlit, koho všeho se předložený projekt týká, volba cílových skupin tomu neodpovídá. Žadatel volí pouze jednu CS - Zaměstnance veřejné správy, kteří se věnují sociální, rodinné nebo zdravotní problematice. Další CS v příslušné části žádosti neuvádí. Z hlediska zvolené CS není jasná její kvantifikace. Popis CS je velmi stručný a obecný. V popisu CS jsou pod externími subjekty uvedeni i poskytovatelé a uživatelé SSL. Propojení na indikátory je minimální. Není srozumitelné, proč si žadatel zvolil pouze zaměstnance veřejné správy a ne i ostatní CS, i když s nimi v projektu plánuje pracovat. Díky tomu v projektu postrádáme konkrétní informace o všech aktérech, kterých se proces týká i když je zřejmé, že budou v procesu zapojeny. Stručnost a obecnost je spojena i s popisem zvolených KA. Díky tomu není zdůvodněna řada činností, které žadatel v projektu plánuje realizovat. Nejasný je obsah a rozsah analýz potřebnosti v KA 2.</p>
<p>2 Účelnost</p>	<p>2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i></p>	<p>Dostatečné</p>	<p>12,5</p>	<p>Žadateli se nepodařilo nastavit jasný cíl projektu. V příslušné části uvádí výčet činností, které chce v rámci projektu realizovat. Pokud lze za cíl považovat vytvoření SPSS na roky 2018 - 2023, jedná se o nereálný cíl, vzhledem k tomu, že projekt začíná 1. 1. 2018. Cíle vysvětluje dle metody SMART, bohužel i zde je několik nepřesností. Žadatel vše odvíjí pouze od jedné CS. To pro proces komunitního plánování nestačí. Dále se žadatel odkazuje na splnitelnost/reálnost, která vychází z možnosti úřadu při jeho běžném provozu. Velká část činností má být realizována vedoucím odboru, kde nelze předpokládat potřebné časové kapacity. Naplnění cílů v době realizace projektu - 13 měsíců, považujeme za rizikové vzhledem k metodě komunitního plánování a potřebě dostatečného času na zapojení klíčových aktérů. Žadatel identifikoval celou škálu rizik spojených jak s obdržením dotace, zájmem CS a dalšími. Bohužel, ne všechna rizika jsou v popisu samotné realizace zohledněna. U rizika spojeného se zájmem CS žadatel zaměřuje pouze na zaměstnance, nezohledňuje rizika spojená s nezájmem ostatních CS, kterých se proces plánování týká. Dále postrádáme rizika spojená se samotným průběhem procesu plánování, metodické zajištění, realizaci analýz potřeb. Vnitřní logika projektu je spojena s několika úskalími. Jedním z nich je neuvedení jasného zdůvodnění potřebnosti. Dalším úskalím je nejasný popis některých činností v rámci KA, např. rozsah, obsah, koncepce, analytické části, jak bude do KA zapojena CS. V CS nejsou uvedeny CS, které budou reálně zapojeny. Mimoto u KA není jasný harmonogram, propojení na RT je pouze rámcové, i propojení na rozpočet je spojeno s nejasnostmi.</p>

	<p>2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i></p>	Dostatečné	2,5	<p>Žadatel si u cíle projektu nestanovil kritéria, dle kterých bude ověřovat jeho dosažení. Přestože zde uvádí výčet způsobů ověření dosažení cíle, jde spíše o zdroje ověření. Nejsou zde uvedeny ani metody, kterými by naplňování ověřoval. Klíčové aktivity neobsahují výstupy. Nicméně zdroje ověření v cíli a naplánované činnosti v KA spolu víceméně korespondují, i když popis KA je velmi stručný a v několika bodech nejasný. Co se týče propojení, to je s indikátorem 80500 jasné. Negativem ale je, že popis je opět velmi stručný, a to jak v indikátoru, tak v KA 3, která je na vytvoření plánu zaměřená. U indikátoru 60000 není v KA opora, jelikož zde není uveden rozsah vzdělávání, kterého se Odborný gestor zúčastní, tedy není doloženo, že jeho podpora bude vyšší než 40 hodin. Vzhledem k těmto nedostatkům je nutné konstatovat, že oblast ověření cíle je zde sice řešena, ale pouze částečně.</p>
3 Efektivnost a hospodárnost	<p>3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i></p>	Nedostatečné	3,75	<p>Popis klíčových aktivit uvedený v žádosti sice obsahuje vazbu na položky rozpočtu, jejich popis je ale natolik stručný, že v nich nemá kalkulace uvedená v nákladech a v rozpočtu jasnou oporu. To se týká např. osobních nákladů, není z popisu KA jasné, zda plánovaná hodinová dotace je pro zajištění daného úkolu dostačující. Bohužel opora není ani v popisu RT, který je opět velmi stručný. Celkově je personální zajištění spíše hodinově podhodnocené. Proces by měl mít na starosti Odborný gestor, ale pouze v rozmezí 10 hodin měsíčně. Na analytickou část má metodik určeno pouze 144 hodin, na návrhovou je určeno ještě o 48 hodin méně. Žadatel tím nedokazuje, že v tomto rozsahu je reálně plánované klíčové činnosti opravdu zajistit. U ostatních pozic, tj. lektor, odborní konzultanti PS i ŘS, zase není jasné, jaký je plánovaný rozsah činností, na kterých se budou podílet, tj. počet setkání PS a ŘS, hodinová dotace, rozsah a hodinová dotace vzdělávání apod. Nejasnost je dále spojena i se Zařízením a vybavením a Nákupem služeb. U Zařízení a vybavení není jasný rozsah, tedy opět nejsou požadované náklady zdůvodněny. Oproti tomu náklady na katalog jsou z KA srozumitelné. Co se týče sociálního portálu, kalkulace nákladů sice jasná není, ale je pozitivní, že v popisu KA uvádí žadatel odkazy na podobné portály pro porovnání. Celkově je tedy nutné konstatovat, že popis KA je natolik obecný, že většina nákladů není jasně zdůvodněna či vysvětlena. Konkrétní krácení rozpočtu nenavrhujeme, vzhledem k tomu, že v některých částech není možné navrhnout, vzhledem k nedostatku uvedených informací.</p>
	<p>3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i></p>	Dostatečné	2,5	<p>Žadatel zvolil vhodné monitorovací indikátory v souladu s obsahem projektu. Bohužel popis obou indikátorů je velmi stručný. Nastavení indikátoru 60000 nelze v předloženém projektu ověřit. Žadatel nikde v žádosti nespecifikuje rozsah plánovaných workshopů/seminářů a školení, tudíž nelze ověřit, zda skutečně jedna osoba získá větší než bagatelní podporu, či tuto podporu nezíská ještě někdo další. Hodnota indikátoru 80500 je s textem žádosti v souladu, plán je alespoň rámcově popsán v KA 3. Co se týče reálnosti dosažení naplánovaného počtu, lze předpokládat, že cílové hodnoty bude dosaženo.</p>

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Nedostatečné	1,25	<p>Žadatel si zvolil 1 cílovou skupinu, tj. zaměstnance veřejné zprávy, přestože z popisu KA je zřejmé, že by měli být zapojeni i poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb a uživatelé SSL. V tomto smyslu se tedy jedná o významný nedostatek, kdy popis KA a volba CS není v souladu. Mimoto jsou v popisu zaměstnanců veřejné správy uvedeni i poskytovatelé a uživatelé SSL jako externí subjekty, což je zavádějící. Zapojení zvolené cílové skupiny popisuje žadatel v průběhu celé předložené žádosti. Přesto je nutné konstatovat, že celkový popis zapojení je v žádosti nedostatečný. Žadatel neuvádí žádné počty členů CS zapojených do jednotlivých KA. Žadatel žádným způsobem nedokládá zájem klíčových aktérů o zájem zapojit se do realizace projektu, tudíž zda stručně nastíněná forma zapojení odpovídá jejím možnostem a schopnostem. Vzhledem k velkým nejasnostem v celkové žádosti je otázkou, zda forma a způsob práce s CS odpovídá jejím možnostem. Celkové zapojení dotčených aktérů do jednotlivých fází procesu plánování je nejasné. Volba CS nerespektuje základní principy procesu komunitního plánování.</p>
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	5	<p>Projekt obsahuje 5 klíčových aktivit, jejichž popis je velmi nepřehledný. Z formálního hlediska obsahují KA náklady, řada položek ale nemá díky obecnému popisu KA v textu žádosti jednoznačnou oporu, respektive není zdůvodněna jejich potřeba, viz komentáře v předchozích bodech. Kvantifikované údaje i další konkrétní vysvětlení týkající se zapojení CS zde zcela chybí. To se týká i harmonogramu. I vazba na RT je pouze rámcová, jelikož působení jednotlivých pozic není v KA jasně popsáno a popis RT je velmi stručný. Mimoto KA neobsahují výstupy. Celkově je nutné konstatovat, že se v klíčových aktivitách odráží hlavní negativum projektu, a to obecnost a stručnost. Díky tomu není řada činností jasná, např. již uvedené zapojení CS do jednotlivých činností v rámci procesu, činnost a frekvence PS a ŘS, rozsah či koncepce analýz, rozsah vzdělávání apod. Na druhou stranu je pozitivem uvedení odkazů jako inspirace pro tvorbu sociálního portálu. Bohužel způsob provádění klíčových aktivit k dosažení stanovených cílů vede pouze částečně, což se významněji odráží ve snížení bodového ohodnocení.</p>
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje		<p>Administrativní kapacita žadatel je vyhovující. V předložené žádosti uvádí žadatel 98 zaměstnanců, uvedený počet zaměstnanců a jeho přepočítání dle metodiky OPZ dosahuje více než 1/5 počtu osob, které by měly zajišťovat realizaci projektu. Finanční kapacita žadatele odpovídá požadovanému poměru, žadatel uvedl svůj roční obrát 7 213 706,- EUR, rozpočet projektu je 710 952,- Kč. Provozní kapacita: Organizace žadatele popisuje zkušenost se zaměřením projektu. Z hlediska provozní kapacity disponuje žadatel dostatečnými zkušenostmi.</p>
Závěrečný komentář				

Projekt se zaměřuje na problém, který je potřebné řešit. Obsahuje jak silné, tak slabé stránky.

SILNÉ STRÁNKY

Projekt je svým obsahem v souladu s výzvou, nabízí vhodné aktivity, v cíli projektu je částečně řešena jeho ověřitelnost, je provázán s klíčovými aktivitami, je zde uvedena i vazba na strategické dokumenty v území, klíčové aktivity obsahují náklady.

SLABÉ STRÁNKY

Předložený projekt je nepropracovaný, jednotlivé kroky nejsou jasně a přehledně popsány. Zdůvodnění potřebnosti je obecné, vazba na dosavadní proces je minimální. Zvolené cíle nejsou jasně popsány, částečně jsou nereálné. Není reálné zpracovat plán na období 2018 - 2023, pokud žadatel začne pracovat na jeho zpracování až v roce 2018. Za cíle jsou v podstatě zaměřovány KA a výstupy. V KA scházejí základní informace týkající se k jejich průběhu, harmonogramu, konkrétních měřitelných výstupů. Není soulad mezi volbou cílových skupin a jejich zapojením v klíčových aktivitách. Velmi stručný popis cílové skupiny, žadatel ji do jednotlivých aktivit nekvantifikuje, neuvádí její potřeby, výsledky zjišťování zájmu. Propojení klíčových aktivit a rozpočtu je v řadě položek pouze obecné, díky tomu nemají v textu žádosti oporu, vazba mezi klíčovými aktivitami a indikátory je částečně nejasná.

Rozpočet je spíše podhodnocen, zejména v osobních nákladech. Obsahuje nedostatečně vysvětlené položky. Vzhledem k rozsahu nejasností v předloženém projektu, není možné ho v rámci této výzvy podpořit. Projekt nedoporučujeme k finanční podpoře.

Bodový zisk	36,25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 11. 5. 2017

Výzva č. 03_16_063 Podpora procesu plánování sociálních služeb

Projekt č. CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006513

	Kritérium	Deskriptor		Odůvodnění
1 Potřebnost	<p>1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/teré je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i></p>	Dobré	26,25	<p>Žadatel předkládá projekt, který vychází ze současného stavu v procesu plánování v území. Projekt se zaměřuje na proces plánování rozvoje a financování sociálních služeb v území dopadu projektu. Žadatel popisuje základní příčiny současných problémů včetně předešlého průběhu, tzn. uvedení skutečnosti, že od roku 2007 není v území platný komunitní plán. Žadatel neuvádí, zda se za uvedených 10 let realizovali některé dílčí aktivity ve vazbě k plánování, např. na základě zadání kraje, dílčí analýzy, působení dalších subjektů - např. Agentury apod. Tzn. za málo popsané považujeme současné způsoby plánování služeb/pomoci v území, např. ve vazbě k dalším strategickým dokumentům z území. Žadatel zmiňuje problémy, které v území v současnosti jsou řešeny a je potřeba se na ně při realizaci projektu zaměřit. Výběr cílových skupin je v souladu s výzvou a je adekvátní náplní projektu, která svým zaměřením také odpovídá podmínkám výzvy. Cílové skupiny žadatel popisuje ve velmi obecné rovině, předložený popis by mohl být platný pro jakékoliv území. Z předloženého popisu není jasná velikost, specifika/struktura všech zvolených cílových skupin. Za velmi podstatné je nejasné zahrnutí všech obcí ORP a vazba na členy MAS. Zdůvodnění potřebnosti je sice popsáno poměrně stručně či obecně, přesto je z něj zřejmé, že žadatel navazuje na předchozí proces, jehož výstupy jsou v současné době neaktuální. Problém je popsán zejména z hlediska procesu plánování SSL, tedy potřebou znovu zjistit aktuální potřeby v území, zapojit důležité aktéry, zpracovat strategii apod. a na tuto potřebu tímto projektem reagovat. Mimoto zde není opomíjena ani spolupráce s krajem ani obcemi a dalšími subjekty v území. Určitým negativem je, že žadatel nedokládá žádné prohlášení obcí v regionu (území dopadu projektu), že mají zájem se do tohoto projektu zapojit. Vzhledem ale k tomu, že projekt předkládá MAS, partnerem je ORP, lze zájem reálně očekávat. Kromě toho je ve zdůvodnění potřebnosti i uvedeno, že žadatel provedl předběžný průzkum i mezi poskytovateli a předkládá tu stručný výsledek zjišťování. Z hlediska zvolených CS je jasná jejich charakteristika a způsoby zapojení na různých úrovních a fázích procesu, které jsou jasně a srozumitelně popsány v popisu CS. Bohužel nejasná je kvantifikace jednotlivých skupin a nekonkrétnost (chybějící výčet konkrétních subjektů) u zapojených poskytovatelů. Srozumitelnost se týká i KA, které na sebe vzájemně navazují, obsahují harmonogram, náklady, propojení na RT (rozklíčování úvazků a hodinové dotace v KA, náplně činností jsou podrobněji v příloze) apod. Pozitivem je i jasný popis zapojení partnera, tzn. ORP, které je doloženo i v příloze jeho prohlášením. I přes uvedené nedostatky týkající se stručného popisu zdůvodnění potřebnosti, které se odrážejí ve snížení bodového ohodnocení, lze konstatovat, že žadatel má řešení zvolené oblasti promyšlené, je na něj připraven, koncepce projektu přináší smysluplné pokračování dosavadního procesu.</p>
2 Účelnost	<p>2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i></p>	Dobré	18,75	<p>Žadatel nastavuje obecný cíl, který je doplněn upřesňujícími dílčími cíli. Přestože žadatel uvádí možná kritéria pro ověření nastavených dílčích cílů, postrádáme uvedení konkrétních měřitelných údajů. Předložené cíle považujeme za provázané. Zvolené KA na ně navazují a považujeme je za vhodné. Z popisu projektu je zřejmé, jaké aktivity žadatel plánuje realizovat, v jakém časovém horizontu apod. Stanovené cíle nejsou v rozporu s klíčovými aktivitami, zvolenými cílovými skupinami. Co se týče jejich nastavení, jde spíše o popis činností, které by měly být v projektu realizovány, nejsou jednoznačné cíli, které by byly samy o sobě měřitelné. Jsou víceméně zaměřeny pouze na proces, nikoliv na výsledný stav, který by na základě analýzy, tvorby plánu, vzdělávání měl nastat. Ten je popsán až v očekávaných změnách. Nicméně cíle obsahují konkrétní informace, jsou propojeny s realizací KA. Dále z popisu cílových skupin je zřejmá jejich charakteristika. Srozumitelně jsou popsány i klíčové aktivity, které obsahují výstupy, harmonogram, jsou propojené s realizačním týmem a rozpočtem. Cíle z popisu projektu lze vyčíst a zvolené klíčové aktivity vedou k jejich naplnění. Z hlediska obsahového nabízí projekt vhodné aktivity. Co se týče rizik, žadatel je vztahuje k ochotě zapojených aktérů spolupracovat, jejich kapacitě a dodržení podmínek projektu. Žadatel identifikoval 3 rizika projektu, popisuje, jak je bude eliminovat. Postrádáme rizika související s legitimitou procesu, politickými změnami, rizika spojená se zapojením - veřejnosti, dotčených občanů, uživatelů služeb. Popis je poměrně stručný, chybí zde riziko spojené s personálním zajištěním, finančním zajištěním, podporou procesu v území apod. Nicméně eliminace uvedených rizik je relevantní.</p>

	<p>2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i></p>	Dobré	<p>3,75 Žadatel si u cílů projektu sice stanovil způsoby ověření dosažení cílů, nejedná se ale o kritéria jejich dosažení, ale o výstupy. Zároveň neuvádí žádnou metodu, kterou by při ověřování aplikoval. Část kritérií, pro ověření naplnění cílů, jsou možná, ale postrádáme konkrétní hodnoty pro jejich měření. Část kritérií jsou nejasná. Není srozumitelné, jakým způsobem dojde k ověření definování priorit, jak žadatel bude ověřovat provázanost naplánovaných priorit a analytické části. Ověření dílčího cíle - Zapojení všech relevantních aktérů do procesu plánování, nezohledňuje např. všechny CS, které žadatel plánuje zapojit. Nicméně cíle jsou popsány konkrétně, jejich plnění lze z textu žádosti vyčíst. I klíčové aktivity jsou popsány konkrétně a srozumitelně, jsou propojeny s indikátory, RT i rozpočtem, obsahují termíny apod. Navíc součástí procesu plánování rozvoje SSL je jeho evaluace, zhodnocení dosavadního stavu, vytvořených dokumentů, šetření mezi aktéry plánování apod., což žadatel v KA také zmiňuje, např. v popisu CS, dále v KA 2. Možnými zdroji ověření je vytvořený dokument uvedený v příslušných KA a indikátoru 80500, dále počty osob v indikátoru 60000 a 80500, tedy relevantní zdroje. V souvislosti s indikátorem 80500 pouze upozornění, že žadatel v textu žádosti neuvádí, že je připraven uvedený dokument uveřejnit i na webových stránkách ESF. Doložit rozdíl mezi stavem před zahájením projektu a po, považujeme za možný. Celkově je ale nutné konstatovat, že oblast ověření cílů není příliš řešena, a proto dochází ke snížení bodového ohodnocení.</p>
<p>3 Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i></p>	Dobré	<p>11,25 Předložený rozpočet je velmi jednoduchý, ale propojení s KA je nepřehledné, protože žadatel nepracuje se stejnými termíny v jednotlivých částech žádosti. Popis klíčových aktivit uvedený v žádosti obsahuje vazbu na položky rozpočtu. Uvedená kalkulace je srozumitelná, má vazbu na popis dané KA. Přínosem je i to, že žadatel jasně rozklíčovával celkové osobní náklady do jednotlivých KA v procentech. Přesto se v plánovaných nákladech dopustil chyby, kdy cestovné RT zařadil do přímé podpory CS, dále plánuje nadhodnocené personální zajištění. Částečně nepřehledné je, že osobní náklady u pracovních smluv jsou uvedeny pouze v tabulce v příloze, v žádosti jsou uvedeny souhrnně. Přehlednější by bylo, kdyby žadatel do příslušné kapitoly pozice jednotlivě zaznamenal. K jednotlivým kapitolám: Kapitola osobních nákladů považujeme za nadhodnocenou. Na položku 1.1.1.1 považujeme za odpovídající 1 470 000,- Kč, krácení o 972 000,- Kč. Konkrétně se jedná o krácení - analytik-metodik z 0,4 na 0,3 x 19 500,- Kč = 468 000,-, krácení o 156 000,- Kč, dále Koordinátor z 0,9 na 0,6 a 33 000,- Kč x 24 měsíců = 792 000,- Kč a Odborný pracovník z 0,9 na 0,3 x 10 500,- Kč x 20 měsíců = 210 000,- Kč, krácení o 420 000,- Kč. Krácení navrhuje z důvodu nadhodnocení časové kapacity ve vazbě k celkovému zaměření projektu. Návrh krácení vychází z kvalifikovaného odhadu potřeby jednotlivých pracovních pozic. Dále krácení položek z části neinvestičních výdajů, domníváme se, že se jedná o nákup vybavení, pak je relevantní 1,2 násobku. V položce 1.1.4.2. Nájemné nesedí počet hodin ve vazbě k setkávání pracovních skupin, v popisu KA je uvedeno 5 setkání, v rozpočtu je nájem počítán pro 12 setkání. Krácení nenavrhujeme, pouze upozorňujeme na nesoulad. Položka 1.1.6.2. Cestovné a ubytování - položka spadá do NN projektu, dle popisu se jedná o cestovné pro RT, stejně jako cestovné pro lektory zahrnuté v položce 1.1.6.2. Efektivita: Celkově je rozpočet částečně nadhodnocen, což je dáno zejména nadhodnoceným personálním zajištěním projektu. V souvislosti s krácením RT bylo kráceno i vybavení.</p>
	<p>3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i></p>	Velmi dobré	<p>5 Žadatel zvolil vhodné monitorovací indikátory v souladu s obsahem projektu, a to indikátory 60000 a 80500. Hodnotu indikátoru 60 000 vysvětluje - ujasňuje, že nebude dosaženo nebagatelní podpory. Zde je vhodné více upřesnit, jak tuto skutečnost žadatel myslí, velikost CS není uvedena a vzdělávání je velmi rozsáhlé, lze předpokládat, že minimálně klíčový spolupracovníci získá větší počet podpory než 40h. V souvislosti s indikátorem 80500 pouze upozornění, že žadatel v textu žádosti neuvádí, že je připraven uvedený dokument uveřejnit i na webových stránkách ESF. To ale není důvodem ke snížení bodového ohodnocení. Co se týče reálnosti dosažení naplánovaného počtu, vzhledem k tomu, že z popisu projektu je zřejmé, že žadatel má tvorbu plánu promyšlenou, budou na ní participovat obce, partnerem projektu je ORP apod., lze předpokládat, že cílové hodnoty bude dosaženo. To se týká i naplnění indikátoru 60000.</p>

	<p>4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i></p>	Dostatečné	<p>2,5 Žadatel si zvolil 4 cílové skupiny, tj. NNO, osoby sociálně vyloučené, poskytovatele a zadavatele sociálních služeb a zaměstnance veřejné zprávy. Žadatel volí různé formy zapojení na různých úrovních a v různých fázích procesu plně v souladu s ním a dle kompetencí jednotlivých CS. Je tedy pozitivní a smysluplné, že volí různé způsoby zapojení. Mimoto v popisu CS uvádí charakteristiku jednotlivých CS i konkrétně popsany způsob jejich zapojení. Negativem je pouze fakt, že žadatel ani u jedné CS neuvádí kvantifikaci, u poskytovatelů navíc ani možný výčet konkrétních subjektů. Jediná kvantifikace, která je z žádosti jasná, je počet osob zapojených do vzdělávání napříč CS v KA 5. Žadatel volí zajímavé zaměření 3 PS, a to nikoliv dle uživatelů SSL, ale podle subjektů, které s nimi pracují, tj. obce, NNO a příspěvkové organizace a příjemci či potenciální příjemci podpory v SSL. V té souvislosti by bylo ale přínosné, kdyby žadatel blíže vysvětlil, jak budou projednávány jednotlivé priority, jak se bude zacházet s faktem, že řada subjektů pracuje se stejnými CS uživateli, tedy projednává se obdobné řešení ve 3 paralelních PS, napříč procesem apod. Dále se zapojením souvisí i organizační struktura, kterou spoluprotví kromě PS i ŘS a tzv. koordinační skupina. Je přínosné, že náplně práce a postavení těchto skupin v rámci struktury žadatel srozumitelně popisuje v KA 1 a 4. Z KA i popisu CS je zřejmé, že NNO, respektive poskytovatelé a zadavatelé, se budou účastnit zejména jednání PS, KS a část i ŘS, tedy analytické části i přípravy plánu. Uživatelé SSL jsou zapojeni do zjišťování potřeb. Dále žadatel popisuje i posílení spolupráce obcí v území i kraje s ostatními aktéry procesu, tzn. zejména poskytovateli SSL. V souvislosti s obcemi se tu ale objevuje další negativum, kdy, kromě ORP Pelhřimov, která je partnerem projektu, zde není doloženo žádné prohlášení obcí v regionu (území dopadu projektu), že mají zájem se do tohoto projektu zapojit. Tedy, žadatel pouze konstatuje, že budou zapojeny. Vzhledem ale k tomu, že projekt předkládá MAS, lze aktivní účast předpokládat. Přesto doložení zájmu by bylo přínosné. Žadatel popisuje, do jakých fází projektu všechny CS zapojí, postrádáme ale konkrétní způsoby jak CS osloví, jak jim budou jednotlivé fáze projektu přístupné - místně, časově. Není jasná volba nástrojů, jak bude CS do projektu zapojena. Nejasné je zapojení do řídicí a koordinační skupiny - postrádáme vysvětlení jaký je mezi nimi rozdíl (popis uvedený v popisu KA se překrývá). Ve vazbě k pracovním skupinám považujeme zapojení málo intenzivní. Není uvedeno, zda si žadatel ověřoval zájem CS o takto zaměřené projektové aktivity, zda jim vyhovuje intenzita a jsou respektovány jejich možnosti. Není jasné propojení mezi ORP a členy MAS Šípka, z.s. Dále není v KA podrobněji popsáno, jak konkrétně bude probíhat monitoring a zjišťování potřeb CS uživatelů (osob sociálně vyloučených). V textu je pouze zmíněno, že se u nich potřeby budou zjišťovat. Se zapojením CS souvisí i personální zajištění. Volba pozic je vhodná, celková výše úvazků RT je ale nadhodnocená, popis RT i podíl jednotlivých pozic na realizaci jednotlivých KA je v žádosti jasný a srozumitelný. Pouze žadatel neuvádí, jak bude zajištěno vedení PS (KS bude zajištěna Koordinátorem).</p>
--	---	------------	--

4 Proveditelnost	<p>4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i></p>	Dobré	7,5	<p>Projekt obsahuje 6 klíčových aktivit, které jsou zaměřené na podporu a rozvoj procesu plánování sociálních služeb v území dopadu projektu. Je přínosné, že se projekt zaměřuje i na rozvoj spolupráce a koordinaci činnosti obcí s krajem. Popis KA je v rámci možnosti přehledný, obsahuje mimo jiné i jejich časové rozvržení - harmonogram, který je ale v některých částech nelogický. Konkrétně KA: KA 1 - jedná se o KA, která se primárně zaměřuje na celkovou koordinaci. Klíčové aktivity jsou provázány s realizačním týmem (navíc popis i v příloze), harmonogramem, vzájemně na sebe navazují, což i žadatel srozumitelně uvádí, mají jasnou a srozumitelnou vazbu na rozpočet, obsahují výstupy. Chybou je nadhodnocené personální zajištění, které nemá v rozsahu projektu oporu, a špatné zařazení cestovního RT. Z popisu není jasné oddělení přímé práce s CS a samotnou koordinaci, která spadá do NN. U této KA vítáme uvedení výstupů. KA č. 2 - dle popisu žadatel bude zjišťovat potřeby pouze prostřednictvím poskytovatelů, neplánuje žádné analytické kroky, které se zaměřují na samotné občany nebo uživatele služby. V úvodním popisu zmiňuje, že se na to tato KA zaměřuje, ale v následující části ? popisu průběhu realizace KA zmiňuje již pouze popis potřeb uživatelů z pohledu poskytovatelů. Dále není jasné, proč bude KA probíhat po celou dobu projektu. KA č. 3 - zaměřuje se na vytvoření SPRSS/AP - stejně jako závěr předešlé KA. Postrádáme základní popis obsahu SPRSS/APOD. Žadatel nezmiňuje na jaké období vytvoří AP, není jasné, jaká bude jeho struktura. Dále postrádáme logiku v harmonogramu této KA, proč bude probíhat po celou dobu realizace, vzhledem k tomu, že na začátku projektu se rozhodně plán ještě nemůže tvořit, nebudou pro něj podklady. V AK č. 4 považujeme za nejasné dělení na Řídící a Koordinační skupinu. V běžných/dostupných metodikách k oblasti plánování se pracuje s těmi termíny jako s variantními - jedná se o odlišné názvy, pro stejné činnosti - části organizační struktury. Počet jednání PS považujeme za malý. Vzhledem k procesu komunitního plánování - tzn. plánování se zapojením dotčených aktérů, považujeme 5 setkání PS za celý projekt, jako malé. Není jasné, na jaké oblasti se pracovní skupiny zaměří, např. jak žadatel plánuje zohlednění všech CS osob ohrožených sociálním vyloučením. Počet jednání PS uvedených v popisu nekoresponduje s popisem v části rozpočtu, zde je uveden počet 12 setkání PS. Co se týče obsahu KA, žadatel předkládá řadu činností, které jsou smysluplné. V rámci popisu analytické fáze uvádí data, která se budou zjišťovat. Je přínosné, že se zaměří jak na tvrdá, tak měkká data a bude využívat informace, které v území jsou již zjištěny, např. sociálním odborem, poskytovateli v území apod., a pracuje se s nimi. Je pouze na škodu, že neuvádí, jaké metody zjišťování, kromě studia dokumentů a statistik, bude volit. Dále není jasné, proč volí délku akčního plánu na 3 roky, tedy poměrně dlouhé období. Dále není z textu jednoznačné, na jaké období bude připravovaný plán koncipován. Z metodického hlediska je ale dobře popsána jeho tvorba včetně připomínkování, schválení a zveřejnění. Mimoto je zajímavě pojata struktura plánování, viz již zmíněné skupiny. Je pozitivní, že je zde uvedena i frekvence setkávání, které je efektivně nastaveno. V rámci KA 5 bude probíhat vzdělávání ve formě 8 workshopů zaměřených na proces plánování SSL (uveden i rámcový výčet témat). Jeho rozsah i počet účastníků jsou opět efektivně nastaveny. Celkově lze konstatovat, že žadatel v realizaci KA vychází z popsaných příčin problému a způsob jejich realizace k dosažení stanoveného cíle, i přes uvedené nedostatky, vede.</p>
	<p>4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i></p>	Vyhovuje		<p>Žadatel uvádí, že v posledním schváleném období měl 1 zaměstnance a roční obrat 68 270 euro, tj. cca 1 843 290,- Kč, rozpočet projektu je před krácením 3 518 500,- Kč. Na projektu by měli participovat 3 pracovníci v přímých nákladech na pracovní smlouvu a 2 pozice v Nákupu služeb. Pozice v nepřímých nákladech popsány nejsou. Do realizace projektu bude zapojen i partner. Jeho zapojení je v žádosti jasně popsáno. Lze tedy konstatovat, že z hlediska poměru mezi počtem zaměstnanců, který žadatel měl v posledním schváleném období, a počtem osob, které by měly dle údajů v žádosti o podporu zajišťovat realizaci projektu, podmínky splňuje. Co se týče poměru mezi ročním obrátem, který žadatel měl dle žádosti o podporu v posledním schváleném účetním období, a celkovými způsobilými výdaji v plánovaném rozpočtu projektu, podmínky také splňuje. Provozní kapacita: Organizace žadatele popisuje zkušenost se zaměřením projektu. Z hlediska provozní kapacity disponuje žadatel dostatečnými zkušenostmi. Přiměřenost plánovaného projektu vůči personálním, finančním i provozním kapacitám žadatele za předchozí ukončené účetní období je tedy adekvátní. Žadatel je k realizaci předkládaného projektu v souladu s pravidly OPZ kompetentní.</p>
Závěrečný komentář				

Projekt předložený MAS Šípka, popisuje základní kroky, které při zavedení/iniciaci procesu plánování je potřeba zrealizovat. Žadatel upřesňuje, že od roku 2007 není v území platný komunitní plán. Přehledně neuvádí důvody proč tomu tak je, jak město Pelhřimov a spádové obce do současné doby konkrétně řešily problematiku plánování, jaké má MAS či ostatní obce např. zkušenosti se setkáváním s občany apod. Celkově v předloženém projektu je základen malý důraz na samotný komunitní přístup, není jasné, zda žadatel reaguje na možnosti zvolených CS při jejich zapojení, v rámci analýz potřeb opomíjí samotné uživatele a další dotčené osoby. Dle popisu v KA se zaměřuje na potřeby pouze prostřednictvím poskytovatelů služeb. Předpokládáme, že rozdělení PS podle jednotlivých aktérů nenarušuje princip komunitního plánování a umožňuje jejich vzájemné setkávání. Projekt obsahuje jak silné, tak slabé stránky.

SILNÉ STRÁNKY

- projekt je svým obsahem v souladu s výzvou, nabízí vhodné aktivity
- ve zdůvodnění potřebnosti žadatel popisuje současnou situaci, na kterou plánuje tímto projektem reagovat
- zapojení CS odpovídá jejich kompetencím a úkolům v procesu plánování apod., je popsáno jasně a srozumitelně včetně potřeb a způsobu zapojení
- klíčové aktivity jsou provázány s realizačním týmem, harmonogramem, vzájemně na sebe navazují, mají jasnou a srozumitelnou vazbu na rozpočet, indikátory, obsahují výstupy
- rozklíčování osobních nákladů do jednotlivých klíčových aktivit v procentech
- zajímavě pojaté zaměření pracovních skupin
- v analytické fázi se bude vycházet i z již zjištěných dat, se kterými se v území pracuje; dále jsou zde uvedena konkrétní data, která budou předmětem analýzy
- je zde uveden alespoň rámcový výčet témat vzdělávání
- vhodné indikátory, jejichž popis je v souladu s ostatními částmi žádosti
- předložení přílohy zaměřené na popis realizačního týmu

SLABÉ STRÁNKY

- není popsáno, jak konkrétně bude probíhat zjišťování potřeb uživatelů služeb (osob sociálně vyloučených)
- chybí kvantifikace cílových skupin
- není doloženo žádné prohlášení obcí v regionu, že mají zájem se do tohoto projektu zapojit
- chybně zařazené cestovné členů realizačního týmu do přímé podpory
- nadhodnocené personální zajištění
- kumulativně uvedené částky v rozpočtu - v části osobních nákladů.
- nastavení harmonogramu, které je nelogické ve vazbě k průběhu KA.
- nejasný popis mapování potřeb.
- nejasná vazba mezi členy MAS a všemi spádovými obcemi ORP.
- neměřitelně nastavené cíle projektu.
- nejasný popis nástrojů pro oslovení všech zvolených CS.

ROZPOČET A EFEKTIVITA

- rozpočet je částečně nadhodnocen, což je dáno nadhodnoceným personálním zajištěním
- v plánovaných nákladech se žadatel dopustil chyby, kdy cestovné realizačního týmu zařadil do přímé podpory cílové skupiny
- je částečně nepřehledné, že osobní náklady u pracovních smluv jsou uvedeny pouze v tabulce v příloze, v žádosti jsou uvedeny souhrnně podpory po krácení je 2.448.500,- Kč. Projekt DOPORUČUJEME k podpoře.

Navrhovaná výše

Bodový zisk	75
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

Příloha hodnocení : Krácení v položkách

V Praze dne 11. 5. 2017

Název projektu:	Plánování sociálních služeb v ORP Pelhřimov
Název žadatele:	Místní akční skupina Šipka, z. s.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006513

Krácení celkem	856 000,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	312 800,00
Požadovaná podpora PN	2 814 800,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	296 800,00
Podpora v PN po krácení	1 958 800,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	2 448 500,00		

Krácení v kapitole Nákup služeb	16 000,00
Krácení v kapitole Křížové financování	0,00
Krácení Investic (včetně křížového financování)	0,00
Krácení ostatních výdajů	840 000,00

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1.	Pracovní smlouvy	2 442 000,00	1,00	2 442 000,00	1 634 000,00	1,00	1 634 000,00	808 000,00	Položka zahrnuje náklady na pozice Analytik-metodik na 0,4 úv., Koordinátor na 0,9 úv. a Odborný pracovník na 0,9 úv. Výše úvazků pozic Koordinátor a Odborný pracovník jsou vzhledem k rozsahu projektu a rozsahu činností pozic nadhodnocené, proto je u obou navrženo krácení na 0,5. Krácení pozice Koordinátor = 528.000Kč, krácení pozice Odborný pracovník = 280.000Kč. Dohromady = 808.000Kč.
1.1.3.2.1.	Neodpisový nehmotný majetek	3 000,00	2,00	6 000,00	2 100,00	2,00	4 200,00	1 800,00	Na základě krácení personálního zajištění na zbývajících 1,4 úvazku je v tomto smyslu doporučeno krácení i této položky vybavení.
1.1.3.2.2.	Neodpisový hmotný majetek	17 000,00	2,00	34 000,00	11 900,00	2,00	23 800,00	10 200,00	Na základě krácení personálního zajištění na zbývajících 1,4 úvazku je v tomto smyslu doporučeno krácení i této položky vybavení.
1.1.4.3.	Lektorné včetně příspěvku na dopravu	7 000,00	8,00	56 000,00	5 000,00	8,00	40 000,00	16 000,00	Žadatel do nákladů zahrnuje náklady na cestu lektora, tyto náklady spadají do NN. Z nákladů pod KA 5 vyplývá, že příspěvek na cestovné na každý workshop činí částku 2000Kč, proto navrženo krácení 8 x 2000Kč.
1.1.6.2.	Cestovné a ubytování	20 000,00	1,00	20 000,00	0,00	1,00	0,00	20 000,00	Jedná se o náklady, které spadají do NN projektu, žadatel popisuje že se jedná o náklady na cesty spojené s RT.

Výzva č. 03_16_063 Podpora procesu plánování sociálních služeb

Projekt č. CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006531

	Kritérium	Deskriptor		Odůvodnění
<p>1 Potřebnost</p>	<p>1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i></p>	<p>Dostatečné</p>	<p>17,5</p>	<p>V předkládané žádosti se žadatel zaměřuje na zajištění pokračování procesu komunitního plánování sociálních služeb v ORP Trhové Sviny. Navazuje na projekt realizovaný z OPLZZ, čímž chce zajistit kontinuitu, aktualizaci analytických podkladů, pravidelné vyhodnocování komunitního plánu a aktuální potřeby uživatelů, poskytovatelů a zadavatelů sociálních služeb. Žadatel popisuje situaci týkající se procesu KPSS v ORP Trhové Sviny věrohodně, konkretizuje ji v příloze č. 4 Podrobný popis projektu. Není však uveden problém, který chce žadatel projektem řešit a nejsou popsány potřeby osob z CS, které mají být projektem řešeny. Žadatel má zkušenosti s realizací procesu KPSS v tomto regionu. Realizaci projektu projednal s vedením Města Trhové Sviny a dokládá ho Prohlášením o partnerství. Žadatel do projektu zapojuje celkem 3 cílové skupiny, podrobně je popisuje v příloze žádosti. U vybraných cílových skupin projektu je uvedena jejich struktura a způsob zapojení do procesu KPSS a projektu. V popisu CS ale není uvedena kvantifikace jednotlivých CS. CS Osoby sociálně vyloučené a osoby sociálním vyloučením ohrožené, tedy uživatelé sociálních služeb však do projektu nezařadil, přestože s touto CS v projektu reálně počítá a zapojuje ji do realizace KA. Cílová skupina projektu tedy není vhodně zvolena. V popisu CS není uvedena kvantifikace jednotlivých CS.</p>
<p>2 Účelnost</p>	<p>2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i></p>	<p>Dobré</p>	<p>18,75</p>	<p>Uvedené cíle projektu jsou nastaveny správně z hlediska potřeby pokračovat v realizaci procesu KPSS v území. Nenavazují však na definované problémy (kvůli praktické absenci definice problémů). Přesto je zřejmé, čeho chce žadatel dosáhnout. Všechny cíle směřují k podpoře procesu střednědobého plánování rozvoje sociálních služeb na daném území. Popis očekávaných změn odpovídá popisu cílů a je relevantní. Zvolené klíčové aktivity navazují na popis cílů, jsou dostatečně popsány (zvláště v příloze Popis projektu) a realizovatelné, jejich obsah je zvolen správně, výstupy povedou k naplnění cílů projektu. Žadatel doložil harmonogram.</p>

	<p>2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i></p>	Dobré	3,75	<p>Žadatel v popisu projektu a KA neuvedl přímo aktivitu nebo činnost, která by byla zaměřena na evaluaci realizace projektu a dosahování cílů. Přesto definoval konkrétní plánované výstupy (plán, katalog a interaktivní informační systém) a uvedl dílčí kroky, které k vytvoření výstupů povedou. Tyto výstupy jsou doložitelné. Bude tedy dostatek informací, které umožní výsledky projektu ověřit.</p>
3 Efektivnost a hospodárnost	<p>3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i></p>	Dobré	11,25	<p>Rozpočet projektu je sestaven přehledně, jasně a srozumitelně. Odpovídajícím způsobem je také navázán na jednotlivé klíčové aktivity projektu, kdy u každé z nich je uveden přehled relevantních nákladů. Rozpočet je celkově přiměřený k plánovaným činnostem uvedeným v rámci dílčích aktivit projektu. Největší položku rozpočtu projektu tvoří osobní náklady. Odpovídají pracovní náplni jednotlivých pracovníků. Nenavrhujeme žádné krácení rozpočtu, pouze úpravu dvou položek. Podrobnosti k úpravě rozpočtu viz příloha.</p>
	<p>3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i></p>	Dobré	3,75	<p>Cílová hodnota indikátoru 80500 není správně nastavena. Některé vložené výstupy projektu (Katalog poskytovatelů sociálních a doprovodných služeb na území ORP Trhové Sviny a interaktivní informační systém) nesplňují definici tohoto indikátoru, ani text výzvy. Dle zadání výzvy je přípustný dokument pouze SPRSS, nebo akční plán. Doporučujeme ponechání pouze Střednědobého plánu sociálních služeb pro území ORP Trhové Sviny s předpokladem časového horizontu jeho platnosti na roky 2018 - 2020. Dosažení cílové hodnoty 1 je reálné s ohledem na charakter projektu, odpovídá klíčovým aktivitám a celkové délce realizace projektu. Nebyl uveden indikátor 60000. Jedná se o formální pochybení.</p>
	<p>4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i></p>	Dobré	3,75	<p>Projekt počítá se zapojením cílové skupiny ve všech jeho fázích a to poměrně velmi intenzivně, průřezově všemi klíčovými aktivitami. Zapojení CS do projektu je promyšlené, strukturované, v souladu s procesem komunitního plánování sociálních služeb. Zájem cílové skupiny žadatel popisuje v příloze č. 4 žádosti a jeho cílem je neustále motivovat CS a zapojovat CS v souladu s principy participace. Negativní stránkou je nezvolení CS uživatelů v žádosti o podporu. Nicméně žadatel s ní počítá při zapojení do KA 01 - KA03. Nedostatečná je kvantifikace osob z CS a nedostatečný je popis potřeb osob z CS.</p>

4 Proveditelnost	<p>4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i></p>	Dobré	7,5	<p>Jednotlivé klíčové aktivity projektu obsahují informace pro vytvoření si představy o způsobu a formě jejich realizace. Popis KA má podobnou strukturu, což je činí přehledné. Popis jednotlivých KA je logicky navazující. KA obsahují výstupy, harmonogram a vazbu na rozpočet. Zvolený způsob provádění klíčových aktivit je nastaven efektivně. Z textu jednotlivých KA je také patrné, že žadatelem deklarované cíle projektu budou naplněny. Časový plán realizace jednotlivých KA je nastaven adekvátně, aktivity na sebe navazují. V popisu KA jsou ale dílčí nedostatky, které se vyskytují v popisu všech KA: KA 1 chybí uvedení plánovaného počtu zapojených osob do struktury KPSS, ten je uveden až v popisu KA 3. Žadatel neuvádí četnost setkávání PS, chybí uvedení plánované délky setkání ŘS a PS. V popisu KA 02 chybí uvedení plánovaného počtu distribuovaných dotazníků a plánovaného počtu dotazníků, které bude dodavatel zpracovávat. KA 3 není uvedeno schvalování dokumentu dalšími obcemi ORP. Sociální služby a jejich podpora spadají do samostatné působnosti, proto je minimálně akceptování vytvořeného plánu žádoucí. Není uvedena četnost a délka setkávání PS. KA 4 uvádí aktivity, které jsou popsány již v předchozích KA. Žadatel uvádí dvě veřejná setkání, neuvádí jejich délku ani plánovaný počet osob, který se těchto setkání zúčastní. Z etického hlediska doporučujeme úpravu názvu druhé pracovní skupiny PS Zdravotně postižení na Osoby se zdravotním postižením.</p>
	<p>4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i></p>	Vyhovuje		<p>Celkový rozpočet projektu je nižší než 2 mil. Kč. Žadatel má zkušenosti s realizací procesů KPSS. Administrativní, finanční a provozní kapacita žadatele odpovídá náročnosti projektu, požadavkům na jeho realizaci jak po odborné, tak po administrativní stránce.</p>
Závěrečný komentář				

Celkově hodnotíme žádost o podporu jako poměrně dobře připravenou, zpracovanou a ve svých plánovaných cílech jako důležitou ve vztahu k potřebám podpory procesu plánování na území ORP Trhové Sviny. Zdůvodnění potřebnosti realizovat tento projekt projekt není popsáno. Slabou stránku projektu je, že CS Osoby sociálně vyloučené a osoby sociálním vyloučením ohrožené, tedy uživatelé sociálních služeb však do projektu nezařadil, přestože s touto CS v projektu reálně počítá a zapojuje ji do realizace KA. Cílová skupina projektu tedy není vhodně zvolena. Doporučujeme doplnit CS Osoby sociálně vyloučené a osoby sociálním vyloučením ohrožené. Klíčové aktivity projektu jsou nastaveny vhodně a odpovídají naplnění cílů projektu. KA jsou celkem dobře popsány v příloze žádosti, mají odpovídající strukturu, ale nedostatečná je kvantifikace dílčích výstupů KA. Zvolený způsob provádění klíčových aktivit je nastaven efektivně. Rozpočet projektu je sestaven přehledně, jasně a srozumitelně. Odpovídajícím způsobem je také navázán na jednotlivé klíčové aktivity projektu. Nenavrhujeme žádné krácení rozpočtu, pouze úpravu dvou položek rozpočtu projektu. Podrobnosti k úpravě rozpočtu viz příloha. Doporučujeme snížit cílovou hodnotu indikátoru 80500 na 1 (Střednědobý plán sociálních služeb pro území ORP Trhové Sviny s předpokladem časového horizontu jeho platnosti na roky 2018 - 2020) a doplnit indikátor 60000 s cílovou hodnotou 0 a relevantním popisem. Do popisu KA doporučujeme jako podmínku realizace projektu vložit četnost setkávání, plánovaný počet účastníků aktivit a plánovanou délku jednotlivých typů akcí (PS, veřejná setkání) a plánovaný počet respondentů dotazníkového průzkumu. Z etického hlediska doporučujeme úpravu názvu druhé pracovní skupiny PS Zdravotně postižení na Osoby se zdravotním postižením. Doporučujeme změnit období platnosti SPRSS na 2019 - 2021. Doporučená výše podpory je 1 492 268,75 Kč. Projekt doporučujeme k finanční podpoře.

Bodový zisk	66,25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

Příloha hodnocení: Úprava rozpočtu

V Praze dne 11. 5. 2017

Výzva č. 03_16_063 Podpora procesu plánování sociálních služeb

Projekt č. CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006533

	Kritérium	Deskriptor		Odůvodnění
1 Potřebnost	<p>1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i></p>	Dostatečné	17,5	<p>V předkládané žádosti se žadatel zaměřuje na zajištění pokračování procesu komunitního plánování sociálních služeb v ORP Český Krumlov. Navazuje na projekt realizovaný z OPLZZ, čímž chce zajistit kontinuitu, aktualizaci analytických podkladů, pravidelné vyhodnocování komunitního plánu a aktuální potřeby uživatelů, poskytovatelů a zadavatelů sociálních služeb. Žadatel popisuje situaci týkající se procesu KPSS v ORP Český Krumlov věrohodně, konkretizuje ji v příloze č. 4 Podrobný popis projektu. Není však uveden problém, který chce žadatel projektem řešit a nejsou popsány potřeby osob z CS, které mají být projektem řešeny. Žadatel má zkušenosti s realizací procesu KPSS v tomto regionu. Realizaci projektu projednal s vedením Města Český Krumlov a dokládá ho Prohlášením o partnerství. Žadatel do projektu zapojuje celkem 3 cílové skupiny, podrobně je popisuje v příloze žádosti. U vybraných cílových skupin projektu je uvedena jejich struktura a způsob zapojení do procesu KPSS a projektu. V popisu CS ale není uvedena kvantifikace jednotlivých CS. CS Osoby sociálně vyloučené a osoby sociálním vyloučením ohrožené, tedy uživatelé sociálních služeb však do projektu nezařadil, přestože s touto CS v projektu reálně počítá a zapojuje ji do realizace KA. Cílová skupina projektu tedy není vhodně zvolena. V popisu CS není uvedena kvantifikace jednotlivých CS.</p>
2 Účelnost	<p>2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i></p>	Dobré	18,75	<p>Uvedené cíle projektu jsou nastaveny správně z hlediska potřeby pokračovat v realizaci procesu KPSS v území. Nenevazují však na definované problémy (kvůli praktické absenci definice problémů). Přesto je zřejmé, čeho chce žadatel dosáhnout. Všechny cíle směřují k podpoře procesu střednědobého plánování rozvoje sociálních služeb na daném území. Popis očekávaných změn odpovídá popisu cílů a je relevantní. Zvolené klíčové aktivity navazují na popis cílů, jsou dostatečně popsány (zvláště v příloze Popis projektu) a realizovatelné, jejich obsah je zvolen správně, výstupy povedou k naplnění cílů projektu. Žadatel doložil harmonogram.</p>

	<p>2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i></p>	Dobré	3,75	Žadatel v popisu projektu a KA neuvedl přímo aktivitu nebo činnost, která by byla zaměřena na evaluaci realizace projektu a dosahování cílů. Přesto definoval konkrétní plánované výstupy (plán a katalog) a uvedl dílčí kroky, které k vytvoření výstupů povedou. Tyto výstupy jsou doložitelné. Bude tedy dostatek informací, které umožní výsledky projektu ověřit.
3 Efektivnost a hospodárnost	<p>3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i></p>	Dobré	11,25	Rozpočet projektu je sestaven přehledně, jasně a srozumitelně. Odpovídajícím způsobem je také navázán na jednotlivé klíčové aktivity projektu, kdy u každé z nich je uveden přehled relevantních nákladů. Rozpočet je celkově přiměřený k plánovaným činnostem uvedeným v rámci dílčích aktivit projektu. Největší položku rozpočtu projektu tvoří osobní náklady. Odpovídají pracovní náplni jednotlivých pracovníků. Nenavrhujeme žádné krácení rozpočtu, pouze úpravu dvou položek. Podrobnosti k úpravě rozpočtu viz příloha.
	<p>3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i></p>	Dobré	3,75	Cílová hodnota indikátoru 80500 není správně nastavena. Žadatel uvedl hodnotu 3, ale popsal pouze 2 produkty. Katalog poskytovatelů sociálních a doprovodných služeb na území ORP Český Krumlov nesplňuje definici tohoto indikátoru, ani text výzvy. Dle zadání výzvy je přípustný dokument pouze SPRSS, nebo akční plán. Doporučujeme ponechání pouze Střednědobého plánu sociálních služeb pro území ORP Český Krumlov s předpokladem časového horizontu jeho platnosti na roky 2018 - 2020. Dosažení cílové hodnoty 1 je reálné s ohledem na charakter projektu, odpovídá klíčovým aktivitám a celkové délce realizace projektu. Nebyl uveden indikátor 60000. Jedná se o formální pochybení.
	<p>4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i></p>	Dobré	3,75	Projekt počítá se zapojením cílové skupiny ve všech jeho fázích a to poměrně velmi intenzivně, průřezově všemi klíčovými aktivitami. Zapojení CS do projektu je promyšlené, strukturované, v souladu s procesem komunitního plánování sociálních služeb. Zájem cílové skupiny žadatel popisuje v příloze č. 4 žádosti a jeho cílem je neustále motivovat CS a zapojovat CS v souladu s principy participace. Negativní stránkou je nezvolení CS uživatelů v žádosti o podporu. Nicméně žadatel s ní počítá při zapojení do KA 01 - KA03. Nedostatečná je kvantifikace osob z CS a nedostatečný je popis potřeb osob z CS.

4 Proveditelnost	<p>4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i></p>	Dobré	7,5	<p>Jednotlivé klíčové aktivity projektu obsahují informace pro vytvoření si představy o způsobu a formě jejich realizace. Popis KA má podobnou strukturu, což je činí přehledné. Popis jednotlivých KA je logicky navazující. KA obsahují výstupy, harmonogram a vazbu na rozpočet. Zvolený způsob provádění klíčových aktivit je nastaven efektivně. Z textu jednotlivých KA je také patrné, že žadatelem deklarované cíle projektu budou naplněny. Časový plán realizace jednotlivých KA je nastaven adekvátně, aktivity na sebe navazují. V popisu KA jsou ale dílčí nedostatky, které se vyskytují v popisu všech KA: KA 1 chybí uvedení plánovaného počtu zapojených osob do struktury KPSS, ten je uveden až v popisu KA 3. Žadatel neuvádí četnost setkávání PS, chybí uvedení plánované délky setkání ŘS a PS. V popisu KA 02 chybí uvedení plánovaného počtu distribuovaných dotazníků a plánovaného počtu dotazníků, které bude dodavatel zpracovávat. KA 3 není uvedeno schvalování dokumentu dalšími obcemi ORP. Sociální služby a jejich podpora spadají do samostatné působnosti, proto je minimálně akceptování vytvořeného plánu žádoucí. Není uvedena četnost a délka setkávání PS. KA 4 uvádí aktivity, které jsou popsány již v předchozích KA. Žadatel uvádí dvě veřejná setkání, neuvádí jejich délku ani plánovaný počet osob, který se těchto setkání zúčastní. Z etického hlediska doporučujeme úpravu názvu druhé pracovní skupiny PS Zdravotně postižení na Osoby se zdravotním postižením. Dále úpravu přehledu nákladů u KA Vytvoření SPRSS, kde je chybně uveden tisk 32 ks SPRSS (v příloze č. 4 je uvedený počet 31 ks) a 200 ks Katalogu sociálních služeb. Je potřeba uvést do souladu s rozpočtem projektu, kde je u položky 1.1.4.2. Tisk výstupů projektu uvedena hodnota 231 ks.</p>
	<p>4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i></p>	Vyhovuje		<p>Celkový rozpočet projektu je nižší než 2 mil. Kč. Žadatel má zkušenosti s realizací procesů KPSS. Administrativní, finanční a provozní kapacita žadatele odpovídá náročnosti projektu, požadavkům na jeho realizaci jak po odborné, tak po administrativní stránce.</p>
Závěrečný komentář				

Celkově hodnotíme žádost o podporu jako poměrně dobře připravenou, zpracovanou a ve svých plánovaných cílech jako důležitou ve vztahu k potřebám podpory procesu plánování na území ORP Český Krumlov. Zdůvodnění potřebnosti realizovat tento projekt není popsáno. Slabou stránku projektu je, že CS Osoby sociálně vyloučené a osoby sociálním vyloučením ohrožené, tedy uživatelé sociálních služeb však do projektu nezařadil, přestože s touto CS v projektu reálně počítá a zapojuje ji do realizace KA. Cílová skupina projektu tedy není vhodně zvolena. Doporučujeme doplnit CS Osoby sociálně vyloučené a osoby sociálním vyloučením ohrožené. Klíčové aktivity projektu jsou nastaveny vhodně a odpovídají naplnění cílů projektu. KA jsou celkem dobře popsány v příloze žádosti, mají odpovídající strukturu, ale nedostatečná je kvantifikace dílčích výstupů KA. Zvolený způsob provádění klíčových aktivit je nastaven efektivně. Rozpočet projektu je sestaven přehledně, jasně a srozumitelně. Odpovídajícím způsobem je také navázán na jednotlivé klíčové aktivity projektu. Nenavrhujeme žádné krácení rozpočtu, pouze úpravu dvou položek rozpočtu projektu. Podrobnosti k úpravě rozpočtu viz příloha. Doporučujeme snížit cílovou hodnotu indikátoru 80500 na 1 (Střednědobý plán sociálních služeb pro území ORP Český Krumlov s předpokladem časového horizontu jeho platnosti na roky 2018 - 2020) a doplnit indikátor 60000 s cílovou hodnotou 0 a relevantním popisem. Z etického hlediska doporučujeme úpravu názvu druhé pracovní skupiny PS Zdravotně postižení na Osoby se zdravotním postižením. Dále úpravu přehledu nákladů u KA Vytvoření SPRSS, kde je chybně uveden tisk 32 ks SPRSS a 200 ks Katalogu sociálních služeb. Je potřeba uvést do souladu s přílohou žádosti a rozpočtem projektu, kde je u položky 1.1.4.2. Tisk výstupů projektu uvedena hodnota 231 ks. Do popisu KA doporučujeme jako podmínku realizace projektu vložit četnost setkávání, plánovaný počet účastníků aktivit a plánovanou délku jednotlivých typů akcí (PS, veřejná setkání) a plánovaný počet respondentů dotazníkového průzkumu. Dále doporučujeme opravit popis realizačního týmu - u pozic partnera projektu je nesprávně uvedeno Město Trhové Sviny místo Město Český Krumlov. Doporučujeme změnit období platnosti SPRSS na 2019 - 2021. Doručená výše podpory je 1 409 493,75 Kč. Projekt doporučujeme k finanční podpoře.

Bodový zisk	66,25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

Příloha hodnocení: Úprava rozpočtu

V Praze dne 11. 5. 2017

Výzva č. 03_16_063 Podpora procesu plánování sociálních služeb

Projekt č. CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006534

	Kritérium	Deskriptor		Odůvodnění
1 Potřebnost	<p>1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i></p>	Dobré	26,25	<p>Projekt je zaměřen na podporu procesu plánování dostupnosti a rozvoje sociálních služeb na místní úrovni. V předkládané žádosti se žadatel zaměřuje na zajištění procesu komunitního plánování sociálních služeb na Šluknovsku. Popisované problémy tohoto území jsou věrohodně popsány, obsahují analytická data a jsou dostatečně konkretizovány. Žadatel analyzuje příčiny problému (složitá situace na Šluknovsku, situace na trhu práce, spolupráce s Agenturou pro sociální začleňování, potřebnost více spolupracovat, koordinovat proces KPSS) a nabízí řešení realizací předkládaného projektu. Rovněž popisuje způsob, kterým se doposud proces KPSS řešil. Žadatelem projektu je MAS Český sever, z.s., která zpracovala pro toto území Strategii komunitně vedeného místního rozvoje a v sociální oblasti se zde orientuje. Cílovou skupinu projektu zvolil žadatel pouze jednu, jedná s o poskytovatele a zadavatele sociálních služeb. Uživatele sociálních služeb do projektu nezapojuje (a ani s nimi nepočítá). Vyhodnocení Komunitního plánu sociálních služeb hodlá provést za účasti týmu odborníků a pracovních skupin z CS poskytovatelů služeb a to na společných workshopech, což není v souladu s obvyklým způsobem realizace procesu KPSS (pracovní skupiny by měly být složeny z řad uživatelů, poskytovatelů a zadavatelů sociálních služeb tak, aby byly dodrženy principy participace a procesu KPSS). Za nezapojení CS uživatelé snižujeme bodové ohodnocení a doporučujeme žadateli postupovat dle metodik KPSS.</p>
2 Účelnost	<p>2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i></p>	Dobré	18,75	<p>Cíl projektu je nastaven správně. Ze žadatelem popisovaného cíle je jasné, jaká změna má být díky realizaci projektu dosažena. Cílem projektu je zapojení 25 aktérů z CS do procesu plánování, rozvoj jejich kvalifikace a kompetentnosti, pod vedením expertů vytvořit komunitní plán sociálních služeb a aktualizovat Katalog poskytovatelů. Počet 25 osob je vzhledem k uvedenému počtu 66 registrovaných sociálních služeb a 18 zapojených obcí neodůvodněně nízký. Cíl projektu je jasně měřitelný a kvantifikovaný. Žadatel kvalitně popisuje změny, které jsou v důsledku projektu očekávány (jednotná koordinace v oblasti poskytování sociálních služeb, zlepšení spolupráce mezi obcemi, poskytovateli a zadavateli sociálních služeb). Zvolené klíčové aktivity jsou dostatečně popsány a realizovatelné, jejich obsah je zvolen správně, výstupy povedou k naplnění cílů projektu.</p>
	<p>2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i></p>	Velmi dobré	5	<p>Žadatel již v popisu cíle projektu nastavil vhodné způsoby pro ověřování cíle projektu. Rozdělil je na kvalitativní a kvantitativní. Do realizace klíčových aktivit rovněž zařadil evaluační aktivity (vedoucí realizačního týmu bude 1x za dva měsíce provádět evaluaci KA). V popisu klíčových aktivit rovněž věnoval odpovídající pozornost pro nastavení jasných výstupů dané KA, což významně ulehčí ověřování dosažení projektových cílů. Bude tedy dostatek informací, které umožní výsledky projektu ověřit. Lze i důvodně předpokládat, že k dispozici budou informace nezávislé na projektu, které umožní výsledky projektu ověřit, např. zápisem z usnesení Sdružení pro rozvoj Šluknovska o chváleném Komunitním plánu sociálních služeb.</p>

3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dobré	11,25	<p>Rozpočet projektu je sestaven přehledně, jasně a srozumitelně. Odpovídajícím způsobem je také navázán na jednotlivé klíčové aktivity projektu, kdy u každé z nich je uveden přehled relevantních nákladů. Rozpočet celkově hodnotíme jako přiměřený ve vztahu k plánovaným činnostem uvedených v rámci dílčích aktivit projektu. Největší položku rozpočtu projektu tvoří osobní náklady. Odpovídají pracovní náplni jednotlivých pracovníků. Položka rozpočtu 1.1.1.1.1 Hrubá mzda vedoucího realizačního týmu má chybný název. Jelikož se jedná o super hrubou mzdu navrhujeme úpravu názvu položky. Navrhujeme krácení položky rozpočtu 1.1.4.2. na 100.000,00 Kč vzhledem k cenám srovnatelných analýz. Nadsazená je částka na grafické zpracování a tisk 25 ks dokumentu PRSS. Navrhujeme krácení na 15000 Kč.</p>
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dobré	3,75	<p>Hodnota MI 60000 není správně nastavena. Žadatel uvádí, že podpoří 15 osob z CS formou vzdělávání a seminářů. U vzdělávání není uvedeno, zda zohledňuje, že vzdělávání je uváděno ve vyučovacích hodinách. Žadatel dále uvádí, že podporu CS poskytne formou zapojení expertů do workshopů. Ty však žadatel využívá pro tvorbu dílčích výstupů projektu, nemají charakter podpory CS. Doporučujeme provést revizi tohoto MI. Dále žadatel v MI 80500 uvádí, že vytvoří 1 produkt, komunitní plán. Nastavení hodnoty tohoto MI je správné. Dosažení plánované hodnoty je možné.</p>
	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	2,5	<p>Projekt počítá se zapojením cílové skupiny ve všech jeho fázích a to poměrně velmi intenzivně, průřezově všemi klíčovými aktivitami, ale plánuje zapojit pouze malou část aktérů sítě. Zapojení CS do projektu je promyšlené, strukturované. Zájem cílové skupiny žadatel ověřil při realizaci strategie CLLD, jejíž jednou z priorit je společná koordinace v sociálních službách, informovanost veřejnosti o možnosti využívání a dostupnosti sociálních služeb. A realizací tohoto projektu ji naplní. V souladu s procesem komunitního plánování sociálních služeb je žádoucí do projektu zapojit také uživatele sociálních služeb, s čímž však žadatel nepočítá. Postrádáme také zapojení CS NNO, ve které jsou poskytovatelé návazných služeb.</p>

4 Proveditelnost	<p>4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i></p>	Dostatečné	<p>Jednotlivé klíčové aktivity projektu jsou popsány poměrně dobře. Obsahují dostatek informací pro vytvoření si představy o způsobu a formě jejich realizace. Popis KA má podobnou strukturu, což je činí přehledné. Popis jednotlivých KA je logicky navazující, obsahuje také výstupy každé KA, harmonogram a vazbu na rozpočet. Zvolený způsob provádění klíčových aktivit je nastaven efektivně. Z textu jednotlivých KA je také patrné, že žadatelem deklarované cíle projektu budou naplněny. Časový plán realizace jednotlivých KA je nastaven adekvátně, aktivity na sebe navazují. V popisu KA 3 Komunitní plán sociálních služeb na Šluknovsku žadatel uvádí, že do KA zapojí pouze 25 osob v rámci 5 workshopů. To je v nepoměru vzhledem k celkové rozloze území a uvedenému počtu 66 sociálních služeb. KA 2 Vzdělávání je popsána dostatečně. V popisu KA 1 žadatel neuvedl plánovaný počet osob zapojených do PTO a plánovaný počet členů PS. Žadatel v KA vyhodnocení uvádí jako jednu z činností vytvoření informačních tiskovin a rollapu, což nesouvisí s cílem KA, Stejně tak Konference nesouvisí s cílem KA 4 Katalog služeb. Není uvedeno, jak bude konference dlouhá a plánovaný počet zapojených osob. V popisu aktualizace Katalogu není uvedeno, za co konkrétně budou vynaloženy plánované náklady ve výši 50 tis. Kč.</p>
	<p>4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i></p>	Vyhovuje	<p>Administrativní, finanční a provozní kapacita žadatele odpovídá náročnosti projektu, požadavkům na jeho realizaci jak po odborné, tak po administrativní stránce.</p>
Závěrečný komentář			
<p>V předkládané žádosti se žadatel zaměřuje na zajištění procesu komunitního plánování sociálních služeb na Šluknovsku. Popisované problémy jsou věrohodně popsány. Žadatel analyzuje příčiny problému a nabízí řešení realizací předkládaného projektu. Cílovou skupinu projektu zvolil žadatel pouze jednu, poskytovatele a zadavatele sociálních služeb. Uživatele sociálních služeb do projektu nezapojuje, což není v souladu s obecnými principy KPSS. Nezapojuje ani NNO, přestože jsou poskytovateli návazných služeb. Projekt počítá se zapojením CS ve všech jeho fázích a to poměrně intenzivně. Klíčové aktivity projektu jsou nastaveny vhodně a odpovídají naplnění cílů projektu. KA jsou celkem dobře popsány, mají odpovídající strukturu a jednotlivé výstupy jsou dobře kvantifikovatelné. Rozpočet je sestaven přehledně, jasně a srozumitelně, je navázán na aktivity projektu. Přesto navrhujeme v některých položkách rozpočtu krácení, konkrétní rozpis krácení je v příloze tohoto hodnocení. Indikátor 60000 není správně nastaven, navrhujeme provést revizi tohoto MI. Hodnota MI 80500 je správně nastavena na 1, a to komunitní plán sociálních služeb. Projekt doporučujeme podpořit. Doporučená výše podpory činí 1.948.500,00 Kč.</p>			
Bodový zisk	72,5		

Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení
---------------------------------------	---

Příloha hodnocení : Krácení rozpočtu

V Praze dne 11. 5. 2017

Název projektu:	Komunitní plánování sociálních služeb na Sluknovsku
Název žadatele:	MAS Český sever, z.s.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006534

Krácení celkem	145 000,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	350 000,00
Požadovaná podpora PN	1 703 800,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	205 000,00
Podpora v PN po krácení	1 558 800,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	1 948 500,00		

Krácení v kapitole Nákup služeb	145 000,00
Krácení v kapitole Křížové financování	0,00
Krácení Investic (včetně křížového financování)	0,00
Krácení ostatních výdajů	0,00

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1.1	Hrubá mzda vedoucího realizačního týmu	33 500,00	24,00	804 000,00	33 500,00	24,00	804 000,00	0,00	Položku nekrátíme, požadujeme změnit název na: Vedoucí realizačního týmu, protože v rozpočtu se počítá se superhrubou mzdou, nikoliv hrubou.
1.1.4.2	Odborné služby/analýza potřeb	200 000,00	1,00	200 000,00	100 000,00	1,00	100 000,00	100 000,00	navrženo krácení vzhledem k cenám srovnatelných analýz
1.1.4.1	Grafické zpracování a tisk PRSS	60 000,00	1,00	60 000,00	15 000,00	1,00	15 000,00	45 000,00	Částka je nadsazená, neodpovídá obvyklým cenám a není hospodárná

Výzva č. 03_16_063 Podpora procesu plánování sociálních služeb

Projekt č. CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006538

	Kritérium	Deskriptor		Odůvodnění	
1	Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/ktelé je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dostatečné	17,5	Žadatel uvádí, že problémem je neexistence komunitního plánu pro celé území. Tento problém je z hlediska nastavení výzvy relevantní. Z hlediska nastavení projektu je rizikové, že žadatel nemá v projektu uvedenu metodickou podporu a Koordinátora KP bude hledat. Pro zajištění dobrého průběhu KPSS se pouhé vzdělávání v rozsahu 44 hodin nejeví jako dostatečné. Nedostatečná je analýza a popis cílových skupin. Žadatel nedostatečně popsal cílové skupiny, nevedl potřeby osob z CS a nedostatečně popsal zapojení osob z CS do přípravy a realizace projektu. Chybí kvantifikace osob z CS. Výjimkou je CS osoby sociálně vyloučené, do které však žadatel nezapočítal seniory, zdravotně postižené a ohrožené rodiny s dětmi.
2	Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	12,5	Cíle projektu jsou nastaveny správně, v souladu s výzvou. Cíle navazují na definované problémy. Cíle jsou specifické, je zřejmé, čeho chce žadatel dosáhnout. Popis výstupů KA navazuje na popis cílů, ale popis realizace KA je nelogický. V KA1 není uveden důvod, proč žadatel začal popisovat složení koordinačních skupin. V KA 2 žadatel popisuje jako sociodemografickou analýzu činnosti, které SD analýzu překračují, s náklady, které jsou zcela mimo reálné ceny. KA 3, 4 a 5 spolu souvisí, mají částečně společné činnosti, měly být uvedeny v jedné KA. Nedostatečné jsou výstupy KA 6 Vzdělávání. Žadatel plánuje rozsáhlejší vzdělávání pouze pro 4 osoby. To je i vzhledem k plánované ceně vzdělávání velmi neefektivní. Neakreditované vzdělávání v rozsahu 4 hodin pro 15 osob neodpovídá nastaveným obecným cílům a vzhledem k uvedené ceně není efektivní. Popis očekávaných změn odpovídá popisu cílů a je relevantní. Žadatel doložil harmonogram projektu.
		2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dobré	3,75	Žadatel v popisu projektu a KA nevedl přímo činnost směřující k evaluaci realizace projektu. Definoval konkrétní plánované výstupy KA. Produkt KP je doložitelný.
3	Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dostatečné	7,5	Žadatel předložil rozpočet, který je nadsazený. Navrhujeme krácení přímých nákladů dle přílohy hodnocení.
		3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dostatečné	2,5	Z popisu indikátorů je zřejmé, jak byla stanovena cílová hodnota. Žadatel uvádí, že podpoří 3 osoby z CS formou vzdělávání. Vzhledem k ceně, kterou plánuje zaplatit není dosažení 3 podpořených osob efektivní. Žadatel plánuje vzdělávání v rozsahu plných 40h. Dále žadatel uvádí, že vytvoří 1 produkt, komunitní plán. Přitom v popisu KA uvádí také tvorbu Mapy sítě. Vzhledem k tomu, že se jedná o samostatný dokument, měl by jej žadatel uvést jako produkt. Dosažení naplánované cílové hodnoty je možné.

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	2,5	<p>V popisu CS žadatel nedostatečně kvantifikoval osoby z CS, nepopsal potřeby osob z CS a nedostatečně popsal způsob oslovení a zapojení osob z CS do přípravy a realizace projektu. Osoby z CS žadatel uvedl v souvislosti s více CS. Nezhlednil rozdíl mezi poskytovateli ssl. A dalšími NNO, které poskytují nesociální služby osobám ohroženým sociálním vyloučením.</p> <p>Nerozlišuje mezi zadavateli sociálních služeb, tedy politiky, a zaměstnanci veřejné správy, kteří se zabývají sociální oblastí. V popisu CS osob ohrožených sociálním vyloučením nekvantifikoval seniory a zdravotně postižené, přestože v procesu KPSS se těmito skupinami zcela v souladu s obvyklou praxí zabývá. (pozn.: také osoby se zdravotním postižením a senioři jsou ohrožení sociálním vyloučením, jen obvykle z jiného důvodu než např.: osoby bez přístřeší. Nedostatečně je popsána motivace osob z CS k zapojení do projektu.</p>
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	5	<p>Popis realizace KA je nelogický a plánovaný způsob provedení je nevhodný. V KA1 není uvedena kvantifikace distribuovaných dotazníků a plánovaný počet hodnocených dotazníků. Není uveden důvod, proč žadatel začal popisovat složení koordinačních skupin. Popis koordinačních skupin logicky zapadá do KA 3. V KA 2 žadatel popisuje jako sociodemografickou analýzu činnosti, které SD analýzu překračují, s náklady, které jsou zcela mimo reálné ceny. Vzhledem k tomu, jaké údaje postačovaly žadateli při tvorbě 3. KP města Lovosice, je naplánovaná cena za SD analýzu značně nadsazená, proto navrhuji krácení. Reálně je většinu potřebných údajů SD analýzy schopný zjistit proškolený koordinátor sám z veřejně dostupných zdrojů, případně na vyžádání od jiných institucí veřejné správy (především ÚP). Žadatel však v popisu SD analýzy uvádí také další analýzy, proto krácení není na 0 Kč. KA 3, 4 a 5 spolu souvisí, mají částečně společné činnosti, měly být uvedeny v jedné KA. Nedostatečné jsou výstupy KA 6 Vzdělávání. Žadatel plánuje rozsáhlejší vzdělávání pouze pro 4 osoby. To je i vzhledem k plánované ceně vzdělávání velmi neefektivní. Navrhuji krácení na 40000 Kč a zároveň doporučuji stanovit podmínku, aby se jednalo o kurz, kterého se zúčastní alespoň 10 osob. Neakreditované vzdělávání v rozsahu 4 hodin pro 15 osob neodpovídá nastaveným obecným cílům a vzhledem k uvedené ceně není efektivní. Reálně se jedná o 4 h přímé práce, proto navrhuji krácení nákladů.</p>
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OP?</i>	Vyhovuje		<p>Celkový rozpočet projektu je nižší než 2 mil. Kč. Žadatel má zkušenosti s realizací procesů KPSS, přestože koordinátora bude teprve hledat. Personální kapacity žadatele jsou dostatečné. Obrat žadatele je dostatečný. Administrativní, finanční a provozní kapacita žadatele odpovídá náročnosti projektu, požadavkům na jeho realizaci jak po odborné, tak po administrativní stránce.</p>
Závěrečný komentář				
<p>Silné stránky: Projekt má dobře nastaveny obecné cíle. Popis problému a jeho příčin je dostatečný.</p> <p>Slabé stránky: Popis CS a jejího zapojení není dostatečný. Rozpočet je nadsazený Popis KA je nelogický a nevhodný Navrhovaná podpora po krácení činí 1.065.800,- Kč. Projekt DOPORUČUJEME k podpoře.</p>				
Bodový zisk	51,25			

Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení
---	--

Příloha hodnocení : Krácení v položkách

V Praze dne 11.5.2017

Název projektu:	Tvorba 4. Komunitního plánu péče města a ORP Lovosice na roky 2019-2021
Název žadatele:	Město Lovosice
Registrační číslo projektu:	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006538

Krácení celkem	631 800,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	923 000,00
Požadovaná podpora PN	1 484 440,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	292 000,00
Podpora v PN po krácení	852 640,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	1 065 800,00		

Krácení v kapitole Nákup služeb	631 000,00
Krácení v kapitole Křížové financování	0,00
Krácení investic (včetně křížového financování)	0,00
Krácení ostatních výdajů	800,00

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.3.2.2.1	Powerbanka	800,00	1,00	800,00	0,00	1,00	0,00	800,00	Jedná se o zbytný výdaj, nový mobilní telefon při běžném užití svou výdrží obvykle dostačuje pro práci koordinátora KPSS.
1.1.4.1	Sociodemografická analýza SO ORP Lovosice	726 000,00	1,00	726 000,00	200 000,00	1,00	200 000,00	526 000,00	Náklady neodpovídají běžné praxi a potřebnému rozsahu SD analýzy. Krácení zohledňuje, že žadatel do popisu SD analýzy uvedl také další dílčí analýzy potřebné pro realizaci KPSS.
1.1.4.2	Grafické zpracování a tisk 4. KP	38 000,00	1,00	38 000,00	6 000,00	1,00	6 000,00	32 000,00	Výdaj je neekonomický. Jedná se o běžný dokument v malém nákladu.
1.1.4.3	akreditovaný kurz	80 000,00	1,00	80 000,00	40 000,00	1,00	40 000,00	40 000,00	Kurz pro 4 osoby za uvedenou cenu je neefektivní.
1.1.4.4	Neakreditované kurzy	7 000,00	2,00	14 000,00	3 000,00	2,00	6 000,00	8 000,00	Cena je nadsazená, celkem se jedná o 4h přímé práce.
1.1.4.5	Grafické zpracování a tisk mapy sociálních služeb	65 000,00	1,00	65 000,00	40 000,00	1,00	40 000,00	25 000,00	Výdaj je neekonomický. Jedná se o běžný dokument v malém nákladu. Pro zvýšení efektivity doporučujeme tisk alespoň 100 ks.

Výzva č. 03_16_063 Podpora procesu plánování sociálních služeb

Projekt č. CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006541

	Kritérium	Deskriptor		Odůvodnění
1 Potřebnost	<p>1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/ktelé je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i></p>	Velmi dobré	35	<p>Žadatel v žádosti a částečně i v příloze Správní obvod ORP Pohořelice - výchozí situace popsal jasně a přehledně situaci v oblasti plánování sociálních služeb včetně dopadů současného stavu na poskytování sociálních služeb v území. V žádosti je velmi přesvědčivě zdůvodněna potřebnost realizace projektu. Žadatel jasně a konkrétně popisuje problém, který projekt řeší i jeho příčiny. V příloze projektu je podrobně popsán výchozí stav. Cílová skupina odpovídá náplni projektu, žadatel však projekt zaměřuje pouze na 2 kategorie cílových skupin a jako cílovou skupinu neuvádí poskytovatele a zadavatele sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování, kteří budou do projektu také zapojeni. Vybrané cílové skupiny jsou v projektu jasně a konkrétně popsány.</p>
2 Účelnost	<p>2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i></p>	Velmi dobré	25	<p>Cíle v projektu jsou vhodně nastaveny a konkrétně popsány. Cíle jsou měřitelné, dílčí cíle jsou vzájemně provázané. Pro řešení daného problému byl vhodně zvolen soubor klíčových aktivit.</p>
	<p>2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i></p>	Dobré	3,75	<p>Z popisu v žádosti je zřejmé, jakým způsobem bude doložen rozdíl dosaženého stavu oproti stavu před zahájením realizace projektu. K dispozici budou data, která umožní výsledky projektu ověřit. Nástroje pro ověření, zda se žadateli povedlo dosáhnout cíle projektu, žadatel v žádosti jednoznačně nestanovil. Žadatel neuvěděl, jakým způsobem bude vytvořený SPRSS formalizován na úrovni dalších zúčastněných obcí v území ORP, které se procesu jeho tvorby zúčastní.</p>

3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dobré	11,25	Celková výše rozpočtu odpovídá výstupům projektu, délce realizace projektu a rozsahu klíčových aktivit. Položky rozpočtu je možné přiřadit k jednotlivým klíčovým aktivitám. Žadatel respektoval u většiny položek částky obvyklé. U položky 1.1.3.2.2.1 Skříňová sestava do kanceláře nejsou v projektu uvedeny bližší informace pro možnost posouzení přiměřenosti nákupu tohoto vybavení. U položek 1.1.4.1 a 1.1.4.2 není v projektu zdůvodněna potřeba vysokého počtu kusů tisku letáků (20 000) a brožur (15 000) distribuovaných potenciálním uživatelům soc. služeb.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	5	Žadatel uvedl oba povinné indikátory, a to 60000 Celkový počet účastníků (hodnota 0) a 80500 Počet napsaných a zveřejněných analytických a strategických dokumentů (hodnota 1). Indikátory jsou v projektu vhodně nastaveny a dostatečně popsány. Cílové hodnoty indikátorů odpovídají klíčovým aktivitám. Žadatel je schopen plánovaných hodnot dosáhnout.
	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	2,5	Zapojení zástupců cílové skupiny nebylo zcela jasně popsáno. Žadatel v příslušné části žádosti nezvolil všechny cílové skupiny, které v jiných částech žádosti zmiňuje. V příloze není zapojení poskytovatelů popsáno vůbec, v žádosti jsou do průzkumu v rámci analýzy zapojení uživatelé sociálních služeb a jejich poskytovatelé (KA02), není zde zmínka o obcích v ORP, které mají být zapojeny. V KA03 Zpracování SPRSS není výslovně zapojena ani jedna z cílových skupin kromě pracovníků žadatele (žádní zástupci ostatních CS v pracovních skupinách). V průběhu formulace samotného SPRSS se jejich role omezila na možnost získat informace o projektu z letáků či brožur, případně se podívat na weby dotčených obcí. S řádnou aktivní úlohou ostatních CS žadatel po ukončení analytické části nepočítá, což není zcela v souladu s komunitním přístupem k tvorbě rozvojových dokumentů.

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	7,5	<p>Žadatel v projektu plánuje realizovat celkem 6 klíčových aktivit, z nichž KA 6 je zaměřena na řízení projektu a je hrazena z nepřímých nákladů. Žadatel uvedl podrobný popis realizace jednotlivých KA, přehled nákladů a časový plán jejich realizace. Časová dotace klíčových aktivit i doba jejich realizace je optimální. Klíčové aktivity jsou vhodně časově provázány a logicky na sebe navazují. Aktivity jsou srozumitelně a konkrétně popsány. Výstupy nejsou v jednotlivých KA jasné stanoveny, z popisu jsou však výstupy zřejmé. Soubor KA obsahuje jako celek několik problémových míst. KA01 a KA06 se z velké části překrývají, jejich dílčí činnosti probíhající paralelně po celou dobu projektu bude obtížné od sebe odlišit. Počet 250 respondentů pro analýzu formou face-to-face interview je vzhledem k celkovému reálných uživatelů sociálních služeb nezdůvodněně vysoký a zvyšuje projektové náklady, zejména s ohledem na doplnění dotazníky tištěné i dotazníky CAWI. Z KA03 byla zcela vyloučeny všechny formy participace CS kromě pracovníků žadatele (pokud s nimi žadatel počítá, nepopsal je). U KA 4 žadatel nezdůvodňuje počet vytištěných letáků a brožur. Přesto vybraný soubor klíčových aktivit je úplný, jasně navázaný a umožňuje žadateli úspěšnou realizaci projektu.</p>
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje		<p>Vzhledem k výši projektových nákladů 1 012 tis. Kč je kapacita žadatele dle metodiky pro hodnocení dostatečná. Žadatel disponuje dostatečnou administrativní, finanční a provozní kapacitou, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ.</p>
Závěrečný komentář				

Žadatel má zkušenosti s realizací procesů KPSS. V žádosti je velmi přesvědčivě zdůvodněna potřebnost realizace projektu. V příloze je kvalitně zpracován popis současné situace. Cíle v projektu jsou vhodně nastaveny a konkrétně popsány. Indikátory jsou v projektu vhodně nastaveny. Popis klíčových aktivit, jejich rozsah a časování odpovídají záměru žadatele a v případě jejich realizace v navržené podobě je žadatel schopen dosáhnout plánovaného cíle. Cílové skupiny odpovídají náplni projektu a jsou konkrétně popsány a kvantifikovány v příslušné části žádosti. Žadatel však projekt zaměřuje pouze na 2 kategorie cílových skupin a jako cílovou skupinu neuvádí poskytovatele a zadavatele sociálních služeb, kteří budou do projektu také zapojeni. Z tohoto důvodu doporučujeme přidání CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování. Jediným problémem projektu v naplánované podobě je omezení účasti zástupců subjektů v oblasti sociálních služeb pouze na fázi analýzy, jejich aktivní zapojení při tvorbě návrhové části SPRSS (tedy zejména v KA03) žadatel nevedl. Chybí také popis způsobu, jakým bude hotový SPRSS akceptován ostatními obcemi v území ORP (žadatel se zmiňuje pouze o radě vlastního města). Celková výše rozpočtu odpovídá nastaveným klíčovým aktivitám a výstupům projektu, obsahuje pouze drobné nejasnosti či nezdůvodněné počty jednotek. Nenavrhujeme krácení rozpočtu. Doporučená výše podpory je 1 012 584,38 Kč. Projekt doporučujeme k finanční podpoře.

Bodový zisk	90
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 11. 5. 2017

Výzva č. 03_16_063 Podpora procesu plánování sociálních služeb

Projekt č.

CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006543

Kritérium		Deskriptor		Odůvodnění
1 Potřebnost	<p>1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i></p>	Dobré	26,25	<p>Projektová žádost je v souladu s výzvou. Žadatel popsal problém spíše obecně jako nutnost vytvořit nový plán pro území ORP Vodňany, protože je třeba zajistit pokračování plánování sociálních služeb po ukončení Akčního plánu po roce 2018 a popsal, jak byl doposavad problém řešen. Potřebnost projektu podle žadatele vychází ze zákona a z aktuální situace na území ORP Vodňany. Popis situace na území ORP Vodňany je velmi obecný a lze ho použít na území kterékoli ORP v ČR. Žadatel neuvedl žádné údaje o stávající situaci v oblasti sociálních služeb v území, přitom alespoň základními údaji o pokrytí území disponuje díky stávajícímu Akčnímu plánu rozvoje sociálních služeb ORP Vodňany na rok 2017. Z popisu problému a jeho příčin žadatelem vyplývá, že plánování sociálních služeb na území ORP funguje. Cílové skupiny jsou vybrány vhodně k zaměření žádosti, ale blíže je popsána pouze CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, která je dostatečně specifikována, včetně kvantifikace. Popis ostatních CS zůstává na obecné úrovni. Velikost CS není uvedena. Potřeby CS je potřeba v textu vyhledávat. Plánované aktivity navazují na dosavadní činnosti v oblasti KP a přispějí k jejich pokračování.</p>
2 Účelnost	<p>2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i></p>	Dobré	18,75	<p>Hlavní cíl projektu je rozpracován do dílčích cílů, které jsou vzájemně provázané, avšak dochází k záměně těchto cílů za aktivity projektu. Vyšší úroveň cílů není vůbec měřitelná (podpora sociálního začleňování cestou zajištění dostupnosti kvalitních sociálních služeb, udržení a rozvoj místního partnerství, podpora informovanosti cílových skupin - podpora není cíl, podpora je pouze nástroj k dosažení měřitelného cíle). Formulace uvedená žadatelem nerespektuje zásady SMART. Součástí jsou i konkrétní cíle, které jsou dostatečně specifické a měřitelné. Je dodržena projektová logika, cíle navazují na popis výchozí situace. Žadatel s ohledem na dílčí a konkrétní cíle vytvořil odpovídající klíčové aktivity, které přispívají k jejich naplnění. Dosažení zvolených konkrétních cílů je v rámci projektu reálné.</p>

	<p>2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i></p>	Dobré	3,75	<p>Žadatel nepopsal konkrétní metody ověření, na jejichž základě by bylo možné zhodnotit dosažení obecného cíle a hodnocení přínosu projektu pro zapojené CS. Součástí KA 1 má být sice evaluace projektu, ale ta není blíže představena. Zda se žadatel povedlo dosáhnout cíle projektu je ověřitelné pouze zčásti. Budou však k dispozici data, která umožní výsledky projektu ověřit a bude možné je vyhodnotit na základě dosažení výstupů. Žadatel uvedl počty setkání skupin, počty vytištěných katalogů nebo existující plány. Zůstal tak na úrovni výstupů projektu.</p>
3 Efektivnost a hospodárnost	<p>3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i></p>	Dobré	11,25	<p>Rozpočet je celkem jasný a srozumitelný. Celková výše rozpočtu odpovídá výstupům projektu, délce realizace projektu a rozsahu klíčových aktivit. Ceny v rozpočtu odpovídají cenám obvyklým. Položky lze sice najít v rámci klíčových aktivit, ale vzhledem k jejich strohému popisu nelze některé položky efektivně zhodnotit, což je slabou stránkou rozpočtu. Např. položka 1.1.4.1 Průzkum - zjišťování potřeb. Žadatel v popisu KA02 popsal zjišťování potřeb velmi obecně bez jakéhokoli vyčíslení (např. předpokládaného počtu respondentů), navíc z popisu není zcela jasné, zda tato nakupovaná služba končí souhrnným výstupem z průzkumu. Formulace v KA je natolik nejasná, že nelze jednoznačně posoudit oprávněnost rozpočtované částky. I přes uvedené nedostatky nenavrhujeme žádné krácení rozpočtu.</p>
	<p>3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i></p>	Dobré	3,75	<p>Žadatel zvolil pouze jeden indikátor 80500, který je nastaven adekvátně k zaměření projektu a plánovaným výstupům. Jeho naplnění je reálné. Katalog poskytovatelů sociálních služeb do indikátoru 80500 nepatří. Dle zadání výzvy je přípustný dokument pouze SPRSS, nebo akční plán. Doporučujeme doplnění indikátoru o Akční plán rozvoje sociálních služeb pro rok 2019 a naopak vyjmutí Katalogu poskytovatelů sociálních služeb. Cílová hodnota indikátoru zůstane stejná. Nebyl uveden indikátor 60000. Jedná se o formální pochybení.</p>
	<p>4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i></p>	Velmi dobré	5	<p>Cílové skupiny jsou adekvátně zapojeny do všech relevantních fází projektu. Způsob práce s CS a intenzita zapojení CS odpovídá charakteru projektových aktivit i zaměření projektu.</p>

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	<p>Žadatel v projektu plánuje realizovat celkem 5 klíčových aktivit. V rámci každé KA uvedl popis dílčích činností v rámci KA, dobu trvání KA a položky rozpočtu, jejichž náklady s realizací KA souvisí. Klíčové aktivity jsou vybrány vhodně a přispívají k naplnění zvolených cílů. Celková délka realizace projektu je nastavena vhodně. Aktivity na sebe navazují, jsou provázané a doplňují se. Slabým místem je jejich stručnost a obecnost. Chybí konkrétní způsob zapojení zástupců jednotlivých CS. Např. v KA 1 není jasné zaměření jednotlivých pracovních skupin a jejich složení. Chybí časování jednotlivých dílčích kroků uvnitř KA (všechny KA kromě KA 03 jsou plánovány na celých 24 měsících, KA03 na 18 měsících). Problémem je nejasné časování zejména u stěžejních KA 02 a 03. Vzhledem k tomu je harmonogram v uvedené podobě nevyhovující. Z popisu KA není jasné, kdy budou probíhat hodnocení nových dokumentů po jejich vytvoření. Termín jejich vytvoření není určen ani rámcově v žádné z KA. V projektu není dostatečně konkrétně popsána činnost analytika v KA 2 a 3.</p>
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	<p>Vzhledem k výši projektových nákladů 2 mil. Kč je kapacita žadatele dle metodiky pro hodnocení dostatečná. Žadatel disponuje dostatečnou administrativní, finanční a provozní kapacitou, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ.</p>
Závěrečný komentář			

V žádosti je zdůvodněna potřebnost realizace projektu. Popis problému byl ale redukován na konstatování, že komunitní plánování v ORP Vodňany sice funguje, ale že potřebnost projektu vychází ze zákona a z aktuální situace na území ORP Vodňany. Cíle projektu vycházejí ze zjištěných potřeb, ale žadatel je formuloval nepřehledně, v rozporu s požadavky SMART. V některých případech žadatel zaměnil cíle za výstupy či je uvedl obecně. Cílové skupiny byly vybrány v souladu se zaměřením výzvy. Podrobně identifikována a vyčíslena byla pouze CS zadavatelů a poskytovatelů sociálních služeb. Žadatel plánuje zapojení zvolených cílových skupin dle jejich možností a potřeb do všech fází projektu. Klíčové aktivity jsou vhodně časově provázány a logicky na sebe navazují. Slabou stránkou projektu je jeho stručnost a nedostatečný popis jednotlivých částí. V projektu není dostatečně konkrétně popsána činnost analytika v KA2 a 3. Indikátor 80500 je vybrán vhodně, pouze doporučujeme doplnění o Akční plán rozvoje sociálních služeb pro rok 2019 a vyjmutí Katalogu poskytovatelů sociálních služeb. Dále doporučujeme doplnit indikátor 60000 s cílovou hodnotou 0 a relevantním popisem. Celková výše rozpočtu je přiměřená a odpovídá výstupům projektu. Rozpočet je jasný a srozumitelný, obsahuje pouze dílčí nejasnosti. Nenavrhujeme krácení rozpočtu. Doporučená výše podpory je 2 000 000,- Kč. Projekt doporučujeme k finanční podpoře.

Bodový zisk	73,75
Výsledek věcného hodnocení	Zádost splnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 11. 5. 2017

Výzva č. 03_16_063 Podpora procesu plánování sociálních služeb

Projekt č. CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006553

	Kritérium	Deskriptor		Odůvodnění
1 Potřebnost	<p>1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i></p>	Dobré	26,25	<p>V předkládané žádosti se žadatel zaměřuje na zajištění posílení a rozvoje procesu komunitního plánování sociálních služeb na celé území správního obvodu obce s rozšířenou působností Most a to prostřednictvím zapojeného partnera projektu MAS Naděje, o.p.s. Projekt je zaměřen na nedostatky v procesu plánování, které je skutečně potřeba řešit. Rozšíření procesu na celé území ORP hodnotíme pozitivně. Popisovaný problém je věrohodný a je dostatečně konkretizovaný. Žadatel analyzuje příčiny problému a nabízí řešení realizací předkládaného projektu. Rovněž popisuje způsob, kterým se doposud proces KPSS řešil. Předkládaný projekt je v souladu s cílem 1.1. Střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb Ústeckého kraje pro období 2016-2018, což dokládá vyjádřením Krajského úřadu Ústeckého kraje. Žadatel správně zvolil cílovou skupinu, která řeší daný problém. Podrobně ji popisuje v příloze č. 6 Žádosti o finanční podporu. Do projektu správně zapojil zadavatele, poskytovatele a uživatele sociálních služeb. Žadatel má s realizací procesu plánování dlouholeté zkušenosti, které hodlá uplatnit při realizaci projektu.</p>
2 Účelnost	<p>2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i></p>	Velmi dobré	25	<p>Cíle projektu jsou nastaveny správně, v souladu s výzvou. Navazují na uvedené obecné problémy. Je zřejmé, čeho chce žadatel dosáhnout a jaké budou výstupy projektu. Popis očekávaných změn odpovídá popisu cílů a je relevantní. Zvolené klíčové aktivity jsou dostatečně popsány a realizovatelné, jejich obsah je zvolen správně, výstupy povedou k naplnění cílů projektu. Žadatel uvedl harmonogram projektu.</p>
	<p>2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i></p>	Velmi dobré	5	<p>Žadatel věnoval v popisu klíčových aktivit (podrobněji v příloze č. 5 žádosti) odpovídající pozornost pro nastavení jasných výstupů, což významně ulehčí ověřování dosažení projektových cílů. Bude tedy dostatek informací, které umožní výsledky projektu ověřit.</p>

3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dobré	11,25	Rozpočet projektu je sestaven přehledně, jasně a srozumitelně. Odpovídajícím způsobem je také navázán na jednotlivé klíčové aktivity projektu, kdy u každé z nich je uveden přehled relevantních nákladů. Rozpočet celkově hodnotím jako přiměřený ve vztahu k plánovaným činnostem uvedených v rámci dílčích aktivit projektu. Největší položku rozpočtu projektu tvoří osobní náklady, které odpovídají pracovní náplni jednotlivých pracovníků. Položka rozpočtu 1.1.4.3. Květen pro veřejnost ve výši 50 000,- Kč spadá svým charakterem do nepřímých nákladů a navrhuje její vyjmutí.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dobré	3,75	Žadatel zvolil pouze jeden indikátor 80500 s cílovou hodnotou 1, který je nastaven adekvátně k zaměření projektu a plánovaným výstupům. Jeho naplnění je reálné. Doporučujeme jeho doplnění o Metodiku spolupráce v ORP Most, čímž se navýší cílová hodnota na 2. Nebyl uveden indikátor 60000. Jedná se o formální pochybení.
	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Velmi dobré	5	V popisu CS žadatel dostatečně kvantifikoval osoby z CS, popsal potřeby osob z CS a dostatečně popsal způsob oslovení a zapojení osob z CS do přípravy a realizace projektu. Zapojení osob z CS se jeví jako dostatečné. Projekt počítá se zapojením cílové skupiny ve všech jeho fázích a to poměrně velmi intenzivně, průřezově všemi klíčovými aktivitami. Zapojení CS do projektu je promyšlené, strukturované, v souladu s procesem komunitního plánování sociálních služeb. Zájem cílové skupiny žadatel popisuje v příloze č. 6 žádosti. Cílovou skupinu bude nadále motivovat a zapojovat do procesu komunitního plánování sociálních služeb v souladu s principy participace.

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	7,5	<p>Jednotlivé KA projektu jsou popsány poměrně dobře. Obsahují dostatek informací pro vytvoření si představy o způsobu a formě jejich realizace. Popis KA má podobnou strukturu, obsahuje výstupy každé KA, harmonogram a vazbu na rozpočet. Zvolený způsob provádění KA je nastaven efektivně. Z textu jednotlivých KA je také patrné, že žadatelem deklarované cíle projektu budou naplněny. Časový plán realizace jednotlivých KA je nastaven adekvátně, aktivity na sebe navazují. Přesto se v popisu KA vyskytlo několik dílčích nedostatků, které nemají zásadní vliv na dosažení plánovaných cílů. V popisu KA1 chybí uvedení délky plánovaných setkání a plánovaný počet účastníků. Zcela nejednoznačný je popis KA 5 Nastavení spolupráce s krajem a obcemi. Není jednoznačně popsáno, jak bude aktivita probíhat, kolik se uskuteční setkání či porad, nebo alespoň klíčových setkání a porad, kdo a jakým způsobem vytvoří plánovanou metodiku. U KA 4 Informování a zapojování účastníků do komunitního plánování žadatel hodlá uspořádat dvě akce, které svým charakterem spadají převážně do nepřímých nákladů projektu. Konkrétně se jedná o dvě akce s názvem Květen pro veřejnost a dvě akce Říjen pro neziskovky.</p>
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje		<p>Administrativní, finanční a provozní kapacita žadatele odpovídá náročnosti projektu, požadavkům na jeho realizaci jak po odborné, tak po administrativní stránce. Žadatel má zkušenosti s realizací procesu KPSS.</p>
Závěrečný komentář				

Celkově hodnotíme žádost o podporu jako poměrně velmi kvalitně připravenou a zpracovanou a ve svých plánovaných cílech jako důležitou ve vztahu k potřebám podpory procesu plánování na území ORP Most. Popis problému a jeho příčin je dostatečný. Zdůvodnění potřeby realizovat tento projekt je poměrně dobře popsáno. Projekt má dobře nastaveny obecné cíle. Žadatel správně zvolil cílovou skupinu, která řeší daný problém. Do projektu správně zapojil zadavatele, poskytovatele a uživatele sociálních služeb. Projekt počítá se zapojením cílové skupiny ve všech jeho fázích a to poměrně velmi intenzivně, průřezově všemi klíčovými aktivitami. Zapojení CS do projektu je promyšlené, strukturované, v souladu s procesem komunitního plánování sociálních služeb. Žadatel má s realizací procesu plánování dlouholeté zkušenosti, které hodlá uplatnit při realizaci projektu. Klíčové aktivity projektu jsou nastaveny vhodně a odpovídají naplnění cílů projektu. KA jsou celkem dobře popsány, jak v žádosti, tak v její příloze. Mají odpovídající strukturu a jednotlivé výstupy jsou dobře kvantifikované. Zvolený způsob provádění klíčových aktivit je nastaven efektivně. Přesto jsou v popisu KA dílčí nedostatky, zejména uvedení plánovaného počtu účastníků a plánované délky setkání. Nedostatečný je popis KA 5. Není jednoznačně popsáno, jak bude aktivita probíhat, kolik se uskuteční setkání či porad, kdo a jakým způsobem vytvoří plánovanou metodiku. Indikátor 80500 je vybrán vhodně, pouze doporučujeme jeho doplnění o Metodiku spoluprácev ORP Most, čímž se navýší cílová hodnota na 2. Dále doporučujeme doplnit indikátor 60000 s cílovou hodnotou 0 a relevantním popisem. Rozpočet projektu je sestaven přehledně, jasně a srozumitelně. Odpovídajícím způsobem je také navázán na jednotlivé klíčové aktivity projektu. Přesto navrhuje krácení některých položek. Podrobnosti ke krácení viz příloha. Doporučená výše podpory po krácení je 1 870 250,- Kč. Projekt doporučujeme k realizaci.

Bodový zisk	83,75
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

Příloha hodnocení : Krácení rozpočtu

V Praze dne 11. 5. 2017

Název projektu:	Rozvoj a podpora procesů komunitního plánování obce s rozšířenou působností Most
Název žadatele:	Statutární město Most
Registrační číslo projektu:	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006553

Krácení celkem	357 000,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	719 000,00
Požadovaná podpora PN	1 853 200,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	457 000,00
Podpora v PN po krácení	1 496 200,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	1 870 250,00		

Krácení v kapitole Nákup služeb	262 000,00
Krácení v kapitole Křížové financování	0,00
Krácení Investic (včetně křížového financování)	0,00
Krácení ostatních výdajů	95 000,00

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.3.2.3.1	Flashdisky	200,00	100,00	20 000,00	0,00	0,00	0,00	20 000,00	Vymezení položky z PN. Výdaj patří do NN.
1.1.4.3	Květen pro veřejnost	25 000,00	2,00	50 000,00	0,00	0,00	0,00	50 000,00	Vymezení položky z PN. Výzva je zaměřena na plánování soc. služeb podle zákona č. 108/2006 Sb.. Aktivita spadá do NN.
1.1.4.4	Říjen pro neziskovky	60 000,00	2,00	120 000,00	30 000,00	2,00	60 000,00	60 000,00	Krácení položky. Aktivita zahrnuje i akce spadající do NN (medializace, sportovní akce).
1.1.4.5	Grafické zpracování a tisk 4. KP	500,00	300,00	150 000,00	400,00	100,00	40 000,00	110 000,00	Náklady na jednotku jsou nadsazené, neodpovídají cenám obvyklým.
1.1.4.6	Grafické zpracování a tisk Katalogu sociálních služeb	500,00	300,00	150 000,00	400,00	300,00	120 000,00	30 000,00	Náklady na jednotku jsou nadsazené, neodpovídají cenám obvyklým.
1.1.4.8	Grafické zpracování a tisk metodik	6 000,00	2,00	12 000,00	0,00	0,00	0,00	12 000,00	Jedná se o běžný pracovní materiál, který nevyžaduje grafické zpracování. Výdaj patří do NN.
1.1.1.3.5.	Vedoucí KS3 - sekce volnočasové aktivity	250,00	300,00	75 000,00	0,00	0,00	0,00	75 000,00	Vymezení položky z PN. Výzva je zaměřena na plánování soc. služeb podle zákona č. 108/2006 Sb.
				0,00			0,00	0,00	
				0,00			0,00	0,00	
				0,00			0,00	0,00	

Výzva č. 03_16_063 Podpora procesu plánování sociálních služeb

Projekt č. CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006560

	Kritérium	Deskriptor		Odůvodnění
<p>1 Potřebnost</p>	<p>1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/keré je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i></p>	<p>Velmi dobré</p>	<p>35</p>	<p>Projekt se zaměřuje na proces plánování rozvoje a financování sociálních služeb v území dopadu projektu. Výběr cílových skupin je v souladu s výzvou a je adekvátní náplni projektu, která svým výzvou. Zdůvodnění potřebnosti je sice popsáno poměrně stručně, přesto je z něj zcela zřejmé, že žadatel navazuje na předchozí proces. Uvádí zde konkrétně popsanou historii plánování v území včetně vzniklých dokumentů, organizační struktury, jasnou vazbu na SPRSS Jihočeského kraje apod. Výstupy dosavadní činnosti jsou ale v současné době neaktuální, a proto podává tento projekt, který má podporu nejen partnera projektu (doloženo prohlášením ORP), ale i všech starostů obcí v území. Žadatel zde předkládá aktuální potřeby, tzn. zjistit potřebnost SSL, obnovit strukturu plánování, zapojit důležité aktéry, zpracovat strategii apod. Mimoto je zde zevrubně popsána a odůvodněna potřeba spolupráce s krajem a dalšími ORP a obcemi v území. V tomto bodě navazuje žadatel na spolupráci v území, včetně krajské koordinátorky. Z hlediska zvolených CS je jasná jejich charakteristika a způsoby zapojení na různých úrovních a fázích procesu, které jsou jasně a srozumitelně popsány v popisu CS. Veskrze je jasná i kvantifikace, a to u zadavatelů. V případě NNO a poskytovatelů je v žádosti uveden alespoň výčet konkrétních subjektů. U zaměstnanců počet uveden není, ale je zřejmé, o jaké zaměstnance, jakých odborů se jedná. U uživatelů také není kvantifikace uvedena, je zde ale předložen výčet nejvíce zastoupených cílových skupin SSL. Srozumitelnost se týká i KA, které na sebe vzájemně navazují, obsahují harmonogram, náklady, propojení na RT. Pozitivem je i jasný popis zapojení partnera, tzn. ORP, které je doloženo i v příloze jeho prohlášením, viz komentář výše. Celkově lze konstatovat, že žadatel má řešení zvolené oblasti promyšlené, je na něj připraven, koncepce projektu přináší smysluplné pokračování dosavadního procesu.</p>
<p>2 Účelnost</p>	<p>2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i></p>	<p>Dobré</p>	<p>18,75</p>	<p>Z popisu projektu je zřejmé, jaké aktivity žadatel plánuje realizovat, v jakém časovém horizontu apod. Pozitivem je, že všeobecný cíl je zaměřen na osoby sociálně vyloučené či vyloučením ohrožené, kterým by měl proces plánování přinést pozitivní změnu situace. Mimo všeobecný cíl si žadatel stanovil i dílčí a tzv. konkrétní cíle. Stanovené cíle nejsou v rozporu s klíčovými aktivitami, zvolenými cílovými skupinami. Co se týče jejich nastavení, zejména konkrétní cíle jsou spíše výčtem činností, které by měly být v projektu realizovány. Nicméně obsahují konkrétní informace, jsou propojeny s realizací KA. Dále z popisu cílových skupin je zřejmá jejich charakteristika. Srozumitelně jsou popsány i klíčové aktivity, které obsahují harmonogram, jsou propojeny s realizačním týmem a rozpočtem. Cíle z popisu projektu lze vyčíst a zvolené klíčové aktivity vedou k jejich naplnění. Z hlediska obsahového nabízí projekt vhodné aktivity. Co se týče rizik, žadatel je v žádosti uvádí včetně odůvodnění, proč je přesvědčen, že předkládaný projekt není významně rizikový. Svě zdůvodnění opírá o zkušenosti, historii apod. Toto tvrzení je i v několika částech žádosti doloženo. Přesto předkládá 3 rizika, která vztahují k nedostatečnému zapojení CS, veřejnosti a k neschválení plánu. Jím předložená eliminace nastavených rizik je relevantní.</p>

	<p>2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i></p>	Dobré	3,75	<p>Žadatel si u části cílů projektu sice stanovil kritéria a způsoby ověření jejich dosažení, vzhledem ale k tomu, že konkrétní cíle jsou spíše činnosti projektu, nejedná se o kritéria dosažení cílů, ale činností. Mimoto jsou zde uvedeny i zdroje ověření. Není zde ale uvedena žádná metoda, kterou by žadatel při ověřování aplikoval. Nicméně všechny stanovené cíle jsou popsány konkrétně, jejich plnění lze z textu žádosti vyčíst. I klíčové aktivity jsou popsány konkrétně a srozumitelně, jsou propojeny s indikátorem, RT i rozpočtem, obsahují termíny apod. Navíc součástí procesu plánování rozvoje SSL je jeho evaluace, zhodnocení dosavadního stavu, vytvořených dokumentů, šetření mezi aktéry plánování apod., což žadatel v KA také zmiňuje. Možnými zdroji ověření jsou žadatelem uváděné v cílech, dále vytvořené dokumenty uvedené v příslušných KA a v indikátoru 80500, tedy relevantní zdroje. Celkově lze konstatovat, že oblast ověření cílů je zde částečně řešena.</p>
<p>3 Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i></p>	Dobré	11,25	<p>Popis klíčových aktivit uvedený v žádosti obsahuje vazbu na položky rozpočtu. Jde ale pouze o odkazy, přínosnější by byla jasnější kalkulace. Nicméně žadatel předložil přílohu, kde popisuje činnost jednotlivých pozic RT, čímž vysvětluje rozsah osobních nákladů. Plánovaný rozsah je adekvátní k rozsahu projektu popsanému zejména v KA i k území dopadu, a proto není navrženo jejich krácení. Ke krácení nejsou doporučeny ani další položky, nicméně je nutné upozornit na některé nejasnosti. 1.1.4.1. V KA 4 jsou uvedena 2 setkání a v KA 5 2 kulaté stoly, což je dohromady 4. Žadatel zde požaduje ale nájemné pouze na 3 setkání. Počet je tak nejasný. 1.1.4.2. Plánovaný počet uvedený v KA 1 je u ŘS 6 setkání, u PS 18 setkání, tj. 24 setkání. Žadatel zde požaduje ale nájemné pouze na 20 setkání. Počet je tak opět nejasný. 1.1.4.5. Průzkum je popsán v KA 2. Je z něj jasné, že bude zvolena kvalitativní metoda. Bližší informace zde ale chybí, tzn. rozsah, velikost zkoumaného vzorku, alespoň rámcová představa o zvolené metodě apod. Nicméně požadované náklady odpovídají obvyklé ceně analýzy v obdobně velkém území s obdobně velkou vybaveností službami. Z tohoto důvodu není u analýz navrženo krácení, i když náklady jsou zdůvodněny pouze částečně. Celkově se dá zhodnotit, že rozpočet není nadhodnocen, plánované náklady jsou adekvátní rozsahu projektu i území dopadu, a až na jednu položku není rozpočet krácen. Navržené krácení v přímých nákladech projektu včetně odůvodnění je přiloženo v tabulce krácení.</p>
	<p>3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i></p>	Dobré	3,75	<p>Žadatel zvolil vhodný monitorovací indikátor v souladu s obsahem projektu, a to indikátor 80500. Popis je sice stručný, ale srozumitelný díky popisu v KA. V souvislosti s indikátorem 80500 dvě upozornění, a to, že Katalog poskytovatelů SSL nesplňuje parametr dokumentu, a proto je doporučeno jeho vyškrtnutí. Na místo katalogu je ale možné dle znění výzvy č. 063 do MI 80500 zahrnout akční plán na rok 2019, který žadatel plánuje zpracovat jako samostatný výstup KA 3 a který je rovněž dílčím cílem projektu. Do popisu MI 80500 doporučujeme doplnit způsob zveřejnění dokumentů a celý název dokumentů. Co se týče reálnosti dosažení naplánovaného počtu, vzhledem k tomu, že z popisu projektu je zřejmé, že žadatel má tvorbu plánu promyšlenou, budou na ní participovat obce, partnerem projektu je ORP apod., lze předpokládat, že cílové hodnoty MI 80500 bude dosaženo. Do žádosti je také třeba doplnit MI 60000 s nulovou hodnotou a uvést relevantní popis tohoto MI a to proto, že MI 60000 je indikátorem výzvy 063 a je třeba ho v žádosti uvést, i když v projektu nedochází k podpoře CS.</p>

4 Proveditelnost	<p>4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i></p>	Velmi dobré	5	<p>Zapojení zvolených cílových skupin popisuje žadatel v průběhu celé předložené žádosti. Žadatel popisuje v části Popis cílové skupiny, do jakých činností budou všechny zvolené CS zapojeny. Jedná se o relevantní fáze projektu i procesu plánování. Konkrétní zájem všech zvolených CS žadatel neprokazuje, ale jasně popisuje, jak v území působí od roku 2003. Zmiňuje motivaci, proč má zájem CS do projektu se zapojit, současně plánuje zapojení ve vazbě k aktivitám Jihočeského kraje. Žadatel specifikuje vazbu na spádovou obec, je partnerem bez finančního příspěvku, přesto propojení všech obcí ORP Týn nad Vltavou a žadatele není jednoznačné. Jedná se o dílčí nepřesnost.</p>
	<p>4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i></p>	Dobré	7,5	<p>Projekt obsahuje 5 klíčových aktivit, které jsou zaměřené na podporu a rozvoj procesu plánování sociálních služeb v území dopadu projektu, tzn. aktualizace struktury, analytická fáze, tvorba plánu, včetně monitoringu a evaluace dosavadního procesu, informování a zapojování jednotlivých účastníků, rozvoj spolupráce v území apod. Klíčové aktivity jsou provázány s realizačním týmem (navíc popis i v příloze), harmonogramem, vzájemně na sebe navazují, což i žadatel srozumitelně uvádí. Vazba na rozpočet je jasná u osobních nákladů díky předložené příloze, některé další položky jsou ale spojeny s nejasnostmi, viz komentář k bodu Efektivita projektu, rozpočet. KA dále nemají, bohužel, výstupy. Co se týče obsahu KA, žadatel předkládá řadu činností, které jsou smysluplné. V rámci popisu analytické fáze uvádí přehled analýz, které budou realizovány, včetně zjišťování potřeb uživatelů SSL, respektive osob sociálně vyloučených a ohrožených. Výčet analýz je v souladu s popisem současného stavu a potřebou jeho promítnutí do aktuálního procesu. Je pozitivem, že se žadatel bude zaměřovat i na analýzu zadavatelů, tedy obcí, ve vztahu k vytváření podmínek pro rozvoj SSL. Z metodického hlediska je dobře popsána tvorba plánu včetně připomínkování a schválení. Je pozitivní, že je zde uvedena i frekvence setkávání, která je efektivně nastavena. U KA 2 je uveden harmonogram ve dvou částech a rozdílně. Žadatel zmiňuje, že KA bude probíhat po celou dobu projektu, v další části uvádí, že bude probíhat od 1. Do 12. měsíce projektu. V KA 3 žadatel plánuje tvorbu akčního plánu na rok 2019. Je nejasně zdůvodněna tvorba tohoto AP, není jasné, na jakou místní strategii navazuje. Jeho vznik považujeme za přínosný, pouze upozorňujeme na nepřesnost ve vazbě k SPRSS na období až od roku 2020. V KA 4 bude probíhat informování a zapojování účastníků procesu, u kterého žadatel uvádí konkrétní témata, o kterých plánuje informovat. Jejich výčet zahrnuje celý proces. V KA 4 uvádí popis obsahu katalogu, považujeme za potřebné klást důraz na srozumitelnost pro CS, pro kterou je určen. Pokud jsou to osoby v nepříznivé sociální situaci, pak je otázka, zda výčet jednotlivých zařízení bude pro tuto CS srozumitelný a informačně přínosný. V rámci KA 5 bude probíhat rozvoj spolupráce v území, která je popsána velmi konkrétně. Její role je pro udržení systému plánování na místní i krajské úrovni klíčová, a proto je přínosné, že jí žadatel věnuje tuto pozornost. Celkově lze konstatovat, že žadatel v realizaci KA vychází z popsanych příčin problému a způsob jejich realizace k dosažení stanoveného cíle, i přes uvedené nedostatky, vede.</p>

	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Administrativní kapacita žadatele je vyhovující. V předložené žádosti uvádí žadatel 3,8 zaměstnance, uvedený počet zaměstnanců a jeho přepočít dle metodiky OPZ dosahuje více než 1/5 počtu osob, které by měly zajišťovat realizaci projektu. Finanční kapacita žadatele odpovídá požadovanému poměru, žadatel uvedl svůj roční obrát 60 568,06 EUR, rozpočet projektu je 1 270 750,- Kč. Provozní kapacita: Organizace žadatele popisuje zkušenost se zaměřením projektu. Z hlediska provozní kapacity disponuje žadatel zkušenostmi ve vazbě k území realizace, z popisu vyplývají i zkušenosti s plánováním.
--	--	----------	--

Závěrečný komentář

Projekt je zaměřen na udržení procesu plánování dostupnosti sociálních služeb na území ORP Týn n/Vlt. Projekt se zaměřuje na problém, který je potřebné řešit.

SILNÉ STRÁNKY: projekt je svým obsahem v souladu s výzvou, nabízí vhodné aktivity; ve zdůvodnění potřebnosti žadatel popisuje současnou situaci, na kterou plánuje tímto projektem reagovat; zapojení cílových skupin odpovídá jejich kompetencím a úkolům v procesu plánování apod., je popsáno jasně a srozumitelně včetně charakteristiky a způsobu zapojení; výčet konkrétních poskytovatelů; zapojení obcí v území do přípravy projektu; partnerem projektu je ORP, doloženo prohlášením; klíčové aktivity jsou provázány s realizačním týmem, harmonogramem, vzájemně na sebe navazují, mají jasnou a srozumitelnou vazbu na indikátor; předložení přílohy vysvětlující realizační tým; jedna z analýz je zaměřena na zadavatele, tedy obce v území, ve vztahu k vytváření podmínek pro rozvoj sociálních služeb; velmi podrobně a konkrétně popsán systém a rozvoj spolupráce v území. SLABÉ STRÁNKY: není popsáno, jak konkrétně bude probíhat zjišťování potřeb uživatelů služeb (osob sociálně vyloučených); vazba klíčových aktivit na některé položky rozpočtu je nejasná (počet setkání, rozsah průzkumu potřeb); klíčové aktivity neobsahují výstupy; nastavení MI; nejasná vazba AP na rok 2019 a připravovanou strategii na období 2020 - 2022; nejasný harmonogram u KA č. 2. Rozpočet v zásadě není nadhodnocen, plánované náklady jsou adekvátní rozsahu projektu i území dopadu - nejasnost spojená s počty setkání uvedenými v klíčových aktivitách a v rozpočtu; nejasný rozsah průzkumu potřeb, rozpočet je velmi mírně krácen. Do MI 80500 doporučujeme zahrnout akční plán na rok 2019 a vyjmout katalog (cílová hodnota 2 zůstane zachována), do popisu doplnit způsob zveřejnění dokumentů a celý název dokumentů. Dále doplnit MI 60000 s nulovou hodnotou a uvést relevantní popis tohoto MI. Návrh krácení rozpočtu je uveden v příloze hodnocení. Doporučená výše podpory po krácení je: 1 252 750,00 Kč.

Projekt doporučujeme k podpoře za výše uvedených podmínek.

Bodový zisk	85
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

Příloha hodnocení : Krácení rozpočtu

V Praze dne 11. 5. 2017

Název projektu:	Pokračování plánování sociálních služeb v ORP Týn nad Vltavou
Název žadatele:	MAS VLTAVA, z.s.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006560

Krácení celkem	14 400,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	138 000,00
Požadovaná podpora PN	1 016 600,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	123 600,00
Podpora v PN po krácení	1 002 200,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	1 252 750,00		

Krácení v kapitole Nákup služeb	14 400,00
Krácení v kapitole Křížové financování	0,00
Krácení Investic (včetně křížového financování)	0,00
Krácení ostatních výdajů	0,00

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.4.3	Vytvoření a tisk Střednědobého plánu soc. služeb 2020-2022	20 000,00	1,00	20 000,00	400,00	14,00	5 600,00	14 400,00	Žadatel více nevysvětluje, jak dospěl k uvedené částce, kráceno na 14 ks (dle popisu KA 3) * 400 Kč (cena obvyklá).
				0,00			0,00	0,00	
				0,00			0,00	0,00	
				0,00			0,00	0,00	

Výzva č. 03_16_063 Podpora procesu plánování sociálních služeb

Projekt č. CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006581

	Kritérium	Deskriptor	Odůvodnění
<p>1 Potřebnost</p>	<p>1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i></p>	<p>Nedostatečné</p>	<p>8,75 Projekt se zaměřuje na proces plánování rozvoje a financování sociálních služeb v území dopadu projektu. Předložený projekt reaguje na možnosti výzvy získat finanční prostředky na vytvoření nového SPRSS a jeho dílčí části v území realizace. Žadatel nepopisuje skutečnosti, které doloží reálnou potřebnost realizace projektu v uvedeném území. Drží se pouze formální odůvodnění. Popis problému, který předložený projekt řeší, se odkazuje pouze na zákon o sociálních službách a povinnost plánovat pouze na úrovni kraje. Uvádí, že nedochází k iniciaci plánování sociálních služeb na obecní úrovni, tato svá tvrzení nedokládá žádnými konkrétními skutečnostmi vycházející z území dopadu. Dále zmiňuje, že projekt primárně se zaměřuje na 3 CS, tyto ale nijak konkrétně nepopisuje, neuvádí jejich velikost, strukturu, současně konkrétní zkušenosti s plánováním. Dále uvádí již překonaná tvrzení, kdy konstatuje, že plánování na krajské úrovni, není schopno podchytit místní detaily. Toto se, ale od krajského plánování neočekávalo. Krajské plánování - i dle dílce zákona má vycházet právě z obecních plánů. Žadatel se pohybuje svým projektem ve dvou krajích - neuvádí, jak jeho tvrzení navazují na odlišné přístupy k podpoře plánování na obecní úrovni. Z popisu není jasné, zda si žadatel vůbec uvědomuje základní procesy, jak plánování, tak zajištění služeb, tzn. např. práci s krajskou sítí registrovaných sociálních služeb v obou krajích, jak jsou tyto přístupy např. odlišné. Tudiž v předloženém projektu není dostatečně konkretizován problém v území dopadu/realizace. Nejsou uvedené jeho konkrétní současné příčiny, není uvedeno, jak konkrétně bylo plánování řešeno, konkrétně koho se téma dotýká, jak je uvedená CS velká, z koho konkrétně se skládá, jaké jaká je motivace zapojit se do obdobného projektu. Výběr cílové skupiny je v souladu s výzvou, nicméně je zvolena pouze jedna, i když je zřejmé, že budou v procesu zapojeny i další, viz dále. Nicméně náplň projektu svým zaměřením odpovídá podmínkám výzvy. Nejen CS, ale i popis problému, respektive odůvodnění potřebnosti je popsáno velmi stručně a obecně bez jasné vazby na území. Je neadresné, nekonkrétní. Z popisu jedné KA rámcově vyplývá, že proces plánování zde probíhá a v rámci tohoto projektu by mělo dojít ke zhodnocení dosavadního plánu. Přitom zde ale žadatel nepopisuje výstupy dosavadního procesu, neuvádí konkrétní data z oblasti SSL týkající se jejich uživatelů, tedy potřebnosti, nevysvětluje, jaká je současná situace apod. Není tedy jasné odůvodněno, na základě jakých podkladů plánuje realizovat činnosti v předkládaném projektu. Provázanost s dosavadním procesem a vzniklým dokumentem je minimální. Bylo by vhodné, kdyby žadatel ve zdůvodnění potřebnosti projektu bližší propojil závěry dosavadní činnosti s tímto, uvedl jasnější odkazy na vzniklý dokument apod. Dále, vzhledem k tomu, že v území plánování rozvoje SSL probíhá, by bylo přínosné, kdyby žadatel tento projekt využil cíleněji, např. na řešení situace konkrétní CS, konkrétní problematiky apod. Bohužel ani jedno z uvedeného projekt nepřináší, neřeší a ani nezduodňuje, proč je proces zaměřen víceméně pouze na zajištění procesu ve smyslu koordinace, zpracování podkladů pro tvorbu plánu, jeho tvorba, zapojování účastníků, spolupráce s kraji apod. V té souvislosti je navíc nejasné, jak žadatel plánuje zapojit oba kraje, ve kterých svazek obcí funguje. Dále není doloženo prohlášení obcí v regionu, že mají zájem se do tohoto projektu zapojit. Tedy, žadatel pouze konstatuje, že budou zapojeny. Vzhledem ale k tomu, že projekt předkládá svazek obcí, lze aktivní účast předpokládat. Přesto by doložení zájmu bylo přínosné. Jak bylo uvedeno výše, stručnost a obecnost je spojena i s popisem zvolených CS a KA. Díky tomu není zdůvodněna řada činností, které žadatel v projektu plánuje realizovat. Z hlediska zvolené CS není jasné její zapojení, charakteristika, propojení na indikátory je minimální apod. Navíc není srozumitelné, proč si žadatel zvolil pouze poskytovatele a zadavatele, a ne i ostatní CS, i když s nimi v projektu plánuje pracovat. Kromě toho není dále jasné, proč pod touto CS žadatel uvádí pouze zadavatele, nikoliv poskytovatele SSL. Mimoto není ani jasné, jak budou zapojení uvedení zadavatelé, tedy obce v území, dále uživatelé SSL apod. Uvedené nedostatky jsou důvodem k výraznému snížení bodového ohodnocení, jelikož žadatel jednoznačně nedokládá, že má takto pojatý projekt zevrubně promyšlený a že jeho koncepce je účinným nástrojem, který zajistí efektivní a smysluplné pokračování dosavadního procesu.</p>
<p>2 Účelnost</p>	<p>2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i></p>	<p>Nedostatečné</p>	<p>6,25 Cíl projektu je nastaven velmi obecně, opět bez vazby na zvolené území a situaci v něm. Neobsahuje konkrétní data, kvantifikaci, propojení na CS a KA je minimální. Celkově je nutné konstatovat, že vnitřní logika projektu je spojena s několika úskalími. Jedním z nich je neuvedení jasného zdůvodnění potřebnosti, viz předchozí komentář, tzn. nepropojení s dosavadním procesem, jeho výstupy apod., a proto zde chybí i odůvodnění cíle ve smyslu, jak by měla proběhnout aktualizace dosavadního procesu, jak dosud probíhal postup při plánování a jak by se to mělo v rámci tohoto projektu změnit či naopak zachovat, jak dosud probíhal tok informací a v jak dojde k jeho nastavení či aktualizaci apod. Dalším úskalím je nejasný popis činností v rámci KA. To je způsobeno tím, že v jejich popisu žadatel uvádí pouze výčet činností. Je to soubor názvů jednotlivých činností, které na sebe navazují, nemají ale vnitřní obsah. Není jasný způsob jejich realizace, zapojení CS apod. Díky tomu není ani jasný harmonogram uváděný pod každou KA, náklady, propojení na RT, indikátory. Kromě toho, že si žadatel zvolil pouze 1 CS, je i její popis velmi stručný. Co se týče rizik, ty jsou žadatelem děleny do 3 oblastí, jsou ale opět pojaty velmi stručně a obecně, a to včetně eliminace. Nejsou vztaženy k procesu v území, jeho podpoře, zvolené CS apod. Žadatel si nepodařilo nastavit jasný cíl projektu. V příslušné části uvádí obecná fakta týkající se metodiky komunitního plánování, ale nejedná se o konkrétní cíle. Nejenom, že se nejedná o konkrétní cíle, ale nejsou měřitelné, akceptované v území. Plánovaný výstup - SPRSS není specifikovaný ve vazbě k času, na který bude tvořen. Volba KA je stejně obecná jako nastavené cíle. Za měřitelné údaje můžeme považovat některé části, které se týkají výstupy, ale vzhledem k obecnému pojetí je toto velmi obtížné. Vzhledem k obecnosti, nelze očekávat, že dojde k potřebné/očekávané změně. Rizika žadatel popisuje pouze formálně, nejsou konkrétně propojena s projektem. Cíl projektu vykazuje z formálního i obsahového hlediska nedostatky, a proto i zde dochází k výraznému snížení bodového ohodnocení.</p>

	<p>2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i></p>	Nedostatečné	1,25	<p>Žadatel si u cíle projektu nestanovil žádná kritéria, dle kterých bude ověřovat jeho dosažení. Tím pádem zde nejsou uvedeny ani metody, kterými by naplňování ověřoval. Klíčové aktivity sice obsahují výstupy, ty ale nemají na cíl projektu a ani obsah daných KA vazbu, či pouze rámcovou. Žadatel, stejně jako u volby cílů, ani v oblasti měřitelnosti nepopisuje jasně a konkrétně, jak plánuje identifikovat, že je dosaženo plánovaných výsledků projektu. V popisu KA jsou uvedené skutečnosti, které by bylo možné použít jako kritéria pro ověření, ale v této části se můžeme pouze domnívat. Nelze měřit něco, co žadatel neuvádí. Z předloženého nevyplývá, že žadatel zná dané území a tudíž zda je schopen zajistit údaje pro měření výsledků projektu. Co se týče propojení, je částečně srozumitelné s indikátorem 80500. Vazba indikátoru 60000 s CS a KA je ale zcela nejasná. Navíc popis obou indikátorů je opět velmi stručný. Vzhledem k těmto nedostatkům je nutné konstatovat, že oblast ověření cíle zde není řešena, tedy opět dochází ke snížení bodového ohodnocení.</p>
3 Efektivnost a hospodárnost	<p>3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i></p>	Nedostatečné	3,75	<p>Předložený rozpočet navazuje ve své ne/propracovanosti na celou žádost. Žadatel jednotlivé položky propojuje s KA pouze v obecné rovině. Část osobních nákladů je doplněna vysvětlující přílohou (ta bohužel přímé náklady nevysvětluje). Jiné konkrétní údaje žadatel neuvádí. Požadovaný rozsah úvazků - 2,8 je nadhodnocený, neodpovídá potřebným kapacitám na takto velké území. Požadované položky v nákupu služeb - jako je projekční plátno, dataprojektor, flipchart, digitální fotoaparát, videokamera nejsou nijak zdůvodněné. Položky týkající se nájmů, publikací, poradnictví a webových stránek, také zdůvodněné nejsou. Množství u jednotlivých částí nelze ověřit, nelze je jasně přiřadit ke KA. Krácení nelze navrhnout, v žádosti nejsou uvedené skutečnosti, kterými by bylo možné krácení podložit. Popis klíčových aktivit obsahuje velmi nejasnou vazbu na položky rozpočtu. Jejich popis je natolik stručný, že v nich nemají náklady rozpočet jasnou oporu. Pod každou KA sice žadatel uvádí náklady, jde ale pouze o výčet názvů kapitol či podkapitol bez jasné kalkulace. Některé položky rozpočtu se ani v nákladech KA neobjevují či není jejich účel a použití v KA jasně vysvětleno a zdůvodněno. To se týká položek jak v kapitole Zařízení a vybavení, tak v kapitole Nákup služeb. Co se týče osobních nákladů, k tomuto účelu předložil žadatel i přílohu. Ta sice přináší vysvětlení náplně práce jednotlivých pozic, není ale z ní jasné odůvodnění rozsahu personálního zajištění, které je zvláště u pozice Odborný pracovník koncipováno značně vysoké (2,3 úvazku). Kromě toho není srozumitelné, proč tato pozice je částečně v podkapitole Pracovní smlouvy a částečně v podkapitole Dohody o pracovní činnosti. Díky stručnosti KA není jasná řada činností, např. způsob získávání podkladů pro tvorbu plánu, způsob jeho přípravy, tzn. i počet setkání PS a ŘS, hodinová dotace jednotlivých činností, rozsah a hodinová dotace vzdělávání apod. Celkově je personální zajištění úvazkově nadhodnocené a bez opory v popisu KA nezdůvodněné. Žadatel tím nedokazuje, že má projekt z tohoto pohledu dobře promyšlený. V příloze žadatel dále uvádí i kalkulaci nepřímých nákladů, bohužel částky uváděné v rozpočtu v žádosti a v příloze se liší, proto je i tato kalkulace nejasná. Celkově je tedy nutné konstatovat, že popis KA je, bohužel, natolik obecný, že většina nákladů není jasně zdůvodněna či vysvětlena. Efektivita: Celkově je rozpočet nadhodnocen, zejména v osobních nákladech. Kromě toho není většina nákladů jasně zdůvodněna či vysvětlena. Žadatel reálně nedokládá, že požadované náklady jsou pro úspěšnou realizaci projektu nezbytné.</p>
	<p>3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i></p>	Nedostatečné	1,25	<p>Žadatel zvolil vhodné monitorovací indikátory v souladu s obsahem projektu. Žadatel zvolil dva indikátory. Bohužel popis obou indikátorů je velmi stručný. U indikátoru 60 000 uvádí hodnotu 0, což nekoresponduje s vysvětlením, které žadatel uvádí, že dojde k podpoře nad úrovní bagatelní podpory. Indikátor 60000 navíc nemá prokazatelnou vazbu na popis CS či KA 5, která je na vzdělávání zaměřena, jelikož není jasný rozsah vzdělávání či počet osob do něj zapojených. Hodnota indikátoru 80500 je s textem žádosti v souladu částečně. Tvorba plánu a akčního plánu je řešena v KA 2 a 3; třetí dokument, tj. Průvodce sociálními službami, v KA 4. U všech zmíněných dokumentů ale chybí jak v KA, tak v příslušném indikátoru, bližší specifikace. Indikátor 80 500 žadatel nastavuje dle výstupů KA, ale vzhledem k popisu celého projektu považujeme naplnění tohoto indikátorů pouze za formální. Co se týče reálnosti dosažení naplánovaného počtu, vytvoření plánu je sice klíčovou aktivitou projektu, přesto nelze jednoznačně předpokládat, že cílové hodnoty bude dosaženo, jelikož je značně diskutabilní kvalitní zajištění procesu plánování rozvoje SSL včetně realizace nastavených priorit a opatření.</p>

4 Proveditelnost	<p>4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i></p>	Nedostatečné	1,25	<p>Projekt nepopisuje zapojení CS, žadatel identifikoval pouze jednu CS, její zapojení nespecifikuje. V KA je uveden pouze výčet činností, ale ne průběh jejich tvorby, tudíž ani zapojení CS. Žadatel nemapoval zájem CS. Je nutné konstatovat, že celkový způsob zapojení - popis zapojení apod. je v žádosti nedostatečný. Žadatel žádným způsobem nedokládá zájem klíčových aktérů zapojit se do realizace projektu, tudíž zda stručně nastíněná forma zapojení odpovídá jejím možnostem a schopnostem. Vzhledem k velkým nejasnostem v celkové žádosti je otázkou, zda forma a způsob práce s CS odpovídá jejím možnostem. Celkové zapojení dotčených aktérů do jednotlivých fází procesu plánování je nejasné. Volba CS nerespektuje základní principy procesu komunitního plánování. Žadatel si zvolil 1 cílovou skupinu, tj. zadavatele a poskytovatele, přestože z popisu KA je zřejmé, že by měli být zapojeni i ostatní aktéři procesu, včetně uživatelů SSL (osoby sociálně vyloučené či ohrožené). V tomto smyslu se tedy jedná o významný nedostatek, kdy popis KA a volba CS není v souladu. Kromě toho jsou charakteristika i zapojení zvolené cílové skupiny popsány velmi obecně a stručně, žadatel uvádí pouze počet obcí. Není ale jasná charakteristika zadavatelů, není doložen jejich zájem. Popis čítá víceméně pouze jednu větu. Poskytovatelé SSL zde uvedeni nejsou vůbec. Přestože tedy v popisu CS nefigurují další aktéři, lze očekávat, že by měli, v souladu s principy plánování rozvoje SSL, být do procesu zapojeni. Jde ale pouze o předpoklad, jelikož toto žadatel v žádosti jasně neuvádí. Jak bylo uvedeno v předchozích bodech, dalším negativem je fakt, že není ani jasné, jak budou obce zapojeny, jak se bude pracovat s uživateli SSL, není doložen zájem na projektu participovat apod. Realizaci projektu by prospěl jednak zevrubnější popis zapojení zvolené CS do jednotlivých KA, její kvantifikace, uvedení charakteristiky či potřeb, jednak uvedení dalších CS, které budou do projektu zapojené, ale v popisu nefigurují.</p>
	<p>4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i></p>	Nedostatečné	2,5	<p>Projekt obsahuje 6 klíčových aktivit, které jsou zaměřené na podporu a rozvoj procesu plánování sociálních služeb v území dopadu projektu, tzn. zajištění koordinace procesu, sběru podkladů pro tvorbu plánu, jeho tvorba, včetně akčního plánu, na další období, informování a zapojování účastníků, vzdělávání či spolupráce s kraji. Předložený popis KA je bohužel pouze výčtem dokumentů, které v rámci projektu vzniknou. Není z nich zřejmé, jak konkrétně budou vznikat, jak bude jejich realizace probíhat. Není jasné, jak na sebe vzájemně navazují a zda žadatel rozumí metodě samotného plánování sociálních služeb. Konkrétně KA č. 1 - žadatel uvádí několik různých dokumentů, není jasné, zda navazuje na již existující způsoby plánování, např. i mimo plánování sociálních služeb, dále na již existující metodiky plánování, které jasně popisují principy KPSS. Další KA zaměřující se na zpracování podkladů pro vytvoření střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb, obsahuje velmi obecný popis, žadatel používá termíny - jako je relevantní oblasti apod. Neuvádí konkrétně zaměření analýz, volbu metodologie, např. důraz na kvalitativní přístup, vzhledem ke specifiku potřeb lidí nacházejících se v nepříznivé sociální situaci. V některých částech není jasné, co žadatel plánuje realizovat - např. databáze aktuálních a potencionálních jevů a sociálních událostí, ani jak tato databáze vznikne. V KA vytvoření SPRSS se žadatel nelogicky odkazuje na zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách - který, ale neupravuje plány této úrovně, jak sám v úvodu zmiňuje. Tudíž není uvedeno, jakou strukturu plánu žadatel bude zpracovávat. Není uvedeno období, na které bude vznikat, ani další upřesnění. Zohlednění území dvou krajů, žadatel nezohledňuje. V KA Informování žadatel neuvádí konkrétní kroky vedoucí k jejímu zpracování. Současně se zaměřuje na informování o možnostech a způsobech poskytování sociálních služeb, nereflktuje potřebu srozumitelnosti předávání informací u lidí nacházejících se v nepříznivé sociální situaci. Rozsah vzdělávacích aktivit není uveden. Poslední KA věnující se nastavení koordinace a posílení spolupráce mezi členskými obcemi se dle našeho názoru překrývá s první KA. Z formálního hlediska obsahují KA náklady, respektive soubor názvů kapitol a podkapitol rozpočtu. Většina požadovaných nákladů nemá díky obecnému popisu KA v textu žádosti jednoznačnou oporu, respektive není zdůvodněna jejich potřebnost, viz komentáře v předchozích bodech. KA sice obsahují výstupy, ty ale nemají příliší vazbu na obsah dané KA, vazba na cíl či indikátory je minimální. Nejasně působí i harmonogram uváděný pod každou KA. Vazba na RT je také rámcová, jelikož působení jednotlivých pozic není v KA jasně popsáno. Nápomocná tudíž není ani příložená příloha popisující RT. Kvantifikované údaje i další konkrétní vysvětlení týkající se zapojení CS zde chybí zcela. Celkově je nutné konstatovat, že se v klíčových aktivitách odráží hlavní negativum projektu, a to obecnost a stručnost. Jde opět víceméně o výčet názvů činností, které na sebe sice navazují, není ale jasný a srozumitelný jejich vnitřní obsah. Díky tomu není zřejmé, jak budou jednotlivé činnosti realizovány, např. rozsah či koncepce analýz, způsob jejich přípravy, způsob přípravy plánu, již uvedené zapojení CS do jednotlivých činností v rámci procesu, činnost a frekvence PS a RS, rozsah vzdělávání apod. Bohužel způsob provádění klíčových aktivit k dosažení stanoveného cíle nevede, což se významně odráží ve snížení bodového ohodnocení.</p>

	<p>4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i></p>	Nevyhovuje	<p>Žadatel uvádí, že v posledním schváleném období měl 222 zaměstnanců a roční obrat 5 087 259 euro, tj. cca 137 355 993,- Kč. Na projektu by měly participovat 2 pozice v přímých nákladech na pracovní smlouvu a DPČ (počet pracovníků není ale v žádosti uveden), dále 4 pracovníci v nepřímých nákladech. Bohužel je ale nutné konstatovat, že žadatel nedokládá, že by z hlediska poměru mezi počtem zaměstnanců, který měl v posledním schváleném období, a počtem osob, které by měly dle údajů v žádosti o podporu zajišťovat realizaci projektu, podmínky splňoval. Důvodem je fakt, že zde nepředkládá údaje jen za svou právnickou osobu, ale i za ostatní členy svazku obcí, tedy ostatní právnické osoby. Co se týče poměru mezi ročním obrátem, který žadatel měl dle žádosti o podporu v posledním schváleném účetním období, a celkovými způsobilými výdaji v plánovaném rozpočtu projektu, je situace obdobná. Navíc je nutné konstatovat, že projekt je spojen s řadou nedostatků. Žadatel tedy neprokazuje, že je k realizaci předkládaného projektu v souladu s pravidly OPZ kompetentní.</p>
--	---	------------	---

Závěrečný komentář

Žadatel předkládá projekt, kterým se snaží zajistit iniciaci procesu komunitního plánování v území SO AZAAS Polička. Předložený projekt je obecný, nekonkrétní a formální. V podstatě stejný projekt by mohl být použit pro jakoukoliv část ČR, žadatel v něm neuvádí žádné konkrétní skutečnosti vztažené k územím dopadu. SILNĚ

STRÁNKY

- projekt je svým obsahem v souladu s výzvou, nabízí vhodné aktivity
- klíčové aktivity obsahují náklady a výstupy
- jsou předloženy povinné přílohy

SLABÉ STRÁNKY

- popis situace v území dopadu projektu (zdůvodnění potřebnosti) je uveden obecně, vazba na území, dosavadní proces, stávající dokumenty apod. je minimální; zdůvodnění je nekonkrétní a neadresné, postrádáme situační analýzu vztaženou k současným postupům plánování sociálních služeb. Žadatel nezohledňuje skutečnost, že např. město Polička má zpracovaný komunitní plán na období 2013 - 2016.
- cíl projektu je nastaven velmi obecně bez vazby na území
- není zde řešena ověřitelnost cíle
- není zde soulad mezi volbou cílových skupin a zapojením v klíčových aktivitách (ve výčtu některé chybí, i když jsou reálně zapojené)
- velmi stručný popis cílové skupiny, není zde dostatečně podrobně uvedeno její zapojení, žadatel ji vůbec do jednotlivých aktivit nekvantifikuje, neuvádí její potřeby, charakteristiku apod. Žadatel nepopisuje cílové skupiny, na které se zaměří. V žádosti uvádí jednu, kterou popisuje jednou větou, která neobsahuje její specifika, zmíněn je pouze počet osob/subjektů. Ostatní CS, který se v žádosti dotýká, neuvádí.
- popis klíčových aktivit je velmi obecný a stručný, jde o soubor názvů činností bez vnitřního obsahu, v KA scházejí základní informace týkající se k jejich průběhu realizace.
- propojení klíčových aktivit a rozpočtu je ve většině položek nejasné, rozpočet nemá v textu žádosti oporu
- vazba mezi klíčovými aktivitami a indikátory je částečně nejasná
- žadatel nepopisuje jasně a přehledně současné zkušenosti s procesem plánování v území.
- zvolené cíle nejsou jasně popsány. Za cíle jsou v podstatě zaměňovány KA a výstupy.
- nastavení indikátoru nelze ověřit v dalších částech projektu.
- rozpočet obsahuje nedostatečně vysvětlené položky, nepropojené s KA.
- rizika žadatel identifikoval pouze formálně.

ROZPOČET A EFEKTIVITA

- rozpočet je nadhodnocen, zejména v osobních nákladech
- většina nákladů není jasně zdůvodněna či vysvětlena

Rozpočet projektu činí 3.996.529,- Kč. Krácení nenavrhuje. Vzhleden k rozsahu nejasností v předloženém projektu **NEDOPORUČUJEME** projekt k podpoře.

Bodový zisk	25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

Výzva č. 03_16_063 Podpora procesu plánování sociálních služeb

Projekt č. CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006586

	Kritérium	Deskriptor		Odůvodnění
<p>1 Potřebnost</p>	<p>1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i></p>	<p>Dostatečné</p>	<p>17,5</p>	<p>V předkládané žádosti se žadatel zaměřuje na zajištění realizace procesu komunitního plánování sociálních služeb v ORP Vysoké Mýto, které doposud nebylo zajištěno. Není zajištěna ani návazná kontinuita, pravidelný monitoring a vyhodnocování a aktualizace stavu rozvoje sociálních služeb. Žadatel popisuje situaci týkající se absence procesu KPSS v ORP Vysoké Mýto věrohodně, konkretizuje ji v příloze č. 4 Podrobný popis projektu. Není však uveden problém, který chce žadatel projektem řešit a nejsou popsány potřeby osob z CS, které mají být projektem řešeny. Žadatel má zkušenosti s realizací procesu KPSS. Realizaci projektu projednal s vedením Města Vysoké Mýto a dokládá ho Prohlášením o partnerství. Žadatel do projektu zapojuje celkem 3 cílové skupiny, podrobně je popisuje v příloze žádosti. U vybraných cílových skupin projektu je uvedena jejich struktura a způsob zapojení do procesu KPSS a projektu. V popisu CS ale není uvedena kvantifikace jednotlivých CS. CS Osoby sociálně vyloučené a osoby sociálním vyloučením ohrožené, tedy uživatelé sociálních služeb však do projektu nezařadil, přestože s touto CS v projektu reálně počítá a zapojuje ji do realizace KA. Cílová skupina projektu tedy není vhodně zvolena. V popisu CS není uvedena kvantifikace jednotlivých CS. U CS Nestátní neziskové organizace je chybně uvedeno území Český Krumlov.</p>
<p>2 Účelnost</p>	<p>2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i></p>	<p>Dobré</p>	<p>18,75</p>	<p>Uvedené cíle projektu jsou nastaveny správně z hlediska potřeby pokračovat v realizaci procesu KPSS v území. Nenaávají však na definované problémy (kvůli praktické absenci definice problémů). Přesto je zřejmé, čeho chce žadatel dosáhnout. Všechny cíle směřují k podpoře procesu střednědobého plánování rozvoje sociálních služeb na daném území. Do specifických cílů žadatel opomněl zařadit vytvoření Střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb na daném území. Popis očekávaných změn odpovídá popisu cílů a je relevantní. Zvolené klíčové aktivity navazují na popis cílů, jsou dostatečně popsány (zvláště v příloze Popis projektu) a realizovatelné, jejich obsah je zvolen správně, výstupy povedou k naplnění cílů projektu. Žadatel doložil harmonogram.</p>

	<p>2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i></p>	Dobré	3,75	<p>Žadatel v popisu projektu a KA neuvedl přímo aktivitu nebo činnost, která by byla zaměřena na evaluaci realizace projektu a dosahování cílů. Přesto definoval konkrétní plánované výstupy (plán, katalog a interaktivní informační systém) a uvedl dílčí kroky, které k vytvoření výstupů povedou. Tyto výstupy jsou doložitelné. Bude tedy dostatek informací, které umožní výsledky projektu ověřit.</p>
3 Efektivnost a hospodárnost	<p>3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i></p>	Dobré	11,25	<p>Rozpočet projektu je sestaven přehledně, jasně a srozumitelně. Odpovídajícím způsobem je také navázán na jednotlivé klíčové aktivity projektu, kdy u každé z nich je uveden přehled relevantních nákladů. Rozpočet je celkově přiměřený k plánovaným činnostem uvedeným v rámci dílčích aktivit projektu. Největší položku rozpočtu projektu tvoří osobní náklady. Odpovídají pracovní náplni jednotlivých pracovníků. Nenavrhujeme žádné krácení rozpočtu, pouze úpravu dvou položek. Podrobnosti k úpravě rozpočtu viz příloha.</p>
	<p>3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i></p>	Dobré	3,75	<p>Cílová hodnota indikátoru 80500 není správně nastavena. Katalog poskytovatelů sociálních a doprovodných služeb na území ORP Vysoké Mýto nesplňuje definici tohoto indikátoru, ani text výzvy. Dle zadání výzvy je přípustný dokument pouze SPRSS, nebo akční plán. Doporučujeme ponechání pouze Střednědobého plánu sociálních služeb pro území ORP Vysoké Mýto s předpokladem časového horizontu jeho platnosti na roky 2019 - 2021. Dosažení cílové hodnoty 1 je reálné s ohledem na charakter projektu, odpovídá klíčovým aktivitám a celkové délce realizace projektu. Nebyl uveden indikátor 60000. Jedná se o formální pochybení.</p>
	<p>4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i></p>	Dobré	3,75	<p>Projekt počítá se zapojením cílové skupiny ve všech jeho fázích a to poměrně velmi intenzivně, průřezově všemi klíčovými aktivitami. Zapojení CS do projektu je promyšlené, strukturované, v souladu s procesem komunitního plánování sociálních služeb. Zájem cílové skupiny žadatel popisuje v příloze č. 4 žádosti a jeho cílem je neustále motivovat CS a zapojovat CS v souladu s principy participace. Negativní stránkou je nezvolení CS uživatelů v žádosti o podporu. Nicméně žadatel s ní počítá při zapojení do KA 01 - KA03. Nedostatečná je kvantifikace osob z CS a nedostatečný je popis potřeb osob z CS.</p>

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	7,5	<p>Jednotlivé klíčové aktivity projektu obsahují informace pro vytvoření si představy o způsobu a formě jejich realizace. Popis KA má podobnou strukturu, což je činí přehledné. Popis jednotlivých KA je logicky navazující. KA obsahují výstupy, harmonogram a vazbu na rozpočet. Zvolený způsob provádění klíčových aktivit je nastaven efektivně. Z textu jednotlivých KA je také patrné, že žadatelem deklarované cíle projektu budou naplněny. Časový plán realizace jednotlivých KA je nastaven adekvátně, aktivity na sebe navazují. V popisu KA jsou ale dílčí nedostatky, které se vyskytují v popisu všech KA: KA 1 chybí uvedení plánovaného počtu zapojených osob do struktury KPSS, ten je uveden až v popisu KA 3. Žadatel neuvádí četnost setkávání PS, chybí uvedení plánované délky setkání ŘS a PS. V popisu KA 02 chybí uvedení plánovaného počtu distribuovaných dotazníků a plánovaného počtu dotazníků, které bude dodavatel zpracovávat. KA 3 není uvedeno schvalování dokumentu dalšími obcemi ORP. Sociální služby a jejich podpora spadají do samostatné působnosti, proto je minimálně akceptování vytvořeného plánu žádoucí. Není uvedena četnost a délka setkávání PS. KA 4 uvádí aktivity, které jsou popsány již v předchozích KA. Žadatel uvádí dvě veřejná setkání, neuvádí jejich délku ani plánovaný počet osob, který se těchto setkání zúčastní.</p>
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje		<p>Celkový rozpočet projektu je nižší než 2 mil. Kč. Žadatel má zkušenosti s realizací procesů KPSS. Administrativní, finanční a provozní kapacita žadatele odpovídá náročnosti projektu, požadavkům na jeho realizaci jak po odborné, tak po administrativní stránce.</p>
Závěrečný komentář				

Celkově hodnotíme žádost o podporu jako poměrně dobře připravenou, zpracovanou a ve svých plánovaných cílech jako důležitou ve vztahu k potřebám podpory procesu plánování na území ORP Vysoké Mýto. Zdůvodnění potřebnosti realizovat tento projekt projekt není popsáno. Slabou stránku projektu je, že CS Osoby sociálně vyloučené a osoby sociálním vyloučením ohrožené, tedy uživatelé sociálních služeb však do projektu nezařadil, přestože s touto CS v projektu reálně počítá a zapojuje ji do realizace KA. Cílová skupina projektu tedy není vhodně zvolena. Doporučujeme doplnit CS Osoby sociálně vyloučené a osoby sociálním vyloučením ohrožené. Klíčové aktivity projektu jsou nastaveny vhodně a odpovídají naplnění cílů projektu. KA jsou celkem dobře popsány v příloze žádosti, mají odpovídající strukturu, ale nedostatečná je kvantifikace dílčích výstupů KA. Zvolený způsob provádění klíčových aktivit je nastaven efektivně. Rozpočet projektu je sestaven přehledně, jasně a srozumitelně. Odpovídajícím způsobem je také navázán na jednotlivé klíčové aktivity projektu. Nenavrhujeme žádné krácení rozpočtu, pouze úpravu dvou položek rozpočtu projektu. Podrobnosti k úpravě rozpočtu viz příloha. Doporučujeme snížit cílovou hodnotu indikátoru 80500 na 1 (Střednědobý plán sociálních služeb pro území ORP Vysoké Mýto s předpokladem časového horizontu jeho platnosti na roky 2019 - 2021) a doplnit indikátor 60000 s cílovou hodnotou 0 a relevantním popisem. Do popisu KA doporučujeme jako podmínku realizace projektu vložit četnost setkávání, plánovaný počet účastníků aktivit a plánovanou délku jednotlivých typů akcí (PS, veřejná setkání) a plánovaný počet respondentů dotazníkového průzkumu. V popisu realizačního týmu projektu je chybně uvedena nadbytečná informace u 4 x Vedoucích pracovních skupin, že budou pracovat 8 hodin/měsíc. V následujícím textu už je předpoklad 5 hodin/měsíc, což je v souladu s rozpočtem. Doporučujeme odstranit z popisu realizačního týmu nesprávně uvedenou informaci o výši úvazku vedoucích PS. Doporučená výše podpory je 1 597 743,75 Kč. Projekt doporučujeme k finanční podpoře.

Bodový zisk	66,25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

Příloha hodnocení: Úprava rozpočtu

V Praze dne 11. 5. 2017

Výzva č. 03_16_063 Podpora procesu plánování sociálních služeb

Projekt č. CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006589

	Kritérium	Deskriptor		Odůvodnění
<p>1 Potřebnost</p>	<p>1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i></p>	<p>Dostatečné</p>	<p>17,5</p>	<p>V předkládané žádosti se žadatel zaměřuje na zajištění pokračování procesu komunitního plánování sociálních služeb v ORP Třeboň. Navazuje na projekt realizovaný z OPLZZ, čímž chce zajistit kontinuitu, aktualizaci analytických podkladů, pravidelné vyhodnocování komunitního plánu a aktuální potřeby uživatelů, poskytovatelů a zadavatelů sociálních služeb. Žadatel popisuje situaci týkající se procesu KPSS v ORP Třeboň věrohodně, konkretizuje ji v příloze č. 4 Podrobný popis projektu. Není však uveden problém, který chce žadatel projektem řešit a nejsou popsány potřeby osob z CS, které mají být projektem řešeny. Žadatel má zkušenosti s realizací procesu KPSS. Realizaci projektu projednal s vedením Města Třeboň a dokládá ho Prohlášením o partnerství. Žadatel do projektu zapojuje celkem 3 cílové skupiny, podrobně je popisuje v příloze žádosti. U vybraných cílových skupin projektu je uvedena jejich struktura a způsob zapojení do procesu KPSS a projektu. V popisu CS ale není uvedena kvantifikace jednotlivých CS. CS Osoby sociálně vyloučené a osoby sociálním vyloučením ohrožené, tedy uživatelé sociálních služeb však do projektu nezařadil, přestože s touto CS v projektu reálně počítá a zapojuje ji do realizace KA. Cílová skupina projektu tedy není vhodně zvolena. V popisu CS není uvedena kvantifikace jednotlivých CS.</p>
<p>2 Účelnost</p>	<p>2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i></p>	<p>Dobré</p>	<p>18,75</p>	<p>Uvedené cíle projektu jsou nastaveny správně z hlediska potřeby pokračovat v realizaci procesu KPSS v území. Nenavazují však na definované problémy (kvůli praktické absenci definice problémů). Přesto je zřejmé, čeho chce žadatel dosáhnout. Všechny cíle směřují k podpoře procesu střednědobého plánování rozvoje sociálních služeb na daném území. Popis očekávaných změn odpovídá popisu cílů a je relevantní. Zvolené klíčové aktivity navazují na popis cílů, jsou dostatečně popsány (zvláště v příloze Popis projektu) a realizovatelné, jejich obsah je zvolen správně, výstupy povedou k naplnění cílů projektu. Žadatel doložil harmonogram.</p>

	<p>2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i></p>	Dobré	3,75	Žadatel v popisu projektu a KA neuvedl přímo aktivitu nebo činnost, která by byla zaměřena na evaluaci realizace projektu a dosahování cílů. Přesto definoval konkrétní plánované výstupy (plán, AP a katalog) a uvedl dílčí kroky, které k vytvoření výstupů povedou. Tyto výstupy jsou doložitelné. Bude tedy dostatek informací, které umožní výsledky projektu ověřit.
3 Efektivnost a hospodárnost	<p>3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i></p>	Dobré	11,25	Rozpočet projektu je sestaven přehledně, jasně a srozumitelně. Odpovídajícím způsobem je také navázán na jednotlivé klíčové aktivity projektu, kdy u každé z nich je uveden přehled relevantních nákladů. Rozpočet je celkově přiměřený k plánovaným činnostem uvedeným v rámci dílčích aktivit projektu. Největší položku rozpočtu projektu tvoří osobní náklady. Odpovídají pracovní náplni jednotlivých pracovníků. Nenavrhujeme žádné krácení rozpočtu, pouze úpravu dvou položek. Podrobnosti k úpravě rozpočtu viz příloha.
	<p>3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i></p>	Dobré	3,75	Cílová hodnota indikátoru 80500 není správně nastavena. Katalog sociálních služeb nesplňuje definici tohoto indikátoru, ani text výzvy. Dle zadání výzvy je přípustný dokument pouze SPRSS, nebo akční plán. Doporučujeme ponechání pouze Střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb v ORP Třeboň na období 2019 - 2021 a Akčního plánu na rok 2018. Dosažení cílové hodnoty 2 je reálné s ohledem na charakter projektu, odpovídá klíčovým aktivitám a celkové délce realizace projektu. Nebyl uveden indikátor 60000. Jedná se o formální pochybení.
	<p>4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i></p>	Dobré	3,75	Projekt počítá se zapojením cílové skupiny ve všech jeho fázích a to poměrně velmi intenzivně, průřezově všemi klíčovými aktivitami. Zapojení CS do projektu je promyšlené, strukturované, v souladu s procesem komunitního plánování sociálních služeb. Zájem cílové skupiny žadatel popisuje v příloze č. 4 žádosti a jeho cílem je neustále motivovat CS a zapojovat CS v souladu s principy participace. Negativní stránkou je neuznání CS uživatelů v žádosti o podporu. Nicméně žadatel s ní počítá při zapojení do KA 01 - KA03. Nedostatečná je kvantifikace osob z CS a nedostatečný je popis potřeb osob z CS.

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	7,5	<p>Jednotlivé klíčové aktivity projektu obsahují informace pro vytvoření si představy o způsobu a formě jejich realizace. Popis KA má podobnou strukturu, což je činí přehledné. Popis jednotlivých KA je logicky navazující. KA obsahují výstupy, harmonogram a vazbu na rozpočet. Zvolený způsob provádění klíčových aktivit je nastaven efektivně. Z textu jednotlivých KA je také patrné, že žadatelem deklarované cíle projektu budou naplněny. Časový plán realizace jednotlivých KA je nastaven adekvátně, aktivity na sebe navazují. V popisu KA jsou ale dílčí nedostatky, které se vyskytují v popisu všech KA: KA 1 chybí uvedení plánovaného počtu zapojených osob do struktury KPSS, ten je uveden až v popisu KA 3. Žadatel neuvádí četnost setkávání PS, chybí uvedení plánované délky setkání ŘS a PS. V popisu KA 02 chybí uvedení plánovaného počtu distribuovaných dotazníků a plánovaného počtu dotazníků, které bude dodavatel zpracovávat. KA 3 není uvedeno schvalování dokumentu dalšími obcemi ORP. Sociální služby a jejich podpora spadají do samostatné působnosti, proto je minimálně akceptování vytvořeného plánu žádoucí. Není uvedena četnost a délka setkávání PS. KA 4 uvádí aktivity, které jsou popsány již v předchozích KA. Žadatel uvádí dvě veřejná setkání, neuvádí jejich délku ani plánovaný počet osob, který se těchto setkání zúčastní.</p>
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje		<p>Celkový rozpočet projektu je nižší než 2 mil. Kč. Žadatel má zkušenosti s realizací procesů KPSS. Administrativní, finanční a provozní kapacita žadatele odpovídá náročnosti projektu, požadavkům na jeho realizaci jak po odborné, tak po administrativní stránce.</p>
Závěrečný komentář				

Celkově hodnotíme žádost o podporu jako poměrně dobře připravenou, zpracovanou a ve svých plánovaných cílech jako důležitou ve vztahu k potřebám podpory procesu plánování na území ORP Třeboň. Zdůvodnění potřebnosti realizovat tento projekt není popsáno. Slabou stránku projektu je, že CS Osoby sociálně vyloučené a osoby sociálním vyloučením ohrožené, tedy uživatelé sociálních služeb však do projektu nezařadil, přestože s touto CS v projektu reálně počítá a zapojuje ji do realizace KA. Cílová skupina projektu tedy není vhodně zvolena. Doporučujeme doplnit CS Osoby sociálně vyloučené a osoby sociálním vyloučením ohrožené. Klíčové aktivity projektu jsou nastaveny vhodně a odpovídají naplnění cílů projektu. KA jsou celkem dobře popsány v příloze žádosti, mají odpovídající strukturu, ale nedostatečná je kvantifikace dílčích výstupů KA. Zvolený způsob provádění klíčových aktivit je nastaven efektivně. Rozpočet projektu je sestaven přehledně, jasně a srozumitelně. Odpovídajícím způsobem je také navázán na jednotlivé klíčové aktivity projektu. Nenavrhujeme žádné krácení rozpočtu, pouze úpravu dvou položek rozpočtu projektu. Podrobnosti k úpravě rozpočtu viz příloha. Doporučujeme snížit cílovou hodnotu indikátoru 80500 na 2 (Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb v ORP Třeboň na období 2019 - 2021 a Akční plán na rok 2018) a doplnit indikátor 60000 s cílovou hodnotou 0 a relevantním popisem. Do popisu KA doporučujeme jako podmínku realizace projektu vložit četnost setkávání, plánovaný počet účastníků aktivit a plánovanou délku jednotlivých typů akcí (PS, veřejná setkání) a plánovaný počet respondentů dotazníkového průzkumu. Doporučená výše podpory je 1 315 868,75 Kč. Projekt doporučujeme k finanční podpoře.

Bodový zisk	66,25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

Příloha hodnocení: Úprava rozpočtu

V Praze dne 11. 5. 2017

Výzva č. 03_16_063 Podpora procesu plánování sociálních služeb

Projekt č. CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006596

	Kritérium	Deskriptor		Odůvodnění
<p>1 Potřebnost</p>	<p>1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/teré je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i></p>	<p>Nedostatečné</p>	<p>8,75</p>	<p>Projekt je zaměřen na podporu procesu plánování dostupnosti a rozvoje sociálních služeb na místní úrovni. V předkládané žádosti se žadatel zaměřuje na zajištění udržení procesu komunitního plánování sociálních služeb na územích ORP Turnov, ORP Železný Brod a pověřeném Městském úřadě s přenesenou působností Rokytnice n. J. Projekt je zaměřen na problém, který je skutečně potřeba řešit. Při popisu problému však žadatel není dostatečně konkrétní a neuvádí bližší specifikaci území ani místní problémy. Žadatel krátce popisuje jakým způsobem se doposud problém řešil (byly vypracovány dva komunitní plány), ale blíže je nespecifikuje, ani další situaci v kontextu plánování rozvoje sociálních služeb. Rovněž nedokládá, proč si vybral k realizaci projektu právě tato území. Žadatel nezdůvodnil skutečnost, že chce realizovat projekt zároveň ve třech regionech, nepopsal provázanost aktivit nebo spolupráci mezi regiony. Žadatel analyzuje příčiny problému velmi stroze. Pro realizaci projektu si žadatel zvolil 4 cílové skupiny. Cílová skupina projektu je zvolena správně. Do projektu jsou správně zapojeni zástupci z řad zadavatelů, poskytovatelů a uživatelů sociálních služeb. Cílová skupina je adekvátní náplni projektu. Popis všech čtyřech cílových skupin je velmi obecný. Chybí uvedení potřeb osob z CS, které budou díky realizaci projektu uspokojovány. Z takového popisu není zcela jasné, koho všeho se problém týká.</p>
<p>2 Účelnost</p>	<p>2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i></p>	<p>Dostatečné</p>	<p>12,5</p>	<p>Žadatel zvolil jeden hlavní projektový cíl. Je jím udržení procesu střednědobého plánování sociálních služeb v daných regionech. Takto zvolený cíl není dostatečně konkretizovaný. Cíl nenavazuje na definované problémy (kvůli absenci definice problému). Není specifický, měřitelný a termínovaný. Cíl projektu je nastaven obecně. Z popisovaného záměru je již jasnější, jaká změna má být díky realizaci projektu dosažena. Zvolené klíčové aktivity povedou ke splnění nastaveného obecného cíle projektu- proces KPSS bude realizací projektu udržen. Žadatel popisuje změny, které jsou v důsledku projektu očekávány (prohloubení procesu KPSS v územích, vytvořené komunitní plány a SPRSS a katalogy poskytovatelů sociálních služeb).</p>
	<p>2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i></p>	<p>Dostatečné</p>	<p>2,5</p>	<p>Žadatel v popisu projektu a KA nevedl přímo aktivitu nebo činnost, která by byla zaměřena na evaluaci realizace projektu a dosahování cílů. Přesto definoval konkrétní plánované výstupy (6 plánů a 3 katalogy v tištěné a elektronické podobě). Tyto výstupy jsou doložitelné. Nedostatečný je popis dílčích kroků, které k vytvoření produktů povedou. Vzhledem k tomu, že hlavní projektový cíl je zaměřen pouze na udržení procesu komunitního plánování sociálních služeb v daných regionech, dojde k naplnění tohoto cíle samotnou realizací projektu. Lze důvodně předpokládat, že k dispozici budou informace nezávislé na projektu, které umožní výsledky projektu ověřit, např. výpisem z usnesení zastupitelstev města o projednáváním Komunitním plánu či Střednědobém plánu rozvoje sociálních služeb v těchto územích.</p>

3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dostatečné	7,5	Rozpočet projektu je sestaven relativně přehledně. Je navázán na jednotlivé klíčové aktivity projektu, kdy u každé z nich je uveden přehled relevantních nákladů. Jednotlivé položky rozpočtu projektu však nejsou dostatečně specifikované. Největší položku rozpočtu projektu tvoří osobní náklady. Ve vztahu k plánovaným činnostem uvedených v rámci dílčích aktivit je rozpočet projektu nadhodnocený. Navržené krácení v přímých nákladech projektu včetně odůvodnění je přiloženo v tabulce krácení.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dobré	3,75	Žadatel v souladu s výzvou zvolil 2 MI. Hodnotu výstupového indikátoru 80500 Počet napsaných a zveřejněných analytických a strategických dokumentů žadatel nastavil na cílovou hodnotu 6,00. Jedná se o nově vytvořené komunitní plány na rok 2018 pro ORP Turnov, ORP Železný Brod a pro pověřený Městský úřad s přenesenou působností Rokytnice nad Jizerou. A dále tři Střednědobé plány rozvoje sociálních služeb pro roky 2019-2022 tamtéž. Dosažení hodnoty indikátoru je reálné s ohledem na charakter projektu, odpovídá klíčovým aktivitám a celkové délce realizace projektu. I když žadatel popisuje způsob zveřejnění dokumentů MI 80500 v příslušné KA, doporučujeme doplnit způsob zveřejnění dokumentů i do popisu indikátoru. Hodnotu MI 60000 žadatel stanovil na 0, což žadatel konstatuje i v popisu tohoto indikátoru. Proč je ale jeho hodnota nulová, žadatel v popisu tohoto indikátoru nevysvětluje. Doporučujeme vysvětlení doplnit.
	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Nedostatečné	1,25	Žadatel uvedl relevantní CS, které se budou zapojovat do procesu KPSS. Nedostatečná je kvantifikace osob z CS a nedostatečný je popis potřeb osob z CS. Žadatel nepočítá se zapojením cílových skupin ve všech relevantních fázích projektu. Neuvedl zapojení (např. dotazování) v době přípravy projektu. Nedostatečně kvantifikoval počty osob z CS, které plánuje zapojovat do procesu KPSS. Zájem CS žadatel vůbec nedokládá.

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	<p>Žadatel realizuje projekt skrze 4 KA. Jednotlivé klíčové aktivity projektu jsou popsány poměrně zmatečně. Nemají odpovídající strukturu, některé informace nejsou blíže specifikovány. Zcela chybí popis provázanosti KPSS, které bude realizováno ve třech regionech. Chybí nastavení jednoznačných cílů jednotlivých KA. Chybí kvantifikace zapojených osob z CS do realizace projektu. Pouze v popisu KA 1 je uvedeno, že PS se budou setkávat jedenkrát za tři měsíce. Další setkávání a aktivity nejsou kvantifikovány. Uvedený popis neodůvodňuje rozsah úvazků členů RT. Z popisu KA 1 nevyplývá, jaká bude struktura KPSS. Popis realizace KA 2 - nedostatečně konkrétně jsou popsány aktivity, které povedou k vyhodnocení stávajících plánů. Popis KA 2 druhé části není jasný. Omezuje se pouze na vymezení měst, pro která bude zpracována analýza a způsob zadání zakázky. Z popisu není jasné, jak bude analýza vypadat, jaká data bude obsahovat, v jakém rozsahu bude zpracována atd. Není uveden žádný kontrolní mechanismus ze strany zadavatele zakázky či propojenost s odbornými členy RT. A není ani zřejmé, jakým způsobem žadatel ohodnotil zakázku na 100 000,- Kč. Nedostatečným způsobem je popsána také KA 04 Katalog sociálních služeb. V KA 3 žadatel popisuje vytvoření všech 6ti plánů svépomocí – odborní asistenti a garanti, cílem KA je však zpracování komunitního a střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb ve spolupráci s poskytovateli, uživateli a zadavatelem sociálních služeb. Všechny tyto strategické dokumenty musejí být projednány v pracovních skupinách! V popisu KA 3 není uvedena kvantifikace činností, setkání, porad, apod. Popis KA obsahuje vazbu na rozpočet. Časový plán realizace jednotlivých KA je nastaven adekvátně, aktivity na sebe navazují. Délka projektu je přiměřená KA a výstupům projektu.</p>
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	<p>Administrativní, finanční a provozní kapacita žadatele odpovídá náročnosti projektu, požadavkům na jeho realizaci jak po odborné, tak po administrativní stránce. Partnerská města mají zkušenosti s realizací procesů KPSS.</p>
Závěrečný komentář			
<p>Celkově hodnotíme žádost o podporu jako nedostatečně připravenou a zpracovanou. V předkládané žádosti se žadatel zaměřuje na zajištění udržení procesu komunitního plánování sociálních služeb na územích ORP Turnov, ORP Železný Brod a pověřeném Městském úřadě s přenesenou působností Rokytnice n. J. Projekt je zaměřen na problém, který je skutečně potřeba řešit. Při popisu problému však žadatel není dostatečně konkrétní a neuvádí bližší specifikaci území ani místní problémy. Zdůvodnění potřebnosti realizovat tento projekt je popsáno poměrně stroze. Chybí popis stávajícího stavu, chybí odůvodnění, proč jsou do projektu zahrnuti tři regiony. Žadatel správně zvolil cílovou skupinu. Do projektu správně zapojil zadavatele, poskytovatele a uživatele sociálních služeb. Chybí uvedení potřeb osob z CS a kvantifikace osob z CS. Cíl projektu je nastaven obecně. Je jím udržení procesu střednědobého plánování sociálních služeb v daných regionech. Klíčové aktivity nemají odpovídající strukturu, některé informace nejsou blíže specifikovány. Indikátory jsou nastaveny správně, jejich dosažení je reálné, odpovídá klíčovým aktivitám a celkové délce realizace projektu. Doporučujeme doplnit způsob zveřejnění dokumentů do popisu MI 80500 a u MI 60000 doplnit vysvětlení, proč je hodnota tohoto MI nulová. Rozpočet celkově hodnotíme jako nedostatečně odůvodněný a je krácen. Návrh krácení rozpočtu je uveden v příloze hodnocení. Výše rozpočtu po krácení činí: 2 124 450,00 Kč. Projekt nedoporučujeme k podpoře.</p>			

Bodový zisk	41,25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení.

Příloha hodnocení : Krácení rozpočtu

V Praze dne 11. 5. 2017

Název projektu:	Střednědobé plánování sociálních služeb na Turnovsku, Železnobrodsku a Rokytnicku
Název žadatele:	FOKUS Turnov, z.s.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006596

Krácení celkem	699 480,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	180 000,00
Požadovaná podpora PN	2 399 040,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	180 000,00
Podpora v PN po krácení	1 699 560,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	2 124 450,00		

Krácení v kapitole Nákup služeb	0,00
Krácení v kapitole Křížové financování	0,00
Krácení Investic (včetně křížového financování)	0,00
Krácení ostatních výdajů	699 480,00

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.2.1	Odborný garant - Turnovsko	12 060,00	24,00	289 440,00	6 030,00	24,00	144 720,00	144 720,00	Vzhledem k tomu, že se dle popisu RT jedná o 0,2 úvazek, a vzhledem k popisu činností na pozici a naplánované četnosti setkávání PS, je naplánovaná mzda nadsazená. Rovněž krácení úvazku na 0,18 z důvodu činností spadajících do nepřímých nákladů (zajišťování prostor pro jednání, svolávání PS).
1.1.1.2.2	Odborný garant - Železnobrodsko	12 060,00	24,00	289 440,00	6 030,00	24,00	144 720,00	144 720,00	Vzhledem k tomu, že se dle popisu RT jedná o 0,2 úvazek, a vzhledem k popisu činností na pozici a naplánované četnosti setkávání PS, je naplánovaná mzda nadsazená. Rovněž krácení úvazku na 0,18 z důvodu činností spadajících do nepřímých nákladů (zajišťování prostor pro jednání, svolávání PS).
1.1.1.2.3	Odborný garant - Rokytnicko	12 060,00	24,00	289 440,00	6 030,00	24,00	144 720,00	144 720,00	Vzhledem k tomu, že se dle popisu RT jedná o 0,2 úvazek, a vzhledem k popisu činností na pozici a naplánované četnosti setkávání PS, je naplánovaná mzda nadsazená. Rovněž krácení úvazku na 0,18 z důvodu činností spadajících do nepřímých nákladů (zajišťování prostor pro jednání, svolávání PS).
1.1.1.2.4	Odborný asistent - Turnovsko	18 760,00	24,00	450 240,00	15 075,00	24,00	361 800,00	88 440,00	Vzhledem k tomu, že se dle popisu RT jedná o 0,5 úvazek, a vzhledem k popisu činností na pozici a naplánované četnosti setkávání PS, je naplánovaná mzda nadsazená. Rovněž krácení úvazku na 0,45 z důvodu činností spadajících do nepřímých nákladů (příprava pozvánek, prezenčních listin, fotodokumentace).

1.1.1.2.5	Odborný asistent - Železnobrodsko	18 760,00	24,00	450 240,00	15 075,00	24,00	361 800,00	88 440,00	Vzhledem k tomu, že se dle popisu RT jedná o 0,5 úvazek, a vzhledem k popisu činností na pozici a naplánované četnosti setkávání PS, je naplánovaná mzda nadsazená. Rovněž krácení úvazku na 0,45 z důvodu činností spadajících do nepřímých nákladů (příprava pozvánek, prezenčních listin, fotodokumentace).
1.1.1.2.6	Odborný asistent - Rokytnicko	18 760,00	24,00	450 240,00	15 075,00	24,00	361 800,00	88 440,00	Vzhledem k tomu, že se dle popisu RT jedná o 0,5 úvazek, a vzhledem k popisu činností na pozici a naplánované četnosti setkávání PS, je naplánovaná mzda nadsazená. Rovněž krácení úvazku na 0,45 z důvodu činností spadajících do nepřímých nákladů (příprava pozvánek, prezenčních listin, fotodokumentace).
				0,00			0,00	0,00	
				0,00			0,00	0,00	