



ZÁPIS

z jednání hodnoticí komise pro výzvu č.: 03_16_063, název: Podpora procesu plánování sociálních služeb na obecní úrovni Operačního programu Zaměstnanost

Datum jednání	4. 5. 2017
Čas jednání (od – do)	9,30 – 16,30
Místo jednání	Kartouzská 4, Praha 5, místnost č. 318
Počet členů hodnoticí komise	6
Seznam účastníků	Viz prezenční listina v příloze zápisu

Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení ^{1,2}
1.	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006505	Komunitní plánování sociálních služeb na Zlínsku	76,25/vyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0
2.	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006510	Komunitní plán sociálních služeb SO ORP Kladno	56,25/nevyhověl	Pro: 5 Proti: Zdržel se: 0
3.	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006547	Komunitní plán sociálních a návazných služeb Mikroregionu Polabí	81,25/vyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0
4.	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006548	Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb města Beroun a spádového území 2019 - 2023	90/vyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0
5.	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006550	Podpora procesu komunitního plánování sociálních a návazných služeb na území ORP Benešov	81,25/vyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0
6.	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006552	Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb pro ORP	76,25/vyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0

¹ Ve verzi zápisu určené pro vložení do MS2014+ se uvádí jména hodnotitelů a v závorce počet hlasů pro danou variantu v závorce, ve verzi zápisu určené pro zveřejnění se ponechává pouze počet hlasů pro danou variantu.

² V případě, že kvůli rovnosti počtu hlasů pro a proti o výsledku hodnocení rozhodl hlas předsedy (resp. v jeho nepřítomnosti místopředsedy) hodnoticí komise, se tato informace uvede do poznámky k údajům o počtu hlasů pro a proti.

		Černošice		Nepřítomen: 1
7.	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006561	Aktualizace komunitního plánu sociálních služeb města Hořovice a spádových obcí na období 2020 - 2024	81,25/vyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0
8.	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006567	Plánování sociálních služeb města Třince	50,00/vyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0
9.	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006570	Komunitní plánování sociálních služeb v DSO mikroregionu Moštěnka	83,75/vyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0
10.	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006572	Střednědobé plánování rozvoje sociálních služeb na Osoblažsku	76,25/vyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0
11.	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006576	Podpora procesu plánování sociálních služeb v Mělníku	33,75/nevyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0
12.	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006578	Komunitní plán sociálních služeb v ORP Humpolec	66,25/vyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0
13.	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006582	Podpora procesu plánování soc. služeb ve správním obvodu s rozšířenou působností Kutná Hora	83,75/vyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 1
14.	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006585	Aktualizace Komunitního plánu sociálních služeb a péče ORP Vsetín	55/vyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0
15.	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006587	Komunitní plánování sociálních služeb na území ORP Český Brod	66,25/vyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 1
16.	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006588	Vytvoření komunitního plánu na území ORP Luhačovice	86,25/vyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0

17.	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006590	Společné plánování udržitelné sítě sociálních služeb v Ostravě	88,75/vyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0
18.	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006591	Plán rozvoje sociálních služeb na území MAS Říčanska	78,75 vyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 1
19.	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006593	Aktualizace Střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb regionu Brdy-Vltava	71,25/vyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 1
20.	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006595	Komunitní plánování sociálních služeb v MAS Nad Prahou	61,25/vyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 1
21.	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006597	Komunitně plánujeme na Brandýsku	95/vyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 1
22.	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006598	Plánování sociálních služeb na území MAS Podbrdsko, z.s.	75/vyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 1
23.	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006599	Komunitní plánování sociálních služeb ORP Roudnice nad Labem	51,25/vyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0
24.	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006602	Sociální služby v ORP Mladá Boleslav	68,75/vyhověl	Pro: 4 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 2

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Zároveň na jednání komise došlo k připomínkování tohoto zápisu. Nikdo z členů hodnotící komise nevznnesl připomínky.

Přílohy:

- Prezenční listina
- Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt – viz výše – jedno hodnocení)

Výzva č. 03_16_063 Podpora procesu plánování sociálních služeb

Projekt č. CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006505

Kritérium		Deskriptor		Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i>	Dobré	26,25	Žadatel je v procesu komunitního plánování již zkušeným realizátorem. Potřebnost realizovat projekt dokládá především historií plánování v regionu. S ohledem na jeho zkušenosti by bylo vhodné, kdyby nový proces plánování a zapojení dalších obcí zdůvodnil konkrétní potřebou, která vyplývá z předchozích plánů a současného stavu. Namísto konkrétních problémů, které bude řešit podporou tohoto projektu a analýzy již proběhlých procesů, zde popisuje teorii komunitního plánování. Žadatel ví, kdo je cílová skupina projektu a pro koho bude výstup projektu užitečný. Popis cílové skupiny a její velikosti je méně konkrétní. Aktuální potřeby cílové skupiny nejsou analyzovány. Žadatel je obecně předjímá z předchozích procesů plánování.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dobré	18,75	Projekt si stanovuje hlavní cíl, a sice zpracování střednědobého plánu sociálních služeb. Cíl je podpořen několika cíli dílčími. Definice cíle projektu je zaměřena s nastavení a popisem výstupů projektu a cest k jejich dosažení. Není konkrétně popsáno, čeho, kromě výstupů, bude dosaženo díky zpracování plánu a zapojení obcí, vzdělávání účastníků, zapojení veřejnosti, analýze služeb a vydání katalogu. Aktivity tvoří celek, který logicky reaguje na stanovený cíl. Některým aktivitám chybí hlubší zaměření na všechny cílové skupiny. V popisu projektu je zřejmé, jaká změna má být v rámci realizace dosažena. Výstupy projektu jsou nastaveny jasně, ale není zřejmé, zda bude realizací projektu dosaženo významné změny u cílové skupiny. Soubor klíčových aktivit je nastaven tak, že povede k naplnění definovaných výstupů. Kontinuita procesu plánování bude zachována.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Velmi dobré	5	Hlavní i dílčí cíle projektu mají nastavena kritéria pro hodnocení dosažených výsledků. Vzhledem k tomu, že cíle projektu jsou jednoduše měřitelné, jedná se vydané dokumenty, nebude problém ověřit jejich dosažení.

3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dobré	11,25	Rozpočet projektu je zpracován jednoduše a přehledně. Jednotlivé náklady jsou přiměřené plánovaným aktivitám projektu a jsou přiřaditelné ke klíčovým aktivitám. Nejsou překročeny doporučené jednotkové ceny. Není ale jasné, jak žadatel stanovil výši položky 1.1.4.1 Průzkum potřeb a spokojenosti občanů se soc. službami. Položky 1.1.4.2 a 1.1.4.3 postrádají stanovení jednotkové ceny. Špatně jsou kalkulovány ceny zahraničních hostů u nás - není použito per diems. Jejich účast a role na konferenci navíc není dostatečně zdůvodněna v textu projektu. Stejně tak cesty našich pracovníků na zahraniční stáž. Není použita stanovená sazba pro danou zemi a položka na cestovné je chybně uvedena v kapitole služby 1.1.4.5. Tato položka není dostatečně jasné specifikovaná - schází způsob dopravy. V KA4 část týkající se zahraniční cesty neodpovídá stanovenému cíli projektu a zaměření výzvy. Proto navrhuje následující opatření - vyjmout část aktivity č. 4 týkající se zahraniční cesty a krátit všechny související náklady s touto cestou a s účastí zahraničních expertů na konferenci.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dobré	3,75	V rámci projektu žadatel naplánoval sledování 1 monitorovacího indikátoru, a to 80500, jehož hodnotu nastavuje na 4. Do této sumy započítává kromě SPRSS i 2 vytvořené katalogy sociálních a souvisejících služeb na r. 2018 a na r. 2019 a brožuru o bezbariérovosti institucí na Zlínsku. Katalog poskytovatelů sociálních a souvisejících služeb do indikátoru 80500 nepatří stejně tak jako brožura. Dle zadání výzvy je přípustný dokument pouze SPRSS, nebo akční plán. Doporučujeme katalogy a brožuru z indikátoru vyjmout. Konečná hodnota indikátoru 80500 bude 1. Nebyl uveden indikátor 60000, přestože podle žadatel plánuje vzdělávání členů RT.
	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	3,75	V rámci projektu jsou pojmenovány relevantní cílové skupiny. Cílová skupina je zapojena dle svého charakteru do vhodných projektových aktivit po celou dobu realizace projektu. Její zapojení je vhodné a odpovídá metodice komunitního plánování. Nejasná je volba účastníků a jejich počet na zahraniční stáži. Žadatel s ohledem na aktuální potřeby cílové skupiny málo využívá zkušeností z předchozích běhů komunitního plánování.

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	7,5 Žadatel volí klíčové aktivity, které jsou zcela v souladu s procesem komunitního plánování a tvorby SPRSS. Jednotlivé aktivity jsou nastaveny na základě zkušenosti žadatele z toho procesu v předchozích letech. Jejich pořadí a provázanost odpovídají intervenční logice a povedou k dosažení stanovených výstupů. KA 01 a KA 02 jsou popsány méně konkrétně z hlediska časového harmonogramu postupu jednotlivých prací. V aktivitě KA04 není jasný přínos zahraniční cesty RT a role zahraničních účastníků na konferenci. Nejasné je složení delegace do Belgie. Výběr účastníků není podložen žádnými kritérii. Žadatel nezdůvodňuje ani počet účastníků. Z velké části má být stáž zaměřena na problematiku práce s lidmi s dlouhodobým duševním onemocněním, ale v sestavě účastníků schází odborníci na toto téma. Cílem projektu ani výzvy není podpořit služby pro konkrétní cílovou skupinu. Není jasné, jak budou poznatky ze stáže implementovány v místním plánu či v podobě služeb v regionu. Legislativní prostředí v ČR a Belgii není totožné, a proto i výměna zkušeností s plánováním není efektivní. V popisu této aktivity také schází konkrétnější informace o vzdělávání CS - čeho se vzdělávání týká, jak budou zjišťovány vzdělávací potřeby účastníků, na základě jakých kritérií proběhne jejich výběr.
--------------------------------	---	--------------	--

	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje		S ohledem na počet zaměstnanců žadatele a jeho roční obrát lze jeho finanční, provozní i personální kapacitu hodnotit jako dostatečnou pro realizaci projektu s tímto obsazením RT a rozpočtem.
Závěrečný komentář Projektový záměr je dobře zdůvodněn, jsou popsány důvody pro podání projektu. Do určité míry jsou popsány i organizace, poskytovatelé, kteří budou do realizace projektu zapojeni. Silnou stránkou projektové žádosti je zkušenost žadatele v realizaci těchto aktivit a dlouhodobá kontinuita procesu v daném regionu. Žadatel si také velmi jasně nastavuje, co má být výstupem tohoto projektu a stanovuje přehledná kritéria dosažení těchto výstupů. Schází zde však podrobnější analýza předchozích procesů a poznatky, které z toho do dalších aktivit vplynuly. Žadatel dobře nastavil cíl projektu a zvolil vhodné klíčové aktivity, které mají potenciál ovlivnit pojmenovaný problém. Jediným zvoleným indikátorem je 80500. Doporučujeme úpravu jeho cílové hodnoty na 1 (SPRSS na léta 2020 - 2024). Dále doporučujeme doplnit indikátor 60000 s cílovou hodnotou 0 a relevantním popisem. Rozpočet není výrazně nevhodný, ale u řady položek schází vysvětlení jejich kalkulace či potřeby pro projekt. Žadatel zařadil do KA projektu i zahraniční cestu. Vzhledem k zaměření projektu považujeme tuto cestu za nesouvisející s projektem a krátíme náklady na tuto cestu. Navrhujeme i krácení některých dalších položek. Podrobnosti ke krácení viz příloha. Doporučená výše podpory po krácení je 1 924 433,75,- Kč. Doporučujeme projekt k finanční podpoře.				
Bodový zisk	76,25			
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení			

Příloha hodnocení : Krácení rozpočtu

V Praze dne 4. 5. 2017

Výzva č. 03_16_063 Podpora procesu plánování sociálních služeb

Projekt č. CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006510

Kritérium		Deskriptor		Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dobré	26,25	Projekt je zaměřený na zpracování střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb (SPRSS) pro SO ORP Kladno. Potřebnost vytvoření SPRSS je zdůvodněná existencí nefunkčního Komunitního plánu města Kladna 2013 + (chybí analytická část, nebylo dosaženo cílů), popis současné situace obsahuje dostatek informací (popis příčin problémů). Projekt je zaměřený na zpracování střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb na základě analytických podkladů, hodnocení systému poskytovaných a poptávaných sociálních služeb s vizí zajištění efektivnější spolupráce zadavatelů s poskytovateli sociálních služeb a neziskovými organizacemi. O území a velikosti CS je předložen dostatek relevantních informací. Žadatel vymezil CS a kvantifikuje jí i v úrovni počtu resp. jednotlivých aktérů. Žadatel definuje i problém a jeho příčiny ve vztahu k plánovaným aktivitám projektu. Zároveň popisuje i aktivity, které byly realizovány v předchozím období a jejich (ne)úspěšnost. V rámci analýzy stávajícího stavu žadatel více nerozpracovává propojení a provazbu se stávající sítí sociálních služeb a rolí jejího garanta i v úrovni financování, tedy kraje. Tato absence vymezení případné role a problémů garanta sítě a plánování znemožňuje posoudit plně vymezené problémy a jejich příčiny. Projekt a jeho aktivity mají směřovat k podpoře CS, lze předpokládat, že projekt se plánuje zaměřit na problémy, které je nezbytné řešit. CS je adekvátní náplní projektu, a to přes výše uvedené nejasnosti.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	12,5	Žadatel v žádosti uvedl, že hlavním cílem je zajištění provázanosti služeb, efektivnější spolupráce s neziskovými organizacemi a municipalitami a kontinuální informování o sociálních službách s regionálním rozměrem správního území ORP Kladno. Cílem je, aby sociální služby v městě i na území SO ORP Kladno odpovídaly specifickým potřebám obyvatel a byly pro ně dostupné, tj. byly cíleny přímo na potřeby obyvatel. Dále žadatel popisuje i cíle ve vztahu k realizaci klíčových aktivit ve vazbě na plánované analytické dokumenty. Nelze dostatečně posoudit, zda vymezené KA povedou k plnění cílů vymezených žadatelem bezesbýtku, tedy např. k uváděné efektivní spolupráci. Není zřejmé, co tím žadatel míní a jak lze změřit. Stanovené cíle jsou přes svoji obecnost propojeny s plánovanými KA a žadatelem definovaným problémem, jeho příčinami i potřebami CS. Nicméně lze pouze předpokládat, že obecné naplnění cílů by realizací projektu bylo splněno, a to i s ohledem na to, že žadatel většinu KA plánuje realizovat dodavatelsky bez podrobnější specifikace.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	2,5	Žadatel popisuje, jaké očekává změny v důsledku projektu. V důsledku očekává udržitelný a provázaný funkční systém sociálních služeb v návaznosti na měnící se demografický a jiný vývoj společnosti. Zároveň uvádí, že budou efektivněji využívány vynaložené finanční prostředky, které budou opravdu důsledně využívány ve prospěch sociálních služeb a jejich zkvalitnění. Zde není zřejmé, které finanční prostředky žadatel míní, zda jím poskytované dotace a příspěvky pro poskytovatele sociálních služeb, nebo prostředky obecně. Vzhledem k tomu, že projekt nepočítá, popř. nezmiňuje roli garanta sítě a i v současné době v souladu se zákonem o sociálních službách i hlavního aktéra financování sociálních služeb tedy kraj, není zřejmé, jak bude tento cíl dosažen popř. ověřen z úrovně žadatele. Žadatel zároveň nestanovil měřitelná kritéria, na základě kterých by bylo možné dostatečně posoudit, zda lze vymezené cíle žadatelem dosáhnout. Lze tedy pouze předpokládat, že žadatel by zvolil vhodný způsob ověření dosažení cílů.

3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	3,75	Rozpočet projektu je slabou stránkou projektu. Realizace KA 2 až KA 8 je plánována formou nákupu služeb. Posouzení hospodárnosti položek rozpočtu je možné provést pouze na základě kvantifikace zapojených osob a organizací (popis CS). Jednotlivé postupy s CS jsou vzhledem k velikosti jednotlivých CS náročné, jakým způsobem však byly plánované služby žadatelem kalkulovány, není z popisu KA zřejmé. Chybí přesné kalkulace služeb, které budou poptávány (počty setkání, velikosti akcí, počty dotazníků ad.), aby mohlo být provedeno posouzení hospodárnosti, nezbytnosti a že do položky nebyly zahrnuty nepřímé náklady. 1.1.4.1 dle popisu v KA 2 zahrnuje publicitu projektu (nepřímý náklad), z položky Spolupráce s obcemi nebude publicita projektu hrazena. Souhrnné položky navazují na celý obsah KA a bez upřesnění jsou náklady nepřehledné, ze stručného popisu nelze vyrozumět, co z popisu KA do položek patří/nepatří. Rozpočet je naplánován ze strany žadatele pro realizaci klíčových aktivit. S ohledem na jejich obecný popis a nedostatečnou specifikaci některých položek, je možné část položek vnímat jako neefektivní, popř. nezhodnotitelnou. Rozpočet projektu nelze zhodnotit v některých položkách, což jej znemožňuje jako celek posoudit z hlediska efektivity a hospodárnosti.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	5	Žadatel uvedl MI 80500, který je nastaven v souladu s plánovanými aktivitami a lze jej v pohledu na KA, tak jak je žadatel nastavil, vnímat jako vhodný. Dosažení cílové hodnoty (1) je reálné a odpovídá obsahu KA. Indikátor 60000 je opomenutý, cílová hodnota bude nastavena na 0 (formální pochybení).
	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	3,75	Projekt počítá se zapojením CS ve všech relevantních fázích projektu. Zájem CS lze předpokládat i s ohledem na zkušenosti postavení žadatele, tedy ORP. Lze tedy předpokládat, že motivace, výběr CS odpovídá charakteristice zvolené CS, a že o aktivity projektu bude dostatečný zájem. Zapojení všech CS žadatel dostatečně podrobně popsal, nežájem CS o zapojení do projektu však není zpracovaný do rizik projektu (snížení hodnocení). Zapojení CS probíhá v relevantních fázích projektu, po celou dobu realizace probíhá spolupráce s obcemi. Způsob oslovení a práce s CS vyplývá z popisu KA. Pokud jde o konkrétní způsob práce s CS, lze jí pouze odvodit z obecných textů v rámci KA a příloh, a to zejména s ohledem na především plánované aktivity skrze nákup služeb.

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečné	2,5	Žadatel plánuje projekt realizovat skrze osm KA. Žadatel vymezuje výstupy KA, a specifikuje plánovaný harmonogram. KA jsou popsány stručně a v některých oblastech až obecně bez bližší a konkrétní specifikace. To znemožňuje některá KA dostatečně posoudit z hlediska toho, zda byl vhodně zvolen způsob realizace KA resp. zda plánovaný rozsah zejména u nákupů služeb je nastaven vhodně. Žadatel neplánuje žádné přímé náklady v úrovni personálního zajištění, což samo o sobě není chybou, ale v porovnání s realizací především skrze přes nákup služeb může znamenat nejasné odborné uchopení projektu a jeho odborných aktivit. Zejména v úrovni přesahu žadatel dostatečně nepopisuje jak celý proces prováže s procesem ORP, dalších ORP, popř. kraje, což by mohlo znamenat ve svém důsledku ohrožení plánovaného cíle žadatelem, tedy zajištění dostupných a potřebných služeb. V úrovni jednotlivých KA lze uvést následující. KA 1 Řízení projektu je popsána dostatečně. KA 2 Spolupráce s obcemi v SO ORP Kladno je popsána obecně a to zejména ve vazbě na plánovaný rozsah nákladů, který nelze dostatečně provázat s obecným nastavením a popisem. KA 3 Analýza dostupných služeb; KA4 Analýza statistických údajů od Úřadu práce v Kladně; KA5 Zmapování demografického vývoje obyvatelstva; KA6 Zmapování poptávky po službách ze strany veřejnosti; jsou popsány obecně a nelze dostatečně zhodnotit, zda plánovaný výstup odpovídá plánovaných nákladům. To zejména v porovnání s nákupem služeb pro tyto KA by bylo nezbytné, k posouzení nastavených nákladů. Zároveň pak např. v rámci analýzy stávajících služeb není dostatečně uvedena provazba se službami obecného hospodářského zájmu a případným pověřením, které od roku 2016 vydává kraj (tedy se sítí sociálních služeb dle zákona o sociálních službách). Role ORP Kladno a jeho dokumentů, v úrovni přesahu předávání podkladů kraji dle zákona o sociálních službách, zde není více zmíněna či uvedena. I toto znemožňuje posoudit, zda jsou procesy skutečně provázané a nezbytné, jak žadatel uvádí. KA 7 Tvorba Komunitního plánu sociálních služeb SO ORP Kladno, je nejen obecně a nejasně popsána např. v úrovni rozsahu a nákladů, ale zároveň není zřejmé proč se žadatel rozhodl pro externí nákup služeb místo realizace skrze stávající personální zajištění. KA 8 Tvorba a tisk katalogu poskytovatelů sociálních služeb, neumožňuje posoudit nezbytnost rozsahu 2000 tištěných dokumentů a ani zároveň plánovaný náklad 80,- Kč na jeden výtisk, při absenci údaje rozsahu dokumentu. Z hlediska realizace KA je možné uvést, že aktivity jsou s ohledem na plánovaný dopad na CS nastaveny nejasně resp. obecně a to přes garantovanou roli žadatele v tomto procesu. Nelze dostatečně posoudit, zda plánované aktivity budou mít dopad do plánovaných změn, a zda způsob realizace je zvolen vhodně, a to zejména s ohledem na plánovaný nákup analytických a jiných dokumentů bez provázání odborného přesahu a kontroly v úrovni žadatele (i s ohledem na neuvedený konkrétní rozsah dokumentů a jejich jednotné vedení při zpracování).
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu aby byl schopen</i>	Vyhovuje		Administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele jsou dostatečné, celkové výdaje projektu jsou nižší než 2 000 000 Kč. Žadatelem vykázaný počet zaměstnanců je dostatečný. Provozní kapacity žadatel doložil v popisu realizačního týmu.
	Závěrečný komentář			

Žadatel předložil projekt, který je zaměřen na zpracování střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb na základě analytických podkladů, hodnocení systému poskytovaných a poptávaných sociálních služeb s vizí zajištění efektivnější spolupráce zadavatelů s poskytovateli sociálních služeb a neziskovými organizacemi. Mezi silné stránky projektu patří postavení žadatele v procesu plánování; snaha o zlepšení situace. Mezi slabé stránky projektu patří obecnost popsání aktivit ve vazbě na sestavení rozpočtu v úrovni nákupu služeb pro většinu KA. Slabou stránkou je zde nejen nejasné stanovení cen za některé položky, ale zejména nedostatečně uvedený popis, který by umožnil posoudit, zda je výstup vhodný a preferuje veškeré aktéry plánování, tedy např. i další územněsamosprávné celky včetně kraje. Nastavení projektu a jeho aktivit není dostatečně specifikováno k posouzení, zda lze projekt v tomto nastavení zrealizovat bez problémů, resp. nelze posoudit rozsah plánovaných položek a nezbytnost zapojení skrze nákup služeb. Zároveň v porovnání s položkami rozpočtu a jejich úpravami v rámci hodnocení se projekt dostává pod minimální částku projektu. Částka podpory po krácení činí 105.000,- Kč. Projekt NEDOPORUČUJEME k podpoře.

Bodový zisk	56,25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

Příloha hodnocení : Krácení v položkách

V Praze dne 4. 5. 2017

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.4.1	Spolupráce s obcemi	145000	1	145 000,00	60000	1,00	60 000,00	85 000,00	Žadatel uvedl, že dojde min. ke 3 setkáním. Tedy i pokud bychom počítali na jedno setkání vyšší částku, tedy 20.000,- je max. částka 60.000,- Kč
1.1.4.2	Analýza dostupných služeb	240000	1	240 000,00	0	0,00	0,00	240 000,00	Žadatel popisuje pouze obecně v rámci KA , a s ohledem na plánovanou částku a absenci rozsahu a podrobného popisu nelze dostatečně zhodnotit, zda částka je efektivní, zda analýza bude dostatečným dokumentem. Náklad nelze posoudit. Proto uvedena 0.
1.1.4.3	Analýza statistických údajů od ÚP	96000	1	96 000,00	0	0,00	0,00	96 000,00	Žadatel popisuje pouze obecně v rámci KA , a s ohledem na plánovanou částku a absenci rozsahu a podrobného popisu nelze dostatečně zhodnotit, zda částka je efektivní, zda analýza bude dostatečným dokumentem. Náklad nelze posoudit. Proto uvedena 0.
1.1.4.4	Zmapování demografického vývoje obyvatelstva	180000	1	180 000,00	0	0,00	0,00	180 000,00	Žadatel popisuje pouze obecně v rámci KA , a s ohledem na plánovanou částku a absenci rozsahu a podrobného popisu nelze dostatečně zhodnotit, zda částka je efektivní, zda bude dostatečným dokumentem. Náklad nelze posoudit. Proto uvedena 0.
1.1.4.5	Zmapování poptávky po službách ze strany veřejnosti	300000	1	300 000,00	0	0,00	0,00	300 000,00	Žadatel popisuje pouze obecně v rámci KA , a s ohledem na plánovanou částku a absenci rozsahu a podrobného popisu nelze dostatečně zhodnotit, zda částka je efektivní, zda bude dostatečným dokumentem. Náklad nelze posoudit. Proto uvedena 0.
1.1.4.6	Komunitní plán	200000	1	200 000,00	0	0,00	0,00	200 000,00	Žadatel popisuje pouze obecně v rámci KA , a s ohledem na plánovanou částku a absenci rozsahu a podrobného popisu nelze dostatečně zhodnotit, zda částka je efektivní, zda bude dostatečným dokumentem. Náklad nelze posoudit. Proto uvedena 0.
1.1.4.7	Tisk katalogu sociálních služeb	160000	1	160 000,00	40000	1,00	40 000,00	120 000,00	Není dostatečně specifikováno jaký bude rozsah. Tedy i kdybychom akceptovali počet 2000 kusů, tak lze uvažovat o cca 20 Kč/kus. Tedy max. 40.000,- Kč

[illegible]

Výzva č. 03_16_063 Podpora procesu plánování sociálních služeb

Projekt č. CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006547

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění	
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dobré	26,25	Projekt řeší problémy související s absencí strategie sociálních a návazných služeb v Mikroregionu Polabí. Žadatel v žádosti věrohodně definuje problémy a jejich příčiny. V příloze č. 3 je doložena podrobná analýza stávající situace v Mikroregionu, která zahrnuje demografické údaje, základní informace o relevantních subjektech, o sociálních službách a jejich plánování, o potřebách cílových skupin sociálních služeb. Informace jsou čerpány z veřejně dostupných zdrojů a z rozhovorů se zástupci Odboru školství, sociálních věcí, zdravotnictví a kultury (tento zdroj není blíže specifikován datem a počtem respondentů). 4 cílové skupiny jsou zvoleny vhodně vzhledem k řešenému problému a výzvě, je uveden jejich celkový rozsah v příslušném území. Žadatel podrobněji nevyčísluje počet zástupců cílových skupin NNO a osob sociálně vyloučených nebo ohrožených soc. vyl. účastníků se aktivit projektu. Účast klíčových aktérů projektu je potvrzena dohodou o partnerství s Městem Lysá nad Labem a Mikroregionem Polabí, vyjádřením zájmu o účast v projektu obcí Bříství a Kounice, vyjádřením podpory projektu ze strany KÚ Středočeského kraje. Projektová žádost neobsahuje zcela jednoznačné informace o zájmu zástupců města Milovice (nejpočetnějšího města v území) účastnit se projektu, byť jako jediná z dotčených samospráv aktuálně disponuje schváleným Komunitním plánem sociálních služeb. Žadatel odvozuje zájem pouze z vyjádření zástupců Mikroregionu a ORP Lysé nad Labem, jehož jsou Milovice součástí. Celkové vymezení potřebnosti projektu je dobré.

2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Velmi dobré	25	Cíl projektu je pečlivě strukturován, naplňuje parametry vhodného nastavení, výstižně definuje řešení identifikovaného problému. Dosažení hlavního cíle projektu je zajištěno konkretizovanými a měřitelnými dílčími cíli, jejichž naplnění zajišťuje provázaný systém 6 klíčových aktivit projektu, zároveň jsou definovány i cíle specifické - struktura a úroveň zpracování je příkladná. Z nastavení cílů i plánovaných změn je zřejmé, jaký má být výsledný stav dosažený projektem. Žadatel zhodnotil odpovídajícím způsobem rizika a popsal příslušná opatření. Projekt je tak konzistentní a jeho intervenční logika je správná.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dobré	3,75	V příloze č. 8 jsou stanovena kvantitativní a kvalitativní kritéria ověření cílů. Jsou popsány přiměřené metody a zdroje ověření kvalitativních ukazatelů. Zdrojem ověření kvantitativních ukazatelů je dokumentace uvedená v popisu klíčových aktivit. Specifický cíl "zapojení široké veřejnosti" nemá nastaven způsob ověření, ani měřitelnou cílovou hodnotu. Vzhledem ke kontextu plánovaných činností je přijatelné, že kritéria pro vyhodnocení dopadu plánování budou součástí Komunitního plánu a akčních plánů, podrobně budou formulována v rámci KA 4.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dobré	11,25	Rozpočet projektu je vhodně a logicky strukturovaný, je srozumitelný a přehledný. Jednotlivé položky rozpočtu jsou navázány na aktivity projektu. Položky v osobních nákladech korespondují s popisem realizačního týmu, jsou stanoveny odpovídající náplně práce a kvalifikační požadavky na pracovníky. V přehledu realizačního týmu jsou správně rozlišeny pozice hrazené z přímých a nepřímých nákladů. Ceny nakupovaného zařízení jsou v souladu s limity OPZ, počet kusů nepřesahuje součet úvazků v přímých nákladech. Vzhledem k délce projektu a intenzitě aktivit lze rozpočet hodnotit jako v zásadě přiměřený a efektivní, i když v celkové požadované výši 3 131 750,00 Kč jako mírně nadhodnocený, a je navrženo jeho krácení. Navržené krácení v přímých nákladech projektu včetně odůvodnění je přiloženo v tabulce krácení. I přes provedené krácení lze rozpočet hodnotit jako dobře naplánovaný.

	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dobré	3,75	Žadatel zvolil MI 80500 v hodnotě 6. Indikátor je zvolen v souladu s výzvou, cílová hodnota MI však není nastavena dle metodiky OPZ. Katalog poskytovatelů a letáky nejsou strategickými dokumenty. V MI 80500 naopak nejsou započítané akční plány, které ale dle textu výzvy 063 lze do MI 80500 započítat. Hodnotu MI 80500 proto doporučujeme nově stanovit na hodnotu 3 (Plán a dva akční plány) a provést příslušnou úpravu popisu tohoto MI, ve kterém chybí popis způsobu zveřejnění dokumentů a plný název Plánu. Do žádosti je také třeba doplnit MI 60000 s nulovou hodnotou a uvést příslušný popis tohoto MI a to proto, že MI 60000 je indikátorem výzvy 063 a je třeba ho v žádosti uvést, i když v projektu nedochází k podpoře CS.
	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	3,75	Cílová skupina zadavatelů sociálních služeb byla zapojena do přípravy projektu, kdy město Lysá, Mikroregion a obce písemně potvrdily zájem o realizaci projektu. Projektová žádost neobsahuje zcela jednoznačné informace o zájmu zástupců města Milovice (nejpočetnějšího města v území) účastnit se projektu, žadatel odvozuje zájem pouze z vyjádření zástupců Mikroregionu a ORP Lysé nad Labem, jehož jsou Milovice součástí. Cílové skupiny poskytovatelů sociálních služeb a osob sociálně vyloučených nebo ohrožených soc. vyl. budou do projektu zapojeny v průběhu realizace, nejsou však stanovena kritéria výběru účastníků z těchto cílových skupin. Formy účasti všech cílových skupin jsou přiměřené, žadatel zohledňuje rizika spojená s jejich zájmem a motivací. Není specifikováno zastoupení účastníků z jednotlivých cílových skupin v dílčích činnostech a akcích, například poměrné zastoupení v pracovních skupinách.

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	7,5	Projekt tvoří celkem 6 klíčových aktivit, aktivity jsou vhodně provázány. Postup realizace klíčových aktivit projektu je srozumitelný, dílčí kroky logicky navazují. Obsah aktivit vychází z metodiky komunitního plánování doporučené MPSV. Podrobně je popsáno personální a materiální zabezpečení aktivit. Každá klíčová aktivita má jasně stanovené kvantifikované výstupy, nicméně výstupy zahrnují pouze vytvořené dokumenty a uskutečněné akce, nikoliv míru účasti cílových skupin v aktivitách. Není vyčíslen předpokládaný počet účastníků ohniskových skupin a skupinových rozhovorů. Je nastaven odpovídající časový rozsah jednotlivých aktivit, celková délka projektu 24 měsíců je v popisu projektu zdůvodněna. Projektová žádost neuvádí náhradní řešení pro případ nerealizace některé aktivity, v tomto případě však postačuje kvalitně zpracovaná analýza rizik. Navržený způsob realizace je adekvátní řešené problematice a výstupům a je přiměřeně efektivní.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje		Dle doložených údajů a dokumentů (včetně veřejně dostupných materiálů) žadatel disponuje dostatečnou administrativní, finanční a provozní kapacitou. Vzhledem ke svým zkušenostem bude žadatel schopen zajistit plánovaný projekt v souladu s relevantními pravidly OPZ.

Závěrečný komentář

Projekt řeší problémy související s absencí strategie sociálních a návazných služeb v Mikroregionu Polabí. Žadatel v žádosti věrohodně definuje problémy a jejich příčiny, dokládá podrobnou analýzu stávající situace v Mikroregionu. Účast klíčových aktérů je potvrzena dohodou o partnerství s Městem Lysá nad Labem a Mikroregionem Polabí, vyjádřením zájmu o účast v projektu obcí Bříství a Kounice, vyjádřením podpory projektu ze strany KÚ Středočeského kraje. Cílové skupiny jsou zvoleny vhodně vzhledem k řešenému problému a výzvě, je uveden jejich celkový rozsah v příslušném území. Cíle projektu věcně odpovídají řešenému problému, jsou vzájemně provázané, termínované a konkrétní. Měřitelné ukazatele cílů a způsoby jejich ověření jsou stanoveny odpovídajícím způsobem. Projekt tvoří 6 klíčových aktivit, které jsou v souladu s výzvou, jejich zaměření vychází z metodiky komunitního plánování doporučené MPSV. Plán aktivit je adekvátní pro řešení stávající situace a naplnění cílů, každá klíčová aktivita má jasně stanovené kvantifikované výstupy. Celková délka projektu 24 měsíců je v popisu projektu zdůvodněna. Rozpočet je přehledně sestaven a srozumitelně popsán.

Mezi dílčí nedostatky projektu patří: Žadatel podrobněji nevyčísľuje počet zástupců cílových skupin NNO a osob sociálně vyloučených nebo ohrožených soc. vyl. účastníků se aktivit projektu. Projektová žádost neobsahuje zcela jednoznačné informace o zájmu zástupců města Milovice (nejpočetnějšího města v území) účastnit se projektu, žadatel odvozuje zájem pouze z vyjádření zástupců Mikroregionu a ORP Lysé nad Labem, jehož jsou Milovice součástí. Specifický cíl "zapojení široké veřejnosti" nemá nastaven způsob ověření, ani měřitelnou cílovou hodnotu. Výstupy aktivit popisují pouze vytvořené dokumenty a uskutečněné akce, nikoliv míru účasti cílových skupin v aktivitách. Není specifikováno zastoupení účastníků z jednotlivých cílových skupin v dílčích činnostech a akcích, není stanoven způsob výběru účastníků. Celkové náklady projektu 3 131 750,00 Kč jsou mírně nadhodnocené vůči plánovaným aktivitám a výstupům projektu a je navrženo krácení. MI 80500 je chybně stanoven, doporučujeme stanovení jeho hodnoty na 3 dokumenty (Plán a 2 akční plány) a upravení a doplnění popisu tohoto MI (chybí způsob zveřejnění dokumentů a není uveden celý název Plánu). Rovněž je třeba do žádosti doplnit MI 60000 s cílovou hodnotou nula a relevantní popis. I přes uvedené nedokonalosti představuje předložená žádost dobře sestavený projektový plán. Návrh krácení rozpočtu je uveden v příloze hodnocení. Doporučená výše podpory po krácení je: 2 604 000,00 Kč. Projekt doporučujeme k podpoře za výše uvedených podmínek.

Bodový zisk	81,25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

Příloha hodnocení : Krácení rozpočtu

V Praze dne 4. 5. 2017

Název projektu:	Komunitní plán sociálních a návazných služeb Mikroregionu Polabí
Název žadatele:	Centrum pro komunitní práci střední Čechy
Registrační číslo projektu:	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006547

Krácení celkem	422 200,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	285 300,00
Požadovaná podpora PN	2 505 400,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	246 900,00
Podpora v PN po krácení	2 083 200,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	2 604 000,00		

Krácení v kapitole Nákup služeb	38 400,00
Krácení v kapitole Křížové financování	0,00
Krácení investic (včetně křížového financování)	0,00
Krácení ostatních výdajů	383 800,00

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1.2	Odborný/á koordinátor/ka	40 000,00	24,00	960 000,00	30 000,00	24,00	720 000,00	240 000,00	Rozsah úvazku Odborný/á koordinátor/ka (0,8 úvazku) je nadhodnocený vzhledem k rozsahu klíčových aktivit a vzhledem k činnosti dalších pracovníků. Především jeho zapojení 60 h měsíčně v KA1 Zpracování analytické části I. se zohledněním účasti dalších pracovníků neodpovídá rozsahu činností v KA a plánovaným výstupům. Navrhované krácení činí 0,2 úvazku.
1.1.1.3.1	Členové pracovních skupin a řídicí skupiny - odborný specialista na klíčové oblasti	300,00	1 108,00	332 400,00	200,00	1 108,00	221 600,00	110 800,00	Nadhodnocená cena jednotky v kontextu metodiky OPZ.
1.1.1.3.2	Tazatelé - odborný specialista na realizaci rozhovorů	300,00	330,00	99 000,00	200,00	330,00	66 000,00	33 000,00	Nadhodnocená cena jednotky v kontextu metodiky OPZ.
1.1.4.01	Zpracovatel/ka základního popisu finančních zdrojů - KA č. 1	32 500,00	1,00	32 500,00	25 000,00	1,00	25 000,00	7 500,00	Nadhodnocená hodinová sazba, sazba není dostatečně zdůvodněna. Krácení u 50 hodin z 650 Kč na 500 Kč/hod.
1.1.4.02	Odborník na vedení OS/skupinových rozhovorů KA č. 2	5 000,00	8,00	40 000,00	4 700,00	8,00	37 600,00	2 400,00	Nadhodnocená hodinová sazba, sazba není dostatečně zdůvodněna. Krácení vždy u 3 hodin ze sazby 600 Kč na 500 Kč/hod, 8 ohniskových skupin (celkem tedy 300 Kč x 8).
1.1.4.06	Editorská úprava Plánu a obou AP KA č. 4	5 000,00	3,00	15 000,00	0,00	0,00	0,00	15 000,00	Nedostatečně specifikovány náklady na editorskou úpravu Plánu a dvou AP. Na rozdíl od plánovaného katalogu žadatel nikde neuvádí předpokládaný rozsah textů, navíc lze jen těžko předpokládat, že bude u všech tří dokumentů totožný. Položku rozpočtu doporučujeme proto v rámci přímých nákladů z důvodu nedostatečné konkretizace eliminovat.
1.1.4.07	Korektura Plánu a obou AP KA č. 4	3,00	4 500,00	13 500,00	0,00	0,00	0,00	13 500,00	Nedostatečně specifikovány náklady na korekturu Plánu a dvou AP. Na rozdíl od plánovaného katalogu žadatel nikde neuvádí předpokládaný rozsah textů, navíc lze jen těžko předpokládat, že bude u všech tří dokumentů totožný. Položku rozpočtu doporučujeme proto v rámci přímých nákladů z důvodu nedostatečné konkretizace eliminovat.
				0,00			0,00	0,00	
				0,00			0,00	0,00	

Výzva č. 03_16_063 Podpora procesu plánování sociálních služeb

Projekt č. CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006548

Kritérium		Deskriptor		Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Velmi dobré	35	Projekt řeší problematiku inovace a rozšíření procesu komunitního plánování sociálních služeb na území ORP Beroun. V projektové žádosti a v příloze č. 3 je věrohodně popsán současný stav řešené problematiky a příčin. Žadatel prezentuje demografické údaje, dále podrobné informace o dosavadním průběhu komunitního plánování, o vytvořených dokumentech, o poskytovatelích sociálních služeb a aktuálních potřebách v území. Analýza vychází z relevantních ověřitelných zdrojů. V projektu jsou zvoleny 4 cílové skupiny v souladu s výzvou, jejich potřeby jsou specifikovány v kontextu řešeného problému. U cílových skupin jsou uvedeny informace o jejich celkovém rozsahu a struktuře v území, o počtu zúčastněných subjektů, předpokládaný rozsah účastníků z cílové skupiny je uveden také v KA 2 u individuálních rozhovorů a v KA 6 u vzdělávání účastníků. Zapojení klíčových subjektů je doloženo prohlášením o partnerství Města Beroun, a prohlášením zájmu o zapojení účast do projektu ze strany 8 obcí. Přílohou žádosti je souhlasné stanovisko KÚ Středočeského kraje k projektu. Zdůvodnění potřebnosti projektu je velmi dobré.
	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Velmi dobré	25	Cíl projektu je pečlivě strukturován, naplňuje parametry vhodného nastavení, výstižně definuje řešení identifikovaného problému. Dosažení hlavního cíle projektu je zajištěno konkretizovanými a měřitelnými dílčími cíli, jejichž naplnění zajišťuje provázaný systém 6 klíčových aktivit projektu, zároveň jsou definovány i cíle specifické - struktura a úroveň zpracování je příkladná. Z nastavení cílů i plánovaných změn je zřejmé, jaký má být výsledný stav dosažený projektem. Žadatel zhodnotil odpovídajícím způsobem rizika a popsal příslušná opatření. Projekt je tak konzistentní a jeho intervenční logika je správná.

2 Účelnost	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dobré	3,75	Žadatel v příloze č. 7 nastavil kvantitativní a kvalitativní kritéria ověření cílů, popsal adekvátní metody a zdroje ověření. Zdrojem ověření kvantitativních ukazatelů je dokumentace popsaná v rámci klíčových aktivit. Není zřejmé, jakým způsobem bude ověřeno dosažení dílčího cíle "Zvýšená odbornost v metodě plánování a návazných oblastech.", resp. jeho přínosu pro účastníky, neboť evaluační dotazník se týká pouze Řídící skupiny. Ověření cíle "Zviditelněné možnosti pomoci pro osoby ohrožené sociálním vyloučením a osoby sociálně vyloučené" je součástí plánované evaluace, cíl však nemá stanoveny cílové hodnoty dopadu, měřitelné ukazatele jsou formulovány jen na úrovni zhotovených výstupů, tudíž není stanoveno měřitelné kritérium tohoto cíle. Za pozitivní prvek lze považovat posouzení dopadu projektu formou externího oponentního posudku.
--------------------------	--	--------------	-------------	--

3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dobré	11,25	Rozpočet projektu je vhodně a logicky strukturovaný, je srozumitelný a přehledný. Jednotlivé položky rozpočtu jsou navázány na aktivity projektu. Položky v osobních nákladech korespondují s popisem realizačního týmu, jsou stanoveny odpovídající náplně práce a kvalifikační požadavky na pracovníky. V přehledu realizačního týmu jsou správně rozlišeny pozice hrazené z přímých a nepřímých nákladů. Rozsah úvazků je vypočten na základě počtu hodin zapojení pracovníků v jednotlivých aktivitách. Ceny nakupovaného zařízení jsou v souladu s limity OPZ, počet kusů nepřesahuje součet úvazků v přímých nákladech. Vzhledem k délce projektu a intenzitě aktivit lze rozpočet hodnotit jako v zásadě přiměřený a efektivní, i když v celkové požadované výši 2 759 875,00 Kč jako mírně nadhodnocený, a je navrženo jeho krácení. Navržené krácení v přímých nákladech projektu včetně odůvodnění je přiloženo v tabulce krácení. I přes provedené krácení lze rozpočet hodnotit jako dobře naplánovaný.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dobré	3,75	Žadatel zvolil MI 80500 v hodnotě 6. Indikátor je zvolen v souladu s výzvou, cílová hodnota MI však není nastavena dle metodiky OPZ. Katalog poskytovatelů a letáky nejsou strategickými dokumenty. V MI 80500 naopak nejsou započítané akční plány, které ale dle textu výzvy 063 lze do MI 80500 započítat. Hodnotu MI 80500 proto doporučujeme nově stanovit na hodnotu 3 (Plán a dva akční plány) a provést příslušnou úpravu popisu tohoto MI, ve kterém chybí i popis způsobu zveřejnění dokumentů a plný název Plánu. Žadatel dále popsal výstup v počtu 24 absolventů 3 vzdělávacích workshopů správně jako bagatelní formu podpory účastníků, kterou bude sledovat. Avšak zařazení v indikátoru 62500 je chybné, správná varianta je zařazení účastníků vzdělávání do indikátoru 60000. Tuto chybu je nutné opravit.

	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	3,75	Cílová skupina zadavatelů sociálních služeb byla zapojena do přípravy projektu, tuto skutečnost dokládají písemná potvrzení zájmu o realizaci projektu ze strany obcí a prohlášení o partnerství Města Beroun. Cílové skupiny poskytovatelů sociálních služeb, NNO, a osob sociálně vyloučených nebo sociálním vyloučením ohrožených budou v přiměřené formě zapojeny do realizační fáze projektu. Žadatel zohledňuje rizika spojená s jejich zájmem a motivací. Není podrobněji popsán způsob výběru účastníků projektu, např. respondentů v KA 2 nebo členů pracovních skupin; z popisu aktivit také nejsou zřejmé počty zástupců cílových skupin ve všech aktivitách projektu, např. počty účastníků ohniskových skupin. Zapojení cílových skupin je naplánováno dobře.
--	--	-------	------	---

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	7,5	Projekt tvoří 6 klíčových aktivit, jejich obsah vychází z metodik komunitního plánování MPSV, aktivity jsou logicky provázané. Popis klíčových aktivit je srozumitelný, jeho součástí je také podrobný rozpis potřebného personálního a materiálního zabezpečení. U každé klíčové aktivity jsou definovány měřitelné výstupy, zejména v podobě vytvořených dokumentů a uskutečněných akcí. Časový rozsah jednotlivých aktivit je specifikován v jejich popisu, celková délka projektu 24 měsíců je adekvátní. Popis KA neobsahuje část podrobnějších informací: Není vyčíslen předpokládaný počet účastníků ohniskových skupin, pracovních skupin; není podrobněji popsán způsob výběru účastníků projektu, např. respondentů v KA 2. Projektová žádost neuvádí náhradní řešení pro případ nerealizace některé aktivity, v tomto ohledu stačí kvalitně zpracovaná analýza rizik. U jednotlivých klíčových aktivit je vhodně uveden výčet nákladů, personální náklady průřezových pozic jsou ve vztahu k jednotlivým aktivitám pečlivě rozepsány. Na dvou místech se ale objevuje rozpor ve výčtu nákladů KA oproti pasáži rozpočtu: u KA 1 je uveden náklad na zpracovatele popisu fin. zdrojů, v rozpočtu chybí. U KA 3 je uvedena hodinová sazba facilitátora 600 Kč, v rozpočtu je to 500 Kč. Směrodatné jsou v tomto případě údaje a částky uvedené v rozpočtu. V KA 6 se objevuje nesrovnalost v počtu realizovaných workshopů - uváděn je počet 4 i 3 (4 zřejmě omylem), doporučujeme počet sjednotit na počet 3. Popsaný způsob realizace klíčových aktivit odpovídá řešené problematice, je přiměřeně efektivní pro dosažení výstupů a naplnění cílů. Pouze na úrovni upozornění je také vhodné připomenout, že v rámci výzvy 63 nelze poskytnout vzdělávání zastupitelům obcí - což platí i v případě, že by byli součástí členů řídicí (koordinační) skupiny projektu.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje		Dle doložených údajů a dokumentů (včetně veřejně dostupných materiálů) žadatel disponuje dostatečnou administrativní, finanční a provozní kapacitou. Vzhledem ke svým zkušenostem bude žadatel schopen zajistit plánovaný projekt v souladu s relevantními pravidly OPZ.
Závěrečný komentář				

Projekt řeší problematiku inovace a rozšíření procesu komunitního plánování sociálních služeb na území ORP Beroun. Předložená žádost věrohodně popisuje současný stav řešené problematiky a příčin v daném území. Čtyři cílové skupiny jsou zvoleny v souladu s výzvou. Zapojení klíčových aktérů je doloženo partnerstvím Města Beroun a prohlášením zájmu ze strany 8 obcí. Příloženo je i souhlasné stanovisko KÚ Středočeského kraje. Cíle projektu obsahově odpovídají řešené problematice, jsou vzájemně provázané, mají nastaveny měřitelné ukazatele; jsou specifikovány kvalitativní a kvantitativní způsoby jejich ověření. Projekt tvoří 6 klíčových aktivit, jejich zaměření vychází z metodik komunitního plánování MPSV. Každá klíčová aktivita má kvantifikované výstupy. Způsob realizace klíčových aktivit je efektivní, s odpovídající délkou projektu 24 měsíců. Rozpočet je přehledný a srozumitelný.

Mezi dílčí nedostatky projektu patří: Kromě KA6 není ve výstupech vyjádřena míra účasti cílové skupiny. Není zřejmé, jak bude ověřen přínos pro účastníky vzdělávání. Nejsou stanoveny měřitelné hodnoty dopadu cíle "zviditelnění možnosti pomoci pro osoby ohrožené sociálním vyloučením a osoby sociálně vyloučené". Není podrobněji popsán způsob výběru účastníků projektu; také nejsou uvedeny počty zástupců cílových skupin ve všech aktivitách projektu. MI 80500 je chybně stanoven, doporučujeme stanovení jeho hodnoty na 3 dokumenty (Plán a 2 akční plány) a upravení a doplnění popisu tohoto MI (chybí způsob zveřejnění dokumentů a není uveden celý název Plánu). MI stanovený pro účastníky je chybně vybrán, je třeba jeho oprava z MI 62500 na MI 60000 s nulovou hodnotou. U položky rozpočtu 1.1.4.03 facilitace je u KA uvedena vyšší sazba než v rozpočtu a dále absentuje položka na zpracovatele popisu fin. zdrojů - směrodatný je rozpočet. V KA 6 je nesoulad v počtu workshopů, doporučujeme sjednotit na počet 3. Celkové náklady projektu 2 759 875,00 Kč jsou mírně nadhodnocené vůči plánovaným aktivitám a výstupům projektu a je navrženo krácení. Pouze na úrovni upozornění je také vhodné připomenout, že v rámci výzvy 63 nelze poskytnout vzdělávání zastupitelům obcí - což platí i v případě, že by byli součástí členů řídicí (koordinační) skupiny projektu. I přes tyto nedokonalosti se jedná o dobře naplánovaný projekt. Návrh krácení rozpočtu je uveden v příloze hodnocení. Doporučená výše podpory po krácení je: 2 549 250,00 Kč. Projekt doporučujeme k podpoře za výše uvedených podmínek.

Bodový zisk	90
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

Příloha hodnocení : Krácení rozpočtu

V Praze dne 4. 5. 2017

Název projektu:	Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb města Beroun a spádového území 2019 - 2023
Název žadatele:	Centrum pro komunitní práci střední Čechy
Registrační číslo projektu:	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006548

Krácení celkem	168 500,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	262 500,00
Požadovaná podpora PN	2 207 900,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	226 800,00
Podpora v PN po krácení	2 039 400,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	2 549 250,00		

Krácení v kapitole Nákup služeb	35 700,00
Krácení v kapitole Křížové financování	0,00
Krácení Investic (včetně křížového financování)	0,00
Krácení ostatních výdajů	132 800,00

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.3.1	Členové pracovních skupin a koordinační skupiny	300,00	1 108,00	332 400,00	200,00	1 108,00	221 600,00	110 800,00	Nadhodnocená cena jednotky v kontextu metodiky OPZ.
1.1.1.3.2	Tazatelk/ka - odborníci na realizaci rozhovorů	300,00	220,00	66 000,00	200,00	220,00	44 000,00	22 000,00	Nadhodnocená cena jednotky v kontextu metodiky OPZ.
1.1.4.01	Odborník na vedení OS/skupinových rozhovorů KA č. 2	5 000,00	8,00	40 000,00	4 700,00	8,00	37 600,00	2 400,00	Nadhodnocená hodinová sazba, sazba není dostatečně zdůvodněná. Krácení vždy u 3 hodin ze sazby 600 Kč/hod, 8 ohniskových skupin (celkem tedy 300 Kč x 8).
1.1.4.04	Editorská úprava Plánu a obou AP KA č. 4	5 000,00	3,00	15 000,00	0,00	0,00	0,00	15 000,00	Nedostatečná specifikace rozsahu produktů, nelze jasně určit přiměřenost nákladu. Na rozdíl od plánovaného katalogu žadatel nikde neuvádí předpokládaný rozsah textů (počty normostran). Položku rozpočtu proto doporučujeme v rámci přímých nákladů eliminovat z důvodu nedostatečné konkretizace.
1.1.4.05	Korektura Plánu a obou AP KA č. 4	4 500,00	3,00	13 500,00	0,00	0,00	0,00	13 500,00	Nedostatečná specifikace rozsahu produktů, nelze jasně určit přiměřenost nákladu. Na rozdíl od plánovaného katalogu žadatel nikde neuvádí předpokládaný rozsah textů (počty normostran). Položku rozpočtu proto doporučujeme v rámci přímých nákladů eliminovat z důvodu nedostatečné konkretizace.
1.1.4.08	Lektoři - specialisté na danou problematiku KA č. 6	6 000,00	3,00	18 000,00	4 400,00	3,00	13 200,00	4 800,00	Nadhodnocená hodinová sazba, sazba není dostatečně zdůvodněná. Hodinová sazba výuky - krácení z 800 Kč na 600 Kč, hodinová sazba přípravy krácení z 600 Kč na 400 Kč.
				0,00			0,00	0,00	
				0,00			0,00	0,00	
				0,00			0,00	0,00	

Výzva č. 03_16_063 Podpora procesu plánování sociálních služeb

Projekt č. CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006550

Kritérium		Deskriptor		Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/teré je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dobré	26,25	Projekt řeší problémy související s potřebou aktualizace a inovace plánování sociálních a návazných služeb pro ORP Benešov. Žadatel v žádosti věrohodně definuje aktuální problémy a jejich příčiny v dotčeném území. V příloze č. 3 je doložena podrobná analýza stávající situace v ORP Benešov, která zahrnuje demografické údaje, základní informace o relevantních subjektech, o sociálních službách a jejich plánování, o potřebách cílových skupin sociálních služeb. Informace jsou čerpány z veřejně dostupných zdrojů, dále z rozhovorů se zástupci obcí a se zaměstnanci Odboru sociálních věcí a zdravotnictví města Benešov (tyto zdroje nejsou blíže specifikovány datem a počtem respondentů). V projektu jsou zvoleny 4 cílové skupiny v souladu s výzvou, jsou uvedeny informace o jejich rozsahu v příslušném území. Žadatel podrobněji nevyčísluje předpokládaný počet zástupců jednotlivých cílových skupin, kteří se budou účastnit dílčích aktivit projektu. Zapojení klíčových aktérů projektu je potvrzeno prohlášením o partnerství Města Benešov, dále vyjádřením zájmu o účast v projektu měst Neveklov, Týnec nad Sázavou, Maršovice a Sázava. Doloženo je také souhlasné stanovisko KÚ Středočeského kraje k projektu. Vymezení potřebnosti projektu je dobré.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Velmi dobré	25	Cíl projektu je pečlivě strukturován, naplňuje parametry vhodného nastavení, výstižně definuje řešení identifikovaného problému. Dosažení hlavního cíle projektu je zajištěno konkretizovanými a měřitelnými dílčími cíli, jejichž naplnění zajišťuje provázaný systém 7 klíčových aktivit projektu, zároveň jsou definovány i cíle specifické - struktura a úroveň zpracování je příkladná. Z nastavení cílů i plánovaných změn je zřejmé, jaký má být výsledný stav dosažený projektem. Žadatel zhodnotil odpovídajícím způsobem rizika a popsal příslušná opatření. Projekt je tak konzistentní a jeho intervenční logika je správná.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dobré	3,75	V příloze č. 10 jsou stanovena kvantitativní a kvalitativní kritéria ověření cílů. Jsou popsány přiměřené metody a zdroje ověření kvalitativních ukazatelů. Specifický cíl "zapojení široké veřejnosti" nemá nastaven způsob ověření, ani měřitelnou cílovou hodnotu. Stejně tak i cíl "Zvýšená informovanost o dostupné pomoci" má nastaven pouze způsob ověření, nikoliv cílové hodnoty, je formulován pouze s ohledem na zhotovené výstupy. Zdrojem ověření kvantitativních ukazatelů je dokumentace uvedená v popisu klíčových aktivit. Pozitivním prvkem je plánované posouzení dopadu projektu na situaci v území formou externího oponentního posudku.

3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dobré	11,25	Rozpočet projektu je vhodně a logicky strukturovaný, je srozumitelný a přehledný. Jednotlivé položky rozpočtu jsou navázány na aktivity projektu. Položky v osobních nákladech korespondují s popisem realizačního týmu, jsou stanoveny odpovídající náplně práce a kvalifikační požadavky na pracovníky. V přehledu realizačního týmu jsou správně rozlišeny pozice hrazené z přímých a nepřímých nákladů. Rozsah úvazků je vypočten na základě počtu hodin zapojení pracovníků v jednotlivých aktivitách. Drobná nesrovnalost je u pozice Odborný koordinátor/ka, kde projektová žádost uvádí výši úvazku 0,6, příloha č. 4 však obsahuje údaj 0,5 úvazku. U položky 1.1.1.3.2 není uvedena měrná jednotka. Tyto skutečnosti nejsou důvodem pro snížení hodnocení. Doporučení: Sjednotit výši úvazku na 0,5 úvazku, doplnit měrnou jednotku. Ceny nakupovaného zařízení jsou v souladu s limity OPZ, počet kusů nepřesahuje součet úvazků v přímých nákladech. Vzhledem k délce projektu a intenzitě aktivit lze rozpočet hodnotit jako v zásadě přiměřený a efektivní, i když v celkové požadované výši 2 763 200,00 Kč jako mírně nadhodnocený, a je navrženo jeho krácení. Navržené krácení v přímých nákladech projektu včetně odůvodnění je přiloženo v tabulce krácení. I přes provedené krácení lze rozpočet hodnotit jako dobře naplánovaný.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dobré	3,75	Žadatel zvolil MI 80500 v hodnotě 7. Indikátor je zvolen v souladu s výzvou, cílová hodnota MI však není nastavena dle metodiky OPZ. Katalog poskytovatelů, letáky a videospot nejsou strategickými dokumenty. V MI 80500 naopak nejsou započítané akční plány, které ale dle textu výzvy 063 lze do MI 80500 započítat. Hodnotu MI 80500 proto doporučujeme nově stanovit na hodnotu 3 (Plán a dva akční plány) a provést příslušnou úpravu popisu tohoto MI, ve kterém chybí i popis způsobu zveřejnění dokumentů a plný název Plánu. Do žádosti je také třeba doplnit MI 60000 s nulovou hodnotou a uvést příslušný popis tohoto MI a to proto, že MI 60000 je indikátorem výzvy 063 a je třeba ho v žádosti uvést, i když v projektu nedochází k podpoře CS.
	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	3,75	Cílová skupina zadavatelů sociálních služeb byla zapojena do přípravy projektu, výstupem jsou písemná potvrzení měst vyjadřující zájem o realizaci projektu. Cílové skupiny poskytovatelů sociálních služeb, NNO, a osob sociálně vyloučených nebo ohrožených budou do projektu zapojeny v průběhu projektu. Formy účasti všech cílových skupin jsou přiměřené. Žadatel zohledňuje rizika spojená s jejich zájmem a motivací. Nejsou stanovena kritéria výběru účastníků projektu (např. respondentů nebo členů pracovních skupin), z popisu KA také není zřejmá intenzita účasti jednotlivých zástupců CS v aktivitách projektu.

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	7,5	Projekt tvoří 7 klíčových aktivit, postup realizace klíčových aktivit projektu je srozumitelný, dílčí kroky logicky navazují. Obsah aktivit vychází z metodiky komunitního plánování doporučené MPSV. Podrobně je popsáno personální a materiální zabezpečení aktivit. Každá klíčová aktivita má stanovené kvantifikované výstupy, avšak výstupy zahrnují pouze vytvořené dokumenty a uskutečněné akce, nikoliv míru účasti cílových skupin v aktivitách. Není vyčíslen předpokládaný počet účastníků ohniskových skupin, skupinových rozhovorů, a dalších činností. Je nastaven odpovídající časový rozsah každé KA, z kontextu vyplývá zdůvodnění data zahájení projektu 1. 7.2018, délka projektu 24 měsíců je přiměřená. Projektová žádost neuvádí náhradní řešení pro případ nerealizace některé aktivity, postačuje však kvalitně zpracovaná analýza rizik. Navržený způsob realizace je adekvátní řešené problematice a výstupům a je přiměřeně efektivní. Co se týče tvorby videospotu pro CS žadateli doporučujeme (v případě, že bude vytvářet videospoty v rámci více realizovaných projektů), aby v rámci možností zamezil případnému tematickému dublování a zároveň zajistil přenositelnost vieospotů i mimo zájmové území jednotlivého projektu - tak dosáhne maximální efektivity využití finančních prostředků ESF OPZ.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje		Dle doložených údajů a dokumentů (včetně veřejně dostupných materiálů) žadatel disponuje dostatečnou administrativní, finanční a provozní kapacitou. Vzhledem ke svým zkušenostem bude žadatel schopen zajistit plánovaný projekt v souladu s relevantními pravidly OPZ.

Závěrečný komentář

Projekt řeší problémy související s potřebou aktualizace a inovace plánování sociálních a návazných služeb pro ORP Benešov. Žadatel v žádosti věrohodně definuje aktuální problémy a jejich příčiny, dokládá analýzu stávající situace v ORP Benešov. Zapojení klíčových aktérů projektu je potvrzeno prohlášením o partnerství Města Benešov, dále vyjádřením zájmu o účast v projektu měst Neveklov, Týnec nad Sázavou, Maršovice a Sázava. Doloženo je také souhlasné stanovisko KÚ Středočeského kraje k projektu. V projektu jsou zvoleny 4 cílové skupiny v souladu s výzvou, jsou uvedeny informace o jejich rozsahu v příslušném území. Cíle věcně odpovídají řešenému problému, jsou vzájemně provázané, termínované a konkrétní. Měřitelné ukazatele většiny cílů jsou specifikovány, stejně tak i odpovídající způsoby jejich ověření. Projekt tvoří 7 klíčových aktivit, zaměření KA vychází z metodiky komunitního plánování doporučené MPSV, plán aktivit je adekvátní pro řešení stávající situace a naplnění cílů. Jsou zvoleny vhodné formy účasti cílových skupin. Navržený způsob realizace je efektivní. Žadatel zhodnotil odpovídajícím způsobem rizika a popsal příslušná opatření. Rozpočet je přehledný a srozumitelný.

Mezi dílčí nedostatky projektu patří: Výstupy všech aktivit jsou definovány, nicméně popisují pouze vytvořené dokumenty a uskutečněné akce, nikoliv míru účasti cílových skupin v aktivitách. Žadatel podrobněji nevyčísľuje předpokládaný počet zástupců jednotlivých cílových skupin, kteří se budou účastnit dílčích aktivit projektu. Nejsou stanovena kritéria výběru účastníků projektu (např. respondentů nebo členů pracovních skupin). Specifický cíl "zapojení široké veřejnosti" nemá nastaven způsob ověření, ani měřitelnou cílovou hodnotu. Stejně tak i cíl "Zvýšená informovanost o dostupné pomoci" má nastaven pouze způsob ověření, nikoliv cílové hodnoty, je formulován pouze s ohledem na zhotovené výstupy. MI 80500 je chybně stanoven, doporučujeme stanovení jeho hodnoty na 3 dokumenty (Plán a 2 akční plány) a upravení a doplnění popisu tohoto MI (chybí způsob zveřejnění dokumentů a není uveden celý název Plánu). Do žádosti je třeba doplnit MI 60000 s cílovou hodnotou nula a relevantním popisem. Dále doporučujeme sjednotit výši úvazku na 0,5 úvazku u pozice Odborný koordinátor/ka, neboť jsou uvedeny dva rozdílné údaje. Projektová žádost uvádí výši úvazku 0,6, příloha č. 4 však obsahuje údaj 0,5 úvazku. Rovněž doplnit měrnou jednotku u položky 1.1.1.3.2 rozpočtu. Celkové náklady projektu 2 763 200,00 Kč jsou mírně nadhodnocené vůči plánovaným aktivitám a výstupům projektu a je navrženo krácení. Ohledně plánovaného videospotu doporučujeme (v rámci možností, bude-li žadatel obdobnou aktivitu realizovat v dalších projektech), zajištění přenositelnosti i mimo zájmové území jednotlivých projektů a zamezení případnému dublování za účelem maximální efektivity využití finančních prostředků ESF OPZ. I přes uvedené nedokonalosti se jedná o dobře naplánovaný projekt. Návrh krácení rozpočtu je uveden v příloze hodnocení. Doporučená výše podpory po krácení je: 2 539 950,00 Kč. Projekt doporučujeme k podpoře za výše uvedených podmínek.

Bodový zisk	81,25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

Příloha hodnocení : Krácení rozpočtu

V Praze dne 4. 5. 2017

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:

Název projektu:	Podpora procesu komunitního plánování sociálních a návazných služeb na území ORP Benešov
Název žadatele:	Centrum pro komunitní práci střední Čechy
Registrační číslo projektu:	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006550

Krácení celkem	178 600,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	308 300,00
Požadovaná podpora PN	2 210 560,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	272 900,00
Podpora v PN po krácení	2 031 960,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	2 539 950,00		

Krácení v kapitole Nákup služeb	35 400,00
Krácení v kapitole Křížové financování	0,00
Krácení Investic (včetně křížového financování)	0,00
Krácení ostatních výdajů	143 200,00

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.3.1	Členové pracovních skupin a řídicí skupiny - odborní specialisté na klíčové oblasti	300,00	1 372,00	411 600,00	200,00	1 372,00	274 400,00	137 200,00	Nadhodnocená cena jednotky v kontextu metodiky OPZ.
1.1.1.3.2	Tazatelé - odborníci na realizaci řízených rozhovorů KA č. 2	300,00	220,00	66 000,00	200,00	300,00	60 000,00	6 000,00	Nadhodnocená cena jednotky v kontextu metodiky OPZ.
1.1.4.01	Zpracovatel/ka základního popisu finančních zdrojů - KA č. 1	19 500,00	1,00	19 500,00	15 000,00	1,00	15 000,00	4 500,00	Nadhodnocená hodinová sazba, sazba není dostatečně zdůvodněná. Krácení u 30 hodin z 650 Kč na 500 Kč/hod.
1.1.4.03	Odborník na vedení OS/skupinových rozhovorů KA č. 2	5 000,00	8,00	40 000,00	4 700,00	8,00	37 600,00	2 400,00	Nadhodnocená hodinová sazba, sazba není dostatečně zdůvodněná. Krácení vždy u 3 hodin ze sazby 600 Kč na 500 Kč/hod, 8 ohniskových skupin (celkem tedy 300 Kč x 8).
1.1.4.06	Editorská úprava Plánu a obou KA č. 4	5 000,00	3,00	15 000,00	0,00	0,00	0,00	15 000,00	Nedostatečná specifikace rozsahu produktů, nelze jasně určit přiměřenost nákladu. Na rozdíl od plánovaného katalogu žadatel nikde neuvádí předpokládaný rozsah textů (počty normostran). Položku rozpočtu proto doporučujeme v rámci přímých nákladů eliminovat z důvodu nedostatečné konkretizace.
1.1.4.07	Korektura Plánu a dvou AP KA č. 4	4 500,00	3,00	13 500,00	0,00	0,00	0,00	13 500,00	Nedostatečná specifikace rozsahu produktů, nelze jasně určit přiměřenost nákladu. Na rozdíl od plánovaného katalogu žadatel nikde neuvádí předpokládaný rozsah textů (počty normostran). Položku rozpočtu proto doporučujeme v rámci přímých nákladů eliminovat z důvodu nedostatečné konkretizace.
				0,00			0,00	0,00	
				0,00			0,00	0,00	
				0,00			0,00	0,00	

Výzva č. 03_16_063 Podpora procesu plánování sociálních služeb

Projekt č. CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006552

Kritérium		Deskriptor		Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dobré	26,25	Projekt je zaměřený na vytvoření střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb (SPRSS) pro ORP Černošice. Součástí projektu je zpracování podkladů pro vytvoření SPRSS, vytvoření SPRSS a vytvoření Adresáře poskytovatelů sociálních a návazných služeb. Problém neexistence SPRSS je popsán věrohodně a konkrétně. Žadatel popisuje problémy týkající se procesu plánování a k nim logicky přiřazuje i popisuje jejich příčiny. Příčiny problému jsou vysvětleny dostatečně. Není specifikováno, jaké kroky v předchozím období podnikl, aby byly problémy odstraněny a důvod jejich neúspěšnosti. Jsou předloženy informace z relevantních zdrojů. Analýza lokality (79 obcí) je ve stručné podobě předložena. Cílové skupiny jsou vybrány vhodně, v popisu cílových skupin chybí velikost jednotlivých CS. V Příloze č. 8 je doložena podpora realizace projektu od KÚ Středočeského kraje. V Příloze č. 2 je doloženo Memorandum o spolupráci s Brdy - Vltava, o. p. s. (MAS). Období realizace projektu bude upraveno na 1. 11.2017 až 31. 10. 2019 (změna se promítne i do data dosažení cílových hodnot indikátorů), tato úprava směřuje k usnadnění praktické realizace (zejména případné vykazování mzdových nákladů).
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dobré	18,75	Cíle projektu jsou nastaveny konkrétně a měřitelně. V popisu projektu chybí údaj o období, na které bude SPRSS vytvořen (snížení hodnocení u tohoto kritéria). Projekt přináší významnou změnu do území ORP Černošice (SPRSS, Adresář poskytovatelů sociálních a návazných služeb, zavedení SPRSS). Soubor KA odpovídá nastavení cíle, návaznost na potřeby CS je doložena v popisu CS. Výstupy projektu (SPRSS, Adresář poskytovatelů sociálních a návazných služeb, zavedení SPRSS) jsou řešením předloženého problému, na který projekt reaguje.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dobré	3,75	Žadatel popisuje, jaké očekává změny v důsledku projektu a to ve vazbě na uváděné cíle. Z žádosti vyplývá, že žadatel zvolí vhodný způsob ověření dosažení cílů, vyjma obecně uvedených očekávání jako je zvýšení kvality a udržitelnosti systému soc. služeb. Tento očekávaný výsledek je těžko měřitelný s tím, že jde spíše o deklaratorní cíl, jehož měřitelnost není specifikována.

3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dobré	11,25	Rozpočet projektu je převážně srozumitelný a zdůvodněný v KA. Nedostatky jsou řešeny krácením rozpočtu. Navržené krácení v přímých nákladech projektu včetně odůvodnění je přiloženo v tabulce krácení. Rozpočet obsahuje formální nedostatky. Žadatel v rozpočtu nezadal položku týkající se DPP (1.1.1.3) v konkrétní podpoložce (např. 1.1.1.3.1) týkající se pozice sociální/terénní pracovník, jak uvádí v žádosti, ale obecně jako Dohody o provedení práce; položka týkající 1.1.3.2.1 Neodpisovaný nehmotný majetek je pak specifikována obecně, kdy s ohledem na uváděnou měrnou jednotku měl žadatel uvést podpoložku (např. 1.1.3.2.1.1) přímo pro plánovaný kancelářský balík SW. Doporučujeme provést úpravu - dopracování těchto položek v rozpočtu. Rovněž v položkách označující jednotlivé kapitoly žadatel někde uvádí měrné jednotky, které ale ne vždy odpovídají měrným jednotkám položek v dané kapitole. Doporučujeme měrné jednotky uvedené u kapitol rozpočtu odstranit a ponechat pouze měrné jednotky u jednotlivých položek. A dále 1.1.1.1.2 Pracovní smlouvy - plat odborného pracovníka je dle znění KA 2 považován za plný úvazek, z náplně práce bude vyřazena publicita projektu (nepřímý náklad, nebude kráceno). Překročení ceny obvyklé u 1.1.3.2.2.2 (mobilní telefon) je dostatečně zdůvodněno, položka nebude krácena. Do 1.1.6.2 Cestovné pro CS nesmí být zahrnuty cesty osob z realizačního týmu (nepřímé náklady). Rozpočet po krácení je přiměřený rozsahu KA, výstupům projektu a délce realizace projektu.
-------------------------------------	---	-------	-------	--

	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	5	Žadatel uvedl cílovou hodnotu MI 80500 ve výši 2 dokumentů. Adresář sociálních a návazných služeb ORP Černošice ale nesplňuje požadavky definice pro MI 80500. Cílová hodnota indikátoru 80500 se proto snižuje na hodnotu 1 (dokument SPRSS). Tato úprava není důvodem pro snížení hodnocení neboť ohledně uznatelnosti Adresáře jako dokumentu nebyla ve výkladu výzvy 063 jistota. Původní nastavení cílové hodnoty indikátoru bylo srozumitelně popsáno, zahrnuje výstupy KA. Dosažení cílové hodnoty je reálné a odpovídá obsahu KA. Do žádosti je také třeba doplnit MI 60000 s nulovou hodnotou a uvést příslušný popis tohoto MI a to proto, že MI 60000 je indikátorem výzvy 063 a je třeba ho v žádosti uvést, i když v projektu nedochází k podpoře CS (formální pochybení, hodnocení nebude sníženo). Datum dosažení cílové hodnoty bude v návaznosti na úpravu období realizace projektu upraveno i u indikátorů na 31. 10. 2019. Dokumentu SPRSS lze vytknout, že projektová žádost neobsahuje údaj o období, na které bude SPRSS vytvořen (snížení bodového ohodnocení u kritéria 2.1).
	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	3,75	Zapojení CS probíhá v relevantních fázích projektu. Zájem CS o zapojení do projektu není v popisu projektu jednoznačně vyjádřen, v Příloze č. 3 je v harmonogramu popsáno oslovování aktérů plánování v době před zahájením realizace projektu. Malé zapojení aktérů je zapracováno do rizik projektu, opatření k eliminaci je přijatelné, ale způsob informování CS v případě malého zájmu o zapojení není konkrétní (bude probíhat odlišně od KA 5?). Posílení spolupráce mezi subjekty (CS) jsou vyjmenovaným cílem projektu. Způsob práce s CS odpovídá vybraným CS, zapojení CS je od 12/2017 do 6/2019. K CS v projektu chybí informace (počet subjektů/osob v jednotlivých CS, počet oslovených subjektů/osob v době přípravy žádosti a následně plánovaný počet oslovených osob z CS v době před zahájením realizace; motivace CS, např. zda bude CS zapojena do vedení pracovních skupin), a proto je kritérium hodnoceno pouze jako dobré.

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	7,5	Žadatel chce projekt realizovat skrze 6 KA. Žadatel vymezuje výstupy KA a specifikuje i jejich harmonogram. Rozdělení činností do KA je srozumitelné, popis KA je doplněn Přílohami č. 6 a 7 a harmonogramem (silnou stránkou Přílohy č. 3 je, že obsahuje i období před realizací projektu). Popis KA je informačně hodnotný (obsahuje počet PS, počet členů PS a frekvence setkávání PS je označena v harmonogramu), chybí však časové vymezení vytvořeného SPRSS a podrobný popis způsobu práce realizačního týmu (jak intenzivně bude probíhat jednání s aktéry, jak bude probíhat zastupitelnost realizačního týmu po dobu projektu, zda bude využívána metodická podpora ad.), nedostatek informací snižuje možnost posouzení efektivního provádění definovaných činností (snížení hodnocení). Výstupy jsou v popisu KA vyjmenovány a činnostem odpovídají. Časové uspořádání projektu je vhodné (délka projektu, harmonogram realizace KA, návaznost KA), časové dotace na jednotlivé činnosti jsou dostatečné, do období realizace je zahrnuta příprava (výběr zaměstnanců) a období na publikaci výstupů (mzdové náklady realizačního týmu nejsou požadovány na celou dobu realizace, časové rezervy jsou při realizaci pro žadatele výhodou). Délka realizace projektu je přiměřená, období realizace projektu bude upraveno na plných 24 měsících od 1. 11.2017 do 31. 10. 2019 (změna se promítne i do data dosažení cílových hodnot indikátorů), tato úprava směřuje k usnadnění praktické realizace (zejména případné vykazování mzdových nákladů).
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje		Administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele jsou dostatečné, celkové výdaje projektu jsou nižší než 2 000 000 Kč. Provozní kapacity žadatel doložil v popisu realizačního týmu.
Závěrečný komentář				

Projekt je zaměřený na vytvoření střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb (SPRSS) pro ORP Černošice. Žadatel si klade za cíl pomocí realizace klíčových aktivit a zapojení CS řešit zejména problém neexistence strategických dokumentů v oblasti sociálních služeb. Mezi silné stránky patří znalost procesů ze strany žadatele a jeho role jako ORP v rámci procesu; nastavení KA a jejich výstupů. Slabými stránkami projektu jsou: chybí velikost jednotlivých CS v lokalitě a popis, kolik zástupců CS již žadatel kontaktoval (a projevíli zájem o zapojení do projektu); v popisu projektu chybí údaj o období, na které bude SPRSS vytvořen; v popisu KA chybí podrobný popis způsobu práce realizačního týmu. Rozpočet projektu je přiměřený, obsahuje však některé neuznatelné položky a formální nedostatky. Doporučujeme měrné jednotky uvedené u kapitol rozpočtu odstranit a ponechat pouze měrné jednotky u jednotlivých položek a formální dopracování rozpočtu (vytvoření samostatné položky pro DPP a kancelářský balík). 1.1.1.1.2 Pracovní smlouvy - plat odborného pracovníka je dle znění KA 2 považován za plný úvazek, z náplně práce bude vyřazena publicita projektu (nepřímý náklad, nebude kráceno). Do 1.1.6.2 Cestovné pro CS nesmí být zahrnuty cesty osob z realizačního týmu (nepřímé náklady). Období realizace projektu bude upraveno na 1. 11. 2017 až 31. 10. 2019. Cílová hodnota indikátoru 80500 bude snížena na hodnotu 1 (SPRSS). Datum dosažení cílové hodnoty bude v návaznosti na úpravu období realizace projektu upraveno i u indikátoru na 31. 10. 2019. Do žádosti bude doplněn indikátor 60000 s cílovou hodnotou 0 a relevantním popisem hodnoty. Návrh krácení rozpočtu je uveden v příloze hodnocení. Doporučená výše podpory po krácení je: 1 041 448,75Kč. Projekt doporučujeme k podpoře za výše uvedených podmínek.

Bodový zisk	76,25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

Příloha hodnocení : Krácení rozpočtu

V Praze dne 4. 5. 2017

Název projektu:	Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb pro ORP Černošice		
Název žadatele:	MĚSTO ČERNOŠICE		
Registrační číslo projektu:	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006552		

Krácení celkem	16 100,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	78 700,00
Požadovaná podpora PN	849 259,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	78 700,00
Podpora v PN po krácení	833 159,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	1 041 448,75		

Krácení v kapitole Nákup služeb	0,00
Krácení v kapitole Křížové financování	0,00
Krácení Investic (včetně křížového financování)	0,00
Krácení ostatních výdajů	16 100,00

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1.1.1	Mimořádné/cílové odměny	16 080,00	1,00	16 080,00	0,00	0,00	0,00	16 080,00	Kráceno z důvodu nedostatečného zdůvodnění nezbytnosti výdaje v KA 2.
1.1.3.2.2.6	HM - diktafon	2 420,00	1,00	2 420,00	2 400,00	1,00	2 400,00	20,00	Kráceno na cenu obvyklou, překročení ceny obvyklé nebylo v KA zdůvodněno.
				0,00			0,00	0,00	
				0,00			0,00	0,00	
				0,00			0,00	0,00	
				0,00			0,00	0,00	

Výzva č. 03_16_063 Podpora procesu plánování sociálních služeb

Projekt č. CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006561

Kritérium		Deskriptor		Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dobré	26,25	Projekt se zaměřuje na řešení problémů souvisejících s inovací procesu komunitního plánování sociálních služeb a zpracování aktualizace plánu pro území ORP Hořovice. V projektové žádosti a příloze č. 3 je věrohodně popsán stávající stav problémů a jejich příčin. Součástí přílohy č. 3 je podrobná analýza ORP Hořovice, která zahrnuje charakteristiku území včetně demografických údajů, informace o subjektech zapojených do komunitního plánování, o poskytovaných sociálních službách, o probíhajících procesech v rámci KPSS. Za relevantní zdroj lze považovat Komunitní plán sociálních služeb města Hořovice a spádových obcí na období 2014-2018. Není zcela jasné, z jakých zdrojů žadatel identifikoval skupiny občanů, o "jejichž potřebách je málo informací". V projektu jsou zvoleny 4 cílové skupiny v souladu s výzvou, potřeby cílových skupin jsou zahrnuty v popisu problému. U cílové skupiny NNO a cílové skupiny Poskytovatelé a zadavatelé jsou uvedeny informace o jejich celkovém rozsahu v území; cílové skupiny Osoby sociálně vyloučené resp. ohrožené a Zaměstnanci veřejné správy nemají stanoven celkový rozsah. Žadatel stanovuje předpokládaný počet účastníků pouze v KA č. 6 Realizace vzdělávání účastníků procesu plánování, počty účastníků z řad cílových skupin v ostatních relevantních aktivitách projektu nejsou vyčísleny. Zapojení klíčových aktérů je doloženo prohlášením o partnerství Města Hořovice, dále prohlášením zájmu o zapojení do projektu ze strany 37 obcí. Přílohou žádosti je souhlasné stanovisko KÚ Středočeského kraje k projektu. Zdůvodnění potřebnosti projektu je dobré.
	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Velmi dobré	25	Cíl projektu je pečlivě strukturován, naplňuje parametry vhodného nastavení, výstižně definuje řešení identifikovaného problému. Dosažení hlavního cíle projektu je zajištěno konkretizovanými a měřitelnými dílčími cíli, jejichž naplnění zajišťuje provázaný systém 7 klíčových aktivit projektu, zároveň jsou definovány i cíle specifické - struktura a úroveň zpracování je příkladná. Z nastavení cílů i plánovaných změn je zřejmé, jaký má být výsledný stav dosažený projektem. Žadatel zhodnotil odpovídajícím způsobem rizika a popsal příslušná opatření. Projekt je tak konzistentní a jeho intervenční logika je správná.

2 Účelnost	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dobré	3,75	V příloze č. 12 jsou stanovena kvantitativní a kvalitativní kritéria ověření cílů. Jsou popsány adekvátní metody a zdroje ověření. Dílčí cíl "Vzdělávání CS projektu pro zvýšení kvality procesu plánování" spolu s ukazatelem "4x zrealizovaný vzdělávací workshop" nevyjadřuje ověření přínosu vzdělávání pro cílovou skupinu. Podobně i cíl "Zvýšená informovanost o dostupné pomoci" sice má nastaven způsob ověření formou evaluace, nemá však stanoveny cílové hodnoty dopadu, je formulován jen s ohledem na zhotovené výstupy. Zdrojem ověření kvantitativních ukazatelů je dokumentace popsaná v rámci klíčových aktivit. Za pozitivní prvek lze považovat posouzení dopadu projektu formou externího oponentního posudku.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dobré	11,25	Rozpočet projektu je vhodně a logicky strukturovaný, je srozumitelný a přehledný. Jednotlivé položky rozpočtu jsou navázány na aktivity projektu. Položky v osobních nákladech korespondují s popisem realizačního týmu, jsou stanoveny odpovídající náplně práce a kvalifikační požadavky na pracovníky. V přehledu realizačního týmu jsou správně rozlišeny pozice hrazené z přímých a nepřímých nákladů. Rozsah úvazků je vypočten na základě počtu hodin zapojení pracovníků v jednotlivých aktivitách. Ceny nakupovaného zařízení jsou v souladu s limity OPZ, počet kusů nepřesahuje součet úvazků v přímých nákladech. Drobná chyba je u položky 1.1.1.3.2, kde je nastavena měrná jednotka počet měsíců, místo počet hodin. Vzhledem k délce projektu a intenzitě aktivit lze rozpočet hodnotit jako v zásadě přiměřený a efektivní, i když v celkové požadované výši 2 990 125,00 Kč jako mírně nadhodnocený, a je navrženo jeho krácení. Navržené krácení v přímých nákladech projektu včetně odůvodnění je přiloženo v tabulce krácení. I přes provedené krácení lze rozpočet hodnotit jako dobře naplánovaný.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dobré	3,75	Žadatel zvolil MI 80500 v hodnotě 8. Indikátor je zvolen v souladu s výzvou, cílová hodnota MI však není nastavena dle metodiky OPZ. Katalog poskytovatelů, letáky a videospoty nejsou strategickými dokumenty. V MI 80500 naopak nejsou započítané akční plány, které ale dle textu výzvy 063 lze do MI 80500 započítat. Hodnotu MI 80500 proto doporučujeme nově stanovit na hodnotu 3 (Plán a dva akční plány) a provést příslušnou úpravu popisu tohoto MI, ve kterém chybí i popis způsobu zveřejnění dokumentů. Žadatel dále popsal výstup v počtu 28 absolventů 4 vzdělávacích workshopů správně jako bagatelní formu podpory účastníků, kterou bude sledovat. Avšak zařazení v indikátoru 62500 je chybné, správná varianta je zařazení účastníků vzdělávání do indikátoru 60000.

u?

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	3,75	Cílová skupina zadavatelů sociálních služeb byla zapojena do přípravy projektu, tuto skutečnost dokládají písemná potvrzení zájmu o realizaci projektu ze strany 37 obcí a partnera Města Hořovice. Cílové skupiny poskytovatelů sociálních služeb, NNO, a osob sociálně vyloučených nebo ohrožených budou do projektu zapojeny v průběhu projektu. Formy účasti všech cílových skupin jsou přiměřené. Žadatel zohledňuje rizika spojená s jejich zájmem a motivací. Není podrobněji popsán způsob výběru účastníků projektu, např. respondentů v KA 2 nebo členů pracovních skupin; z popisu aktivit také nejsou zřejmé předpokládané počty zástupců CS ve všech aktivitách projektu, např. počty účastníků ohniskových skupin.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	7,5	V projektu je plánováno 7 klíčových aktivit, obsah aktivit vychází z metodiky komunitního plánování doporučené MPSV, jednotlivé kroky logicky navazují. Popis realizace klíčových aktivit projektu je srozumitelný, součástí popisu KA je také podrobný popis potřebného personálního a materiálního zabezpečení. Každá klíčová aktivita má definované měřitelné výstupy, zejména v podobě vytvořených dokumentů a uskutečněných akcí. V části popisu KA chybějí podrobnější informace: Není vyčíslen předpokládaný počet účastníků ohniskových skupin, skupinových rozhovorů; není podrobněji popsán způsob výběru účastníků projektu, např. respondentů v KA 2. Časový rozsah klíčových aktivit je specifikován v příloženém harmonogramu, délka projektu 24 měsíců je adekvátní. Projektová žádost neuvádí náhradní řešení pro případ nerealizace některé aktivity, v tomto ohledu stačí prezentovaná analýza rizik. Popsaný způsob realizace klíčových aktivit odpovídá řešené problematice a výstupům a je přiměřeně efektivní. Co se týče tvorby videospotu pro CS žadateli doporučujeme (v případě, že bude vytvářet videospoty v rámci více realizovaných projektů), aby v rámci možností zamezil případnému tematickému dublování a zároveň zajistil přenositelnost vieospotů i mimo zájmové území jednotlivého projektu - tak dosáhne maximální efektivity využití finančních prostředků ESF OPZ. Pouze na úrovni upozornění je vhodné připomenout, že v rámci výzvy 63 nelze poskytnout vzdělávání zastupitelům obcí - což platí i v případě, že by případně byli součástí řídicí (koordinační) skupiny projektu.

	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Dle doložených údajů a dokumentů (včetně veřejně dostupných materiálů) žadatel disponuje dostatečnou administrativní, finanční a provozní kapacitou. Vzhledem ke svým zkušenostem bude žadatel schopen zajistit plánovaný projekt v souladu s relevantními pravidly OPZ.
--	--	----------	--

Závěrečný komentář

Projekt se zaměřuje na řešení problémů souvisejících s potřebou inovace procesu komunitního plánování sociálních služeb a zpracování aktualizace plánu pro území ORP Hořovice. V projektové žádosti je věrohodně popsán stávající stav řešené problematiky v dotčeném území. Cílové skupiny jsou zvoleny v souladu s výzvou. Zapojení klíčových aktérů je vyjádřeno partnerstvím Města Hořovice a prohlášením zájmu ze strany 37 obcí. Přílohou je souhlasné stanovisko KÚ Středočeského kraje. Cíle projektu obsahově odpovídají řešené problematice, jsou vzájemně provázané. Měřitelné ukazatele cílů jsou specifikovány, žadatel nastavuje kvalitativní a kvantitativní způsoby jejich ověření. Projekt tvoří 7 klíčových aktivit, jejich zaměření vychází z metodiky komunitního plánování doporučené MPSV. Každá klíčová aktivita má definované měřitelné výstupy. Plán aktivit je přiměřený a efektivní, délka projektu 24 měsíců je adekvátní. Rozpočet je přehledný a srozumitelný.

Mezi dílčí nedostatky projektu patří: Není zcela jasné, z jakých zdrojů žadatel identifikoval skupiny občanů, o "jejichž potřebách je málo informací". Není podrobněji popsán způsob výběru účastníků projektu, např. respondentů nebo členů pracovních skupin. Z popisu aktivit nejsou zřejmé předpokládané počty zástupců CS ve všech aktivitách projektu, např. počty účastníků ohniskových skupin. MI 80500 je chybně stanoven, doporučujeme stanovení jeho hodnoty na 3 dokumenty (Plán a 2 akční plány) a upravení a doplnění popisu tohoto MI (chybí způsob zveřejnění dokumentů). MI stanový pro účastníky je chybně vybrán, je třeba jeho oprava z MI 62500 na MI 60000 s nulovou hodnotou. Celkové náklady projektu 2 990 125,00 Kč jsou mírně nadhodnocené vůči plánovaným aktivitám a výstupům projektu a je navrženo krácení. Ohledně plánovaného videospotu doporučujeme (v rámci možností, bude-li žadatel obdobnou aktivitu realizovat v dalších projektech), zajištění přenositelnosti i mimo zájmové území jednotlivých projektů a zamezení případnému dublování za účelem maximální efektivity využití finančních prostředků ESF OPZ. Pouze na úrovni upozornění je vhodné připomenout, že v rámci výzvy 63 nelze poskytnout vzdělávání zastupitelům obcí - což platí i v případě, že by případně byli součástí řídicí (koordinační) skupiny projektu. I přes uvedené nedokonalosti se jedná o dobře naplánovaný projekt. Návrh krácení rozpočtu je uveden v příloze hodnocení. Doporučená výše podpory po krácení je: 2 780 875,00 Kč. Projekt doporučujeme k podpoře za výše uvedených podmínek.

Bodový zisk	81,25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

Příloha hodnocení : Krácení rozpočtu

V Praze dne 4. 5. 2017

Název projektu:	Aktualizace komunitního plánu sociálních služeb města Hořovice a spádových obcí na období 2020 - 2024
Název žadatele:	Centrum pro komunitní práci střední Čechy
Registrační číslo projektu:	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006561

Krácení celkem	167 400,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	405 300,00
Požadovaná podpora PN	2 392 100,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	359 900,00
Podpora v PN po krácení	2 224 700,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	2 780 875,00		

Krácení v kapitole Nákup služeb	45 400,00
Krácení v kapitole Křížové financování	0,00
Krácení Investic (včetně křížového financování)	0,00
Krácení ostatních výdajů	122 000,00

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.3.1	Členové pracovních skupin a řídící skupiny	300,00	1 000,00	300 000,00	200,00	1 000,00	200 000,00	100 000,00	Nadhodnocená cena jednotky v kontextu metodiky OPZ.
1.1.1.3.2	Tazatelé v KA č. 2	300,00	220,00	66 000,00	200,00	220,00	44 000,00	22 000,00	Nadhodnocená cena jednotky v kontextu metodiky OPZ.
1.1.4.01	Zpracovatel/ka základního popisu finančních zdrojů v KA č. 1	19 500,00	1,00	19 500,00	15 000,00	1,00	15 000,00	4 500,00	Nadhodnocená hodinová sazba, sazba není dostatečně zdůvodněná. Krácení u 30 hodin z 650 Kč na 500 Kč/hod.
1.1.4.02	Odborné vedení OS/skupinových rozhovorů v KA č. 2	5 000,00	8,00	40 000,00	4 700,00	8,00	37 600,00	2 400,00	Nadhodnocená hodinová sazba, sazba není dostatečně zdůvodněná. Krácení vždy u 3 hodin ze sazby 600 Kč na 500 Kč/hod, 8 ohniskových skupin (celkem tedy 300 Kč x 8).
1.1.4.06	Editorická úprava Plánu a obou AP v KA č. 4	5 000,00	3,00	15 000,00	0,00	0,00	0,00	15 000,00	Nedostatečná specifikace rozsahu produktů, nelze jasně určit přiměřenost nákladu. Na rozdíl od plánovaného katalogu žadatel nikde neuvádí předpokládaný rozsah textů (počty normostran). Položku rozpočtu proto doporučujeme v rámci přímých nákladů eliminovat z důvodu nedostatečné konkretizace.
1.1.4.07	Korektura Plánu a obou AP v KA č. 4	4 500,00	3,00	13 500,00	0,00	0,00	0,00	13 500,00	Nedostatečná specifikace rozsahu produktů, nelze jasně určit přiměřenost nákladu. Na rozdíl od plánovaného katalogu žadatel nikde neuvádí předpokládaný rozsah textů (počty normostran). Položku rozpočtu proto doporučujeme v rámci přímých nákladů eliminovat z důvodu nedostatečné konkretizace.
1.1.4.15	Lektoři vzdělávání CS - 4 workshopy á 6 hod, přípravy a materiály v KA č. 6	600,00	50,00	30 000,00	5 000,00	4,00	20 000,00	10 000,00	Krácení z důvodu nedostatečného zdůvodnění nákladu na workshop.

				0,00			0,00	0,00	
--	--	--	--	------	--	--	------	------	--

Výzva č. 03_16_063 Podpora procesu plánování sociálních služeb

Projekt č. CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006567

Kritérium		Deskriptor		Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dostatečné	17,5	Žadatel předkládající projektovou žádost je zkušeným realizátorem procesů komunitního plánování v daném regionu. Potřebnost realizovat projekt dokládá nutností pokračovat v započatém cyklu komunitních plánů, ale také novými aktuálními potřebami, které vyplývají ze změn například ve způsobu financování komunitních služeb. V žádosti konkrétně vyjmenovává nedostatky současného systému a přináší návrhy na jeho změnu - například tvorbu nového software, analýzu financování, vzdělávání v oblasti strategického plánování. Nicméně se zabývá pouze technickým popisem a důvody problému. V popisu problematiky schází podrobnější analýza lokality a jasnější definice cílové skupiny. Nepopisuje procesy plánování, jak konkrétně probíhalo, jak byla data zjišťována, které subjekty byly zapojeny, apod. Žadatel v projektu nepopisuje prostředí, ve kterém bude projekt realizovat, nepopisuje potenciální spolupracující subjekty, především poskytovatele sociálních a návazných služeb, rodičovské spolky a další subjekty, které do plánování služeb vstupují, a je žádoucí, aby vstupovaly. Cílová skupina je velmi málo popsána z hlediska její struktury, velikosti a potřeb.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	12,5	Cíle projektu nejsou jednoznačně definované a nenaplňují kritéria SMART. V definici cílů žadatel prolíná obecně popsané a obtížně měřitelné cíle s cestami k jejich dosažení a výstupy z projektu. Z obsahu žádosti však vyplývá, že její cíle jsou relevantní s cílem dané výzvy. Intervenční logika projektu funguje. To, jak je nastaven soubor klíčových aktivit, povede k naplnění cíle.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	2,5	Velmi obecně nastavené cíle i některé projektové výstupy bude obtížně měřitelné. Jsou spíše na kvalitativní úrovni, než aby bylo možné je přesně změřit. Žadatel ale neuvádí žádnou konkrétní metodu, kterou by bylo možné zvýšení kvality ověřit. Dle výstupu z KA je patrné ale, že dojde ke zlepšení situace. Kvantitativní výstupy a zvolený monitorovací indikátor 80500 bude možné ověřit díky konkrétním dokumentům, vytvořeným nástrojům a jejich uvedení do praxe.

3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dostatečné	7,5	Rozpočet projektu je sestaven velmi jednoduše a přehledně. Nastavené jednotkové ceny nepřekračují ceny doporučené. Slabina rozpočtu je v nedostatečně podložené kalkulaci většiny položek. Jedinou konkrétně doloženou položkou je 1.1.1.3.2. U dalších není jasné, z čeho žadatel vycházel při nastavení počtu jednotek či ceny za jednotku. Není zřejmé, kolik řešitelů bude v projektovém týmu působit, resp. jak žadatel dospěl k časové dotaci 1440 na tuto položku. V popisu KA je uvedeno 9 řešitelů, v rozpočtu projektu pak 6 řešitelů. V rozpočtu projektu je uveden úvazek 0,15 měsíčně (Cca 25 hodin). Tento počet hodin však neodpovídá celkovému počtu 1440 hodin. Dále není zřejmé, jakým výpočtem dospěl žadatel k počtu hodin pro Odborného konzultanta či nákladu na informační systém. Není jisté, zda tento náklad bude vynaložen efektivně, vzhledem k nepopsané provázanosti s krajským systémem. V rámci OPZ je řešen interaktivní elektronický systém v rámci Moravskoslezského kraje. Zahrnutá distribuce letáčků s upozorněním na elektronický katalog do ceny informačního systému je nepřímý náklad. Náklady na sociodemografickou analýzu jsou nadhodnoceny. Krácení dále navrhuje v hodinách lektora - Kurz "Úvod do problematiky PR pro sociální pracovníky nemá souvislost s řešeným problémem. Celkové krácení viz příloha tabulka krácení.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dostatečné	2,5	Žadatel identifikoval 2 monitorovací indikátory. MI 60000 s hodnotou 30 a MI 80500 s hodnotou 2. Dle definice indikátoru 60000 se do tohoto započítávají pouze účastníci projektu, tedy osoby, které obdržely větší než bagatelní podporu (více než 40 hodin). Žádná z osob nedostane podporu větší než 40 hodin. Proto tento MI musí být 0. Do indikátoru 80500 je zahrnuta i sociodemografická analýza, která je ale podkladem pro tvorbu SPRSS. Podkladové analýzy nesplňují definici tohoto indikátoru. Je nutné cílovou hodnotu tohoto indikátoru snížit na 1.
	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	2,5	V žádosti je vybrána 1 CS, a sice - poskytovatelé a zadavatelé soc.sl., v krátkém popisu je pak mezi CS zahrnuta i CS uživatelé soc. služeb. V předložené žádosti nejsou o zapojení CS - uživatelé soc. sl. v podstatě žádné informace. Není zřejmé, jak bude tato CS zapojena do získávání podkladových informací pro střednědobý plán. Popis zapojení druhé CS, tedy zadavatelů a poskytovatelů je také popsán málo, bez náležitých podrobností, není popsáno, jaké organizace poskytující sociální služby budou zapojeny do sběru dat, jaká je v regionu struktura poskytovatelů z hlediska typu služby či právní formy (NNO či PO, apod.). Dále není popsán způsob, jak budou poskytovatelé zapojeni do sběru dat a dalšího plánování služeb v obci. Lze však konstatovat, že zapojení definované cílové skupiny je v souladu s metodikou plánování a navržených aktivit.

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	5	Žadatel volí rozdělení projektových aktivit do tří klíčových oblastí. Aktivita mají logickou vazbu na řešený problém. Nicméně obsahují nedostatky. V rámci KA 01 se věnuje vzniku nového software. Popisuje jeho přínos, možnosti a využití. Mnoho ale neříká o jednotlivých fázích jeho vzniku a o tom, jak dospěl k závěrečné ceně nakoupených služeb. Není jasné, co všechno tento balík obsahuje. Není popsáno, zda žadatel bude na tomto nástroji spolupracovat s krajským úřadem či dalšími zadavateli sociálních služeb a zda budou jednotlivé systémy přístupné. Nejedná se o popis aktivity, ale o částečný popis produktu. Vzhledem k výše uvedenému navrhneme KA1 vyškrtnout a náklady na ni vymezit. V KA 02 konkrétně popisuje realizované vzdělávací kurzy a náklady na ně podle přesně vyčíslených hodin. Není ale příliš jasné, kdo je cílovou skupinou vzdělávání, jak žadatel zjistil její vzdělávací potřeby a využil je k nastavení obsahu KA, jaká jsou kritéria výběru účastníků do jednotlivých kurzů apod. Dále žadatel plánuje zařadit mezi vzdělávací aktivity i kurz s názvem -Úvod do problematiky public relations pro pracovníky v sociálních službách. U tohoto kurzu není zřejmá souvislost s celkovým zaměřením projektu, nejsou uvedeny argumenty pro zařazení. Proto navrhneme tuto část KA vyjmout a náklady zkrátit.KA 03 je opět spíše teorií průběhu plánování, než popisem konkrétní realizace aktivity. Pozitivně hodnotíme zpracování sociodemografické analýzy, která by mohla poskytnout vhodná data o vývoji v obci a regionu. Nicméně kdyby žadatel rozděлил poslední aktivitu do několika klíčových aktivit, mohl lépe a konkrétněji popsat fungování pracovních skupin - jak často se schází, jaký je rozsah schůzek, jaký je jejich obsah v jednotlivých fázích projektu. Bylo by to vhodné i vzhledem k nastavení počtu hodin zapojení jednotlivých pozic RT. Přiložený časový harmonogram v podstatě vypovídá pouze o termínech vzdělávacích aktivit.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje		Vzhledem k celkové výši rozpočtu projektu je dle pravidel OPZ kapacita žadatele dostačující pro realizaci tohoto projektu. Personální, provozní a finanční kapacita žadatele je zaručena také výší ročního obrátu a počtem jeho zaměstnanců.
Závěrečný komentář				

Předkládaný projekt je zaměřen na aktualizaci SPRSS v oblasti obce Třinec. Silnou stránkou projektu je jeho zaměření přesahující rámec pouhé aktualizace plánu. Žadatel velmi konkrétně popisuje stávající nedostatky a ty navrhuje řešit prostřednictvím realizace tohoto projektu. K dalším silným stránkám projektu patří zkušenost žadatele v procesu plánování, jeho návaznost a již potvrzený přínos pro region. Slabou stránkou realizace je velmi nejasně a neměřitelně nastavený cíl projektu, slabě definovaná cílová skupina (nejdou téměř žádné informace o způsobu práce s cílovou skupinou, není zde popsáno, jak budou zapojeny relevantní subjekty, které v regionu působí). Klíčové aktivity jsou popsány velmi nekonkrétně, plánování KP je sepsáno do jedné KA. Slabá je vazba mezi klíčovými aktivitami a jednoduše nastaveným rozpočtem projektu. Rozpočet není nevhodný, ale schází zde přesnější kalkulace prakticky všech položek. Významnou část rozpočtu zaujímá informační systém, u kterého ale není jisté, zda tento náklad bude vynaložen efektivně, vzhledem k nepopsané provázanosti s krajským systémem. Zahrnutá distribuce letáčků s upozorněním na elektronický katalog do ceny informačního systému je nepřímý náklad.

Oba zvolené indikátory jsou chybně nastaveny a doporučujeme jejich revizi. Žadatel počítá při realizaci projektu s partnerem s finančním příspěvkem. Partner mimo jiné bude zapojen i do administrace projektu v rámci NN. Tuto činnost nelze z pohledu definice partnersví partnerem vykonávat. Je nutné činnosti v případě podpory z žádosti vyšktnout. I přes obecnější zpracování žádosti žadatel prokazuje potřebnost projekt realizovat a proto ho doporučujeme k financování ve výši 789 125 Kč s následující úpravou indikátorů. MI 60000 nastavit cílovou hodnotu 0 (nepředpokládá se překročení bagatelní podpory) a u MI 80500 nastavit cílovou hodnotu 1.

Bodový zisk	50
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

Příloha hodnocení : Krácení rozpočtu

V Praze dne 4. 5. 2017

Výzva č. 03_16_063 Podpora procesu plánování sociálních služeb

Projekt č. CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006570

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění	
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dobré	26,25	Žadatel předkládá projekt zaměřený na vytvoření střednědobého plánu soc. služeb. Žadatel v projektové žádosti poskytuje dostatečné zdůvodnění problému, předkládá analýzu místních subjektů, které mohou být do plánování zapojeny. Potřebnost realizovat projekt dokládá žadatel dosavadní absencí komunitního plánování v daném mikroregionu. Zná teorii komunitního plánování a možnosti, které tato činnost nabízí v procesu zkvalitnění poskytování sociálních služeb. Zvolený mikroregion popisuje málo konkrétně. Neuvádí jeho velikost co do počtu obyvatel, počtu sociálních služeb, jen lehce se dotýká některých specifik. Podrobnější analýza lokality v projektu schází. Dosavadní řešení spolupracovat s obcí s rozšířenou působností, kam mikroregion spadá, byla neúspěšná, ale není vysvětleno proč. Projekt umožní řešení tohoto problému vlastním plánem. Ten propojí obce z DSO, naváže spolupráci s krajem, ale není jasné, jak bude koordinováno s obcí s rozšířenou působností. Cílová skupina projektu je vybrána ze všech volitelných kategorií a aktivity projektu tomu odpovídají. Žadatel ji popisuje z hlediska struktury, ale zcela schází její kvantifikace. Není jasné, jak žadatel stanovil výchozí potřeby jednotlivých cílových skupin, které uvádí. K aktualizaci těchto potřeb dojde v průběhu realizace projektu. Žadatel zvolil odpovídající cílové skupiny a dostatečně popsal jejich specifika a potřeby. U některých CS by bylo vhodné více popsat způsob jejich zapojení klíčových aktivit. Žadatel předkládá potřebné informace o způsobech, jakým byl problém řešen do současné doby, stejně tak předkládá informace o způsobu plánování v mikroregionu. Z předložených informací je zřejmé, že v popisovaném regionu je vytvoření plánu sociálních služeb nezbytné a pro budoucí vývoj oblasti, ve vztahu k obyvatelům a jejich potřebám, klíčové.

2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Velmi dobré	25	Žadatel v předloženém projektu stanovuje záměr projektu a hlavní cíl a následně 5 cílů dílčích. Cíle jsou nastaveny vhodně, je zřejmé, jaké změny jsou očekávány. Zároveň jsou stanovené cíle projektem splnitelné, odpovídající zaměření výzvy a navazující na legislativní kontext problému. Žadatel uvádí skutečné cíle a nezaměňuje je s výstupy. Definice jednotlivých cílů je méně či více obecná. U některých kvalitativních cílů bude obtížné sledovat jejich naplnění, neboť zde není uvedena žádná konkrétní míra pokroku. Naplnění některých cílů je v souvislosti s výstupy projektu jasně doložitelné. Vzhledem ke stávající situaci v regionu, kde nejsou sociální služby plánovány v podstatě vůbec, jsou popsání změny významné a vhodně reagující na potřeby cílové skupiny. Jednotlivé cíle jsou provázané a spolu korespondující. Plánované klíčové aktivity reagují vhodně na pojmenované cíle a mají potenciál ovlivnit popsáný problém. Aktivity také vhodně navazují na potřeby cílových skupin. Bohužel u některých aktivit, jak je popsáno níže, chybí konkrétní informace o způsobu realizace. Pozitivně hodnotíme důraz na podporu spolupráce mezi klíčovými aktéry v sociálních službách v regionu. Intervenční logika projektu je nastavena vhodně a díky souboru navržených aktivit bude cíle dosaženo.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dobré	3,75	Žadatel nenavrhuje žádné konkrétní metody k ověření všech cílů projektu. Naplnění některých z nich předpokládá jako samozřejmý výstup z realizace projektu a naplnění vytvořeného plánu - zlepšení kvality života CS, snížení sociálního vyloučení, zvýšení efektivity služeb. Toto jsou velmi obecné formulace. Vzhledem k charakteru projektu, ale i zaměření výzvy, bude žadatel disponovat dostatkem podkladů, aby mohl vyhodnotit specifické cíle projektu. Nicméně žadatel nepředkládá informace, jak bude hodnotit hlavní cíle či dlouhodobý záměr projektu. Nejsou nastavena kritéria, podle kterých bude možné říci, zda došlo k dlouhodobému zvýšení kvality, dostupnosti a efektivnosti poskytovaných sociálních služeb. Jasně doložitelné jsou výstupy klíčových aktivit v podobě počtu setkání, délka vzdělávání, počtu vydaných informačních materiálů a podobně. Všechny tyto výstupy budou doložitelné díky existenci relevantních dokumentů. Naplnění monitorovacího indikátorů bude doložitelné existencí nového SPRSS.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dobré	11,25	Rozpočet projektu je nastaven věcně správně. Dodržuje limity doporučených cen a mezd. Rozpočet je zpracován přehledně, je možné přiřadit jednotlivé náklady ke konkrétním aktivitám, náklady svým rozsahem odpovídají popsáným aktivitám. Jednotlivé položky rozpočtu jsou objasněny v popisu klíčových aktivit či v příloze projektu. Jsou vysvětleny hodiny zapojení členů realizačního týmu. V kapitole mzdových nákladů se role koordinátora SPRSS obsahem pracovní náplně překrývá s managementem projektu. Proto doporučujeme krácení pozice 1.1.1.1.1 na 0,8 úvazku. Část činností spadá do nepřímých nákladů. Další položkou, která vzhledem k charakteru projektových aktivit spadá do nepřímých nákladů, je 1.1.3.2.3 Spotřební materiál. Vybavení týmu není nutné krátit, protože i po krácení pozice koordinátora zůstává velikost zapojení všech členů RT na hranici 1,0 úvazku.

	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	Žadatel uvádí v projektové žádosti 2 monitorovací indikátory. Hodnotu monitorovacích ukazatelů žadatel nastavuje relevantně k obsahu projektu. V projektu nebudou žádné osoby podpořeny nad rámec bagatelní podpory. 5 Hodnota MI 60000 je správně nastavena na hodnotu 0 a MI 80500 na hodnotu 1. Konečným výstupem projektu bude 1 SPRSS. Hodnoty odpovídají popsaným klíčovým aktivitám. Popis MI obsahuje informace, proč jsou zvoleny právě tyto hodnoty.
	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Velmi dobré	Všichni účastníci zapojení jsou do projektových aktivit zapojeni s ohledem na to, do které cílové skupiny patří, do odpovídajících projektových aktivit. Žadatel jejich zapojení poměrně jasně charakterizuje a konkretizuje. Zapojení odpovídá jejich uvedeným vstupním potřebám a umožňuje aktualizaci dalších potřeb. Je uvedena struktura jednotlivých cílových skupin, jsou popsány jejich potřeby. Málo je v projektové žádosti vysvětlena poměrně nízká intenzita vzdělávacích aktivit a počet osob, které se do ní zapojí. V žádosti chybí konkrétní popis, jak se 5 budou zástupci jednotlivých CS účastnit plánování služeb v regionu, je zde pouze konstatováno, že zapojení budou. Zvláště pak u CS "osoby sociálně vyloučené a osoby soc. vyloučením ohrožené" je tato informace klíčová a potřebná. U této CS by bylo vhodné popsat, jakým způsobem bude žadatel zástupce této CS podporovat v aktivní účasti na PS a ŘS. Žadatel v definovaných rizicích projektu počítá s potřebou motivovat cílovou skupinu k účasti. V úvodu toto zajišťuje díky již navázaným kontaktům a dosavadním zkušenostem. Účast v pracovních skupinách je honorovaná.

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	7,5	Žadatel volí vhodný soubor klíčových aktivit. Klíčové aktivity mají logickou návaznost, umožňují naplnit cíle projektu. Jednotlivé aktivity se liší v kvalitě popisu jejich obsahu. Velmi dobře jsou popsány úvodní aktivity vztahované ke vzniku samotného plánu. Umožňují konkrétní představu o tom, co se v rámci jejich realizace bude dít. Aktivity předloženého projektu odpovídají cílům, které si žadatel stanovil, aktivity tvoří logický celek a navazují vzájemně na sebe. Každá aktivita obsahuje seznam výstupů a podrobně popsané náklady. Za nedostatek v popisu aktivit považujeme malé množství konkrétních informací, především pak v KA 1, kde není popsáno, jaké bude složení jednotlivých skupin, kolik zástupců CS se do jednání zapojí a především, jak bude žadatel zástupce CS v aktivní účasti podporovat (uzpůsobení textů, asistent), aby zapojení CS bylo plnohodnotné. Není zde také pojmenováno, jak, či zda vůbec budou do pracovních skupin zapojeni např. lidé s mentálními postiženími, či dalších CS s velkou mírou potřebné podpory. Informace od těchto lidí je klíčové pro kompletní plán. Pokud není v plánu se službami pro tyto CS počítáno, není většinou možné hledat kapacity následně. U KA 02 upozorňujeme na chybu v uvedeném harmonogramu, kde je začátek nastaven na 10/2016 namísto 10/2017. V KA 2 se rovněž projevuje nekonkrétnost. Chybí popis, jakým způsobem bude žadatel zjišťovat informace od potenciálních uživatelů sociálních služeb. Je zde sice uvedeno, jaké k tomu použije metody, ale chybí způsob oslovení těchto lidí, jak budou upraveny informace (dotazníky, apod.) pro lidi, kteří vyžadují specifický způsob komunikace, tedy zda budou sesbírány skutečně relevantní a úplné informace o reálných potřebách v území. Dále není zřejmé, kdo se bude podílet na zpracování SWOT analýzy. U KA 3, ani u této aktivity nejsou uvedena opatření, která zpřístupní informační zdroje (katalog, leták, web) lidem, kteří hůře rozumějí psaným textům, není uvedeno, zda, příp. jak, budou materiály uzpůsobeny. Slabší stránkou je popis aktivit KA 05 a 06. U vzdělávání je velmi povšechně uveden jeho důvod. Zcela zde schází předpokládaný počet účastníků na jednotlivých kurzech. Logika harmonogramu neumožní získané znalosti a dovednosti využít v procesu plánování už od jeho prvních měsíců, neboť ke vzdělávání dojde někdy uprostřed projektu. Způsob navázání spolupráce s krajským úřadem je popsán zcela nekonkrétně a nejasně. Celkově schází zdůvodnění nastavení realizace na 24 měsíců.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje		S ohledem na počet zaměstnanců a roční obrát žadatele je jeho finanční, provozní a personální kapacita dostatečná pro realizaci tohoto projektu.
Závěrečný komentář				

Žadatel předkládá projekt na vytvoření SPRSS v mikroregionu DSO Moštěnka. Projekt je kvalitně připraven, dobře je popsána místní situace, jsou popsány cílové skupiny, tedy subjekty, které budou do realizace projektu zapojeny. Z popisu projektu a místní situace je zřejmé, že vytvoření střednědobého plánu, je v daném mikroregionu nezbytné a z hlediska potřeb obyvatel, klíčové. Silnou stránkou projektu je kladné nastavení žadatele k potřebě tento proces realizovat a zájem o zkvalitnění poskytování sociálních služeb v regionu. Žadatel celý proces velmi dobře nastavuje a konkrétně popisuje. Silnou stránkou je také nastavení cílů projektu, které jsou sice v některých místech obecné, ale jsou zde i konkrétní měřitelná kritéria, která umožní ověřit jejich dosažení. Žadatel volí vhodné monitorovací indikátory. Slabší stránkou žádosti je zařazení některých nepřímých nákladů do přímých v rozpočtu projektu. Nejvíce kritických připomínek předkládáme ke způsobu realizace některých klíčových aktivit. Hlavní nedostatek je způsoben především absencí konkrétních informací o realizaci a nedostatečnou orientací na zapojení a získání informací o potřebách cílových skupin, u nichž je předpoklad velké míry podpory. Jedná se především o lidi s mentálním postižením. Kapacity na podporu těchto osob se následně hledají obtížně, pokud s nimi není počítáno již při zpracování SPRSS. Náklady navrhované k přesunu se skládají ze z části mzdy koordinátora plánování a nákladů na spotřební materiál. V dobře volených a popsaných klíčových aktivitách je slabší popis posledních dvou, které jsou na velmi obecné úrovni. U popisu cílových skupin schází její kvantifikace, stejně jako u bližší analýzy regionu. Vyloženě slabou stránku projekt nemá. Projekt DOPORUČUJEME k podpoře. Navrhovaná podpora po krácení činí 2.079.102,50 Kč

Bodový zisk	83,75
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

Příloha hodnocení : Krácení v položkách

V Praze dne 4. 5. 2017

[illegible]

Výzva č. 03_16_063 Podpora procesu plánování sociálních služeb

Projekt č. CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006572

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění	
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dobré	26,25	Žadatel předkládá projekt, který řeší plánování sociálních služeb ve svém regionu. Žadatel detailně popisuje stávající systém plánování a roli jednotlivých obcí v něm. Z popisu projektu a pojmenovaného problému je zřejmé, že v dané oblasti je třeba plánování sociálních a návazných služeb podpořit a zavést udržitelný systém plánování. Žadatel pojmenovává některé cílové skupiny. Žadatel vyjmenovává poskytovatele soc. služeb v oblasti, ale o struktuře obyvatelstva vzhledem k potřebám či věku žadatel v žádosti nehovoří. Žadatel pouze odkazuje na externí zdroje. Do projektu také nejsou zařazeny všechny relevantní CS, žadatel např. vůbec nehovoří o lidech se zdravotním postižením, seniorech, atd. Žadatel nepopisuje strukturu cílové skupiny - osoby sociálně vyloučené. Popis projektu neobsahuje mnoho informací o potřebách jednotlivých cílových skupin. Žádost neobsahuje informaci o návazných službách či subjektech nad rámec sociálních služeb, které v regionu působí či mohou být do plánování zapojeny. Žadatel identifikuje adekvátní rizika projektu a navrhuje vhodná opatření k jejich eliminaci. Do realizace projektu vhodně a v souladu s pravidly OPZ zapojuje obec jako partnera bez finančního příspěvku.

2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dobré	18,75	Žadatel si stanovil čtyři primární cíle. Cíle jsou nastaveny správně, jsou vzájemně provázané s aktivitami projektu. Ze způsobu, jakým jsou nastaveny cíle, je zřetelné, k jaké změně by mělo dojít. Aktivity projektu vhodně navazují na stanovené cíle, tedy s jedinou výjimkou. Tuto výjimku tvoří cíl č. 3, ve kterém žadatel plánuje zvýšit zájem o problematiku plánování v dosud nezapojených obcích. Na tento cíl žadatel nijak nereaguje aktivitami a není jisté, jakým způsobem bude cíl naplněn, zda o plánování budou mít obce zájem. Aktivity projektu obecně navazují na stanovené cíle. Pouze s tou připomínkou, že neobsahují některé klíčové informace o způsobu realizace, a tedy není možné hodnotit, zda výsledný produkt bude skutečně kvalitní a respektující všechna místní specifika. Žadatel nepředkládá mnoho informací o potřebách cílových skupin a opět je tedy obtížné zhodnotit, zda projekt vhodné reaguje na specifika CS.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Velmi dobré	5	Ke každému cíli stanovuje žadatel způsob prokázání jeho naplnění. V průběhu projektu bude možné prokázat, zda byly cíle naplněny.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dobré	11,25	Rozpočet projektu je nastaven v souladu s pravidly OPZ. Je přehledný a strukturovaný. Žadatel podrobně propojuje jednotlivé položky rozpočtu s klíčovými aktivitami. V příloze projektu dokládá kalkulaci jednotlivých položek, cen za jednotku a počty jednotek. Každá pracovní pozice je navázána na vzorovou pozici v přehledu obvyklých mezd. V rozpočtu nejsou vysvětleny počty hodin u většiny pozic na DPP - bylo by vhodné navázat počet hodin např. na počet setkání s jednotlivými aktéry, apod. tak, aby bylo možné zhodnotit efektivitu realizace projektu. Celkově lze rozpočet hodnotit jako dobře naplánovaný a efektivní, i když v celkové požadované výši jako mírně nadhodnocený a je navrženo jeho krácení. Navržené krácení v přímých nákladech projektu včetně odůvodnění je přiloženo v tabulce krácení.

	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dobré	3,75	Žadatel zařadil oba relevantní MI. Indikátor 60000 je správně uveden s hodnotou 0. Indikátor 80500 by měl obsahovat pouze klíčové dokumenty, tedy Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb a Akční plán. Navrhujeme tedy snížit MI 80500 na hodnotu 2 a vyjmout z něho tištěný katalog sociálních služeb. Rovněž doporučujeme do popisu MI 80500 doplnit způsob zveřejnění obou dokumentů a v celé žádosti sjednotit název SPRSS, neboť se v žádosti v názvu dokumentu objevuje drobný nesoulad (výstupy KA 2 a žádost).
4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	3,75	Žadatel zapojuje do realizace projektu cílovou skupinu na všech úrovních, po celou dobu realizace a do všech klíčových aktivit. Zapojuje představitele všech relevantních obcí, cílových skupin sociálních služeb, poskytovatelů sociálních služeb, veřejnost. Žadatel ale předkládá málo informací o přesném způsobu zapojení cílových skupin do realizace projektu - je pouze obecně konstatováno, že CS bude zapojena do příslušné aktivity, ale podrobnosti o způsobu zapojení, příp. o podpoře, kterou bude žadatel poskytovat lidem z CS soc. vyloučené osoby tak, aby jejich zapojení do klíčových aktivit bylo adekvátní a přínosné, již žadatel v žádosti neuvádí.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	7,5	Žadatel naplánoval soubor aktivit, které mají potenciál ovlivnit řešený problém. Aktivity na sebe logicky navazují a zahrnují všechny logické fáze sběru dat, jejich vyhodnocení a následné práce s daty a informacemi. V KA 1 žadatel nepopisuje podrobnosti o tom, jak bude vybírat členy ŘS a PS. Nepopisuje, jak bude podporovat zástupce uživatelů sociálních služeb k aktivní účasti. Popis KA1 dále neobsahuje informace o tzv. Focus Groups, jak bude tato metoda kvalitativního výzkumu organizována, kdo bude zapojen, apod. U webového portálu také nejsou podrobněji rozepsány funkce a části portálu. Celý projekt má nastaven časový harmonogram, který je v rámci popisu klíčových aktivit ještě dále specifikován. Délka projektu je přiměřeně stanovena. Realizací souboru klíčových aktivit bude dosaženo cíle projektu.

	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje		S ohledem na počet zaměstnanců žadatele, zkušenosti členů realizačního týmu a výši ročního obrátu žadatele je jeho provozní, personální i finanční kapacita dostatečná pro realizaci předkládaného projektu.
--	---	----------	--	---

Závěrečný komentář

Žadatel předkládá projekt na realizaci komunitního plánování ve spolupráci s partnerem obcí Osoblaha pro Osoblažsko. Z popisu projektu je nepochybné, že způsob plánování soc. služeb v dané oblasti je potřeba posílit a vnést do něho systém. Žadatel vychází z konkrétně popsání stávajícího stavu a směřuje ke konkrétně definovanému cíli. Jasně jsou projektové výstupy, které lze měřit či doložit. Projektová žádost neobsahuje všechny potřebné informace o cílových skupinách, některé vynechává úplně, i když je zřejmé, že jde o CS, kterou je potřeba zapojit. Klíčové aktivity jsou provázány s rozpočtem projektu, logicky na sebe navazují. Jejich popis je ale obecný, chybí konkrétní způsoby práce s CS, podpora lidí z CS ve vztahu k jejich aktivnímu zapojení do aktivit, apod. Hodnotu monitorovacího indikátoru 80500 doporučujeme stanovit na hodnotu 2 (SPRSS a AP), sjednotit název SPRSS v projektové žádosti a doplnit způsob zveřejnění dokumentů. Projekt má přehledně zpracovaný rozpočet, v celkové požadované výši je mírně nadhodnocený a je navrženo jeho krácení. Návrh krácení rozpočtu je uveden v příloze hodnocení. Doporučená výše podpory po krácení je: 2 095 675,50 Kč. Projekt doporučujeme k podpoře za výše uvedených podmínek.

Bodový zisk	76,25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

Příloha hodnocení : Krácení rozpočtu

V Praze dne 4. 5. 2017

Název projektu:	Střednědobé plánování rozvoje sociálních služeb na Osoblažsku
Název žadatele:	Osoblažský cech, z.ú.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006572

Krácení celkem	174 500,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	269 684,40
Požadovaná podpora PN	1 851 040,40	Kapitola Nákup služeb po krácení	127 684,40
Podpora v PN po krácení	1 676 540,40	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	2 095 675,50		

Krácení v kapitole Nákup služeb	142 000,00
Krácení v kapitole Křížové financování	0,00
Krácení Investic (včetně křížového financování)	0,00
Krácení ostatních výdajů	32 500,00

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.3.1	Předseda ŘS	330,00	250,00	82 500,00	300,00	250,00	75 000,00	7 500,00	Nadhodnocená cena jednotky položky v kontextu metodiky OPZ.
1.1.1.3.2	Vedoucí PS 1	300,00	250,00	75 000,00	250,00	250,00	62 500,00	12 500,00	Nadhodnocená cena jednotky položky v kontextu metodiky OPZ.
1.1.1.3.3	Vedoucí PS 2	300,00	250,00	75 000,00	250,00	250,00	62 500,00	12 500,00	Nadhodnocená cena jednotky položky v kontextu metodiky OPZ.
1.1.4.1	Nájem kanceláře pro koordinátora	3 000,00	24,00	72 000,00	0,00	0,00	0,00	72 000,00	V kontextu metodiky OPZ je pronájem kanceláře pro RT nepřímý náklad.
1.1.4.3	Zpracovatel aplikace E-katalogu	120 000,00	1,00	120 000,00	50 000,00	1,00	50 000,00	70 000,00	Žádost neobsahuje zdůvodnění plánované výše položky. Nejsou popsány žádné speciální funkce, které by vyžadovaly tolik fin. prostředků.
				0,00			0,00	0,00	
				0,00			0,00	0,00	
				0,00			0,00	0,00	

Výzva č. 03_16_063 Podpora procesu plánování sociálních služeb

Projekt č. CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006576

Kritérium		Deskriptor		Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	8,75	Projekt řeší problematiku evaluace a aktualizace stávajícího Komunitního plánu sociálních služeb a péče ORP Mělník na období 2016-2020 a potřebu zvýšení kompetencí osob zapojených do komunitního plánování. Vymezení řešeného problému a cílových skupin plně odpovídá oblasti výzvy 63 OPZ. Popis problému je stručný, nicméně v zásadě vykresluje situaci, kterou je třeba řešit. Příslušné pasáže ale cca z 50% obsahují jiné informace, než mají - v rámci popisu problému žadatel z poloviny definuje cíle, v pasáži příčin problému popisuje náplň práce koordinátora. Popis cílových skupin projektu je zcela nedostatečný. Cílové skupiny jsou v podstatě pouze pojmenovány, jakákoliv bližší charakteristika a zejména definice potřeb CS zcela chybí.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	12,5	Kdyby byly ostatní texty projektové žádosti řádně zpracovány, daly by se nastavené cíle po zprehlednění a nastavené parametrů měřitelnosti kladně hodnotit. Bohužel bez řádně vypracovaných aktivit projektu a jejich měřitelných výstupů a stejně tak dostatečně definovaného problému a především potřeb cílových skupin jsou definované cíle "odtržené od reality", byť by v opačném případě smysl dávaly.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	2,5	Za kvantitativní kritéria ověření cílů lze považovat vytvořené dokumenty, u nichž je popsán způsob zveřejnění, tedy i zdroj ověření. Kvalitativní kritéria a metody a zdroje ověření cílů nejsou stanoveny, není zřejmé, jak bude ověřeno, že došlo například k zefektivnění procesu komunitního plánování, ke zvýšení kompetencí pracovníků, ke zvýšení informovanosti o sociálních službách, apod.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	3,75	Rozpočet má jednoduchou strukturu, avšak podstatná část položek není srozumitelně vysvětlena. Popis činnosti koordinátora je rámcově vymezen v kapitole "Jaké jsou příčiny problému", mzda je v obvyklé výši. Vzhledem k tomu, že není podrobně popsán postup realizace aktivit, nelze jednoznačně posoudit efektivitu jeho úvazku. Není například popsáno, v jaké formě a četnosti bude zajišťovat zapojení veřejnosti, kolik bude pracovních skupin, jejichž výstupy bude zpracovávat, podobně u dalších činností. Nákup majetku lze považovat za zdůvodněný s ohledem na popis v klíčové aktivitě, přestože není rozčleněn na jednotlivé položky. Nákup služeb není odůvodněn - není podrobně popsáno, co bude předmětem zakázky na nákup služeb a školení, jaký je rozsah odborných služeb, jak byla stanovena předpokládaná cena. Stejně tak i položky v kapitole Přímá podpora (Cestovné a ubytování, Jiné) nejsou vysvětleny, není jasné, jak byly stanoveny a k čemu slouží. Z předložených informací nelze vyhodnotit efektivitu většiny položek, ani celkových nákladů rozpočtu. V rozpočtu je zaměněn sloupec Cena jednotky a Počet jednotek. Zpracování rozpočtu je nedostatečné. Navržené krácení v přímých nákladech projektu včetně odůvodnění je přiloženo v tabulce krácení.

	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dostatečné	2,5	Žadatel nastavil naplnění indikátorů 60000 a 80500. V komentáři k indikátoru 60000, ani v popisu klíčové aktivity není konkretizován hodinový rozsah vzdělávání, není proto zřejmé, zda účastníci skutečně dosáhnou potřebné 40 hodinové podpory pro naplnění indikátoru. Pravděpodobnost naplnění indikátoru je tímto výrazně oslabena. Indikátor 80500 má cílovou hodnotu ve 2 dokumentech - aktualizovaném komunitním plánu a nově vytvořeném akčním plánu, což odpovídá informacím uvedeným v popisu cílů a aktivit projektu, je pravděpodobné jeho naplnění. V popisu MI 80500 není uvedeno, pro jaké časové období bude SPRSS a AP zpracován, není uveden bližší popis obsahu a rozsahu dokumentů. Adekvátnost indikátorů vzhledem k rozpočtu a k rozsahu klíčových aktivit nelze plně posoudit, neboť tyto části žádosti neobsahují dostatek podrobných informací.
4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Nedostatečné	1,25	Projektová žádost neobsahuje informace, zda byly cílové skupiny zapojeny do přípravy projektu. Není doložen zájem cílové skupiny účastnit se plánovaných aktivit. Popis forem zapojení cílových skupin se omezuje na konstatování, že budou provedena dotazníková šetření a realizováno vzdělávání. Není stanoven rozsah zapojení cílových skupin, ve specifikaci počtu hodin dílčích akcí a počtu účastníků (kromě vzdělávání). Není konkretizována osvětová akce pro deklarované zapojení veřejnosti do komunitního plánování. Nejsou naplánovány způsoby motivace cílových skupin. Popis zapojení cílových skupin do projektu je nedostatečný.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečné	2,5	Popis dvou klíčových aktivit v podstatě úplně chybí. Výčet aktivit (zároveň cílů projektu), již uvedený v pasáži popisu, je kompletně zkopírovaný do KA1, ačkoliv by se správně mělo jednat o samostatně řešené rozpracované KA. V KA1 není konkretizován obsah dílčích činností, není uvedeno, jak bude probíhat osvětová akce, jaký přesný obsah a rozsah bude mít vzdělávání, jak bude podporována spolupráce poskytovatelů sociálních služeb, jak bude uskutečněno zapojení veřejnosti, v jakém rozsahu se uskuteční dotazníková šetření, podobně u dalších činností. Kromě vzdělávání nejsou podrobněji stanoveny počty účastníků dílčích aktivit. Není nastaven podrobný harmonogram činností v klíčové aktivitě. Na základě popisu indikátorů lze považovat za výstupy projektu 2 dokumenty a 15 vyškolených účastníků v nespecifikovaném hodinovém rozsahu. Nejsou podrobněji stanoveny výstupy ve smyslu počtu zapojených osob do procesu evaluace a aktualizace komunitního plánu. KA2 postrádá jakoukoliv logiku, žadatel pouze uvádí, že se jedná o nákup ICT pro odborného koordinátora. S ohledem na tyto skutečnosti nelze jednoznačně posoudit efektivitu navrženého řešení. Prezentovaný způsob realizace KA není dostatečný.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje		Dle doložených údajů a dokumentů (včetně veřejně dostupných materiálů) žadatel disponuje dostatečnou administrativní, finanční a provozní kapacitou. Navíc u projektů s rozpočtem nepřevyšujícím 2 miliony korun je kapacita žadatele vždy dostatečná. Lze předpokládat, že je žadatel schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ .

Závěrečný komentář

S ohledem na naprostou většinu posuzovaných kritérií je předložený projekt bohužel natolik špatně zpracován, že není možné jej označit jako vyhovující pro podporu z prostředků ESF OPZ. Jedinou pasáží, která je kladně hodnotitelná, jsou cíle projektu (plus navazující možnost ověření), i ta má značné slabiny s ohledem na potřebu jejich SMART definice. Popis a analýza potřeb CS zcela chybí, stejně tak nejsou v podstatě vůbec zpracovány pasáže klíčových aktivit; ani hodnoty MI proto nemají plně dostačující relevanci. Nejsou jednoznačně stanoveny měřitelné ukazatele všech cílů. Není naplánováno, jaká bude míra a měřitelný rozsah očekávaných změn, jak bude ověřena kvalita těchto změn. Rozpočet projektu je neurčitý, podstatná část položek rozpočtu není srozumitelně vysvětlena. Z předložených informací nelze vyhodnotit efektivitu většiny položek, ani celkových nákladů rozpočtu. Doporučovaná výše celkových způsobilých výdajů projektu po navrženém krácení činí: 617 335,00 Kč. Návrh krácení rozpočtu je uveden v příloze hodnocení. Celý projekt působí dojmem, že zpracovatel vůbec neměl potřebné znalosti a dovednosti, aby projekt řádně vypracoval. Nikoliv kvůli nepotřebnosti projektu, ale z důvodu absence základních kvalitativních parametrů zpracování žádosti nelze projekt doporučit k podpoře.

Bodový zisk	33,75
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

Příloha hodnocení : Krácení rozpočtu

V Praze dne 4. 5. 2017

Název projektu:	Podpora procesu plánování sociálních služeb v Mělníku
Název žadatele:	Město Mělník
Registrační číslo projektu:	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006576

Krácení celkem	497 546,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	425 738,00
Požadovaná podpora PN	991 414,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	0,00
Podpora v PN po krácení	493 868,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	617 335,00		

Krácení v kapitole Nákup služeb	425 738,00
Krácení v kapitole Křížové financování	0,00
Krácení Investic (včetně křížového financování)	0,00
Krácení ostatních výdajů	71 808,00

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.4	Nákup služeb	425 738,00	1,00	425 738,00	0,00	0,00	0,00	425 738,00	Položka je krácena v plném rozsahu z důvodu zcela nedostatečné specifikace.
1.1.6.2	Cestovné a ubytování	66 000,00	1,00	66 000,00	0,00	0,00	0,00	66 000,00	Položka je krácena v plném rozsahu z důvodu zcela nedostatečné specifikace.
1.1.6.5	Jiné	5 808,00	1,00	5 808,00	0,00	0,00	0,00	5 808,00	Položka je krácena v plném rozsahu z důvodu zcela nedostatečné specifikace.
				0,00			0,00	0,00	
				0,00			0,00	0,00	
				0,00			0,00	0,00	
				0,00			0,00	0,00	

Výzva č. 03_16_063 Podpora procesu plánování sociálních služeb

Projekt č. CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006578

Kritérium		Deskriptor		Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/ktelé je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dobré	26,25	Žadatel předkládá projekt na vytvoření SPRSS v lokalitě, kde ještě nebyl vytvořen. To je také hlavním identifikovaným problémem a projekt vede k jeho vyřešení, neboť hlavním výstupem jsou SPRSS a Akční plán. Žadatel předkládá podrobnou analýzu cílových skupin, ze které je zřejmé, jací jsou relevantní aktéři v regionu, vyplývá z ní struktura poskytovatelů sociálních služeb v regionu, struktura uživatelů služeb i další aktéři nad rámec těchto skupin. Projektová žádost obsahuje popis příčin a důsledků pojmenovaného problému, dále je popsán způsob (ne)řešení problému do současné doby. Z celkového popisu problému si lze udělat dostatečný obraz o situaci v regionu. Žadatel se v žádosti věnuje popisu potřeb cílových skupin, tato oblast je popsána poměrně stručně a není uveden zdroj informací, není zřejmé, zda tyto potřeby pojmenovaly přímo dané cílové skupiny, či jsou potřeby napsány od stolu žadatelem. Jsou zvoleny relevantní cílové skupiny, pozitivně hodnotíme popsanou šíři některých CS, např. mezi CS -zaměstnanci veřejné správy- jsou zařazeni i zaměstnanci ÚP a důraz je položen taktéž na rodinné příslušníky lidí se zdravotním postižením.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	12,5	V projektové žádosti je popsán hlavní cíl projektu a následné podcíle. Hlavní cíl je nastaven správně, vhodně na něj reagují aktivity projektu. Cíl projektu je realizací aktivit splnitelný a následně hodnotitelný. Následné podcíle jsou však spíše popisem činností, které ne vždy odpovídají aktivitám projektu a někdy budí otázky, jakým způsobem tento cíl bude naplňován - viz např. "zjistí se kvalita poskytovaných sociálních služeb" . Vzhledem k tomu, jaká je situace v plánování v daném regionu v současné době, je plánovaná změna v regionu prostřednictvím projektu poměrně významná. Aktivity projektu v obecné rovině reagují na stanovený cíl projektu, při podrobnějším pohledu ale významně chybí konkrétní popis některých aspektů tak, aby bylo možno vyhodnotit, zda význam pro aktéry bude maximálně možný. Jedná se především o absenci zapojení uživatelů sociálních služeb do PS, dále pak nepřizpůsobení způsobu dotazování některým CS, či nepřizpůsobení informačních materiálů. Potřeby cílových skupin jsou v žádosti uvedeny pouze velmi stručně, rozhodně nejsou popsány všechny a některé jsou i významně diskutabilní (např. osoby ohrožené, mají potřebu mít dostupná zařízení posk. soc. sl.). Problém ve vztahu k potřebám je také způsoben tím, že není uvedeno, jakým způsobem byly zjišťovány.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dobré	3,75	Vzhledem k nastavení hlavního cíle projektu bude možné na konci realizace říct, zda-li je SPRSS a AP vyhotoven a tedy zda-li byl hlavní cíl splněn. Projektová žádost však neobsahuje informace o kritériích, kterými budou hodnoceny další plánované dosažené podcíle. Není tak např. zřejmé, jak bude hodnocena kvalita sociálních služeb, jak bude hodnoceno, zda se veřejnost zapojuje do rozhodovacího procesu.

3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dobré	11,25	Rozpočet projektu je velmi jednoduchý a stručný. Klíčové aktivity obsahují rozpis příslušných nákladů. Není ale specifikována délka jednotlivých setkání v rámci KA a některé KA jsou popsány velmi stručně, je pak nejasné, jak byl nastaven počet zapojených hodin v DPP. Další položky rozpočtu z kapitoly Služby jsou zcela nevykalkulované. U vzdělávání není jasné, jak žadatel stanovil cenu jednotky. Ta není jasná ani u nákladů na brožuru. Zde navíc není jasné ani to, co cena všechno zahrnuje. Za uvedené nedostatky snižujeme hodnotu deskriptoru, nenavrhujeme krácení.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dobré	3,75	Žadatel volí pouze jeden indikátor 80500 a jeho hodnotu vhodně nastavuje na dva. Výstupem z projektu bude SPRSS na 2019 až 2025 a následný akční plán na 2019 až 2020. Žadatel ale vůbec neuvádí indikátor 60000, přestože plánuje aktivitu vzdělávání, pravděpodobně rozsah vzdělávání nepřesáhne výši bagatelní podpory. Je nutné do žádosti doplnit tento indikátor s cílovou hodnotou "0" a relevantní popisem.
	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	3,75	Žadatel pojmenovává cílové skupiny poměrně dobře a zahrnuje mezi CS skutečně všechny relevantní aktéry v regionu. Tento fakt hodnotíme velmi pozitivně. Nicméně způsob práce s cílovou skupinou je v žádosti popsán poměrně stručně a nekonkrétně. Není např. uvedeno, jaké NNO budou do rozhovorů vybrány, resp. jak budou vybírány, zda dle velikosti organizace, či dle druhu služby, atd. Tyto informace jsou velmi potřebné pro zhodnocení zvoleného řešení. Stejně tak u CS "osoby sociálně vyloučené", ani zde není popsán konkrétní způsob, jakým bude CS do projektu zapojena, jak budou informace získávány, jakou podporu při získávání informací zástupci CS obdrží. Veřejnost je zapojena v osvětových aktivitách, o kterých není v klíčových aktivitách uvedeno nic konkrétního.

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	5	Aktivity tvoří logický celek, jednotlivé aktivity na sebe navazují. Klíčové aktivity neobsahují definici rozsahu a směřování sociálních služeb ze strany zadavatelů, neobsahují např. analýzu demografického vývoje regionu. Mohlo by se tedy zdát, že plán bude sestaven dle požadavků uživatelů a poskytovatelů. Definice třetího pohledu v aktivitách chybí. Společným nedostatkem všech klíčových aktivit je žadatelovo zaměření na popis toho, co vznikne, ale zcela zde schází popis toho, jak to vznikne. Malá konkrétnost popisů se týká především: KA 1 Zajištění a koordinace - žadatel neuvádí, jakým způsobem bude vybírat zástupce poskytovatelů do PS, budou-li zastoupeny poměrně jednotlivé typy služeb, či klíčem budou cílové skupiny. Žadatel neuvádí, zda budou do PS zařazeni také zástupci uživatelů služeb a jakou podporu příp. získají pro plnohodnotné zapojení do PS. Zapojení zástupců uživatelů je poměrně klíčovým prvkem moderního přístupu k plánování. U KA 1 dále není uvedeno, jakým způsobem bude žadatel vytvářet místní partnerství pro konkrétní CS, kdo bude zapojen apod. Chybí informace o předpokládané délce setkávání jednotlivých skupin. U KA Zpracování podkladů - není uvedena klíčová informace, jakým způsobem bude prováděn sběr dat od uživatelů sociálních služeb. Je zde uvedeno, že bude probíhat pomocí dotazníků, nicméně způsob distribuce, jakým způsobem budou informace získány od lidí, kteří hůře rozumí psaným textům, bude-li dotazník upraven a přístupný, to zde zvedeno není. Panuje tedy obava, zda-li sesbírané informace budou kompletní. U KA Informování - opět není uvedeno, zda budou rozšiřované informace upraveny do formy, která bude srozumitelná i pro lidi, kteří mají s porozuměním běžným textům potíže (např. lidé s mentálním postižením). Není vůbec specifikována, co jsou osvětové aktivity pro veřejnost, z čeho žadatel odvodil počet vyráběných brožur. V KA05 není vyjasněna vazba mezi cílem projektu a obsahem vzdělávání, nejsou jasná kritéria výběru účastníků kurzů, rozsah těchto kurzů, způsob zjišťování vzdělávacích potřeb apod. Schází zde konkrétně popsané aktivity, kterou povedou k motivaci cílové skupiny podílet se na plánování a poskytování sociálních služeb, tak jak bylo v úvodu popsáno jako jeden z problémů dané lokality.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje		S ohledem na výši rozpočtu není dle pravidel OPZ nutné hodnotit ani personální, ani provozní, ani finanční kapacitu žadatele. U rozpočtu do dvou miliónů korun je považována za dostatečnou.
	Závěrečný komentář			

Žadatel předkládá projekt na realizaci komunitního plánování a vznik SPRSS na území ORP Humpolec, na území, pro které tento plán ještě zpracován nebyl. Jeho silnou stránkou je, že disponuje odborníky, kteří jsou zapojeni do realizačního týmu projektu. Zná dobře zvolenou lokalitu. Má zhotovenu její analýzu z hlediska poskytovaných sociálních služeb a velikosti cílové skupiny těchto služeb. Zná místní poměry. Po přečtení projektu se zdá, jakoby žadatel chtěl plánovat sociální služby pouze na základě preferencí veřejnosti a poskytovatelů, chybí zde vytvoření objektivních podkladů pro směřování sociálních služeb v regionu z pozice realizátora, resp. odpovědných osob na politické úrovni. Slabou stránkou projektu je pojmenování potřeby cílových skupin, ty jsou popsány stručně a není zřejmé, jak tyto potřeby žadatel zjišťoval. V popisu klíčových aktivit není mnoho popsáno, jak budou probíhat. Zároveň projekt nezapojuje uživatele sociálních služeb do plánování sociálních služeb a neplánuje poskytovat těmto lidem potřebnou podporu. Schází zde konkrétně popsané aktivity, které povedou k motivaci cílové skupiny podílet se na plánování a poskytování sociálních služeb, tak jak bylo v úvodu popsáno jako jeden z problémů dané lokality. Rozpočet je stručný, především zaměřený na osobní náklady 4 pozic. Položky ve službách nemají doloženu jejich kalkulaci. Monitorovací indikátor 80500 žadatel volí vhodný a správně nastavuje i jeho hodnotu. Nenastavil ale indikátor 60000, přestože plánuje vzdělávání. Vzhledem k situaci v regionu, bude realizace projektových aktivit přínosná a vnese do plánování nový systém, nicméně některé aspekty by bylo vhodné lépe plánovat a ve fázi přípravy lépe podchytit. S přihlédnutím k silným stránkám žádosti je možné s níže uvedeným doporučením projekt podpořit, a to ve výši 1 999 075 Kč.

Doporučení: Je nutné do žádosti doplnit indikátor 60000 s cílovou hodnotou "0" a relevantní popisem.

Bodový zisk	66,25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 4. 5. 2017

Výzva č. 03_16_063 Podpora procesu plánování sociálních služeb

Projekt č. CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006582

Kritérium		Deskriptor		Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dobré	26,25	Vymezení řešeného problému a cílové skupiny plně odpovídá oblasti výzvy 63 OPZ. Rozboru věnuje žadatel značný prostor, definuje různé aspekty problému a jeho příčiny, a to velmi konkrétně - je evidentní, že situaci v zájmovém území projektu dobře zná, dokáže prakticky popsat různé aspekty problematiky plánování sociálních služeb v ORP Kutná Hora a obhájit, že řešení této situace prostřednictvím plánovaného projektu je vhodné a potřebné. Zájem o realizaci projektu je také doložen ze strany velkého počtu obcí na území ORP, žadatel si také uvědomuje důležitost vazby na krajskou úroveň plánování. Slabším místem je popis cílové skupiny projektu. Žadatel zde sice velmi pečlivě popisuje způsob zapojení CS v samotném průběhu projektu, málo se ale věnuje bližší charakteristice cílové skupiny a popisu potřeb, ty jsou ale do značné míry identifikovatelné v pasáži popisu příčin problému. Není zřejmé, proč není zvolena CS osoby sociálně vyloučené resp. soc. vyloučením ohrožené, když je s jejich účastí počítáno v KA2 a v KA3.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Velmi dobré	25	V projektu jsou formulovány 3 cíle, které obsahově korespondují s řešeným problémem, mají být naplněny realizací 3 klíčových aktivit. Cíle projektu jsou vhodně definovány, naplňují všechny parametry vhodného nastavení (SMART). Hlavní zastřešující cíl projektu je formulován jako "vize" výsledného stavu řešení problému a potřeb CS. Dosažení tohoto hlavního cíle projektu je zajištěno provázaným systémem klíčových aktivit projektu, které generují jasné měřitelné výstupy vedoucí k naplnění cíle. Žadatel zhodnotil odpovídajícím způsobem rizika a popsal výstupy. Projekt, coby změnový proces vedoucí k dosažení cíle, je tedy zcela konzistentní a jeho intervenční logika je zřejmá.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dobré	3,75	V popisu cílů jsou stanoveny kvantitativní ukazatele ověření cílů a jsou popsány adekvátní zdroje jejich ověření. Nicméně tyto kvantitativní ukazatele zůstávají spíše v rovině výstupů, např. 1 dokument, 1 výzkum, než aby vyjadřovaly dopad projektu. Například není zřejmé, jakým způsobem bude objektivně ověřeno, že výsledný Střednědobý plán je kvalitní, že reflektuje problémy a potřeby, na základě kterých je projekt založen.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dobré	11,25	Rozpočet je koncipován přehledným a srozumitelným způsobem. V popisu KA je zdůvodněna věcná souvislost položek rozpočtu s plánovanými aktivitami i jejich nezbytnost. Pracovní pozice v přímých nákladech odpovídají popisu realizačního týmu, jsou stanoveny odpovídající náplně práce a kvalifikační požadavky na pracovníky. Správně jsou odlišeny pozice hrazené z přímých a nepřímých nákladů. Rozsah úvazků v PN je adekvátní, výše mezd je v souladu s limity OPZ. Není zcela zřejmé, jak byla stanovena cena zakázky Výzkum KA 2. S ohledem na přiměřenou kvantifikaci výstupů výzkumu však není nezbytně nutné položku krátit. Položka 1.1.4.1 Výběr dodavatele VŘ KA1 (20000) představuje administrativní činnosti spojené s výběrem dodavatele, patří do nepřímých nákladů - viz. tabulky krácení v příloze. Rozpočet je dobře naplánován.

	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dobré	3,75	Žadatel nastavil indikátor 60000 v počtu 25 osob, které se budou účastnit jednání pracovních skupin. V návaznosti na definici indikátoru by účast v pracovních skupinách neměla být zahrnuta do podpory vykazované v indikátoru 60000. Doporučujeme stanovit nulovou hodnotu indikátoru 60000 a zrušit příslušný komentář. Dále má být v projektu naplněn indikátor 80500 v cílové hodnotě 1 dokumentu. V komentáři k indikátoru je precizně popsán rozsah dokumentu, způsob zveřejnění a podkladové materiály, na základě kterých bude vytvořen. Úspěšné dosažení cílové hodnoty indikátoru je pravděpodobné, indikátor je adekvátní rozsahu klíčových aktivit.
4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	3,75	Cílová skupina poskytovatelů a zadavatelů sociálních služeb byla zapojena do přípravy projektu, což dokládají písemná potvrzení zájmu o zapojení do projektu ze strany 17 subjektů. Žadatel reálně vyhodnotil rizika spojená s jejich zájmem. Motivace cílové skupiny není explicitně řešena, také není podrobněji popsán způsob výběru účastníků projektu. Intenzita účasti cílové skupiny v projektu je naplánována velmi podrobně. Formy účasti cílových skupin v klíčových aktivitách jsou přiměřené.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Velmi dobré	10	Projekt tvoří 3 klíčové aktivity, které jsou vzájemně provázané, tvoří logicky sestavený celek pro řešení výchozích problémů a potřeb. Popis realizace klíčových aktivit je srozumitelný a podrobný, jsou podrobně popsány dílčí činnosti, metody jejich realizace a četnost konání. Každá klíčová aktivita má stanoveny měřitelné výstupy. Harmonogram realizace klíčových aktivit je specifikován v příloze, časový rozsah KA i rozsah celého projektu v délce 24 měsíců jsou adekvátní. Žadatel zhodnotil odpovídajícím způsobem rizika a popsal příslušná opatření. Projekt neobsahuje náhradní řešení pro případ nerealizace některé aktivity, pro tento účel postačuje analýza rizik. Popsaný způsob realizace klíčových aktivit je přiměřeně efektivní pro dosažení plánovaných výstupů.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje		Dle doložených údajů a dokumentů (včetně veřejně dostupných materiálů) žadatel disponuje dostatečnou administrativní, finanční a provozní kapacitou. Vzhledem ke svým zkušenostem bude žadatel schopen zajistit plánovaný projekt v souladu s relevantními pravidly OPZ.

Závěrečný komentář

Vymezení řešeného problému a cílové skupiny plně odpovídá oblasti výzvy 63 OPZ. Rozboru věnuje žadatel značný prostor, definuje různé aspekty problému a jeho příčiny, a to velmi konkrétně. Zájem o realizaci projektu je doložen. Žadatel zde velmi pečlivě popisuje způsob zapojení CS v samotném průběhu projektu, málo se ale věnuje bližší charakteristice cílové skupiny a popisu potřeb. Není zcela zřejmé, proč nebyla zvolena i CS osoby sociálně vyloučené a soc. vyloučením ohrožené. Cíle, které korespondují s řešeným problémem, mají být naplněny realizací 3 klíčových aktivit. Soubor aktivit tvoří logicky provázaný celek. Popis realizace klíčových aktivit je srozumitelný a podrobný, jsou podrobně popsány dílčí činnosti, metody jejich realizace a četnost konání. Každá klíčová aktivita má stanoveny měřitelné výstupy. Harmonogram projektu s délkou 24 měsíců je adekvátní. Rozpočet je koncipován přehledným a srozumitelným způsobem, je zdůvodněna nezbytnost většiny položek rozpočtu. Navrhujeme pouze mírné krácení, které je uvedené v příloze krácení rozpočtu. Žadatel zvolil dva monitorovací indikátory. Hodnota MI 80500 je správně nastavena a zahrnuje SPRSS na roky 2021 - 2023. U MI 60000 je chybně započtena do podpory účast cílové skupiny na setkáních pracovních skupin. Navrhujeme snížit jeho hodnotu na 0. Doporučená výše podpory po krácení činí 1.649.500,00 Kč.

Bodový zisk	83,75
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

Příloha hodnocení : Krácení rozpočtu

V Praze dne 4. 5. 2017

Název projektu:	Podpora procesu plánování soc. služeb ve správním obvodu s rozšířenou působností Kutná Hora
Název žadatele:	Město Kutná Hora
Registrační číslo projektu:	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006582

Krácení celkem	20 000,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	620 000,00
Požadovaná podpora PN	1 339 600,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	600 000,00
Podpora v PN po krácení	1 319 600,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	1 649 500,00		

Krácení v kapitole Nákup služeb	20 000,00
Krácení v kapitole Křížové financování	0,00
Krácení investic (včetně křížového financování)	0,00
Krácení ostatních výdajů	0,00

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.4.1	Výběr dodavatele VŘ KA1	20 000,00	1,00	20 000,00	0,00	0,00	0,00	20 000,00	krácení celé položky, jedná se o nepřímý náklad projektu

Výzva č. 03_16_063 Podpora procesu plánování sociálních služeb

Projekt č. CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006585

Kritérium		Deskriptor		Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dostatečné	17,5	Žadatel předkládá projekt, v rámci něhož by rád přizpůsobil způsob komunitního plánování novým požadavkům. Žadatel popisuje poměrně detailně důvody, proč je potřeba vnést do komunitního plánování nový systém a proč je pojmenovaná situace potřeba řešit. Popis projektu obsahuje informace o tom, jakým způsobem byl problém řešen do této doby. Nicméně chybí informace o relevantních aktérech v regionu, jsou pojmenovány pouze obecně poskytovatelé, zadavatelé, uživatelé, ale konkrétní struktura poskytovatelů soc. služeb, návazných služeb a dalších subjektů v regionu zcela chybí. Není tedy jasné kolik NNO zde působí, pro kolik občanů jsou sociální služby realizovány, kolik obcí celkem KP zahrnuje, kolik nových starostů má projekt oslovit apod. V žádném popisu také nevyužívá zkušeností a informací z předchozí realizace komunitního plánování. Nedostatkem, který byl také identifikován, je absence informací o potřebách cílových skupin, pouze je uvedeno, že budou zjišťovány v rámci projektu, ale není uveden způsob zjišťování a způsob práce a podpory cílových skupin v projektu.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	12,5	Žadatel si stanovuje 2 hlavní cíle a několik cílů vedlejších. Kritéria SMART nenaplníují především kvůli scházejícímu kritériu měřitelnosti. První hlavní cíl projektu (aktualizace KPP) je realizací projektu splnitelný, je konkrétní, časově ohraničený, apod. Druhý hlavní cíl (revize KP) je na druhou stranu málo konkrétní, nejsou stanovena kritéria pro hodnocení tohoto cíle (např. počet aktivně zapojených obcí, apod.). Tento tedy považujeme za špatně nastavený. I navazující cíle jsou definovány obecně a bez potřebných kritérií pro hodnocení. Aktivity projektu navazují na stanovené cíle. Pro detailní hodnocení ovšem chybí některé podrobnosti v popisu KA a především popsané potřeby cílových skupin nebo alespoň popsany přístup k cílovým skupinám v rámci projektu.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dobré	3,75	Míra naplnění jednotlivých cílů bude obtížně měřitelná, protože žadatel si nenastavil dostatek jasných měřitelných kritérií, kterými by toto ověřil. Jednotlivé uskutečněné akce či výstupy z projektu bude možné doložit existencí prezenčních listin, zápisů z jednání, vypracovanými dokumenty v podobě analýz či zpráv. Vzniknou výstupy v podobě letáků a katalogu sociálních služeb. Bude vytvořen aktualizovaný komunitní plán pro obec a mikroregiony.

3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dostatečné	7,5	Rozpočet projektu je zpracován strukturovaně a přehledně. Při stanovení mezd či nákladů na vybavení žadatel respektuje pravidla OPZ a doporučené ceny. Pouze v některých případech žadatel nedostatečně provazuje hodnoty položek s popisem jejich nezbytnosti i způsobem kalkulace. Mezi dostatečně nezdůvodněné a pro projekt nepřipravené patří položky vztahené k zahraničním cestám 1.1.2.1.1, 1.1.4.11, 1.1.4.12, 1.1.6.2.1 - všechny jsou kráceny na 0,- Kč. K tomu se vztahuje zrušení položky koordinátora stáží 1.1.1.3.9. Položky 1.1.4.1 - 4 jsou zcela nev kalkulovaly. Není jasné, jak žadatel stanovil ceny jednotlivých analýz. Nicméně vzhledem k velikosti územní je cena neadekvátní. Nadhodnocené jsou ceny za grafiku u jednotlivých výstupů k tisku (plán, katalog, leták) vzhledem k běžným cenám grafických a DTP studií. Všechny položky 1.1.4.5, 1.1.4.7 a 1.1.4.9 jsou kráceny celkově na 25 000Kč. Je možné tyto položky rozpočtu sloučit do jedné položky. Dále žadatel neuvádí velikost CS a není tedy jasné, jak zvolil množství tištěných komunitních plánů. Vzhledem k tomu, že bude existovat v elektronické verzi, je možné počet tisknutých kusů redukovat na 1/2 a cena jednotky upravena k cenám obvyklým za tisk KP. Konkrétní krácení je obsaženo v přiložené tabulce.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dobré	3,75	Žadatel vhodně volí jako nenulový pouze jeden indikátor 80500. Jeho hodnota by však měla být nastavena na hodnotu 1. Všechny ostatní analýzy slouží jako podklad pro vytvoření aktualizovaného komunitního plánu. Katalog sociálních služeb nepatří svým charakterem mezi výstupy započítávané do tohoto indikátoru.
	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	2,5	Žadatel do realizace projektu zapojuje celé spektrum cílových skupin po celou dobu jeho trvání. Vhodně kombinuje triády zadavatelů, poskytovatelů a uživatelů. Vhodné je také zapojení starostů jednotlivých obcí mikroregionů. V popisu klíčových aktivit se velmi málo zmiňuje o tom, jak bude tyto cílové skupiny ke spolupráci zvát, jak je bude motivovat. Velmi vágně řeší toto riziko také v opatřeních v rámci managementu rizik. Žadatel neuvádí strukturu CS, podrobné informace o počtu poskytovatelů, struktuře uživatelů sociálních služeb. U zapojení starostů, které v úvodu projektu uvádí jako jeden z důležitých cílů, vůbec neuvádí intenzitu a způsob zapojení, kromě málo specifikovaných a nepřichystaných zahraničních stáží.

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	7,5	Zvolené klíčové aktivity projektu tvoří logický celek. Jednotlivé aktivity na sebe navazují, popis aktivit je strukturovaný, přehledný. Slabý místem popisu klíčových aktivit je především malý důraz na vyjasnění kalkulace u jednotlivých položek rozpočtu. Vzhledem k tomu, že se jedná o navazující proces, měl by žadatel mít představu, jak a z čeho jednotlivé ceny a jejich počet nastavil, a jak realizaci dané služby v popisu aktivity vysvětlil a zdůvodnil. U KA Zpracování analýz, není uveden konkrétní způsob zadání pro zpracovatele jednotlivých analýz, především pak u analýzy uživatelů a veřejnosti, jak by měla analýza vypadat, jaký bude výstup, jak bude sběr dat přizpůsoben konkrétním cílovým skupinám a kolik oslovených bude . Za zcela nepřipravenou aktivitu považujeme realizaci zahraničních stáží. Žadatel by měl již v této fázi přípravy projektové žádosti mít jasno o tom, kde a jaká stáž bude pro CS přínosem a v čem. V této nekonkrétní podobě nelze aktivitu podpořit. Nepokládáme ani za efektivní získávat zkušenosti v zahraničí vzhledem k jinému legislativnímu prostředí, apod. Pro vyšší konzistentnost projektových aktivit s cílem projektu zde schází konkrétnější aktivita zaměřená na zapojení starostů, na zvýšení jejich motivace a angažovanosti. U KA Časový harmonogram aktivit je uveden, i když ne vždy je jeho časové zařazení objasněno.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje		S ohledem na počet zaměstnanců, jejich zkušenosti s procesem plánování a výši ročního obrátu je finanční, administrativní na provozní kapacita žadatele dostatečná pro realizaci tohoto projektu.
Závěrečný komentář				

Žadatel předkládá projekt na aktualizaci stávajícího komunitního plánu v ORP Vsetín a příslušných mikroregionech. Silnou stránkou projektu je žadatelova znalost procesů plánování a znalost místních poměrů, které ho vedou k nutnosti plán aktualizovat a zapojit do procesu plánování nové subjekty. Velmi přehledně nastavuje strukturu celého procesu a propojení s dalšími plány v rámci kraje. Volí vhodné cílové skupiny i klíčové aktivity. Cíle, které žadatel stanovuje, nejsou nastaveny správně a nenaplnují kritéria SMART. Slabou stránkou projektu je i jeho malá konkrétnost především ve formě informací z regionu, v kvantifikaci cílových skupin či přesnějším popisu jejich zapojení a motivace k účasti. V rozpočtu projektu je nejasná kalkulace položek v kapitole služby. Žadatel nevysvětluje nastavení cen za služby, u tištěných materiálů nadhodnocuje cenu za jejich grafiku. S ohledem na zcela nepřipravenou a neefektivní aktivitu zahrnující zahraniční stáže jsou z rozpočtu odstraněny položky, které s touto aktivitou souvisí. Celkové krácení je v příloze hodnocení. V monitorovacím indikátoru 80500 jsou navíc započítané analýzy, které jsou podkladem pro konečnou podobu komunitního plánu a katalog sociálních služeb, který není výstupem započítávaným do tohoto indikátoru. S ohledem na existující silné stránky projektu a dostatečnou žadatelovu kapacitu je možné projekt doporučit s níže uvedeným doporučením k financování ve výši 1 577 470 Kč. Doporučení: Cílovou hodnotu indikátor 80500 nastavit na 1.

Bodový zisk	55
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

Příloha hodnocení : Krácení rozpočtu

V Praze dne 4. 5. 2017

Název projektu:	Aktualizace Komunitního plánu sociálních služeb a péče ORP Vsetín
Název žadatele:	Město Vsetín
Registrační číslo projektu:	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006585

Krácení celkem	764 600,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	835 000,00
Požadovaná podpora PN	2 026 576,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	263 000,00
Podpora v PN po krácení	1 261 976,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	1 577 470,00		

Krácení v kapitole Nákup služeb	572 000,00
Krácení v kapitole Křížové financování	0,00
Krácení investic (včetně křížového financování)	0,00
Krácení ostatních výdajů	192 600,00

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.3.9	Koordinátor stáží	450,00	180,00	81 000,00	0,00	0,00	0,00	81 000,00	Zahraniční stáže nejsou řádně zdůvodněné
1.1.2.1.1	Cestovní náhrady RT v rámci zahraničních stáží	1 240,00	45,00	55 800,00	0,00	0,00	0,00	55 800,00	Zahraniční stáže nejsou řádně zdůvodněné
1.1.4.11	Zajištění dopravy v rámci zahraničních stáží	60 000,00	3,00	180 000,00	0,00	0,00	0,00	180 000,00	Zahraniční stáže nejsou řádně zdůvodněné
1.1.4.12	Zajištění ubytování v rámci zahraničních stáží	2 300,00	90,00	207 000,00	0,00	0,00	0,00	207 000,00	Zahraniční stáže nejsou řádně zdůvodněné
1.1.6.2.1	Cestovní náhrady CS v rámci zahraničních stáží	1 240,00	45,00	55 800,00	0,00	0,00	0,00	55 800,00	Zahraniční stáže nejsou řádně zdůvodněné
1.1.4.05,1.1.4.,7,1.1.4.9	grafická práce (KP,katalog,leták)	65 000,00	1,00	65 000,00	25 000,00	1,00	25 000,00	40 000,00	nadhodnocená cena vzhledem k cenám obvyklým (grafika tří produktů může vycházet z jednoho vizuálu)
1.1.4.1,1.1.4.2,1.1.4.3,1.1.4.4	analýzy	200 000,00	1,00	200 000,00	100 000,00	1,00	100 000,00	100 000,00	navrženo krácení vzhledem k cenám srovnatelných analýz (velikosti území dopadu projektu)
1.1.4.6	Komunitní plán-tisk	300,00	200,00	60 000,00	150,00	100,00	15 000,00	45 000,00	množství plánů k tisku kráceno na polovinu vzhledem k velikosti ORP a existence plánu v elektronické podobě, dále je snížena jednotková cena vzhledem k cenám obvyklým

Výzva č. 03_16_063 Podpora procesu plánování sociálních služeb

Projekt č. CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006587

Kritérium		Deskriptor		Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dostatečné	17,5	Projekt řeší problémy související s optimalizací sociálních služeb a dostupností informací o poskytování sociálních služeb v ORP Český Brod. Žadatel věrohodně popisuje řešené problémy, jejich příčiny, i aktuální situaci v dotčeném území. Zdůvodnění potřebnosti vychází z komunitních plánů pro tři minulá období, z realizovaného projektu Meziobecní spolupráce (2014-15) a z praktických zkušeností žadatele. Popis problému neobsahuje bližší informace o dosavadním zapojení relevantních aktérů do komunitního plánování a o účinnosti opatření stávajícího Komunitního plánu. V projektu jsou zvoleny dvě cílové skupiny, a to Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb a Zaměstnanci veřejné správy. Cílové skupiny jsou v souladu s výzvou, jejich potřeby jsou zahrnuty v popisu problému. Chybí však bližší specifikace a kvantifikace. Není zcela zřejmé, proč není v projektu zvolena cílová skupina Osoby sociálně vyloučené, resp. sociálním vyloučením ohrožené, přičemž uživatelé sociálních služeb budou adresáty analýz v KA2 a informačních aktivit v KA 3.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dobré	18,75	Nastavení cílů projektu vhodně koresponduje s definovaným problémem. Popis cíle v kombinaci s očekávanými změnami naplňuje charakter cíle coby plánovaného výsledného stavu po uskutečnění změnového procesu. Popis cíle by mohl být lépe strukturovaný především s ohledem na požadavek měřitelnosti dosažení. Jasně výstupy jednotlivých KA vedoucí k naplnění cíle se v textech dohledávají poněkud obtížně, žadatel je neuvádí přehledně a jednotným způsobem - nicméně dohledatelné jsou (obsaženy v textech popisu KA + v komentáři k rozpočtu). Lze předpokládat relevantní ověřitelnou míru dosažení stanovených cílů. Žadatel zhodnotil rizika, avšak opatření vůči riziku nízkého zájmu relevantních subjektů nebyla v přípravné fázi realizována, jsou plánována v realizační fázi.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	2,5	Kritéria ověření cílů nejsou jednoznačně nastavena. Kvantitativně lze ověřit vytvořené produkty, tedy zhotovený komunitní plán, provedené analýzy, informační prostředky a materiály. Ověření přínosu vzdělávání v KA 4 bude uskutečněno skrze evaluační dotazníky pro členy pracovních skupin, v tomto ohledu se jedná o přiměřeně zvolenou metodu i zdroj. Kvalitativní kritéria, metody a zdroje ověření ostatních cílů nejsou stanoveny, není zřejmé, jak bude ověřeno, že skutečně došlo ke zvýšení informovanosti o sociálních službách, k systematickému přenosu informací, k hospodárnějšímu využívání finančních prostředků, apod.

3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dobré	11,25	Rozpočet je přehledně sestaven a srozumitelně popsán. Položky jsou navrženy v návaznosti na klíčové aktivity, ve většině případů je zdůvodněna věcná souvislost položek i jejich nezbytnost. Položky v osobních nákladech korespondují s popisem realizačního týmu. Jednotkové ceny a mzdy odpovídají limitům OPZ. V ostatních kapitolách rozpočtu navrhujeme krácení, které je včetně odůvodnění v příloze krácení rozpočtu. Vzhledem k délce trvání projektu a intenzitě jeho aktivit lze rozpočet hodnotit jako úměrný a efektivní.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	5	Indikátor 60000 je v souladu s komentářem nastaven na nulovou hodnotu, neboť účastníci vzdělávání obdrží pouze bagatelní podporu. Indikátor 80500 má být naplněn v cílové hodnotě 3 dokumentů: Komunitní plán, Akční plán, Katalog sociálních služeb. Obsah dokumentů je popsán v rámci KA, indikátor odpovídá rozsahu KA. Katalog sociálních služeb však v návaznosti na definici tohoto indikátoru nemá být zahrnut jako vykazovaný dokument, doporučujeme tedy snížit hodnotu na 2. Komentář k indikátoru neobsahuje způsob zveřejnění dokumentů, navrhujeme jej do komentáře doplnit. Úspěšné dosažení cílové hodnoty indikátoru je pravděpodobné.
4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	3,75	Projektová žádost neobsahuje informace, zda byly cílové skupiny zapojeny do přípravy projektu, není předem doložen zájem cílových skupin o účast v projektu. Formy zapojení cílových skupin v aktivitách jsou přiměřené, a to účastí v pracovních skupinách, analýzách, informačních akcích, ve vzdělávání. Časový rozsah a četnost zapojení účastníků lze odvodit z počtu a hodinového rozsahu plánovaných akcí. Motivace cílových skupin není explicitně řešena, za prvek motivace je možné považovat průběžnou komunikaci koordinátora s účastníky projektu.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	7,5	Projekt tvoří 4 klíčové aktivity, které vzájemně logicky navazují. U každé aktivity je srozumitelně popsán postup její realizace, stejně tak i personální a materiální zabezpečení aktivit. Výstupy aktivit nejsou explicitně definovány, zčásti je lze identifikovat v popisu KA v podobě vytvořených produktů. Nejsou vyčísleny předpokládané počty účastníků všech dílčích činností a akcí (počet osob v pracovních skupinách, počty respondentů, apod.) Není stanoven harmonogram, resp. časový rozsah klíčových aktivit, délka projektu 24 měsíců je však přiměřená pro realizaci aktivit v plánovaném rozsahu. Navržený způsob realizace je adekvátně řešené problematice a výstupům, je přiměřeně efektivní.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje		Dle doložených údajů a dokumentů (včetně veřejně dostupných materiálů) žadatel disponuje dostatečnou administrativní, finanční a provozní kapacitou. Vzhledem ke svým zkušenostem bude žadatel schopen zajistit plánovaný projekt v souladu s relevantními pravidly OPZ.

Závěrečný komentář

Projekt řeší problémy související s optimalizací sociálních služeb a dostupností informací o poskytování sociálních služeb v ORP Český Brod. Žadatel věrohodně popisuje řešené problémy, jejich příčiny, i aktuální situaci v dotčeném území. Nedokládá však zájem příslušných subjektů o účast v projektu. V projektu jsou v souladu s výzvou zvoleny cílové skupiny Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb a Zaměstnanci veřejné správy. Není zvolena CS osoby sociálně vyloučené resp. soc. vyloučením ohrožené, přestože jsou adresáty činností KA2 a KA3. Cíle projektu obsahově odpovídají řešené problematice, jsou vzájemně provázané, nejsou však jednoznačně stanoveny měřitelné ukazatele cílů. Projekt tvoří 4 klíčové aktivity, které logicky navazují, jsou vhodné pro naplnění cílů. U každé aktivity je srozumitelně popsán postup její realizace, stejně tak i personální a materiální zabezpečení. Navržený způsob realizace je adekvátní řešené problematice a výstupům, je přiměřeně efektivní. Žadatel zvolil dva monitorovací indikátory. Hodnota MI 60000 je správně nastavena. Do MI 80500 je chybně započten katalog poskytovatelů soc. služeb, navrhujeme snížit jeho hodnotu na 2. Naplnění indikátorů je pravděpodobné. Rozpočet je přehledně sestaven a vysvětlen, u většiny položek je zdůvodněna jejich nezbytnost a navržená cena. Navrhujeme krácení některých položek, které je obsaženo v příloze krácení rozpočtu. Doporučená výše podpory po krácení činí 2.682.100,00 Kč.

Bodový zisk	66,25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

Příloha hodnocení : Krácení rozpočtu

V Praze dne 4. 5. 2017

Název projektu:	Komunitní plánování sociálních služeb na území ORP Český Brod
Název žadatele:	Město Český Brod
Registrační číslo projektu:	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006587

Krácení celkem	92 600,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	393 000,00
Požadovaná podpora PN	2 238 280,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	340 500,00
Podpora v PN po krácení	2 145 680,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	2 682 100,00		

Krácení v kapitole Nákup služeb	52 500,00
Krácení v kapitole Křížové financování	0,00
Krácení Investic (včetně křížového financování)	0,00
Krácení ostatních výdajů	40 100,00

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.3.2.2.3	Multifunkční zařízení pro intenzivní využití	19 400,00	1,00	19 400,00	7 300,00	1,00	7 300,00	12 100,00	U položky 1.1.3.2.2.3 není zdůvodněno, proč je nezbytné Multifunkční zařízení pro intenzivní využití. Doporučení: Krátit na cenu multifunkčního zařízení pro standardní využití (7300 Kč).
1.1.3.2.4.1	Pronájem prostor pro jednání CS	30 000,00	1,00	30 000,00	30 000,00	1,00	30 000,00	0,00	Chybně zařazeno v kap.3, přesunout položku do kap.4 nákup služeb
1.1.4.3	Příprava a tisk katalogu poskytovatelů sociálních služeb v ORP ČB	50,00	1 000,00	50 000,00	50,00	500,00	25 000,00	25 000,00	Neefektivní výdaj, katalog bude k dispozici i v elektronické podobě. Navrhujeme snížení počtu kusů na 500.

1.1.4.4	Příprava a tisk letáku sociální služby v ORP ČB	2,00	6 000,00	12 000,00	4,00	2 000,00	8 000,00	4 000,00	Veřejnost není relevantní CS výzvy, z důvodu zachování principu cílené distribuce pro potenciální uživatelé soc. služeb krácen počet kusů a navýšena jednotková cena.
1.1.4.5	Doručení letáků do domácností ORP	1,00	6 000,00	6 000,00	0,00	0,00	0,00	6 000,00	Eliminace položky, jedná se o nepřímý náklad.
1.1.4.7	Grafické služby	20 000,00	1,00	20 000,00	15 000,00	1,00	15 000,00	5 000,00	Sníženo o poměrnou část grafického zpracování letáku (určen pro veřejnost - není CS výzvy)
1.1.4.9	Ostatní služby související s Veletřhem soc.služeb	1,00	25 000,00	25 000,00	12 500,00	1,00	12 500,00	12 500,00	dle komentáře k rozpočtu nespadá vše do přímých nákladů (přesný výčet a členění chybí) krácení na 50% v PN

1.1.6.1	Mzdové příspěvky	1 000,00	13,00	13 000,00	0,00	0,00	0,00	13 000,00	Není zcela konkrétně zdůvodněno, proč by CS měly směrem k pracovním setkáním v rámci projektu čerpat přímou podporu - např. zaměstnanec poskytovatele sociálních služeb by měl být na setkání pracovní skupiny vyslán svojí organizací v rámci pracovního výkonu. Jiné případy měly být jasněji okomentovány.
1.1.6.5.1	Hlídní dětí při setkání členů PS Rodina, děti a mládež	500,00	30,00	15 000,00	0,00	0,00	0,00	15 000,00	Hlídní dětí v rámci pracovní skupiny Rodina, děti a mládež by bylo relevantní, pokud by se jej účastnili samotní klienti těchto služeb, např. matky s dětmi, nikoliv zadavatelé a poskytovatelé (v opačném případě by navíc hlídní dětí mělo logiku i při setkání ostatních skupin, pokud by se jednalo např. o hlídní dítěte zaměstnankyně poskytovatele zapojeného do projektu, která se účastní jakékoliv pracovní skupiny).

Výzva č. 03_16_063 Podpora procesu plánování sociálních služeb

Projekt č. CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006588

Kritérium		Deskriptor		Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Velmi dobré	35	Žadatel předkládá projekt na realizaci SPRSS v ORP Luhačovice. Do realizace projektu zapojuje vhodně dva partnery - obce spadající do regionu, kterého se plánování týká. Řešeným problémem je naprostá neexistence plánování, nastavení procesů, analýz, neinformovanost občanů. Potřebnost realizovat projekt je tak zřejmá. Z popisu žadatele není ovšem jasné, jak k takovému stavu došlo. Co bylo překážkou kromě nedostatku financí, kterou bude realizací projektu překonávat. Vhodně volí celé spektrum cílových skupin. Každou cílovou skupinu kvantifikuje, popisuje její strukturu, potřeby a způsob zapojení do projektu. Vzhledem k naprosté absenci všeho, co s komunitním plánováním souvisí, je po dosažení stanovených výstupů z projektu, realizace projektu velkým přínosem pro danou lokalitu.
	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dobré	18,75	Projektová žádost obsahuje v podstatě 1 cíl, kterým je vytvoření plánu a systému plánování. V případě ostatních stanovených cílů se jedná v podstatě o aktivity projektu. Z nastavení hlavního cíle a dalších popisů je zřejmé, jaká změna má ve vztahu k situaci v regionu nastat. Tato změna je aktivitami projektu dosažitelná, je měřitelná. Klíčové aktivity tedy vhodně navazují na tento stanovený cíl, pozitivně hodnotíme akcent zapojení uživatelů sociálních služeb do plánování služeb. Klíčové aktivity navazují na pojmenované potřeby cílových skupin.
2 Účelnost	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dobré	3,75	Vzhledem ke stanovenému cíli projektu bude možné ověřit, zda bylo cíle dosaženo a zda bylo dosaženo popsané změny. Nicméně v žádosti nejsou popsána kritéria, podle kterých bude hodnocena kvalitativní stránka problému, resp. výstupu projektu.
	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dobré	11,25	Žadatel zpracoval srozumitelný rozpočet, který odpovídá svým rozsahem realizovaným aktivitám. Položky rozpočtu jsou přiřaditelné k aktivitám projektu, aktivity obsahují dostatek informací o plánovaných nákladech. Navrhujeme pouze mírné krácení, které je včetně odůvodnění přílohou hodnocení projektu.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	5	Monitorovací indikátory jsou nastaveny správně a odpovídají plánovaným aktivitám projektu.
	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Velmi dobré	5	Žadatel do projektu zapojuje celé spektrum adekvátních cílových skupin. U všech skupin specifikuje jejich zapojení podle potřeb a charakteru cílové skupiny. Zástupci cílových skupin jsou do projektu zapojeni adekvátně. V managementu rizik se žadatel zapojení cílové skupiny a její motivaci věnuje a dokládá zájem cílové skupiny o realizaci projektu.

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	7,5	Žadatel zvolil logický postup realizace aktivit, které povedou k dosažení stanoveného cíle. Pozitivně hodnotíme důraz na zapojování cílových skupin do realizace projektu. Připomínky předkládáme pouze k dílčím částem realizace aktivit. Jedná se především: KA 1 - žadatel plánuje zpracovat socio-demografickou analýzu regionu za využití dat z ČSÚ prostřednictvím člena RT, tedy pravděpodobně nikoli odborníka v oblasti sociologie a demografie. Otázkou je, zda takto pojatá analýza naplní a ve svých závěrech a prognózách poskytne dostatečný podklad pro plánování v daném regionu. Další kritická připomínky k realizaci KA 1 souvisí s analýzou potřeb uživatelů sociálních služeb, tuto plánuje žadatel zadat externímu zpracovateli. Bohužel žadatel nepředložil informace o zadání, které zpracovatel obdrží především pak ve vztahu k přístupnosti textů, které budou předkládány uživatelům sociálních služeb. U některých CS je zpracování textu snadno čitelným způsobem, srozumitelným způsobem, základním předpokladem pro získání potřebných informací. Dále žadatel uvádí, že odpovědnost za zpracování analýzy bude mít ext. Dodavatel, což není zcela přesné, za toto má odpovědnost realizátor projektu. Totožná připomínka se pak vztahuje ke KA 5. Opět není uveden způsob zpracování textů a informací a důraz na srozumitelnou formu i pro uživatele služeb. U KA 5 není zároveň zřejmé, z jakého důvodu plánuje žadatel zadat zpracování článků externímu dodavateli, vzhledem k tomu, že žadatel disponuje celým úvazkem koordinátora, nezdá se tento náklad jako zdůvodnitelný. Zároveň je třeba připomenout, že obsah článků by měl respektovat místní specifika a průběh plánování, tedy předávání informací externímu zpracovateli se nejeví jako efektivní.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje		S ohledem na počet zaměstnanců žadatele a jeho roční obrát lze jeho finanční, provozní i personální kapacitu hodnotit jako dostatečnou pro realizaci projektu s tímto obsazením RT a rozpočtem.

Závěrečný komentář

Žadatel předkládá projekt na první realizaci komunitního plánování v ORP Luhačovice, potřebnost realizace projektu je zřejmá. Obsahem projektu je nové nastavení celého procesu, tvorba analýz a plánu, komunikace s veřejností, vzdělávání v oblasti plánování. Silnou stránkou projektu je velmi konkrétní popis dané lokality a současného stavu, kvalitní definice cílových skupin, jejich potřeb a způsobů zapojení. Velmi srozumitelně a přehledně jsou popsány klíčové aktivity projektu, k jejichž realizaci máme pouze drobné připomínky. Rozpočet je nastaven přehledně a hospodárně. Navrhujeme mírné krácení, které je přílohou hodnocení projektu. Správné je i nastavení monitorovacích indikátorů. Projekt doporučujeme podpořit. Celková výše podpory po krácení činí 2.027.875,00 Kč.

Bodový zisk	86,25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

Příloha hodnocení : Krácení rozpočtu

V Praze dne 4. 5. 2017

Název projektu:	Vytvoření komunitního plánu na území ORP Luhačovice
Název žadatele:	Město Luhačovice
Registrační číslo projektu:	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006588

Krácení celkem	34 800,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	0,00
Požadovaná podpora PN	1 657 100,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	0,00
Podpora v PN po krácení	1 622 300,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	2 027 875,00		

Krácení v kapitole Nákup služeb	0,00
Krácení v kapitole Křížové financování	0,00
Krácení investic (včetně křížového financování)	0,00
Krácení ostatních výdajů	34 800,00

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.3.3	evaluace - externí pracovník	500,00	150,00	75 000,00	348,00	150,00	52 200,00	22 800,00	překročení obvyklé mzdy. Tato je u evaluátora stanovena max. na 348,-
1.1.1.3.4	tvorba článků - externí pracovník	250,00	48,00	12 000,00	250,00	0,00	0,00	12 000,00	Náklad se nejvíce jeví jako efektivní vzhledem k tomu, že žadatel disponuje celým úvazkem koordinátora.

Výzva č. 03_16_063 Podpora procesu plánování sociálních služeb

Projekt č. CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006590

Kritérium		Deskriptor		Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Velmi dobré	35	Řešeným problémem v projektu je zajištění kontinuity a kvality plánovacího procesu. Žadatel je velmi zkušeným realizátorem komunitního plánování. V žádosti dokládá zkušenosti z předchozích procesů, analýzu výstupů a nedostatků, definuje úkoly či potřeby pro další kola plánování. Tento projekt na ně svým aktivitami reaguje a snaží se je naplnit. Celý proces je v souladu s platnými zákony a strategiemi. Oblast, která není v projektu zachycena, jsou návazné služby (nad rámec služeb sociálních), které by měly na plánování participovat. Žadatel volí celé spektrum cílových skupin. V jejich popisu dokresluje i podobu lokality, které se plán týká. Všechny cílové skupiny jsou popsány konkrétně z hlediska struktury, velikosti a zapojení do projektových aktivit. Potřeby cílových skupin by zasloužili detailnější popis či zmapování. Projekt inovativně reaguje na nedostatky z předcházejících let a zapojuje do realizace nové prvky z hlediska produktů i procesů.
	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Velmi dobré	25	Žadatel stanovuje 1 hlavní cíl projektu a 5 cílů dílčích. V popisu projektu je detailně popsána změna, které má být dosaženo. Cíle jsou popsány a provázány s jednotlivými aktivitami a velmi konkrétně mezi sebou korespondují. Změna, kterou by žadatel rád docílil, reflektuje popsany problém v oblasti a vhodně na něj reaguje. Dílčí cíle vhodně podporují cíl hlavní. Jednotlivé cíle jsou nastaveny správně, jsou měřitelné, konkrétní, a především v rámci projektu dosažitelné. Klíčové aktivity, které jsou v projektu plánovány, konkrétním způsobem podporují stanovené cíle.
2 Účelnost	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Velmi dobré	5	Cíle projektu jsou navázány na konkrétní klíčové aktivity. Každá aktivita má stanovený svůj výstup, je tedy zřejmé, že žadatel bude disponovat podklady pro zhodnocení dosažení stanovených cílů.
	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dostatečné	7,5	Žadatel předkládá rozpočet projektu, který respektuje výši obvyklých mezd, nicméně však je v některých svých částech nepřehledný, není zřejmé, jak žadatel dospěl k výši některých položek, u některých položek není náklad dostatečně zdůvodněn a některé položky svým charakterem patří mezi nepřímé náklady. U položky 1.1.1.3.1, která tvoří významnou část rozpočtu, není zřejmé, jak žadatel dospěl k počtu hodin ve výši 4000. Toto zdůvodnění není uvedeno ani u popisu jednotlivých aktivit. U položky 1.1.4.01 taktéž není uvedena struktura hodin, rozsah práce. Částka je uvedena jako celek a není nevýznamná. U těchto dvou položek nepřistupujeme ke krácení, neboť pozice manažerů je pro projekt klíčová. V některých položkách navrhujeme krácení, které je včetně odůvodnění v příloze hodnocení.
3 Efektivnost a hospodárnost				

	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dobré	3,75	Žadatel vykazuje v projektové žádosti oba relevantní monitorovací indikátory. MI 6000 je stanoven správně a z popisu aktivit je zřejmé, že uvedený počet lidí skutečně získá podporu vyšší než 40 hodin. Vzhledem k navrhovanému krácení zahraniční studijní návštěvy však navrhujeme provést revizi tohoto MI. MI 80500 stanovuje ve výši 2, vzhledem k tomu, že obě části započtené v tomto indikátoru tvoří dohromady 1 celek - Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb, navrhujeme snížit hodnotu na 1.
4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Velmi dobré	5	Cílová skupina projektu a všechny její kategorie jsou do projektu zapojeny po celou dobu jeho realizace. Žadatel ji částečně využil v rámci přípravných workshopů k nastavení obsahu klíčových aktivit. Zná potřeby cílové skupiny a reaguje na ně. Jednotlivé cílové skupiny jsou do procesu plánování zapojeny v adekvátních fázích a v potřebném rozsahu. Jedním z konkrétních úkolů projektu je nastavení komunikačního procesu plánu, zapojení většího množství účastníků, většího množství platform a sladění plánování s dalšími procesy v oboru. To potvrzuje vhodné nastavení vůči cílové skupině a její zapojení.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	7,5	Klíčové aktivity projektu tvoří logický soubor, který vede nejen k vytvoření samotného plánu, ale naplňuje také další cíle definované jako očekávané změny po realizaci projektu. Přehledně a strukturovaně cíle jednotlivých aktivit reagují na identifikované příležitosti, které by mělo toto nové plánování využít, a na nedostatky, které by měly být eliminovány. Ruku v ruce s chybějící kalkulací některých položek v rozpočtu je i místy malá konkrétnost v popisu procesu, jak co bude realizováno. Často se popis aktivity omezuje na výčet kroků, postupů, náplní bez doprovodných informací o procesu, kterým jich bude dosaženo, jak budou konkrétně realizovány. Právě z důvodu nedostatečného popisu a zdůvodnění potřeby navrhujeme v KA 5 zrušit zahraniční studijní návštěvu. Taktéž způsob, kdy část aktivit je realizována mimo časový rámec projektu (analytická část) a konkrétní detaily této aktivity nejsou předloženy, neumožňuje zhodnotit kvalitu výstupů z této aktivity.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje		S ohledem na počet zaměstnanců žadatele a jeho roční obrát, lze stanovit jeho personální, provozní a finanční kapacitu za dostatečnou k realizaci předkládaného projektu. Žadatel je také zkušeným odborníkem na realizaci projektu z hlediska jeho obsahu.

Závěrečný komentář

Žadatel předkládá projekt zaměřující se na realizaci kontinuálního a přehledného procesu plánování v podmínkách statutárního města. Silnou stránkou projektu je žadatelova zkušenost v realizaci komunitního plánování, jeho znalost procesů a cílové skupiny. Velkým přínosem je nastavení projektu, který není pouhým pokračováním započatého cyklu plánování, ale reaguje na zpětné vazby z předchozích období a snaží se odstranit nedostatky předcházejících plánů a posunout proces směrem ke zvyšování jeho kvality. Tomu odpovídá nastavení cílů v podobě očekávaných změn, nastavení klíčových aktivit, jejich výstupů. Žadatel zvolil MI 60000 a správně nastavil jeho hodnotu. Kvůli navrhovanému zrušení zahraniční studijní návštěvy však doporučujeme provést revizi tohoto MI. U MI 80500 navrhujeme snížit jeho hodnotu na 1, žadatelem započtené produkty tvoří dohromady jeden celek - SPRSS. Slabou stránkou projektu je menší konkrétnost v popisu a kalkulaci položek rozpočtu, chybném zařazení položek. Navrhované krácení včetně odůvodnění je v příloze krácení rozpočtu projektu. Popis konkrétní realizace jednotlivých aktivit schází často také v popisu klíčových aktivit, které se omezují na seznam kroků, úkolů. U KA5 navrhujeme kvůli nedostatečně zdůvodněné potřebnosti vypustit zahraniční studijní návštěvu. Projekt je kvalitně zpracován, navrhujeme jej k podpoře. Doporučená výše podpory po krácení činí 3.649.175,00 Kč.

Bodový zisk	88,75
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

Příloha hodnocení : Krácení rozpočtu

V Praze dne 4. 5. 2017

Název projektu:	Společné plánování udržitelné sítě sociálních služeb v Ostravě
Název žadatele:	Statutární město Ostrava
Registrační číslo projektu:	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006590

Krácení celkem	261 000,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	607 600,00
Požadovaná podpora PN	3 180 340,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	378 600,00
Podpora v PN po krácení	2 919 340,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	3 649 175,00		

Krácení v kapitole Nákup služeb	229 000,00
Krácení v kapitole Křížové financování	0,00
Krácení Investic (včetně křížového financování)	0,00
Krácení ostatních výdajů	32 000,00

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.2.1.1	Krátkodobé studijní návštěvy	1,00	32 000,00	32 000,00	0,00	0,00	0,00	32 000,00	Z popisu není zřejmé, jak žadatel k částce dospěl. Není uvedeno, jaký vztah k plánování soc. služeb mají zahraniční cesty v situaci, kdy legislativní rámec plánování je pravděpodobně jiný. Tato část aktivity není podrobně zdůvodněna
1.1.4.02	Marketingový specialista a grafik	95 000,00	1,00	95 000,00	30 000,00	1,00	30 000,00	65 000,00	Položka není podrobně zdůvodněna, není jasný rozsah práce specialisty a grafika, Navrhujeme krácení na částku, které umožní zpracovat plán graficky.

1.1.4.03	Odborný workshop - metodická příprava a moderace	30 000,00	1,00	30 000,00	10 000,00	1,00	10 000,00	20 000,00	tento náklad považujeme za nadhodnocený, vzhledem k tomu, že se jedná o workshop, nepředpokládáme více moderujících v jeden okamžik, není to tak ani v projektu popsáno a tedy není důvod pro tak vysoký honorář jednoho lektora
1.1.4.05	Odborný workshop - občerstvení	15 000,00	1,00	15 000,00	0,00	0,00	0,00	15 000,00	Patří svým charakterem do nepřímých nákladů
1.1.4.06	Technické zajištění akce	96 000,00	1,00	96 000,00	0,00	0,00	0,00	96 000,00	Náklad není zdůvodněn, jedná se o workshop, výše nákladu neodpovídá, není zřejmé jaká je struktura nákladu, apod.
1.1.4.11	Výjediní školení - ... - strava	300,00	70,00	21 000,00	0,00	0,00	0,00	21 000,00	Patří svým charakterem do nepřímých nákladů
1.1.4.13	Výjediní školení - ... - strava	300,00	40,00	12 000,00	0,00	0,00	0,00	12 000,00	Patří svým charakterem do nepřímých nákladů

Výzva č. 03_16_063 Podpora procesu plánování sociálních služeb

Projekt č. CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006591

Kritérium		Deskriptor		Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/ktelé je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dobré	26,25	Projekt je zaměřený na zpracování aktualizace střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb (SPRSS) na tři roky pro 35 obcí z MAS Říčanska. Součástí projektu je zpracování podkladů pro vytvoření SPRSS, vyškolení týmu v KPSS, samotné vytvoření SPRSS, podpora spolupráce obcí a MAS s KÚ, vytvoření elektronického katalogu poskytovatelů sociálních služeb. V projektové žádosti je předložen popis současné situace s odkazy na relevantní dokumenty. Žadatel popisuje problémy týkající se procesu plánování a k nim logicky přiřazuje i popisuje jejich příčiny. Není však dostatečně identifikováno, proč roli v tomto procesu nezastávají obce resp. ORP Říčany a jaké kroky v předchozím období byly podniknuty, aby byly problémy odstraněny a důvod jejich neúspěšnosti. Cílové skupiny jsou vybrány vhodně, popsány podrobně (včetně velikosti zapojených CS). V projektu je využito partnerství s obcemi (Říčany, Mnichovice) a poskytovateli sociálních služeb (Cesta integrace, o. p. s. a Klub seniorů Mnichovice a okolí), v přílohách jsou doloženy prohlášení o partnerství a partnerské smlouvy (zapojení partnerů je silnou stránkou projektu).
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Velmi dobré	25	Cíl projektu je nastaven konkrétně a měřitelně. Dílčí cíle jsou provázané, zpřesňují obsah hlavního cíle. Projekt přináší významnou změnu do území zapojených obcí (35 obcí, 3 obce jsou zařazené do jiných projektů podávaných ve výzvě 63, viz Příloha č. 1), přináší systematickou spolupráci místních subjektů na vytvoření SPRSS, věnuje se vyškolení týmu v oblasti KPSS. Soubor KA odpovídá nastavení cíle, návaznost na potřeby CS je doložena v popisu CS v projektové žádosti. Výstupy projektu (SPRSS, elektronický katalog poskytovatelů sociálních služeb) jsou řešením problému, na který projekt reaguje.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Velmi dobré	5	V popisu cílů jsou uvedeny konkrétní výstupy, jimiž bude naplnění cíle projektu doloženo. Doložení změny vlivem projektu je relevantní. Je popsáno, jak budou doloženy informace využitě k vyhodnocení cílů. Vyhodnocení projektu je věnovaná samostatná KA (KA 10).
	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dostatečné	7,5	Rozpočet projektu je srozumitelný a přehledný. S ohledem na obecný popis aktivit je ale možné část položek vnímat jako nedostatečně specifikovanou. Rozpočet projektu je s ohledem na výše uvedené nadhodnocen. S ohledem na přehlednost jsou krácené popř. neuznatelné položky v přímých nákladech rozpočtu vloženy v příloze tohoto hodnocení jako samostatná tabulka s vymezení položek, návrhu krácení i zdůvodnění. Více tedy viz příloha tohoto hodnocení. Položka 1.1.3.2.2.2 je chybně zařazena, položka patří do podkapitoly 1.1.3.2.1. Doporučujeme opravit. U rozpočtu lze ocenit, že v KA 2 je v přehledu nákladů vyjádřeno využití prostor žadatele na vzdělávání (hospodárnost, silná stránka).

3 Efektivnost a hospodárnost	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dobré	3,75	Žadatel zvolil dva indikátory. MI 80500 s hodnotou 1 obsahuje SPRSS na tři roky a je nastaven správně a jeho dosažení je reálné. Do popisu MI 80500 doporučujeme uvést způsob zveřejnění dokumentu. V žádosti není nikde řečeno, pro jaké období přesně bude plán zpracován. MI 60000 je zvolen správně, ale v hodnotě 24 je chybně nastaven. Účast na pracovních skupinách komunitního plánování není dle pravidel OPZ podporou CS. U vzdělávání (KA 2) není uveden rozsah školení v hodinách, pouze dny. Lze se jen domnívat, že při účasti na celém vzdělávání bude dosaženo hranice bagatelní podpory. Cílovou hodnotu indikátoru 60000 doporučujeme snížit na 3 účastníky (75 % ze 4 osob, dle KA 2 nejméně tyto osoby absolvují vzdělávání v KPSS; v zájmu žadatele je zapojit do vzdělávání co nejvíce osob z CS, aby alespoň 3 fyzické osoby získaly minimálně 40 h podpory z projektu).
	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	3,75	Projekt počítá se zapojením CS ve všech relevantních fázích projektu. Zájem CS lze předpokládat zejména v rámci uzavřených partnerských Smluv (Město Mnichovice, Město Říčany a další partneři projektu). V úrovni plánovaného zapojení obcí, schválením v rámci samospráv, lze toto pouze předpokládat i s ohledem na postavení žadatele, tedy subjektu, který primárně za procesy plánování v úrovni území nezodpovídá. Způsoby komunikace a motivace CS jsou konkrétně vyjmenovány. Nezájem CS o zapojení do projektu je zpracované mezi riziky projektu, opatření k eliminaci jsou vhodná.

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	7,5	Žadatel plánuje projekt realizovat skrze 10 KA. Žadatel vymezuje výstupy KA a specifikuje i jejich harmonogram. Jejich konkrétní nastavení KA žadatel plánuje provazovat mezi sebou. V úrovni jednotlivých KA pak lze konkretizovat následující zhodnocení. KA 1 Činnost realizační týmu a vytvoření pravidel, je popsána dostatečně. Nedostatkem v popisu KA 2 (a stejně tak v KA 6 je vyjádření časové dotace na vzdělávání a facilitaci v počtu dnů místo počtu hodin.) KA 3 Realizace metodologického nárysu, v úrovni nákladů není dostatečně popsána nezbytnost rozsahu dotazníků a jejich nastavení skrze nákup služeb. KA 4; KA 5, KA 6, KA7, KA 8, KA9, KA 10 jsou popsány dostatečně. V úrovni jednotlivých předpokládaných nákladů jsou v KA některé nedostatečně provázány, hodnocení nákladů je však součástí hodnocení efektivnosti a hospodárnosti rozpočtu. Z hlediska realizace KA je možné uvést, že aktivity budou mít dopad do plánovaných změn a způsob realizace je zvolen vhodně, vyjma výše uvedených nedostatků; nejasného postavení ORP Říčany a role žadatele, který ve svém důsledku kompetence tohoto ORP přebírá, a to přesto, že ORP je povinna spolupracovat s krajem, jakožto garantem sítě a procesů. Zároveň zapojení konkrétního jednoho zástupce jakožto partnera ze strany poskytovatele do úrovně procesů, na roveň zadavatelů služeb bez definovaného konsensu ze strany poskytovatelů, může mít ve svém důsledku rizikovitost v přenosu případných vlastních potřeb a služeb ze strany partnera (Cesta integrace). Žadatel popisuje provazbu KA s krajem, jakožto garantem sítě sociálních služeb a garantem procesu plánování. Časové uspořádání projektu je vhodné (délka projektu, harmonogram realizace KA, návaznost KA), časové dotace na jednotlivé činnosti jsou dostatečné. Provádění KA je efektivní a s důrazem na zapojení CS.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje		Administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele jsou dostatečné, celkové výdaje projektu jsou nižší než 2 000 000 Kč. Provozní kapacity žadatel doložil v popisu realizačního týmu.

Závěrečný komentář

Projekt je zaměřený na zpracování aktualizace střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb (SPRSS) na tři roky pro 35 obcí z MAS Říčanska. Silné stránky projektu jsou: znalost lokality a snaha o zlepšení stavu; popis současné situace včetně relevantních informačních zdrojů; popis velikosti zapojených CS; snaha o zapojení všech aktérů v území; partnerství s obcemi a poskytovateli sociálních služeb; nastavení cíle projektu; KA 10 věnovaná vyhodnocení projektu; využití prostor žadatele ke vzdělávání (hospodárnost); doložen zájem o zapojení CS do projektu (partnerství); harmonogram projektu. Slabé stránky: nejasná role žadatele v procesu plánování s ohledem na role obcí a kraje, resp. ORP a Krajského úřadu; nedostatečně zdůvodněná absence podpory procesů v území ze strany ORP; zapojení vybraného partnera v úrovni poskytovatele, člena týmu, CS; uvedení jednotky den místo hodina u vzdělávání a facilitace; nastavení MI 60000; nastavení rozpočtu. Položka 1.1.3.2.2 je chybně zařazena, položka patří do podkapitoly 1.1.3.2.1, doporučujeme opravit. Doporučujeme snížení cílové hodnoty indikátoru 60000 na 3 účastníky (75 % ze 4 osob, dle KA 2 nejméně tyto osoby absolvují vzdělávání v KPSS). Do popisu MI 80500 doporučujeme uvést způsob zveřejnění dokumentu. Návrh krácení rozpočtu je uveden v příloze hodnocení. Doporučená výše podpory po krácení je: 1 418 000,00 Kč. Projekt doporučujeme k podpoře za výše uvedených podmínek.

Bodový zisk	78,75
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

Příloha hodnocení : Krácení rozpočtu

V Praze dne 4. 5. 2017

Název projektu:	Plán rozvoje sociálních služeb na území MAS Říčanska
Název žadatele:	MAS Říčansko o.p.s.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006591

Krácení celkem	418 300,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	316 000,00
Požadovaná podpora PN	1 552 700,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	298 500,00
Podpora v PN po krácení	1 134 400,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	1 418 000,00		

Krácení v kapitole Nákup služeb	17 500,00
Krácení v kapitole Křížové financování	0,00
Krácení Investic (včetně křížového financování)	0,00
Krácení ostatních výdajů	400 800,00

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1.1	Realizační manažer projektu	27 300,00	24,00	655 200,00	19 500,00	24,00	468 000,00	187 200,00	Žadatel uvedl zapojení 0,7 úvazku v přímých nákl. V příloze personál. zaj. uvádí, že v rámci přímých nákl. bude zajišťovat i činnosti spadající pod nepřímé (shromažďování dokumentace projektu; zástup manažera). Navrhujeme snížit na max. 0,5 úvazku.
1.1.1.3.1	Projektový manažer a koordinátor projektu	11 700,00	24,00	280 800,00	7 800,00	24,00	187 200,00	93 600,00	Žadatel uvedl zapojení 0,3 úvazku v přím.nákl. V příloze pers. zaj. uvádí, že v rámci přímých nákl. bude zajišťovat i činnosti spadající pod nepřímé (shromažďování dokumentace projektu; vede prezenční listiny ap.). Navrhujeme snížit na max. 0,2 úvazku.
1.1.1.3.2	Vedoucí pracovní skupiny č. 1	150,00	250,00	37 500,00	150,00	100,00	15 000,00	22 500,00	Žadatel popisuje zapojení vedoucích do pracovních skupin s tím, že při 30 dnech setkání a počítáno max. 8 hod. se jedná o max. 240 hodin. Pro jednoho vedoucího tedy cca 48 hodin. Navrhujeme tedy snížit počet hodin na max. 100 a to při porovnání s KA.
1.1.1.3.3	Vedoucí pracovní skupiny č. 2	150,00	250,00	37 500,00	150,00	100,00	15 000,00	22 500,00	Žadatel popisuje zapojení vedoucích do pracovních skupin s tím, že při 30 dnech setkání a počítáno max. 8 hod. se jedná o max. 240 hodin. Pro jednoho vedoucího tedy cca 48 hodin. Navrhujeme tedy snížit počet hodin na max. 100 a to při porovnání s KA.

1.1.1.3.4	Vedoucí pracovní skupiny č. 3	150,00	250,00	37 500,00	150,00	100,00	15 000,00	22 500,00	Žadatel popisuje zapojení vedoucích do pracovních skupin s tím, že při 30 dnech setkání a počítáno max. 8 hod. se jedná o max. 240 hodin. Pro jednoho vedoucího tedy cca 48 hodin. Navrhujeme tedy snížit počet hodin na max. 100 a to při porovnání s KA.
1.1.1.3.5	Vedoucí pracovní skupiny č. 4	150,00	250,00	37 500,00	150,00	100,00	15 000,00	22 500,00	Žadatel popisuje zapojení vedoucích do pracovních skupin s tím, že při 30 dnech setkání a počítáno max. 8 hod. se jedná o max. 240 hodin. Pro jednoho vedoucího tedy cca 48 hodin. Navrhujeme tedy snížit počet hodin na max. 100 a to při porovnání s KA.
1.1.1.3.6	Vedoucí pracovní skupiny č. 5	150,00	250,00	37 500,00	150,00	100,00	15 000,00	22 500,00	Žadatel popisuje zapojení vedoucích do pracovních skupin s tím, že při 30 dnech setkání a počítáno max. 8 hod. se jedná o max. 240 hodin. Pro jednoho vedoucího tedy cca 48 hodin. Navrhujeme tedy snížit počet hodin na max. 100 a to při porovnání s KA.
1.1.3.2.2.1	Notebook	16 000,00	1,00	16 000,00	16 000,00	0,70	11 200,00	4 800,00	Počet jednotek vybavení RT snížen s ohledem na pokračenou výši úvazků členů RT, kterým je vybavení dle popisu v KA 1 určeno.
1.1.3.2.2.2	Kancelářský balík pro notebook	5 000,00	1,00	5 000,00	5 000,00	0,70	3 500,00	1 500,00	Počet jednotek vybavení RT snížen s ohledem na pokračenou výši úvazků členů RT, kterým je vybavení dle popisu v KA 1 určeno.
1.1.3.2.2.3	Mobil	4 000,00	1,00	4 000,00	4 000,00	0,70	2 800,00	1 200,00	Počet jednotek vybavení RT snížen s ohledem na pokračenou výši úvazků členů RT, kterým je vybavení dle popisu v KA 1 určeno.
1.1.4.3	Aktivita č. 6 Pronájem prostor na školení v pracovní skupině	1 000,00	30,00	30 000,00	1 000,00	25,00	25 000,00	5 000,00	Krácení položky z důvodu nesouladu výše položky s popisem výdaje v KA 6, kde se popisuje 5 dnů práce 5-ti pracovních skupin (5x5=25).
1.1.4.5	Aktivita č. 7 - veřejná obhajoba, pronájem prostor	2 000,00	5,00	10 000,00	1 000,00	5,00	5 000,00	5 000,00	Žadatel plánuje pronájem ve výši 1000,-Kč/hod. Tato částka je nadhodnocena oproti cenám obvyklým. Max. lze uvažovat o 500Kč/hod. Tedy navrhujeme upravit na 1000,- (2*500,-)*5 aktivit
1.1.4.6	Aktivita č. 3 workshopy pronájem prostor	3 000,00	5,00	15 000,00	1 500,00	5,00	7 500,00	7 500,00	Žadatel plánuje pronájem ve výši 1000,-Kč/hod. Tato částka je nadhodnocena oproti cenám obvyklým. Max. lze uvažovat o 500Kč/hod. Tedy navrhujeme upravit na 1500,- (3*500,-)*5 aktivit
				0,00			0,00	0,00	
				0,00			0,00	0,00	

Výzva č. 03_16_063 Podpora procesu plánování sociálních služeb

Projekt č. CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006593

Kritérium		Deskriptor		Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dobré	26,25	Projekt je zaměřený na vyhodnocení současného SPRSS a vytvoření SPRSS regionu MAS Brdy - Vltava 2018 - 2022. Žadatel navazuje na zkušenosti s komunitním plánováním v lokalitě, v projektu jasně vymezuje, které analýzy již byly provedeny a co je třeba dopracovat včetně srozumitelných zdůvodnění. Současná situace je popsána dostatečně, popis příčin problému obsahuje i oblasti, které jsou třeba v lokalitě řešit (problematiku osob ohrožených sociálním vyloučením, terénní péče o seniory). Analýza lokality je ve stručné podobě předložena (26 obcí, viz cíle projektu), spolupracující subjekty jsou v přílohách žádosti doloženy memorandy o spolupráci (silná stránka, méně závažný nedostatek příloh: v Příloze č. 4 je memorandum označeno jako spolupráce s MAS Sedlčansko, o. p. s., ale v dokumentu se objevuje místo této MAS jiný subjekt, Obec Kamýk nad Vltavou). Spolupráce s dalšími MAS při jednání s KÚ je silnou stránkou projektu. Není ale dostatečně specifikována absence role ORP Dobříš, resp. důvod proč případné kompetence procesu plánování v úrovni lokality přebírá, resp. přebíral žadatel (toto mohlo být např. doloženo formou přílohy ze strany ORP Dobříš). Cílové skupiny jsou vybrány vhodně, nedostatkem je, že popis CS neobsahuje velikost CS v lokalitě, předpokládaný počet osob z jednotlivých CS a popis potřeb jednotlivých CS. Silnou stránkou je, že je popsán způsob dosavadní a plánované komunikace s CS. Bez ohledu na dílčí nedostatky lze konstatovat, že projekt a jeho aktivity mají a pravděpodobně i budou směřovat k podpoře CS, a lze předpokládat, že projekt se zaměří na problémy, které je nezbytné řešit.

2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dobré	18,75	Žadatel v žádosti uvedl, že hlavním cílem projektu je zvýšení kvality a udržitelnosti systému sociálních a navazujících služeb v regionu Brdy-Vltava prostřednictvím efektivního plánování při aktivní účasti všech relevantních aktérů z území. Žadatel specifikuje i dílčí cíle, které mají naplňovat hlavní cíl. Zvolené KA mají vazbu na splnění cílů definovaných žadatelem. V úrovni některých dílčích cílů není zřejmá měřitelnost a to např. v úrovni definované aktualizace analytických podkladů, kdy má v kvalitativní části pak zejména dojít, dle žadatele, k došetření potřebnosti služeb pro osoby ohrožené sociálním vyloučením, došetření provázanosti sociálních a zdravotnických služeb a navazujících služeb. Ověření žadatel definuje v úrovni vytvořených dokumentů. Tento cíl lze spíše než kvalitativně, tak jak jej žadatel vymezil, specifikovat a ověřit kvantitativně, a to i v porovnání s pouze obecným popisem v rámci KA. Nicméně, žadatel se snaží vymezovat dílčí cíle, které na sebe navazují, a lze předpokládat, že KA povedou k naplnění cílů projektu, resp. výstupů těchto KA.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dobré	3,75	Kritéria pro posouzení naplnění cílů jsou u každého dílčího cíle nastavena. Způsob hodnocení hlavního cíle je ztížen tím, že neobsahuje měřitelné prvky. U dílčích cílů jsou zvoleny relevantní metody ověření. Informace, které umožní výsledky projektu ověřit, budou na konci realizace projektu dostupné.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dostatečné	7,5	Rozpočet projektu je srozumitelný a přehledný. S ohledem na obecný popis aktivit je ale možné část položek vnímat jako nedostatečně specifikovanou. Rozpočet projektu je s ohledem na výše uvedené nadhodnocen. S ohledem na přehlednost jsou krácené popř. neuznatelné položky v přímých nákladech rozpočtu vloženy v příloze tohoto hodnocení jako samostatná tabulka s vymezení položek, návrhu krácení i zdůvodnění. Více tedy viz příloha tohoto hodnocení.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	5	Žadatel zvolil dva indikátory. MI 60000 je zvolen a nastaven správně. MI 80500 s hodnotou 7 obsahuje SPRSS a 6 analýz. Cílová hodnota indikátoru 80500 bude snížena na 1 dokument (SPRSS), což nebude promítnuto do snížení hodnocení. KA 2 má v názvu zpracování podkladů, proto nebudou analýzy do indikátoru 80500 zařazeny jako samostatné dokumenty. Do indikátoru 80500 by bylo možné zařadit i akční plán, žadatel ale uvádí, že ten bude součástí SPRSS, jako samostatný výstup aktivit není nikde zmíněn. Dosažení hodnot indikátorů je reálné, hodnoty odpovídají popisu KA. Z popisu indikátorů je srozumitelné, jak původní cílové hodnoty žadatel nastavil. Do popisu MI 80500 doporučujeme uvést způsob zveřejnění dokumentu.

	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	2,5	Projekt počítá se zapojením CS ve všech relevantních fázích projektu. K zapojení CS nejsou předloženy kompletní informace (chybí velikost CS v lokalitě, předpokládaný počet zapojených osob z CS, potřeby CS, způsob výběru CS do vzdělávacích aktivit). Bez harmonogramu KA/harmonogramu projektu nelze určit, zda je CS zapojena ve všech relevantních fázích projektu. Zájem není dostatečně doložen resp. jej lze pouze předpokládat, při absenci např. partnerských smluv, které by řešily roli žadatele v území a přebírání kompetencí za tyto aktéry, popř. absenci minimálně vyjádření podpory od těchto subjektů či uzavřených memorand. Předložené memoranda s městem Černošice resp. s dalšími aktéry jsou vhodná, ale nesouvisí s hlavní lokalitou dopadu projektu, jak jí žadatel definuje. Zájem CS o zapojení do projektu rovněž nebyl popsán konkrétně, zástupci CS však byli zapojeni do přípravy projektu (např. viz popis CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb; setkání s poskytovateli sociálních a návazných služeb 28. 11. 2016 v KA2), ale počet dosavadních spolupracujících osob z CS a žádoucí/předpokládaný počet spolupracujících osob z CS na konci projektu není vyjádřen. Nezájem CS je zpracován do rizik projektu, opatření k eliminaci je přiměřené, ale počet oslovených subjektů zde není uveden. Komunikace s CS je v projektu propracovaná, metody oslovení CS vycházejí z dosavadních zkušeností.
--	--	------------	-----	---

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	7,5	Rozdělení činností do 6 KA je přehledné a srozumitelné. Výstupy KA jsou součástí popisu KA, u činností jsou kvantifikovány počty konání (pracovní skupiny, setkání s veřejností ad.). V úrovni harmonogramu nejsou KA podrobně specifikovány. V KA 1 žadatel dostatečně popisuje plánovanou KA vyjma konkrétních úkolů a zapojení realizačního týmu. V KA 2 žadatel plánuje 5 tematických analýz, které je nezbytné vytvořit popř. aktualizovat. V úrovni jejich nastavení žadatel dostatečně nespecifikuje jejich rozsah resp. konkretizovanou strukturu, což znemožňuje dostatečně posoudit vhodnost jejich realizace a důvod rozdílně plánovaných nákladů na jednotlivé analýzy. V úrovni zapojení tazatelů a konzultantů není také dostatečně specifikován rozsah hodin, jak je žadatel stanovil. V KA 3 Vytvoření SPRSS regionu Brdy-Vltava, žadatel plánuje tvorbu SPRSS od roku 2018 do roku 2022. Zde není zřejmé, zda žadatel chybně nestanovil od roku 2018, když plánuje aktivity projektu až do 30.9.2019, resp. když plánuje zahájení 1.10.2017 a výsledný plán by měl obsahovat výstupy jednotlivých částí. V KA 5 nejsou kompletní informace o 10 tematických seminářích (viz Jaké aktivity budou v projektu realizovány?), není uvedena kapacita vzdělávání, způsob výběru účastníků (hodnocení efektivity provádění KA 5 je tím ztíženo). V KA 5 témata neodpovídají podporovaným aktivitám ve výzvě 63. Proto je stanovena podmínka realizace projektu: vzdělávací aktivity v KA 5 (zařazené do přímých nákladů projektu) budou pouze vzdělávání s tematikou komunitního plánování, obecná témata budou vyřazena (viz Výzva č. 63, část 4.1, bod 5. Vzdělávání účastníků v procesu plánování). Silnou stránkou je spolupráce 3 MAS (KA 6). V popisu KA 6 je vhodně vysvětlen překryv územní působnosti MAS s ORP Černošice, je deklarováno předání 5 obcí a je zamezeno duplicitě podpory. Provádění KA je hodnoceno jako efektivní, nedostatky jsou řešeny krácením rozpočtu. Délka projektu je přiměřená, časové uspořádání projektu a návaznost bez harmonogramu nelze posoudit (snížení hodnocení). Silnou stránkou je zpracování rizik projektu.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje		Roční obrát žadatele byl v předchozím účetním období vyšší než 1/5 celkových způsobilých výdajů projektu. Žadatelem vykázaný počet zaměstnanců je dostatečný. Z podané žádosti je zřejmá dostatečná finanční, provozní i personální kapacita, přiměřenost žadatele k realizaci projektu. Provozní kapacity prokazují odbornost dle popisu realizačního týmu.
	Závěrečný komentář			

Projekt je zaměřený na vyhodnocení současného Střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb (SPRSS) a vytvoření SPRSS regionu MAS Brdy – Vltava 2018 - 2022. Silné stránky: znalost lokality a snaha o zlepšení stavu; snaha o zapojení všech aktérů v území; zkušenosti s komunitním plánováním; spolupracující subjekty jsou v přílohách žádosti doloženy memorandy o spolupráci; je popsán způsob dosavadní a plánované komunikace s CS; kritéria pro posouzení naplnění cílů jsou u každého dílčího cíle nastavena; popis rizik a opatření k eliminaci; u činností v KA jsou kvantifikovány počty konání; spolupráce 3 MAS (KA 6); vysvětlení překryvu území s ORP Černošice. Slabé stránky: nejasná role žadatele v procesu plánování s ohledem na role obcí a kraje, resp. ORP a Krajského úřadu; nejasné propojení s ORP Dobříš; obecnost popsaných některých KA; nastavení SPRSS již od roku 2018, přes realizaci aktivit až do roku 2019; popis CS neobsahuje velikost CS a potřeby CS a výběr CS, prokázání zájmu CS o zapojení do projektu; hlavní cíl je definován obecně; v KA 5 nejsou kompletní informace o 10 tematických seminářích; chybí harmonogram projektu/KA; zdůvodnění rozpočtu (popis položek, způsob stanovení jednotkových cen), rozpočet projektu je krácen. Doporučujeme snížit cílovou hodnotu indikátoru 80500 na hodnotu 1 dokument (SPRSS) a do popisu MI 80500 doporučujeme uvést způsob jeho zveřejnění. Stanovujeme podmínku realizace projektu: vzdělávací aktivity v KA 5 (zařazené do přímých nákladů projektu) budou pouze vzdělávání s tematikou komunitního plánování, obecná témata budou vyřazena (viz Výzva č. 63, část 4.1, bod 5. Vzdělávání účastníků v procesu plánování). Návrh krácení rozpočtu je uveden v příloze hodnocení. Doporučená výše podpory po krácení je: 1 757 205,00 Kč. Projekt doporučujeme k podpoře za výše uvedených podmínek.

Bodový zisk	71,25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

Příloha hodnocení : Krácení rozpočtu

V Praze dne 4. 5. 2017

Název projektu:	Aktualizace Střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb regionu Brdy-Vltava
Název žadatele:	Brdy - Vltava o.p.s.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006593

Krácení celkem	658 000,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	442 000,00
Požadovaná podpora PN	2 063 764,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	182 200,00
Podpora v PN po krácení	1 405 764,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	1 757 205,00		

Krácení v kapitole Nákup služeb	259 800,00
Krácení v kapitole Křížové financování	0,00
Krácení Investic (včetně křížového financování)	0,00
Krácení ostatních výdajů	398 200,00

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1.2	Asistent plánování sociálních a návazných služeb	10 050,00	24,00	241 200,00	0,00	0,00	0,00	241 200,00	Není dostatečně specifikována nezbytnost a role této pozice ve vztahu k zajištění této agendy na vysoký úvazek koordinátora plánování a plánované zapojení metodika. Navrhujeme tuto pozici jako nadbytečnou odstranit z přímých nákladů.
1.1.1.3.1	Vedoucí pracovní skupiny	250,00	750,00	187 500,00	250,00	240,00	60 000,00	127 500,00	Žadatelem specifikovaný rozsah z popisu KA neumožňuje posoudit plánované zapojení ve výši 750 hodin. Tedy navrhujeme v porovnání s plánovanými 30 setkáními, při max. 8 hodinách, max. 240 hodin na tuto pozici.
1.1.1.3.4	Odborní lektoři	350,00	50,00	17 500,00	0,00	0,00	0,00	17 500,00	Kráceno z důvodu nesouladu počtu hodin vzdělávání a počtu hodin u odborných lektorů. Není upřesněna časová dotace pro lektora na 1 vzdělávací aktivitu, proto bude položka krácena zcela a další krácení bude provedeno i u související položky 1.1.4.05.
1.1.3.2.3.1	Spotřební materiál pro pracovní skupiny	12 000,00	1,00	12 000,00	0,00	0,00	0,00	12 000,00	Položka není dostatečně specifikována. Z popisu v KA 4 nelze určit, co je obsahem položky, a nelze vyloučit, že se jedná o nepřímé náklady, proto bude kráceno na 0 Kč.

1.1.4.01	Zpracování sociodemografické analýzy s predikcí vývoje	80 000,00	1,00	80 000,00	20 000,00	1,00	20 000,00	60 000,00	Žadatel nespecifikoval náklady, jejich nezbytnost v úrovni nákladů, např. porovnáním. Navrhujeme snížit položku na analýzu na 20.000,-, jako jsou náklady analýzy na položkách 1..1.4.10 a 1.1.4.11, kdy rozdílnost v úrovni zvýšených nákladů není doložena.
1.1.4.02	Zpracování analýzy Pokrytí území službami	40 000,00	1,00	40 000,00	20 000,00	1,00	20 000,00	20 000,00	Žadatel nespecifikoval náklady, jejich nezbytnost v úrovni nákladů, např. porovnáním. Navrhujeme snížit položku na analýzu na 20.000,-, jako jsou náklady analýzy na položkách 1..1.4.10 a 1.1.4.11, kdy rozdílnost v úrovni zvýšených nákladů není doložena.
1.1.4.03	Zpracování Analýzy problematiky osob ohrožených sociálním vyloučením	40 000,00	1,00	40 000,00	20 000,00	1,00	20 000,00	20 000,00	Žadatel nespecifikoval náklady, jejich nezbytnost v úrovni nákladů, např. porovnáním. Navrhujeme snížit položku na analýzu na 20.000,-, jako jsou náklady analýzy na položkách 1..1.4.10 a 1.1.4.11, kdy rozdílnost v úrovni zvýšených nákladů není doložena.
1.1.4.04	Zpracování Analýzy návaznosti sociálních a zdravotnických služeb	40 000,00	1,00	40 000,00	20 000,00	1,00	20 000,00	20 000,00	Žadatel nespecifikoval náklady, jejich nezbytnost v úrovni nákladů, např. porovnáním. Navrhujeme snížit položku na analýzu na 20.000,-, jako jsou náklady analýzy na položkách 1..1.4.10 a 1.1.4.11, kdy rozdílnost v úrovni zvýšených nákladů není doložena.
1.1.4.05	Lektorování seminářů	400,00	70,00	28 000,00	400,00	68,00	27 200,00	800,00	Kráčeno z důvodu nesouladu počtu hodin vzdělávání a počtu hodin u odborných lektorů/lektorování seminářů. Není upřesněna časová dotace pro lektora na 1 vzdělávací aktivitu, proto bude položka krácena na 10 půldenních (10 * 4 h, zdroj: Jaké aktivity budou v projektu realizovány?, bod 5), 2 dvouhodinové (2 * 2 h, zdroj: KA 5) a 2 h přípravy na každou ze 12 vzdělávacích aktivit. Celkem 44 h vzdělávání a 24 h přípravy, tj. 68 h.
1.1.4.06	Aktualizace a úprava a provoz informačního systému o sociálních službách	25 000,00	1,00	25 000,00	0,00	0,00	0,00	25 000,00	Nezbytnost, rozsah a potřeba není dostatečně žadatelem v žádosti definována. Není možné posoudit nezbytnost a vhodnost nákladů. Kromě toho aktualizace a provoz webových stránek patří do nepřímých nákladů projektu. Navrhujeme položku neuznatelnou z těchto důvodů v plné výši.

1.1.4.07	Grafické práce - katalog služeb, Střednědobý plán rozvoje soc. služeb, včetně korektury	15 000,00	1,00	15 000,00	4 000,00	1,00	4 000,00	11 000,00	Není jasné jak žadatel stanovil náklady. Navrhujeme částku na každou z prací položek na max. 2000,- Kč v úrovni korektur. Tedy max. 4000,- Kč
1.1.4.08	Tisk katalogu poskytovatelů sociálních služeb v nákladu 5000 ks	22,00	5 000,00	110 000,00	50,00	500,00	25 000,00	85 000,00	Není dostatečně zřejmá nezbytnost množství tištěných kusů katalogu a jejich efektivnost. Při porovnání s počtem obcí, na která žadatel cílí (26) a dostatečnou rezervou navrhujeme na max. počet 500 kusů při zohlednění ceny jednotky.
1.1.4.09	Grafické zpracování a tisk letáků pro 4 cílové skupiny	3,00	8 000,00	24 000,00	3,00	2 000,00	6 000,00	18 000,00	Není dostatečně zřejmá nezbytnost množství tištěných kusů letáků a jejich efektivnost. Při porovnání s počtem obcí, na která žadatel cílí (26) a dostatečnou rezervou navrhujeme na max. počet 2000 kusů.
				0,00			0,00	0,00	
				0,00			0,00	0,00	

Výzva č. 03_16_063 Podpora procesu plánování sociálních služeb

Projekt č. CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006595

Kritérium		Deskriptor		Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dostatečné	17,5	Žadatel předložil projekt, jehož cílem má být zavedení a realizace procesu plánování dostupnosti sociálních služeb v regionu "Nad Prahou", které zahrnuje území SO ORP Neratovice a 25 obcí ORP Brandýs nad Labem-Stará Boleslav. Žadatel vymezuje CS ve vztahu k výzvě, ale uvádí pouze obecné popisy týkající se jednotlivých CS uvedených v projektu, resp. CS dostatečně např. nekvantifikuje, což s ohledem na jeho postavení v území by bylo vhodné. Jako problém žadatel uvádí absenci komunitního plánu pro území, resp. doznívající plán v ORP Neratovice. Popsaný problém se reálně vztahuje k nedostatkům v území, ale není zřejmé, proč by jej žadatel měl vymezovat resp. přebírat jeho řešení. Příčiny problému nejsou dostatečně specifikovány ve vztahu k absenci plánu v ORP Brandýs nad Labem, resp. u ORP Neratovic, kde plán je, nejsou dostatečně zřejmé. Žadatel více nepopisuje, jak se problém řešil doposud a proč řešení selhalo. Přes výše uvedené nedostatky však lze konstatovat, že se projekt a část jeho aktivit může nasměrovat k podpoře CS a území, a lze předpokládat, že projekt se zaměří na problémy, které je nezbytné řešit.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dobré	18,75	Cíle projektu jsou nastaveny konkrétně, měřitelné prvky však chybí (např. počet tištěných katalogů poskytovatelů sociálních služeb). Dílčí cíle jsou provázané. Projekt přináší dostatečně významnou změnu do území MAS Nad Prahou, přináší systematickou spolupráci místních subjektů na SPRSS. Soubor KA odpovídá nastavení cíle, návaznost na potřeby CS je vyjádřena v popisu problému, který projekt řeší. Vytvoření SPRSS je řešením předloženého problému. Pro chybějící měřitelné prvky je kritérium hodnoceno stupněm dobré.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	2,5	Ověření dosažení cíle bude možné prostřednictvím zveřejněných dokumentů. Vyhodnocování SPRSS, návaznosti a pokračování aktivit, je popsáno v KA 2, vyhodnocování cílů a evaluaci projektu se žadatel v projektové žádosti nevěnuje. K přesnému vyhodnocení chybí měřitelné prvky v cílech (počet proškolených osob, počty vzdělávacích akcí pro CS ad.) Žadatel dostatečně nepopisuje způsob ověření resp. jak bude měřit např. plánované posílení spolupráce mezi obcemi a Středočeským krajem v oblasti plánování, financování a zajišťování sociálních služeb; nebo zlepšení informovanosti a dostupnosti informací z oblasti sociálních služeb.

3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dostatečné	7,5	Rozpočet projektu je předložen v souhrnných položkách, v Příloze č. 5 jsou předloženy podrobnější členění nákladů. Rozpočet není zcela přesný a přehledný. Souhrnné položky nejsou výstižně nazvány (např. 1.1.4.4 Konference a kurzy zahrnují i náklady spojené s pracovními skupinami, název položky je nepřesný). V Příloze č. 5 a popisu KA chybí specifikace nákladů, např. počet tištěných katalogů, přesný obsah služby pod názvem položky 1.1.4.5 Elektronické informační systémy (vytvoření informačního systému patří do přímých nákladů, provozování a údržba patří do nepřímých nákladů). U 1.1.4.3 není uvedeno, jak žadatel jednotkové ceny služeb stanovil. Některé náklady uvedené v popisu KA nelze dohledat v rozpočtu (v příloze č. 5) a obráceně (např. v KA 5 jsou uvedeny náklady na konzultanty, v rozpočtu či příloze č. 5 ale tento náklad uveden není). Rozpočet projektu je nadhodnocen. S ohledem na přehlednost jsou krácené popř. neuznatelné položky v přímých nákladech rozpočtu vloženy v příloze tohoto hodnocení jako samostatná tabulka s vymezením položek, návrhu krácení i zdůvodnění. Více tedy viz příloha tohoto hodnocení.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	5	Cílové hodnoty indikátorů 60000 a 80500 jsou nastaveny v souladu s náplní KA a s pravidly výzvy č. 63. Popis indikátorů navazuje na obsah KA. Dosažení cílových hodnot je reálné. Do popisu MI 80500 doporučujeme uvést celý název dokumentu (doplnit časové vymezení SPRSS) a způsob jeho zveřejnění.
	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	2,5	Zapojení všech CS žadatel v projektové žádosti zpracoval jen velmi stručně. Do realizačního týmu jsou zapojeni 3 koordinátoři CS a 2 odborní garanti pro CS se znalostí problémů CS. Je využíváno metodické podpory při zapojování CS do procesu plánování (silná stránka). CS jsou zapojeny v relevantních fázích projektu (od 2. měsíce realizace). Zájem představitelů města Neratovice je vyjádřen v části - Jaký problém projekt řeší, u ostatních CS nebyly bližší informace k zájmu o účast v projektu předloženy. Není zřejmý zájem ORP při absenci např. partnerských smluv, které by řešily roli žadatele v území a přebírání kompetencí za tyto aktéry. Projekt obsahuje více způsobů práce s CS (rozhovory, fokusní skupiny, pracovní skupiny, vzdělávání), což odpovídá vybraným CS. Nedostatkem v popisu projektu je chybějící velikost CS v lokalitě a předpokládaný počet zapojených osob z jednotlivých CS.

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	7,5	Žadatel plánuje projekt realizovat skrze 6 KA. Rozdělení činností do KA je přehledné a převážně srozumitelné. Popis KA je informačně hodnotný. Nedostatkem je, že informace jsou roztržštěné v přílohách (v Příloze č. 6 je počet plánovaných pracovních skupin, ale předpokládaný počet účastníků na těchto setkáních není uveden; v Příloze č. 5 jsou počty vzdělávacích akcí a fokusních skupin, ale kapacita a způsob výběru CS nejsou uvedeny. V KA 1 žadatel popisuje proces koordinace v území, kdy jej rozděluje do 3 oblastí. Není zřejmé, dle čeho konkrétně oblasti vymezil, vyjma obecného popisu. V úrovni dopadu jedné ze tří oblastí, a to do ORP Neratovice, pak není zřejmé, proč by žadatel měl realizovat, když procesy jsou definovány v existujícím SPRSS a pravděpodobně probíhají, resp. proč by koordinační proces měl řídit žadatel. V KA 1 rovněž chybí popis vyhodnocení projektu. V KA 2 není však dostatečně popsána úroveň konkrétního rozsahu a metodologie zpracování externích dokumentů a vyhodnocení. V KA 3 je vhodně uvedena specifikace výstupu (SPRSS), popisy ostatních KA se zaměřují na prováděné činnosti, ale výčet výstupů neobsahují. Z popisu KA 3 není dostatečně zřejmé, zda nedojde k duplicitě se SPRSS zejména ORP Neratovice, resp. zda ORP Neratovice popř. ORP Brandýs nad Labem vlastní SPRSSS nepřipravují. Zároveň není dostatečně vymezena případná propojenost dokumentu a jeho rozsahu a zaměření na SPRSS kraje jako garanta procesu a obce, jako nositele potřeb z území. KA 4 žadatel popisuje dostatečně. Opomenuto je vyjádření počtu tištěných katalogů v KA 4. V KA 5 zcela abscentuje počet osob a hodinové dotace vzdělávání. V KA 6 žadatel obecně popisuje zapojení, ale není konkrétně specifikováno kdo, kdy, jak, popř. jak bude proces dostatečně zajištěn např. v úrovni přenosu na garanta plánování resp. síťování sociálních služeb, tedy kraje. Časové uspořádání projektu je vhodné (délka projektu, harmonogram realizace KA, návaznost KA), časové dotace na jednotlivé činnosti jsou dostatečné. Silnou stránkou je harmonogram v Příloze č. 4.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje		Roční obrát žadatele byl v předchozím účetním období vyšší než 1/5 celkových způsobilých výdajů projektu. Žadatelem vykázaný počet zaměstnanců je dostatečný. Z podané žádosti je zřejmá dostatečná finanční, provozní i personální kapacita, přiměřenost žadatele k realizaci projektu. Provozní kapacity prokazují odbornost dle popisu realizačního týmu.
	Závěrečný komentář			

Projekt je zaměřený na zpracování Střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb (SPRSS) 2019 - 2023 na území MAS Nad Prahou (plány pro 3 území: Neratovice a okolí pro 12 obcí, Líbeznice a okolí pro 14 obcí a Odolena Voda a okolí pro 11 obcí). U ORP Neratovice proběhne vyhodnocení naplnění předchozího SPRSS (pro období 2013 - 2017). Silné stránky: popis problému, na který projekt reaguje; snaha o komunitní plánování ve 3 oblastech; znalost lokality a snaha o zlepšení stavu; snaha o zapojení všech aktérů v území; nastavení indikátorů; využití metodické podpory; více způsobů práce s CS v projektu; harmonogram v Příloze č. 4. Slabé stránky: stručný popis CS (neobsahuje velikost CS, podrobný popis potřeb a předpokládaný počet osob z CS zapojených do projektu); patří nejasná role žadatele v procesu plánování s ohledem na role obcí a kraje, resp. ORP a Krajského úřadu; absence vymezení partnerství s ORP Neratovice popř. Brandýs nad Labem, pro jejichž území žadatel plánuje aktivity; nastavení cílů a jejich měřitelnosti; nastavení některých KA; výstupy v KA nejsou vyjmenované; chybí vyhodnocení projektu; v projektu jsou roztržštěné informace mezi popis KA a přílohy; nastavení rozpočtu - souhrnné položky v rozpočtu, nedostatečná specifikace položek, rozpočet je krácen. Do popisu MI 80500 doporučujeme uvést celý název dokumentu (doplnit časové vymezení SPRSS) a způsob jeho zveřejnění. Dále se doporučuje realizovat projekt tak, aby žadatel nepřebíral kompetence zejm. ORP Neratovice, kde proces plánování i dokument SPRSS existuje a aktivitami spíše tento proces podpořil. Jako podmínku realizace projektu požadujeme vyjádření ORP Neratovice, že aktivity projektu považuje přínosné pro procesy plánování na území ORP Neratovice. Návrh krácení rozpočtu je uveden v příloze hodnocení. Doporučená výše podpory po krácení je: 1 841 860,00 Kč. Projekt doporučujeme k podpoře za výše uvedených podmínek.

Bodový zisk	61,25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

Příloha hodnocení : Krácení rozpočtu

V Praze dne 4. 5. 2017

Název projektu:	Komunitní plánování sociálních služeb v MAS Nad Prahou
Název žadatele:	MAS Nad Prahou o.p.s.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006595

Krácení celkem	1 170 792,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	836 000,00
Požadovaná podpora PN	2 644 280,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	359 000,00
Podpora v PN po krácení	1 473 488,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	1 841 860,00		

Krácení v kapitole Nákup služeb	477 000,00
Krácení v kapitole Křížové financování	0,00
Krácení Investic (včetně křížového financování)	0,00
Krácení ostatních výdajů	693 792,00

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1.1	Koordinátor CS - Neratovice	24 120,00	18,00	434 160,00	14 472,00	18,00	260 496,00	173 664,00	Žadatel nezdůvodnil jednotkovou cenu, s ohledem na danou pozici a není zřejmá nezbytnost zapojení v úrovni 0,5 úvazku pouze pro část území. Při porovnání s aktivitami navrhujeme upravit na max. 0,3 úvazku.
1.1.1.1.2	Koordinátor CS - Libeznice	24 120,00	18,00	434 160,00	14 472,00	18,00	260 496,00	173 664,00	Žadatel nezdůvodnil jednotkovou cenu, s ohledem na danou pozici a není zřejmá nezbytnost zapojení v úrovni 0,5 úvazku pouze pro část území. Při porovnání s aktivitami navrhujeme upravit na max. 0,3 úvazku.
1.1.1.1.3	Koordinátor CS - Odolena Voda	24 120,00	18,00	434 160,00	14 472,00	18,00	260 496,00	173 664,00	Žadatel nezdůvodnil jednotkovou cenu, s ohledem na danou pozici a není zřejmá nezbytnost zapojení v úrovni 0,5 úvazku pouze pro část území. Při porovnání s aktivitami navrhujeme upravit na max. 0,3 úvazku.
1.1.1.3.1	Vedoucí pracovní skupiny	28 800,00	12,00	345 600,00	14 400,00	12,00	172 800,00	172 800,00	Popsané zapojení vedoucích skupin není dostatečně zřejmé, včetně nezbytné frekvence zapojení. Pokud vyjdeme z toho, že skupina se setká 6x za projekt a na jedno setkání max. 6 hodin, je celková částka tvořena z 12 skupin x 6 hodin x 6 setkání x 200 Kč.
1.1.4.1	Metodik pro komunitní plánování	600,00	360,00	216 000,00	600,00	240,00	144 000,00	72 000,00	Rozsah 360 hodin na území je nadhodnocen o 120 hod. s ohledem na území OPR Neratovice, kde nyní proces probíhá ze strany obce a mělo by skrze tým dojít k propojení.
1.1.4.2	Publikace a školící materiály	40 000,00	1,00	40 000,00	0,00	0,00	0,00	40 000,00	Položka a její specifikace není v žádosti dostatečně konkrétně popisem vymezena (vyjma přílohy jednotkového rozpočtu, kdy je obecně uvedeno) a nelze posoudit její hospodárnost a nezbytnost. Navrhujeme neuznatelnost v plné výši.

1.1.4.3	Odborné studie a analýzy	300 000,00	1,00	300 000,00	100 000,00	1,00	100 000,00	200 000,00	Není možné posoudit plánovaný rozsah zpracovaných dokum., vyjma obecného popisu v příloze jednot. rozpočtu. Nastavení neumožňuje posoudit jak byly ceny stanoveny. zda jsou hospodárné. Navrhujeme snížit při porovnání s aktivitami na max. 100.000,-
1.1.4.4	Konference a kurzy	220 000,00	1,00	220 000,00	115 000,00	1,00	115 000,00	105 000,00	Krácení položky o náklady na facilitaci jednání pracovních skupin, náklad nenalezen v přehledu nákladů u žádné KA a o 1/2 nákladů na odměny pro vedení fokus skupin, v přehledu nákladů KA 2 je uvedena poloviční částka než je kalkulováno ve specifikaci rozpočtu v příloze č. 5.
1.1.4.5	Elektronické informační systémy	60 000,00	1,00	60 000,00	0,00	0,00	0,00	60 000,00	Položka a její specifikace není v žádosti dostatečně konkrétně vymezena a nelze posoudit její hospodárnost a nezbytnost. Navrhujeme neuznatelnost v plné výši.
				0,00			0,00	0,00	
				0,00			0,00	0,00	

Výzva č. 03_16_063 Podpora procesu plánování sociálních služeb

Projekt č. CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006597

Kritérium		Deskriptor		Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Velmi dobré	35	V projektové žádosti je předložen popis současné situace a jsou zde popsány dosud zmapované potřeby, jež budou při komunitním plánování řešeny (silná stránka). Popis současné situace je konkrétní, vychází z relevantních zdrojů, velmi dobře je popsán dosavadní způsob řešení a návaznost na další projekty (spolupráce s dalšími MAS). Cílové skupiny jsou vybrány vhodně, popsány podrobně, v Příloze č. 10 a v Příloze č. 6 jsou doplňující informace o CS včetně výčtu konkrétních organizací. Uvedení počtu zapojených subjektů je silnou stránkou projektu. V Příloze č. 8 je doložena podpora realizace projektu od KÚ Středočeského kraje. Silnou stránkou je zapojení partnera se zkušenostmi s komunitním plánováním.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Velmi dobré	25	Cíl projektu je nastaven konkrétně a měřitelně. Dílčí cíle jsou provázané, zpřesňují obsah hlavního cíle. Projekt přináší významnou změnu do území ORP Brandýs nad Labem, přináší systematickou spolupráci místních subjektů na SPRSS a AP. Soubor KA odpovídá nastavení cíle, návaznost na potřeby CS je doložena popisem současné situace. Výstupy projektu (SPRSS, AP) jsou řešením předloženého problému, na který projekt reaguje.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Velmi dobré	5	V Příloze č. 5 žadatel předložil zcela konkrétní a relevantní způsob ověření naplnění cíle/dílčích cílů projektu. Kritéria jsou definovaná, je popsáno, jak budou doloženy informace využitě k vyhodnocení cílů (počty zapojených subjektů apod.). Evaluace je do projektu zapracovaná, jsou navrženy evaluační otázky k vyhodnocení v závěru projektu.

3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dobré	11,25	Rozpočet projektu je převážně srozumitelný a důvodněný, u některých položek nadhodnocený. Položky rozpočtu jsou popsány v přehledu nákladů u KA a v Příloze č. 7. Mezi přílohou č. 7 a rozpočtem je nesoulad v jednotkových cenách u některých pozic na DPP. U většiny položek jsou respektovány ceny obvyklé. U položek 1.1.4.5 a 1.1.4.7 není zřejmé, jak byla jednotková cena stanovena. V KA 3 je v přehledu nákladů vyjádřena spolupráce s obcemi při zajištění pronájmu prostor na jednání PS (silná stránka). Nedostatky v rozpočtu jsou řešeny jeho krácením. Rozpočet po krácení je přiměřený rozsahu KA, výstupům projektu a délce realizace projektu.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dobré	3,75	Cílová hodnota indikátoru 80500 není správně nastavena. Některé vložené výstupy projektu nesplňují definici tohoto indikátoru, ani text výzvy. Dle zadání výzvy je přípustný dokument pouze SPRSS, nebo akční plán. Doporučujeme ponechání aktualizovaného komunitního plánu a doplnění indikátoru o 3 roční akční plány (na roky 2018, 2019 a 2020) a vyjmutí ostatních dokumentů a videí. Cílová hodnota indikátoru pak bude 4. Původní nastavení cílové hodnoty indikátoru bylo srozumitelně popsáno, zahrnuje výstupy KA. Dosažení cílové hodnoty je reálné a odpovídá obsahu KA. Nebyl uveden indikátor 60000. Jedná se o formální pochybení.
	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Velmi dobré	5	Projekt počítá se zapojením CS ve všech relevantních fázích projektu. Zapojení všech CS má žadatel velmi dobře propracované. Nezájem CS o zapojení do projektu je zpracován mezi riziky projektu, opatření k eliminaci jsou vhodná. U části CS je zájem přímo prokázán (partnerství bez finančního příspěvku s městem Brandýs nad Labem - Stará Boleslav). Způsob práce s CS odpovídá vybraným CS, zapojení CS je po celou dobu realizace. V Příloze č. 10 jsou propracované metody oslovení CS.

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Velmi dobré	10	Rozdělení činností do KA je vhodné, srozumitelné. Popis KA je konkrétní a podrobný. Výstupy jsou v popisu KA vyjmenovány a činnostem odpovídají. Provádění KA je efektivní a s důrazem na zapojení CS. Časové uspořádání projektu je vhodné (délka projektu, harmonogram realizace KA, návaznost KA), časové dotace na jednotlivé činnosti jsou dostatečné. Zvolené aktivity budou mít pozitivní dopad do plánovaných změn.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje		Administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele jsou dostatečné. Počet zaměstnanců (3) a roční obrát (28 192 EUR) prokazují kapacitu k realizaci projektu. Provozní kapacita je vyvozena z popisu realizačního týmu a ze zapojení partnerů.
Závěrečný komentář				

Mezi silné stránky projektu patří znalost lokality, snaha o zlepšení stavu, snaha o zapojení všech aktérů v území, popis stávající situace a odkazy na relevantní dokumenty. Jsou vyjmenovány potřeby, které budou při komunitním plánování řešeny. Údaje o CS obsahují kvantifikaci a výčet konkrétních organizací. Je doložena podpora realizace projektu od KÚ Středočeského kraje, je zapojen partner se zkušenostmi s komunitním plánováním. Vhodně nastaveny jsou cíle i způsob vyhodnocení naplnění cílů. Efektivní je spolupráce s obcemi při zajištění pronájmu prostor na jednání PS (promítnuto do rozpočtu). Další silné stránky jsou zpracované metody oslovení CS a zapojení CS, zpracování rizik projektu, popis KA, konkrétní výstupy v KA a časové rozvržení projektu. Doporučujeme snížit cílovou hodnotu indikátoru 80500 na 4 dokumenty (1x aktualizovaný komunitní plán vč. vyhodnocení platného kom. plánu města Brandýs nad Labem - Stará Boleslav a 3 zpracované roční akční plány na roky 2018, 2019 a 2020). Dále doporučujeme doplnit indikátor 60000 s cílovou hodnotou 0 a relevantním popisem. Slabé stránky - nesoulad informací v Příloze č. 7 a v rozpočtu (jednotkové ceny u některých pozic na DPP), u části nákladů není zřejmé, jak byla jednotková cena nastavena. Navrhujeme krácení rozpočtu. Podrobnosti ke krácení viz příloha. Doporučená výše podpory po krácení je 2 870 227,50 Kč. Projekt doporučujeme k finanční podpoře.

Bodový zisk	95
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

Příloha hodnocení : Krácení rozpočtu

V Praze dne 4. 5. 2017

projekt:	Komunitně plánujeme na Brandýsku
žadatele:	MAS - Střední Polabí, z.s.
číslo	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006597

Krácení celkem	338 570,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	254 300,00
Požadovaná podpora PN	2 634 752,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	196 300,00
Podpora v PN po krácení	2 296 182,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	2 870 227,50		

Krácení v kapitole Nákup služeb	58 000,00
Krácení v kapitole Křížové financování	0,00
Krácení Investic (včetně křížového financování)	0,00
Krácení ostatních výdajů	280 570,00

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1.3	Sociolog	16 500,00	24,00	396 000,00	16 500,00	20,00	330 000,00	66 000,00	Krácení z důvodu rozporu mezi Přílohou č. 7 (zapojen po celou dobu projektu) a projektovou žádostí v části Partner s finančním příspěvkem, popis zapojení partnera do jednotlivých fází operace CZ (zapojení sociologa/analytika projektu je po dobu 20 měsíců). Dle informace v Příloze č. 7 je člen RT zapojen v KA 1, KA 2 a KA 3. 20 měsíců je odpovídajících (v KA 3 není zapojení sociologa/analytika po celou dobu realizace nezbytné).
1.1.1.3.3	Vedení ohniskových skupin	430,00	22,00	9 460,00	415,00	22,00	9 130,00	330,00	Krácení z důvodu rozporu mezi Přílohou č. 7 (415 Kč/h) a rozpočtem projektu (430 Kč/h). Krácení je uvedením rozpočtu do souladu s Přílohou č. 7 a s tabulkou Obvyklé mzdy/platy.
1.1.1.3.4	Facilitátor - facilitace jednání PS	430,00	16,00	6 880,00	415,00	16,00	6 640,00	240,00	Krácení z důvodu rozporu mezi Přílohou č. 7 (415 Kč/h) a rozpočtem projektu (430 Kč/h). Krácení je uvedením rozpočtu do souladu s Přílohou č. 7 a s tabulkou Obvyklé mzdy/platy.
1.1.4.4	Letáky pro osoby ohrožené - 4 druhy 500 ks letáků jeden druh/ celkem 2000 ks	20,00	2 000,00	40 000,00	4,00	2 000,00	8 000,00	32 000,00	Není dostatečně hospodárný a zdůvodněný náklad 20 Kč na jednotku (není zřejmý rozsah letáku, jedna strana, či více?). Tedy s ohledem na ceny za tisk navrhujeme max.4 Kč za kus.
1.1.1.3.1	Tazatel u KA2	300,00	220,00	66 000,00	200,00	220,00	44 000,00	22 000,00	Nadhodnocená jednotková cena. Dalším důvodem je rozpor mezi jednotkovou cenou v rozpočtu žádosti (300,-/h) a přílohou č. 7 (350,-/h).
1.1.1.3.2	Členové a vedoucí pracovních skupin - 8 odborníků na 24 měsíců po cca 5 hodinách měsíčně = 960 hodin	300,00	960,00	288 000,00	200,00	480,00	96 000,00	192 000,00	Hodinové vymezení je nadhodnoceno. Z žádosti lze předpokládat cca 4 skupiny, tedy max. 4 pracovníky*5 hod*24 měsíců=480 hod. Zároveň s ohledem na pozici je nadhodnocena i částka na hodinu (o 100 Kč), a to i s ohledem na podporu ze strany odborného týmu.
1.1.4.3	Katalog poskytovatelů soc.služeb - celkem 600 ks	60,00	600,00	36 000,00	50,00	500,00	25 000,00	11 000,00	Není dostatečně hospodárné a zdůvodněné proč tisknout 600 kusů, s ohledem na možnou elektronickou verzi. Tedy navrhujeme max. 500 tištěných kusů a snížení jednotkové ceny.
1.1.4.6	Tazatelé - zmapování dětí a mládeže ohrožených na ulici -cca 60 rozhovorů (30 Brandýs n/Labem, 30 Čelákovice, 15 Úvaly)	500,00	75,00	37 500,00	300,00	75,00	22 500,00	15 000,00	Nadhodnocená jednotková cena.

Výzva č. 03_16_063 Podpora procesu plánování sociálních služeb

Projekt č. CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006598

Kritérium		Deskriptor		Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dobré	26,25	Projekt je zaměřený na vytvoření Střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb (SPRSS) na území MAS Podbrdsko 2019 - 2023. Žadatel plánuje využít dosavadních zkušeností s komunitním plánováním (silná stránka). Současná situace je popsána dostatečně, popis příčin problému obsahuje i oblasti, které jsou třeba v lokalitě řešit (dostupnost sociálních služeb pro seniory a osoby sociálně vyloučené nebo sociálním vyloučením ohrožené). Jsou vyjmenovány relevantní zdroje, projekt reaguje na neaktuálnost dokumentů z let 2011 - 2013. Analýza lokality je ve stručné podobě předložena (37 obcí z ORP Příbram), spolupracující subjekty jsou v přílohách žádosti doloženy potvrzeními o spolupráci a memorandum o spolupráci (silná stránka, méně závažný nedostatek příloh: v Příloze č. 3 je memorandum označeno jako spolupráce s MAS Sedlčansko, o. p. s., ale v dokumentu se objevuje místo této MAS jiný subjekt, Obec Kamýk nad Vltavou). Není dostatečně specifikována absence role ORP Příbram, resp. důvod proč případné kompetence procesu plánování v úrovni lokality přebírá, resp. přebíral žadatel (žadatel sice doložil přílohu s vyjádřením města Příbram, ale to nesouvisí s procesem ORP). Spolupráce s dalšími MAS při jednání s KÚ je silnou stránkou projektu. Cílové skupiny jsou vybrány vhodně, nedostatkem je, že popis CS neobsahuje velikost CS v lokalitě, předpokládaný počet osob z jednotlivých CS a popis potřeb jednotlivých CS.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Velmi dobré	25	Žadatel v žádosti uvedl, že hlavním cílem projektu je vytvoření Střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb na území MAS Podbrdsko 2019-2023, resp. cílem je zmapovat a sladit potřeby celého území. Žadatel vymezuje i dílčí cíle, které na sebe navazují a souvisí s realizací KA. Nastavené KA, tak jak je žadatel vymezil, by měly vést k naplnění uvedených cílů, resp. by k tomu měly vést výstupy KA.

	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Velmi dobré	5	Kritéria pro posouzení naplnění cílů jsou v projektu nastavena, u každého dílčího cíle je vyjmenován způsob ověřování jeho naplnění, hlavní cíl bude ověřen zveřejněným dokumentem SPRSS. Jsou zvoleny relevantní metody ověření. Informace, které umožní výsledky projektu ověřit, budou k dispozici.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dostatečné	7,5	Rozpočet projektu je převážně srozumitelný a hospodárný. Zdůvodnění rozpočtu obsahují nedostatky. S ohledem na jejich nedostatečně konkretizovaný popis či popsanou nezbytnost je možné část položek vnímat jako nedostatečně specifikovanou, popř. neuznatelnou, např. u vzdělávání není uvedena kapacita vzdělávací akce, aby mohla být posouzena hospodárnost a efektivnost výdaje. U nákupu služeb (kapitola 1.1.4) není popsáno, jak byly jednotkové ceny určeny. Rozpočet projektu je nadhodnocen. Pro přehlednost jsou krácené popř. neuznatelné položky v přímých nákladech rozpočtu vloženy v příloze tohoto hodnocení jako samostatná tabulka s vymezení položek, návrhu krácení i zdůvodnění. Více tedy viz příloha tohoto hodnocení.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dobré	3,75	Žadatel uvedl hodnotu MI 80500 ve výši 7 dokumentů. Cílová hodnota indikátoru 80500 bude snížena na 1 dokument (SPRSS). KA 2 má v názvu zpracování podkladů, proto nebudou analýzy do indikátoru 80500 zařazeny. V popisu indikátoru 60000 je chybně vyjádřen počet hodin vzdělávání (100 h, zatímco součet vyjmenovaných vzdělávacích aktivit je roven 92 hodinám). Nicméně vzhledem k tomu, že naprostá většina kurzů je v nesouladu s tematickým zaměřením výzvy, je doporučováno realizaci vzdělávání z projektové žádosti vyloučit (viz kritérium 4.2). Hodnota MI 60000 zůstane nulová, upraven bude popis indikátoru. Dosažení hodnot indikátoru 80500 je reálné, hodnoty odpovídají popisu KA.

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	2,5	K zapojení CS nejsou předloženy kompletní informace (chybí velikost CS v lokalitě, předpokládaný počet zapojených osob z CS, potřeby CS, způsob výběru CS do vzdělávacích aktivit). Z harmonogramu (Příloha č. 7) je vyvozeno zapojení CS po dobu 22 měsíců ze 24 měsíců realizace. Zájem CS o zapojení do projektu nebyl blíže popsán. Nepochota k zapojení ze strany klíčových subjektů je zapracována do rizik projektu, opatření k eliminaci je přiměřené, ale počet oslovených subjektů není uveden. O nástrojích výběru a motivace CS není v projektu konkrétně pojednáno.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	5	Rozdělení činností do 6 KA je přehledné a srozumitelné. Výstupy KA jsou součástí popisu KA, u činností jsou kvantifikovány počty konání (pracovní skupiny, setkání se zástupci SK apod.). Provádění KA je hodnoceno jako efektivní, více propracovaný by měl být popis zapojených členů realizačního týmu do jednotlivých KA a specifikace některých nákladů, nedostatky jsou řešeny krácením rozpočtu. V KA 3 žadatel plánuje tvorbu plánu, který má dle žadatele být platný pro celý region a pokrýt jeho reálné potřeby. Žadatel více nespecifikuje, jak zajistí platnost pro celé území, např. schvalováním ze strany jednotlivých obcí, pouze odkazuje, že s nimi projedná. Dále i uváděné pokrytí reálných potřeb je pravděpodobně pouze deklaratorní a není možné jej předpokládat s ohledem na reálně problematickou uchopitelnost potřeb veškerých aktérů. V KA 5 není uvedena kapacita vzdělávání, způsob výběru účastníků, a především témata vzdělávání v převážné většině neodpovídají podporovaným aktivitám ve výzvě 63. Rovněž není zřejmé, zda část aktivit již nezakládá veřejnou podporu a nespadá do vyrovnávací platby s ohledem i na plánované kurzy pro podporu dalšího vzdělávání pracovníků poskytovatelů sociálních služeb. Proto je stanovena podmínka realizace projektu: vzdělávací aktivity v KA 5 (KA Vzdělávání účastníků procesu plánování - celá tato aktivita) bude z realizace projektu vyřazena. Časové uspořádání projektu je z harmonogramu (Příloha č. 7, silná stránka) zřejmé, návaznost KA je zde zobrazena. V KA 3 je jiné časové rozmezí SPRSS v názvu KA a jiné v popisu KA.

	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje		Roční obrat žadatele byl v předchozím účetním období vyšší než 1/5 celkových způsobilých výdajů projektu. Žadatelem vykázáný počet zaměstnanců je dostatečný. Z podané žádosti je zřejmá dostatečná finanční, provozní i personální kapacita, přiměřenost žadatele k realizaci projektu. Provozní kapacity prokazují odbornost dle popisu realizačního týmu.
Závěrečný komentář Projekt je zaměřený na vytvoření Střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb (SPRSS) na území MAS Podbrdsko 2019 - 2023. Silné stránky: znalost lokality a snaha o zlepšení stavu; snaha o zapojení aktérů v území; využití zkušeností z komunitního plánování; spolupracující subjekty jsou v přílohách projektu doloženy; spolupráce s dalšími MAS při jednání s KÚ; cíle projektu; kritéria pro ověření cílů, harmonogram. Slabé stránky: k CS nejsou předloženy kompletní informace (chybí velikost CS v lokalitě, předpokládaný počet zapojených osob z CS, potřeby CS, způsob výběru CS do vzdělávacích aktivit, prokázání zájmu CS); nejasná role žadatele v procesu plánování s ohledem na role obcí a kraje, resp. ORP a Krajského úřadu; obecnost popisu některých KA; nastavení některých položek rozpočtu, rozpočet je krácen. Doporučuje se snížení cílové hodnoty indikátoru 80500 na 1 dokument (SPRSS). Je stanovena podmínka realizace projektu: doporučuje se z projektu odstranit KA Vzdělávání účastníků procesu plánování pro nesoulad naprosté většiny témat vzdělávání s výzvou 063. Následně se doporučuje se upravit popis MI 60000. Návrh krácení rozpočtu je uveden v příloze hodnocení. Doporučená výše podpory po krácení je: 1 625 590,00 Kč. Projekt doporučujeme k podpoře za výše uvedených podmínek.				
Bodový zisk	75			
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení			

Příloha hodnocení : Krácení rozpočtu

V Praze dne 4. 5. 2017

Název projektu:	Plánování sociálních služeb na území MAS Podbrdsko, z.s.
Název žadatele:	MAS PODBRDSKO, z.s.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006598

Krácení celkem	1 243 920,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	617 000,00
Požadovaná podpora PN	2 544 392,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	143 000,00
Podpora v PN po krácení	1 300 472,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	1 625 590,00		

Krácení v kapitole Nákup služeb	474 000,00
Krácení v kapitole Křížové financování	0,00
Krácení Investic (včetně křížového financování)	0,00
Krácení ostatních výdajů	769 920,00

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1.2	Asistent plánování sociálních a návazných služeb	22 780,00	24,00	546 720,00	0,00	0,00	0,00	546 720,00	Není specifikována nezbytnost a role pozice ve vztahu k zajištění agendy, i s ohledem na úvazek koordinátora plánování a zapojení metodika a realizaci i aktivit z NN (např. administrace). Navrhujeme tuto pozici jako nadbytečnou odstranit.
1.1.1.3.1	Vedoucí pracovní skupiny	200,00	600,00	120 000,00	200,00	240,00	48 000,00	72 000,00	Žadatelem specifikovaný rozsah z popisu KA neumožňuje posoudit plánované zapojení ve výši 600 hodin. Tedy navrhujeme při porovnání s plánovanými cca 6 setkáními u 4 skupin (při cca 4 hodinách pro každé) nastavit na max. 240 hodin na tuto pozici.
1.1.1.3.2	Konzultanti pro sběr dat	350,00	400,00	140 000,00	200,00	400,00	80 000,00	60 000,00	Krácení z důvodu, že není možné posoudit, zda jednotkové cena odpovídá plánovanému zapojení pracovníka. Tedy navrhujeme snížit na max. sazbu 200 Kč.
1.1.1.3.4	Odborní lektori	400,00	50,00	20 000,00	0,00	0,00	0,00	20 000,00	S ohledem na nejasně definované zaměření kurzů, vzdělávání i v úrovni dalšího vzdělávání zaměstnanců poskytovatelů sociálních služeb (riziko veřejné podpory), navrhuje tento náklad jako neuznatelný. Položka krácena v plném rozsahu vzhledem k nesouladu naprosté většiny navrhovaných témat seminářů a kurzů s výzvou 063.

1.1.3.2.1.1	Kancelářský balík MS Office 2017	6 500,00	3,00	19 500,00	6 500,00	0,80	5 200,00	14 300,00	Krácení vybavení pro pozice kordinátora a asistenta plánování z důvodu krácení úvazků u pozice Asistent plánování sociálních a návazných služeb.
1.1.3.2.2.1	Notebook	17 000,00	2,00	34 000,00	17 000,00	0,80	13 600,00	20 400,00	Krácení vybavení pro pozice kordinátora a asistenta plánování z důvodu krácení úvazků u pozice Asistent plánování sociálních a návazných služeb.
1.1.3.2.2.3	Tablet	6 500,00	1,00	6 500,00	6 500,00	0,00	0,00	6 500,00	Krácení vybavení pro pozice asistenta plánování z důvodu krácení úvazků u pozice Asistent plánování sociálních a návazných služeb.
1.1.3.2.2.4	Mobilní telefon	5 000,00	2,00	10 000,00	5 000,00	0,80	4 000,00	6 000,00	Krácení vybavení pro pozice kordinátora a asistenta plánování z důvodu krácení úvazků u pozice Asistent plánování sociálních a návazných služeb.
1.1.3.2.3.1	Spotřební materiál pro pracovní skupiny	24 000,00	1,00	24 000,00	0,00	0,00	0,00	24 000,00	Položka není dostatečně specifikována. Dle popisu v KA (kancelářské potřeby, jiný spotřební materiál není specifikován); tyto náklady patří do nepřímých nákladů. Navrhujeme její neuznatelnost v plné výši.
1.1.4.01	Odborné služby při tvorbě Sociodemografické analýzy území MAS Podbrdsko	100 000,00	1,00	100 000,00	20 000,00	1,00	20 000,00	80 000,00	Žadatel nespecifikoval náklady, jejich nezbytnost v úrovni nákladů, např. porovnáním, rozsahem zpracování. Navrhujeme snížit položku na analýzu na 20.000,-, a to při parametru, že podklady z nákupu služeb by v součtu jednotlivých byly ve výši 100 tis. Kč.
1.1.4.02	Odborné služby při tvorbě Analýzy nabízených a dostupných sociálních služeb na území MAS Podbrdsko	70 000,00	1,00	70 000,00	20 000,00	1,00	20 000,00	50 000,00	Žadatel nespecifikoval náklady, jejich nezbytnost v úrovni nákladů, např. porovnáním, rozsahem zpracování. Navrhujeme snížit položku na analýzu na 20.000,-, a to při parametru, že podklady z nákupu služeb by v součtu jednotlivých byly ve výši 100 tis. Kč.
1.1.4.03	Odborné služby při tvorbě Analýzy potřeby poskytování sociálních služeb pro uživatele sociálních služeb na území MAS Podbrdsko	70 000,00	1,00	70 000,00	20 000,00	1,00	20 000,00	50 000,00	Žadatel nespecifikoval náklady, jejich nezbytnost v úrovni nákladů, např. porovnáním, rozsahem zpracování. Navrhujeme snížit položku na analýzu na 20.000,-, a to při parametru, že podklady z nákupu služeb by v součtu jednotlivých byly ve výši 100 tis. Kč.

1.1.4.04	Odborné služby při tvorbě Analýzy finančních toků v sociálních službách na obecní úrovni	70 000,00	1,00	70 000,00	20 000,00	1,00	20 000,00	50 000,00	Žadatel nespecifikoval náklady, jejich nezbytnost v úrovni nákladů, např. porovnáním, rozsahem zpracování. Navrhujeme snížit položku na analýzu na 20.000,-, a to při parametru, že podklady z nákupu služeb by v součtu jednotlivých byly ve výši 100 tis. Kč.
1.1.4.05	Odborné služby při tvorbě Analýzy plánů sociálních služeb a strategických dokumentů z regionu a vyšších územních celků	70 000,00	1,00	70 000,00	20 000,00	1,00	20 000,00	50 000,00	Žadatel nespecifikoval náklady, jejich nezbytnost v úrovni nákladů, např. porovnáním, rozsahem zpracování. Navrhujeme snížit položku na analýzu na 20.000,-, a to při parametru, že podklady z nákupu služeb by v součtu jednotlivých byly ve výši 100 tis. Kč.
1.1.4.06	Web - vytvoření nového interaktivního informačního systému o sociálních službách	50 000,00	1,00	50 000,00	0,00	0,00	0,00	50 000,00	Nezbytnost, rozsah a potřeba není dostatečně žadatelem v žádosti definována. Není možné posoudit nezbytnost a vhodnost nákladů. Navrhujeme položku neuznatelnou z těchto důvodů v plné výši.
1.1.4.07	Tisk katalogu poskytovatelů sociálních služeb, náklad 5000 ks	25,00	5 000,00	125 000,00	50,00	500,00	25 000,00	100 000,00	Není dostatečně zřejmá nezbytnost množství tištěných kusů katalogu a jejich efektivnost. Při porovnání s počtem obcí, na která žadatel cílí (37) a dostatečnou rezervou navrhujeme na max. počet 500 kusů při zohlednění ceny jednotky.
1.1.4.08	Tisk letáků pro cílové skupiny, náklad 8000 ks	4,00	8 000,00	32 000,00	4,00	2 000,00	8 000,00	24 000,00	Není dostatečně zřejmá nezbytnost množství tištěných kusů letáků a jejich efektivnost. Při porovnání s počtem obcí, na která žadatel cílí (37) a dostatečnou rezervou navrhujeme na max. počet 2000 kusů.
1.1.4.09	Lektorské služby, facilitátoři, moderátoři	400,00	50,00	20 000,00	0,00	0,00	0,00	20 000,00	S ohledem na nejasně definované zaměření kurzů, vzdělávání i v úrovni dalšího vzdělávání zaměstnanců poskytovatelů sociálních služeb (riziko veřejné podpory) navrhuje tento náklad jako neuznatelný. Položka krácena v plném rozsahu vzhledem k nesouladu naprosté většiny navrhovaných témat seminářů a kurzů s výzvou 063.
				0,00			0,00	0,00	
				0,00			0,00	0,00	
				0,00			0,00	0,00	

Výzva č. 03_16_063 Podpora procesu plánování sociálních služeb

Projekt č. CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006599

Kritérium		Deskriptor		Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dostatečné	17,5	Žadatel předložil projekt, který je zaměřen na kvalitativní posun v procesu komunitního plánování ORP Roudnice nad Labem. Popisuje problémy týkající se procesu plánování a k nim logicky přiřazuje i popisuje jejich příčiny. Není upřesněno, jaké kroky již podnikl k tomu, aby byly problémy odstraněny, ani důvod jejich neúspěšnosti. Období KPSS je specifikováno v KA 1 a v popisu indikátoru 80500 jako 2021 - 2024, v popisu Jaké změny jsou v důsledku projektu očekávány je uvedeno období 2020 - 2026 (nesoudržnost této informace je slabá stránka projektu). Projektem dochází k posílení personálního zajištění procesu komunitního plánování a ke vzdělávání zapojených CS. Mezi CS projektu nejsou zařazeny osoby sociálně vyloučené nebo sociálním vyloučením ohrožené (slabá stránka). U vybraných CS není uvedena velikost CS v lokalitě a předpokládaný počet zapojených osob do projektu (slabá stránka), není věnována pozornost potřebám CS (slabá stránka).
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	12,5	Cíle projektu jsou obecné a neobsahují měřitelné prvky. Ve formulaci cílů je obecně vyjádřeno směřování projektu, chybí jednoznačné definování změny, které má být dosaženo (počet proškolených osob, počet hodin vzdělávání, vyjádření současného počtu osob zapojených do komunitního plánování a předpokládaný počet zapojených osob na konci realizace projektu apod.). Obecně nastavené cíle jsou navzájem provázané. Potřeby CS projekt neobsahuje, provázání potřeb CS s cíli je velmi slabé. Soubor KA je v souladu s cíli (cíle vyjadřují pouze směřování projektu), činnosti v KA jsou řešením vyjmenovaných nedostatků (viz popis problému). Nelze však dostatečně posoudit, zda vymezené KA povedou k plnění cílů vymezených žadatelem bezesbýtku, tedy např. k uváděnému efektivnímu fungování.

	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	2,5	Žadatel popisuje, jaké očekává změny v důsledku projektu. Kritéria pro posouzení naplnění cílů ale nejsou v projektu nastavena. Žadatelem vymezené MI a jejich plnění lze považovat za jedinou možnost ověření naplnění dosažení cíle v měřitelných hodnotách. Ze zveřejněných dokumentů bude možné vyhodnotit, zda byl vyhodnocen současný KPSS a zpracovaný následný KPSS. Není upřesněno, jak bude žadatel zjišťovat kvalitní vzdělávání, kvalitní vyhodnocení KPSS a efektivní výměnu informací. Evaluace projektu není do projektové žádosti zpracována.
	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dostatečné	7,5	Rozpočet projektu obsahuje četné nedostatky, které jsou řešeny krácením rozpočtu. U realizačního týmu není v počtu jednotek respektována délka projektu a jsou překročeny sazby mezd/platů obvyklých. U vzdělávání a workshopů není uvedena kapacita vzdělávací akce, aby mohla být posouzena hospodárnost a efektivnost výdaje. U nákupu služeb (1.1.4.5; 1.1.4.6 a 1.1.4.7) není popsáno, jak byla jednotková cena určena. Z popisu katalogu služeb online verze (1.1.4.4) nelze určit, zda nejsou zařazeny nepřímé náklady (např. provoz webových stránek). Navíc je zaměněna jednotková za počet jednotek. Rozpočet po krácení je přiměřený rozsahu KA, výstupům projektu a délce realizace projektu.

3 Efektivnost a hospodárnost	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dobré	3,75	Cílová hodnota indikátoru 80500 bude snížena ze 3 na 2 dokumenty (Komunitní plán sociálních služeb OPR Roudnice nad Labem 2021- 2024; Metodický manuál KPSS Roudnice nad Labem pro nové členy a veřejnost). V KA 1 je Sociálně demografická analýza Roudnice nad Labem jako obce s rozšířenou působností označena jako podklad pro tvorbu komunitního plánu, nebude proto započítána do indikátoru 80500. Cílová hodnota indikátoru 60000 je nastavena na 10 účastníků. Nejsou předloženy podrobnosti ke kapacitě vzdělávacích akcí v KA 3 a ani údaj, zda hodina vzdělávání trvá 45 nebo 60 min. Do podpory z projektu budou započítány pouze vzdělávací aktivity z KA 3. Účast na pracovních skupinách v KA 1 není považována za podporu účastníka z projektu. Podle popisu KA 3 mají probíhat 4 vzdělávání za rok, celkem 8 za projekt (8 x 8 = 64 h v případě 60 min., 48 h v případě 45 min.). Podle skutečné délky vzdělávací hodiny je nutné provést přepočet na hodiny trvající 60 min. Překročení min. 40 hod. je u účastníků reálné. U KA 3 bude provedena úprava obsahu vzdělávání (pouze vzdělávání s tematikou komunitního plánování) a bude doplněn popis MI 60000 o konkrétní údaje (počet hodin vzdělávání a o jaké vzdělávání půjde). Dosažení cílových hodnot indikátorů je reálné a odpovídá obsahu KA.
	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	2,5	Zapojení CS je slabou stránkou projektu. V popisu CS jsou předloženy pouze stručné informace. Způsob výběru CS do vzdělávacích aktivit není uveden. O uživatelích sociálních služeb není v KA 1 pojednáno, v projektu jsou opomenuti. CS je zapojena po celou dobu realizace (harmonogram není v KA uveden, činnosti mají uvedenu jen četnost za rok, z čehož odvozujeme trvání KA od začátku do konce projektu). Zájem CS o zapojení do projektu nebyl zmapován, nezájem CS o zapojení do projektu je zpracovaný mezi riziky projektu, opatření k eliminaci je přijatelné. O nástrojích výběru a motivace CS není pojednáno.

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	Rozdělení činností do 4 KA je přehledné a srozumitelné. Popis KA však nemá všechny potřebné součásti. KA jsou popsány stručně a v některých oblastech až obecně bez bližší a konkrétní specifikace. Chybí přehled výstupů KA (včetně kvantifikace), chybí harmonogram (délka trvání KA). Efektivitu provádění KA nelze zcela posoudit, činnosti nejsou vztaženy ke konkrétnímu výsledku/výstupu. ⁵ Časové uspořádání projektu je přijatelné (délka projektu), v KA ale nedochází k časové návaznosti (dochází k návaznosti jednotlivých činností). Nastavení rozsahu kurzů a workshopů je popsáno obecně a znemožňuje posoudit jednotlivé kurzy, není dostatečně popsán rozsah ani zaměření, popř. počet osob. Žadatel pouze uvádí, že konkrétní témata workshopů a kurzů budou specifikována konsenzem členů KPSS. Konkrétní témata a rozsah měl být však již znám při nastavení žádosti. HK stanovuje podmínku realizace projektu - vzdělávací aktivity v KA 3 zařazené do přímých nákladů projektu budou pouze vzděláváním s tematikou komunitního plánování. Obecná témata budou vyřazena (viz Výzva č. 63, část 4.1, bod 5. Vzdělávání účastníků v procesu plánování).
--------------------------------	---	-------------------	--

	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele jsou dostatečné, celkové výdaje projektu jsou nižší než 2 000 000 Kč. Provozní kapacity žadatel doložil v popisu realizačního týmu.
Závěrečný komentář Mezi silné stránky patří znalost procesů ze strany žadatele, přínos projektu pro lokalitu, řešení reaguje na předložené nedostatky, byla doložena podpora projektu od KÚ. Mezi slabé stránky patří obecné popisy KA, chybí výstupy a harmonogram v KA. Mezi CS projektu nejsou zařazeny osoby sociálně vyloučené nebo sociálním vyloučením ohrožené, u CS není uvedena velikost CS v lokalitě a předpokládaný počet zapojených osob do projektu. Není věnována pozornost potřebám CS, zapojení CS není v projektu propracované. Cíle projektu jsou obecné a neobsahují měřitelné prvky, kritéria pro posouzení naplnění cílů nejsou v projektu nastavena, evaluace projektu není do projektové žádosti zpracována. Velké jsou nedostatky v rozpočtu projektu, a to ve zdůvodnění některých položek a v nadhodnocení části rozpočtu. Doporučujeme snížit cílovou hodnotu indikátoru 80500 na 2 dokumenty (Komunitní plán sociálních služeb OPR Roudnice nad Labem 2021 - 2024, Metodický manuál KPSS Roudnice nad Labem pro nové členy a veřejnost). V této souvislosti je potřeba opravit období KP v části žádosti Jaké změny jsou v důsledku projektu očekávány, aby bylo ve shodě s KA01 a popisem v indikátoru 80500. Dále doporučujeme opravit popis indikátoru 60000 a doplnit jej o počet hodin vzdělávání pro podpořené osoby a informace, v čem se budou vzdělávat. Podmínka realizace projektu - vzdělávací aktivity v KA 3 zařazené do přímých nákladů projektu se budou týkat pouze vzdělávání s tematikou komunitního plánování, bude doplněn počet účastníků a počet hodin vzdělávání a workshopů. Obecná témata budou vyřazena (viz Výzva č. 63, část 4.1, bod 5. Vzdělávání účastníků v procesu plánování). Navrhujeme krácení rozpočtu. Podrobnosti ke krácení viz příloha. Doporučená výše podpory po krácení je 1 079 095,- Kč. Projekt doporučujeme k finanční podpoře.			
Bodový zisk	51,25		

Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení
---	--

Příloha hodnocení : Krácení rozpočtu

V Praze dne 4. 5. 2017

Název projektu:	Komunitní plánování sociálních služeb ORP Roudnice nad Labem
Název žadatele:	Město Roudnice nad Labem
Registrační číslo projektu:	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006599

Krácení celkem	643 408,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	390 000,00
Požadovaná podpora PN	1 506 684,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	292 400,00
Podpora v PN po krácení	863 276,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	1 079 095,00		

Krácení v kapitole Nákup služeb	97 600,00
Krácení v kapitole Křížové financování	0,00
Krácení investic (včetně křížového financování)	0,00
Krácení ostatních výdajů	545 808,00

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.2.1	Koordinátor procesu komunitního plánování (32 hod/měsíc) [KA01 25%, KA02 75%]	248,00	1 152,00	285 696,00	248,00	768,00	190 464,00	95 232,00	Krácení z důvodu nesouladu počtu jednotek s délkou realizace projektu (32 h/měs. x 24 měs. = 768 h).
1.1.1.2.2	Koordinátor zapojení do KPSS (16 hod/měsíc) [KA01 25%, KA04 75%]	248,00	576,00	142 848,00	248,00	384,00	95 232,00	47 616,00	Krácení z důvodu nesouladu počtu jednotek s délkou realizace projektu (16 h/měs. x 24 měs. = 384 h).
1.1.1.3.1	Vedoucí pracovní skupiny 1 (průměr 15 h/měsíc) [KA01 25%, KA02 75%]	466,00	540,00	251 640,00	250,00	360,00	90 000,00	161 640,00	Počet jednotek je krácen z důvodu nesouladu počtu jednotek s délkou realizace projektu (15 h/měs. x 24 měs. = 360 h). Cena jednotky je krácena z důvodu nadhodnocení.
1.1.1.3.2	Vedoucí pracovní skupiny 2 (průměr 15 h/měsíc) [KA01 25%, KA02 75%]	466,00	540,00	251 640,00	250,00	360,00	90 000,00	161 640,00	Počet jednotek je krácen z důvodu nesouladu počtu jednotek s délkou realizace projektu (15 h/měs. x 24 měs. = 360 h). Cena jednotky je krácena z důvodu nadhodnocení.
1.1.1.3.3	Metodik KPSS (průměr 10 hod /měsíc) [KA01 25%, KA02 50%, KA03 25%]	466,00	360,00	167 760,00	367,00	240,00	88 080,00	79 680,00	Počet jednotek je krácen z důvodu nesouladu počtu jednotek s délkou realizace projektu (10 h/měs. x 24 měs. = 240 h). Cena jednotky je krácena na mzdu/plat obvyklé u pozice Metodik na DPP.
1.1.4.5	Katalog sociálních a blízkých služeb ORP RnL, tisk [KA04]	200,00	200,00	40 000,00	122,00	200,00	24 400,00	15 600,00	Rozsah katalogu není uveden, provedena on-line kalkulace celobarevné brožury A5, 88 str., 200 ks, cena za 1 ks 122 Kč včetně DPH (Zdroj: https://www.onlineprinters.cz/Brochures,-DIN-A5.htm?websale8=diedruckerei.32-aa&pi=PBRA544&ci=000668), jednotková cena bude snížena na 122 Kč/ks.
1.1.4.1	Vzdělávání aktérů Komunitního plánování, akreditované kurzy 4 /rok [KA03]	13 000,00	8,00	104 000,00	10 000,00	8,00	80 000,00	24 000,00	Žadatel dostatečně nespecifikuje počet hodin jednoho kurzu ani počet účastníků. Navrhujeme zkrátit na max. 10 tis./kurz při odhadu cca 10 účastníků a cca 6 hodinách jednoho kurzu.
1.1.4.3	Realizace odborného workshopu (8 x 4 hodiny) [KA03]	10 000,00	4,00	40 000,00	4 000,00	8,00	32 000,00	8 000,00	Při stanovení ceny a jednotky navrhujeme úpravu tak, že počet jednotek má být uveden v hodnotě 8 (8 workshopů) a jednotkovou cenu za hodinu na max. 1000 Kč, tedy 4000 Kč x 8 kurzů.
1.1.4.4	Katalog sociálních a blízkých služeb, online [KA04]	1,00	40 000,00	40 000,00	40 000,00	1,00	40 000,00	0,00	Záměna jednotkové ceny a počtu jednotek.

1.1.4.6	Demografická studie lokality včetně stavu a vývoje potřeby sociálních služeb v regionu [KA01]	100 000,00	1,00	100 000,00	50 000,00	1,00	50 000,00	50 000,00	S ohledem na efektivitu a existenci odborné pozice metodika KPSS a dalších odborných pozic a z důvodu nedostatečné specifikace rozsahu studie je položka nadhodnocená.
				0,00			0,00	0,00	

Výzva č. 03_16_063 Podpora procesu plánování sociálních služeb

Projekt č. CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006602

Kritérium		Deskriptor		Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dobré	26,25	Vymezení řešeného problému a cílových skupin plně odpovídá oblasti výzvy 63 OPZ; kvalita zpracování je však nerovnoměrná. Řešený problém a jeho příčiny popsal žadatel vhodným způsobem; je evidentní, že situaci v zájmovém území projektu dobře zná, dokáže velmi prakticky popsat různé aspekty problematiky plánování sociálních služeb na Mladoboleslavsku a obhájit, že řešení této situace prostřednictvím plánovaného projektu je vhodné a potřebné. Žadatel však neuvádí zdroje, ze kterých jeho věrohodně působící tvrzení vycházejí. Oproti tomu slabším místem je popis a definování potřeb cílových skupin projektu. Základní charakteristiku jednotlivých CS sice žadatel uvádí, definice jejich potřeb však chybí - potřeby cílových skupin jsou však klíčové - právě jejich nesaturace způsobuje selhávání procesů komunitního plánování. Na analýze a vyhodnocení potřeb CS závisí nastavení cílů a samotná relevance projektu celkově. Žadatel však namísto definice potřeb CS uvádí, čím ta která CS může k realizaci přispět, jakou roli může v rámci projektu plnit. Není zřejmé, proč žadatel nevolil i CS osoby sociálně vyloučené, resp. sociálním vyloučením ohrožené, přestože mají být členy pracovních skupin a adresáty informačních akcí.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dobré	18,75	V projektu jsou stanoveny 3 cíle, které věcně odpovídají řešenému problému. Cíle částí své formulace popisují spíše klíčové aktivity a výstupy, než konkrétní cílový stav, kterého má být dosaženo. Cíle nemají nastaveny měřitelné cílové hodnoty dosažení. Projekt tvoří 3 klíčové aktivity, které jsou v souladu s výzvou, plán aktivit je přiměřený pro dosažení cílů. Každá klíčová aktivita má definovány výstupy. Intervenční logika projektu zůstává úrovni vytvoření předpokladů pro plánování rozvoje sociálních služeb, výstupem projektu není samotné zpracování střednědobého či akčního plánu. Tato skutečnost není v rozporu s výzvou, avšak v projektu není blíže zdůvodněna. Žadatel zhodnotil rizika a popsal opatření, riziko shody a aktivního zapojení většiny subjektů není přiměřeně ošetřeno. Intervenční logika projektu je dobrá.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	2,5	Za kvantitativní kritéria naplnění cílů lze považovat plánované výstupy, tj. vytvořené dokumenty, portál, katalog. Tyto výstupy však plně nevyhovují o celkové změně situace v místě realizace projektu v oblasti poskytování sociálních služeb; například není stanoveno, kolik subjektů se zapojí do společné platformy sociální oblasti, resp. zapojení kolika subjektů je kritériem pro její úspěšnost. Stejně tak nejsou nastaveny metody a zdroje ověření kvality výsledků projektu.

3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dostatečné	7,5	Položky rozpočtu jsou připraveny ke klíčovým aktivitám, nicméně ne všechny náklady jsou vysvětleny a zdůvodněny. Položka pracovních smluv je řešena nezvyklým způsobem, částka je však stanovena správně. Vzhledem k absenci konkrétního popisu plánovaných činností jednotlivých členů týmu je nezbytné žadatele upozornit, že např. koordinátorka (označovaná také jako hlavní manažerka) nesmí v rámci definovaného 0,3 úvazku vykonávat nic, co spadá do nepřímých nákladů (např. věcné řízení projektu). Bohužel mnohé další náklady jsou problematické: některé položky nejsou vůbec zohledněny v přehledu nákladů KA, jejich potřebnost není zdůvodněna. Jiné náklady jsou nadhodnocené. Přehled krácení včetně odůvodnění je uveden v příloze.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dostatečné	2,5	Žadatel nastavil indikátor 60000 v počtu 10 osob, přičemž v komentáři do podpory započítává i jednání pracovních skupin. V návaznosti na definici indikátoru by účast v pracovních skupinách neměla být zahrnuta do podpory vykazované v indikátoru 60000, cílová hodnota tedy není dosažitelná. Doporučujeme stanovit nulovou hodnotu indikátoru 60000 a zrušit příslušný komentář. Dále je plánováno naplnění indikátoru 85000 v cílové hodnotě 2 dokumentů - analytického dokumentu a katalogu sociálních služeb. Je popsán způsob zveřejnění i rámcový obsah dokumentů. Katalog sociálních služeb však v návaznosti na definici tohoto indikátoru nemá být zahrnut jako vykazovaný dokument. Doporučujeme snížení hodnoty indikátoru 85000 na 1 dokument. Indikátor je adekvátní rozsahu klíčových aktivit, je pravděpodobné jeho naplnění.
4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	3,75	Popsaný způsob realizace klíčových aktivit svědčí o vhodném a intenzivním zapojení CS projektu ve všech jeho fázích. Žadatel používá metody komunitního plánování, které jsou na principu aktivní participace všech subjektů založeny. Nicméně není doložen zájem CS o účast v projektu, kromě potvrzení partnerství se Statutárním městem Mladá Boleslav. Riziko aktivního zapojení relevantních subjektů je sice součástí analýzy rizik, avšak není přiměřeně ošetřeno.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	7,5	Klíčové aktivity tvoří logický propojený systém a z celkového pohledu působí funkčně a smysluplně, jejich popis je však poněkud nevyvážený. KA1 a KA2 jsou popsány precizně, jsou zde zachyceny všechny plánované procesy, typy činností, četnost setkávání, jasné výstupy atd. KA3 (nastavení koordinace) je oproti tomu pojata značně abstraktně, text neobsahuje vhodné procesní informace; "nastavení koordinace" či "položení základů spolupráce" nevyjadřují co, jak, kdy, v jaké frekvenci bude kdo za tímto účelem konkrétně konat. Harmonogram realizace klíčových aktivit je v specifikován v příloze, časový rozsah projektu v délce 24 měsíců je adekvátní.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje		Vzhledem ke skutečnosti, že celkový rozpočet projektu nepřekračuje 2 miliony korun, lze v souladu s metodikou OPZ považovat kapacitu žadatele za dostatečnou ve všech sledovaných parametrech.
Závěrečný komentář				

Vymezení problému a cílových skupin plně odpovídá výzvě. Kvalita zpracování je však nerozvorněrná. Řešený problém a příčiny popsal žadatel věrohodně, slabším místem je však definování potřeb CS. Není předem doložen zájem CS o účast v projektu. Není zřejmé, proč nebyla zvolena cílová skupina osoby sociálně vyloučené, resp. sociálním vyloučením ohrožené. Cíle, výstupy a aktivity obsahově odpovídají řešenému problému. Cíle však nemají nastaveny měřitelné cílové hodnoty. Popis realizace aktivit je podrobný, žadatel specifikuje dílčí činnosti, metody jejich realizace a četnost konání. Formy účasti cílových skupin jsou zvoleny adekvátně. Způsob realizace klíčových aktivit včetně časového harmonogramu je přiměřeně efektivní pro dosažení plánovaných výstupů. Slabším místem žádosti je rozpočet projektu. Mnohé náklady nejsou uvedeny a odůvodněny v klíčových aktivitách, některé jsou nadhodnocené. Navržené krácení je uvedené v příloze Krácení rozpočtu. Žadatel zvolil dva monitorovací indikátory. Hodnota MI 60000 není správně stanovena, doporučujeme stanovit jeho hodnotu na 0 a odstranit komentář. Do MI 80500 je chybně započten katalog SSL, doporučujeme snížit jeho hodnotu na 1 a ponechat pouze analytický dokument sociálních oblastí za ORP Mladá Boleslav. Projekt doporučujeme podpořit. Celková výše podpory po krácení je ve výši 1.701.825,00 Kč.

Bodový zisk	68,75
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

Příloha hodnocení : Krácení rozpočtu

V Praze dne 4. 5. 2017

Název projektu:	Sociální služby v ORP Mladá Boleslav
Název žadatele:	MAS Boleslavsko z.ú.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006602

Krácení celkem	235 900,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	362 000,00
Požadovaná podpora PN	1 597 360,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	222 000,00
Podpora v PN po krácení	1 361 460,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	1 701 825,00		

Krácení v kapitole Nákup služeb	140 000,00
Krácení v kapitole Křížové financování	0,00
Krácení Investic (včetně křížového financování)	0,00
Krácení ostatních výdajů	95 900,00

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1.1	Pracovní smlouvy	41 540,00	24,00	996 960,00	41 540,00	24,00	996 960,00	0,00	v položce jsou zahrnuty dvě pozice - hlavní manažer a facilitátor. Požadujeme odstranit tuto souhrnnou rozpočtovou položku a vytvořit pro každou pozici vlastní položku v rámci kap. Pracovní smlouvy
1.1.1.1.3	Dohody o provedení práce	200,00	700,00	140 000,00	200,00	700,00	140 000,00	0,00	v položce jsou zahrnuty dvě pozice - odborný tým a členové PS. Požadujeme tuto souhrnnou položku odstranit a vytvořit pro každou pozici vlastní položku v rámci kap. Dohody o provedení práce
1.1.3.2.1.1	Kancelářský balík (MS office)	6 500,00	1,00	6 500,00	0,00	0,00	0,00	6 500,00	Absentuje v přehledu nákladů klíčových aktivit, neodůvodněna potřebnost - eliminace v rámci přímých nákladů.
1.1.3.2.2.1	notebook	17 000,00	1,00	17 000,00	0,00	0,00	0,00	17 000,00	Absentuje v přehledu nákladů klíčových aktivit, neodůvodněna potřebnost - eliminace v rámci přímých nákladů.
1.1.3.2.2.2	kancelářská židle	4 400,00	1,00	4 400,00	0,00	0,00	0,00	4 400,00	Absentuje v přehledu nákladů klíčových aktivit, neodůvodněna potřebnost - eliminace v rámci přímých nákladů.
1.1.3.2.3	spotřební materiál (kancelářské potřeby ročně)	10 000,00	2,00	20 000,00	0,00	0,00	0,00	20 000,00	Položka 1.1.3.2.3 Spotřební materiál (kancelářské potřeby) spadá do nepřímých nákladů. Není uvedeno, že by se jednalo o materiál pro práci s cílovou skupinou, který by naplňoval pravidla pro hrazení z přímých nákladů.

1.1.4.2	Odborné konzultace	10 000,00	24,00	240 000,00	5 000,00	24,00	120 000,00	120 000,00	Odbornost sociologa je dle popisu obsahu klíčových aktivit relevantní především v KA1 (Analytické procesy, demografie atd.); např. v KA3 není relevantní vůbec. Pro projekt zaměřený na komunitní plánování sociálních služeb je takto masivní nákup služeb sociologického charakteru nadměrný (případný opak žadatel neodůvodnil). Doporučujeme krácení na 50% původního objemu maximálně.
1.1.4.3	služby tiskárny, vč. grafické úpravy, korekce, tisk	20 000,00	3,00	60 000,00	1,00	40 000,00	40 000,00	20 000,00	Zkráceno - neefektivní poměr nákladů a produktů v případě tvorby analýzy a map.
1.1.6.2	Cestovné a ubytování	2 000,00	24,00	48 000,00	0,00	0,00	0,00	48 000,00	Absentuje v přehledu nákladů klíčových aktivit, neodůvodněna potřebnost - eliminace v rámci přímých nákladů.