



ZÁPIS

z jednání hodnoticí komise pro výzvu č.: 03_16_063, název: Podpora procesu plánování sociálních služeb na obecní úrovni Operačního programu Zaměstnanost

Datum jednání	6. 4. 2017
Čas jednání (od – do)	9,30 – 15,30
Místo jednání	Kartouzská 4, Praha 5, místnost č. 318
Počet členů hodnoticí komise	6
Seznam účastníků	Viz prezenční listina v příloze zápisu

Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení ^{1,2}
1.	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006511	Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb na Uherskohradištsku III	71,25/vyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0
2.	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006515	Podpora procesu plánování sociálních služeb v ORP Světlá nad Sázavou	53,75/vyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0
3.	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006516	Podpora procesu plánování sociálních služeb v ORP Havlíčkův Brod	53,75/vyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0
4.	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006517	Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb ORP Rožnov pod Radhoštěm	45/ nevyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0
5.	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006518	Plánování sociálních služeb v MAS Oslavka	53,75 nevyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0
6.	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006519	Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb MAS Podještědí	38,75/ nevyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0

¹ Ve verzi zápisu určené pro vložení do MS2014+ se uvádí jména hodnotitelů a v závorce počet hlasů pro danou variantu v závorce, ve verzi zápisu určené pro zveřejnění se ponechává pouze počet hlasů pro danou variantu.

² V případě, že kvůli rovnosti počtu hlasů pro a proti o výsledku hodnocení rozhodl hlas předsedy (resp. v jeho nepřítomnosti místopředsedy) hodnoticí komise, se tato informace uvede do poznámky k údajům o počtu hlasů pro a proti.

7.	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006520	Komunitní plánování sociálních služeb na Kroměřížsku 2018-2019	68,75/vyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 1
8.	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006521	Rozvoj plánování sociálních služeb města Bojkovice	46,25/ nevyhověl	Pro: 4 Proti: 1 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 1
9.	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006523	Podpora procesu plánování sociálních služeb v ORP Telč	37,5/ nevyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 1
10.	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006525	Komunitní plánování sociálních služeb pro ORP Vimperk	77,5/vyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0
11.	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006526	Komunitní plánování sociálních služeb pro ORP Strakonice	77,5/vyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0
12.	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006529	Komunitní plánování rozvoje sociálních služeb pro ORP Písek	77,5/vyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0
13.	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006540	Efektivní systém plánování sociálních služeb v Novém Jičíně prostřednictvím komunitního plánování II.	71,25/vyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0
14.	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006551	Podpora procesu komunitního plánování a dalších navazujících činností v ORP Hodonín	55/vyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0
15.	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006562	Plánování sociálních služeb pro ORP Židlochovice	71,25/vyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 1
16.	CZ.03.2.63/0.0/0.0	Rozvoj komunitního plánování sociálních služeb na	92,5/vyhověl	Pro: 6 Proti: 0

	/16_063/0006563	Horšovskotýnsku		Zdržel se: 0
17.	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006564	Aktualizace komunitního střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb na Rokycansku	92,5/vyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0
18.	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006565	Rozvoj komunitního plánování sociálních služeb na Domažlicku	86,25/vyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0
19.	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006566	Tvorba Komunitního plánu rozvoje sociálních a souvisejících služeb ORP Chomutov 2018 - 2021	73,75/vyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen:1
20.	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006580	Komunitní plánování sociálních služeb pro ORP Prachatice	77,5/vyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0
21.	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006583	Komunitní plán péče SO ORP Ústí nad Labem 2018 - 2021	70/vyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0
22.	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006592	KPSS na Otrokovicku	90/vyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 1
23.	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006594	Rozvoj procesu plánování sociálních služeb na území SO OÚORP Olomouc	95/vyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se:0 Nepřítomen:1
24.	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006600	Plánování rozvoje sociálních služeb na území MAS SKCH	62,5/vyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Zároveň na jednání komise došlo k připomínkování tohoto zápisu. Nikdo z členů hodnotící komise nevznnesl připomínky.

Přílohy:

- Prezenční listina
- Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt – viz výše – jedno hodnocení)

Výzva č. 03_16_063 Podpora procesu plánování sociálních služeb

Projekt č. CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006511

Kritérium		Deskriptor		Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dobré	26,25	Cílem projektu je navázat na střednědobý plán rozvoje sociálních služeb, platný pro období 2015 - 2017, vytvořit akční plán na následující rok a následně nový plán na období 2019-2021. Projekt nepřináší inovativní řešení, jedná se o opakovaný projekt, při jehož realizaci bude kladen důraz na zintenzivnění spolupráce s obcemi. Kvantifikace počtu zapojených subjektů a cílové skupiny je také v obecné a málo závazné rovině. Příčiny stávající situace, kterou je třeba řešit, jsou definovány, jsou konkrétně popsány. Předložený projekt je určen čtyřem cílovým skupinám. Cílové skupiny jsou nastaveny v souladu s výzvou. Je popsána jejich velikost i struktura. Žadatel vychází ze zkušeností z předchozích let s prací s cílovými skupinami při realizaci projektu obdobného charakteru. Uvedený způsob zapojení do realizace projektu je odpovídající k charakteru jednotlivých cílových skupin. Žadatel popisuje na základě relevantní zkušenosti, avšak v obecné a ne příliš konkrétní rovině. Uvítali bychom zde konkrétnější specifikaci ohledně struktury poskytovaných služeb a s uvedením těch, které jsou v tuto chvíli rizikové ve vztahu k potřebám projektu a nízkého zájmu obcí o jejich spolufinancování. Problém je charakterizován spíše z pohledu poskytovatele sociálních služeb než-li z pohledu jejich uživatelů. Pohled tak není dostatečně objektivně popsán.
	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dobré	18,75	Projekt má stanoveny 3 hlavní cíle, které spolu navzájem souvisí. Tyto cíle jsou konkrétní, je reálné jejich dosažení za dobu trvání projektu. Dílčí cíle jsou koncipovány jako proces nastavení spolupráce. Tyto dílčí cíle nejsou měřitelné, nemají jednoznačné výstupy, nicméně k naplnění záměru projektu jsou potřebné. Z hlediska obsahového nabízí projekt aktivity, které jsou vhodné k naplnění cílů. Jejich realizace bude mít přímý pozitivní dopad na zvolené cílové skupiny. Je zřejmé, jakých změn má být dosaženo. Cíle projektu jsou relevantní vzhledem k potřebám regionu a žadatele a tomuto odpovídá také zvolená struktura klíčových aktivit projektu. Cíle projektu jsou však definovány ve velmi obecné rovině, postrádáme alespoň částečné naplnění pravidla SMART při jejich definování či zhodnocení jejich naplnění. V oblasti cílů tedy postrádáme vyšší míru jejich konkretizace a kvantifikace a zcela absenuje popis způsobů jejich dosažení. Cíle jsou tak směřovány spíše z pohledu potřeb žadatele, již méně je zřetelné zaměření na mapování budoucích potřeb obyvatelstva a potenciálních uživatelů soc. služeb. Klíčové aktivity jako celek jsou vhodné k dosažení předpokládaných změn. Jednotlivé klíčové aktivity ale nejsou dostatečně vhodně nastaveny, obsahově se navzájem prolínají, stejné dílčí aktivity se objevují ve více klíčových aktivitách, nemají jednoznačné výstupy. Jejich vysoká četnost spolu s obsahovou roztržitostí činností projekt znepřehledňuje. Žadatel stanovil soubor rizik, která by mohla realizaci projektu ohrozit. Uvádí opatření, jak těmto rizikům předcházet, případně je eliminovat. Žadatel ale nevyhodnotil možné riziko nezájmu, případně nedostatečného zájmu cílových skupin o zapojení se do projektu.
2 Účelnost				

	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	2,5	Popis způsobu ověření naplnění cílů projektu není zcela kvalitně zpracovaný. Žadatel se v popisu cílů i popisu klíčových aktivit projektu soustředí na popis způsobu komunikace s cílovými skupinami, avšak s minimální konkretizací. Taktéž cíl v podobě zvýšení informovanosti o sociálních službách je možné také určitými metodami měřit a vyhodnocovat posun, avšak ani v tomto případě žadatel žádnou z metod či způsobů vyhodnocení zvýšené informovanosti nepopisuje. Jediným měřítkem je stanovená hodnota výsledného indikátoru v počtu 3 strategických dokumentů, kterými se prokáží vytvořené výstupy. Avšak opět nejsou stanoveny kritéria kvality těchto dokumentů. Žadatel nemá nastavena konkrétní kritéria hodnocení. Žádný z členů realizačního týmu nemá v popisu činností kontrolu projektu. Dílčí výstupy bude schvalovat Řídící skupina projektu. Zpracovaný návrh střednědobého plánu, což je hlavní cíl projektu, bude předán ke schválení orgánům žadatele a zároveň bude doporučeno spolupracujícím obcím vzít dokument na vědomí.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dobré	11,25	Rozpočet je zpracován přehledně. Jednotlivé položky rozpočtu odpovídají obsahu projektu, jsou navázány na jednotlivé aktivity. Rozpočet je srozumitelný, položky jsou většinou zařazeny do správných kapitol. U každé klíčové aktivity je rozepsán přehled nákladů. Protože některé aktivity nejsou s ohledem na zaměření výzvy vhodné, není ani vhodné zařazení nákladů na jejich realizaci do rozpočtu. Některé ceny v rozpočtu neodpovídají cenám obvyklým, jejich výše není prokazatelně zdůvodněna. Uplatnění některých položek není hospodárné, není dostatečně odůvodněna jejich potřebnost, efektivita použití zdrojů. Celková výše rozpočtu odpovídá popisovaným klíčovým aktivitám projektu. Uvedené kapitoly rozpočtu jsou v souladu s popisem klíčových aktivit. U položky 1.1.4.11 - Tvorba velkoplošných panelů poskytovatelů sociálních služeb je výše nákladu v porovnání s malou četností využití panelů v nepoměru, jedná se o nevhodný výdaj. Položka 1.1.4.12 Tvorba video spotu o sociálních službách nemá přímý vztah k cílovým skupinám, doporučujeme přesun do NN. Rozpočet je celkově nadhodnocen.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	5	Žadatel nastavil v souladu s výzvou dva indikátory. Cílová hodnota indikátoru 60000 je 0, podpora poskytnuta účastníkům vzdělávacích seminářů bude pouze bagatelní. Cílová hodnota indikátoru kód 80500, počet napsaných dokumentů, je 3. Vedle akčního plánu a střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb je do tohoto indikátoru zahrnut i katalog sociálních a navazujících služeb. Katalog svým charakterem do indikátoru 80500 nespadá. Zpracování dalších dvou dokumentů je v plánovaném termínu reálné, žadatelem realizovatelné. Je vhodně nastaven harmonogram jejich zpracování i schvalování.

	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	2,5	Cílové skupiny projektu jsou definovány, avšak není zřejmé, jaký je jejich počet, které se do projektu zapojí. Není definována ani minimální výše počtu zapojených cílových skupin a není taktéž definován rozsah jejich zapojení v jednotlivých klíčových aktivitách. Žadatel sice v obecné rovině popisuje způsob práce a komunikace s cílovou skupinou v rámci jednotlivých klíčových aktivit, avšak zapojení není kvantifikováno a tedy není reálné posoudit adekvátnost intenzity zapojených cílových skupin. V rámci KA1 postrádáme popis zapojení počtu osob v jednotlivých pracovních skupinách, jejich složení, taktéž v rámci KA2 absenuje počet či alespoň odhad počtu zapojených účastníků, jak budou setkání konkrétně probíhat, jak bude zpracován výstup diskusí, co bude jejich cílem apod. V KA3 taktéž není zřejmé, kolik organizací se bude podílet, jaké analýzy budou zpracovávány a jakou budou mít formu či vypovídající schopnost. V rámci KA4 taktéž není kvantifikováno, kolik jednání se starosty obcí bude probíhat. Taktéž žadatel nedefinuje potřebné minimum počtu zapojených osob z řad cílových skupin tak, aby byla zajištěna kvalita zpracovávaných výstupů a jejich validita. Žadatel uvádí, že zjišťoval zájem o projekt u obcí v rámci ORP - zájem v přípravné fázi projektu projevila přibližně třetina oslovených obcí, s dalšími bude žadatel v rámci realizace projektu pracovat. Není uvedeno, zda byl zjišťován zájem o aktivní zapojení dalších cílových skupin do projektu. Žadatel předpokládá, že naváže na předchozí spolupráci se zástupci jednotlivých cílových skupin, zejména prostřednictvím stále činných pracovních skupin. Riziko nezájmu, případně malého zájmu cílových skupin o projekt žadatel nevyhodnotil.
--	---	------------	-----	--

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné		Jednotlivé klíčové aktivity popisují způsob jejich provádění, plánované způsoby komunikace s cílovými skupinami, způsob jednání a tvorby potřebných výstupů. Tento popis zakládá na představě o způsobu práce žadatele, avšak popis je ve velmi obecné rovině a takřka bez jakékoli kvantifikace jednotlivých dílčích aktivit. Žadatel se tak nezavazuje takřka k žádným kvalitativním a kvantitativním závazkům, pouze k vytvoření 3 strategických dokumentů, u nichž však také není popsána bližší kvantifikace či konkretizace jejich rozsahu, struktury kapitol apod. Způsob provádění aktivit tak může zakládat na velmi nízké a nekvalitní úrovni. Jednotlivé klíčové aktivity nejsou vhodně popsány. Aktivity se obsahově vzájemně prolínají, činnosti se v jednotlivých aktivitách opakují. Název klíčové aktivity č.1 není zcela v souladu s jejím obsahem, resp. s náklady na její realizaci, které z většiny spadají pod aktivitu zajištění a koordinaci plánování, která ale není stanovena. Není logické stanovení např. samostatné klíčové aktivity č.5 " pracovní odborné skupiny projektu". Tyto pracovní skupiny jsou k dosažení záměru projektu důležité, avšak jejich činnost je zahrnuta do jiných aktivit a samostatná aktivita nemá logické opodstatnění. Není zřejmé, jaký konkrétní výstup tato aktivita má mít, za jakým účelem byla aktivita samostatně vyčleněna. Obdobná situace je u stanovení samostatné klíčové aktivity č.7 " řídicí skupina projektu" . Tato aktivita v sobě kromě popisu činnosti řídicí skupiny zahrnuje i organizaci odborného semináře. Realizace dalšího semináře je pak zahrnuta pod samostatnou klíčovou aktivitu č. 6 "školení členů odborných pracovních skupin". Žadatel neuvádí, zda zjišťoval zájem o školení, ani nemá nastaveno opatření, jak eliminovat riziko nezájmu o semináře. Klíčová aktivita č.15 "řešení bezbariérovosti ve městě Uherské Hradiště" není vhodně zařazena pod výzvu 63. Z popisu projektu je zřejmé, že žadatel má představu, co a jak chce realizovat, kdo bude za jednotlivé aktivity odpovědný, jak budou cílové skupiny zapojeny, jaké očekává výstupy. Negativem je, že podpis jednotlivých klíčových aktivit je nepřehledný, zmatečný.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje		Žadatel má dostatečné odborné zkušenosti - zná konkrétní řešenou problematiku, má praktické zkušenosti s realizací projektu obdobného obsahu. Způsobitelné výdaje projektu nedosahují 2 mil. Kč, dle pravidel OPZ je kapacita žadatele dostatečná. Žadatel je k úspěšné realizaci předkládaného projektu v souladu s pravidly OPZ kompetentní.

Závěrečný komentář

Projektový záměr reflektuje potřeby žadatele v oblasti plánování a hodnocení struktury poskytovaných sociálních služeb v regionu žadatele. Popis potřebnosti je srozumitelný a taktéž popis struktury zapojených cílových skupin je adekvátní klíčovým aktivitám. Taktéž výše rozpočtu je odpovídající aktivitám a struktura klíkových aktivit je vzájemně navazující a doplňující se. Slabou stránkou záměru je obecnost popisu, nekonkrétnost rozsahu dílčích aktivit a popisu zapojení cílových skupin. Taktéž v projektu absenují jakékoli evaluační a průběžné hodnotící procedury, které by zajišťovaly tlak na kvalitu vytvářených výstupů. Z celého projektu nevyplývá tlak na kvalitu vytvářených výstupů. Zde vnímáme riziko, a to nekvality vytvářených výstupů a libovůle počtu zapojených cílových skupin. Žadatel definuje problém, který chce realizací projektu řešit. Uvádí příčiny jeho vzniku. Potřebnost realizace projektu je odůvodněna. Hlavní cíle, kterých má být dosaženo, jsou konkrétní a žadatelem v plánovaném termínu realizovatelné. Dílčí cíle jsou podpůrné, jsou vzájemně provázané, vhodně nastavené s ohledem na hlavní cíle. Jejich splněním bude podpořeno dosažení plánované změny, která bude mít pozitivní dopad na podpořené cílové skupiny. Projekt je určen 4 cílovým skupinám, které jsou stanoveny v souladu s výzvou. Cílové skupiny jsou popsány. Žadatel neuvádí, zda byly všechny vybrané cílové skupiny o projektu informovány a zda se zapojením do jeho realizace souhlasí. Cílové skupiny jsou žadateli známy, již s nimi dříve spolupracoval. Je předpoklad, že zástupci cílových skupin budou nadále aktivně činní v pracovních skupinách. Realizace projektu bude prováděna prostřednictvím 15 klíkových aktivit. Z celkového popisu je zřejmé, jaké činnosti budou v rámci realizace projektu realizovány. Aktivita jsou k dosažení cílů potřebné. Slabou stránkou je nevhodné nastavení a popis jednotlivých klíkových aktivit. Jejich obsah se vzájemně prolíná, dupluje. U některých aktivit není zřejmý jejich výstup. Název aktivity a její obsah by měly být v souladu, viz KA 1, kdy většina nákladů na tuto aktivitu spadá pod zajištění a koordinaci plánování. Klíčová aktivita č.15 nepatří mezi podporované aktivity výzvy 63. Jednotlivé položky rozpočtu v podstatě navazují na plánované aktivity. Potřebnost nebo výše některých rozpočtovaných položek není dostatečně odůvodněna, rozpočet je celkově nadhodnocen, Plánovaným výstupem projektu je zpracování a zveřejnění akčního plánu na rok 2018 a střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb na léta 2019 - 2021. Katalog sociálních a navazujících služeb, který je také zahrnut pod cílovou hodnotu indikátoru pod kódem 80500, není vhodné do tohoto indikátoru zahrnovat. Dosažení plánované cílové hodnoty 2 je v plánovaném termínu reálné. Vedle indikátoru kód 80500 nastavil žadatel indikátor kód 60000 s cílovou hodnotou 0, protože účastníkům seminářů bude poskytnuta pouze bagatelní podpora. Členové odborného i administrativního týmu mají s administrací a realizací projektů zkušenosti. Celková výše úvazků i délka působení v projektu jednotlivých pozic je akceptovatelná. Způsobilé výdaje projektu nedosahují 2 mil. Kč, dle pravidel OPZ je kapacita žadatele dostatečná.

Projekt DOPORUČUJEME k podpoře. Navrhovaná výše podpory po krácení je 1.629.375,- Kč. Návrh krácení je uveden v příloze hodnocení.

Bodový zisk	71,25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

Příloha hodnocení : Krácení rozpočtu

V Praze dne 6.4.2017

Název projektu:	Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb na Uherskohradištsku III
Název žadatele:	Město Uherské Hradiště
Registrační číslo projektu:	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006511

Krácení celkem	245 100,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	248 500,00
Požadovaná podpora PN	1 548 600,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	152 000,00
Podpora v PN po krácení	1 303 500,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	1 629 375,00		

Krácení v kapitole Nákup služeb	96 500,00
Krácení v kapitole Křížové financování	0,00
Krácení Investic (včetně křížového financování)	0,00
Krácení ostatních výdajů	148 600,00

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.3.5	asistent mapování bezbariérovosti I	150,00	30,00	4 500,00	150,00	0,00	0,00	4 500,00	není vhodná aktivita v této výzvě
1.1.1.3.6	asistent mapování bezbariérovosti II	150,00	30,00	4 500,00	150,00	0,00	0,00	4 500,00	není vhodná aktivita v této výzvě
1.1.1.3.7	asistent mapování bezbariérovosti III	150,00	50,00	7 500,00	150,00	0,00	0,00	7 500,00	není vhodná aktivita v této výzvě
1.1.3.2.2.03	multifunkční zařízení pro intenzivní využití	19 400,00	1,00	19 400,00	7 300,00	1,00	7 300,00	12 100,00	není dostatečně odůvodněna potřeba pro intenzivní využití, uplatněna běžná cena za standard
1.1.3.2.4.1.	nájem prostor pro koordinátora	5 000,00	24,00	120 000,00	5 000,00	0,00	0,00	120 000,00	z popisu KA není zřejmé, zda a jak bude kancelář užívána pro práci s CS, tento výdaj má charakter NN
1.1.4.02	tisk katalogu soc. a navazujících služeb na Uherskohradištsku	35,00	1 500,00	52 500,00	35,00	500,00	17 500,00	35 000,00	nedostatečně odůvodněna potřeba tisku 1500 ks, obvyklý počet ks ve srovnatelně velkých ORP je kolem 500 ks
1.1.4.04	tisk SPRSS na Uherskohradištsku 2019-2021	350,00	50,00	17 500,00	200,00	50,00	10 000,00	7 500,00	obvyklá cena tisku SPRSS se pohybuje do 200,- Kč/ks
1.1.4.11	tvorba velkoplošných panelů poskytovatelů soc. služeb	800,00	30,00	24 000,00	800,00	0,00	0,00	24 000,00	výše nákladu v porovnání s malou četností využití panelů je v nepoměru, jedná se o nehospodárný výdaj
1.1.4.12	Tvorba video spotu o sociálních službách	30 000,00	1,00	30 000,00	0,00	0,00	0,00	30 000,00	výdaj nemá přímý vztah k cílovým skupinám, doporučujeme přesun do NN
				0,00			0,00	0,00	
				0,00			0,00	0,00	
				0,00			0,00	0,00	
				0,00			0,00	0,00	

Výzva č. 03_16_063 Podpora procesu plánování sociálních služeb

Projekt č. CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006515

Kritérium		Deskriptor		Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dostatečné	17,5	Problém a jeho příčiny jsou popsány velmi obecně. Problémem podle žadatele je nedostatečné plánování sociálních služeb na úrovni obcí v území ORP, vize pro koordinaci a zajišťování dostupnosti služeb, nicméně žádné konkrétní projevy tohoto problému žadatel nespecifikoval, kromě obecného konstatování, že to může mít dopad i na obyvatele obcí. Žadatel uvádí, že v území sice byl v letech 2005-2007 komunitní plán sociálních služeb zpracován, ten ale podle žadatele není aktuální a není v souladu s požadavky zákona. V popisu problému není žadatelem specifikováno zdůvodnění, proč nikdo v území na uvedený komunitní plán nenavázal, ani jaké dopady toto nepokračování na skutečnou kvalitu poskytování sociálních služeb na klienty služeb má. Nepřilíší logicky žadatel píše, že důvodem pro chybějící aktuální plánování je neaktualnost dat a zastaralost původního komunálního plánu. Žadatel nicméně nepopsal reálnou situaci v oblasti sociálních služeb a zájem hlavních aktérů řešit popsané problémy navrženou formou, tedy vzájemnou dlouhodobou spoluprací při zpracování a implementaci systému sociálních služeb. Díky nedostatku informací o současné situaci není tedy ani možno odpovědně posoudit strukturu a rozsah cílových skupin, které žadatel do projektu začlenil. Cílové skupiny zapojené do projektu a jejich potřeby jsou definovány také velmi obecně. Chybí podrobnější analýza CS v regionu, její velikost, struktura, regionální nebo místní specifika a její konkrétní potřeby, výčet organizací, kterých se projekt týká atd. Konkrétní zapojení zástupců CS do aktivit projektu není dostatečně popsáno, cílové skupiny jsou uvedeny pouze obecně bez vazby na území, nejsou nijak vyčísleny, což neumožňuje posoudit strukturu a rozsah cílových skupin a neumožňuje posoudit např. vhodnost počtů účastníků začleněných do jednotlivých klíčových aktivit.
	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	12,5	Cíle nejsou stanoveny metodou SMART, hlavní cíl je popsán velmi široce a obecně. Cílem projektu je podpořit procesy střednědobého plánování rozvoje sociálních služeb na úrovni obcí v území ORP prostřednictvím střednědobého plánu při aktivní účasti všech relevantních aktérů. Má tím dojít ke zvýšení kvality a udržitelnosti systému sociálních a dalších navazujících služeb v území. Žadatel neuvedl žádné zhodnocení současného stavu (tedy kvality a udržitelnosti), není tedy ani schopen vyhodnotit změnu po ukončení projektu. Předpokládá pouze, že bez plánu je kvalita a udržitelnost malá a se zpracováním se automaticky zvýší. Doložit to ale není chopen (v čem konkrétně se stávající nízká kvalita projevuje a které z negativních jevů budou díky plánu odstraněny). K cíli uvedenému výše doplnil ještě 5 dílčích cílů, ale ani tyto cíle ale nejsou formulovány v souladu s požadavky SMART, ani nejsou jasně navázány na zvyšování kvality a udržitelnosti SS v území. Dílčí cíle jsou buď nastavené v rovině výstupů aktivit, nebo jsou definovány příliš široce a obecně. Žadatel se omezil na proces tvorby střednědobého plánu jako takový, ale cíle zvýšení kvality a udržitelnosti nemusí být projektem vůbec dosaženo. Cíle nejsou zvoleny zcela v souladu s principy intervenční logiky.
2 Účelnost	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dobré	3,75	U všech stanovených dílčích cílů žadatel uvádí metodu ověření jejich dosažení. Jedná se ale spíše o metodu ověření dosažení plánovaných výstupů aktivit, nikoliv o metodu ověření dosažení cíle projektu. Žadatel se omezil na úroveň výstupu celého projektu, tedy je schopen doložit, že byl zpracován střednědobý plán a výstupy jednotlivých klíčových aktivit, které v jejich popisu uvedl. Zda dojde k očekávaným dopadům na kvalitu a udržitelnost, není možno u projektu v předložené podobě ověřit.

3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dostatečné	7,5	Rozpočet je naddimenzovaný, celkové náklady projektu jsou vyčísleny na 3 692 362,50 Kč. Kromě rozpočtu uvedeného v projektové žádosti žadatel uvedl jednotlivé částky v popisu klíčových aktivit v žádosti, zde ale nemá procentuální rozčlenění osobních nákladů členů RT žádné logické opodstatnění, žadatel je vůbec nezdůvodnil. V RT nejsou zařazené žádné pozice na administraci a monitorování projektu, členové RT tak patrně budou vykonávat také tyto činnosti spadající do NN, což ale není v rozpočtu ani jinde v žádosti žádosti zohledněno. Část pracovní náplně Koordinátora spadá dle popisu jeho pracovní náplně do NN. Zahraniční cesta pro RT a CS je popsána obecně, není jasný její konkrétní přínos pro CS, není uvedeno, kdo a proč se jí zúčastní, v rozpočtu je exkurze uvedena chybně jednou položkou, přitom náklady pro RT a CS musí být uvedeny zvlášť v 1.1.2 a 1.1.6.2. Popis a zdůvodnění zahraniční cesty není dostatečný, z tohoto důvodu je položka z rozpočtu vyřazená. Žadatel v převážné míře respektoval limity a postupy dle metodiky OPZ, ale nejasnosti jsou zejména v počtu plánovaných jednotek. Položky cestovné a ubytování jsou v rozpočtu uvedené souhrnně (u KA jsou uvedené pouze náklady na cestovné, ale chybí kalkulace, ubytování zcela chybí), náklady nejsou dostatečně vysvětlené. Část cestovného popsaného v aktivitách, která je zjevně určená pro RT, patří do NN. Položka cestovné je tak adekvátně krácená. V položce lektorné (pol.1.1.4.7), nakupované jako služba, žadatel uvádí náklady na školení + přípravu lektora 5.400,- Kč / workshop, ke kterým přidává na každý workshop 2000 Kč na dopravu lektora (to odpovídá náhradě dle vyhlášky při započítání amortizace a spotřebě benzínu 7,2 l/100 km cca 320 km, počítá tedy, že dodavatel služby najezdí při 10 workshopech přes 3 200 km). Náklady na dopravu lektora jsou kráceny. Náklady na experta, nakupovaného jako služby, nelze relevantně posoudit, náklady jsou uvedeny v měsících (13 500 Kč/měs.) bez hodinové kalkulace, není zřejmé, na základě čeho žadatel tuto měsíční sazbu stanovil. Není uvedena hodinová sazba, ani míra jeho zapojení do projektu. Náklady na pronájem prostor lze obtížně posoudit, protože není zřejmé, jak velké budou skupiny osob, pro které jsou prostory určené. Z výše uvedených důvodů je rozpočet nepřehledný, část položek je nedostatečně zdůvodněná. Krácení rozpočtu je uvedené v příložené tabulce.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dobré	3,75	Žadatel uvedl oba indikátory, a to 60000 Celkový počet účastníků (hodnota 4) a 80500 Počet napsaných a zveřejněných analytických a strategických dokumentů (hodnota 1). Hodnota indikátoru 6000 je nastavena realisticky a dosažitelně, ale jeho cílová hodnota 4 není vysvětlena. Žadatel neuvádí, kdo konkrétně (ani z jaké CS) se jakých kurzů zúčastní a kolikrát. Indikátor 80500 je nastaven dobře. Žadatel je schopen realizací projektu plánovaných hodnot indikátorů dosáhnout.
	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	3,75	Zapojení zástupců jednotlivých segmentů cílové skupiny odpovídá charakteru projektu, žadatel počítá s jejich účastí v pracovních skupinách, v řídicí skupině i a zprostředkovaně i v koordinační skupině. Pro zástupce CS je připraveno i vzdělávání v KA 05. Konkrétní zapojení CS (kolik osob ze které CS ve kterých prac. skupinách a aktivitách bude) žadatel neuvádí, ani konkrétní organizace a instituce, které se do projektu zapojí.

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	Aktivita jsou popsány velmi obecně. Žadatel neuvádí konkrétní zapojení CS (kolik zástupců konkrétních CS bude zapojeno do jednotlivých činností) a jak velké budou pracovní/řídící a koordinační skupiny. U žádné z aktivit není uvedeno, kde bude probíhat jejich realizace. U jednotlivých KA žadatel uvedl přehled nákladů (u RT v podobě počtu procent) a dobu jejich realizace. Struktura KA v zásadě respektuje logiku tvorby strategického dokumentu (analýza, formulace strategie, akční plán), z popisu KA ale není zřejmé ani složení, ani časování jednotlivých dílčích činností v rámci KA. Např. v rámci KA02 má analýza a sběr podkladů trvat 12 měsíců, ovšem zároveň po celou dobu projektu bude probíhat KA 03, tedy vytvoření strategie a akčního plánu (bude tedy probíhat formulace strategie paralelně bez hotové analýzy výchozího stavu?). Stěžejní KA03 je popsána nepřehledně bez jasné návaznosti jednotlivých dílčích kroků a jejich časování, nejsou zde jasné vymezeny pozice jednotlivých připravovaných orgánů (pracovní skupiny, řídící skupina, koordinační skupina) a jejich úloha v celém procesu tvorby dokumentu. Nejasná je formulace, že dokument bude následně schválen Zastupitelstvem či Radou města Světlá nad Sázavou (následně po vypořádání připomínek nebo následně po ukončení projektu?). Zařazení KA05 obsahující vzdělávání a exkurzi do Rakouska není zdůvodněno ani z pohledu rozsahu, ani pokud se týká obsahu. Počet plánovaných účastníků vzdělávání a exkurze není odůvodněn. Jednotlivé KA jsou nedostatečně popsány a jejich harmonogram nerespektuje potřeby tvorby strategického dokumentu.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s</i>	Vyhovuje	Vzhledem k výši projektových nákladů je kapacita žadatele dle metodiky pro hodnocení dostatečná. Žadatel je schopen organizačně, personálně i finančně realizaci projektu zvládnout, pokud členové RT uvedení v žádosti a příloze zajistí také administrativní a monitorovací činnosti související s jeho realizací.

Závěrečný komentář

Projekt je zaměřen na spolupráci subjektů v území ORP Světlá nad Sázavou při tvorbě střednědobého plánu sociálních služeb. Přestože v území byl plán sociálních služeb v minulosti zpracován, žadatel v žádosti nedostatečně popsal dopady chybějícího plánu na situaci v oblasti sociálních služeb, díky čemuž nebude schopen popsat změny díky novému plánu dosažené. To má dopad i na nejasně vymezené cílové skupiny. Problematická je vysoká míra obecnosti zpracování projektu, který nezohledňuje žádná regionální či lokální specifika, jak CS, tak řešeného problému. Velmi obecný a nekonkrétní je i popis CS, chybí analýza CS a jejích potřeb, ani konkrétní zapojení CS není v žádosti podrobně popsáno. Cíle projektu žadatel formuloval v podobě zvýšení kvality a udržitelnosti. V projektu v předložené podobě není schopen cíl ověřit. Cíle nejsou definovány SMART. Rozpočtované náklady nejsou dostatečně specifikovány a odůvodněny, zejména v oblasti počtu plánovaných jednotek. V uvedené podobě může docházet ke směšování přímých a nepřímých nákladů u členů realizačního týmu. Část pracovní náplně Koordinátora a část cestovního pro RT patří do NN. Náklady na Experta nelze relevantně posoudit, neboť v projektu není uvedena míra jeho zapojení (počet hodin a hodinová sazba). Stejně tak nelze posoudit pro nedostatek informací náklady na pronájem prostor. Plánována zahraniční cesta není dostatečně zdůvodněna, není uveden konkrétní cíl cesty a zdůvodnění konkrétní cesty ani struktura účastníků a zdůvodnění potřebnosti a přínosu pro konkrétní CS (není jasné, kdo přesně se cesty zúčastní). Tuto aktivitu navrhuje z projektu vyřadit. Zapojení cílových skupin odpovídá charakteru projektu, ale je popsáno velmi obecně. Není jasné, kolik osob z jakých CS se zúčastní kterých aktivit. Soubor klíčových aktivit z větší části odpovídá logice tvorby strategického dokumentu, jednotlivé klíčové aktivity nejsou ale správně časovány, některé dílčí činnosti nejsou dostatečně popsány, případně není jejich zařazení do projektu zdůvodněno. Žádná ze základních KA ale nechybí. Indikátory jsou stanovené přiměřeně rozsahu projektu. Hodnoty indikátorů nejsou jednoznačně podloženy (hodnota indikátoru 60000 není vysvětlená, není jasné, kdo přesně se zúčastní jakých kurzů a v jakém rozsahu), nicméně je jich žadatel schopen dosáhnout. Rizika projektu jsou definována srozumitelně, včetně způsobů jejich eliminace.

Projekt DOPORUČUJEME k podpoře. Navrhovaná výše podpory po krácení je 3.320.345,- Kč. Návrh krácení je uveden v příloze hodnocení.

Bodový zisk	53,75
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

Příloha hodnocení : Krácení rozpočtu

V Praze dne 6.4.2017

Název projektu:	Podpora procesu plánování sociálních služeb v ORP Světlá nad Sázavou
Název žadatele:	Královská stezka o.p.s.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006515

Krácení celkem	297 614,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	484 200,00
Požadovaná podpora PN	2 953 890,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	470 220,00
Podpora v PN po krácení	2 656 276,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	3 320 345,00		

Krácení v kapitole Nákup služeb	13 980,00
Krácení v kapitole Křížové financování	0,00
Krácení Investic (včetně křížového financování)	0,00
Krácení ostatních výdajů	283 634,00

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1.1.	Koordinátor aktivit	38 860,00	24,00	932 640,00	31 088,00	24,00	746 112,00	186 528,00	krácení na 0,8 úvazek, část pracovní náplně koordinátora patří do NN
1.1.2.1.	Zahraniční cesty místního personálu	70 106,00	1,00	70 106,00	0,00	0,00	0,00	70 106,00	vyřazení položky z rozpočtu, nedostatečně zdůvodněná aktivita, chybí zdůvodnění přínosu zahraniční cesty pro proces tvorby plánu
1.1.4.7	Lektorné (včetně přípravy a cesty	7 400,00	10,00	74 000,00	6 002,00	10,00	60 020,00	13 980,00	Cestovní náklady sníženy z 2000 Kč na seminář (žadatel kalkuluje cca 320 km při náhradách daných vyhláškou na rok 2017) na 602 Kč (tj. 100 km/seminář). Krácení: cena za 1 workshop: (6 hod. školení + 6 hod. příprava)*450,- Kč/hod. + 602,- Kč = 6.002,- Kč, cena celkem za 10 workshopů: 6.002,- Kč x 10 = 60.020,- Kč
1.1.6.2	Cestovné a ubytování	42 000,00	1,00	42 000,00	15 000,00	1,00	15 000,00	27 000,00	převod části cestovného, které připadá na RT do NN (odhad)
				0,00			0,00	0,00	
				0,00			0,00	0,00	

Výzva č. 03_16_063 Podpora procesu plánování sociálních služeb

Projekt č. CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006516

Kritérium		Deskriptor		Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dostatečné	17,5	Problém a jeho příčiny jsou popsány velmi obecně. Problémem podle žadatele je nedostatečné plánování sociálních služeb na úrovni obcí v území ORP, vize pro koordinaci a zajišťování dostupnosti služeb, nicméně žádné konkrétní projevy tohoto problému žadatel nespecifikoval, kromě obecného konstatování, že to může mít dopad i na obyvatele obcí. Žadatel uvádí, že v území sice byl v letech 2013-2015 pro město střednědobý plán sociálních služeb zpracován, ten ale podle žadatele není aktuální a neodpovídá potřebám, tyto potřeby kromě faktu, že byl zpracován pouze pro město Havlíčkův Brod, nijak nespecifikoval. V popisu problému není žadatelem uvedeno zdůvodnění, proč město na uvedený plán v dalších letech nenavázalo, ani jaké dopady toto nepokračování na skutečnou kvalitu poskytování sociálních služeb a na klienty služeb má. Nepříliš logicky žadatel píše, že důvodem pro chybějící aktuální plánování je absence vstupních dat, ve skutečnosti ale minimálně město musí výstupy z předchozího plánu disponovat. Hlavním důvodem podle žadatele pro tvorbu plánu tedy je, že plán neexistuje. Žadatel nepopsal reálnou situaci v oblasti sociálních služeb a zájem hlavních aktérů řešit popsané problémy navrženou formou, tedy vzájemnou dlouhodobou spoluprací při zpracování a implementaci systému sociálních služeb a zájem a ochotu hlavních aktérů řešit popsané problémy plánovanou formou, tedy vzájemnou dlouhodobou spoluprací při zpracování a implementaci systému sociálních služeb. Díky nedostatku informací o současné situaci není tedy ani možno odpovědně posoudit strukturu a rozsah cílových skupin, které žadatel do projektu začlenil. Cílové skupiny zapojené do projektu a jejich potřeby jsou definovány velmi obecně. Chybí podrobnější analýza CS v regionu, její velikost, struktura, regionální nebo místní specifika a její konkrétní potřeby, výčet organizací, kterých se projekt týká atd. Konkrétní zapojení zástupců CS do aktivit projektu není dostatečně popsáno, cílové skupiny jsou uvedeny pouze obecně bez vazby na území, nejsou nijak vyčísleny, což neumožňuje posoudit jejich strukturu a rozsah a neumožňuje posoudit např. vhodnost počtů účastníků začleněných do jednotlivých klíčových aktivit.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	12,5	Cíle projektu nejsou stanoveny metodou SMART, hlavní cíl je popsán velmi široce a obecně. Cílem projektu je podpořit procesy střednědobého plánování rozvoje sociálních služeb na úrovni obcí v území ORP Havlíčkův Brod prostřednictvím střednědobého plánu při aktivní účasti všech relevantních aktérů. Má tím dojít ke zvýšení kvality a udržitelnosti systému sociálních a dalších navazujících služeb v území. Žadatel neuvedl žádné zhodnocení současného stavu (tedy kvality a udržitelnosti), není tedy ani schopen vyhodnotit změnu po ukončení projektu. Předpokládá pouze, že bez plánu je kvalita a udržitelnost malá a díky zpracování plánu se automaticky zvýší. Doložit to ale není a nebude schopen. K cíli uvedenému výše doplnil ještě 5 dílčích cílů, ale ani tyto cíle ale nejsou formulovány v souladu s požadavky SMART, ani nejsou jasně navázány na zvyšování kvality a udržitelnosti SS v území. Dílčí cíle jsou buď nastavené v rovině výstupů aktivit, nebo jsou definovány příliš široce a obecně. Žadatel se omezil na proces tvorby střednědobého plánu jako takový, ale cíle zvýšení kvality a udržitelnosti nemusí být projektem vůbec dosaženo. Cíle nejsou zvoleny zcela v souladu s principy intervenční logiky.

	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dobré	3,75	U všech stanovených dílčích cílů žadatel uvádí metodu ověření jejich dosažení. Jedná se ale spíše o metodu ověření dosažení plánovaných výstupů aktivit, nikoliv o metodu ověření dosažení cíle projektu. Žadatel se omezil na úroveň výstupu celého projektu, tedy je schopen doložit, že byl zpracován střednědobý plán a výstupy jednotlivých klíčových aktivit, které v jejich popisu uvedl. Zda dojde k očekávaným dopadům na kvalitu a udržitelnost, není možno u projektu v předložené podobě ověřit.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dostatečné	7,5	Rozpočet je naddimenzovaný, celkové náklady projektu jsou vyčísleny na 3 996 677,50 Kč. Kromě rozpočtu uvedeného v projektové žádosti žadatel uvedl jednotlivé částky v popisu klíčových aktivit v žádosti, zde ale nemá procentuální rozčlenění osobních nákladů členů RT žádné logické opodstatnění, žadatel je vůbec nezdůvodnil. V RT nejsou zařazené žádné pozice na administraci a monitorování projektu, členové RT tak patrně budou vykonávat také tyto činnosti spadající do NN, což ale není v rozpočtu ani jinde v žádosti žádosti zohledněno. Část pracovní náplně Koordinátora spadá dle popisu jeho pracovní náplně do NN. Zahraniční cesta pro RT a CS je popsána obecně, není jasný její konkrétní přínos pro CS, není uvedeno, kdo a proč se jí zúčastní, v rozpočtu je exkurze uvedena chybně jednou položkou, přitom náklady pro RT a CS musí být uvedeny zvlášť v 1.1.2 a 1.1.6.2. Popis a zdůvodnění zahraniční cesty není dostatečný, z tohoto důvodu je položka z rozpočtu vyřazená. Žadatel v převážné míře respektoval limity a postupy dle metodiky OPZ, ale nejasnosti jsou zejména v počtu plánovaných jednotek. Položky cestovné a ubytování jsou v rozpočtu uvedené souhrnně (u KA jsou uvedené pouze náklady na cestovné, ale chybí kalkulace, ubytování zcela chybí), náklady nejsou dostatečně vysvětlené. Část cestovného popsaného v aktivitách, která je zjevně určená pro RT, patří do NN. Položka cestovné je tak adekvátně krácená. V položce lektorné (pol.1.1.4.5), nakupované jako služba, žadatel uvádí náklady na školení + přípravu lektora 5.400,- Kč / workshop, ke kterým přidává na každý workshop 2000 Kč na dopravu lektora (to odpovídá náhradě dle vyhlášky při započítání amortizace a spotřebě benzínu 7,2 l/100 km cca 320 km, počítá tedy, že dodavatel služby najezdí při 10 workshopech přes 3 200 km). Náklady na dopravu lektora jsou kráceny. Zcela nezdůvodněna je výše platu pro Experta (46 632 Kč/měs. při úvazku 0,6, tj. 77720 Kč/měs. při úvazku 1,0). Tato částka vysoko přesahuje výši běžnou pro pozici 24116 v regionu Vysočina (27 025 Kč/měs.- viz https://portal.mpsv.cz/sz/stat/vydelky/vys). Žadatel sice nepřesáhl částku uvedenou v metodických materiálech OPZ (max.79 800Kč/měs.), nicméně výrazný rozdíl mezi úrovní v regionu a rozpočtovanou částkou dostatečně nezdůvodnil. Mzdové náklady Experta jsou kráceny na 33 000 Kč/měs. při úvazku 0,6, tj. 55 000 Kč/měs. při úvazku 1,0). Náklady na pronájem prostor lze obtížně posoudit, protože není zřejmé, jak velké budou skupiny osob, pro které jsou prostory určené. V rozpočtu chybí náklady na pronájem prostor na Koordinační skupinu (cca 72hod), cestovné neodpovídá údajům v KA (v tabulce je uvedeno 40 tis. místo 42 tisíc) Z výše uvedených důvodů je rozpočet nepřehledný, část položek je nedostatečně zdůvodněná. Krácení rozpočtu je uvedené v příložené tabulce.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dobré	3,75	Žadatel uvedl oba indikátory a to 60000 Celkový počet účastníků (hodnota 5) a 80500 Počet napsaných a zveřejněných analytických a strategických dokumentů (hodnota 1). Hodnota indikátoru 6000 je nastavena dosažitelně, ale jeho cílová hodnota 5 není vůbec vysvětlena. Žadatel neuvádí, kdo konkrétně (ani z jaké CS) se jakých kurzů zúčastní a kolikrát. Indikátor 80500 je nastaven dobře. Žadatel je schopen realizací projektu plánovaných hodnot indikátorů dosáhnout.

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	3,75	Zapojení zástupců jednotlivých segmentů cílové skupiny odpovídá charakteru projektu, žadatel počítá s jejich účastí v pracovních skupinách, v řídicí skupině i a zprostředkovaně i v koordinační skupině. Pro zástupce CS je připraveno i vzdělávání v KA 05. Konkrétní zapojení CS (kolik osob ze které CS ve kterých prac. skupinách a aktivitách bude) žadatel neuvádí, ani konkrétní organizace a instituce, které se do projektu zapojí.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	5	Aktivity jsou popsány velmi obecně. Žadatel neuvádí konkrétní zapojení CS (kolik zástupců konkrétních CS bude zapojeno do jednotlivých činností) a jak velké budou pracovní/řídicí a koordinační skupiny. U žádné z aktivit není uvedeno, kde bude probíhat jejich realizace. U jednotlivých KA žadatel uvedl přehled nákladů (u RT v podobě počtu procent) a dobu jejich realizace. Struktura KA v zásadě respektuje logiku tvorby strategického dokumentu (analýza, formulace strategie, akční plán), z popisu KA ale není zřejmé ani složení, ani časování jednotlivých dílčích činností v rámci KA. Např. v rámci KA02 má analýza a sběr podkladů trvat 12 měsíců, ovšem zároveň po celou dobu projektu bude probíhat KA 03, tedy vytvoření strategie a akčního plánu (bude tedy probíhat formulace strategie paralelně bez hotové analýzy výchozího stavu?). Stěžejní KA03 je popsána nepřehledně bez jasné návaznosti jednotlivých dílčích kroků a jejich časování, nejsou zde jasně vymezeny pozice jednotlivých připravovaných orgánů (pracovní skupiny, řídicí skupina, koordinační skupina) a jejich úloha v celém procesu tvorby dokumentu. Nejasná je formulace, že dokument bude následně schválen Zastupitelstvem či Radou města Havlíčkův Brod (následně po vypořádání připomínek nebo následně po ukončení projektu?). Zařazení KA05 obsahující vzdělávání a exkurzi do Rakouska není zdůvodněno ani z pohledu rozsahu, ani pokud se týká obsahu. Počet plánovaných účastníků vzdělávání a exkurze není odůvodněn. Jednotlivé KA jsou nedostatečně popsány a jejich harmonogram nerespektuje potřeby tvorby strategického dokumentu.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s</i>	Vyhovuje		Vzhledem k výši projektových nákladů je kapacita žadatele dle metodiky pro hodnocení dostatečná. Žadatel je schopen organizačně, personálně i finančně realizaci projektu zvládnout, pokud členové RT uvedení v žádosti a příloze zajistí také administrativní a monitorovací činnosti související s jeho realizací.

Závěrečný komentář

Projekt je zaměřen na spolupráci subjektů v území ORP Havlíčkův Brod při tvorbě střednědobého plánu sociálních služeb. Přestože v území byl plán sociálních služeb v minulosti zpracován, žadatel v žádosti nedostatečně popsal dopady chybějícího plánu na situaci v oblasti sociálních služeb, díky čemuž nebude schopen popsat změny díky novému plánu dosažené. To má dopad i na nejasně vymezené cílové skupiny. Problematická je vysoká míra obecnosti zpracování projektu, který nezohledňuje žádná regionální či lokální specifika, jak CS, tak řešeného problému. Velmi obecný a nekonkrétní je i popis CS, chybí analýza CS a jejích potřeb, ani konkrétní zapojení CS není v žádosti podrobně popsáno. Cíle projektu žadatel formuloval v podobě zvýšení kvality a udržitelnosti. V projektu v předložené podobě žadatel není schopen cíl ověřit. Cíle nejsou definovány SMART. Rozpočtované náklady nejsou dostatečně specifikovány a odůvodněny zejména v oblasti personálních nákladů a počtu plánovaných jednotek. V předložené podobě může docházet ke směřování přímých a nepřímých nákladů u členů realizačního týmu. Část pracovní náplně Koordinátora a část cestovného pro RT patří do NN. Mzdová sazba experta je příliš vysoká. Pro nedostatek informací nelze posoudit přiměřenost nákladů na pronájem prostor. Pronájem prostor na koordinační schůzky chybí a žadatel neuvádí, kde budou realizovány. Plánována zahraniční cesta není dostatečně zdůvodněna, není uveden konkrétní cíl cesty a zdůvodnění konkrétní cesty ani struktura účastníků a zdůvodnění potřebnosti a přínosu pro konkrétní CS (není jasné, kdo přesně se cesty zúčastní). Tuto aktivitu navrhujeme v projektu vyřadit. Vzdělávání pro CS není dostatečně popsáno a zdůvodněno, je popsáno obecně, není prokázána jeho potřebnost pro CS. Zapojení cílových skupin odpovídá charakteru projektu. Zapojení CS do projektu je popsáno ale velmi obecně a není jasné, kolik osob z jakých CS se zúčastní kterých aktivit. Soubor klíčových aktivit z větší části odpovídá logice tvorby strategického dokumentu, jednotlivé klíčové aktivity nejsou ale správně časovány, některé dílčí činnosti nejsou dostatečně popsány, případně není jejich zařazení do projektu zdůvodněno. Žádná ze základních KA ale nechybí. Indikátory jsou stanovené přiměřeně rozsahu projektu, ale není jasné, kdo přesně se zúčastní jakých kurzů a v jakém rozsahu. Hodnoty indikátorů nejsou jednoznačně podloženy, nicméně je jich žadatel schopen dosáhnout. Rizika projektu jsou definována srozumitelně, včetně způsobů jejich eliminace.

Projekt DOPORUČUJEME k podpoře. Navrhovaná výše podpory po krácení je 3.320.440,- Kč. Návrh krácení je uveden v příloze hodnocení.

Bodový zisk	53,75
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

Příloha hodnocení : Krácení rozpočtu

V Praze dne 6.4.2017

Název projektu:	Podpora procesu plánování sociálních služeb v ORP Havlíčkův Brod
Název žadatele:	Královská stezka o.p.s.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006516

Krácení celkem	540 990,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	162 800,00
Požadovaná podpora PN	3 197 342,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	148 820,00
Podpora v PN po krácení	2 656 352,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	3 320 440,00		

Krácení v kapitole Nákup služeb	13 980,00
Krácení v kapitole Křížové financování	0,00
Krácení Investic (včetně křížového financování)	0,00
Krácení ostatních výdajů	527 010,00

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1.1.	Koordinátor	38 860,00	24,00	932 640,00	31 088,00	24,00	746 112,00	186 528,00	krácení úvazku na 0,8, část pracovní náplně koordinátora patří do NN
1.1.1.1.3	Expert-úvazek 0,6	46 632,00	18,00	839 376,00	33 000,00	18,00	594 000,00	245 376,00	Částka vysoko přesahuje výši běžnou pro pozici 24116 v regionu Vysočina (27 025 Kč/měs.)
1.1.2.1.1	Exkurze	70 106,00	1,00	70 106,00	0,00	0,00	0,00	70 106,00	vyřazení položky z rozpočtu, nedostatečně zdůvodněná aktivita, není zdůvodnění přínosu plánované zahraniční cesty pro proces tvorby plánu
1.1.6.2	Cestovné a ubytování	40 000,00	1,00	40 000,00	15 000,00	1,00	15 000,00	25 000,00	převod části cestovného, které připadá na RT do NN (odhad)
1.1.4.5	Lektorská činnost (školení, příprava, cesta)	7 400,00	10,00	74 000,00	6 002,00	10,00	60 020,00	13 980,00	Cestovní náklady sníženy z 2000 Kč na seminář (žadatel kalkuluje cca 320 km při náhradách daných vyhláškou na rok 2017) na 602 Kč (tj. 100 km/seminář). Krácení: cena za 1 workshop: (6 hod. školení + 6 hod. příprava)*450,- Kč/hod. + 602,- Kč = 6.002,- Kč, cena celkem za 10 workshopů: 6.002,- Kč x 10 = 60.020,- Kč
				0,00			0,00	0,00	

Výzva č. 03_16_063 Podpora procesu plánování sociálních služeb

Projekt č. CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006517

Kritérium		Deskriptor		Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	8,75	Problém a jeho příčiny jsou popsány velmi obecně. Problémem podle žadatele je nedostatečné plánování sociálních služeb na úrovni obcí v území ORP Rožnov pod Radhoštěm, vize pro koordinaci a zajišťování dostupnosti služeb, nicméně žádné konkrétní projevy tohoto problému žadatel nespecifikoval, kromě obecného konstatování, že to může mít dopad i na obyvatele obcí. Ze žádosti není zřejmé, na jaké území bude plán připravován a o jaké území se jedná. Žadatel uvádí, že v území je sice krátkodobý plán sociálních služeb na místní úrovni zpracován, nicméně tento krátkodobý plán neobsahuje příliš podrobností v oblasti plánování sociálních služeb a není zcela v souladu s požadavky na tvorbu podle zákona 108/2006 Sb., v území se navíc měla objevit nová témata a problémy, které nebyly dosud plánováním postiženy. Ve skutečnosti se jedná o zcela nový KOMUNITNÍ PLÁN ROZVOJE SOCIÁLNÍCH A SOUVISEJÍCÍCH SLUŽEB ORP ROŽNOV POD RADHOŠTĚM 2017- 2020, projednaný a doporučený radou města dne 26.8.2016 (usnesení č.768/50) a schválený Zastupitelstvem města Rožnov pod Radhoštěm dne 13.9.2016 (usnesení č. 16/XIV). V žádném případě se tedy nejedná o materiál neaktuální a nezohledňující požadavky poslední legislativy. Navíc, výrazná část členských obcí žadatele se tvorby uvedeného plánu zúčastnila, takže by tento dokument měl zohledňovat jejich aktuální potřeby. Žadatel neuvedl jediný relevantní důvod, proč by měl být podpořen v přípravě plánu sociálních služeb pro území, kde existuje dokument platný necelého půl roku. Ani rámcově nepopsal reálnou situaci v oblasti sociálních služeb a zájem a ochotu hlavních aktérů (poskytovatelé, zadavatelé, klienti služeb, KÚ) řešit popsané problémy navrženou formou, tedy vzájemnou dlouhodobou spoluprací při zpracování a implementaci nového systému sociálních služeb. V současnosti platný dokument zahrnuje i pravidelnou aktualizaci v podobě každoročního akčního plánu (viz s.97 Komunitního plánu), není tedy důvod pro podporu tvorby úplně nového dokumentu. Cílové skupiny zapojené do projektu a jejich potřeby jsou velmi obecně. Chybí podrobnější analýza CS v regionu, informace o její velikost, struktuře, regionální nebo místní specifika a konkrétní potřeby CS, chybí i výčet organizací nebo alespoň příklady organizací, kterých se projekt týká a jejichž zástupci budou přizváni do pracovních skupin. Konkrétní zapojení zástupců CS do aktivit není podrobně popsáno. Díky nedostatku informací o současné situaci v žádosti není ani možno odpovědně posoudit strukturu a rozsah cílových skupin, které žadatel do projektu začlenil, tyto cílové skupiny jsou uvedeny pouze obecně bez vazby na území, ani nejsou nijak vyčísleny, což neumožňuje posoudit např. vhodnost počtů účastníků začleněných do jednotlivých klíčových aktivit.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	12,5	Cíle projektu nejsou stanoveny metodou SMART, hlavní cíl je popsán velmi široce a obecně. Cílem projektu definovaným žadatelem je podle žádosti podpořit procesy střednědobého plánování rozvoje sociálních služeb na úrovni obcí v ORP Rožnov pod Radhoštěm prostřednictvím střednědobého plánu při aktivní účasti všech relevantních aktérů. Má tím dojít ke zvýšení kvality a udržitelnosti systému sociálních a dalších navazujících služeb v území. Dílčí cíle jsou buď nastavené v rovině výstupů aktivit (zjištění potřebnosti soc. služeb, definování priorit rozvoje služeb) nebo jsou definovány příliš široce a obecně (zvýšení kvality služeb, zvýšení informovanosti). Žadatel neuvedl vůbec žádné zhodnocení současného stavu (tedy kvality a udržitelnosti), není tedy ani schopen vyhodnotit změnu po ukončení projektu. Předpokládá pouze, že bez plánu je kvalita a udržitelnost malá, se zpracováním se automaticky zvýší. Doložit to ale není schopen (v čem konkrétně se stávající nízká kvalita projevuje a které z negativních jevů budou díky plánu odstraněny). K cíli uvedenému výše doplnil ještě 5 dílčích cílů, ani tyto cíle ale nejsou formulovány v souladu s požadavky SMART, ani nejsou jasné navázány na zvyšování kvality a udržitelnosti SS v území. Žadatel se omezil na proces tvorby střednědobého plánu jako takový, dosažení cíle zvýšení kvality a udržitelnosti ale nemusí být projektem vůbec dosaženo. Cíle nejsou zvoleny zcela v souladu s principy intervenční logiky.

	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dobré	3,75	U všech stanovených dílčích cílů žadatel uvádí metodu ověření jejich dosažení. Jedná se ale spíše o metodu ověření dosažení plánovaných výstupů aktivit, nikoliv o metodu ověření dosažení cíle projektu. Žadatel se omezil na úroveň výstupu celého projektu, tedy je schopen doložit, že byl zpracován střednědobý plán a výstupy jednotlivých klíčových aktivit, které v jejich popisu uvedl. Zda dojde k očekávaným dopadům na kvalitu a udržitelnost, není možno u projektu v předložené podobě ověřit.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dostatečné	7,5	Rozpočet je naddimenzovaný. Celkové náklady projektu jsou vyčísleny na 3 050 700,00 Kč. Kromě rozpočtu uvedeného v projektové žádosti žadatel uvedl jednotlivé částky v popisu klíčových aktivit v žádosti, zde ale nemá procentuální rozčlenění osobních nákladů členů RT žádné logické opodstatnění, žadatel je vůbec nezdůvodnil. V RT nejsou zařazené žádné pozice na administraci a monitorování projektu, členové RT tak patrně budou vykonávat také tyto činnosti spadající do NN, což ale není v rozpočtu ani jinde v žádosti žádosti zohledněno. Část pracovní náplně Koordinátora patří do NN. Náklady na Experta (pol. 1.1.4.1) nakupovného jako služby jsou uvedené v měsících, žadatel nikde neuvedl ani rámcový odhad hodinového rozsahu jeho náplně práce, kterým došel k rozpočtované částce 12 000 Kč/měs. Hodinová sazba ani míra jeho zapojení do projektu není uvedena, náklady na experta tedy nelze relevantně posoudit. V položce 1.1.1.3.1 DPP na členy PS je uvedeno 18 000 Kč, které jsou vysvětleny pouze jako odměna za aktivní práci ve výši 200 Kč/hod. Chybí podrobnější zdůvodnění kalkulace - není jasné, kdo přesně odměny obdrží a za kolik účastí a kde. V rozpočtu žadatel v převážné míře respektovat limity a postupy stanovené metodikou OPZ, nicméně nejasnosti či rozpory jsou zejména u počtů plánovaných jednotek. Položky cestovné a ubytování jsou v rozpočtu uvedené souhrnně (u KA jsou uvedené pouze náklady na cestovné, ale chybí kalkulace, ubytování zcela chybí), náklady nejsou dostatečně vysvětlené. Zařazení nákladů do položky 1.1.6.2 Cestovné a ubytování je nedostatečně specifikováno, z popisu není jasné, zda spadají tyto náklady do přímé podpory cílové skupiny, kam je žadatel zařadil. Část cestovného popsaného v aktivitách, která je zjevně určená pro RT, patří do NN. Položka cestovné je tak adekvátně krácená. Zahraniční cesta pro RT a CS je popsána natolik obecně, že není jasný její konkrétní přínos pro CS, není uvedeno, kdo přesně a proč se jí zúčastní, v rozpočtu je exkurze uvedena chybně jednou položkou. Rozsah popisu a zdůvodnění zahraniční cesty nejsou dostatečné a proto navrhujeme položku a exkurzi z projektu vyřadit. U lektorské činnosti (pol.1.1.4.4) nakupované jako služba, žadatel uvádí náklady na školení + přípravu lektora 5.400,- Kč / workshop, ke kterým ale přidává na každý workshop 2000 Kč na dopravu lektora (to odpovídá náhradě dle vyhlášky při započítání amortizace a spotřebě benzínu 7,2 l/100 km cca 320 km, počítá tedy, že dodavatel služby najezdí při 10 workshopech přes 3 200 km). Náklady na dopravu lektora jsou kráceny. Náklady na pronájem prostor lze také velmi obtížně posoudit, protože nevíme, jak velké budou skupiny osob, pro které jsou prostory určené. (velikost skupiny je uvedena pouze u workshopů) Počet hodin pronájmu na koordinační schůzky v rozpočtu neodpovídá počtu v KA. Z výše uvedených důvodů je rozpočet nepřehledný, část položek je nedostatečně zdůvodněna. Krácení rozpočtu je uvedené v příložené tabulce.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dobré	3,75	Žadatel uvedl oba indikátory a to 60000 Celkový počet účastníků (hodnota 4) a 80500 Počet napsaných a zveřejněných analytických a strategických dokumentů (hodnota 1). Hodnota indikátoru 6000 je nastavena realisticky a dosažitelně, nicméně cílová hodnota 4 není vůbec vysvětlena. Žadatel neuvádí, kdo konkrétně (ani z jaké CS) se jakých kurzů zúčastní a kolikrát. Indikátor 80500 je nastaven dobře. Žadatel je schopen realizaci projektu plánovaných hodnot dosáhnout.

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	3,75	Zapojení zástupců jednotlivých segmentů cílové skupiny odpovídá charakteru projektu, žadatel počítá s jejich účastí v pracovních skupinách, v řídicí skupině i a zprostředkovaně i v koordinační skupině. Pro zástupce CS je připraveno i vzdělávání v KA 05. CS budou zapojeny aktivně do všech aktivit a budou účastníky všech pracovních, řídicích a koordinačních skupin, které budou v projektu realizovány, budou se také účastnit vzdělávání a exkurze. Konkrétní zapojení CS (kolik osob, ze které CS, ve kterých prac. skupinách a aktivitách) žadatel neuvádí, ani konkrétní organizace a instituce, které se do projektu zapojí.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	5	Aktivity jsou popsány srozumitelně a přehledně, nicméně velmi obecně. Žadatel neuvádí konkrétní zapojení CS do nich (kolik zástupců konkrétních CS bude zapojeno do jednotlivých činností) a jak velké budou pracovní/řídicí a koordinační skupiny. U žádné z aktivit není uvedeno, kde bude probíhat jejich realizace. U jednotlivých KA žadatel uvedl přehled nákladů (u RT v podobě procentuálního podílu) a dobu jejich realizace. Celkově struktura KA v zásadě respektuje logiku tvorby strategického dokumentu (analýza, formulace strategie, implementace/akční plán), z popisu KA ale není zřejmé ani složení, ani časování jednotlivých dílčích činností v rámci KA. Např. v rámci KA02 má analýza a sběr podkladů trvat 18 měsíců, ovšem zároveň po celou dobu projektu bude probíhat KA 03, tedy vytvoření strategie a akčního plánu (bude tedy probíhat formulace strategie paralelně bez hotové analýzy výchozího stavu?). Stěžejní KA03 je popsána nepřehledně bez jasné návaznosti jednotlivých dílčích kroků a jejich časování, nejsou zde jasně vymezeny pozice jednotlivých připravovaných orgánů (pracovní skupiny, řídicí skupina, koordinační skupina) a jejich úloha v celém procesu tvorby dokumentu. Nejasná je formulace, že dokument bude následně schválen Zastupitelstvem či Radou města Rožnov pod Radhoštěm (následně po vypořádání připomínek nebo následně po ukončení projektu?). Navíc, ORP Rožnov má platný KOMUNITNÍ PLÁN ROZVOJE SOCIÁLNÍCH A SOUVISEJÍCÍCH SLUŽEB ORP ROŽNOV POD RADHOŠTĚM 2017-2020, znamená to tedy, že po schválení nového plánu vytvořeného tímto projektem v březnu 2019 bude mít ORP Rožnov dva různé platné plány rozvoje sociálních služeb? Zařazení KA05 obsahující vzdělávání a exkurzi do zahraničí není zdůvodněno ani z pohledu rozsahu, ani pokud se týká obsahu. Počet plánovaných účastníků vzdělávání a exkurze není odůvodněn. KA05 je popsána velmi obecně - není jasné jaká bude náplň workshopů a kdo se jich zúčastní a proč (chybí zdůvodnění potřeby vzdělávání pro konkrétní CS). Jednotlivé KA jsou nedostatečně popsány a jejich harmonogram nerespektuje potřeby tvorby strategického dokumentu.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje		Vzhledem k výši projektových nákladů je kapacita žadatele dostatečná v oblasti personální i finanční. Problémem je kapacita organizační. Žadatel sice uvádí v žádosti počet 8 zaměstnanců, nikde v žádosti ale nepopsal, jakým způsobem zajistí administrativní a monitorovací činnosti související s realizací projektu.

Závěrečný komentář

Projekt je zaměřen na spolupráci subjektů v území ORP Rožnov pod Radhoštěm (bez jasného územního vymezení) při tvorbě střednědobého plánu sociálních služeb. Žadatel v žádosti nedostatečně popsal současné dopady chybějícího plánu na situaci v oblasti sociálních služeb, díky čemuž nebude schopen popsat ani očekávané změny díky novému plánu dosažené. S tím souvisí i nejasně vymezené cílové skupiny. Navíc, ORP Rožnov pod Radhoštěm disponuje zcela čerstvým dokumentem řešícím problematiku plánování sociálních služeb s názvem KOMUNITNÍ PLÁN ROZVOJE SOCIÁLNÍCH A SOUVISEJÍCÍCH SLUŽEB ORP ROŽNOV POD RADHOŠTĚM 2017-2020, schváleným zastupitelstvem města 13.9.2016 (usn. č. 16/XIV), který obsahuje v souladu s metodikou také pravidelnou aktualizaci formou každoročního akčního plánu. Není tedy důvod vytvářet paralelní dokument se stejným obsahem. Cíle projektu žadatel formuloval v podobě zvýšení kvality a udržitelnosti, v projektu v předložené podobě není schopen dosažení cíle ověřit, omezil se pouze na výstup v podobě zpracovaného plánu. Problematická je vysoká míra obecnosti zpracování projektu, který nezohledňuje žádná regionální či lokální specifika, ani CS, ani řešeného problému. Velmi obecný a nekonkrétní je i popis CS, chybí analýza CS a jejich potřeb, ani konkrétní zapojení CS není v žádosti podrobně popsáno. Cíle nejsou definovány SMART. Kromě příliš obecných popisů aktivit a CS, je problematický i rozpočet, který obsahuje v přímých nákladech některé položky, které patří do NN - konkrétně část pracovní náplně Koordinátora a částečně Cestovné (část cestovného pro RT). Náklady na Experta nelze relevantně posoudit, neboť v projektu není uvedena míra jeho zapojení. Stejně tak nelze pro nedostatek informací posoudit náklady na pronájem prostor. Plánovaná zahraniční cesta není dostatečně zdůvodněna, není uveden konkrétní cíl cesty a zdůvodnění konkrétní cesty, ani struktura účastníků a zdůvodnění potřebnosti a přínosu pro konkrétní CS. Podobně nejsou dostatečně specifikovány a odůvodněny rozpočtované náklady, zejména v oblasti personálních nákladů a počtu plánovaných jednotek. V předložené podobě rozpočtu může docházet ke směřování přímých a nepřímých nákladů u členů realizačního týmu. Vzdělávání pro CS není dostatečně popsáno a zdůvodněno, je popsáno obecně, není prokázána jeho potřebnost pro CS (není jasné, kdo absolvuje jaké kurzy). Hodnoty indikátorů nejsou jednoznačně podloženy u indikátoru 60000, nicméně žadatel je schopen jich dosáhnout, zapojení cílových skupin odpovídá charakteru projektu. Zapojení CS je intenzivní a aktivní, ale ani to nelze bez problémů posoudit, protože je opět popsáno velmi obecně a není jasné, kolik osob, z jakých CS, se zúčastní kterých aktivit. Soubor klíčových aktivit z větší části odpovídá logice tvorby strategického dokumentu, jednotlivé klíčové aktivity nejsou ale správně časovány, některé dílčí činnosti nejsou dostatečně popsány, případně není jejich zařazení do projektu zdůvodněno. Žádná ze základních KA ale nechybí. Podpora po krácení činí 2 745 855,00 Kč. Projekt v předložené podobě s ohledem na neprokázanou potřebnost a na existující platný plán sociálních služeb ze září 2016 NEDOPORUČUJEME k podpoře.

Bodový zisk	45
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

Příloha hodnocení : Krácení rozpočtu

V Praze dne 6.4.2017

Název projektu:	Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb ORP Rožnov pod Radhoštěm
Název žadatele:	Místní akční skupina Rožnovsko, z.s.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006517

Krácení celkem	243 876,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	385 200,00
Požadovaná podpora PN	2 440 560,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	371 220,00
Podpora v PN po krácení	2 196 684,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	2 745 855,00		

Krácení v kapitole Nákup služeb	13 980,00
Krácení v kapitole Křížové financování	0,00
Krácení Investic (včetně křížového financování)	0,00
Krácení ostatních výdajů	229 896,00

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1.1.	Koordinátor	38 860,00	18,00	699 480,00	31 088,00	18,00	559 584,00	139 896,00	krácení na 0,8 úvazek, část pracovní náplně koordinátora patří do NN
1.1.2.1.1	Exkurze	65 000,00	1,00	65 000,00	0,00	0,00	0,00	65 000,00	vyřazení položky z rozpočtu, nedostatečně zdůvodněná aktivita, chybí zdůvodnění přínosu plánované zahraniční cesty pro proces tvorby plánu
1.1.6.2	Cestovné a ubytování	35 000,00	1,00	35 000,00	10 000,00	1,00	10 000,00	25 000,00	převod části cestovného, které připadá na RT do NN (odhad)
1.1.4.4	Výdaje za lektora	7 400,00	10,00	74 000,00	6 002,00	10,00	60 020,00	13 980,00	Cestovní náklady sníženy z 2000 Kč na seminář (žadatel kalkuluje cca 320 km při náhradách daných vyhláškou na rok 2017) na 602 Kč (tj. 100 km/seminář). Krácení: cena za 1 workshop: (6 hod. školení + 6 hod. příprava)*450,- Kč/hod. + 602,- Kč = 6.002,- Kč, cena celkem za 10 workshopů: 6.002,- Kč x 10 = 60.020,- Kč

Výzva č. 03_16_063 Podpora procesu plánování sociálních služeb

Projekt č. CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006518

Kritérium		Deskriptor		Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatk, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dostatečné	17,5	Problém a jeho příčiny jsou popsány velmi obecně. Žadatel kromě příslušných částí žádosti problém nijak podrobněji nespecifikoval. Problémem podle žadatele je nedostatečné plánování sociálních služeb na úrovni obcí v území MAS, vize pro koordinaci a zajišťování dostupnosti služeb, nicméně žádné konkrétní projevy tohoto problému žadatel nespecifikoval, kromě obecného konstatování, že to může mít dopad i na obyvatele obcí. Ze žádosti není zřejmé, na jaké území bude plán připravován a o jaké území se jedná. Potřeby a problémy způsobené chybějícím plánem pro území MAS v oblasti sociálních služeb žadatel nijak nespecifikoval, neuvedl, jaké dopady tato absence na skutečnou kvalitu poskytování sociálních služeb a na klienty služeb má. Hlavním zdůvodněním žadatele pro tvorbu plánu je, že plán neexistuje. Ani rámcově nepopsal reálnou situaci v oblasti sociálních služeb a zájem a ochotu hlavních aktérů řešit popsané problémy navrženou formou, tedy vzájemnou dlouhodobou spoluprací při zpracování a implementaci systému sociálních služeb. Díky nedostatku informací o současné situaci není tedy ani možno odpovědně posoudit strukturu a rozsah cílových skupin, které žadatel do projektu začlenil, tyto cílové skupiny jsou uvedeny pouze obecně bez vazby na území, ani nejsou nijak vyčísleny, což neumožňuje posoudit např. vhodnost počtů účastníků začleněných do jednotlivých klíčových aktivit. Cílové skupiny a jejich potřeby jsou definovány velmi obecně. Chybí podrobnější analýza CS v regionu, její velikost, struktura, regionální nebo místní specifika a jejich konkrétní potřeby, chybí i výčet organizací nebo alespoň příklady organizací, kterých se projekt týká a jejichž zástupci budou přizváni do pracovních skupin atd. Konkrétní zapojení zástupců CS do aktivit také není podrobně popsáno (kolik osob, ze které CS, se bude účastnit konkrétních akcí - pracovních skupin, exkurze, vzdělávání). V projektu nejsou zohledněna žádná regionální specifika.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	12,5	Cíle projektu nejsou stanoveny metodou SMART, hlavní cíl je popsán velmi široce a obecně. Cílem projektu definovaným žadatelem je podle žádosti podpořit procesy střednědobého plánování rozvoje sociálních služeb na úrovni obcí v území MAS Oslavka prostřednictvím střednědobého plánu při aktivní účasti všech relevantních aktérů. Má tím dojít ke zvýšení kvality a udržitelnosti systému sociálních a dalších navazujících služeb v území. Žadatel neuvedl žádné zhodnocení současného stavu (tedy kvality a udržitelnosti), není tedy ani schopen vyhodnotit změnu po ukončení projektu. Předpokládá pouze, že bez plánu je kvalita a udržitelnost malá, se zpracováním se automaticky zvýší. Doložit to ale není schopen (v čem konkrétně se stávající nízká kvalita projevuje a které z negativních jevů budou díky plánu odstraněny). K cíli uvedenému výše doplnil ještě 5 dílčích cílů, ani tyto cíle ale nejsou formulovány v souladu s požadavky SMART, ani nejsou jasně navázány na zvyšování kvality a udržitelnosti SS v území. Dílčí cíle jsou buď nastavené v rovině výstupů aktivit (zjištění potřebnosti soc. služeb, definování priorit rozvoje služeb) nebo jsou definovány příliš široce a obecně (zvýšení kvality služeb, zvýšení informovanosti). Žadatel se omezil na proces tvorby střednědobého plánu jako takový, dosažení cíle zvýšení kvality a udržitelnosti ale nemusí být projektem vůbec dosaženo. Cíle nejsou zvoleny zcela v souladu s principy intervenční logiky.

	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dobré	3,75	Nástroje pro ověření, zda se žadateli povedlo dosáhnout cíle projektu (tedy zvýšení kvality a udržitelnosti systému sociálních a navazujících služeb v regionu), v projektu obsaženy nejsou. U všech dílčích cílů žadatel uvádí metodu ověření jejich dosažení, ale jedná se spíše metodu ověření dosažení plánovaných výstupů aktivit (počet vzdělávacích aktivit, počet realizovaných schůzek, počet vzniklých informačních materiálů), než že by hodnotil dopady projektu. Žadatel se omezil pouze na úroveň výstupu celého projektu, tedy je schopen doložit, že byl zpracován střednědobý plán a výstupy jednotlivých klíčových aktivit, které v popisu KA uvedl. Zda dojde k očekávaným dopadům plánu na kvalitu a udržitelnost, není možno u projektu v předložené podobě ověřit.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dostatečné	7,5	Rozpočet je naddimenzovaný. Celkové náklady projektu jsou vyčísleny na 2 360 150,00 Kč. Kromě rozpočtu uvedeného v projektové žádosti žadatel uvedl jednotlivé částky v popisu klíčových aktivit v žádosti, zde ale nemá procentuální rozčlenění osobních nákladů členů RT žádné logické opodstatnění, žadatel je vůbec nezdůvodnil. V RT nejsou zařazené žádné pozice na administraci a monitorování projektu, členové RT tak patrně budou vykonávat také tyto činnosti spadající do NN, což ale není v rozpočtu ani jinde v žádosti žádosti zohledněno. V rozpočtu je úvazek koordinátora 1, v popisu RT projektu 0,8. Část pracovní náplně koordinátora spadá dle popisu jeho pracovní náplně do NN. V rozpočtu je položka DPP (92 640Kč), která není nikde v projektu zmíněna a není jasné, o jakou/é pracovní pozici/e jde. Tuto položku navrhuje z rozpočtu vyřadit. U Experta a Metodika není uvedena hodinová sazba ani míra jejich zapojení do projektu, náklady na tyto činnosti nelze relevantně posoudit. V rozpočtu žadatel v převážné míře respektovat limity a postupy stanovené metodikou OPZ, nicméně nejasnosti či rozpory jsou zejména u počtů plánovaných jednotek. Položky cestovné a ubytování jsou v rozpočtu uvedené souhrnně (u KA jsou uvedené pouze náklady na cestovné, ale chybí kalkulace, ubytování zcela chybí), náklady nejsou dostatečně vysvětlené (z popisu není jasné, zda spadají tyto náklady do Přímé podpory cílové skupiny). Část cestovného popsaného v aktivitách, která je zjevně určená pro RT, patří do NN. Položka cestovné je tak adekvátně krácená. Zahraniční cesta pro RT a CS je popsána obecně, není jasný její konkrétní přínos pro CS, není uvedeno, kdo přesně a proč se jí zúčastní V rozpočtu je exkurze uvedena chybně jednou položkou, přitom náklady pro CS a RT musí být uvedeny zvlášť v 1.1.2 a 1.1.6.2. V položce Lektorská činnost (pol.1.1.4.5), nakupované jako služba, žadatel uvádí náklady na školení + přípravu lektora 5.400,- Kč/workshop, ke kterým přidává na každý workshop 2000 Kč na dopravu lektora (to odpovídá náhradě dle vyhlášky při započítání amortizace a spotřebě benzínu 7,2 l/100 km cca 320 km, počítá tedy, že dodavatel služby najezdí při 10 workshopech přes 3 200 km). Náklady na dopravu lektora jsou kráceny. Náklady na pronájem prostor lze velmi obtížně posoudit, protože nevíme, jak velké budou skupiny osob, pro které jsou prostory určené (velikost skupiny je uvedena pouze u workshopů). Chybí položka na pronájem prostor pro řídící a koordinační schůzky a žadatel neuvádí, kde se tyto schůzky budou konat. Výpočet hodin pronájmu KA6 není zřejmý, schůzek bude 7 a počet hodin je uveden 20. Z výše uvedených důvodů je rozpočet nepřehledný, část položek je nedostatečně zdůvodněna. Krácení rozpočtu je uvedené v příložené tabulce.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dobré	3,75	Žadatel uvedl oba indikátory, a to 60000 Celkový počet účastníků (hodnota 3) a 80500 Počet napsaných a zveřejněných analytických a strategických dokumentů (hodnota 1). Cílová hodnota indikátoru 6000 je nastavena dosažitelně, i když žadatel neuvádí, kdo konkrétně (ani z jaké CS) se jakých kurzů zúčastní a kolikrát, cílová hodnota 3 není vysvětlena. Indikátor 80500 je nastaven dobře. Žadatel je schopen realizací projektu plánovaných hodnot dosáhnout.

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	3,75	CS budou zapojeny aktivně do všech aktivit a budou účastníky všech pracovních, řídicích a koordinačních skupin, které budou v projektu realizovány, budou se také účastnit vzdělávání a exkurze. Pro zástupce CS je připraveno i vzdělávání v KA 05. Konkrétní zapojení CS (kolik osob, ze které CS, ve kterých prac. skupinách a aktivitách bude) žadatel neuvádí, ani konkrétní organizace a instituce, které se do projektu zapojí.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	5	Aktivity jsou popsány velmi obecně. Žadatel neuvádí konkrétní zapojení CS do nich (kolik zástupců konkrétních CS bude zapojeno do jednotlivých činností) a jak velké budou pracovní/řídicí a koordinační skupiny. U žádné z aktivit není uvedeno, kde bude probíhat jejich realizace. Díky zmíněným skutečnostem nelze přesně posoudit náklady na cestovné (částečně jde navíc o cestovné RT a spadá do NN) a náklady na pronájem prostor. Celkově struktura KA v zásadě respektuje logiku tvorby strategického dokumentu (analýza, formulace strategie, implementace/akční plán), z popisu KA ale není zřejmé ani složení, ani časování jednotlivých dílčích činností v rámci KA. Např. v rámci KA02 má analýza a sběr podkladů trvat 12 měsíců, ovšem zároveň po celou dobu projektu bude probíhat KA 03, tedy vytvoření strategie a akčního plánu (bude tedy probíhat formulace strategie paralelně bez hotové analýzy výchozího stavu?). Stěžejní KA03 je popsána nepřehledně bez jasné návaznosti jednotlivých dílčích kroků a jejich časování, nejsou zde jasné vymezeny pozice jednotlivých připravovaných orgánů (pracovní skupiny, řídicí skupina, koordinační skupina) a jejich úloha v celém procesu tvorby dokumentu. Nejasná je formulace, že dokument bude následně schválen Správní radou MAS Oslavka (následně po vypořádání připomínek nebo následně po ukončení projektu?). Aktivita 05 vzdělávání je popsána velmi obecně - není jasné jaká bude náplň workshopů a kdo se jich zúčastní a proč (chybí zdůvodnění potřeby vzdělávání pro konkrétní CS). Zařazení KA05 obsahující vzdělávání a exkurzi do Rakouska není zdůvodněno ani z pohledu rozsahu, ani pokud se týká obsahu. Chybí zdůvodnění potřebnosti této aktivity a jejího přínosu pro konkrétní CS. Počet plánovaných účastníků vzdělávání a exkurze není odůvodněn. Jednotlivé KA jsou nedostatečně popsány a jejich harmonogram nerespektuje potřeby tvorby strategického dokumentu.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Nevyhovuje		Vzhledem k výši projektových nákladů 2 360 150,- Kč je kapacita žadatele dle metodiky pro hodnocení nedostatečná. Problémem je finanční kapacita. Vykazovaný roční obrát 12 925,61 EUR (tzn. 349 249,98 Kč dle kurzu ČNB ze dne 19. 2. 2017 což je 27,02 Kč) je nižší než 1/5 částky požadované v rozpočtu (472 030,- Kč). V žádosti ani přílohách žadatel neuvedl žádný nástroj, kterým by tento nedostatek eliminoval. Navíc nikde v žádosti žadatel nepopsal, jakým způsobem zajistí administrativní a monitorovací činnosti související s realizací projektu.

Závěrečný komentář

Projekt je zaměřen na spolupráci subjektů v území MAS Oslavka (bez jasného územního vymezení) při tvorbě střednědobho plánu sociálních služeb. Žadatel v žádosti nedostatečně popsal současné dopady chybějícího plánu na situaci v oblasti sociálních služeb, díky čemuž nebude schopen popsat změny díky novému plánu dosažené. S tím souvisí i nejasně vymezené cílové skupiny. Problematická je vysoká míra obecnosti zpracování projektu, který nezohledňuje žádná regionální či lokální specifika jak CS, tak řešeného problému. Velmi obecný a nekonkrétní je i popis CS, chybí analýza CS a jejich potřeb, ani konkrétní zapojení CS není v žádosti podrobně popsáno. Cíle projektu žadatel formuloval v podobě zvýšení kvality a udržitelnosti, v projektu v předložené podobě není schopen dosažení cíle ověřit, omezil se pouze na výstup v podobě zpracovaného plánu. Cíle nejsou definovány SMART. Podobně nejsou dostatečně specifikovány a odůvodněny rozpočtované náklady, zejména v oblasti personálních nákladů a počtu plánovaných jednotek. V předložené podobě rozpočtu může docházet ke směřování přímých a nepřímých nákladů na členy realizačního týmu. Kromě příliš obecných popisů aktivit a CS, je problematický i rozpočet, který obsahuje v přímých nákladech některé položky, které patří do NN - konkrétně část pracovní náplně Koordinátora a částečně Cestovné (část cestovného pro RT) a jednu zcela nevysvětlenou položku bez opory v textu žádosti (pol. 1.1.1.3 DPP). Náklady na Experta a Metodika nelze relevantně posoudit, neboť v projektu není uvedena míra jejich zapojení (počet hodin a hodinová sazba). Stejně tak nelze pro nedostatek informací posoudit náklady na pronájem prostor. Plánována zahraniční cesta není dostatečně zdůvodněna, není uveden konkrétní cíl cesty a zdůvodnění konkrétní cesty ani struktura účastníků a zdůvodnění potřeby a přínosu pro konkrétní CS (není jasné, kdo přesně se cesty zúčastní). Tuto aktivitu navrhuje z projektu vyřadit. Vzdělávání pro CS není dostatečně popsáno a zdůvodněno, je popsáno obecně, není prokázána jeho potřeba pro CS (není jasné, kdo absolvuje jaké kurzy). Zapojení CS do projektu je intenzivní a aktivní, ale ani to nelze bez problémů posoudit, protože je popsáno velmi obecně a není jasné, kolik osob, z jakých CS, se zúčastní kterých aktivit. Indikátory jsou stanovené přiměřeně rozsahu projektu, ale není jasné, kdo přesně se zúčastní jakých kurzů a v jakém rozsahu a není jasné ani to, jak velká je CS projektu. Hodnoty indikátorů nejsou jednoznačně podloženy u indikátoru 60000 (3), nicméně žadatel je schopen jich dosáhnout. Soubor klíčových aktivit z větší části odpovídá logice tvorby strategického dokumentu, jednotlivé klíčové aktivity nejsou ale správně časovány, některé dílčí činnosti nejsou dostatečně popsány, případně není jejich zařazení do projektu zdůvodněno. Žádná ze základních KA ale nechybí. Hlavním problémem je nedostatečná finanční kapacita žadatele, dle platné metodiky pro hodnocení podobných projektů vede k vyřazení projektu. Podpora po krácení činí 1 917 615,00 Kč. Projekt v předložené podobě NEDOPORUČUJEME k podpoře.

Bodový zisk	53,75
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

Příloha hodnocení : Krácení rozpočtu

V Praze dne 6.4.2017

Název projektu:	Plánování sociálních služeb v MAS Oslavka
Název žadatele:	OSLAVKA o.p.s.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006518

Krácení celkem	354 028,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	509 600,00
Požadovaná podpora PN	1 888 120,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	501 212,00
Podpora v PN po krácení	1 534 092,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	1 917 615,00		

Krácení v kapitole Nákup služeb	8 388,00
Krácení v kapitole Křížové financování	0,00
Krácení Investic (včetně křížového financování)	0,00
Krácení ostatních výdajů	345 640,00

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1.1.	Koordinátor	35 000,00	24,00	840 000,00	28 000,00	24,00	672 000,00	168 000,00	Kráceno na úvazek 0,8 uvedený v příloze Členové realizačního týmu MAS Oslavka, část pracovní náplně koordinátora patří do NN
1.1.1.3.	DPP	9 264,00	10,00	92 640,00	0,00	0,00	0,00	92 640,00	nevysvětlený náklad, vyřazení z rozpočtu
1.1.2.1.1	Exkurze	60 000,00	1,00	60 000,00	0,00	0,00	0,00	60 000,00	vyřazení položky z rozpočtu, nedostatečně zdůvodněná aktivita, chybí zdůvodnění přínosu plánované zahraniční cesty pro proces tvorby plánu
1.1.6.2	Cestovné a ubytování	37 000,00	1,00	37 000,00	12 000,00	1,00	12 000,00	25 000,00	převod části cestovného, které připadá na RT do NN (odhad)
1.1.4.5	Lektorská činnost	7 400,00	6,00	44 400,00	6 002,00	6,00	36 012,00	8 388,00	Cestovní náklady sníženy z 2000 Kč na seminář (žadatel kalkuluje cca 320 km při náhradách daných vyhláškou na rok 2017) na 602 Kč (tj. 100 km/seminář). Krácení: cena za 1 workshop: (6 hod. školení + 6 hod. příprava)*450,- Kč/hod. + 602,- Kč = 6.002,- Kč, cena celkem za 6 workshopů: 6.002,- Kč x 6 = 36.012,- Kč

Výzva č. 03_16_063 Podpora procesu plánování sociálních služeb

Projekt č. CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006519

Kritérium		Deskriptor		Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	8,75	Řešený problém a jeho příčiny jsou popsány velmi stručně. Není ale jasné, zda se nový plán má týkat všech obcí v oblasti MAS, v minulých letech se část z nich pro plánování v oblasti sociálních služeb připojila ke Statutárnímu Městu Liberec (viz www.liberec.cz). Žadatel problém popsal jako to, co region nemá (dostatečná data a informovanost, systém a koordinaci a dohodu partnerů a strukturu pro poskytování sociálních služeb). Konkrétní dopady těchto nedostatků na kvalitu poskytovaných služeb nebo na jejich klienta žadatel neuvedl ani v náznu. Ani rámcově nepopsal reálnou situaci v oblasti sociálních služeb na území MAP Podještědí, neuvedl ani informace o zájmu a ochotě hlavních aktérů (poskytovatelé, zadavatelé, klienti služeb, KÚ) řešit popsané nedostatky navrženou formou, tedy vzájemnou dlouhodobou spoluprací při zpracování a implementaci nového systému sociálních služeb. Díky nedostatku informací o současné situaci v oblasti poskytování sociálních služeb v Podještědí v žádosti není tedy ani možno odpovědně posoudit strukturu a rozsah cílových skupin, které žadatel do projektu začlenil. Cílové skupiny jsou popsány heslovitě a obecně, případně pouze definicí ze zákona. Chybí jakákoliv analýza CS. Takový popis CS je naprosto nedostatečný, žadatel neuvádí velikost, strukturu ani situaci, potřeby a problémy jednotlivých cílových skupin ve vztahu k projektu a problémům, které projekt řeší. Nedostatečně je vysvětleno i zapojení CS do aktivit projektu, což neumožňuje posoudit např. vhodnost počtů účastníků začleněných do jednotlivých klíčových aktivit (složení jednotlivých orgánů, počty vzdělávaných účastníků projektu apod.).
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	12,5	Cílem projektu je dle žadatele vytvoření SPRSS, projekt by měl přinést podrobné zmapování sociální situace v území a funkčního systému rozvoje sociálních služeb v území MAS v Podještědí. Cíl tak byl nastaven pouze na úrovni výstupu, žadatel ale neuvedl žádné změny v kvalitě sociálních služeb oproti současnému stavu, případně v dopadu na klienty těchto služeb. Předpokládá pouze, že bez plánu je kvalita služeb nízká, se zpracováním plánu se automaticky zvýší. Doložit to ale není schopen (v čem konkrétně se stávající nízká kvalita projevuje, jak dopadá na klienty a které z negativních jevů budou díky plánu odstraněny). Očekávaná změna je popsána obecně a stručně. Ve skutečnosti se žadatel omezil na proces tvorby střednědobého plánu jako takový, dosažení změn v kvalitě a dostupnosti sociálních služeb nemusí být projektem vůbec dosaženo. Cíl není formulován v souladu s požadavky SMART. Aktivity projektu jsou stanovené v souladu s cíli projektu.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	2,5	Vzhledem k definici cíle projektu, bude možné ověřit jeho dosažení - SPRSS buď bude nebo nebude vytvořen. Nicméně žadatel neuvádí žádná kritéria ani metody, jakým způsobem ověřit kvalitu a efektivitu dosaženého cíle resp. změny, které chce díky projektu dosáhnout (tedy změn v kvalitě a dostupnosti sociálních a navazujících služeb v území MAS). Kontrolní a evaluační mechanismy projektu nejsou nastaveny.

3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dostatečné	7,5	Rozpočet je relativně přehledný, ale výrazně nevhodný a nadhodnocený. Žadatel plánuje zaměstnat v odborném týmu 4 osoby na 1,9 úvazku na 21 měsíců na sběr podkladů a tvorbu SPRSS a k tomu ještě investovat 670tis. Kč na externí průzkumy potřeby soc. služeb, nabídky soc. služeb a komparaci obojího. Náplň práce RT je popsána velmi stručně a obecně a není jasné, co přesně bude náplň práce jednotlivých osob RT, když většinu práce odvedou externí dodavatelé. Není dostatečně popsána položka lektora (je uveden pouze počet akcí a celkový počet hodin bez další specifikace). Popis RT je obecný a stručný. U položek za terénní průzkumy a studie není uvedeno, jak žadatel k částkám došel, jak bude průzkum probíhat, kde a kdy, na kolika respondentech, velikost regionu atd., navrhuje krátit na základě porovnání cen srovnatelných průzkumů realizovaných mimo hl. město. Celkové navrhované krácení je uvedeno v příloze hodnocení.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dostatečné	2,5	Kalkulace počtu osob v indikátoru 6000 je nesrozumitelná. Žadatel neuvádí, co počítá do bagatelní resp. nebagatelní podpory a do indikátoru započítává všechny účastníky kurzů bez ohledu na to, kdo se zúčastní jakých kurzů a v jakém rozsahu. V popisu hodnoty zahrnuje do vzdělávání kromě vzdělávacích kurzů i odborné konzultace a poradenství, které není v žádosti specifikováno tak, aby zúčastněné osoby splňovaly podmínky pro započtení do indikátoru. Započítání RT do indikátoru je problematické, protože není jasné, jestli jde o CS projektu. Dále není jasné, jaké kurzy, s jakou účastí a kolikrát bude žadatel pořádat a kolik z jejich účastníků nakonec získá nebagatelní podporu. Vzhledem k nedostatečné definici CS skupiny, není možné přiměřenost a reálnost hodnoty indikátoru posoudit. Indikátor 80500 je v pořádku.
	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	2,5	Vzhledem k nedostatečnému popisu aktivit a CS nelze míru a efektivitu konkrétního zapojení CS do projektu posoudit. O zapojení zástupců cílových skupin do procesu tvorby a schvalování plánu nevedl žadatel žádné informace. Nicméně CS budou z logiky věci aktivně zapojeny do všech aktivit projektu. Jednou z aktivit projektu je také Vzdělávání účastníků procesu plánování, tzn. vzdělávání pro CS.

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečné	2,5	Aktivita projektu jsou vybrány v souladu s logikou a cílem projektu. Popis aktivit je ovšem velmi stručný a obecný, nedostatečný je i popis zapojení RT do aktivit resp. náplň práce RT (uvedený popis není jednoznačně provázán s konkrétními dílčími kroky v procesu tvorby SPRSS). Chybí popis konkrétní realizace aktivit, resp. jejich dílčích částí, které umožní získat jasnou představu, jak bude žadatel danou KA realizovat. Popis aktivit je spíše na úrovni projektového záměru, chybné detailní rozpracování na jednotlivé činnosti, jejich rozsah a jejich navázání na konkrétní CS a osoby z RT. U vzdělávání není uvedeno zdůvodnění a prokázána potřeba a přínos pro CS, rozsah, témata i účastníci vzdělávání jsou uvedeni pouze rámcově. Ve skutečnosti žadatel nejpracnější část celého procesu nakupuje jako služby (průzkumy a studiekomparace). Jednotlivé KA jsou velmi nekvalitně popsány, harmonogram odpovídá potřebám tvorby strategického dokumentu.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje		Vzhledem k výši projektových nákladů 3 193 tis. Kč je administrativní, finanční a provozní kapacita žadatele je dostatečná.

Závěrečný komentář

Žádost je velmi stručná a obecná. Žadatel neuvádí podrobný popis aktivit ani CS, popis náplně práce RT je extrémně stručný, u CS chybí (kromě uvedené obecné definice) jakákoliv specifika, velikost, struktura, její regionální charakteristika atd. V žádosti není zdůvodněn nepřiměřený rozsah RT a duplicita aktivit RT a externích dodavatelů. Indikátor celkový počet osob není srozumitelně vysvětlen - není jasné, jaké kdo obdrží vzdělávání a v jakém rozsahu a proč. Není vysvětlena bagatelní vs. nebagatelní podpora. Do CS žadatel zařadil i ředitele škol, kteří nejsou CS pro danou výzvu. Zpracování projektu je na úrovni projektového záměru. Rozpočet je velmi nadhodnocený, pro nedostatek informací o náplni práce RT a konkrétním popisu klíčových aktivit, je nutné provést úpravu rozpočtu - krácení. Na Terénní průzkumy a zřejmě i Studii by bylo nutné vypsát výběrové řízení (v jednom balíku), jejich částka je nepřiměřená v porovnání s cenami podobných průzkumů.

Problém, který projekt řeší a jeho příčiny, jsou definovány stručně. Žadatel problém popsal jako to, co region nemá. Konkrétní dopady těchto nedostatků na kvalitu a poskytovaných služeb nebo na jejich klienta žadatel neuvedl ani v náznaku. Ani rámcově nepopsal reálnou situaci v oblasti sociálních služeb na území MAP Podještědí, neuvedl ani informace o zájmu a ochotě hlavních aktérů řešit popsané nedostatky navrženou formou, tedy vzájemnou dlouhodobou spoluprací při zpracování a implementaci nového systému sociálních služeb. Cíl projektu je definován na úrovni výstupu aktivit a žadatel při jeho definování nepracuje s metodou SMART. Kontrolní mechanismy dosažení cíle projektu ani evaluace projektu nejsou nastaveny.

Doporučení pro podání další žádosti v obdobné výzvě - doplnit podrobný popis a analýzu CS v regionu a rozepsat konkrétní zapojení CS do jednotlivých aktivit, doplnit podrobný popis náplně práce RT, snížení úvazků RT nebo vysvětlení potřebnosti takto vysokých úvazků a zároveň nutnosti nákupu služeb. Vysvětlit způsob kalkulace hodnoty indikátoru 60000 a výpočty nebagatelní podpory. Doplnit podrobný popis vzdělávacích kurzů, obsah, rozsah a popis účastníků a vysvětlit přínos kurzů a jejich potřebnost pro CS. Projekt nedoporučujeme k podpoře.

Bodový zisk	38,75
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

Příloha hodnocení : Krácení rozpočtu

Název projektu:	Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb MAS Podještědí
Název žadatele:	Místní akční skupina Podještědí, z.s.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006519

Krácení celkem	1 332 400,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	700 000,00
Požadovaná podpora PN	2 554 800,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	280 000,00
Podpora v PN po krácení	1 222 400,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	1 528 000,00		

Krácení v kapitole Nákup služeb	420 000,00
Krácení v kapitole Křížové financování	0,00
Krácení investic (včetně křížového financování)	0,00
Krácení ostatních výdajů	912 400,00

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.2.2.	Odborný pracovník 1	190,00	1 680,00	319 200,00	190,00	840,00	159 600,00	159 600,00	vyřazení pozice z RT
1.1.1.2.3	Odborný pracovník 2	190,00	1 680,00	319 200,00	190,00	840,00	159 600,00	159 600,00	vyřazení pozice z RT
1.1.1.2.4	Metodik	315,00	1 680,00	529 200,00	315,00	840,00	0,00	529 200,00	vyřazení pozice z RT
1.1.1.3.1.	Odborný konzultant	400,00	320,00	128 000,00	400,00	160,00	64 000,00	64 000,00	snížení počtu hodin na polovinu, tj. o 160hod
1.1.4.1	Terénní průzkum potřebnosti sociálních služeb	280 000,00	1,00	280 000,00	100 000,00	1,00	100 000,00	180 000,00	Kráceno na základě porovnání cen srovnatelných průzkumů realizovaných mimo hl. město
1.1.4.2	Terénní průzkum nabídky sociálních služeb	230 000,00	1,00	230 000,00	100 000,00	1,00	100 000,00	130 000,00	Kráceno na základě porovnání cen srovnatelných průzkumů realizovaných mimo hl. město
1.1.4.4.	Studie - komparace potřebnosti a nabídky sociálních služeb	160 000,00	1,00	160 000,00	50 000,00	1,00	50 000,00	110 000,00	Jedná se o zpracování výstupů z výše terénních průzkumů - kalkulace 50 hod./1 000 Kč

Výzva č. 03_16_063 Podpora procesu plánování sociálních služeb

Projekt č. CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006520

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění	
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dobré	26,25	Definice problému a potřeba jeho řešení jsou definovány podrobně a srozumitelně, projekt reaguje na konkrétní situaci v lokalitě, kterou žadatel věrohodně popisuje, projekt navazuje na stávající komunitní plánování a rozvíjí a rozšiřuje už probíhající proces plánování. Podle žadatele je hlavním problémem v současnosti realizovaného a aktualizovaného plánu sociálních služeb nedostatečná detailnost zejména finanční části plánu a zastaralost v oblasti legislativních změn v oblasti sociálních služeb a změn potřeb v území (ve skutečnosti se jedná o plnohodnotný Plán sociálních služeb v ORP Kroměříž na období 2015 - 2017, realizovaný s podporou OP RLZ v rámci projektu - Rozvoj plánování sociálních služeb v ORP Kroměříž). Stávající plán má projít revizí na roky 2018-2019, podle žadatele ale schází komplexní analýzy pro rozhodování o prioritách a spolupráce subjektů působících v území. Žadatel bohužel nevysvětlil, jak může bez průběžně aktualizovaných vstupů rozhodovat v rámci průběžných aktualizací stávajícího plánu (nebo pracuje s analýzami z let 2006-2008 i v platném PRSS do roku 2017?). Jako zdůvodnění nemůže sloužit ani zmíněná pauza způsobená personálními změnami, ani nedostatečné vzdělávání a malá propagace. Chybí zde popis konkrétních dopadů na rozsah a kvalitu sociálních služeb v území, které budou díky novému plánu odstraněny (nový plán má být přehledný a živý, který bude odrážet potřeby, znamená to, že současný je nepřehledný a neodráží potřeby?). Územní vymezení působení nového KPSS není zcela jednoznačné, v popisu cílové skupiny je uvedeno pouze 5 měst (Kroměříž, Hulín, Chropyně, Morkovice, Koryčany), z nich 2 s územím Kroměříže nesousedí, naopak zbývající obce ORP v žádosti zmíněny nejsou (v současném Plánu sociálních služeb v ORP Kroměříž na období 2015 - 2017 jsou ještě Zdounky). Cílové skupiny odpovídají vymezenému území 5 měst, byly identifikovány zejména institucionálně. Dětské domovy nespádají do CS definované touto výzvou. Chybí podrobnější analýza situace a potřeb CS, struktury a velikosti CS i popis jejich konkrétního zapojení do projektu. Konkrétně popsána a kvantifikována je pouze CS zaměstnanci veřejné správy, počet žadatel uvedl pouze u cílové skupiny zaměstnanců veřejné správy.
	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>			Většina cílů projektu včetně hlavního cíle je definována jako výstupy projektu, nikoliv cíle. Dílčí cíle projektu tvoří až na výjimky (navázání spolupráce, zapojení veřejnosti, informovanost aktérů a veřejnosti) výstupy jednotlivých aktivit. U části dílčích cílů, které nelze považovat za jednoznačně definované výstupy jednotlivých klíčových aktivit, není možno ověřit jejich dosažení (jak bude měřena stabilizace a aktivní činnost pracovních skupin, navázání úzké spolupráce s obcemi nebo vznik kompetentního a stabilního realizačního týmu s vysokou odborností). Cíle nejsou stanoveny SMART. Ve skutečnosti se žadatel omezil pouze na proces tvorby střednědobého plánu jako takový, některé uvedené dílčí cíle nejsou zvoleny zcela v souladu s principy intervenční logiky. Klíčové aktivity jsou stanoveny v souladu s cíli projektu, potřebami CS a cíli výzvy.

2 Účelnost	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dobré	3,75	Nástroje pro ověření, zda se žadateli povedlo dosáhnout cíle projektu (tedy vytvoření nového střednědobého PRSS pro roky 2020-2023, respektive jeho akceptace všemi hlavními aktéry v oblasti SS v území), žadatel v žádosti nepopsal. Celý proces by měl být zakončen oficiálním předložením/schválením dokumentu odpovědnými orgány zúčastněných obcí, zejména v souvislosti se žadatelovým zdůrazněním konsensu v oblasti společného financování sociálních služeb. Žadatel se omezil pouze na úroveň výstupu celého projektu, tedy je schopen doložit, že byl zpracován střednědobý plán, a výstupy jednotlivých klíčových aktivit, které v jejich popisu uvedl. Jistou možností ověření těchto cílů nabízí systém evaluace. Další očekávané změny, jako zvýšení znalosti a informovanosti veřejnosti nebo užší, intenzivnější spolupráci všech zástupců komunity zapojených do projektu, žadatel nebude schopen doložit, neboť nepopsal současný stav v podobě, která by umožnila měřitelně a věrohodně ověřit očekávaný posun.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dobré	11,25	Rozpočet je jednoduchý a přehledný a jeho celková výše odpovídá rozsahu a obsahu projektu. Některé položky ovšem nejsou v aktivitách dostatečně podrobně vysvětleny (Expertní činnosti, Vzdělávání RT a Vzdělávání pracovních skupin). U expertní činnosti (pol.1.1.1.3.2) žadatel vůbec nepopsal, co se pod tímto názvem skrývá; uvedeno pouze je, že půjde o konzultanty zaměřenými zejména na informovanost o KPSS - či/ koho informovanost ?) - počty jednotek u expertních činností jsou nezdůvodněny. U vzdělávání není uveden počet hodin ani počet osob, které ho absolvují ani způsob kalkulace nákladů, ani kdo přesně ho absolvuje (pol.1.1.4.1)). Nadhodnocená je cena za zpracování analýz v porovnání cen srovnatelných průzkumů realizovaných mimo hl. město. V rozpočtu je vhodné analýzy rozdělit na jednotlivé položky. Vzhledem k výše uvedenému navrhuje krácení - viz příloha k hodnocení - tab. krácení.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dobré	3,75	Hodnoty indikátorů jsou nastaveny v souladu s obsahem a rozsahem projektu a jsou dosažitelné a reálné. Žadatel hodnotu indikátoru 60000 vysvětluje, že bagatelní podporu překročí pouze koordinátor KPSS a odborný pracovník odboru sociálního, nicméně v rámci KA03 není uveden vůbec žádný rozsah plánovaného vzdělávání pro realizační a řídicí tým, jsou zde pouze rámcově uvedena témata. Hodnotu indikátoru 80500 (4) doporučujeme ponížít na 1, neboť započtené analýzy jsou pouze podkladem pro hlavní výstup projektu, kterým je KPSS. Žadatel je schopen realizací projektu plánovaných hodnot dosáhnout.
	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	3,75	Zapojení zástupců jednotlivých segmentů cílové skupiny odpovídá charakteru projektu, žadatel počítá s jejich účastí v jednotlivých pracovních orgánech celého procesu. Pro zástupce CS je připraveno i vzdělávání v KA 03. Nicméně konkrétní zapojení jednotlivých CS není popsáno, není uvedeno, kolik osob, z jakých CS se aktivit zúčastní, není uvedena ani velikost pracovních skupin, workshopů a setkávání (kromě řídicí skupiny projektu).

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	7,5	Klíčové aktivity jsou popsány relativně přehledně a srozumitelně, včetně definování jejich výstupů a nákladů. Celkově struktura KA v zásadě respektuje logiku tvorby strategického dokumentu (analýza, formulace strategie, implementace/akční plán+vzdělávání aktérů+evaluace procesu), popis jednotlivých KA ale vykazuje řadu nejasností. Z popisu KA02 není zřejmé, jak bude žadatel jednotlivé postupné kroky procesu řadit a časovat. U všech činností (kromě řídicí skupiny) chybí údaj o tom, kolik osob se jich zúčastní, pro kolik osob budou kurzy, workshopy, setkání atd. U řídicí skupiny by vzhledem k její velikosti a důležitosti pro projekt mělo být uvedeno, kdo přesně budou její členové, kdo z RT a ze zástupců CS (a kterých skupin) ji bude tvořit. Není také uvedeno, kdo bude tvořit členy pracovních skupin (kromě zástupců CS) a v jakém počtu. KA03 není založena na podložené analýze potřebnosti plánovaného vzdělávání, chybí zde údaj, kolik osob, z jakých CS nebo z RT obdrží jaké vzdělávání, v jaké rozsahu (kolik hodin, dnů atd.) a jakou formou bude vzdělávání realizováno, jestli na klíč, formou již existujícího kurzu, kde, kdy atd. U Workshopů není uvedeno, kolik osob se jich zúčastní a kdo. V popisu Kulatých stolů chybí údaj o tom, kolik osob je bude tvořit a jaká bude jejich délka (kolik hodin). Zapojení konzultantů/expertů do aktivit není dostatečně popsáno. Není jasné, co to bude za experty, na čem budou spolupracovat, jakou formou, v jakém rozsahu. Popsat jejich zapojení slovy "v případě potřeby" není dostačující. Zcela chybí popis, jakým způsobem dojde k formalizaci závěrů KPSS na úrovni jednotlivých zúčastněných subjektů, zejména měst (projednání a schválení v zastupitelstvech). Některé z KA vykazují značné nedostatky a nedávají jasný obraz o plánech žadatele na realizaci projektu.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje		Žadatel disponuje dostatečnou administrativní, finanční a provozní kapacitou, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ.

Projekt je zaměřen na spolupráci subjektů v území ORP Kroměříž při tvorbě střednědobého plánu sociálních služeb na roky 2020-2023. Není odůvodněno, proč se procesu účastní pouze 5 měst z území ORP z celkového počtu 46 obcí (patrně návaznost na stávající Plán sociálních služeb na roky 2015-2017, kde se účastní tatáž města, vyřazena z nového byla bez odůvodnění obec Zdounky). Žadatel neuvedl popis konkrétních nedostatků stávajícího systému vytvoření KPSS a dopadů na rozsah a kvalitu sociálních služeb v území, které budou díky novému systému a plánu odstraněny. Cílové skupiny byly žadatelem definovány na úrovni jednotlivých zúčastněných institucí (dětský domov nespadá do CS stanovené touto výzvou), kvantifikace byla provedena pouze z pracovníků obcí. Popis CS a jejich zapojení do projektu není dostatečně konkrétní a podrobný, chybí analýza CS a jejich potřeb. Cíle žadatel formuloval pouze na úrovni hlavního výstupu jako nový KPSS, dílčí cíle jsou zčásti formulované v neověřitelné podobě (žadatel nemá očekávané změny s čím porovnávat) a jde spíše o výstupy aktivit. V projektu je ale plánována evaluace, prostřednictvím ní je částečně zajištěno sledování dobře stanovených výstupů projektu. Rozpočet je vcelku jednoduchý, obsahuje ale nedostatečně odůvodněné položky ať už v oblasti počtů jednotek (hodiny na expertní činnosti, vzdělávání účastníků procesu,...) nebo v cenách (náklady na analýzy). Hodnoty indikátorů nejsou jednoznačně podloženy u indikátoru 60000 (rozsah vzdělávání není uveden), u indikátoru 80500 doporučujeme snížení hodnoty na 1 (pouze KPSS), ostatní materiály jsou podklady pro KPSS. Žadatel je schopen hodnot dosáhnout, zapojení cílových skupin odpovídá charakteru projektu. Soubor klíčových aktivit z větší části odpovídá logice tvorby strategického dokumentu, stěžejní klíčové aktivity (KA01, KA02) nejsou ale dostatečně rozepsány.

Projekt přes výhrady uvedené výše a s následnými změnami doporučujeme podpoře v celkové výši 2 000 625,00 Kč. Návrh krácení je uveden v příloze hodnocení.

Doporučení: U MI 80500 snížení hodnoty na 1 (pouze KPSS). Dětské domovy nemohu být zahrnuty do CS.

Bodový zisk	68,75
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

Příloha hodnocení : Krácení rozpočtu

V Praze dne 6.4.2017

Název projektu:	Komunitní plánování sociálních služeb na Kroměřížsku 2018-2019
Název žadatele:	Město Kroměříž
Registrační číslo projektu:	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006520

Krácení celkem	233 000,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	535 000,00
Požadovaná podpora PN	1 833 500,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	422 000,00
Podpora v PN po krácení	1 600 500,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	2 000 625,00		

Krácení v kapitole Nákup služeb	113 000,00
Krácení v kapitole Křížové financování	0,00
Krácení investic (včetně křížového financování)	0,00
Krácení ostatních výdajů	120 000,00

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.3.2	Expertní činnosti	400,00	400,00	160 000,00	400,00	100,00	40 000,00	120 000,00	Žadatel nezdůvodnil počet hodin, pokud se jedná pouze o posílení informovanosti o KPSSí (1/5 v žádosti), počet jednotek snížen na 100 hodin.
1.1.4.1	Zpracování analýz	121 000,00	3,00	363 000,00	250 000,00	1,00	250 000,00	113 000,00	Kráceno na základě porovnání cen srovnatelných průzkumů realizovaných mimo hl. město (kalkulace 100 tis. Analýza potřeb + 50 tis. Analýza soc. prostředí + 100 tis. Analýza poskytovatelů - možnost zadat jako zakázku s dílčím plněním)
				0,00			0,00	0,00	

Výzva č. 03_16_063 Podpora procesu plánování sociálních služeb

Projekt č. CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006521

Kritérium		Deskriptor		Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dostatečné	17,5	Žadatel definoval problém jako chybějící plán sociálních služeb pro město Bojkovice, přičemž projevy negativních současných jevů v sociální oblasti (stárnutí populace, dopady na ekonomické parametry,...) dokládá na úrovni celé ČR, nikoli na úrovni území, kde bude projekt realizovat. Uvedené zdůvodnění neumožňuje posoudit dopady a přínos projektu na úrovni Bojkovic, zejména s ohledem na skutečnost, že do projektu byly zařazeny i nestandardní aktivity do běžného KPSS nezařazované (analýza budoucího bezdomovectví, koncepce rozvoje volnočasových aktivit mládeže,...). V rámci situace města Bojkovice nebyla potřeba uvedených částí projektu (analýza budoucího bezdomovectví, koncepce rozvoje volnočasových aktivit mládeže) nijak zdůvodněna (město má problém s bezdomovci, počet drogově závislých dětí v Bojkovicích si vynucuje zvláštní opatření v oblasti volného času?). Vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o relativně malé město (4 472 obyvatel dle webu města), bylo by vhodné uvést alespoň základní číselné údaje o konkrétních výše uvedených dopadech na obyvatele a hospodaření města. Zdůvodnění potřeby vytvoření SPRSS je vysvětleno rozumně a věrohodně. CS je v projektu definovaná pouze jako poskytovatelé a uživatelé soc. služeb, což je pro projekt velmi limitující. V popisu CS je uveden pouze stručný výčet institucí a organizací, včetně organizací, které do CS spadají. Jsou to dětský domov, Dům dětí a mládeže, Klub Maják. Tyto organizace neposkytují sociální služby. Zcela opomínána byla CS uživatelů služeb, zcela chybí alespoň rámcové vyčíslení účastníků celého procesu. V projektu by měly být popsány všechny CS, kterých se SPRSS týká, včetně jejich analýzy, popisu velikosti, struktury, potřeb a způsobu zapojení do projektu. Toto žádost nesplňuje. Zcela v projektu chybí aktivní zapojení veřejnosti (možnost připomínkování SPRSS písemně není dostatečné) a zjišťování potřeb ostatních CS uživatelů, zejména osob sociálně vyloučených nebo vyloučením ohrožených, tzn. handicapovaných, rodin s dětmi, samoživitelek atd. a jejich rodinných příslušníků.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	6,25	Klíčovým cílem projektu definovaným žadatelem je podle žádosti vytvoření střednědobého dokumentu komunitního plánování sociálních služeb ve městě Bojkovice, nikde v žádosti není uvedeno, na jaké roky bude plán zpracován. Plán by měl přispět k efektivitě, kvalitě a dostupnosti soc. služeb poskytovaných na území obce. Z uvedených formulací je zřejmé, že jedinou ověřitelnou částí je existence plánu jako výstupu projektu, změnu efektivit, kvality a dostupnosti nebude možno posoudit, žadatel nemá k dispozici údaje o stávající situaci bez plánu (o kolik se zvýší kvalita a dostupnost díky plánu a jak hodlá tyto údaje doložit). Zbytek textu popisující cíl je věnován obsahu projektu. Formulace cíle není v souladu s metodikou SMART. Navíc vzhledem k nedostatečnému zapojení uživatelů služeb do projektu (přímé oslovení pouze některých skupin uživatelů, nevhodný model možností připomínkování) hrozí, že nebude dosaženo dostatečného zapojení uživatelů služeb do plánování a že SRPSS nebude odpovídat reálným potřebám a občanům města Bojkovice. Definované KA nepovedou k dosažení vytyčených cílů a nejsou v souladu s potřebami CS, které navíc nejsou dobře zvolené a definované. Projekt v předložené podobě plně nerespektuje požadavky intervenční logiky.

2 Účinnost	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	2,5	Nástroje pro ověření, zda se žadateli povedlo dosáhnout cíle projektu (tedy vytvoření nového SPRSS pro město Bojkovice), žadatel v žádosti nepopsal. Celý proces by měl být zakončen oficiálním předložením/schválením dokumentu odpovědnými orgány města, zejména v souvislosti se žadatelovým zdůrazněním konsensu v oblasti financování sociálních služeb. O žádném podobném kroku se žádost nezmiňuje. Žadatel se omezil pouze na úroveň výstupu celého projektu, tedy je schopen doložit, že byl zpracován střednědobý plán, případně dílčí analýzy. Další očekávané změny, jako vyšší efektivitu, kvalitu a dostupnost soc. služeb poskytovaných na území obce, žadatel nebude schopen doložit, neboť nepopsal současný stav v podobě, která by umožnila měřitelně a věrohodně ověřit očekávaný posun. Některé aktivity (KA02 a KA07) nejsou popsány tak podrobně, aby bylo možné sledovat jejich realizaci a dosažení jejich výstupů, nejsou u nich uvedeny počty zapojených osob ani organizací, počty a délky setkání, předpokládané počty zapojených osob z řad veřejnosti či uživatelům, předpokládané počty připomínek atd. V projektu je definována pouze jedna ze zúčastněných CS a to velice obecně. Evaluace projektu je v kompetenci Odborného pracovníka, nicméně není nijak konkrétně popsána.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dobré	11,25	Rozpočet je jednoduchý, srozumitelný a přehledný, obsahuje pouze osobní náklady na Odborného pracovníka, nákup vybavení na 0,5 úvazku, papíry na tisk dotazníků (jedná se o nepřímý náklad) a nákup veškeré odborné činnosti. U nákupu služeb není jasné, proč jsou jednotlivé části celého procesu rozděleny na dílčí dokumenty. S ohledem na obsah služeb, nezbytnou součinnost a krátkou dobu realizace (8 měsíců) by bylo vhodné vypsát VŘ jako celek. Žadatel v žádosti s VZ počítá, nicméně nepopsal obsah ani neuvedl předpokládanou hodnotu zakázky. Vzhledem k neodůvodněnému přínosu některých zařazených částí projektu k vytvoření SPRSS doporučujeme vyřadit/zkrátit náklady na KA04 (pol. 1.1.4.5) a KA06 (pol. 1.1.4.3). Úprava rozpočtu je zaznamenána v příloze tabulky.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	5	Výše monitorovacího indikátoru odpovídá obsahu a rozsahu projektu. Žadatel uvádí jako výstup projektu pouze SPRSS, dílčí výstupy projektu (analýzy, studie a koncepce), žadatel do indikátoru nezapočítává, jedná se o podkladové analýzy. Nebyl uveden MI 6000 (vzdělávání CS není požadováno).

	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Nedostatečné	1,25	Zapojení CS do projektu není dostatečně popsáno. CS je v žádosti uvedena pouze jedna a je popsána velmi obecně. Navíc do CS jsou zařazeny subjekty, které do ní nepatří, protože neposkytují sociální služby. Zjišťování potřeb uživatelů se omezuje pouze na dvě věkově ohraničené skupiny uživatelů a to pouze kvantitativním dotazníkem, což jednak není nejvhodnější nástroj na zjišťování potřeb uživatelů služeb a jednak vylučuje ze zjišťování potřeb všechny ostatní skupiny uživatelů (handicapované, rodiny s dětmi, samoživitelky atd.). Možnost připomínkování dokumentu v tištěné nebo elektronické formě není vhodným nástrojem pro zapojení široké veřejnosti a uživatelů služeb do tvorby strategických dokumentů a komunitního plánování vůbec. Hrozí velké riziko, že se veřejnost a CS o projektu, resp. této aktivitě a možnosti jí ovlivnit nedozví. Zároveň tento způsob zapojení veřejnosti klade velmi vysoké nároky na informování občanů, projekt však žádnou informační kampaň neobsahuje. Navíc hrozí, že i když se obyvatelé o projektu dozví, pro poměrně vysoké nároky na osobní angažovanost a aktivitu a nevhodně zvolený způsob připomínkování stejně nezúčastní. Pro některé skupiny uživatelů služeb je tento způsob zapojení velmi nevhodný - konkrétně pro osoby sociálně vyloučené nebo důchodce, u kterých lze těžko očekávat, že napíší email nebo připomínky na facebooku, nelze ani předpokládat, že budou sledovat vývěsku městského úřadu. Stejně tak nejsou dostatečně popsány v KA2 realizované diskusní panely a expertní rozhovory ve formě pracovních skupin. Není jasné kdy budou probíhat, jakou formou, jak dlouho, s kolika osobami atd., jsou uvedeny pouze příklady organizací, které se této aktivity zúčastní. V KA8 Zpracování SPRSS žadatel výslovně uvádí, že příprava SPRSS bude probíhat ve spolupráci s politickou a úřednickou reprezentací města, nikde v žádosti není uvedeno aktivní zapojení zástupců ostatních subjektů v procesu formulace SPRSS (pracovní skupiny, řídicí výbor nebo podobně). Zapojení CS kromě zástupců města je minimální.
--	---	--------------	------	---

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečné	2,5 V rámci předloženého projektu žadatel připravil celkem 8 klíčových aktivit. U jednotlivých KA žadatel uvedl přehled nákladů s KA spojených, ale zcela chybí návaznost a předpokládaná doba realizace jednotlivých KA. Vzhledem ke krátké době realizace projektu (pouhých 8 měsíců) a roztržitosti analytické fáze do značného počtu KA je tento nedostatek velmi závažný. Celkově struktura KA v zásadě respektuje logiku tvorby strategického dokumentu (analýza a následně formulace strategie), nicméně v popisu obsahu SPRSS chybí implementační část v podobě akčního plánu či podobného dokumentu. Většinu aktivit budou realizovat externí dodavatelé, aniž by tyto aktivity byly doprovázené činnostmi pracovních skupin či kulatých stolů, které by externě vytvářené materiály komentovaly či korigovaly. Rozdělení analytické fáze tvorby dokumentu není příliš logické, navíc žadatel rozdělil rozpočet na analýzu dle jednotlivých KA a neuvedl, zda se bude jednat o dělenou zakázku pro 6 různých dodavatelů nebo o 1 dodavatele pro celou analytickou část, případně o 1 dodavatele na celou část nakupovaných služeb. Žadatel u většiny analytických dokumentů popsal jejich obsah a rozsah, nikoli proces jejich tvorby, což neumožňuje posoudit zapojení souvisejících subjektů a obyvatel města do procesu jejich tvorby. Informování a zapojení není vhodně nastavena, možnost připomínkování výstupů pouze elektronicky a písemně není pro uživatele a širokou veřejnost vhodná a efektivní. Rozhodující část projektu (celkem 594 tis. Kč) bude realizována prostřednictvím externího dodavatele/dodavatelů, nikde v žádosti není vyčleněn potřebný časový horizont pro realizaci výběrového řízení. Vzhledem k délce projektu, plánovanému výběrovému řízení a neuvedení časového rozvrhu aktivit je u projektu vysoké riziko časového posunu aktivit a nedodržení délky projektu. Popis realizace celého projektu v žádosti nedává jasnou představu o plánech žadatele na realizaci projektu.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Vzhledem k výši projektových nákladů 851 tis. Kč je kapacita žadatele dle metodiky pro hodnocení dostatečná. Žadatel disponuje dostatečnou administrativní, finanční a provozní kapacitou, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ.

Závěrečný komentář

Projekt je zaměřen na vytvoření SPRSS města Bojkovice ve standardní podobě. Popis problému byl redukován na konstatování, že město tento plán nemá, bez odůvodnění potřeby podrobnějším popisem dopadů absence plánu na kvalitu a dostupnost služeb pro obyvatele města. Žadatel plánuje většinu aktivit realizovat pomocí externích dodavatelů, aniž by zajistil dostatečné zapojení některých CS a uživatelů do projektu. Navrhované způsoby zapojení CS jsou buď nedostatečně popsány (KA02), nebo selektivní (KA01) nebo pro dané CS nevhodné a neefektivní (KA07). V popisu CS je uvedena pouze jedna z CS, které se projekt týká a to ještě velmi obecně. Navíc do CS jsou zařazeny subjekty, které do ní nepatří, protože neposkytují sociální služby (dětský domov, dům dětí a mládeže a Klub Maják). Chybí podrobnější analýza zainteresovaných CS a jejich potřeb. Zapojení CS je popsáno nedostatečně a neodpovídá charakteru a cílům projektu, ani způsobem ani rozsahem. U uživatelů bude žadatel cíleně zjišťovat jejich potřeby pouze kvantitativně a u dvou věkově omezených skupin. V projektu navíc není naplánována žádná cílená informační aktivita, která by měla zapojení CS, uživatelů a veřejnosti do projektu podpořit. U malého města jako jsou Bojkovice by měl být komunitně pojaté plánování s vysokou mírou aktivního zapojení občanů a všech zainteresovaných stran být prioritou, místo toho žadatel plánuje většinu aktivit zajistit externí firmou, která nedisponuje znalostí prostředí ani lidí.

Cíle žadatel formuloval pouze na úrovni hlavního výstupu jako nový SPRSS, očekávané změny s plánem spojené jsou uvedeny v neověřitelné podobě (žadatel nemá očekávané změny s čím porovnávat). Cíle projektu nejsou SMART.

Rozpočet je relativně jednoduchý, přibližně 80% tvoří nákup služeb. Vzhledem k délce projektu, plánovanému výběrovému řízení a neuvedení časového rozvrhu aktivit je u projektu vysoké riziko časového posunu aktivit a nedodržení délky projektu. V rozpočtu jsou zařazeny nepřímé náklady - papír pro CS (dotazníky). Jsou sem zařazeny také zakázky přímo nesouvisející s tvorbou SPRSS. - viz tabulka krácení.

Hodnoty indikátorů odpovídají nastavení projektu, žadatel je schopen hodnot dosáhnout.

Celkově struktura KA v zásadě respektuje logiku tvorby strategického dokumentu. Většinu aktivit budou realizovat externí dodavatelé, aniž by tyto aktivity byly doprovázené činnostmi pracovních skupin či kulatých stolů, které by externě vytvářené materiály komentovaly či korigovaly. Namísto popisu realizace KA žadatel uvedl obsah zpracovávaných dokumentů, chybí formální akceptace vytvořeného SPRSS ze strany města a dalších zúčastněných aktérů. Celková výše podpory po krácení činí 722.372,50 Kč.

Projekt nedoporučujeme k podpoře.

Bodový zisk	46,25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

Příloha hodnocení : Krácení rozpočtu

V Praze dne 6.4.2017

Výzva č. 03_16_063 Podpora procesu plánování sociálních služeb

Projekt č. CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006523

Kritérium		Deskriptor		Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	8,75	Zdůvodnění projektu a popis řešeného problému jsou extrémně stručné a obecné, neříkají nic o konkrétní situaci a potřebách lokality, CS či občanů. Popis je na úrovni první verze projektového záměru. Chybí také popis konkrétních dopadů na rozsah a kvalitu sociálních služeb v území, které budou díky novému plánu odstraněny. Územní vymezení působení nového KPSS není zcela jednoznačné, v názvu je uvedeno území ORP Telč, v popisu jednoznačné a konkrétní vymezení zcela chybí. CS jsou popsány velmi stručně, žadatel nepopisuje CS celkově, ale pouze konkrétní činnost vybraných organizací a institucí, která nesouvisí s projektem a u tří z nich uvádí, že se jejich zástupci zúčastní pracovních skupin. Do CS NNO počítá pouze sám sebe. V CS nejsou uvedeny Osoby sociálně vyloučené. Žadatel nepopisuje situaci CS, jejich potřeby a konkrétní zapojení do projektu. V projektu je sice samostatná příloha Popis cílových skupin, nicméně obsahuje jen výše uvedené, chybí analýza CS, s informací o jejich velikosti, struktuře, definováním jejich potřeb.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	12,5	Klíčovým cílem projektu je podle žádosti zajištění dostupnosti a kvality sociálních služeb občanům vycházející nejen z potřeb, ale i z možnosti celého území. Současnou nedostupnost a nízkou kvalitu žadatel nikde nedoložil číselnými podklady, není schopen dosažení cíle doložit, cíle nejsou kvantifikované a měřitelné. Cíle nejsou nastaveny SMART, nicméně jsou v čase a místě dosažitelné a udržitelné. Aktivity jsou stanoveny v souladu s cíli projektu a výzvy. Problematické je ovšem popis jejich realizace. Z popisu KA není jednoznačně zřejmé, že žadatelem vybrané vzdělávání či nastavení koordinace a posílení spolupráce mezi obcemi a s kraji v podobě popsané žadatelem povedou ke zvýšení dostupnosti a kvality sociálních služeb. Intervenční logika nebyla plně respektována.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	2,5	Nástroje pro ověření, zda se žadateli povedlo dosáhnout cíle projektu, žadatel v žádosti nepopsal. Nicméně, celý proces by měl být zakončen oficiálním schválením dokumentu odpovědnými orgány Města Telče a Mikroregionu Telčsko. Žadatel nemá u většiny aktivit nastaveny měřitelné a sledovatelné výstupy. Žadatel se omezil pouze na úroveň výstupu celého projektu, tedy je schopen doložit, že byl zpracován střednědobý plán. Další očekávané změny v uvedené v žádosti, jako posílení sítě vztahů a kontaktů v sociální oblasti na místní úrovni, směřování k efektivnímu využití veřejných zdrojů či zvýšení povědomí o poskytovaných sociálních službách mezi občany regionu, žadatel sice předpokládá, neuvedl ale nástroje pro jejich ověření. Cíle nejsou stanoveny metodou SMART.

3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	3,75	Rozpočet projektu je nedostatečně podložen. U kalkulace nákladů na DPP není jasné, jak žadatel osoby do pracovních skupin na DPP počítá a kolik osob vlastně pracovní skupiny tvoří, nejsou podloženy ani jasným popisem činností, které bude daný člen týmu zajišťovat, ani žádnou kalkulací, ze které by jasně vyplynul kalkulovaný počet hodin - není jasné, jak budou setkání jednotlivých skupin dlouhá. Např. 3 vedoucí pracovních skupin (pol. 1.1.1.3.1) mají rozpočtováno celkem 1 800 hodin, přitom jediná jasná povinnost definovaná v žádosti je účast na minimálně 5 setkáních pracovní skupiny za rok (a snad také na vzdělávání bez uvedení jeho rozsahu). Kalkulace tak vychází na cca 60 hodin/osoba na 1 setkání pracovní skupiny. Podobně je tomu u členů pracovních skupin (pol. 1.1.1.3.2). Sazby odborného garanta a odborného řešitele jsou extrémně nízké. Vzhledem k tomu, že jde o hlavní a v podstatě jediné řešitele projektu, existuje zde reálné riziko, že odborné znalosti těchto osob nebudou požadavkům tvorby SPRSS stačit. Nákupy majetku a služeb nejsou položkově rozepsány, měly by být uváděny jednotlivě. Podobně nelze posoudit oprávněnost nákladů na vzdělávání (1.1.4.2-zcela chybí obsah vzdělávání, rozsah je pouze u části vzdělávání) a propagaci (není dostatečně zdůvodněn počet kusů tisku brožur a letáků, náklady vztahující se k informování široké veřejnosti o realizaci projektu spadají do nepřímých nákladů). Poradenské a expertní služby nejsou opět zdůvodněny. Z výše uvedených důvodů je rozpočet nepřehledný, část položek je nedostatečně zdůvodněna. Úprava rozpočtu je v příloze hodnocení. U některých položek rozpočtu není krácení navrženo z důvodu nedostatečného popisu činností, které mají být jednotlivými položkami hrazeny.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dobré	3,75	U indikátoru Celkový počet účastníků není vysvětleno, kdo a v rámci jakého vzdělávání a v jakém rozsahu obdrží nebagatelní podporu. Bagatelní podporu překročí pouze 10 osob z 20 vzdělávaných, nicméně v rámci KA05 je uveden rozsah plánovaného vzdělávání pro realizační a řídicí skupinu pouze v rozsahu 2*16 hodin pro 30 osob bez dalších podrobností, u zbylých seminářů žádný rozsah není uveden. Hodnotu indikátoru 60000 není možno z údajů v žádosti jednoznačně odvodit. Indikátor 80500 je v pořádku.
	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	3,75	CS budou aktivně zapojeny do pracovních skupin, nicméně z žádosti není jasné, kdo z CS bude tvořit jejich členy a kolik osob a v jakém rozsahu se jich bude účastnit (různé informace v různých částech žádosti). Není jasné, kdo přesně bude tvořit koordinační skupiny a jak často se budou scházet. Zapojení CS do vzdělávání také není srozumitelně popsáno. (U pracovních skupin není jasná velikost a struktura ani složení), není jasné zapojení CS do sběru dat, ani do tvorby SPRSS, účast CS na kulatých stolech ani na konferenci. Jasně je, že žadatel počítá s aktivní účastí CS ve všech aktivitách, ale není jasné kterých CS, v jakém počtu a v jakém rozsahu, žadatel to dostatečně podrobně a srozumitelně nepopisuje. Zapojení zástupců cílové skupiny odpovídá charakteru projektu, žadatel počítá s jejich účastí v jednotlivých pracovních orgánech celého procesu. Zapojení CS je adekvátní.

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečné	2,5	Nedostatečný popis klíčových aktivit je hlavním problémem žádosti. Aktivit jsou popsány velmi obecně a stručně, chybí jakékoliv podrobné a konkrétní informace o jejich realizaci, tzn. kdo, kde, kdy, pro koho, s kým, jak dlouho, jak často, jakým způsobem atd. Chybí zdůvodnění aktivit. KA01 Zajištění plánování, zde není jasné, kdo se přesně zúčastní, kterých skupin, kolikrát se skupiny budou konat, kde a jak dlouho (informace v různých částech projektu se různí nebo jsou nesrozumitelné). Složení a frekvence koordinačních schůzek není popsáno vůbec. KA2 Zpracování podkladů, tady není jasné, jak sběr dat proběhne, s kým, s kolika respondenty, v jakém rozsahu, kdo a kdy ho provede a jakou formou. KA3 Vytvoření SRPSS, zde opět není zřejmé kdo a kdy ho napíše, jak bude tvorba probíhat, jak se na jeho tvorbě budou podílet CS a pracovní a ostatní skupiny, veřejnost atd. KA 4. Informování, zde není jasné, proč žadatel zvolil tyto prostředky a proč jsou nutné zrovna v takovém počtu a rozsahu (chybí i informace o to, komu je bude distribuovat a kdo a jak velké jsou jejich cílové skupiny), proč je potřeba banner, kde se bude vystavovat a co na něm bude, co bude obsahem webu, proč je nutné udělat logo (banner a logo SPRSS rozhodně nepatří v tomto typu projektu mezi nezbytné náklady). Není uvedena velikost ani místo a čas a délka konání konference a kdo se jí zúčastní (kromě zástupců kraje Vysočina). KA5 Vzdělávání, zde není uveden jaký bude obsah vzdělávání a kdo se zúčastní jakého a proč, jakou bude probíhat formou, kde a kdy (uvedeny jsou jen počty seminářů, cena, počet hodin a počet osob). KA6 Nastavení koordinace a posílení spolupráce, tato aktivita je definována pouze obecnými proklamacemi o nutnosti navázání spolupráce, není zde uvedeno nic o konkrétní realizaci aktivity. Dále v projektu zcela chybí popis náplně práce RT. V popisu realizačního týmu je uveden jen výčet pozic. U koordinační skupiny není uvedeno ani složení ani počet opakování. Není jasné, co dělají a kdo budou koordinátoři skupin, co dělají a kdo budou vedoucí skupin a účastníci pracovních skupin a co je náplní práce jednotlivých typů skupin.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje		Vzhledem k výši projektových nákladů 2 630 tis. Kč je kapacita žadatele dle metodiky pro hodnocení dostatečná. Žadatel disponuje dostatečnou administrativní, finanční a provozní kapacitou, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ.

Závěrečný komentář

Projekt je zaměřen na spolupráci subjektů v území ORP Telč při tvorbě střednědobého plánu sociálních služeb na roky 2019-2021. Žadatel jasně nevymezil území ani nespecifikoval obce, pro které bude plán zpracovávat, odvození potřeby projektu je omezeno na konstatování, že v území plán není. Žadatel neuvedl popis konkrétních nedostatků současného stavu a dopadů na rozsah a kvalitu sociálních služeb v území, které budou díky plánu odstraněny. Pro realizaci projektu budou klíčové spolupracující organizace (město Telč, Mikroregion Telčsko), podrobněji jejich spolupráce a účast na projektu není popsána. Žádost sice obsahuje přílohu s popisem CS, nicméně ta obsahuje pouze informace o činnosti konkrétních vybraných organizací, která s projektem nesouvisí a nikoli analýzu CS projektu jako takových a jejich potřeb a popis jejich konkrétního zapojení do projektu. Konkrétní způsob a míra zapojení CS do projektu nejsou díky nedostatečnému popisu klíčových aktivit zřejmé. Hlavní cíl projektu žadatel formuloval obecně, v podobě odporující principům SMART, cíl není schopen doložit. Nicméně je schopen doložit, že zpracoval KPSS a dal ho k projednání v zastupitelstvu města a v orgánech MAS. Kvalita zpracování projektu je nízká, veškeré popisy jsou velmi obecné a stručné, žadatel neuvádí žádné konkrétní informace o realizaci aktivit, ani zdůvodnění výše a vysvětlení nákladů (zejména v oblasti počtů jednotek - hodiny na pracovní skupiny, náklady na poradenské expertní služby, počty hodin vzdělávacích akcí). Krácení rozpočtu není doporučeno právě z důvodu netransparentnosti rozpočtu. Zcela chybí i popis náplně práce RT. Dvě klíčové osoby RT na odborných pozicích mají navíc tak nízké sazby, že to vzbuzuje pochybnosti o jejich kompetenci SPRSS vytvořit. Hodnoty indikátorů nejsou jednoznačně podloženy u indikátoru 60000 (10 osob-rozsah vzdělávání není uveden), žadatel je schopen hodnot dosáhnout, zapojení cílových skupin odpovídá charakteru projektu. Hlavním problémem je soubor klíčových aktivit, který je nedostatečný a v předložené podobě nedává možnost posoudit připravenost žadatele jednotlivé klíčové aktivity realizovat tak, aby splnil požadavky na tvorbu SPRSS pro rozsáhlé území minimálně 50 obcí bez problémů a dosáhl jím definovaných cílů projektu. Celková výše podpory po krácení činí 2.236.690,00 Kč. **Projekt v předložené podobě nedoporučujeme k podpoře.** Doporučujeme žadateli, aby se při tvorbě žádosti v dalších výzvách s podobnou tematikou řídil příručkou pro žadatele a konzultoval žádost s donátorem nebo alespoň zkušenými žadateli a realizátory projektů. Další doporučení je angažovat do tvorby a RT projektu odborníky na komunitní plánování a sice s přiměřeným finančním ohodnocením. A zejména doporučujeme uvádět v žádosti co nejkonkrétnější popisy všech jejích částí, tzn. aktivit, CS, indikátorů, položek v rozpočtu, způsobů informování veřejnosti, obsahu, účastníků a zdůvodnění vzdělávání. Doporučujeme také u všech aktivit uvádět obsah a rozsah jejich výstupů, jejich frekvenci, počty, velikost a délku plánovaných akcí, místo a čas jejich realizace, počty a strukturu jejich účastníků atd.

Bodový zisk	37,5
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

Příloha hodnocení : Krácení rozpočtu

V Praze dne 6.4.2017

Název projektu:	Podpora procesu plánování sociálních služeb v ORP Telč
Název žadatele:	Místní akční skupina Mikroregionu Telčsko, z. s.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006523

Krácení celkem	315 020,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	357 020,00
Požadovaná podpora PN	2 104 372,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	42 000,00
Podpora v PN po krácení	1 789 352,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	2 236 690,00		

Krácení v kapitole Nákup služeb	315 020,00
Krácení v kapitole Křížové financování	0,00
Krácení Investic (včetně křížového financování)	0,00
Krácení ostatních výdajů	0,00

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.4.1.	Pronájem školících prostor	67 000,00	1,00	67 000,00	42 000,00	1,00	42 000,00	25 000,00	vyřazení nezdůvodněné aktivity z projektu(5x 5000Kč za pronájem prostor pro vzdělávání)
1.1.4.2.	Vzělávací akce	123 420,00	1,00	123 420,00	123 420,00	0,00	0,00	123 420,00	vyřazení nezdůvodněné aktivity z projektu
1.1.4.3.	Tisk, grafika, propagace, web	156 600,00	1,00	156 600,00	156 600,00	0,00	0,00	156 600,00	vyřazení špatně vysvětlené aktivity z projektu
1.1.4.3.	Poradenské expertní služby	1 000,00	10,00	10 000,00	1 000,00	0,00	0,00	10 000,00	vyřazení špatně vysvětlené aktivity z projektu

Výzva č. 03_16_063 Podpora procesu plánování sociálních služeb

Projekt č. CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006525

Kritérium		Deskriptor		Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dobré	26,25	Předložená žádost o podporu je v souladu s výzvou zaměřena na udržení a zkvalitnění procesu střednědobého plánování rozvoje soc. služeb. Jedná se o pokračování již zavedeného komunitního plánování. Problémy, které je třeba řešit, jsou popsány. Za významný problém je označen výrazný propad zapojení veřejnosti a uživatelů. Příčiny problémů jsou definovány. Problematika je dostatečně konkrétně specifikována, je odůvodněna potřeba ji řešit. Spočívá v potřebě návaznosti platnosti střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb a akčního plánu, platného v mezidobí platnosti SPRSS. Předkládaný projekt navazuje na předchozí plánovací proces. Je určen čtyřem cílovým skupinám. Jednotlivé zapojené cílové skupiny jsou však popsány ve velmi obecné rovině a z tohoto popisu není dostatečně zřejmé, kolik osob z řad cílové skupiny se do projektu zapojí, jak velká je cílová skupina, jak výrazný vliv má na utváření dokumentů a akčních plánů. Není tedy možné posoudit, zda míra jejich zapojení je dostatečná či nikoli.

2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dobré	18,75	Stanovení hlavního cíle reaguje na problém, který chce projekt řešit. Hlavním cílem je vytvoření SPRSS, cíl je SMART - je konkrétní, měřitelný, žadatelem dosažitelný. Žadatel stanovil dílčí cíle, které jsou potřebné k naplnění záměru projektu. S ohledem na svůj obsah nejsou jednoznačně měřitelné, není jednoznačně prokázáno, zda jich bude realizací klíčových aktivit dosaženo, zejména stanoveného dílčího cíle umožnění obcím sdružovat stávající finanční zdroje. Záměr projektu i stanovené cíle jsou v souladu s klíčovými aktivitami i zvolenými cílovými skupinami. Z hlediska obsahového nabízí projekt vhodné aktivity. Je zřejmé, jakých změn má být dosaženo. Klíčové aktivity jsou popsány. Z popisu, uvedeného v rozsáhlé příloze, je zřejmé, jak budou jednotlivé aktivity probíhat, v jakém časovém intervalu, kdo bude za jejich realizaci odpovědný, jaké budou mít výstupy. Lze konstatovat, že realizací klíčových aktivit dojde k naplnění hlavního cíle projektu, budou naplněny potřeby cílových skupin. Projekt je dobře popsán, má logickou strukturu. Zvolené klíčové aktivity jsou k naplnění obsahu projektu a dosažení plánovaného cíle vhodné. Rizika, která by mohla realizaci projektu ohrozit, jsou pojmenována. Jsou uvedena opatření, jak těmto rizikům předcházet, případně je eliminovat. V popisu možných rizik není uvedeno riziko cashflow. S ohledem na fakt, že organizace žadatele byla založena MAS 17.1.2017, roční obrát je nulový a není uvedena ani její současná finanční kapacita, se toto riziko, i přesto, že se jedná o zálohové financování projektu, jeví jako významné.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dobré	3,75	Ověření dosažení cílů je možné pouze na základě doložení vytvořených 3 dokumentů, kterými jsou indikátory projektu, a to: Akční plán pro SO ORP Vimperk, SPRSS pro SO ORP Vimperk a Katalog poskytovatelů sociálních služeb na území SO ORP Vimperk. Absentuje u nich však podrobnější kvantifikace těchto dokumentů, které by mohly být vodítkem k hodnocení jejich kvality a tedy naplnění cílů projektu. Taktéž některé dílčí cíle, které se vztahují ke zlepšení kvality spolupráce s např. občany regionu, nemají měřítka definována vůbec. V popisu KA taktéž nejsou uvedeny ani výsledné či průběžné evaluační metody, kterými by bylo možné zhodnotit kvalitu a kvantitu dosažených cílů a výstupů. Pozitivně hodnotíme však uvedení výčtu výstupů u každé klíčové aktivity, přestože by bylo vhodné jejich doplnění i o určitou relevantní míru kvantifikace. Jejich výčet však podporuje srozumitelnost a představu o konaných aktivitách.

3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dobré	11,25	Rozpočet je zpracován přehledně. Jednotlivé položky rozpočtu odpovídají obsahu projektu. Je uvedena vazba nákladů na rozpočet, avšak není upřesněn podíl jednotlivých nákladů na konkrétní klíčovou aktivitu. Některé položky, jako např. projekční plátno, ale i participace všech členů RT týmu jsou uvedeny ve všech klíčových aktivitách, což neodpovídá obsahu aktivit. Z popisu aktivity kulaté stoly, která je součástí KA 4, není zřejmé, jak bude tato aktivita financována - v rozpočtu není odpovídající položka, ani není uvedeno, z jakých zdrojů bude tato aktivita hrazena. Není odůvodněna délka působení odborného konzultanta v realizačním týmu, výše ostatních úvazků odpovídají potřebám projektu a výše odměn je akceptovatelná. Rozpočet projektu je nastaven s ohledem na plánované a potřebné výstupy. Je navázán na jednotlivé klíčové aktivity. Většina položek rozpočtu je k realizaci klíčových aktivit potřebná. Žadatel blíže nespecifikoval, jak stanovil výši ceny některých jednotek. Není zdůvodněna potřeba grafického zpracování mapy sociálních služeb v ORP ani jejího dalšího využití. Rozpočet je mírně nadhodocen, navrhované krácení včetně odůvodnění je uvedeno v tabulce krácení.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	5	Žadatel nastavil jeden indikátor kód 80500 - počet napsaných dokumentů, jehož cílová hodnota je tři. V rámci projektu bude napsán a zveřejněn střednědobý plán rozvoje soc.služeb, akční plán rozvoje soc. služeb a aktuální verze katalogu poskytovatelů soc.služeb. Stanovený indikátor je v souladu s výzvou. Katalog poskytovatelů svým charakterem nespadá pod tento indikátor, neměl by proto být zahrnut do cílové hodnoty. Dosažení upravené cílové hodnoty indikátoru je reálné.
	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Velmi dobré	5	Projekt je určen 4 cílovým skupinám. Cílové skupiny jsou stanoveny v souladu s výzvou. Jsou vhodně vybrány s ohledem na obsah projektu. Charakter zapojení cílových skupin je adekvátní a přispěje ke kvalitní realizaci klíčových aktivit. Přestože cílové skupiny nejsou blíže specifikovány, žadatel zná jejich potřeby z předchozí spolupráce, na kterou chce navázat zejména prostřednictvím stále činných pracovních skupin, v nichž jsou zastoupeni zástupci všech cílových skupin. Plánovaný způsob zapojení osob CS lze hodnotit jako efektivní, odpovídající jejich možnostem a potřebám.

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	7,5	Projekt bude realizován prostřednictvím 6 klíčových aktivit. Aktivity jsou vhodně zvolené vzhledem k naplnění obsahu projektu a dosažení cíle. Jsou konkretizovány výstupy, je stanoven harmonogram jejich realizace. Aktivity na sebe časově i obsahově navazují. Jednotlivé činnosti jsou obsahově navázány na položky rozpočtu. Popis aktivit je většinou dostatečně informativní, je z něho zřejmé, jak bude realizace probíhat. Popis obsahu a průběhu kulatých stolů (KA4) je nepřesvědčivý, není uvedeno, jak budou hrazeny náklady na tuto aktivitu. Realizační tým je s ohledem na jednotlivé aktivity vhodně sestaven. Realizace projektu bude průběžně evaluována členy realizačního týmu a externím supervizorem. Obsahem klíčové aktivity č.6 "Nastavení koordinace a posílení spolupráce mezi obcemi a kraji" je vedle konference plánováno posílení spolupráce obcí v rámci ORP a napříč krajem. Způsob realizace těchto dvou dílčích aktivit je popsán velmi obecně, neurčitě. Není zřejmé, jak budou tyto aktivity probíhat. I přes tyto nedostatky lze konstatovat, že způsob provádění klíčových aktivit vede k dosažení stanovených cílů.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje		Administrativní, finanční i provozní kapacita žadatele a partnera jsou dostatečné pro realizaci těchto aktivit.

Závěrečný komentář

Předložený projekt je popsán přehledně, srozumitelně. Žadatel popisuje problém, který chce realizací projektu řešit. Definuje příčiny problému. Hlavní cíl je definován, je SMART. Žadatel stanovil i dílčí cíle, jejichž formulace je spíše obecná. Projekt je určen 4 cílovým skupinám, které jsou stanoveny v souladu s výzvou, nicméně nejsou dostatečně popsány. Klíčové aktivity projektu jsou podrobně popsány v příloze žádosti. Mají logické souvislosti, jasné výstupy. Časově i obsahově na sebe navazují. Navrhované použití zdrojů se jeví efektivní, pouze v několika položkách je rozpočet mírně nadhodnocen, proto navrhujeme krácení - viz. tabulka krácení rozpočtu. Plánovaným výstupem projektu je zpracování a zveřejnění tří dokumentů - střednědobého plánu rozvoje soc. služeb, akčního plánu rozvoje soc. služeb a aktualizovaného katalogu poskytovatelů soc. služeb. Katalog svým charakterem pod indikátor 80500 nespadá, proto jej doporučujeme z MI 80500 vyjmout. Dosažení hodnoty indikátoru v upravené výši 2 je reálné. Vzhledem k obsahu projektu, personálnímu zajištění, zkušenostem žadatele i popisu realizace klíčových aktivit, včetně způsobu zapojení partnera projektu města Vimperk, doporučujeme i přes uvedené nedostatky projekt k podpoře. Doporučená výše podpory po krácení činí 1.798.225,00 Kč.

Bodový zisk	77,5
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

Příloha hodnocení : Krácení rozpočtu

V Praze dne 6.4.2017

Název projektu:	Komunitní plánování sociálních služeb pro ORP Vimperk
Název žadatele:	SOS Šumavsko, z. ú.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006525

Krácení celkem	161 050,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	281 150,00
Požadovaná podpora PN	1 599 630,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	195 100,00
Podpora v PN po krácení	1 438 580,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	1 798 225,00		

Krácení v kapitole Nákup služeb	86 050,00
Krácení v kapitole Křížové financování	0,00
Krácení investic (včetně křížového financování)	0,00
Krácení ostatních výdajů	75 000,00

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.3.2	Odborný konzultant/poradce/expert/specialista	250,00	600,00	150 000,00	250,00	300,00	75 000,00	75 000,00	z popisu KA nevyplývá takto intenzivní podpora a role tohoto konzultanta není v popisu KA odůvodněna. Není popsána přidaná hodnota tohoto poradce. .
1.1.4.2	tisk SPRSS (dle počtu obcí)	150,00	21,00	3 150,00	100,00	21,00	2 100,00	1 050,00	výše ceny tisku neodůvodněna, cena nadhodnocena-sníženo na cenu tisku katalogu
1.1.4.7	realizace analytických prací - zpracování analytických podkladů	100 000,00	1,00	100 000,00	50 000,00	1,00	50 000,00	50 000,00	s ohledem na velikost ORP (21 obcí) a tomu odpovídající rozsah a náročnost analýzy, existenci analýzy s daty platnými k roku 2014, je cena analytických prací ve srovnání s cenami obvyklými značně nadhodnocena - krácení na polovinu.
1.1.4.9	grafické zpracování mapy sociálních služeb v SO ORP Vimperk	35 000,00	1,00	35 000,00	35 000,00	0,00	0,00	35 000,00	potřeba grafického zpracování mapy není zdůvodněna, jedná se o neefektivní výdaj
				0,00			0,00	0,00	
				0,00			0,00	0,00	

Výzva č. 03_16_063 Podpora procesu plánování sociálních služeb

Projekt č. CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006526

Kritérium		Deskriptor		Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dobré	26,25	Předložená žádost o podporu se zaměřuje na udržení a zkvalitnění procesu střednědobého plánování rozvoje soc. služeb. Problém, který má být předloženým projektem řešen, je popsán velmi stručně. Nicméně z popisu je zřejmé, že žadatel chce prostřednictvím projektu zajistit časovou návaznost platnosti střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb a dílčích akčních plánů. Předkládaný projekt navazuje na předchozí plánovací proces. Je určen čtyřem cílovým skupinám. Cílové skupiny jsou nastaveny v souladu s výzvou. Jejich popis je v žádosti obecný, nejsou blíže specifikovány. Žadatel však bude navazovat na předchozí spolupráci s totožnými cílovými skupinami.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dobré	18,75	Projekt má jasnou vnitřní logiku. I když uvedené hlavní cíle jsou všeobecné, jsou zaměřeny na dosažení hlavního výstupu - vytvoření střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb. Dílčí cíle jsou jasně vymezené, potřebné k naplnění záměru projektu. Stanovené cíle jsou v souladu s klíčovými aktivitami i zvolenými cílovými skupinami. Přestože u takřka žádného cíle není uveden způsob ověření dosažení cíle, z hlediska obsahového nabízí projekt vhodné aktivity, jejichž realizace povede k naplnění cílů projektu a potřeb cílových skupin. Možná rizika, která by mohla realizaci projektu ohrozit, jsou pojmenována i zhodnocena.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dobré	3,75	Ověření dosažení cílů je možné pouze na základě doložení vytvořených 3 dokumentů, kterými jsou Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb, Akční plán rozvoje sociálních služeb a Katalog poskytovatelů sociálních služeb. Avšak i u nich bychom uvítali podrobnější kvantifikaci rozsahu a kvality těchto dokumentů, které by mohly být vodítkem k hodnocení jejich kvality a tedy naplnění cílů projektu. Taktéž některé dílčí cíle, které se vztahují ke zlepšení kvality spolupráce s např. občany regionu, nemají měřítka definována vůbec. Nicméně na začátku realizace projektu bude zpracována vstupní evaluační zpráva, na kterou bude v průběhu realizace navazovat průběžná evaluace dílčích výstupů projektu, zpracovaná členy realizačního týmu ve spolupráci s externím supervizorem a následně řídícím výborem. Pozitivně hodnotíme také uvedení výčtu výstupů u každé klíčové aktivity, což podporuje srozumitelnost a představu o konaných aktivitách a umožňuje ucelený obraz o rozsahu a způsobu realizace aktivit.

3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dobré	11,25	Rozpočet je zpracován přehledně. Jednotlivé položky rozpočtu odpovídají obsahu projektu. U každé klíčové aktivity je rozepsáno, jaké položky rozpočtu jsou k její realizaci plánované, ale není stanoven podíl jednotlivých nákladů na konkrétní klíčovou aktivitu. Rozpočet projektu je nastaven s ohledem na plánované a potřebné výstupy. Je navázán na jednotlivé klíčové aktivity. Většina položek rozpočtu je k realizaci klíčových aktivit potřebná. Přesto však potřebnost některých výdajů není dostatečně prokázána. Rozpočet je mírně nadhodocen, navržené krácení v přímých nákladech projektu včetně odůvodnění je přiloženo v tabulce krácení.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	5	Žadatel si zvolil indikátor 80500 "Počet napsaných a zveřejněných analytických a strategických dokumentů (vč. evaluačních)" a jeho hodnota činí 3, čímž je myšleno vytvoření následujících dokumentů: střednědobý plán rozvoje sociálních služeb pro SO ORP Strakonice, Akční plán rozvoje sociálních služeb pro ORP Strakonice a Katalog poskytovatelů sociálních a doprovodných služeb pro ORP Strakonice. Katalog svých charakterem pod tento MI nepatří. Dosažení upravené hodnoty v počtu 2 dokumentů je reálné.
	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Velmi dobré	5	Projekt je určen 4 cílovým skupinám. Cílové skupiny jsou stanoveny v souladu s výzvou. Jsou vhodně vybrány, ale nejsou blíže specifikovány. Žadatel předpokládá, že naváže na předchozí spolupráci se zástupci jednotlivých cílových skupin, zejména prostřednictvím stále činných pracovních skupin. Cílem informační kampaně, která bude probíhat po celou dobu realizace projektu, je podpora dalších osob k zapojení se do procesu plánování. Cílové skupiny byly s připravovaným záměrem seznámeny, potřeba realizace projektu byla schválena řídicí skupinou KPSS. Plánovaný způsob zapojení osob z cílových skupin hodnotíme jako efektivní, odpovídající jejich možnostem a potřebám.

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	7,5	Projekt bude realizován prostřednictvím 6 klíčových aktivit. Aktivita jsou popsány v příloze, obsahově i časově na sebe navazují. Jsou vhodné k naplnění obsahu projektu a dosažení cíle. Realizační tým je s ohledem na jednotlivé aktivity vhodně sestaven. Realizace projektu bude průběžně evaluována. Každá aktivita má v popisu uvedeny náklady s provazbou na položky rozpočtu avšak bez specifikace jejich výše. U každé aktivity jsou konkretizovány výstupy, je stanoven harmonogram jejich realizace. Popis většiny aktivit je dostatečně informativní. Popis obsahu a průběhu kulatých stolů v KA4 je nepřesvědčivý, není uvedeno, jak budou hrazeny náklady na tuto aktivitu, vč. odměn zahraničním odborníkům - v rozpočtu nejsou nárokovány. Klíčová aktivita č. 5 (vzdělávání) je velmi stručně a nekonkrétně popsána. Vzhledem k navrhovanému krácení rozpočtové položky na vzdělávání ji doporučujeme vypustit. Klíčová aktivita č. 6 (koordinace a spolupráce mezi obcemi a kraji) je taktéž pospsána velmi neurčitě, obecně. I přes uvedené nejasnosti nebo nepřesnosti lze konstatovat, že způsob provádění klíčových aktivit vede k dosažení stanovených cílů.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje		Žadatel včetně partnera splňují kritéria finanční, administrativní i provozní kapacity potřebné pro zvládnutí realizace projektu.

Závěrečný komentář

Předložený projekt je popsán přehledně, je jasný, srozumitelný. Žadatel popisuje problém, který chce realizací projektu řešit. Hlavní cíl je definován všeobecně, dílčí cíle jsou konkrétní, vhodně zvolené. Projekt je určen 4 cílovým skupinám, které jsou stanoveny v souladu s výzvou, avšak nejsou dostatečně popsány. Klíčové aktivity projektu jsou podrobně popsány v příloze žádosti. Mají logické souvislosti, jasné výstupy, jsou k naplnění cíle potřebné. Výjimkou jsou klíčové aktivity č. 4, 5 a 6, které nejsou dostatečně popsány. Klíčovou aktivitu č. 5 (vzdělávání) doporučujeme vzhledem k nedostatečné specifikaci a neodůvodněné potřebnosti zcela vypustit, včetně krácení rozpočtu na vzdělávání. Jednotlivé položky rozpočtu navazují na plánované aktivity, navrhované použití zdrojů se jeví efektivní, pouze v několika položkách je rozpočet mírně nadhodnocen. Proto navrhujeme krácení - viz tabulka krácení. Výstupem projektu jsou tři dokumenty - střednědobý plán rozvoje soc. služeb, akční plán rozvoje soc. služeb a katalog poskytovatelů soc. služeb. Katalog svým charakterem nespadá pod indikátor 80500, proto doporučujeme upravit cílovou hodnotu na dva. I přes výše uvedené nedostatky doporučujeme projekt podpořit. Doporučená výše podpory po krácení činí 1.796.225,00 Kč.

Bodový zisk	77,5
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

Příloha hodnocení : Krácení rozpočtu

V Praze dne 6. 4. 2017

Název projektu:	Komunitní plánování sociálních služeb pro ORP Strakonice
Název žadatele:	SOS Šumavsko, z. ú.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006526

Krácení celkem	162 150,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	266 350,00
Požadovaná podpora PN	1 599 130,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	189 900,00
Podpora v PN po krácení	1 436 980,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	1 796 225,00		

Krácení v kapitole Nákup služeb	76 450,00
Krácení v kapitole Křížové financování	0,00
Krácení Investic (včetně křížového financování)	0,00
Krácení ostatních výdajů	85 700,00

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.3.1.	Odborný konzultant/po radce/expert/specialista	250,00	600,00	150 000,00	250,00	300,00	75 000,00	75 000,00	z popisu KA nevyplývá takto intenzivní podpora a role tohoto konzultanta není v popisu KA odůvodněna. Není popsána přidaná hodnota tohoto poradce.
1.1.3.2.2.2	multifunkční zařízení pro intenzivní využití	18 000,00	1,00	18 000,00	7 300,00	1,00	7 300,00	10 700,00	není odůvodněna potřeba intenzivního využívání - sníženo na obvyklou cenu zařízení pro standardní využití
1.1.4.2	tisk SPRSS (dle počtu obcí ORP)	150,00	69,00	10 350,00	100,00	69,00	6 900,00	3 450,00	výše ceny tisku neodůvodněna, cena nadhodnocena-snížena na cenu tisku katalogu
1.1.4.4	odborné vzdělávání pracovníků odpovědných za plánování soc.služeb	13 000,00	1,00	13 000,00	13 000,00	0,00	0,00	13 000,00	popis vzdělávání není dostatečný - není uvedeno, komu jsou semináře určené, pro kolik osob,zda si žadatel ověřil,jestli o ně bude zájem, není stanovena délka
1.1.4.6.	Realizace analytických prací	100 000,00	1,00	100 000,00	50 000,00	1,00	50 000,00	50 000,00	Z popisu KA není zřejmé, o jak významné aktivity se jedná a zda-li je potřebné externích služeb. Vnímáme zde určitou míru duplicity i s aktivitami manažera výstupů a odborného konzultanta, kteří se mohou na těchto analýzách podílet.
1.1.4.8	aktualizace webu www.kpss-st.cz	10 000,00	1,00	10 000,00	10 000,00	0,00	0,00	10 000,00	aktualizace webu patří mezi NN
				0,00			0,00	0,00	
				0,00			0,00	0,00	

Výzva č. 03_16_063 Podpora procesu plánování sociálních služeb

Projekt č. CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006529

Kritérium		Deskriptor		Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dobré	26,25	Žadatel v projektové žádosti popisuje přehledně a srozumitelně důvody, které jsou významné z pohledu potřeby realizovat tento projekt. Zmiňuje problematiku jak nedostatečného pokrytí služeb v určitých venkovských částech, tak vliv demografického vývoje, problém s financováním, dostupnost terénních služeb i např. problém s vyloučenými lokalitami. Problém je tak definován jak z pohledu poskytovatele sociálních služeb, tak jeho uživatelů. Uvedené problémy a potřeby jsou relevantní ve vztahu k danému projektu. Předkládaný projekt navazuje na předchozí plánovací proces. Je určen čtyřem cílovým skupinám. Cílové skupiny jsou nastaveny v souladu s výzvou. Jejich popis je v žádosti obecný, nejsou blíže specifikovány. Žadatel však bude navazovat na předchozí spolupráci s totožnými cílovými skupinami.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dobré	18,75	Projekt má jasnou vnitřní logiku. I když uvedené hlavní cíle jsou všeobecné, jsou zaměřeny na dosažení hlavního výstupu - vytvoření střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb. Dílčí cíle jsou jasně konkrétně vymezené, jsou potřebné k naplnění záměru projektu. Stanovené cíle jsou v souladu s klíčovými aktivitami i zvolenými cílovými skupinami. Z hlediska obsahového nabízí projekt vhodné aktivity. Je zřejmé, jakých změn má být dosaženo. Klíčové aktivity jsou popsány, popis je uveden v příloze. Lze konstatovat, že realizací klíčových aktivit dojde k naplnění cílů projektu. Realizací aktivit budou naplněny potřeby cílových skupin. Projekt je dobře popsán, má logickou strukturu. Zvolené klíčové aktivity jsou k naplnění obsahu projektu a dosažení plánovaného cíle vhodné. Možná rizika, která by mohla realizaci projektu ohrozit, jsou pojmenována i zhodnocena.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dobré	3,75	Ověření dosažení cílů je možné pouze na základě doložení vytvořených 3 dokumentů, kterými jsou indikátory projektu. Absentuje u nich však podrobnější kvantifikace těchto dokumentů, které by mohly být vodítkem k hodnocení jejich kvality a tedy naplnění cílů projektu. Taktéž některé dílčí cíle, které se vztahují např. ke zvýšení zájmu veřejnosti, zvýšení informovanosti, zvýšení efektivity poskytovaných aktivit SPRSS či vznik nových partnerství, nemají měřítko definováno vůbec. Nicméně na počátku realizace projektu bude zpracována vstupní evaluační zpráva. Následně v průběhu realizace projektu bude členy realizačního týmu ve spolupráci s externím supervizorem a náledně řídicím výborem zajišťována průběžná evaluace dílčích výstupů projektu. Pozitivně také hodnotíme uvedení výřtu výstupů u každé klíčové aktivity, což podporuje srozumitelnost a představu o konaných aktivitách.

3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dobré	11,25	Rozpočet je zpracován přehledně. Jednotlivé položky rozpočtu odpovídají obsahu projektu. U každé klíčové aktivity je rozepsáno, jaké položky rozpočtu jsou k její realizaci plánované, ale není stanoven podíl (výše) jednotlivých nákladů na konkrétní klíčovou aktivitu. Rozpočet projektu je nastaven s ohledem na plánované a potřebné výstupy. Je navázán na jednotlivé klíčové aktivity. Většina položek rozpočtu je k realizaci klíčových aktivit potřebná. Žadatel blíže nespecifikoval, jak stanovil výši ceny některých jednotek. Rozpočet je mírně nadhodocen, navrhované krácení včetně odůvodnění je uvedeno v tabulce krácení.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	5	Žadatel nastavil v souladu s výzvou jeden indikátor, kód 80500 - počet napsaných dokumentů, jehož cílová hodnota je tři. V rámci projektu bude napsán a zveřejněn střednědobý plán rozvoje soc.služeb, akční plán rozvoje soc. služeb a aktuální verze katalogu poskytovatelů soc.služeb. Katalog nespádá svým charakterem pod indikátor 80500. Dosažení takto upravené plánované cílové hodnoty indikátoru 2 je reálné.
	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Velmi dobré	5	Projekt je určen 4 cílovým skupinám. Cílové skupiny jsou stanoveny v souladu s výzvou. Jsou vhodně vybrány s ohledem na obsah projektu. Projekt předpokládá zapojení cílových skupin odpovídajícím způsobem. Přestože cílové skupiny nejsou blíže specifikovány, žadatel je zná z předchozí spolupráce, na kterou chce navázat zejména prostřednictvím stále činných pracovních skupin. Cílové skupiny byly s připravovaným záměrem seznámeny, potřeba realizace projektu byla schválena řídicí skupinou KPSS. Plánovaný způsob zapojení osob CS lze hodnotit jako efektivní, odpovídající jejich možnostem a potřebám.

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	7,5	Projekt bude realizován prostřednictvím 6 klíčových aktivit. Aktivita jsou popsány na Příloze, obsahově i časově na sebe logicky navazují. Jsou vhodné k naplnění obsahu projektu a dosažení cíle. Realizační tým je s ohledem na jednotlivé aktivity vhodně sestaven. Realizace projektu bude průběžně evaluována. Každá aktivita má v popisu uvedeny druhy nákladů s provazbou na položky rozpočtu, není však specifikována jejich výše. U každé aktivity jsou konkretizovány výstupy, je stanoven harmonogram jejich realizace. Popis většiny aktivit je dostatečně informativní, je z něho zřejmé, jak bude realizace probíhat. Popis obsahu a průběhu kulatých stolů je nepřesvědčivý, není uvedeno, jak budou hrazeny náklady na tuto aktivitu, vč. odměn odborníkům a profesionálním facilitátorům - v rozpočtu nejsou nárokovány. Klíčová aktivita č. 5 (vzdělávání) není dostatečně specifikována. Vzhledem k navrhovanému krácení rozpočtu na vzdělávání navrhujeme tuto aktivitu zcela vypustit ze žádosti. Není uvedeno např. pro koho je určena, pro kolik osob, délka vzdělávání. Klíčová aktivita č. 6 (koordinace a spolupráce mezi obcemi a kraji) je taktéž pospsána velmi neurčitě, obecně. I přes uvedené nejasnosti nebo nepřesnosti lze konstatovat, že způsob provádění klíčových aktivit vede k dosažení stanovených cílů.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje		Administrativní, finanční i provozní kapacita žadatele a partnera jsou dostatečné pro realizaci těchto aktivit.
Závěrečný komentář Předložený projekt je popsán přehledně, srozumitelně. Žadatel popisuje problém, který chce realizací projektu řešit. Hlavní cíl je definován všeobecně, dílčí cíle jsou konkrétní, dosažitelné. Projekt je určen 4 cílovým skupinám, které jsou stanoveny v souladu s výzvou, avšak nejsou dostatečně popsány. Klíčové aktivity projektu jsou podrobně popsány v příloze žádosti. Mají logické souvislosti, jasné výstupy, jsou k naplnění cíle potřebné. Výjimkou jsou klíčové aktivity č. 5 a 6, které nejsou dostatečně pospány. Klíčovou aktivitu č. 5 (vzdělávání) doporučujeme vzhledem k nedostatečné specifikaci a neodůvodněné potřebnosti zcela vypustit. Jednotlivé položky rozpočtu navazují na plánované aktivity, navrhované použití zdrojů se jeví efektivní, pouze v několika položkách je rozpočet mírně nadhodnocen. Proto navrhujeme krácení - viz tabulka krácení. Výstupem projektu jsou tři dokumenty - střednědobý plán rozvoje soc. služeb, akční plán rozvoje soc. služeb a katalog poskytovatelů soc. služeb. Katalog svým charakterem nespádá pod indikátor 80500, proto doporučujeme upravit cílovou hodnotu na dva. Vzhledem k obsahu projektu, personálnímu zajištění, zkušenostem žadatele i popisu realizace stěžejních klíčových aktivit a způsobu zapojení partnera projektu doporučujeme projekt i přes výše uvedené nedostatky podpořit. Doporučená výše podpory po krácení činí 1.793.475,00 Kč.				
Bodový zisk		77,5		
Výsledek věcného hodnocení		Žádost splnila podmínky věcného hodnocení		

Příloha hodnocení : Krácení rozpočtu

V Praze dne 6.4.2017

Název projektu:	Komunitní plánování rozvoje sociálních služeb pro ORP Písek
Název žadatele:	SOS Šumavsko, z. ú.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006529

Krácení celkem	164 450,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	272 350,00
Požadovaná podpora PN	1 599 230,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	183 900,00
Podpora v PN po krácení	1 434 780,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	1 793 475,00		

Krácení v kapitole Nákup služeb	88 450,00
Krácení v kapitole Křížové financování	0,00
Krácení Investic (včetně křížového financování)	0,00
Krácení ostatních výdajů	76 000,00

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.3.1.	Odborný konzultant/poradce/expert/specialista	250,00	600,00	150 000,00	250,00	300,00	75 000,00	75 000,00	z popisu KA nevyplývá takto intenzivní podpora a role tohoto konzultanta není v popisu KA odůvodněna. Není popsána přidaná hodnota tohoto poradce.
1.1.3.2.2.1	PC	17 000,00	1,00	17 000,00	16 000,00	1,00	16 000,00	1 000,00	cena neodpovídá obvyklé ceně, viz obvyklé ceny zařízení a vybavení
1.1.4.2.	Zpracování analytických podkladů	100 000,00	1,00	100 000,00	50 000,00	1,00	50 000,00	50 000,00	Z popisu KA není zřejmé, o jak významné aktivity se jedná a zda-li je potřebné externích služeb. Vnímáme zde určitou míru duplicity i s aktivitami manažera výstupů a odborného konzultanta, kteří se mohou na těchto analýzách podílet.
1.1.4.3	odborné vzdělávání v návaznosti na KA5/lektorné	12 000,00	3,00	36 000,00	12 000,00	0,00	0,00	36 000,00	popis vzdělávání není dostatečný - není uvedeno, komu jsou semináře určené, pro kolik osob, zda si žadatel ověřil, jestli o ně bude zájem, není stanovena délka
1.1.4.5	Tisk SPRSS	150,00	49,00	7 350,00	100,00	49,00	4 900,00	2 450,00	výše ceny tisku neodůvodněna, cena nadhodnocena-sníženo na cenu tisku katalogu
				0,00			0,00	0,00	
				0,00			0,00	0,00	

Výzva č. 03_16_063 Podpora procesu plánování sociálních služeb

Projekt č. CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006540

Kritérium		Deskriptor		Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dobré	26,25	Projekt se zaměřuje na vznik Komunitního plánu sociálních služeb pro ORP Nový Jičín na léta 2020 - 2024. Problém, který se projekt snaží řešit, je žadatelem popsán věrohodně, konkrétně. Je zřejmé, že se dotýká, správně, v souladu s výzvou, žadatelem identifikovaných a popsanych cílových skupin, tak i široké veřejnosti. Je popsáno, jak byl problém řešen v minulosti. Žadatel shledává reálné dopady problému v nevýhodnosti současného stavu, zejména roztříštěnosti systému financování ze strany obcí, nepropojenosti cílů, neúplné informovanosti uživatelů služeb, neefektivním financování. Příčinu potřeby vzniku výše popsaného strategického dokumentu odůvodňuje logicky řadou změn, ke kterým v oblasti sociálních služeb na území ORP během času dochází, i potřebnou cykličností a aktualizací celého procesu plánování tak, aby odpovídala reálným potřebám cílových skupin. Vhodné je zařazení celého ORP do procesu KP. Území ORP ale žádost popisuje povrchněji, je zmíněn počet obyvatel a obcí spadajících do správního obvodu. Zdroje, ze kterých žadatel vychází, jsou alespoň z části ověřitelné, např. na webových stránkách města Nový Jičín. Potřeby cílových skupin jsou v žádosti uvedeny. Prostřednictvím aktivit projektu chce realizátor nastavit vzájemnou spolupráci všech subjektů na rozvoji a udržitelnosti nastavené sítě sociálních služeb, což je potřebné.

2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dobré	18,75	Cíle jsou z části vytvořeny správně. Hlavním cílem žádosti je vytvoření komunitního plánu 2020 - 2024. Dílčími cíli pak zejména užší zapojení obcí ORP do komunitního plánování, vytvoření Katalogu sociálních služeb a přenos informací z krajského úřadu na obce a obráceně. Žadatel popisuje srozumitelně, jaké změny má být díky realizaci projektu dosaženo, tedy hlavně zjednodušení orientace obcí v systému sociálních služeb, ošetření finanční participace a má se zvýšit prospěch pro občany jako uživatele sociálních služeb. To pak žadatel již nijak podrobněji nerozvádí, i když se jedná o změnu důležitou, podstatnou. Jeho prioritou je také optimalizace financování sociálních služeb. Většina z uvedených cílů je měřitelná, jednoznačně vznik KPRSS a Katalogu sociálních služeb, v dalších případech se jedná o změnu kvality a nastavení spolupráce, tedy hůře měřitelné modality. Dosažení dílčích cílů je důležitou součástí projektu, každý sám za sebe je významný pro zdárný výsledek projektu. Popsané cíle jsou podle popisu klíčových aktivit v žádosti reálně dosažitelné. Je popsána návaznost jednotlivých kroků procesu. Obsah i forma klíčových aktivit v zásadě odpovídají potřebám daných cílových skupin. Nedostatkem v intervenční logice projektu je skutečnost, že vzdělání účastníků není mezi cíli projektu. V tomto případě se tato aktivita částečně ocitá mimo logický rámec. Projekt má potenciál podílet se na řešení identifikovaného problému.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dobré	3,75	Ověření dosažení cílů není silnou stránkou projektu. Žadatel žádná konkrétní kritéria nemá stanovena. Z žádosti je zřejmé, že dosažení některých cílů je jednoznačně ověřitelné, např. je zřejmé, kdy bude hotový samotný komunitní plán a kdy katalog. Dosažení ostatních cílů jako např. užší zapojení obcí ORP do komunitního plánování je už měřitelné hůře, lze však verifikovat, že jich bylo dosaženo, např. počtem zapojených zástupců obcí v diskusních fórech či uzavřenými smlouvami o spolupráci s obcemi. Kritéria splnění cílů mohou částečně doplnit i výstupy klíčových aktivit. Žadatel tedy sice nemá stanovena konkrétní kritéria pro ověření dosažení cílů, ale na druhou stranu je možné ověřit splnění základního cíle (vytvoření KP) a splnění některých dalších cílů bude možné ověřit pomocí výstupů jednotlivých aktivit.

3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dostatečné	7,5	Celkově lze zhodnotit, že rozpočet je srozumitelný, položky rozpočtu je možné logicky přiřadit ke klíčovým aktivitám, žadatel je velmi podrobně popisuje a vysvětluje v příloze rozpis nákladů KA. Personální obsazení projektu je podrobně, jasně a přehledně popsáno v příloze popis realizačního týmu, nechybí detailní popis náplně činnosti u jednotlivých pracovních pozic. Rozpočet projektu je však u řady položek nadhodnocen a obsahuje i řadu neuznatelných položek. Navržené krácení v přímých nákladech projektu včetně odůvodnění je přiloženo v tabulce krácení.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dobré	3,75	Žadatel plánuje dva druhy indikátoru. Prvním je indikátor 60000 v celkové hodnotě 20. Ten byl sice vzhledem k plánovaným školením zvolen správně, ale protože řada školení není v souladu s výzvou a byla z projektu vyřazena, nedá se očekávat splnění tohoto indikátoru. Vzdělávání sice bude probíhat, ale nikdo z účastníků nepřekročí bagatelní podporu. Z tohoto důvodu stanovujeme jeho hodnotu na cílovou hodnotu 0. Dalším zvoleným indikátorem je 80500 (studie a strategie) v celkové hodnotě 2. Do tohoto indikátoru započítává autor projektu komunitní plán na roky 2020 - 2024. V tomto případě je to správně stanoveno. Připravovaný katalog ale do indikátoru 80500 započítat nelze - nejedná se o studii strategii ani evaluační zprávu. Žadatel sice v projektu zmiňuje také akční plány, nikde je však blíže nespecifikuje a také je do tohoto indikátoru nepočítá. Výši MI 80500 stanovujeme na cílovou hodnotu 1. Vzhledem k nedostatkům při stanovení indikátorů snižujeme hodnocení kritéria, ale pouze mírně, protože školení měl žadatel původně v plánu a informace o tom, zda do indikátoru 80500 zahrnout katalog, nebyly jednoznačné.

	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	3,75	Všechny cílové skupiny se budou dle popisu v projektové žádosti do klíčových aktivit zapojovat standardně, způsobem odpovídajícím dobré praxi v tomto oboru. Zájem o zapojení do projektu žadatelem dokládá samostatnou přílohou, provedeným dotazníkovým šetřením. V dotazníku se zaměřil také na potřeby cílových skupin v rámci procesu komunitního plánování. S polovinou obcí žadatel spolupracoval již v předchozím období, účast všech CS je tedy důvodně očekávatelná. CS budou zapojeny v jednotlivých fázích projektu, které přehledně znázorňuje příložený harmonogram. Cílové skupiny se zapojí do aktivit 1,3,4,5, 6, vyjma NNO, které nebudou zapojeny v aktivitě 2 a osoby sociálně vyloučené v aktivitě 2 a 6. Forma jejich zapojení je popsána v projektové žádosti i v příloze komentář k rozpočtu detailně. V zapojení CS do průběhu projektu lze také identifikovat několik chyb a nejasností. Chybou je špatný výběr vzdělávání a to především pro uživatele. Žádný ze seminářů vybraných pro uživatele není podle výzvy možný. Dále zařazení nových uživatelů do aktivit projektu je popsáno slabě a málo konkrétně. Jedinou vhodnou aktivitou jsou zde dny sociálních služeb (velmi vhodná aktivita), ale způsob, jak zde budou získáni uživatelé k systematické práci v diskusních fórech, schází. Celkově však lze říci, že nastavení této části procesu odpovídá dobré praxi a je v souladu s Metodikou pro plánování sociálních služeb.
--	---	-------	------	---

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	7,5	V rámci projektu bude realizováno celkem šest klíčových aktivit, které jsou navzájem provázány, logicky se doplňují. Celková délka realizace projektu je nastavena na 24 měsíců, což je přiměřené pro realizaci plánovaných aktivit i náročnosti celého procesu. Popis jednotlivých aktivit se skládá z informace o plánovaných činnostech, předpokládaných výstupech a přehledu nákladů, z něhož je zřejmý způsob kalkulace některých položek rozpočtu i zapojení jednotlivých členů realizačního týmu. Procentuální rozčlenění nákladů na jednotlivé klíčové aktivity je velmi podrobně uvedeno v samostatné příloze, ze které je zřejmé plánování čerpání prostředků. Ke každé aktivitě je připojena informace o jejím trvání a v samostatné příloze je harmonogram. Žadatel popsal základní rizika i způsoby jejich eliminace. Klíčové aktivity jsou v zásadě vybrány správně, bohužel žadatel chybně zvolil témata vzdělávání KA 03 a většina plánovaného vzdělávání nemá souvislost s realizací projektu KP. Nejasný vztah mezi řídicí skupinou a odbornou platformou. V popisu KA 05 je sice popsáno, že řídicí skupina bude nadřazena odborné platformě - to však není v souladu s harmonogramem. Vcelku ale lze konstatovat, že realizace aktivit tak, jak jsou nastaveny, povede k dosažení plánovaných výstupů a způsob jejich nastavení odpovídá náročnosti cílů projektu a plánovaným výstupům.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje		V posledním vykázaném období měl žadatel 243 zaměstnanců a vzhledem k tomu, že v projektu předpokládá cca dva úvazky včetně DPP, dá se považovat v personální oblasti jeho kapacita za dostatečnou. V posledním vykázaném období měl žadatel roční obrát 19 172 636,- EUR, což je více než 517mil Kč. Vzhledem k tomu, že je rozpočet projektu před zkrácením 3 999 425,-Kč, lze považovat také finanční kapacity žadatele za dostatečné. Žadatel již také realizoval z OP LZZ jeden projekt zaměřený na komunitní plánování a lze ho považovat za odborně kompetentního.

Závěrečný komentář

Jedná se o projekt, který je v souladu s výzvou, jeho zaměření odpovídá jejímu nastavení. Celkově je žádost vypracována na dobré úrovni. Problém, který projekt řeší, je v žádosti věrohodně popsán. Dosažení hlavního cíle, který je nastaven správně, tedy tvorby KPRSS pro ORP Nový Jičín, je díky realizaci projektu reálné. Žadatel ale nestanovil vhodná kritéria pro ověření, že je cíl projektu bude dosaženo. Ověření splnění základního cíle (vytvoření KP) bude ale možné, stejně tak i ověření splnění některých dalších cílů a to pomocí výstupů jednotlivých aktivit. Dobře má projekt zpracovanou potřebnost. Rozpočet projektu je poměrně vysoký, některé položky jsou nastaveny neefektivně, rozpočet je krácen. I když je navrhované krácení relativně vysoké, nemělo by realizaci projektu ohrozit. Před realizací projektu bude třeba přepracovat hodnoty indikátorů. Výši MI 80500 stanovujeme na cílovou hodnotu 1. Do indikátoru 80500 nelze započítat katalog, protože není strategií, analýzou ani evaluací. Dále je navrženo snížení indikátoru 60000 podpořené osoby na hodnotu 0. Bohužel více než polovinu vzdělávacích seminářů bylo třeba vyřadit, protože svým obsahem nesouvisely s výzvou ani s cíli projektu. Vzhledem ke zkrácení těchto vzdělávacích aktivit tedy není pravděpodobné, že by někdo z cílových skupin v rámci vzdělávání překročil bagatelní podporu. Způsoby, jak bude proces plánování probíhat, jsou jasně uvedeny, zapojení cílových skupin do realizace projektu odpovídá dobré praxi. Projekt doporučujeme k podpoře. Návrh krácení rozpočtu je uveden v příloze hodnocení. Doporučená výše podpory po krácení je: 2 730 162,50 Kč.

Bodový zisk	71,25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

Příloha hodnocení : Krácení rozpočtu

V Praze dne 6. 4. 2017

Název projektu:	Efektivní systém plánování sociálních služeb v Novém Jičíně prostřednictvím komunitního plánování II.
Název žadatele:	Město Nový Jičín
Registrační číslo projektu:	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006540

Krácení celkem	1 015 410,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	901 720,00
Požadovaná podpora PN	3 199 540,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	331 000,00
Podpora v PN po krácení	2 184 130,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	2 730 162,50		

Krácení v kapitole Nákup služeb	570 720,00
Krácení v kapitole Křížové financování	0,00
Krácení Investic (včetně křížového financování)	0,00
Krácení ostatních výdajů	444 690,00

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.2.2	Vedoucí pracovní skupiny 1	250,00	564,00	141 000,00	250,00	282,00	70 500,00	70 500,00	Nadhodnocený počet hodin v průměru na dvojnásobek reálné potřeby.
1.1.1.2.3	Vedoucí pracovní skupiny 2	250,00	564,00	141 000,00	250,00	282,00	70 500,00	70 500,00	Nadhodnocený počet hodin v průměru na dvojnásobek reálné potřeby.
1.1.1.2.4	Vedoucí pracovní skupiny 3	250,00	564,00	141 000,00	250,00	282,00	70 500,00	70 500,00	Nadhodnocený počet hodin v průměru na dvojnásobek reálné potřeby.
1.1.1.2.5	Vedoucí pracovní skupiny 4	250,00	564,00	141 000,00	250,00	282,00	70 500,00	70 500,00	Nadhodnocený počet hodin v průměru na dvojnásobek reálné potřeby.
1.1.1.3.1	Grafik tvůrce katalogu sociálních služeb	340,00	220,00	74 800,00	340,00	23,00	7 820,00	66 980,00	Potřebnost výše položky není dostatečně odůvodněna. Všemi potřebnými informacemi a podklady pro katalog bude disponovat koordinátor komunitního plánování a vzhledem k rozsahu dokumentu není efektivní výdaj na grafické zpracování katalogu vyšší než cca 7 000 – 8 000 Kč.
1.1.1.3.2	Supervizor a metodik procesu KPSS	490,00	260,00	127 400,00	348,00	260,00	90 480,00	36 920,00	Krácení položky z důvodu překračení maximální doporučené mzdové hranice pro tuto pozici v projektech OPZ.
1.1.3.2.2.01	Notebook	17 000,00	2,00	34 000,00	17 000,00	1,71	29 070,00	4 930,00	Krácení vzhledem k vyšší úvazku členů RT.
1.1.3.2.2.02	Brašna pro notebook	2 000,00	2,00	4 000,00	2 000,00	1,71	3 420,00	580,00	Krácení vzhledem k vyšší úvazku členů RT.
1.1.3.2.2.03	Bezdrátová myš k PC	360,00	2,00	720,00	0,00	0,00	0,00	720,00	Maximální doporučená cena notebooku dle Obvyklých cen zařízení a vybavení je kalkulována i s myší.
1.1.3.2.2.06	Digitální videokamera	8 000,00	1,00	8 000,00	0,00	0,00	0,00	8 000,00	Potřebnost není dostatečně odůvodněna, neefektivní výdaj. K aktivitám, na které žadatel plánuje kameru využít, postačuje fotoaparát či kamera, která opět zpravidla bývá součástí mobilních telefonů v cenové hladině, jaké plánuje nakoupit žadatel.
1.1.3.2.2.07	Obal pro digitální videokameru	1 200,00	1,00	1 200,00	0,00	0,00	0,00	1 200,00	Krácení položky v plné výši v souvislosti s krácení položky 1.1.3.2.2.06.
1.1.3.2.2.10	Externí hard-disk	2 200,00	2,00	4 400,00	0,00	0,00	0,00	4 400,00	Externí nosiče dat jsou metodikou OPZ řazeny do nepřímých nákladů.

1.1.3.2.2.13	Mobilní telefon	4 000,00	2,00	8 000,00	4 000,00	1,71	6 840,00	1 160,00	Kráčeno vzhledem k výši úvazku členů RT.
1.1.3.2.2.15	Odborná literatura	260,00	130,00	33 800,00	100,00	20,00	2 000,00	31 800,00	Není přímá souvislost s projektem. Za smysluplné a v souladu s cíli projektu lze považovat nákup ÚZ v počtu 20 kusů cca za 100,- Kč, tedy 2000,- Kč. Ostatní náklady na odbornou literaturu v položce 1.1.3.2.2.1 jsou nedostatečně odůvodněné, neboť literatura např. ke zvládání zátěžových situací nesouvisí s cíli projektu, jeho výstupy a její nákup je neefektivní.
1.1.3.2.2.16	Odborná literatura pro RT	600,00	10,00	6 000,00	0,00	0,00	0,00	6 000,00	Žadatel neprokázal nezbytnost nákupu literatury z přímých nákladů.
1.1.4.06	Pomocné montážní a demontážní práce KA 04	3 000,00	2,00	6 000,00	0,00	0,00	0,00	6 000,00	Položka patří do nepřímých nákladů.
1.1.4.09	Kurz "Prezentační dovednosti" KA 03	22 500,00	2,00	45 000,00	0,00	0,00	0,00	45 000,00	Kurz přímo nesouvisí s tématem komunitního plánování a sociálních služeb.
1.1.4.11	Kurz "Opatrovnictví" KA 03	22 500,00	2,00	45 000,00	0,00	0,00	0,00	45 000,00	Kurz přímo nesouvisí s tématem komunitního plánování a sociálních služeb.
1.1.4.12	Kurz "Koncentrační techniky při zvládání zátěžových situací" KA 03	22 500,00	10,00	225 000,00	0,00	0,00	0,00	225 000,00	Kurz přímo nesouvisí s tématem komunitního plánování a sociálních služeb.
1.1.4.13	Kurz "Zvládání stresových a zátěžových situací" KA 03	22 500,00	6,00	135 000,00	0,00	0,00	0,00	135 000,00	Kurz přímo nesouvisí s tématem komunitního plánování a sociálních služeb.
1.1.4.14	Pronájem školící místnosti KA 03	3 840,00	8,00	30 720,00	0,00	0,00	0,00	30 720,00	Nedostatečně odůvodněno, možno využít prostory realizátora, rovněž kurzy, při kterých měla být využita školící místnost, byly vyřazeny.
1.1.4.15	Tisk Katalogu sociálních služeb KA 06	28,00	4 000,00	112 000,00	28,00	1 000,00	28 000,00	84 000,00	Počet výtisků katalogu je nadhodnocený. Není důvod, aby katalog měl každý uživatel služeb. Kráčeno na počet 1 000 ks.

Výzva č. 03_16_063 Podpora procesu plánování sociálních služeb

Projekt č. CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006551

Kritérium		Deskriptor		Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dostatečné	17,5	V rámci projektu chce žadatel realizovat komunitní plánování na území ORP Hodonín. Nově chce komunitní práci rozšířit na celé území okresu Hodonín (tedy na území sousedních ORP Kyjov a Veselí nad Moravou. Zdůvodnění potřebnosti spočívá především v potřebnosti plánovat sociální služby. Město Hodonín komunitně plánuje, již delší dobu potřebnost projektu zdůvodňuje potřebou zapojení širšího území (dvě další ORP) a také potřebou efektivně rozdělovat finanční prostředky. Jedná se v zásadě o správné důvody, bohužel zdůvodnění potřebnosti postrádá konkrétní podrobnosti a převážně se drží na všeobecné rovině. Schází podrobnější zdůvodnění např.: co by hrozilo v případě, že by se KP nerealizovalo, schází také podrobnější zdůvodnění proč je tak nutné zapojit i okolní ORP. Žadatel sice popisuje přesah některých služeb, ale není jasné, o kolik se jedná služeb a jak velký přesah to je. V principu souhlasíme se širším pojetím projektu na okolní obce, ale podrobnější zdůvodnění, zde nenalézáme. Místo popisu příčin problému žadatel v žádosti spíše popisuje současný stav, který není příliš vysvětlující. Cílovými skupinami projektu jsou zadavatelé, poskytovatelé a uživatelé. Podle popisu projektu je i zastoupení uživatelů na procesu KP slušné. Cílové skupiny jsou tedy vybrány správně a jejich zapojení do procesu KP je velmi žádoucí. Nicméně popis jejich zapojení je málo konkrétní a nezakládá tak na konkrétní představě jejich rolí a aktivit v jednotlivých klíčových aktivitách. Popisované klíčové aktivity jsou vhodné a proces komunitního plánování výrazně podpoří. Snížené hodnocení deskriptoru vychází především z absence konkrétního analytického podložení problému čísly a podrobnostmi a absence konkrétnějšího popisu zapojení CS do KA.

2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	12,5	Cíle nejsou v žádosti dobře popsány. Cíle by měly respektovat všeobecně uznávanou metodiku SMART, což se v tomto případě nestalo. Cíle pokud jsou v žádosti popsány, nejsou konkrétní, a už vůbec nejsou měřitelné. Hlavní cíl, kterým je "podpora fungování procesu komunitního plánování" - není ve skutečnosti cílem, ale zjednodušeným popisem aktivity. Podobně je na tom řada dalších cílů: umožnění přenosu informací z jiných ORP; přenos informací k cílovým skupinám - opět se jedná o zjednodušené popisy aktivit. Za cíle, i když velmi všeobecné, lze částečně považovat "vytvoření sítě, kterou nebudou klienti propadat", "efektivní financování sociálních služeb". Asi nejlépe projekt charakterizuje cíl mimochodem stanovený v odstavci Očekávané změny v důsledku projektu: sociální politika města bude v souladu s reálnými potřebami cílových skupin. Bohužel i v tomto případě je cíl málo konkrétní a obtížně měřitelný. Vzhledem k tomu, že žadatel cíle stanovil nesprávně nebo velmi všeobecně bude velmi obtížné vyhodnotit, zda bude projekt úspěšně realizován a tedy zda aktivity povedou k jeho naplnění.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	2,5	Ověření dosažení cílů je slabou stránkou projektu. Vzhledem k tomu, že cíle jsou popsány velmi všeobecně, je jejich ověření velmi problematické. Žadatel ani žádný způsob nenabízí – v žádosti nejsou ukazatele či měřítka naplnění cílů projektu. Možnost ověření nabízí cíl - soulad sociální politiky s potřebami cílových skupin. Vzhledem k analýze uživatelů, která vznikne v rámci KA 2, bude možné ověřit soulad sociální politiky města respektive KP s potřebami obyvatel. V případě ostatních (velmi všeobecných) cílů, ale bude ověření problematické. Žadatel jistě chce na území ORP "vytvořit síť, kterou nebudou klienti propadat", a také jistě chce "efektivně financovat sociální služby", ale jak tuto skutečnost ověřit, nikde neřeší.

3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dobré	11,25	Rozpočet projektu je zpracován vcelku dobře, rozpočet je srozumitelný, přehledný, většina položek má jasnou souvislost s aktivitami projektu. Bližší vysvětlení k jednotlivým nákladům rozpočtu žadatel uvedl v samostatné příloze. Personální obsazení projektu je rovněž popsáno v příloze, nechybí popis náplně činnosti u jednotlivých pracovních pozic. Celkově je však rozpočet mírně nadhodnocen, obsahuje i neuznatelné výdaje a ne všechny položky rozpočtu jsou dostatečně ozřejméné. Navržené krácení v přímých nákladech projektu včetně odůvodnění je přiloženo v tabulce krácení.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dostatečné	2,5	Žadatel zvolil oba monitorovací ukazatele, a to jak 80500, tak 60000. V případě MI 80500 je hodnota indikátoru relevantní a reálná naplnění. V případě MI 60000 lze považovat hodnotu za nadsazenou a nesprávně stanovenou. Žadatel do hodnoty MI 60000 zahrnul jako podporu aktivity, které nejsou v souladu s výzvou a které nesplňují požadavky na indikátor 60000 - např. jako podporu označuje zapojení CS do přípravy letáků, do realizace Veletrhu sociálních služeb; za podporu považuje jakékoliv zapojení CS do aktivit projektu (viz příloha č. 11 a popis MI 60000). Jako podporu lze však uznat pouze účast na vzdělávacích kurzech. Žadatel plánuje realizovat celkem 4 vzdělávací kurzy, tematicky splňují požadavky výzvy, žadatel však nikde neuvádí časovou dotaci kurzů ani přesně nespecifikuje, kdo přesně se má jakého počtu kurzů zúčastnit. Není možné tedy určit, zda bude možné hranice bagatelní podpory dosáhnout či nikoli. Z tohoto důvodu vnímáme dosažení nastavené hodnoty MI 60000 jako velmi rizikové. Hodnotu MI 60000 proto doporučujeme snížit na 0.

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	3,75	Žadatel v popisu klíčových aktivit popisuje zájem o zapojení všech cílových skupin do jednotlivých klíčových aktivit. Nicméně popis je pouze v obecné a málo konkrétní rovině a není reálné si udělat obrázek o četnosti a rozsahu zapojení cílových skupin. Taktéž v klíčových aktivitách není nastaveno žádné měřítko či hodnota, kterou by žadatel si dal jako závazek o jejich zapojení. Rozsah zapojení cílových skupin tedy může být libovolný a v projektu není v této oblasti žádný závazek žadatele, kterým by se motivoval o co nejvyšší kvalitu vytvářených výstupů díky zapojení potřebného počtu cílových skupin. Není tedy zaručen rozdíl oproti předchozímu období komunitního plánování.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	5	Klíčové aktivity jsou popsány poměrně obsáhle, nicméně z popisu nevyplývá jasná představa o tom, jak budou konkrétně aktivity probíhat, co je jejich cílem, jaké budou jejich výstupy, jak se zapojí cílové skupiny a v jaké kvalitě bude daná aktivita probíhat. Popisy jsou velmi obecné, nekonkrétní a nezávazné z pohledu jak kvality, tak kvantity výstupů. Z popisu není zřejmá ani náročnost pro zapojený realizační a odborný tým. Taktéž vzdělávací aktivity jsou uvedeny pouze tematicky, bez návaznosti na využití v praxi a s dokonce zvýšeným rizikem neúčasti cílové skupiny. Aktivity se také někde nejasně prolínají. Popis tak nepovažujeme za dostatečně konkrétní a srozumitelný a bez doložení plánovaných výstupů a měřítek hodnocení jejich kvality či kvantity. Mezi popisem aktivit v žádosti a v příloze č. 6 je také patrný nesoulad v některých detailech (názvy aktivit, pozic členů RT apod.). Délka realizace projektu je přiměřená realizovaným aktivitám.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje		V posledním vykázaném období měl žadatel 246 zaměstnanců a vzhledem k tomu, že v projektu předpokládá 0,8 úvazku plus DPP, dá se považovat v personální oblasti jeho kapacita za dostatečnou. V posledním vykázaném období měl žadatel roční obrát 17 627 604,07 EUR, což je více než 475mil Kč. Vzhledem k tomu, že je rozpočet projektu před zkrácením 2 077 900,-Kč, lze považovat také finanční apacity žadatele za dostatečné. Žadatel již v minulosti vytvořil několik komunitních plánů a dá se tedy i z odborného hlediska považovat za kompetentního.

Závěrečný komentář

Žadatel, město Hodonín, předkládá žádost sice s řadou příloh, avšak podrobný popis je postaven na vysoké míře obecnosti (vyjma komentáře k rozpočtu) a velmi málo konkrétních prvků týkajících se jak potřebnosti projektových aktivit, tak konkrétních dat a hodnot, kterými by žadatel prokázal svůj zájem o dosažení a prokázání kvalitního přístupu k realizaci aktivit. Popis aktivit je velmi obecný, a to jak ve vztahu k definovaným cílům, které nejsou SMART, tak s ohledem na absenci evaluačních metod kterými by žadatel změřil, do jaké míry bylo cílů naplněno. Žadatel se tak nikterak nezavazuje k rozsahu zapojení cílových skupin, výstupy jsou definovány obecně a není zřejmý jejich kvantitativní ani kvalitativní charakter. Celkově popis nezakládá na potřebné srozumitelnosti, jaké aktivity se budou jakou formou realizovat a čeho se má dosáhnout a jak se tento cíl změří. Výši MI 60000 doporučujeme ponížit na hodnotu 0, protože tento indikátor je chybně nastaven a vzhledem k nejasnostem kolem vzdělávacích kurzů je zde velké riziko jeho nenaplnění. Projekt doporučujeme k podpoře. Návrh krácení rozpočtu je uveden v příloze hodnocení. Doporučená výše podpory po krácení je: 1 722 900,00 Kč.

Bodový zisk	55
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

Příloha hodnocení : Krácení rozpočtu

V Praze dne 6. 4. 2017

Název projektu:	Podpora procesu komunitního plánování a dalších navazujících činností v ORP Hodonín				
Název žadatele:	Město Hodonín				
Registrační číslo projektu:	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006551				

Krácení celkem	284 000,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	664 000,00
Požadovaná podpora PN	1 662 320,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	500 000,00
Podpora v PN po krácení	1 378 320,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	1 722 900,00		

Krácení v kapitole Nákup služeb	164 000,00
Krácení v kapitole Křížové financování	0,00
Krácení Investic (včetně křížového financování)	0,00
Krácení ostatních výdajů	120 000,00

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.3.2	Vedoucí pracovní skupiny Oblast péče o seniory	300,00	120,00	36 000,00	250,00	24,00	6 000,00	30 000,00	Popis náplně pracovní pozice neodpovídá charakteristice pozice odborného garanta, ke které byla pozice přiřazena. Krácena ceny jednotky.
1.1.1.3.3	vedoucí pracovní skupiny Oblast péče o rodinu, děti a mládež	300,00	120,00	36 000,00	250,00	24,00	6 000,00	30 000,00	Popis náplně pracovní pozice neodpovídá charakteristice pozice odborného garanta, ke které byla pozice přiřazena. Krácena ceny jednotky.
1.1.1.3.4	vedoucí pracovní skupiny Oblast péče o zdravotně postižené, duševně nemocné	300,00	120,00	36 000,00	250,00	24,00	6 000,00	30 000,00	Popis náplně pracovní pozice neodpovídá charakteristice pozice odborného garanta, ke které byla pozice přiřazena. Krácena ceny jednotky.
1.1.1.3.5	Vedoucí pracovní skupiny Oblast péče o osoby nepřízpusobivé, v problémech a krizi	300,00	120,00	36 000,00	250,00	24,00	6 000,00	30 000,00	Popis náplně pracovní pozice neodpovídá charakteristice pozice odborného garanta, ke které byla pozice přiřazena. Krácena ceny jednotky.
1.1.4.01	Publikace - Okresní katalog sociálních a návazných služeb	60,00	2 400,00	144 000,00	90,00	800,00	72 000,00	72 000,00	Neefektivní a nevhodný výdaj - žadatel nikde nevysvětluje, proč by všichni stávající klienti měli dostat katalog všech služeb. Navíc tištěný katalog velmi rychle ztrácí na aktuálnosti. Položku krácena na 50% ceny s maximálním počtem 800 katalogů při zohlednění ceny jednotky.
1.1.4.03	Publikace - Informační letáky o sociálních službách	10,00	9 000,00	90 000,00	10,00	2 000,00	20 000,00	70 000,00	Neefektivní a nevhodný výdaj. Efektivita letáků je velmi nízká a žadatel nezmiňuje způsob, jakým tento způsob komunikace bude hodnotit. Účelnost tohoto nákladu a způsobu komunikace formou letáků považujeme za minimální a minimálně přínosnou.
1.1.4.08	Konference - lektorné	4 000,00	2,00	8 000,00	3 000,00	2,00	6 000,00	2 000,00	Nedostatečný popis položky, není zřejmé, kdo a co bude na konferenci přednášet.
1.1.4.13	Veletrh sociálních služeb (nájem, moderátor, doprovodný program)	60 000,00	1,00	60 000,00	40 000,00	1,00	40 000,00	20 000,00	Kráceno o 1/3 z důvodu, že náklady na doprovodný program nejsou uznatelným výdajem.

Výzva č. 03_16_063 Podpora procesu plánování sociálních služeb

Projekt č. CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006562

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění	
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dobré	26,25	Projekt se zaměřuje na vznik a aktualizaci Akčního plánu sociálních služeb v ORP Židlochovice pro rok 2019 a SPRSS 2020 - 2023 pro tutéž oblast. Problém, který se projekt snaží řešit, je popsán věrohodně a je konkretizován. Zdroje, ze kterých žadatel vychází, jsou alespoň z části ověřitelné, např. na webových stránkách partnera projektu. Území, na které je projekt zaměřen žádost popisuje obecně, bez dalších sociodemografických údajů. Žadatel také zmiňuje, že na území SO ORP Židlochovice byly v minulosti realizovány projekty týkající se komunitního plánování a sociálních služeb, ale o jejich výsledcích, účinnosti a výstupech již nic bližšího neuvádí. Potřebu vzniku výše popsaných strategických dokumentů odůvodňuje žadatel správně řadou změn, ke kterým v oblasti sociálních služeb na území ORP během času dochází. Služby, které jsou v regionu zastoupeny pak v žádosti identifikuje jen částečně, namátkově. Zaměření projektu je trefněji popsáno v kapitole cílová skupina, kde je charakterizováno jako zkvalitnění nabízených sociálních služeb v regionu, které využívají osoby sociálně vyloučené. Vznik popsaných strategických dokumentů i celý proces komunitního plánování je tedy prostředkem k tomu, aby v regionu došlo k popsané pozitivní změně v oblasti sociálních služeb, lepší koordinaci mezi subjekty a zkvalitnění služeb pro klienty. Žadatel si je vědom, že problém se dotýká nejen uvedených cílových skupin, které vybral v souladu s výzvou, ale i široké veřejnosti, kterou chce rovněž do procesu zapojit a informovat ji. 2

2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dobré	18,75	Žadatel stanovil celou řadu cílů, z nichž na prvním místě uvedl vytvoření kvalitních strategických dokumentů, SPRSS a Akčního plánu. Tato změna je jasná, měřitelná. Další změnou, v podstatě skutečným dopadem nových strategických dokumentů, je zkvalitnění sociálních služeb na daném území, což žadatel příliš nerozvádí a zmiňuje to spíše okrajově. Mezi další cíle zařadil prohloubení spolupráce mezi aktéry v oblasti sociálních služeb na území ORP Židlochovice, informovanost široké veřejnosti, poskytnutí prostoru pro podílení se na komunitním plánování a nastavení evaluace a monitoringu výsledků. Většina z uvedených cílů je měřitelná, byť v některých případech se jedná o změnu kvality, tedy obtížně vyčíslitelné a měřitelné modality. Popsané cíle jsou reálně dosažitelné. Celkově lze konstatovat, že cíle odpovídají záměru projektu, jsou provázané, logicky se navzájem doplňují a jejich dosažení je důvodně očekávatelné. Je popsána návaznost jednotlivých kroků procesu od projektových záměrů, provedení klíčových aktivit, až po výstupy. Obsah i forma klíčových aktivit v zásadě odpovídají potřebám daných cílových skupin. Projekt má potenciál podílet se na řešení identifikovaného problému, tedy pomoci díky výstupům z procesu plánování optimalizovat sociální služby v regionu.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	2,5	Jak je výše uvedeno, žadatel jich stanovil celou řadu cílů. Kritéria, podle kterých bude možné identifikovat, zda bylo plánovaných cílů dosaženo, jsou definována u některých cílů, zejména hlavního, tedy vzniku SPRSS a AP. V tomto případě bude snadné ověřit, zda byly vytvořeny předpokládané dokumenty, ovšem ověření jejich kvality bude složité. Složitě bude také ověření oněch všeobecných cílů (např.: prohloubení a zefektivnění spolupráce). Jistou možnost ověření těchto cílů by nabízel onen systém evaluace a monitoringu, který však v aktivitách není nikde popsán. Reálný dopad na cílové skupiny, zejména uživatele služeb v regionu v důsledku procesu komunitního plánování sociálních služeb, bude možné zjistit až po delším časovém období, tedy spíše až v závěru či dokonce po skončení projektu, což je ovšem vzhledem charakteru aktivit a celého procesu logické a standardní, neboť se jedná o změny dlouhodobého rázu. Proto postrádáme podrobnější popis evaluace, která zhodnotí efektivitu celého procesu a tudíž i míru dosažení plánovaných změn.

3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dostatečné	7,5	Rozpočet projektu je dobře zpracován jen zčásti. V osobních nákladech jsou úvazky stanoveny přiměřeně k popsaným klíčovým aktivitám i výstupům. Osobní náklady odpovídají doporučené výši mezd obvyklých u metodiků i většiny ostatních pozic. Pozici metodik plánování budou v rámci jednoho úvazku zastávat dva lidé. To je možné, ale je potřeba tuto pozici rozdělit. Pozice odborného pracovníka komunitního plánování překročuje limit tab. obvyklých mezd. Nutné krátit. Zaměstnávání členů pracovních a řídicích skupin je dostatečné. Vzdělávání, lektorné je zde uvedeno jednotkovou cenou. Předpokládáme, že se jedná o nákup kurzu, je nutné tuto položku převést do nákupu služeb. Vzdělávání je nedostatečně popsané, žadatel popsal rozsah vzdělávání jen orientačně. Příklady dobré praxe jsou v pořádku, pokud jsou zaměřeny na systém sociálních služeb jako celek a ne když jsou zaměřeny na konkrétní službu. Navíc žadatel nikde dostatečně nezdůvodnil, proč by se měla tato exkurze uskutečnit v zahraničí -navrhujeme položky zahraniční exkurze související s rozpočtem vyřadit. V zásadě lze realizovat zahraniční exkurzi, ale musí být dostatečně zdůvodněna. Vzdělávání tedy navrhujeme krátit na polovinu ceny za lektorné (to se musí navíc přemístiti do kapitoly nákup služeb). V rámci spotřebního materiálu jsou zařazeny nepřímé náklady - papíry pro tisk tonery, papír do flipchartu - je nutné položky krátit. Ostatní popsané náklady, spojené s nákupem běžného kancelářského zařízení i zpracování a tisku brožury shledáváme dostatečně odůvodněné a uznatelné. Délka projektu je stanovena v přiměřeném poměru k jeho náročnosti i očekávaným výstupům. Vzhledem k několika chybám a poměrně rozsáhlému krácení výrazně snižujeme deskriptor hodnocení. Celkové navrhované krácení je v příloze.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	5	Žadatel pro účely ověření dosažení cílů projektu zvolil MI 60000s nulovou cílovou hodnotu (nepředpokládá se dosažení bagatelní podpory) a indikátor 80500, počet napsaných a zveřejněných analytických a strategických dokumentů, což je v souladu s podmínkami výzvy. Jeho hodnotu stanovil na tři, tedy výstupem má být aktualizovaný komunitní střednědobý plán rozvoje sociálních služeb v SO ORP Židlochovice a Akční plán sociálních služeb SO ORP Židlochovice na rok 2019 a brožura informující cílové skupiny z SO ORP Židlochovice o nabízených sociálních službách v regionu. Tu žadatel plánuje zveřejnit na webových stránkách žadatele a jeho partnera a distribuovat také v tištěné verzi v počtu 2500 kusů. Údaje uvedené v popisu indikátoru odpovídají údajům v klíčovém aktivitách. Přesto by správná hodnota měla být dvě, dle zadání výzvy je možné započítávat do tohoto indikátoru pouze SPRSS, nebo Akční plán. Z tohoto důvodu požadujeme snížit hodnotu indikátoru na 2 a vypustit brožuru z indikátoru. Hodnota indikátoru dva je jasná, reálně dosažitelná.

	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	3,75	Všechny cílové skupiny se budou dle popisu v projektové žádosti do klíčových aktivit zapojovat standardně, způsobem odpovídajícím dobré praxi v tomto oboru. Budou zapojeny po celou dobu trvání projektu. Forma jejich zapojení je popsána v projektové žádosti i v příloze popis klíčových aktivit projektu. Budou se účastnit zejména v rolích členů pracovních skupin, řídicí skupiny. Nejzásadnější charakteristikou je aktivní participace zástupců cílových skupin na procesu plánování, jejich přímý vliv na spolurozhodování o procesu a výstupech plánování. Lze říci, že se budou přímo podílet na budoucí podobě sociálních a navazujících služeb v regionu. Žadatel s většinou cílových skupin již komunikoval a má předjednáno jejich zapojení. Je prokázán zájem o účast v projektu ze strany NNO, poskytovatelů a zadavatelů sociálních služeb. Co se týká potřeb cílových skupin ty jsou popsány spíše letmo, více žadatel popisuje možné přínosy jednotlivých cílových skupin do procesu komunitního plánování. Nastavení této části procesu odpovídá dobré praxi a je v souladu s Metodikou pro plánování sociálních služeb. V aktivitách je však několik menších nejasností. Není jasné, jak budou vybírání členové především řídicího týmu (bude to volba, nebo jmenování). Navíc projekt nepředpokládá, že bude komunitní plán schvalován zastupitelstvem města Židlochovice, co by bylo vhodné. Také není popsáno, jak budou do projektu zaangažováni starostové menších obcí. Budou s nimi nějaká setkání? V zásadě je zapojení cílových skupin správné, ale vzhledem k menším nejasnostem mírně snižujeme hodnocení.
--	---	-------	------	--

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	7,5	V rámci projektu bude realizováno celkem šest klíčových aktivit, které na sebe navazují logicky a jsou provázány i časově. Celková délka realizace projektu je přiměřená. První aktivita je v příloze k žádosti velmi dobře popsána, včetně počtu setkání jednotlivých skupin, náplní práce skupin, jejich úloze v projektu. Žadatel přiložil také harmonogram četnosti setkání pracovních skupin. Druhá aktivita je charakterizována poněkud obecně, chybí např. přesnější popis toho, jak bude vyhodnocen předchozí Strategický dokument, i přesnější popis co bude obsahem monitoringu a evaluace. Ve čtvrté klíčové aktivitě zaměřené na informování a zapojování účastníků procesu plánování chce žadatel nabídnout prostor všem zainteresovaným subjektům v regionu v oblasti sociálních služeb pro spolupráci a zapojení se do procesu. Podrobně popisuje, jakým způsobem budou informování účastníci, cílové skupiny i široká veřejnost. Pozitivně lze hodnotit řadu forem, kterou chce žadatel zajistit informovanost všech obyvatel regionu. U páté aktivity zaměřené na vzdělávání účastníků postrádáme konkrétnější informace zejména hodinové dotace jednotlivých kurzů či exkurzí, počtu účastníků. Rovněž některá témata seminářů jsou velmi obecně pojata a těžko si představit, co bude jejich konkrétním obsahem či zda korespondují s obsahem výzvy, jsou nazvány např. prevence osob ohrožených sociálním vyloučením a sociálně vyloučených. Není zdůvodněno proč musí být příklady dobré praxe uskutečněny v zahraničí. Poslední šestou aktivitu považujeme za srozumitelně popsanou. Popis aktivit je v zásadě strukturovaný, přehledný, byť místy obecný. Realizační tým je dostatečně popsán, jsou zřejmé úlohy jednotlivých jeho členů. Realizace aktivit tak, jak jsou nastaveny, povede k dosažení plánovaných výstupů, způsob jejich nastavení odpovídá náročnosti cílů projektu a plánovaným výstupům. Výstupy z klíčových aktivit jsou popsány ve většině dostatečně. Použité formy práce jsou adekvátní ke zvoleným CS, zohledňují jejich specifika. Jedná se zpravidla standardně používané a efektivní procesy v oblasti plánování sociálních služeb.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje		Žadatel je způsobilý po stránce administrativní i finanční i odborně provozní projekt realizovat. Žadatel sice nevytvořil komunitní plány, ale vzhledem k tomu, že je partnerem projektu město Židlochovice, které tuto zkušenost má, tak ho lze považovat za odborně kompetentního.

Závěrečný komentář

Problém, který projekt řeší, je v žádosti věrohodně popsán. Silnou stránkou projektu je jeho zaměření na širší oblast než je jedno město a také promyšlené zapojení celé triády (zadavatelů, poskytovatelů a uživatelů). Postrádáme ale detailnější sociodemografické, případně jiné údaje o stávající situaci v regionu, na který bude mít projekt dopad. Dosažení hlavních cílů, tedy tvorby SPRSS a Akčního plánu pro ORP Židlochovice, je reálné díky realizaci projektu. Způsoby, jak bude proces plánování probíhat, jsou jasně uvedeny. Zapojení cílových skupin je v žádosti podrobně popsáno a směřuje k aktivní participaci cílových skupin na procesu i výsledku komunitního plánování. Zpracování rozpočtu bylo správné pouze z části. V stanoveném rozpočtu navrhujeme krácení, neboť některé jeho položky považujeme za nedostatečně odůvodněné, případně patřící do nepřímých nákladů. Do monitorovacích indikátorů žadatel chybně započítal připravovanou brožuru, která však není ani evaluací, ani analýzou ani strategickým dokumentem. Co se týče klíčových aktivit, v zásadě se jedná o standardní a přiměřeně popsané aktivity a činnosti, běžné při realizaci obdobných projektů. Z žádosti je zřejmé, jakým způsobem plánuje realizátor dosáhnout požadovaných výstupů. Projekt má potenciál řešit změnu nastavení sociálních služeb v regionu ORP Židlochovice, dosáhnout popsaného cíle.

Přes uvedené nedostatky lze projekt podpořit v celkové výši 2 166 888, 75 Kč s níže uvedeným doporučením. Přehled krácení rozpočtu je v příloze hodnocení.

Doporučení: V případě, že pozici metodik (1.1.1.1.2) budou vykonávat 2 pracovníci je nutné položku rozdělit na pracovníky v odpovídajícím úvazku. Vzdělávání, lektorné, exkurze - jedná se o nákup služeb je nutné tuto položku převést do nákupu služeb. Brožura informující CS o nabízených službách nesplňuje dle metodiky OPZ definici MI 80500, z tohoto důvodu navrhujeme cílovou hodnotu indikátoru snížit ze 3 na 2.

Bodový zisk	71,25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

Příloha hodnocení : Krácení rozpočtu

V Praze dne 6.4.2017

Název projektu:	Plánování sociálních služeb pro ORP Židlochovice
Název žadatele:	Místní akční skupina Podbrněnsko, spolek
Registrační číslo projektu:	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006562

Krácení celkem	467 804,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	60 000,00
Požadovaná podpora PN	2 201 315,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	60 000,00
Podpora v PN po krácení	1 733 511,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	2 166 888,75		

Krácení v kapitole Nákup služeb	0,00
Krácení v kapitole Křížové financování	0,00
Krácení investic (včetně křížového financování)	0,00
Krácení ostatních výdajů	467 804,00

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1.1.	odborný pracovník komunitního plánování	40 200,00	24,00	964 800,00	39 664,00	24,00	951 936,00	12 864,00	krácení do výše limitu
1.1.1.1.2	metodik	24 120,00	24,00	578 880,00	12 060,00	24,00	289 440,00	289 440,00	Pozice metodika není dobře popsána, řada činností odpovídá spíše koordinátorovi navíc řada činností hraničí s nepřímými náklady např.: zajištění organizace vzdělávacích aktivit, organizace exkurzí.
1.1.1.1.3	vzdělávání lektorné	10 000,00	5,00	50 000,00	5 000,00	5,00	25 000,00	25 000,00	krátíme cenu na polovinu, protože některé vzdělávání je mimo rámec stanovený výzvou a není dostatečně popsán rozsah vzdělávání ; navíc je nutné přemístit položku do kapitoly 4
1.1.1.1.4	vzdělávání, exkurze lektorné	5 000,00	5,00	25 000,00	2 500,00	5,00	12 500,00	12 500,00	krátíme cenu na polovinu, protože některé vzdělávání - exkurze je mimo rámec stanovený výzvou a není dostatečně popsán rozsah vzdělávání ; navíc je nutné přemístit položku do kapitoly 4
1.1.6.2.1	cestovné a ubytování tuzemské	38 000,00	1,00	38 000,00	0,00	0,00	0,00	38 000,00	potřeba není dostatečně odůvodněna
1.1.3.2.3.1	tonery	2 500,00	12,00	30 000,00	0,00	0,00	0,00	30 000,00	patří do nepřímých nákladů
1.1.3.2.3.2	papíry, tisk, flipchart	100,00	30,00	3 000,00	0,00	0,00	0,00	3 000,00	patří do nepřímých nákladů
1.1.6.2.2	Cestovné a ubytování zahraniční	57 000,00	1,00	57 000,00	0,00	0,00	0,00	57 000,00	Žadatel nezdůvodnil, proč se musí exkurze uskutečnit v zahraničí
				0,00			0,00	0,00	

Výzva č. 03_16_063 Podpora procesu plánování sociálních služeb

Projekt č. CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006563

Kritérium		Deskriptor		Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Velmi dobré	35	Projekt řeší potřebu aktualizace KPRSS v oblasti ORP Horšovský Týn. Platnost současného komunitního plánu skončila před dvěma lety a vzhledem k neustále se měnící situaci v sociální oblasti je žádoucí aktualizace. KP pomůže na daném území optimalizovat sociální síť. Problém, na který je projekt zaměřen, je popsán věrohodně, jsou uvedeny logické argumenty a zdroje, ze kterých žadatel vychází, jsou alespoň z části ověřitelné, např. na webových stránkách partnera projektu. Podrobná analýza sociální situace v oblasti včetně sociodemografického popisu bude realizována v rámci druhé klíčové aktivity. Žadatel logicky zdůvodňuje potřebnost nového plánu důležitostí kvalitního nastavení a rozvoje optimálního systému služeb podporujících sociální začleňování ohrožených osob tak, aby odráželo aktuální potřeby uživatelů služeb. Všechny cílové skupiny jsou vybrány v souladu s výzvou. Žadatel chce aktivně zapojit do realizace projektu celou triádu. V žádosti je jednoznačně popsán pozitivní dopad na cílové skupiny. Ze žádosti vyplývá, že se jedná o zkušeného žadatele, který se problematikou komunitního plánování zabývá dlouhodobě.

2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Velmi dobré	25	Hlavní cíl projektu, zvýšení kvality a udržitelnosti systému sociálních a navazujících služeb na územní ORP Horšovský Týn, je nastaven správně v souladu s výzvou. Dílčí cíle projektu podrobně rozvádějí, jakých konkrétních změn bude díky projektu dosaženo. Všechny cíle odpovídají záměru projektu a reagují na popsané problémy, jsou provázané, logicky se navzájem doplňují a jejich dosažení je reálné. Žadatel velmi dobře stanovil kritéria pro hodnocení, že došlo k naplnění cílů. Projekt má intervenční logiku. Aktivity projektu jsou vzhledem k cílům správně zvoleny. Obsah i forma klíčových aktivit odpovídají potřebám daných cílových skupin, jsou standardními metodami používanými v procesu komunitního plánování. Projekt má potenciál podílet se na řešení identifikovaného problému vysokou měrou.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Velmi dobré	5	Ověření dosažení cílů je silnou stránkou projektu. Žadatel si v příloze projektu nastavil celkem 7 kritérií, pomocí nichž ověří dosažení cílů. Tato kritéria jsou dobře nastavena a pomocí nich bude možno porovnat výchozí stav a stav těsně před ukončením projektu. Naplnění těchto kritérií bude možné ověřit z dokumentace projektu a z evaluace. Výhodou projektu je právě také chystaná evaluace, která se má uskutečnit nejenom před koncem projektu, ale také v jeho polovině a bude tak možné sledovat průběžné naplňování cílů.

3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dobré	11,25	Rozpočet projektu je dobře zpracován. Výše položek je v souladu s doporučenými limity v rámci programu OPZ. V popisu aktivit je uveden u každé i konkrétní přehled nákladů. Úvazky jsou stanoveny přiměřeně k popsaným klíčovým aktivitám i výstupům. Osobní náklady odpovídají doporučené výši mezd obvyklých. Navrhujeme pouze snížení jednotkové ceny u položky Odborní pracovníci - tazatelé, moderátor, a to ze 250,-/h na 200,-/h., z důvodu nadhodnocení. Délka projektu je stanovena v přiměřeném poměru k jeho náročnosti i očekávaným výstupům. Položky rozpočtu je možné logicky přiřadit ke klíčovým aktivitám. Ostatní popsané náklady spojené s editorskými pracemi a grafickými službami, tiskem i vytvořením webového portálu považujeme za dostatečně odůvodněné a uznatelné. Výše položky Evaluace KPSS je přiměřená. Žadatelem definované náklady odpovídají výstupům i délce realizace projektu. Celkově lze hodnotit, že rozpočet je srozumitelný, vysvětlený a jako celek hospodárný.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dobré	3,75	Žadatel pro účely ověření dosažení cílů projektu zvolil ze dvou možných závazkových indikátorů jen indikátor 80500, počet napsaných a zveřejněných analytických a strategických dokumentů, což je v souladu s podmínkami výzvy. Cílovou hodnotu je 2. Výstupy mají být aktualizovaný SPRSS na Horšovskotýnsku a aktualizovaný katalog poskytovatelů sociálních a návazných služeb v témže regionu. Katalog poskytovatelů sociálních a návazných služeb do indikátoru 80500 nepatří. Dle zadání výzvy je přípustný dokument pouze SPRSS, nebo akční plán. Z tohoto důvodu doporučujeme vypustit dokument Katalog poskytovatelů sociálních a návazných služeb a nahradit jej realizačním plánem na rok 2020. Hodnota indikátoru 2 je reálně dosažitelná. Nebyl uveden indikátor 60000. Jedná se o formální pochybení.

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Velmi dobré	5	Cílové skupiny se budou zapojovat do všech klíčových aktivit. Jejich potřeby, i přínosy pro ně plynoucí z účasti na projektu, jsou dobře popsány v příloze žádosti, stejně jako forma jejich zapojení. Co se týká způsobu zapojení, nejzásadnější charakteristikou je aktivní participace zástupců cílových skupin na procesu plánování, jejich přímý vliv na spolurozhodování o procesu a výstupech plánování. Tento způsob spolupráce s cílovými skupinami a možnost jejich participace na výsledku žadatel v žádosti popisuje ve všech klíčových aktivitách. Budou se účastnit zejména v rolích členů pracovních skupin a řídicí skupiny. Žadatel důvodně předpokládá zájem CS o účast v projektu z řad poskytovatelů sociálních služeb, zaměstnanců veřejné správy a neziskových organizací, zadavatelů i uživatelů služeb s ohledem na předchozí pozitivní zkušenost z realizace minulých procesů komunitního plánování. Předpokládá však i účast nových zástupců CS, jejich nábor provede v rámci informační kampaně.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	7,5	V rámci projektu bude realizováno celkem šest klíčových aktivit, které na sebe logicky navazují a jsou provázány i časově. Celková délka realizace projektu je nastavena na 24 měsíců, což je přiměřené pro realizaci plánovaných aktivit. Popis aktivit je strukturovaný a přehledný a obsahuje i přehled nákladů a zapojení realizačního týmu. Realizační tým je dostatečně popsán, jsou zřejmé úlohy jednotlivých jeho členů. Podrobnosti jsou uvedeny v příloze popis projektu, např. počty členů skupin, četnost setkání atd. Inovací je provedení evaluace procesu plánování služeb, šestá klíčová aktivita, která umožní zvýšení kvality procesu a bude obsahovat i doporučená opatření ke zlepšení. Realizace aktivit tak, jak jsou nastaveny, povede k dosažení plánovaných výstupů, způsob jejich nastavení odpovídá náročnosti cílů projektu a plánovaným výstupům. Výstupy z klíčových aktivit jsou popsány dostatečně jasně. Použité formy práce jsou adekvátní ke zvoleným CS, zohledňují jejich specifika. Jedná se standardně používané a efektivní procesy v oblasti plánování sociálních služeb. Z popisu této kapitoly je zřejmá žadatelova zkušenost s obdobnými projekty. Za nedostatek lze považovat nejasný počet a zaměření PS. Žadatel píše, že budou dvě až tři pracovní skupiny. Nevíme, na základě čeho budou pracovní skupiny sestaveny.

	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje		Vzhledem k tomu, že projekt je pod hranicí dvou milionů, je žadatel považován za kompetentního. Za kompetentního by byl považován, i pokud by se na něj měla uplatnit běžná kritéria. Vyhověl by jak po stránce finanční tak personální. Po odborné stránce je žadatel mimořádně kompetentní. Nejenom, že má zkušenost s realizací komunitního plánování, ale má zkušenost s komunitním plánováním přímo v oblasti, na kterou se projekt zaměřuje.
Závěrečný komentář				
Jedná se kvalitně zpracovaný projekt. Problém, který projekt řeší, je v žádosti věrohodně popsán. Velmi srozumitelně je zpracována potřebnost projektu. Žadatel určil reálně dosažitelné cíle, popsal přehledně a konkrétně způsob realizace klíčových aktivit, které povedou k potřebným výstupům. Menší chyby se žadatel dopustil tím, že v některých případech zaměnil cíle za "zjednodušený popis činností". Žadatel dobře stanovil kritéria pomocí nichž ověří naplnění projektových cílů a tím i úspěšnost celého projektu. Má jasno, jakým způsobem dosáhne požadovaných výstupů. V žádosti to popsal přehledně a logicky. Aktivita jsou popsány srozumitelně a jejich realizace je potřebná ke splnění předpokládaných cílů. Doporučujeme vypustit dokument Katalog poskytovatelů sociálních a návazných služeb a nahradit jej realizačním plánem na rok 2020. Dále doporučujeme doplnit indikátor 60000 s cílovou hodnotou 0 a relevantním popisem. Kvalitně je také zpracován rozpočet projektu, ve kterém nenacházíme žádné sporné ani nadbytečné položky. Navrhujeme snížení jednotkové ceny u položky Odborní pracovníci - tazatelé, moderátor, a to ze 250,-/h na 200,-/h., z důvodu nadhodnocení. Podrobnosti ke krácení viz příloha. Doporučená výše podpory po krácení je 1 756 062,50 Kč. Projekt má potenciál řešit změnu nastavení sociálních služeb v regionu ORP Horšovský Týn, proto jej doporučujeme k finanční podpoře.				
Bodový zisk	92,5			
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení			

Příloha hodnocení : Krácení rozpočtu

V Praze dne 6. 4. 2017

Výzva č. 03_16_063 Podpora procesu plánování sociálních služeb

Projekt č. CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006564

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění	
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Velmi dobré	35	Projekt řeší potřebu aktualizace KPRSS v oblasti ORP Rokycany. Platnost současného komunitního plánu skončila před rokem a vzhledem k neustále se měnící situaci v sociální oblasti je žádoucí aktualizace. V projektu bude zapojeno 68 obcí. KP pomůže na daném území optimalizovat sociální síť. Problém, na který je projekt zaměřen, je popsán věrohodně, jsou uvedeny logické argumenty a zdroje, ze kterých žadatel vychází, jsou alespoň z části ověřitelné, např. na webových stránkách města Rokycany. Podrobná analýza sociální situace v oblasti včetně sociodemografického popisu bude realizována v rámci druhé klíčové aktivity. Žadatel logicky zdůvodňuje potřebnost nového plánu důležitostí kvalitního nastavení a rozvoje optimálního systému služeb podporujících sociální začleňování ohrožených osob tak, aby odráželo aktuální potřeby uživatelů služeb. Všechny cílové skupiny jsou vybrány v souladu s výzvou. Žadatel chce aktivně zapojit do realizace projektu celou triádu. V žádosti je jednoznačně popsán pozitivní dopad na cílové skupiny. Ze žádosti vyplývá, že se jedná o zkušeného žadatele, který se problematikou komunitního plánování zabývá dlouhodobě.

2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Velmi dobré	25	Hlavní cíl projektu, zvýšení kvality a udržitelnosti systému sociálních a navazujících služeb na územní ORP Rokycany, je nastaven správně v souladu s výzvou. Dílčí cíle projektu jsou popsány jasně, podrobně rozvádějí, jakých konkrétních změn bude díky projektu dosaženo. Všechny cíle odpovídají záměru projektu a reagují na popsané problémy, jsou provázané, logicky se navzájem doplňují a jejich dosažení je reálné. Žadatel velmi dobře stanovil kritéria pro hodnocení, že došlo k naplnění cílů. Projekt má intervenční logiku. Aktivity projektu jsou vzhledem k cílům správně zvoleny. Obsah i forma klíčových aktivit odpovídají potřebám daných cílových skupin, jsou standardními metodami používanými v procesu komunitního plánování. Projekt má potenciál podílet se na řešení identifikovaného problému vysokou měrou.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Velmi dobré	5	Ověření dosažení cílů je silnou stránkou projektu. Žadatel si v příloze projektu nastavil celkem 7 kritérií, pomocí nichž ověří dosažení cílů. Tato kritéria jsou dobře nastavena a pomocí nich bude možno porovnat výchozí stav a stav těsně před ukončením projektu. Naplnění těchto kritérií bude možné ověřit z dokumentace projektu a z evaluace. Výhodou projektu je právě také chystaná evaluace, která se má uskutečnit nejenom před koncem projektu, ale také v jeho polovině a bude tak možné sledovat průběžné naplňování cílů.

3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dobré	11,25	Rozpočet projektu je dobře zpracován. Výše položek je v souladu s doporučenými limity v rámci programu OPZ. V popisu aktivit je uveden u každé i konkrétní přehled nákladů. Úvazky jsou stanoveny přiměřeně k popsaným klíčovým aktivitám i výstupům. Osobní náklady odpovídají doporučené výši mezd obvyklých. Navrhujeme pouze snížení jednotkové ceny u položky Odborní pracovníci - tazatelé, moderátor, a to ze 250,-/h na 200,-/h., z důvodu nadhodnocení. Délka projektu je stanovena v přiměřeném poměru k jeho náročnosti i očekávaným výstupům. Položky rozpočtu je možné logicky přiřadit ke klíčovým aktivitám. Ostatní popsané náklady spojené s editorskými pracemi a grafickými službami, tiskem i vytvořením webového portálu považujeme za dostatečně odůvodněné a uznatelné. Výše položky Evaluace KPSS je přiměřená. Žadatelem definované náklady odpovídají výstupům i délce realizace projektu. Celkově lze hodnotit, že rozpočet je srozumitelný, vysvětlený a jako celek hospodárný.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dobré	3,75	Žadatel pro účely ověření dosažení cílů projektu zvolil ze dvou možných závazkových indikátorů jen indikátor 80500, počet napsaných a zveřejněných analytických a strategických dokumentů, což je v souladu s podmínkami výzvy. Cílovou hodnota je 2. Výstupy mají být aktualizovaný SPRSS na Rokycansku a aktualizovaný katalog poskytovatelů sociálních a návazných služeb v téže regionu. Katalog poskytovatelů sociálních a návazných služeb do indikátoru 80500 nepatří. Dle zadání výzvy je přípustný dokument pouze SPRSS, nebo akční plán. Z tohoto důvodu doporučujeme vypustit dokument Katalog poskytovatelů sociálních a návazných služeb a nahradit jej třemi realizačními plány na rok 2018, 2019 a 2020, čímž by se cílová hodnota tohoto indikátoru zvýšila na 4. Je otázkou, zda je reálné vytvoření realizačního plánu na rok 2018, když realizace projektu začíná 1. 10. 2017. Hodnota indikátoru 3 (bez plánu na rok 2018) je ale reálně dosažitelná. Nebyl uveden indikátor 60000. Jedná se o formální pochybení.

	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Velmi dobré	5	Cílové skupiny se budou zapojovat do všech klíčových aktivit. Jejich potřeby, i přínosy pro ně plynoucí z účasti na projektu, jsou dobře popsány v příloze žádosti, stejně jako forma jejich zapojení. Na procesu a výstupech se budou zástupci cílových skupin aktivně podílet a budou moci zásadním způsobem ovlivnit výstupy projektu. Způsob jejich zapojení popisuje žadatel ve všech klíčových aktivitách. Budou se účastnit zejména v rolích členů pracovních skupin a řídicí skupiny. Žadatel důvodně předpokládá zájem CS o účast v projektu z řad poskytovatelů sociálních služeb, zaměstnanců veřejné správy a neziskových organizací, zadavatelů i uživatelů služeb s ohledem na předchozí pozitivní zkušenost z realizace minulých procesů komunitního plánování. Předpokládá však i účast nových zástupců CS, jejich nábor provede v rámci informační kampaně.
--	--	-------------	---	---

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	7,5	V rámci projektu bude realizováno celkem šest klíčových aktivit, které na sebe logicky navazují a jsou provázány i časově. Celková délka realizace projektu je nastavena na 24 měsíců, což je přiměřené pro realizaci plánovaných aktivit. Popis aktivit je strukturovaný a přehledný a obsahuje i přehled nákladů a zapojení realizačního týmu. Realizační tým je dostatečně popsán, jsou zřejmé úlohy jednotlivých jeho členů. Podrobnosti jsou uvedeny v příloze popis projektu, např. počty členů skupin, četnost setkání atd. Inovací je provedení evaluace procesu plánování služeb, šestá klíčová aktivita, která umožní zvýšení kvality procesu a přispěje k jeho větší efektivitě. Realizace aktivit tak, jak jsou nastaveny, povede k dosažení plánovaných výstupů, způsob jejich nastavení odpovídá náročnosti cílů projektu a plánovaným výstupům. Výstupy z klíčových aktivit jsou popsány dostatečně jasně. Použité formy práce jsou adekvátní ke zvoleným CS, zohledňují jejich specifika. Jedná se standardně používané a efektivní procesy v oblasti plánování sociálních služeb. Z popisu této kapitoly je zřejmá žadatelova zkušenost s obdobnými projekty. Za nedostatek lze považovat nejasný počet a zaměření pracovních skupin. Žadatel píše, že budou tři až čtyři pracovní skupiny. Nevíme, na základě čeho budou pracovní skupiny sestaveny.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje		Vzhledem k tomu, že projekt je pod hranicí dvou milionů, je žadatel považován za kompetentního. Za kompetentního by byl považován, i pokud by se na něj měla uplatnit běžná kritéria. Vyhověl by jak po stránce finanční tak personální. Po odborné stránce je žadatel mimořádně kompetentní. Nejenom, že má zkušenost s realizací komunitního plánování, ale má zkušenost s komunitním plánováním přímo v oblasti, na kterou se projekt zaměřuje.
Závěrečný komentář				

Jedná se kvalitně zpracovaný projekt. Problém, který projekt řeší, je v žádosti věrohodně popsán. Velmi srozumitelně je zpracována potřebnost projektu. Žadatel určil reálně dosažitelné cíle, popsal přehledně a konkrétně způsob realizace klíčových aktivit, které povedou k potřebným výstupům. Menší chyby se žadatel dopustil tím, že v některých případech zaměnil cíle za "zjednodušený popis činností". Žadatel dobře stanovil kritéria pomocí nichž ověří naplnění projektových cílů a tím i úspěšnost celého projektu. Má jasno, jakým způsobem dosáhne požadovaných výstupů. V žádosti to popsal přehledně a logicky. Aktivita jsou popsány srozumitelně a jejich realizace je potřebná ke splnění předpokládaných cílů. Doporučujeme vypustit dokument Katalog poskytovatelů sociálních a návazných služeb a nahradit jej třemi realizačními plány na rok 2018, 2019 a 2020. Dále doporučujeme doplnit indikátor 60000 s cílovou hodnotou 0 a relevantním popisem. Kvalitně je také zpracován rozpočet projektu, ve kterém nenacházíme žádné sporné ani nadbytečné položky. Navrhujeme snížení jednotkové ceny u položky Odborní pracovníci - tazatelé, moderátor, a to ze 250,-/h na 200,-/h., z důvodu nadhodnocení. Podrobnosti ke krácení viz příloha. Doporučená výše podpory po krácení je 1 891 437,50 Kč. Projekt má potenciál dosáhnout stanovených cílů, proto jej doporučujeme k finanční podpoře.

Bodový zisk	92,5			
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení			

Příloha hodnocení : Krácení rozpočtu

V Praze dne 6. 4. 2017

Výzva č. 03_16_063 Podpora procesu plánování sociálních služeb

Projekt č. CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006565

Kritérium		Deskriptor		Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Velmi dobré	35	Projekt řeší potřebu aktualizace SPRSS na Domažlicku. Platnost současného komunitního plánu po prodloužení letos končí a vzhledem k neustále se měnící situaci v sociální oblasti je žádoucí aktualizace. Zdůvodnění potřebnosti projektu je dobře zpracováno a působí věrohodně. Jedná se o poměrně velké ORP (jak na počet obcí, tak na počet obyvatel - bude zapojeno 40 obcí) a proces komunitního plánování je zde velmi žádoucí a potřebný. Problém, na který je projekt zaměřen, je popsán věrohodně, jsou uvedeny logické argumenty a zdroje, ze kterých žadatel vychází, jsou alespoň z části ověřitelné, např. na webových stránkách města Domažlice. Podrobná analýza sociální situace v oblasti včetně sociodemografického popisu bude realizována v rámci druhé klíčové aktivity. Žadatel logicky zdůvodňuje potřebnost nového plánu důležitostí kvalitního nastavení a rozvoje optimálního systému služeb podporujících sociální začleňování ohrožených osob tak, aby odráželo aktuální potřeby uživatelů služeb. Všechny cílové skupiny jsou vybrány v souladu s výzvou. Žadatel chce aktivně zapojit do realizace projektu celou třídu. V žádosti je jednoznačně popsán pozitivní dopad na cílové skupiny. Ze žádosti vyplývá, že se jedná o zkušeného žadatele, který se problematikou komunitního plánování zabývá dlouhodobě.

2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dobré	18,75	Hlavní cíl projektu, zvýšení kvality a udržitelnosti systému sociálních a navazujících služeb na územní ORP Domažlice, je nastaven správně v souladu s výzvou. Dílčí cíle projektu jsou popsány jasně, podrobně rozvádějí, jakých konkrétních změn bude díky projektu dosaženo. Všechny cíle odpovídají záměru projektu a reagují na popsané problémy, jsou provázané, logicky se navzájem doplňují a jejich dosažení je reálné. Žadatel velmi dobře stanovil kritéria pro hodnocení, že došlo k naplnění cílů. Projekt má intervenční logiku. Aktivity projektu jsou vzhledem k cílům správně zvoleny. Obsah i forma klíčových aktivit odpovídají potřebám daných cílových skupin, jsou standardními metodami používanými v procesu komunitního plánování. Projekt má potenciál podílet se na řešení identifikovaného problému vysokou měrou. Problém je s nejasným popisem realizačních plánů. V popisu cílů projektu (příloha č. 4) je napsáno, že v rámci místní partnerství bude zajištěno zpracování realizačních plánů na roky 2017 a 2018 (realizace projektu začíná 1.1.2018 - takže se jedná nejspíš o překlep). U popisu KA 1 (v příloze č. 4) je napsáno, že bude zpracován realizační plán (pouze) pro rok 2019. Kvůli záměně popisu činností za cíle a především kvůli nejasnostem ohledně realizačních plánů je sníženo hodnocení.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Velmi dobré	5	Ověření dosažení cílů je silnou stránkou projektu. Žadatel si v příloze projektu nastavil celkem 7 kritérií, pomocí nichž ověří dosažení cílů. Tato kritéria jsou dobře nastavena a pomocí nich bude možno porovnat výchozí stav a stav těsně před ukončením projektu. Naplnění těchto kritérií bude možné ověřit z dokumentace projektu a z evaluace. Výhodou projektu je právě také chystaná evaluace, která se má uskutečnit nejenom před koncem projektu, ale také v jeho polovině a bude tak možné sledovat průběžné naplňování cílů.

3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dobré	11,25	Rozpočet projektu je dobře zpracován. Výše položek je v souladu s doporučenými limity v rámci programu OPZ. V popisu aktivit je uveden u každé i konkrétní přehled nákladů. Úvazky jsou stanoveny přiměřeně k popsaným klíčovým aktivitám i výstupům. Osobní náklady odpovídají doporučené výši mezd obvyklých. Navrhujeme pouze snížení jednotkové ceny u položky Odborní pracovníci - tazatelé, moderátor, a to ze 250,-/h na 200,-/h., z důvodu nadhodnocení. Délka projektu je stanovena v přiměřeném poměru k jeho náročnosti i očekávaným výstupům. Položky rozpočtu je možné logicky přiřadit ke klíčovým aktivitám. Pod každou z klíčových aktivit je sice uvedena poznámka zařízení a vybavení, ale není nijak konkretizováno jejich využití. Ostatní popsané náklady spojené s editorskými pracemi a grafickými službami, tiskem i vytvořením webového portálu považujeme za dostatečně odůvodněné a uznatelné. Výše položky Evaluace KPSS je přiměřená. Žadatelem definované náklady odpovídají výstupům i délce realizace projektu. Celkově lze hodnotit, že rozpočet je srozumitelný, vysvětlený a jako celek hospodárný.
-------------------------------------	---	-------	-------	---

	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dobré	3,75	Žadatel pro účely ověření dosažení cílů projektu zvolil ze dvou možných závazkových indikátorů jen indikátor 80500, počet napsaných a zveřejněných analytických a strategických dokumentů, což je v souladu s podmínkami výzvy. Cílovou hodnota je 2. Výstupy mají být aktualizovaný SPRSS na Domažlicku a aktualizovaný katalog poskytovatelů sociálních a návazných služeb v témže regionu. Katalog poskytovatelů sociálních a návazných služeb do indikátoru 80500 nepatří. Dle zadání výzvy je přípustný dokument pouze SPRSS, nebo akční plán. Z tohoto důvodu doporučujeme vypustit dokument Katalog poskytovatelů sociálních a návazných služeb a nahradit jej dvěma realizačními plány na rok 2019 a 2020. Údaje uvedené v popisu indikátoru odpovídají údajům v klíčových aktivitách. Hodnota indikátoru 3 je reálně dosažitelná. Nebyl uveden indikátor 60000. Jedná se o formální pochybení.
	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Velmi dobré	5	Cílové skupiny budou intenzivně zapojeny do všech klíčových aktivit. Jejich potřeby, i přínosy pro ně plynoucí z účasti na projektu, jsou dobře popsány v příloze žádosti, stejně jako forma jejich zapojení. Na procesu a výstupech se budou zástupci cílových skupin aktivně podílet a budou moci zásadním způsobem ovlivnit výstupy projektu. Způsob jejich zapojení popisuje žadatel ve všech klíčových aktivitách. Budou se účastnit zejména v rolích členů pracovních skupin a řídicí skupiny. Žadatel důvodně předpokládá zájem CS o účast v projektu z řad poskytovatelů sociálních služeb, zaměstnanců veřejné správy a neziskových organizací, zadavatelů i uživatelů služeb s ohledem na předchozí pozitivní zkušenost z realizace minulých procesů komunitního plánování. Předpokládá však i účast nových zástupců CS, jejich nábor provede v rámci informační kampaně.

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	7,5	V rámci projektu bude realizováno celkem šest klíčových aktivit, které na sebe logicky navazují a jsou provázány i časově. Celková délka realizace projektu je nastavena na 24 měsíců, což je přiměřené pro realizaci plánovaných aktivit. Popis aktivit je strukturovaný a přehledný a obsahuje i přehled nákladů a zapojení realizačního týmu. Realizační tým je dostatečně popsán, jsou zřejmé úlohy jednotlivých jeho členů. Podrobnosti jsou uvedeny v příloze popis projektu, např. počty členů skupin, četnost setkání atd. Inovací je provedení evaluace procesu plánování služeb, šestá klíčová aktivita, která umožní zvýšení kvality procesu a přispěje k jeho větší efektivitě. Realizace aktivit tak, jak jsou nastaveny, povede k dosažení plánovaných výstupů, způsob jejich nastavení odpovídá náročnosti cílů projektu a plánovaným výstupům. Výstupy z klíčových aktivit jsou popsány dostatečně jasně. Použité formy práce jsou adekvátní ke zvoleným CS, zohledňují jejich specifika. Jedná se standardně používané a efektivní procesy v oblasti plánování sociálních služeb. Z popisu této kapitoly je zřejmá žadatelova zkušenost s obdobnými projekty. Za nedostatek lze považovat nejasný počet a zaměření pracovních skupin. Žadatel píše, že budou dvě až tři pracovní skupiny. Nevíme, na základě čeho budou pracovní skupiny sestaveny. Tuto poměrně důležitou informaci nám žadatel nepodal. Nepřehledné jsou i informace o realizačních plánech.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje		Vzhledem k tomu, že projekt je pod hranicí dvou milionů, je žadatel považován za kompetentního. Za kompetentního by byl považován, i pokud by se na něj měla uplatnit běžná kritéria. Vyhověl by jak po stránce finanční tak personální. Po odborné stránce je žadatel mimořádně kompetentní. Nejenom, že má zkušenost s realizací komunitního plánování, ale má zkušenost s komunitním plánováním přímo v oblasti, na kterou se projekt zaměřuje.
Závěrečný komentář				

Jedná se kvalitně zpracovaný projekt. Problém, který projekt řeší, je v žádosti věrohodně popsán. Velmi srozumitelně je zpracována potřebnost projektu. Žadatel určil reálně dosažitelné cíle, popsal přehledně a konkrétně způsob realizace klíčových aktivit, které povedou k potřebným výstupům. Menší chyby se žadatel dopustil tím, že v některých případech zaměnil cíle za "zjednodušený popis činností". Žadatel dobře stanovil kritéria pomocí nichž ověří naplnění projektových cílů a tím i úspěšnost celého projektu. Má jasno, jakým způsobem dosáhne požadovaných výstupů. V žádosti to popsal přehledně a logicky. Aktivita jsou popsány srozumitelně a jejich realizace je potřebná ke splnění předpokládaných cílů. Doporučujeme opravit v příloze č. 4 v popisu cílů projektu informace o zpracovaných realizačních plánech tak, aby byly shodné s popisem KA1. Doporučujeme vypustit dokument Katalog poskytovatelů sociálních a návazných služeb a nahradit jej dvěma realizačními plány na rok 2019 a 2020. Dále doporučujeme doplnit indikátor 60000 s cílovou hodnotou 0 a relevantním popisem. Kvalitně je také zpracován rozpočet projektu, ve kterém nenacházíme žádné sporné ani nadbytečné položky. Navrhujeme snížení jednotkové ceny u položky Odborní pracovníci - tazatelé, moderátor, a to ze 250,-/h na 200,-/h., z důvodu nadhodnocení. Podrobnosti ke krácení viz příloha. Doporučená výše podpory po krácení je 1 820 875,- Kč. Projekt má potenciál dosáhnout stanovených cílů, proto jej doporučujeme k finanční podpoře.

Bodový zisk	86,25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

Příloha hodnocení : Krácení rozpočtu

V Praze dne 6. 4. 2017

Výzva č. 03_16_063 Podpora procesu plánování sociálních služeb

Projekt č. CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006566

Kritérium		Deskriptor		Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dobré	26,25	Předložená žádost o podporu se v souladu s výzvou zaměřuje na vytvoření nového komunitního plánu rozvoje soc.služeb, zahrnující celou oblast ORP, tj. všech 25 obcí. Problém, který má být předloženým projektem řešen, je popsán, je jasně pojmenován. Problematika je dostatečně konkrétně specifikována, je odůvodněna potřeba ji řešit. Jsou definovány příčiny vzniku problému. Žadatel při definování problému i jeho příčin vycházel z relevantních zdrojů, zejména ze strategických dokumentů kraje i žadatele a z vlastních zkušeností. Žadatel přehledně popisuje aktuální situaci i v kontextu na minulý vývoj a přístup v oblasti komunitního plánování sociálních služeb. Potřebnost projektu je srozumitelně představena i s ohledem na demografický vývoj v regionu a na počet přibývání obyvatel sociálně potřebných. Předkládaný projekt navazuje na předchozí plánovací proces, který zahrnoval komunitní plánování pouze 2 měst v rámci celé ORP. Cílem je toto plánování rozšířit na celou oblast ORP, plánování soc.služeb sladit nejen územně, ale i časově s krajským plánováním. Projekt je určen čtyřem cílovým skupinám. Cílové skupiny jsou nastaveny v souladu s výzvou. Jsou popsány spíše obecně, nejsou kvantifikovány. U některých CS žadatel uvádí i konkrétní počty či rozsah cílové skupiny. Nicméně u některých CS zcela dostatečně popisuje rozsah cílové skupiny a kolik osob či subjektů z ní bude do projektových aktivit zapojeno. Žadatel bude navazovat zejména na předchozí spolupráci s cílovými skupinami, se kterými pracoval v předchozím období. Není dostatečně popsáno, jak budou oslovení další členové cílových skupin, zejména zástupci dalších obecních úřadů a obcí, a zda budou na realizaci projektu aktivně participovat, což zcela nekoresponduje s cílem projektu rozšíření plánování na celé ORP.

2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dobré	18,75	Hlavní cíl je jasně definován, je reálný, realizovatelný. Nastavené dílčí cíle jsou s hlavním cílem v souladu, podporují jeho splnění. Dosažením cílů bude definovaný problém řešen. Naplnění cílů projektu povede k dosažení plánovaných změn. Projekt je z hlediska definování problému, který je nezbytné řešit, příčin, které problém způsobují, záměrem a cíli projektu, dobře popsán. Cíle jsou definovány velmi široce a zasahují do řady oblastí. Cíle jsou zaměřeny jak na dosažení výstupů projektu, tak na zvýšení kvality poskytovaných služeb, zvýšení kvality v oblasti komunitního plánování a zapojení širšího spektra subjektů do tohoto procesu, tak na potřebu přizpůsobit rozsah poskytovaných služeb s ohledem na demografický vývoj. Cílům však chybí "smartizace", tedy uvedení konkrétních měřítek či hodnot, kterých má být dosaženo. Jediným ukazatelem je např. počet zapojených subjektů či počet zpracovaných výstupů, což je hodnota MI. Klíčové aktivity, uvedené v žádosti, jsou vhodně definovány, jejich realizace povede k dosažení plánovaných cílů. Problémem je, že konkrétní popis aktivit, které jsou podrobněji popsány v příloze č.2 k žádosti, není jasně formulován. Způsob realizace jednotlivých klíčových aktivit není příliš srozumitelný, zejména není jednoznačně rozlišeno, jaké aktivity budou řešeny externím dodavatelem a na jakých aktivitách se bude podílet realizační tým, případně jakým způsobem budou na jejich realizaci participovat jednotlivé cílové skupiny. Popis cílových skupin je poměrně stručný, chybí jasnější kvantifikace a popis jejich potřeb. Možná rizika, která by mohla realizaci projektu ohrozit, jsou pojmenována. Opatření, jak rizikům předcházet případně je eliminovat, jsou vypracována. Opatření, směřující k eliminaci rizika nezájmu či neochotě participovat na tvorbě komunitního plánu odborné i laické veřejnosti, nejsou příliš přesvědčivá.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dobré	3,75	Cíle v sobě obsahují pouze dílčí evaluační prvky, kterými bude možné změřit, zda-li cílů bude dosaženo. Hlavními měřítky je dosažení monitorovacích ukazatelů a jejich hodnot, dalšími prvky jsou např. počet zapojených obcí do komunitního plánování, prezenční listiny z realizovaných setkání, provedené analýzy a studie a další plánované výstupy (videa, katalogy apod.). Postrádáme zde však cíle ověřující např. zlepšení informovanosti obyvatel či uživatelů sociálních služeb apod., kterými by změřili, zda-li realizované komunikační kanály byly vhodně zvoleny a zda komunikační mix, který žadatel připravuje, má očekávaný dopad a účinek. Žadatel v popisu projektu uvádí, že bude členy realizačního týmu zpracována evaluační zpráva, která bude předložena jako samostatná příloha v závěrečné zprávě o realizaci projektu. Je uvedeno, že tato zpráva bude rozdělena na část procesní a výsledkovou, kdy procesní část vyhodnotí nastavení procesu komunitního plánování a výsledková část bude informovat o dosažených výsledcích při tvorbě komunitního plánu. Žádná klíčová aktivita však evaluační zprávu, potažmo závěrečnou zprávu jako výstup nezahrnuje. Za určitý způsob ověření dosažení cílů lze označit zápisy z jednání řídicí skupiny a pracovních skupin, které jsou uvedeny jako výstup každé klíčové aktivity.

3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dobré	11,25	Rozpočet projektu je přehledně zpracován. V příloze č.2 žadatel uvádí u každé položky rozpočtu také komentář k bližšímu odůvodnění. Rozpočet však považujeme za mírně nadhodnocený. Některé z uvedených hodnot nákladů nejsou dostatečně vysvětleny a popsány v klíčových aktivitách a z uvedené částky není zřejmá přidaná hodnota pro danou aktivitu. Rozpočet je zpracován přehledně. Jednotlivé položky rozpočtu odpovídají obsahu projektu. Některé položky rozpočtu však nemají na projekt přímou vazbu, případně spadají pod nepřímé náklady. Zatímco rozpočet jako takový je přehledný, provázanost na jednotlivé klíčové aktivity, jak z hlediska obsahu aktivit, tak z hlediska rozepsaných nákladů na zajištění jednotlivých aktivit je komplikovaná. Žadatel předpokládá vypsání veřejné zakázky na tvorbu komunitního plánu rozvoje soc.služeb. Tato zakázka kromě samotné tvorby komunitního plánu obsahuje zpracování realizačního plánu na 1 rok a další aktivity, které jsou obsahem všech klíčových aktivit. Žadatel při popisu nákladů na jednotlivé aktivity vycházel z rozboru předpokládané hodnoty veřejné zakázky a takto odhadnuté dílčí náklady rozepsal do jednotlivých aktivit. Znamená to, že žádná z aktivit v sobě nezahrnuje náklady na veřejnou zakázku, ale naopak obsahují dílčí částky z této zakázky, čímž je provázanost na rozpočet značně zpřehledněna. Není zdůvodněno, jak byl stanoven podíl (výše) nákladů na realizační tým na jednotlivé klíčové aktivity. Uvedená délka působení vedoucích PS v projektu ve výši 325 hodin není odůvodněna, z popisu aktivit není četnost zapojení pracovních skupin do realizace projektu stanovena. Výše odměn členům realizačního týmu je akceptovatelná. Potřebnost tvorby propagačních videí a jejich následného využití není dostatečně zdůvodněna, náklady na pronájem reklamní plochy spadají pod nepřímé náklady. Navrhované krácení je uvedeno v tabulce krácení.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	5	Žadatel zvolil oba monitorovací indikátory. Hodnoty MI 60 000 a 80500 považujeme za adekvátní projektovým aktivitám a stanoveným cílům projektu. Hodnotíme je taktéž jako reálné naplnění a dosažení. V rámci projektu bude napsán a zveřejněn komunitní plán rozvoje soc.služeb, akční plán rozvoje soc. služeb a katalog sociálních a souvisejících služeb. Vytvoření a zveřejnění těchto dokumentů odpovídá výstupům aktivit i cílům projektu, avšak katalog svým charakterem není vhodný k zařazení pod indikátor 80500. Dosažení plánované cílové hodnoty 2 tohoto indikátoru je reálné, žadatelem a externím dodavatelem realizovatelné.

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	3,75	Projekt je určen 4 cílovým skupinám. Cílové skupiny nejsou blíže specifikovány, chybí jasnější kvantifikace, nejsou dostatečně popsány jejich potřeby, není konkretizován způsob zapojení na realizaci jednotlivých aktivit. Žadatel předpokládá, že naváže na předchozí spolupráci se zástupci jednotlivých cílových skupin, zejména prostřednictvím pracovních skupin, které participovaly při předcházejícím komunitním plánování měst Chomutov a Jirkov. Záměr projektu byl s nimi projednán, s účastí na projektu souhlasí. V popisu aktivit žadatel počítá s propagací projektu a zapojení dalších zástupců cílových skupin do realizace projektu, zaměřuje se ale spíše na informativní způsob propagace. Žadatel si je vědom možného rizika jisté neochoty cílových skupin se do procesu plánování zapojit, avšak opatření, kterým by toto riziko eliminoval, je nedostačující, nepřesvědčivé. Obdobně je nedostatečně popsán způsob práce pracovních skupin a jejich zapojení se na realizaci jednotlivých klíčových aktivit. Aktivita, směřující k dalšímu zapojení cílových skupin, jsou zahrnuty do obsahu veřejné zakázky Tvorba komunitního plánu soc.služeb, nejsou však blíže rozpracovány, není uvedeno, jak, v jakém rozsahu budou probíhat, na koho budou zaměřeny, apod. Potřeba realizace projektu byla schválena Radou města - žadatele. Ostatní obce ORP byly o projektu informovány prostřednictvím Dobrovolného svazku obcí, který zahrnuje všech 25 obcí ORP.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	5	Projekt bude realizován prostřednictvím 4 klíčových aktivit. Zatímco stanovení aktivit v žádosti jasně navazuje na obsah projektu, na jeho záměr i vytýčené cíle, konkrétní popis jednotlivých aktivit je poměrně nejasný. Hlavní část aktivit je zahrnuta do obsahu zakázky Tvorba komunitního plánu rozvoje sociálních a souvisejících služeb ORP. Dílčí výstupy takto definované zakázky jsou pak zahrnuty v jednotlivých klíčových aktivitách, takže nemohou být adekvátní k jednotlivým položkám rozpočtu a tím je orientace v nákladovosti aktivit poměrně problematická. Uvedené dílčí náklady nejsou zcela adekvátní k náplni aktivit. Realizační tým je s ohledem na obsah a záměr projektu vhodně sestaven. Z popisu činností členů realizačního týmu, zejména "manažer komunitního plánování" a obsahu veřejné zakázky není jednoznačné, kdo bude za jednotlivé aktivity odpovědný a kdo na jejich realizaci bude participovat. Je zde riziko duplování jak činností tak financování těchto aktivit. Není konkrétně specifikován způsob zapojení pracovních skupin, jejichž koordinace setkání stejně tak jako setkání řídicí skupiny je též součástí veřejné zakázky. V popisu projektu je uvedeno, že členové realizačního týmu zpracují závěrečnou zprávu o realizaci projektu, jejíž součástí bude evaluační zpráva. Žádná klíčová aktivita však evaluační zprávu ani závěrečnou zprávu jako výstup nezahrnuje. Popis většiny aktivit není dostatečně informativní, není z nich jednoznačné, jak bude realizace probíhat. I přes uvedené nejasnosti nebo nepřesnosti však lze konstatovat, že při dobře definované veřejné zakázce a při jasném vymezení činností členů realizačního týmu a činnosti dodavatele služby bude stanovených cílů dosaženo. Délka realizace projektu odpovídá popisovaným aktivitám.

	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Žadatel je zůsobilý realizovat tento projekt jak po stránce finanční, administrativní i provozní. Realizační tým tvoří jak odborné, tak manažerské pozice a je tedy vhodně sestaven. Na projektu bude participovat celkem 9 osob. Mezi počtem zaměstnanců vypočteným dle nařízení č. 651/2014 a počtem osob, zajišťujících realizaci projektu, stejně tak mezi ročním obratem, vypočteným dle nařízení 651/2014 a celkovými způsobilými výdaji není nepoměr. Žadatel je k úspěšné realizaci předkládaného projektu v souladu s pravidly OPZ kompetentní.
--	---	-----------------	---

Závěrečný komentář

V projektu je jasně definován problém, který má být řešen, včetně příčin, které daný problém způsobují. Potřeba řešení dané problematiky byla schválena Radou města. Hlavním cílem je vytvoření Komunitního plánu celého ORP tak, aby byl v časovém souladu s krajským plánováním sociálních služeb. Na území celého ORP dosud nebyl vytvořen jednotný komunitní plán sociálních služeb, plánování dosud zajišťovala pouze dvě města - Chomutov a Jirkov. K lepšímu plánování a omezení možných duplicit se záměr jednotného plánování jeví jako velmi vhodný a potřebný. Hlavní i dílčí cíle jsou reálné, realizovatelné, v daném časovém horizontu dosažitelné, jejich splnění povede k dosažení plánovaných změn. Projekt je v souladu s výzvou určen 4 cílovým skupinám. Tyto cílové skupiny jsou vybrány vhodně, jejich účast na realizaci projektu je opodstatněná, bude pro ně přínosem, projekt má potenciál řešit jejich problémy. Slabou stránkou je nedostatečný popis cílových skupin, zejména pak jejich zapojení do realizace jednotlivých klíčových aktivit. Žadatel chce navázat na dosavadní spolupráci s cílovými skupinami zejména formou pracovních skupin, se kterými přípravu projektu projednal a které se zapojením souhlasí. Další členy cílových skupin, zejména obce a obecní úřady, o projektu pouze informoval. V rámci projektu je sice připravována informační kampaň s cílem oslovit další zástupce cílových skupin k zapojení se do projektu, jedná se však spíše o informativní způsob (jako např. letáky, informační bannery, tiskové zprávy), kdy tato forma neeliminuje dostatečně riziko nedostatečného zájmu o zapojení se do projektu. Další možná rizika jsou popsána včetně uvedení opatření, jak tato rizika eliminovat. K řízení projektu byl vhodně sestaven realizační tým. V realizačním týmu jsou zastoupeny jak manažerské funkce, hrazené z nepřímých nákladů, tak odborné funkce, kdy každý člen má v týmu své opodstatnění. K dosažení plánovaných cílů jsou stanoveny 4 aktivity. Za slabší stránku považujeme popis cílových skupin, kde není zcela zřejmé, kolik z uvedených subjektů se zapojí do jednotlivých aktivit a s jakou intenzitou. Popis aktivit je slabou stránkou projektu. Žadatel v rámci projektu vypíše veřejnou zakázku na tvorbu komunitního plánu sociálních služeb. Součástí zakázky je také tvorba akčního plánu, ale v podstatě i většina aktivit, které jsou obsahem projektu, zejména informování o komunitním plánování a zajištění participace cílových skupin na plánování. Není jednoznačně vymezeno, za jaké činnosti budou odpovídat členové realizačního týmu a jaké činnosti budou zajišťovány externím dodavatelem. Obsahy aktivit nejsou vždy adekvátní k jejich výstupům a uvedeným nákladům. Není zde jasná provazba na jednotlivé položky rozpočtu, a to z toho důvodu, že žadatel uvádí u jednotlivých aktivit dílčí částky z veřejné zakázky. Rozpočet jako takový je zpracován přehledně, srozumitelně. Některé výdaje nejsou dostatečně odůvodněny, buď jsou nadhodnocené, nebo nesouvisí přímo s projektem, případně nejsou s ohledem na potřebné výstupy dostatečně účelné či hospodárné. Některé náklady svým obsahem spadají pod nepřímé náklady. Ověření dosažení cíle budou zpracovány zápisy z jednání pracovních skupin a řídicí skupiny. Dále žadatel uvádí, že bude zpracována závěrečná zpráva, zahrnující i evaluační zprávu - tato zpráva však není uvedena v žádném výstupu z jednotlivých klíčových aktivit. Dále byly nastaveny 2 indikátory. Do cílové hodnoty indikátoru kód 60000 zahrnul žadatel členy realizačního týmu, toto nastavení cílové hodnoty není zcela odpovídající definici indikátoru. Do cílové hodnoty indikátoru pod kódem 80500 jsou zahrnuty 3 dokumenty: komunitní plán rozvoje soc. služeb, akční plán rozvoje soc. služeb a katalog sociálních a souvisejících služeb. Vytvoření a zveřejnění těchto dokumentů odpovídá výstupům aktivit i cílům projektu, avšak katalog svým charakterem nespadá pod tento indikátor. Dosažení plánované cílové hodnoty 2 tohoto indikátoru je reálné, žadatelem a externím dodavatelem realizovatelné. I přes uvedené slabé stránky lze konstatovat, že se jedná o projekt, který je potřebný. Při dobře definované veřejné zakázce a při jasném vymezení činností členů realizačního týmu a činnosti dodavatele služby je předpoklad, že bude stanovených cílů dosaženo zejména z důvodu znalosti dané problematiky a je velmi přehledně popsán. Celkově považujeme projektovou žádost za kvalitně zpracovanou. Projekt DOPORUČUJEME k podpoře. Navrhovaná výše podpory po krácení je 1.588.833,75,- Kč. Návrh krácení je uveden v příloze hodnocení.

Bodový zisk	73,75
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

Příloha hodnocení : Krácení rozpočtu

V Praze dne 6.4.2017

Název projektu:	Tvorba Komunitního plánu rozvoje sociálních a souvisejících služeb ORP Chomutov 2018 - 2021
Název žadatele:	Statutární město Chomutov
Registrační číslo projektu:	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006566

Krácení celkem	755 562,50	Kapitola Nákup služeb před krácením	1 010 724,50
Požadovaná podpora PN	2 026 629,50	Kapitola Nákup služeb po krácení	525 162,00
Podpora v PN po krácení	1 271 067,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	1 588 833,75		

Krácení v kapitole Nákup služeb	485 562,50
Krácení v kapitole Křížové financování	0,00
Krácení Investic (včetně křížového financování)	0,00
Krácení ostatních výdajů	270 000,00

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.3.2.	vedoucí PS Rodina, děti a mládež	300,00	325,00	97 500,00	250,00	120,00	30 000,00	67 500,00	počet hodin, ve kterých bude vedoucí pracovní skupiny participovat na realizaci projektu , není dostatečně zdůvodněn.S ohledem na nedostatečnou konkretizaci zapojení PS do jednotlivých aktivit projektu je počet hodin snížen na obvyklou výši u těchto pozic, hodinová sazba je krácena na 250,- Kč/hod.
1.1.1.3.3	vedoucí PS Senioři	300,00	325,00	97 500,00	250,00	120,00	30 000,00	67 500,00	počet hodin, ve kterých bude vedoucí pracovní skupiny participovat na realizaci projektu , není dostatečně zdůvodněn.S ohledem na nedostatečnou konkretizaci zapojení PS do jednotlivých aktivit projektu je počet hodin snížen na obvyklou výši u těchto pozic, hodinová sazba je krácena na 250,- Kč/hod.
1.1.1.3.4	vedoucí PS Osoby se zdravotním postižením	300,00	325,00	97 500,00	250,00	120,00	30 000,00	67 500,00	počet hodin, ve kterých bude vedoucí pracovní skupiny participovat na realizaci projektu , není dostatečně zdůvodněn.S ohledem na nedostatečnou konkretizaci zapojení PS do jednotlivých aktivit projektu je počet hodin snížen na obvyklou výši u těchto pozic, hodinová sazba je krácena na 250,- Kč/hod.

1.1.1.3.5	vedoucí PS Osoby v krizových situacích	300,00	325,00	97 500,00	250,00	120,00	30 000,00	67 500,00	počet hodin, ve kterých bude vedoucí pracovní skupiny participovat na realizaci projektu , není dostatečně zdůvodněn.S ohledem na nedostatečnou konkretizaci zapojení PS do jednotlivých aktivit projektu je počet hodin snížen na obvyklou výši u těchto pozic, hodinová sazba je krácena na 250,- Kč/hod.
1.1.4.7	promítání videí v kině	9 680,00	4,00	38 720,00	9 680,00	0,00	0,00	38 720,00	přesun do nepřímých nákladů. Nejedná se o cílenou komunikaci, avšak veřejnou propagaci sociálních služeb.
1.1.4.8	pronájem plochy v prostředcích MHD	3 000,00	1,00	3 000,00	3 000,00	0,00	0,00	3 000,00	nepatří do přímých nákladů, přesunout pod nepřímé náklady, nejedná se o cílenou komunikaci, avšak veřejnou propagaci sociálních služeb
1.1.4.1	Zpracování komunitního plánu	767 684,50	1,00	767 684,50	383 842,00	1,00	383 842,00	383 842,50	z popisu KA nevyplývá nutnost vynaložení dalších nakupovaných služeb k popisu práce pracovníků odborného týmu. Rozsah je dostačující pro zajištění výstupu v požadované kvalitě.
1.1.4.2	Tvorba propagačních videí	171 820,00	1,00	171 820,00	121 820,00	1,00	121 820,00	50 000,00	Pro zajištění požadovaných výstupů je tato částka dostatečná a je v souladu s tržními cenami poskytovatelů těchto služeb.
1.1.4.5.	Prezentace služeb v obchodním centru	10 000,00	1,00	10 000,00	0,00	1,00	0,00	10 000,00	Doporučení pro přesun do nepřímých nákladů. Nejedná se o cílenou komunikaci, avšak veřejnou propagaci sociálních služeb.

Výzva č. 03_16_063 Podpora procesu plánování sociálních služeb

Projekt č. CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006580

Kritérium		Deskriptor		Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dobré	26,25	Předložená žádost o podporu se v souladu s výzvou zaměřuje na udržení a zkvalitnění procesu střednědobého plánování rozvoje soc. služeb. Problém, který má být předloženým projektem řešen, je popsán velmi obecně a stručně. Žadatel chce prostřednictvím projektu zajistit časovou návaznost platnosti střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb a dílčích akčních plánů. Předkládaný projekt navazuje na předchozí plánovací proces. Je určen čtyřem cílovým skupinám. Cílové skupiny jsou nastaveny v souladu s výzvou. Jejich popis je v žádosti obecný, nejsou blíže specifikovány. Žadatel však bude navazovat na předchozí spolupráci s totožnými cílovými skupinami.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dobré	18,75	Projekt má jasnou vnitřní logiku. I když uvedené hlavní cíle jsou všeobecné, je definován hlavní výstup. Dílčí cíle jsou jasně vymezené, jsou potřebné k naplnění záměru projektu. Stanovené cíle jsou v souladu s klíčovými aktivitami i zvolenými cílovými skupinami. Z hlediska obsahového nabízí projekt vhodné aktivity. Je zřejmé, jakých změn má být dosaženo. Klíčové aktivity jsou popsány v příloze. Aktivity mají uvedeny předpokládané výstupy, popis jejich realizace je v některých případech málo konkrétní. Přesto lze konstatovat, že realizací klíčových aktivit dojde k naplnění cílů projektu. Možná rizika, která by mohla realizaci projektu ohrozit, jsou pojmenována i zhodnocena.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dobré	3,75	Ověření dosažení cílů je možné pouze na základě doložení vytvořených 3 dokumentů, kterými jsou Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb, Akční plán rozvoje sociálních služeb a Katalog poskytovatelů sociálních služeb. Avšak i u nich bychom uvítali podrobnější kvantifikaci rozsahu a kvality těchto dokumentů, které by mohly být vodítkem k hodnocení jejich kvality a tedy naplnění cílů projektu. Taktéž některé dílčí cíle, které se vztahují ke zlepšení kvality spolupráce s např. občany regionu, nemají měřítka definována vůbec. Nicméně na začátku realizace projektu bude zpracována vstupní evaluační zpráva, na kterou bude v průběhu realizace navazovat průběžná evaluace dílčích výstupů projektu, zpracovaná členy realizačního týmu ve spolupráci s externím supervizorem a následně řídicím výborem. Pozitivně hodnotíme také uvedení výčtu výstupů u každé klíčové aktivity, což podporuje srozumitelnost a představu o konaných aktivitách a umožňuje ucelený obraz o rozsahu a způsobu realizace aktivit.

3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dobré	11,25	Rozpočet je zpracován přehledně. Jednotlivé položky rozpočtu odpovídají obsahu projektu. U každé klíčové aktivity je rozepsáno, jaké položky rozpočtu jsou k její realizaci plánované, ale není stanoven podíl jednotlivých nákladů na konkrétní klíčovou aktivitu. Rozpočet projektu je nastaven s ohledem na plánované a potřebné výstupy. Je navázán na jednotlivé klíčové aktivity. Většina položek rozpočtu je k realizaci klíčových aktivit potřebná. Přesto však potřebnost některých výdajů není dostatečně prokázána. Rozpočet je mírně nadhodocen, navržené krácení v přímých nákladech projektu včetně odůvodnění je přiloženo v tabulce krácení.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	5	Žadatel nastavil v souladu s výzvou indikátor kód 80500 - počet napsaných dokumentů, jehož cílová hodnota je tři. V rámci projektu bude napsán a zveřejněn střednědobý plán rozvoje soc.služeb, akční plán rozvoje soc. služeb a aktuální verze katalogu poskytovatelů soc.služeb. Katalog svým charakterem nespadá pod tento indikátor. Doporučujeme snížení hodnoty MI 80500 na dva. Dosažení této cílové hodnoty indikátoru je reálné.
	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Velmi dobré	5	Projekt je určen 4 cílovým skupinám. Cílové skupiny jsou stanoveny v souladu s výzvou. Jsou s ohledem na obsah projektu vhodně vybrány, ale nejsou blíže specifikovány. Žadatel předpokládá, že naváže na předchozí spolupráci se zástupci jednotlivých cílových skupin. Cílem informační kampaně, která bude průběžně probíhat po celou dobu realizace projektu, je podpora dalších osob k zapojení se do procesu plánování. Cílové skupiny byly s připravovaným záměrem seznámeny, potřeba realizace projektu byla schválena řídicí skupinou KPSS. Projekt předpokládá zapojení cílových skupin odpovídajícím způsobem. Plánovaný způsob zapojení osob z cílových skupin hodnotíme jako efektivní, odpovídající jejich možnostem a potřebám.

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	7,5	Projekt bude realizován prostřednictvím 6 klíčových aktivit. Aktivita jsou popsány na Příloze, obsahově i časově na sebe logicky navazují. Jsou vhodné k naplnění obsahu projektu a dosažení cíle. Realizační tým je s ohledem na jednotlivé aktivity vhodně sestaven. Realizace projektu bude průběžně evaluována. Každá aktivita má v popisu uvedeny náklady s provazbou na položky rozpočtu, není však specifikována jejich výše. U každé aktivity jsou konkretizovány výstupy, je stanoven harmonogram jejich realizace. Popis většiny aktivit je dostatečně informativní. Z popisu KA č.4 (informování a zapojování účastníků) není zřejmé, jak dalece budou využity velkoformátové fotografie. Popis obsahu a průběhu kulatých stolů je nepřesvědčivý, není uvedeno, jak budou hrazeny náklady na tuto aktivitu, vč. odměn zahraničním odborníkům - v rozpočtu nejsou nárokovány. V rámci klíčové aktivity č. 5 (vzdělávání) jsou plánovány 2 vzdělávací semináře. Žadatel neupřesňuje komu budou určeny, zda si ověřil, že o ně bude zájem. Klíčová aktivita č. 6 (koordinace a spolupráce mezi obcemi a kraji) je taktéž pospsána velmi neurčitě, obecně. I přes uvedené nejasnosti nebo nepřesnosti lze konstatovat, že způsob provádění klíčových aktivit vede k dosažení stanovených cílů.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje		Žadatele i partnera považujeme za způsobilé realizovat tyto aktivity. Finanční, administrativní a provozní kapacita je dostatečná.

Závěrečný komentář

Předložený projekt je popsán přehledně, srozumitelně. Žadatel popisuje problém, který chce realizací projektu řešit. Hlavní cíle jsou definovány všeobecně, dílčí cíle jsou konkrétní, dosažitelné. Projekt je určen 4 cílovým skupinám, které jsou v souladu s výzvou, nejsou však dostatečně popsány. Klíčové aktivity jsou podrobně popsány v příloze žádosti. Mají logické souvislosti, jasné výstupy, vedou k naplnění cíle. Některé dílčí aktivity nejsou jednoznačně popsány, zejména v KA 4, 5 a 6. Jednotlivé položky rozpočtu navazují na plánované aktivity, navrhované použití zdrojů se jeví efektivní. Pouze v několika položkách je rozpočet nadhodnocen, proto navrhujeme krácení - viz. tabula krácení. Plánovaným výstupem projektu je zpracování a zveřejnění tří dokumentů: střednědobého plánu rozvoje soc. služeb, akčního plánu rozvoje soc. služeb a katalogu poskytovatelů soc. služeb. Katalog svým charakterem nespadá pod MI 80500, navrhujeme tedy snížení hodnoty tohoto MI na dva, jejíž naplnění je reálné. I přes výše uvedené nedostatky projekt doporučujeme k podpoře. Doporučená výše podpory po krácení je 1.831.475,00 Kč.

Bodový zisk	77,5
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

Příloha hodnocení : Krácení rozpočtu

V Praze dne 6.4.2017

Název projektu:	Komunitní plánování sociálních služeb pro ORP Prachovice
Název žadatele:	SOS Šumavsko, z. ú.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006580

Krácení celkem	134 700,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	310 100,00
Požadovaná podpora PN	1 599 880,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	225 400,00
Podpora v PN po krácení	1 465 180,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	1 831 475,00		

Krácení v kapitole Nákup služeb	84 700,00
Krácení v kapitole Křížové financování	0,00
Krácení investic (včetně křížového financování)	0,00
Krácení ostatních výdajů	50 000,00

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.3.2.	Odborný konzultant/poradce/expert/specialista	250,00	500,00	125 000,00	250,00	300,00	75 000,00	50 000,00	z popisu KA nevyplyvá takto intenzivní podpora a role tohoto konzultanta není v popisu KA odůvodněna. Není popsána přidaná hodnota tohoto poradce. .
1.1.4.01	Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb - tisk	150,00	44,00	6 600,00	100,00	44,00	4 400,00	2 200,00	výše ceny tisku neodůvodněna, cena nadhodnocena-sníženo na cenu tisku katalogu
1.1.4.04	obrazový průvodce sociálními sl. na Prachaticku (fotografické práce, velkoformátový tisk)	17 500,00	1,00	17 500,00	17 500,00	0,00	0,00	17 500,00	způsob využití velkoformátových fotografií je popsán nepřesvědčivě (KA4), jedná se o nevhodný výdaj
1.1.4.05	Realizace analytických prací - zpracování analytických podkladů SPRSS	115 000,00	1,00	115 000,00	50 000,00	1,00	50 000,00	65 000,00	Z popisu KA není zřejmé, o jak významné aktivity se jedná a zda-li je potřebné externích služeb. Vnímáme zde určitou míru duplicity i s aktivitami manažera výstupů a odborného konzultanta, kteří se mohou na těchto analýzách podílet.
				0,00			0,00	0,00	
				0,00			0,00	0,00	
				0,00			0,00	0,00	

Výzva č. 03_16_063 Podpora procesu plánování sociálních služeb

Projekt č. CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006583

Kritérium		Deskriptor		Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dobré	26,25	Projekt se zaměřuje na na udržení a zkvalitnění procesu střednědobého plánování rozvoje soc.služeb, cílem je zpracovat nový plán, který navazuje na komunitní plán na roky 2014 - 2017. Inovativním je komunitní plánování na území celého ORP. Problém, který má být předloženým projektem řešen, je popsán, potřeba je odůvodněna spíše obecně. Cílové skupiny jsou nastaveny v souladu s výzvou. Je popsána jejich struktura, uvedený způsob zapojení do realizace projektu je odpovídající k charakteru jednotlivých cílových skupin. Projekt ale nikterak nehovoří o velikosti jednotlivých cílových skupin v regionu či o konkrétních subjektech, které se do procesu a aktivit projektu zapojí. Nezmiňuje tedy ani velikost skupiny, která bude do aktivit zapojena. Částečně lze tento údaj vydefinovat u NNO, jejichž zástupci se zapojí do přímo odborného týmu projektu. Nicméně u např. osob sociálně vyloučených není uveden ani tento údaj ani jeho plánovaná hodnota či hodnota, která je potřebná pro dosažení očekávaných výstupů jejich zapojení. Žadatel neuvádí, zda před zpracováním žádosti o podporu zjišťoval zájem o působení v projektu. Předpokládá, že bude navazovat na předchozí spolupráci s totožnými cílovými skupinami především prostřednictvím účasti v koordinačních skupinách. Pozitivně lze hodnotit uvedený způsob zapojení CS do jednotlivých aktivit, který umožňuje vytvoření představy o způsobu komunikace s těmito cílovými skupinami a o formě zapojení.
	2 Účelnost 2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dobré	18,75	Cíle nenaplnují metodiku SMART. Cílem je vytvořit Komunitní plán pro období 2018 - 21, dále zvýšit efektivitu činností ve prospěch např. sociální integrace, zaměstnanosti v regionu, prevence sociálního vyloučení apod. Dílčí cíle jsou koncipovány jako proces nastavení spolupráce. Vyjma vytvořeného komunitního plánu nelze nikterak hodnotit naplnění cílů projektu, jelikož u nich není uvedeno konkrétní měřítko či ukazatel či určitá dosažená změna, kterou žadatel chce tímto projektem dosáhnout. Cíle sice jsou v souladu s charakterem projektu a jeho záměrem, ovšem nikterak v sobě nezahrnují konkrétní prvky měřitelnosti či možnosti způsobu hodnocení dosažené kvality či kvantity. Z hlediska obsahového nabízí projekt vhodné aktivity, které jsou v souladu se zvolenými cílovými skupinami a jsou vhodné k naplnění cílů. Klíčové aktivity jsou k naplnění obsahu projektu a dosažení plánovaného cíle vhodně stanovené. Žadatel stanovil soubor rizik, která by mohla realizaci projektu ohrozit. Opatření, jak těmto rizikům předcházet, případně je eliminovat, jsou relevantní.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	2,5	Cíle jsou nastaveny tak, že jediným ukazatelem, který je možné hodnotit, je dosažení hodnot monitorovacích ukazatelů 60000 a 80500, kterými jsou počet proškolených osob a vytvořený Komunitní plán. Nicméně ostatní cíle či cíle jednotlivých klíčových aktivit jsou nastaveny bez jakýchkoli plánovaných hodnot, které by bylo možné po ukončení projektu prověřit, zda-li jich bylo dosaženo (např. zvýšení efektivity procesu soc. plánování, dosažení cílů vzdělávacích aktivit, zlepšení komunikace s veřejností, počty vytvořených analýz apod.) Jednotlivé klíčové aktivity v sobě neobsahují evaluační prvky, kterými lze zhodnotit, zda-li jejich cílů bylo dosaženo a zda-li byly naplněny v očekávané kvalitě a kvantitě.

3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dobré	11,25	Rozpočet projektu je jednoduchý, je zpracován přehledně. Jednotlivé položky rozpočtu odpovídají obsahu projektu, jsou navázány na jednotlivé aktivity, jsou k jejich realizaci potřebné. U každé klíčové aktivity je uveden přehled nákladů. Náplň realizačního týmu je i popsán v příloze žádosti. Nicméně není přesně uvedeno, jaká bude intenzita a četnost jejich zapojení a jakých výstupů bude jejich prací dosaženo. Není např. uvedeno kolika setkání a s kým budou organizovat či se zúčastní, s kolika obcemi povedou jednání, kolik osobních setkání je plánováno, do kolika analýz budou zapojeni a jak apod. Popis jejich zapojení je dán pouze uvedenou souhrnnou časovou dotací, kterou nelze konkrétněji rozklíčovat, zda je dostatečná či nikoli. Taktéž u nákladové položky externího zajištění analýz a vstupních dat (1.1.4.2) není uvedeno, kolik analýz a jakého druhu bude šetřeno, jsou zde uvedeny pouze příklady analýz, ale žadatel se v žádosti k žádnému konkrétnímu číslu nezavázal. Není tedy možné hodnotit, jakého rozsahu budou analýzy, kolik dat se bude šetřit a vyhodnocovat, jaké závěry zpracovávat apod. Výše nákladů na tuto zakázku je v porovnání s cenami obvyklým nadhodnocena. Krácení nákladů je uvedeno v příloze hodnocení - tabulce krácení.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dobré	3,75	Zvolené 2 MI jsou v souladu s podmínkami výzvy a uvedené hodnoty jsou v souladu s popisem KA. Nastavené hodnoty jsou reálné dosažení. Pouze u indikátoru 60000 je cílová hodnota 30, podpora bude poskytnuta frekventantům akreditovaného vzdělávání v délce 40 hodin. Žadatel předpokládá, že se vzdělávání zúčastní minimálně 30 osob. Při stanovení cílové hodnoty nezhodnotil dostatečně riziko, že někteří frekventanti vzdělávání nedokončí a tím nedosáhnou na vyšší než bagatelní podporu.
	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	2,5	Cílové skupiny jsou stanoveny v souladu s výzvou. Jsou vhodně vybrány s ohledem na obsah projektu. Cílové skupiny jsou specifikovány, je uvedena jejich struktura, nejsou ale kvantifikovány. Uvedený způsob zapojení do realizace projektu je odpovídající k charakteru jednotlivých cílových skupin. Žadatel neuvádí, zda zjišťoval zájem o aktivní zapojení cílových skupin do projektu, zejména prostřednictvím stále činných koordinačních skupin. Popis zapojení cílových skupin sice umožní obecné pochopení toho, jaké aktivity budou probíhat, nicméně není konkrétně definován jejich rozsah, četnost, počet zapojených osob, dosažené výstupy apod. Projekt předpokládá zapojení cílových skupin odpovídajícím způsobem, pouze u cílové skupiny "osoby sociálně vyloučené a osoby sociálním vyloučením ohrožené" není dostatečně přesvědčivá vhodnost informování této cílové skupiny o realizaci projektu prostřednictvím informací na facebookových a webových stránkách. Jinak lze plánovaný způsob zapojení osob z cílových skupin hodnotit jako vhodný, odpovídající jejich možnostem a zejména potřebám, nicméně je ale málo konkrétní. Např. v případě vzdělávání není uvedeno, v čem konkrétně daný kurz zapojeným osobám pomůže a v čem je současná jejich míra nedostatečnosti. Taktéž u poslední KA týkající se komunikace s veřejností, není zřejmé, s kolika cílovými skupinami se bude komunikovat, jak se KA vyhodnotí apod. U KA1 není definován počet obcí, které se zapojí do projektu ani očekávaná či plánovaná hodnota. Z popisu tedy nevyplývá zřejmá náročnost zapojení cílové skupiny ani její rozsah.

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	5	Obsah a průběh jednotlivých aktivit je celkem dobře popsán, aktivity na sebe obsahově logicky navazují. Jsou vhodné k naplnění obsahu projektu. Způsob realizace aktivit je z popisu srozumitelný pouze v obecné rovině. Výstupy nejsou popsány u každé klíčové aktivity a i když je zřejmé, jak aktivity budou probíhat, není zřejmý jejich dopad, účel, přínos a vyhodnocení. Klíčové aktivity na sebe navazují a vhodně se doplňují. Délka realizace projektu odpovídá popisovaným aktivitám. Lze konstatovat, že obsah klíčových aktivit a způsob jejich realizace je vhodný a vede k dosažení stanovených cílů. Je zpracován předpokládaný harmonogram realizace. U klíčových aktivit vzdělávání a tvorba dílčích analýz, vzhledem k předpokládanému výběrovému řízení a realizaci již od druhého měsíce realizace, je možnost rizika, že tyto aktivity nebudou realizovány v plánovaných termínech. Žadatel si je rizika vědom. Realizační tým je s ohledem na aktivity vhodně sestaven. U každé aktivity je uvedeno, jací členové realizačního týmu za realizaci aktivity odpovídají.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje		Členové realizačního týmu mají zkušenosti v oblasti řízení projektů, které mají vazbu na sociální oblast a které byly financovány v rámci OP LZZ vč. zkušeností se strategickým a akčním plánováním. Realizační tým tvoří jak odborné, tak manažerské pozice a je tedy vhodně sestaven. Pozitivem je, že jsou uvedeny všechny pozice zajišťující realizaci projektu, vč. pozic hrazených z nepřímých nákladů, včetně výše úvazků a popisu náplní práce. Působení každého člena v realizačním týmu je opodstatněné. Odborná kapacita pro řádné zajištění realizace projektu v plánovaném rozsahu je zajištěna. Žadatel uvádí, že v posledním schváleném období měl 400 zaměstnanců a roční obrát 59125671,42 euro tj. cca 1.596.393 tis.Kč. Na projektu bude participovat 13 osob na celkem 5 pozicích. Mezi počtem zaměstnanců vypočteným dle nařízení č. 651/2014 a počtem osob, zajišťujících realizaci projektu, stejně tak mezi ročním obrátem, vypočteným dle nařízení 651/2014 a celkovými způsobilými výdaji není nepoměr. Žadatel má dostatečné odborné zkušenosti - zná konkrétní řešenou problematiku, má praktické zkušenosti s realizací projektu obdobného obsahu. Způsobilé výdaje projektu nedosahují 2 mil. Kč, dle pravidel OPZ je kapacita žadatele dostatečná. Žadatel je k úspěšné realizaci předkládaného projektu v souladu s pravidly OPZ kompetentní.

Závěrečný komentář

Předložený projekt je popsán přehledně, je jasný a srozumitelný. Problém, který má být předloženým projektem řešen, je popsán. Potřebnost je vymezena spíše obecně. Také cíle v sobě nezahrnují evaluační prvky, kterými by bylo možné zhodnotit, zda-li bude dosaženo očekávaných zlepšení, zda-li výstupy budou dostatečně kvalitní a zda bude zapojeno požadované množství cílových skupin. Cílové skupiny jsou v souladu s výzvou a jsou popsány. Žadatel neuvádí, zda vybrané cílové skupiny byly o projektu informovány a zda se zapojením do jeho realizace souhlasí. Je předpoklad, že zástupci cílových skupin budou nadále aktivně činní v 9 koordinačních skupinách. Žádost ale nespecifikuje rozsahu jejich zapojení.

Klíčové aktivity projektu jsou popsány v obecné rovině, obsahově i časově na sebe navazují. Mají logické souvislosti, jsou k naplnění cílů projektu potřebné. Výstupy nejsou popsány u každé klíčové aktivity a i když je zřejmé, jak aktivity budou probíhat, není zřejmý jejich dopad, účel, přínos a vyhodnocení. Délka realizace projektu odpovídá popisovaným aktivitám. Lze konstatovat, že obsah klíčových aktivit a způsob jejich realizace je vhodný a vede k dosažení stanovených cílů.

Rozpočet projektu je jednoduchý, je zpracován přehledně. Jednotlivé položky rozpočtu jsou navázány na jednotlivé aktivity projektu, jsou k jejich realizaci potřebné. Nicméně vzhledem obecnějšímu popisu KA je těžké posoudit nákladovat jednotlivých položek (např. není jasné jaká bude intenzita a četnost zapojení realizačního týmu, jakých výstupů bude jejich prací dosaženo, není uvedeno kolika setkání a s kým budou organizovat či se zúčastní, s kolika obcemi povedou jednání, kolik osobních setkání je plánováno, do kolika analýz budou zapojeni apod.). Výše nákladů na zakázku je v porovnání s cenami obvyklým nadhodnocena. Krácení nákladů je uvedeno v příloze hodnocení - tabulce krácení.

Realizační tým je vhodně sestaven. Z popisu KA u jednotlivých pozic nevyplývá potřebnost takového vytížení realizačního týmu jako je uvedeno v žádosti. Některé činnosti realizačního týmu spadají do nepřímých nákladů - viz tabulka krácení.

Monitorovací indikátory jsou nastaveny v souladu s výzvou. Dosažení plánované cílové hodnoty MI 80500 je reálné. Dosažení cílové hodnoty u MI 60000 je rizikovější. Žadatel nevyhodnotil riziko nedokončení kurzů určitého procenta účastníků. Toto riziko je o to závažnější, že předem nezjišťoval, zda bude mezi členy cílových skupin o kurzy zájem.

I přes nedostatky výše uvedené projekt doporučujeme k podpoře v celkové výši 1 230 375 Kč s následujícím doporučením.

Doporučujeme žadateli ke zvážení výši cílové hodnoty u MI 60000, zda s ohledem na fluktuaci zaměstnanců skutečně naplní tento indikátor. Navrhujeme snížení cílové hodnoty na 25.

Bodový zisk	70
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

Příloha hodnocení : Krácení rozpočtu

V Praze dne 6.4.2017

Název projektu:	Komunitní plán péče SO ORP Ústí nad Labem 2018 - 2021
Název žadatele:	Statutární město Ústí nad Labem
Registrační číslo projektu:	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006583

Krácení celkem	519 900,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	475 200,00
Požadovaná podpora PN	1 504 200,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	282 600,00
Podpora v PN po krácení	984 300,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	1 230 375,00		

Krácení v kapitole Nákup služeb	192 600,00
Krácení v kapitole Křížové financování	0,00
Krácení investic (včetně křížového financování)	0,00
Krácení ostatních výdajů	327 300,00

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.2.1	odborný garant	32 000,00	13,00	416 000,00	25 600,00	13,00	332 800,00	83 200,00	náklady na některé činnosti uvedené v popisu práce spadají pod nepřímé náklady (monitoring projektu, zajištění realizace VŘ pro externího dodavatele služeb) - snížení úvazku z 0,5 na 0,4
1.1.1.2.2	odborný asistent	16 000,00	13,00	208 000,00	12 800,00	13,00	166 400,00	41 600,00	náklady na některé činnosti uvedené v popisu práce spadají pod nepřímé náklady (vedení/správa dokumentace projektu, distribuce jednotlivých verzí relevantních dokumentů projektu) - snížení úvazku z 0,5 na 0,4
1.1.1.3.1	Odborný pracovník č. 1	150,00	300,00	45 000,00	150,00	150,00	22 500,00	22 500,00	z popisu KA nevyplývá potřeba tohoto vytížení, položka je nadhodnocena, krácení je při kalkulaci 8 hodin na jedno setkání na 13 měsíců

1.1.1.3.2	Odborný pracovník č.2	150,00	300,00	45 000,00	150,00	150,00	22 500,00	22 500,00	z popisu KA nevyplývá potřeba tohoto vytížení, položka je nadhodnocena, krácení je při kalkulaci 8 hodin na jedno setkání na 13 měsíců
1.1.1.3.3	Odborný pracovník č.3	150,00	300,00	45 000,00	150,00	150,00	22 500,00	22 500,00	z popisu KA nevyplývá potřeba tohoto vytížení, položka je nadhodnocena, krácení je při kalkulaci 8 hodin na jedno setkání na 13 měsíců
1.1.1.3.4	Odborný pracovník č. 4	150,00	300,00	45 000,00	150,00	150,00	22 500,00	22 500,00	z popisu KA nevyplývá potřeba tohoto vytížení, položka je nadhodnocena, krácení je při kalkulaci 8 hodin na jedno setkání na 13 měsíců
1.1.1.3.5	Odborný pracovník č.5	150,00	300,00	45 000,00	150,00	150,00	22 500,00	22 500,00	z popisu KA nevyplývá potřeba tohoto vytížení, položka je nadhodnocena, krácení je při kalkulaci 8 hodin na jedno setkání na 13 měsíců
1.1.1.3.6	Odborný pracovník č.6	150,00	300,00	45 000,00	150,00	150,00	22 500,00	22 500,00	z popisu KA nevyplývá potřeba tohoto vytížení, položka je nadhodnocena, krácení je při kalkulaci 8 hodin na jedno setkání na 13 měsíců
1.1.1.3.7	Odborný pracovník č.7	150,00	300,00	45 000,00	150,00	150,00	22 500,00	22 500,00	z popisu KA nevyplývá potřeba tohoto vytížení, položka je nadhodnocena, krácení je při kalkulaci 8 hodin na jedno setkání na 13 měsíců
1.1.1.3.8	Odborný pracovník č.8	150,00	300,00	45 000,00	150,00	150,00	22 500,00	22 500,00	z popisu KA nevyplývá potřeba tohoto vytížení, položka je nadhodnocena, krácení je při kalkulaci 8 hodin na jedno setkání na 13 měsíců

1.1.1.3.9	Odborný pracovník č.9	150,00	300,00	45 000,00	150,00	150,00	22 500,00	22 500,00	z popisu KA nevyplývá potřeba tohoto vytížení, položka je nadhodnocena, krácení je při kalkulaci 8 hodin na jedno setkání na 13 měsíců
1.1.4.1	cyklus vzdělávacích aktivit	72 600,00	1,00	72 600,00	60 000,00	1,00	60 000,00	12 600,00	cena jednotky stanovena vč.DPH, akreditované kurzy - DPH se nehradí
1.1.4.2	vstupní podklady pro tvorbu komunitního plánu péče (studie, analýzy, mapování)	330 000,00	1,00	330 000,00	150 000,00	1,00	150 000,00	180 000,00	žadatel neodůvodňuje, jak stanovil cenu vstupních podkladů, obvyklá cena analýz u obdobně velkého ORP (tj. počet obcí 20 - 25) se pohybuje do 150 tis.Kč

Výzva č. 03_16_063 Podpora procesu plánování sociálních služeb

Projekt č. CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006592

Kritérium		Deskriptor		Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/ktelé je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Velmi dobré	35	Popis problému a jeho příčin je srozumitelný a podrobný, přímo vychází ze znalosti regionální a místní situace. Navrhovaná řešení odpovídají popsané situaci a jsou realizovatelná a přiměřená potřebám CS. Žádost obsahuje velmi podrobně zpracovanou přílohu Analýza CS, kde je popsána charakteristika CS, jejich potřeb a zapojení do projektu. K obcím v území ORP byla doplněna obec Nová Dědina ze sousedního okresu Kroměříž, její zapojení do projektu bylo logicky zdůvodněno v souvislosti s oblastí sociálních služeb.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dobré	18,75	Cíle nejsou nastaveny metodou SMART. Hlavním cílem projektu je zlepšení procesu komunitního plánování, aniž by bylo uvedeno, jakým způsobem se toto zlepšení projeví a ověří resp. změří. Dalším cílem je vytvoření nového dokumentu KPSS, což není cíl projektu ale výstup. Dílčí cíle jsou stanoveny v rovině výstupů aktivit. Nicméně jsou dosažitelné, ověřitelné a některé i měřitelné. Aktivity jsou nastaveny v souladu s cíli projektu, výzvou a potřebami CS. Popis realizace klíčových aktivit v plánované podobě povede k vytvoření požadovaného dokumentu splňujícího požadavky zapojení aktérů v oblasti sociálních služeb v území.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dobré	3,75	Nástroje pro ověření, zda se žadateli povedlo dosáhnout cíle projektu (tedy zlepšení stávajícího procesu komunitního plánování sociálních služeb), žadatel v žádosti nepopsal. Nicméně, celý proces by měl být zakončen oficiálním schválením dokumentu odpovědnými orgány Města Otrokovice a dalších zúčastněných obcí. Ostatní očekávané změny (větší informovanost o sociálních službách, prohloubení spolupráce s okolními obcemi apod.) žadatel sice předpokládá jako výstupy některých aktivit, způsob jejich ověření ale v žádosti uveden není.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Velmi dobré	15	Rozpočet je velmi jednoduchý, srozumitelný a úsporný. Nelze posoudit pouze přiměřenost nákladů na pronájem prostor na veřejné setkání, protože není uvedeno s jakou účastí se počítá. Nicméně vzhledem k charakteru akce je předpoklad, že jde o velký prostor a náklady jsou odpovídající. Náklady nakupovaných služeb (zejména pol. 1.1.4.1 Analýza potřeb CS se vzorkem 40 respondentů) nejsou podloženy žádným průzkumem trhu, nicméně výrazně nepřevyšují cenu podobných činností. Krácení nenavrhujeme.

	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dobré	3,75	Indikátory jsou popsány srozumitelně a jsou nastaveny v souladu s obsahem projektu. Navrhujeme zařadit do indikátoru 80500 Závěrečnou evaluační zprávu.
4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	3,75	Zapojení zástupců cílové skupiny bylo podrobně a srozumitelně popsáno, plně odpovídá charakteru projektu ve všech jeho fázích, žadatel počítá s jejich účastí v jednotlivých pracovních orgánech celého procesu. Zapojení CS je adekvátní. Není přesně uvedeno, kdo se zúčastní vzdělávacích seminářů. V KA není až na výjimky uvedeno, kolik osob z jakých CS, se akcí zúčastní.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Velmi dobré	10	Klíčové aktivity jsou popsány přehledně a srozumitelně. Celý soubor KA v žádosti je přehledný a logicky řazený a dává jasný obraz o plánech žadatele na skutečnou realizaci projektu. V případě jeho dodržení dává dobrý předpoklad pro úspěšnou realizaci projektu.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje		Vzhledem k výši projektových nákladů 1 816 tis. Kč je kapacita žadatele dle metodiky pro hodnocení dostatečná. Žadatel disponuje dostatečnou administrativní, finanční a provozní kapacitou, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ.
Závěrečný komentář Projekt je velmi dobře připraven, je smysluplný, přehledný a dobře zpracovaný. Projekt je vytvořen na základě dobře identifikovaných potřeb CS a dobře definovaných problémů v regionu. Žádost obsahuje dobře zpracovanou a podrobnou analýzu CS v příloze. Aktivity, jejich rozsah a časování jsou popsány přehledně a srozumitelně. RT odpovídá rozsahu a cílům projektu a jeho náplň práce je dobře popsána. Rozpočet je srozumitelný a úsporný, u několika položek chybí jejich konkrétnější vysvětlení v popisu KA. Krácení rozpočtu nenavrhujeme. Indikátory jsou stanoveny zcela v souladu s obsahem projektu, navrhujeme dle metodiky OPZ zahrnout Závěrečnou evaluační zprávu do indikátoru 805000. Zapojení CS do projektu je intenzivní a aktivní. Rizika projektu a jejich eliminace jsou definovány odpovídajícím způsobem. Slabší stránkou žádosti je stručné popsaní počtů účastníků plánovaných aktivit a jejich struktury s ohledem na zapojení CS, způsob definování cílů projektu není SMART metodou a většinu z dílčích cílů tvoří výstupy aktivit. U všech KA jsou nicméně definovány výstupy a mezi KA je jedna věnována výhradně evaluaci projektu (KA6). Projekt neobsahuje žádné zásadní nedostatky a doporučujeme k podpoře s níže uvedeným doplněním v celkové výši 1 816 575 Kč. Doporučení: Do MI 80500 započítat Závěrečnou evaluační zprávu. Dojde tak k navýšení indikátoru na cílovou hodnotu 2.				
Bodový zisk		90		

Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení
---	--

V Praze dne 6.4.2017

Výzva č. 03_16_063 Podpora procesu plánování sociálních služeb

Projekt č. CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006594

Kritérium		Deskriptor		Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Velmi dobré	35	Problém žadatel popsal velmi konkrétně a dle aktuální situace v oblasti komunitního plánování v regionu Olomoucka. Popisuje srozumitelně jak potřeby, tak jejich příčiny. Jedinou slabší stránkou je popis dosažené změněné situace. Nicméně popis cílových skupin je zpracován velmi kvalitně. Obsahuje jak definici CS, tak uvedení charakteru jejího zapojení v projektu a u většiny CS je uveden také její rozsah a velikost v regionu a to, jak velká část cílové skupiny bude do projektu zapojena. Popis tak zakládá na srozumitelnosti a velikost cílové skupiny odpovídá potřebám tak, aby bylo možné jejich přínos považovat za relevantní a kvalitní.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Velmi dobré	25	Projekt má jasnou vnitřní logiku. Uvedený hlavní cíl je koncipován jako proces, není měřitelný. Dílčí cíle, kterých má být realizací projektu dosaženo, jsou definovány. Mají jasné výstupy, jsou měřitelné, realizovatelné, jsou potřebné k naplnění záměru projektu. Do projektu bude zapojen partner s finančním příspěvkem. Jeho zapojení je opodstatněné. Stanovené cíle jsou v souladu s klíčovými aktivitami i zvolenými cílovými skupinami. Z hlediska obsahového nabízí projekt vhodné aktivity. Je zřejmé, jakých změn má být dosaženo. Klíčové aktivity jsou podrobněji popsány v příloze. Jejich realizací dojde k naplnění dílčích i hlavního cíle projektu a budou podpořeny cílové skupiny. Žadatel má zpracován soubor rizik včetně opatření, jak těmto rizikům předcházet.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Velmi dobré	5	Způsob ověření dosažených cílů je dán jak v jejich kvantifikaci uvedené v popisu cílů, tak je v rozšířené podobě uveden u jednotlivých klíčových aktivit, které přehledně popisují, jakým způsobem bude daný cíl dosažen a ověřeno jeho naplnění. Partnerem projektu bude provedena evaluace procesu komunitního plánování. Cíle lze považovat za měřitelné a jejich naplnění za ověřitelné.

3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dobré	11,25	Rozpočet je zpracován přehledně. Jednotlivé položky rozpočtu odpovídají obsahu projektu, jsou navázány na jednotlivé aktivity, jsou k jejich realizaci potřebné. V rámci projektu jsou plánovány další aktivity, na jejichž realizaci nejsou v rámci rozpočtu požadované náklady (např. workshop pro ředitele škol, konference). U každé klíčové aktivity je rozepsáno, jaké položky rozpočtu jsou k její realizaci plánované, ale není stanoven podíl (výše) osobních nákladů na konkrétní klíčové aktivitě. Osobní náklady tvoří většinu celkových přímých nákladů. Rozpočet je v části osobní náklady nadhodocen, navrhované krácení uvádíme v příložené tabulce.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dobré	3,75	Žadatel nastavil v souladu s výzvou dva indikátory. Cílová hodnota indikátoru 60000 je nula, žadatel správně popsal, že podpora, která bude bude účastníkům poskytnuta, bude bagatelní. Cílová hodnota indikátoru kód 80500, počet napsaných dokumentů, je šest. Do této cílové hodnoty jsou zahrnuty i analýzy a evaluační zpráva, které budou zpracovány jako zdroj pro tvorbu plánu, proto je navrhujeme z MI 80500 vypustit. Obdobně do tohoto indikátoru svým charakterem nespadá ani katalog poskytovatelů sociálních služeb a služeb souvisejících. Upravená hodnota MI 80500 bude 1 a bude zahrnovat pouze 5. komunitní plán sociálních služeb. Dosažení takto upravené hodnoty je reálné.

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Velmi dobré	5	Projekt je určen třem cílovým skupinám. Cílové skupiny jsou stanoveny v souladu s výzvou. Jsou vhodně vybrány s ohledem na obsah projektu. Cílové skupiny jsou specifikovány, je uvedena jejich velikost i struktura. U každé cílové skupiny je uveden způsob zapojení do relevantních klíčových aktivit. Žadatel neuvádí, zda zjišťoval zájem o aktivní zapojení cílových skupin do projektu. Žadatel si uvědomuje riziko nedostatečné angažovanosti, má připraveno eliminační opatření. Způsob informování cílové skupiny "osoby sociálně vyloučené a osoby sociálním vyloučením ohrožené" o procesu plánování prostřednictvím informací na webových stránkách, v regionálním měsíčníku či přes média, jako je rozhlas, se nejvíce dostatečně vhodný. Jinak lze plánovaný způsob zapojení osob z cílových skupin hodnotit jako efektivní, odpovídající jejich možnostem a potřebám.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Velmi dobré	10	Projekt bude realizován prostřednictvím 7 klíčových aktivit, které jsou podrobněji popsány v příloze žádosti. Popis KA je velmi podrobný, s uváděnou kvantifikací i formou zapojení cílových skupin. Některé dílčí aktivity nemají provazbu na rozpočet - např. konference a workshop pro ředitele škol. Aktivity na sebe obsahově i časově logicky navazují. Jsou vhodně zvolené k dosažení cílů projektu. Realizační tým je vhodně sestaven.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje		Členové odborného realizačního týmu mají dlouholeté zkušenosti v oblasti řízení projektů. Odborná kapacita pro řádné zajištění realizace projektu je tedy zajištěna. Mezi počtem zaměstnanců a počtem osob, zajišťujících realizaci projektu, stejně tak mezi ročním obrátem a celkovými způsobilými výdaji není nepoměr. Žadatel je k realizaci předkládaného projektu kompetentní.

Závěrečný komentář

Předložený projekt je popsán přehledně, je jasný srozumitelný. Žadatel definuje problém, který chce realizací projektu řešit. Hlavní cíl je definován všeobecně, není měřitelný. Dílčí cíle jsou konkrétní, vhodně nastavené, dosažitelné. Do realizace projektu bude zapojen partner s finanční účastí. Projekt je určen třem cílovým skupinám, které jsou stanoveny v souladu s výzvou. Realizace projektu bude prováděna prostřednictvím 7 klíčových aktivit. Aktivity mají logické souvislosti, časově i obsahově na sebe navazují. Realizační tým je v hodně sestaven, tvoří jej jak zástupci žadatele, tak partnera. Jednotlivé položky rozpočtu navazují na plánované aktivity, plánované použití zdrojů se jeví efektivní. Osobní náklady jsou nadhodnocené. Navrhované krácení je uvedeno v příložené tabulce. Plánovaným výstupem projektu je zpracování a zveřejnění šesti dokumentů, které žadatel řadí pod indikátor 80500. Svým charakterem však do tohoto MI spadá pouze 5. komunitní plán sociálních služeb, hodnotu MI 80500 tedy navrhujeme snížit na jeden. Předložený projekt doporučujeme k podpoře. Doporučená výše podpory po krácení je 3.386.950,00 Kč.

Bodový zisk	95
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

Příloha hodnocení : Krácení rozpočtu

V Praze dne 6. 4. 2017

Krácení celkem	490 440,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	436 440,00
Požadovaná podpora PN	3 200 000,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	436 440,00
Podpora v PN po krácení	2 709 560,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	3 386 950,00		

Krácení v kapitole Nákup služeb	0,00
Krácení v kapitole Křížové financování	0,00
Krácení Investic (včetně křížového financování)	0,00
Krácení ostatních výdajů	490 440,00

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1.03	Manažer PS - děti, mládež, rodina	6 432,00	24,00	154 368,00	4 422,00	24,00	106 128,00	48 240,00	Jedná se o člena RT týmu, který je řízen a kontrolován manažerem KPSS. Není proto důvodné, aby tento pracovník byl ohodnocen vyšším platem než manažer KPSS - snížení ceny jednotky na výši odpovídající ohodnocení manažera KPSS.
1.1.1.1.04	Manažer PS - občasné se zdravotním postižením	6 432,00	24,00	154 368,00	4 422,00	24,00	106 128,00	48 240,00	Jedná se o člena RT týmu, který je řízen a kontrolován manažerem KPSS. Není proto důvodné, aby tento pracovník byl ohodnocen vyšším platem než manažer KPSS - snížení ceny jednotky na výši odpovídající ohodnocení manažera KPSS.
1.1.1.1.05	Manažer PS - senioři	6 432,00	24,00	154 368,00	4 422,00	24,00	106 128,00	48 240,00	Jedná se o člena RT týmu, který je řízen a kontrolován manažerem KPSS. Není proto důvodné, aby tento pracovník byl ohodnocen vyšším platem než manažer KPSS - snížení ceny jednotky na výši odpovídající ohodnocení manažera KPSS.

1.1.1.1.06	Manažer PS - osoby ohrožené návykovým chováním	6 432,00	24,00	154 368,00	4 422,00	24,00	106 128,00	48 240,00	Jedná se o člena RT týmu, který je řízen a kontrolován manažerem KPSS. Není proto důvodné, aby tento pracovník byl ohodnocen vyšším platem než manažer KPSS - snížení ceny jednotky na výši odpovídající ohodnocení manažera KPSS.
1.1.1.1.07	Manažer PS - etnické menšiny	6 432,00	24,00	154 368,00	4 422,00	24,00	106 128,00	48 240,00	Jedná se o člena RT týmu, který je řízen a kontrolován manažerem KPSS. Není proto důvodné, aby tento pracovník byl ohodnocen vyšším platem než manažer KPSS - snížení ceny jednotky na výši odpovídající ohodnocení manažera KPSS.
1.1.1.1.08	Mnažer PS - občané v přechodné krizi	6 432,00	24,00	154 368,00	4 422,00	24,00	106 128,00	48 240,00	Jedná se o člena RT týmu, který je řízen a kontrolován manažerem KPSS. Není proto důvodné, aby tento pracovník byl ohodnocen vyšším platem než manažer KPSS - snížení ceny jednotky na výši odpovídající ohodnocení manažera KPSS.
1.1.1.1.11	evaluátor	10 050,00	8,00	80 400,00	10 050,00	4,00	40 200,00	40 200,00	Není zdůvodněna potřeba zapojení dvou evaluátorů na 4 měsíce, navrhuje krácení počtu jednotek na polovinu (viz vypracované monitorovací zprávy v rámci hodnocení KPSS 2016 - 2019)
1.1.1.1.13	výzkumník 2,3	20 100,00	16,00	321 600,00	20 100,00	8,00	160 800,00	160 800,00	s ohledem na znalost potřeb uživatelů soc.služeb, kterou získal partner při realizaci analytických činností v daném území (naposledy v r.2015) není dostatečně zdůvodněna potřeba celkové výše úvazku 1 - sníženo na 0,5 celkem
				0,00			0,00	0,00	
				0,00			0,00	0,00	

Výzva č. 03_16_063 Podpora procesu plánování sociálních služeb

Projekt č. CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006600

Kritérium		Deskriptor		Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dobré	26,25	Problém, který chce žadatel realizací projektu řešit, je podrobně popsán. Jsou uvedeny příčiny, které daný problém způsobují. Žadatel vycházel ze závěrů strategie, kterou MAS zpracovala v roce 2015, která mimo jiné uvádí přehled, o jaké služby mají obce v daném území zájem. Žadatel přehledně a velmi podrobně popisuje výchozí situaci v oblasti plánování SS na území působnosti včetně problémů a jejich příčin. Popis potřebnosti žadatel přehledně a konkrétně popisuje i v samostatné příloze. Projekt je určen 3 cílovým skupinám. Cílové skupiny jsou vybrány v souladu s výzvou, jsou z hlediska obsahu projektu vhodně vybrány. Bližší popis je uveden na příloze č. 2. Je popsána jejich struktura, velikost, způsob zapojení do projektu i jaký bude na ně účast v projektu mít dopad. Popis struktury není dostatečně přehledný. Žadatel neuvádí, zda s potencionálními členy cílových skupin již o projektu jednal, jestli zjišťoval jejich zájem o zapojení se do realizace. Uvedené opatření eliminace rizika " podcenění způsobu získávání a zapojení cílové skupiny" není přesvědčivé.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	12,5	Žadatel uvádí výčet několika cílů, které má zájem v rámci projektu naplnit, a to včetně způsobu jejich doložení, kterými bude možné zhodnotit, zda-li a do jaké výše budou cíle naplněny. Hlavním cílem je výstup v podobě zpracovaného střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb. Dalšími dílčími cíli jsou např. zpracované analýzy, posílení partnerství apod. A přestože u některých dílčích cílů není uvedena cílová hodnota, je možné posun tohoto cíle sledovat ve vytvářených dokumentech, na které uvádí žadatel odkaz, že budou jejich hodnocení obsahovat. Zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy nejsou jednoznačně definovány, není přesvědčivé, zda jejich výstupy povedou k dosažení cíle a zda bude dosaženo předpokládaných změn. Aktivity nemají jasně stanovené výstupy, není zřejmé, kým budou realizovány. Projekt nemá jasnou vnitřní logiku. Není jasná provázanost mezi cílem (dílčími cíli) projektu a obsahem a výstupy aktivit, resp. způsobu jejich realizace. Nelze jednoznačně konstatovat, zda realizací klíčových aktivit dojde k naplnění cílů projektu a zda budou naplněny potřeby cílových skupin. Žadatel uvádí obsáhlý soupis možných rizik, která by mohla realizaci projektu ohrozit. Opatření, která těmto rizikům předchází, případně je eliminuje, nejsou zcela adekvátní k obsahu projektu. Odpovědnými jsou nezřídka uvádění vedle MAS i partneři, kteří nejsou blíže specifikováni, což jistým způsobem eliminaci rizik zpochybňuje.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	2,5	Žadatel uvádí u většiny cílů způsob jejich hodnocení či naplnění. U hlavního cíle se jedná rovněž o hodnotu monitorovacího ukazatele, tedy dokumentu nutného naplnění. U dalších dílčích cílů odkazuje na ostatní vytvářené dokumenty, které budou zahrnovat jejich zhodnocení. Ne u všech cílů je definována cílová plánovaná hodnota. Evaluační činnost má v popisu činnosti specialista pro tvorbu strategií a plánování, člen realizačního týmu. Jakým způsobem bude evaluace konkrétně probíhat, není uvedeno. Průběžným ověřováním naplňování obsahu projektu včetně schválením výstupu projektu se bude dle popisu v žádosti zabývat Partnerská platforma (PAPLA). Popis PAPLY je uveden v příloze č. 3. Počet členů platformy je předpokládán v počtu 28 až 58 členů. Žadatel neuvádí, zda již s potencionálními členy této platformy o projektu jednal. Jsou plánována 4 jednání platformy. Způsob svolávání, forma a místo jednání, ani náklady na tuto aktivitu nejsou uvedeny. Žádný člen realizačního týmu nemá organizaci PAPLA v náplni činnosti.

3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dostatečné	7,5	Rozpočet je celkově nadhodnocen. Výše úvazků členů realizačního týmu, hrazených z přímých nákladů, neodpovídají potřebám projektu. V popisu činností pracovních pozic specialisty pro tvorbu a plánování strategie a odborného manažera jsou uvedeny i takové činnosti, které spadají pod nepřímé náklady, případně nesouvisejí s obsahem projektu. Je rozpočtována položka na návrh struktury webu, přestože tuto činnost má v náplni práce člen realizačního týmu - IT specialista pro tvorbu a správu webu. Údaje o velikosti pracovních skupin se v jednotlivých přílohách k žádosti ve srovnání s údaji v žádosti liší, není dostatečně odůvodněna potřeba hradit účast všech členů pracovních skupin formou DPP (obvyklé je poskytnout určitou odměnu pouze vedoucím pracovních skupin). Výdaje na tisky pozvánek na komunitní schůzky v obcích v celkové výši 24 tisíc je neefektivní, neekonomický výdaj, obdobně tisk příručky v počtu 1800 ks (tj. 1 kus na každého 12.obyvatele území MAS) není účelný, je neekonomický, potřebnost takového množství tisku není odůvodněna. Náklady na spotřební materiál spadají pod nepřímé náklady. Krácení je uvedeno v tabulce krácení. V rozpočtu naopak nejsou uvedeny výdaje na některé aktivity, které jsou plánovány - např. přednášky, besedy, ani není uvedeno, jak budou náklady na tyto aktivity hrazeny. Nelze konstatovat, že jednotlivé položky rozpočtu odpovídají obsahu projektu.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dobré	3,75	Žadatel uvádí vybraný monitorovací ukazatel 80500 s hodnotou 1, za což je považováno vytvoření střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb. Hodnotu považujeme za reálnou naplnění a dosažení.
	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	2,5	Cílové skupiny jsou vybrány v souladu s výzvou, jejich výběr je s ohledem na obsah projektu a cíl vhodný. Žadatel neuvádí, zda zjišťoval zájem či motivaci k zapojení se do projektu. Nedostatečný zájem členů cílových skupin či jejich nízká motivace o zapojení se do projektu je významným rizikem, které může úspěšnou realizaci projektu ohrozit. Žadatel má toto riziko zahrnuto v popisu rizik, opatření, jak mu předcházet, není dostatečně přesvědčivé. Vlastníkem tohoto rizika je označen MAS a partneři, kteří však nejsou blíže specifikováni. Cílové skupiny jsou kvantifikovány, je uvedena jejich struktura. V popisu cílových skupin je uveden způsob zapojení do jednotlivých klíčových aktivit, ale z popisu klíčových aktivit není zaručeno, že bude zapojení pro cílové skupiny dostatečně motivující. Nejasnost o velikosti je u pracovních skupin, které by měli tvořit zástupci cílových skupin poskytovatelé a zadavatelé, kam je zahrnut i kraj a jím zřizované organizace, a nestátní neziskové orgaizace. Z popisu není zřejmé, jak aktivně budou cílové skupiny do realizace jednotlivých klíčových aktivit zapojovány.

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	7,5	Klíčové aktivity jsou v příloze přehledně popsány. Je zřejmý jejich sled, návaznost, obsah, forma vedení dílčích aktivit, očekávané výstupy a dosažené výstupy každé KA. Klíčové aktivity jsou vzájemně navazující, doplňující se a dávají přehled o tom, jak budou aktivity probíhat a jaký je jejich smysl. U jednotlivých aktivit není vždy uvedeno, kým a jak budou realizovány, kdo za jejich naplnění z členů realizačního týmu odpovídá. Je uvedena délka trvání v měsících. Aktivity zahrnují některé nedostatečně definované činnosti. Jedná se zejména o přednášky a besedy, akce, které se týkají veřejnosti - podpora komunitního způsobu vytváření plánu. U těchto aktivit není uvedeno, jak budou organizovány, co bude jejich obsahem, četnost jejich realizace, náklady na realizaci, není uvedena provazba na položky rozpočtu, případně z jakých jiných zdrojů budou náklady hrazeny.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje		Žadatel uvádí, že v posledním schváleném období měl 2,500 zaměstnanců a roční obrat 74 019,00 euro tj. cca 1.998 tis.Kč. Mezi ročním obratem, vypočteným dle nařízení 651/2014 a celkovými způsobilými výdaji není nepoměr. Na projektu bude participovat celkem 8 osob plus členové pracovních skupin - velikost pracovních skupin není jednoznačně stanovena, resp. jsou uváděny různé údaje, minimální velikost je 6 členů. Způsobilé výdaje projektu po navrženém krácení nedosahují 2 mil. Kč, dle pravidel OPZ je kapacita žadatele dostatečná. Žadatel je tudíž k úspěšné realizaci předkládaného projektu v souladu s pravidly OPZ kompetentní.

Závěrečný komentář

Žadatel přehledně popisuje jak potřebnost projektu, tak také zapojení a velikost jednotlivých cílových skupin. Taktéž při definování cílů se žadatel snažil uplatnit SMART princip, a to jak pro hlavní, tak dílčí cíle. Popis klíčových aktivit je z větší části přesunut do přílohy, kde je aktivita podrobněji rozepsána. Popis je srozumitelný, nicméně není zde konkrétně uveden rozsah dílčích činností, setkání či počtu plánovaných setkání pracovních skupin apod., z čehož by bylo možné vysledovat potřebu dvou 100% úvazků odborných pracovníků. Z popisu takto velká potřeba není zřejmá a tudíž v této oblasti doporučujeme krácení, viz příloha. U každé z celkem 5 klíčových aktivit je uvedena délka realizace v měsících, jsou uvedeny výstupy i náklady na jejich realizaci. Z popisu náplně činností jednotlivých členů realizačního týmu, ani z popisu klíčových aktivit nevyplývá jednoznačná odpovědnost konkrétní osoby za realizaci aktivity. Některé aktivity zahrnují činnosti, které nemají provazbu na položky rozpočtu, ani není uvedeno, z jakých jiných zdrojů budou hrazeny, aby bylo průkazné, že je reálné, že budou moci být realizovány. Jedná se zejména o přednášky a besedy, u kterých není upřesněno, pro koho jsou určeny, o kolik akcí se jedná, jaká bude jejich náplň. Rozpočtované položky navazují na plánované aktivity, navrhované použití zdrojů se jeví u části položek neefektivní, nehospodárné - zejména u tisku pozvánek v počtu 24 tisíc ks či publikace/příručky v rozsahu 1,8 tisíc kusů. Výše úvazků u některých členů realizačního týmu je s ohledem na potřebnou výši zapojení do projektu nadhodnocena, v některých případech neodpovídá zcela popis jejich náplně práce potřebám a obsahu projektu, některé jejich činnosti spadají pod nepřímé náklady. Projekt DOPORUČUJEME k podpoře. Navrhovaná výše podpory po krácení je 2 041 500,- Kč. Návrh krácení je v příloze hodnocení.

Bodový zisk	62,5
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

Příloha hodnocení : Krácení rozpočtu

V Praze dne 6.4.2017

Název projektu:	Plánování rozvoje sociálních služeb na území MAS SKCH
Název žadatele:	MAS Skutečsko, Košumbersko a Chrastecsko, z.s.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006600

Krácení celkem	724 275,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	120 075,00
Požadovaná podpora PN	2 357 475,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	30 000,00
Podpora v PN po krácení	1 633 200,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	2 041 500,00		

Krácení v kapitole Nákup služeb	90 075,00
Krácení v kapitole Křížové financování	0,00
Krácení Investic (včetně křížového financování)	0,00
Krácení ostatních výdajů	634 200,00

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1.1	PS-specialista pro tvorbu plánování strategie (STSaP)	45 000,00	24,00	1 080 000,00	36 000,00	24,00	864 000,00	216 000,00	některé činnosti, které jsou v popisu této pozice, tak, jak jsou popsány, spadají pod NN (např. prezentační činnosti) či nejsou obsahem klíčových aktivit předloženého projektu (např. plánování a organizace přímé práce s CS), snížení úvazku z 1,0 na 0,8
1.1.1.3.2	6xDPP - Expert	200,00	720,00	144 000,00	200,00	600,00	120 000,00	24 000,00	délka zapojení do realizace projektu je maximálně 20 měsíců, když PS bude sestavovány během KA 1, kráceno na 600 hod., tj. 6 osobx5 hod měsíčně x 20 měsíců = 600 jednotek
1.1.3.2.3.1	materiál pro mapování potřeb cílových skupin	10,00	1 500,00	15 000,00	0,00	1 500,00	0,00	15 000,00	svých charakterem spadá pod NN
1.1.3.2.3.2	materiály pro projednání v platformě (tvořena zástupci CS)	20,00	240,00	4 800,00	0,00	240,00	0,00	4 800,00	svých charakterem spadá pod NN

1.1.4.1	návrh struktury a vizuální podoby webu	30 000,00	1,00	30 000,00	30 000,00	0,00	0,00	30 000,00	dle popisu činnosti bude zajišťovat člen RT - IT specialista pro tvorbu a správu webu, hrazen z NN
1.1.4.2	tisk letáků (pozvánky na komunit.schůzky v obcích)	0,50	24 150,00	12 075,00	0,50	0,00	0,00	12 075,00	tato forma pozvánek je neehospodárná, neefektivní
1.1.4.5	vydání publikace/příručky (zkrácené verze výstupu pro CS 3)	30,00	1 800,00	54 000,00	30,00	200,00	6 000,00	48 000,00	žadatel neodůvodnil potřebu výtisků v počtu 1800 ks, předpokládá velikost této CS 200, tzn. že počet ks 200 je zcela dostačující
1.1.1.1.2	PS - odborný manažer	39 000,00	24,00	936 000,00	23 400,00	24,00	561 600,00	374 400,00	Z popisu KA nevyplývá potřeba 100% vyřízení tohoto úvazku, a to v každém měsíci realizace projektu. Z popisu není jasně srozumitelná intenzita dílčích aktivit, není dána jejich četnost a zcela jistě nebude 100% vyřízení dvou plných úvazků (STSaP a Odborného manažera). Navrhované krácení je ve výši 40% úvazku.
				0,00			0,00	0,00	
				0,00			0,00	0,00	
				0,00			0,00	0,00	
				0,00			0,00	0,00	