

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	Podnikatelský záměr má významné nedostatky. Je předložena podrobná analýza trhu, která ovšem neobsahuje srovnání cen s konkurencí a nezahrnuje české výrobce, jejichž produkty se prodávají např. v lékárnách. Odběr výrobků je doložen předběžným vyjádřením k odběru zboží bez konkrétního objemu, při nutnosti prodeje min. 1100 ks/měsičně je objem odběru a počet zákazníků významným faktorem PP. V PP, str. 3, je popsáno dotazníkové šetření o zájmu zákazníků bez podrobností. V PP, str. 10, je informace o tom, že 70 % prodeje bude probíhat přes e-shop, ve finančním plánu (FP) na str. 2 je uvedeno, že 70 % produkce bude prodáváno přes obchodní síť. Ve finančním plánu je nesprávně vyčíslen objem tržeb za první rok (od 1. 5. 2017 dochází k zaměstnávání a výrobě, 8 měsíců tržeb v náběhovém období je celkem 937440 Kč, nikoli 1171800 Kč). Ačkoliv se jedná o zásadní podmínku úspěchu, žadatel blíže nepopisuje proces a časovou náročnost certifikace produktů, kterým by získal konkurenční výhodu. Zákaznický segment je popsán, ale marketingový plán není přímo zacílen a potenciálnímu okruhu odběratelů se nevěnuje dostatečně. Žadatel plánuje rozšíření prodeje do příhraničních zemí EU, v rámci režimu de minimis nelze podporovat činnosti související s vývozem (PP, str. 6, místní prospěch). Velikost CS je v dané lokalitě vyčíslena a dostatečně popsané jsou její potřeby, žadatel má vytipované 4 zájemce. Pro CS DN je činnost vykonávaná na plný úvazek vhodná. Na CS nejsou kladeny kvalifikační požadavky, v případě nepřítomnosti manažerky podniku není možné část činností kontinuálně zajistit (řízení provozu po technologické stránce, rozvoz, provoz e-shopu ad.). Vyjádření ke spolupráci organizace Althaia, o. p. s. obsahuje zajištění podpory při obstarávání dětí v pracovní době v zařízeních v Osoblaze (28 km) a v Hlince (26 km), využití těchto služeb pro zaměstnance z nejbližšího okolí Starých Purkartic není v projektu komentováno ani vysvětleno. Nízká informační kvalita doloženého zájmu a nedostatečně zpracovaný FP nepřesvědčili o konkurenceschopnosti produktů. Pro nedostatečnou konkurenceschopnost, riziko nezískání certifikace produktů a provozní udržitelnost hodnoceno stupněm nedostatečné.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	Intervenční logika projektu je obecně srozumitelná, je významně vedena ve prospěch CS. Nedostatkem v intervenční logice je nízký dohled na práci CS (manažerka sociálního podniku má řadu povinností, které neumožňují přítomnost u výroby, např. rozvoz) a nezajištěná zastupitelnost manažerky SP. Cíle jsou částečně relevantní, navazují na obsah KA, ale neodrážejí jej přesně (KA 3: Vzdělávání zaměstnanců z CS obsahuje 3 akce ke zvýšení profesních dovedností, cíl č. 4 jen 2 akce). Cíl č. 3 obsahuje 6 vzdělávacích aktivit podporující CS ve schopnosti řešení problémů, dle KA 3 jsou v prvním roce uskutečněny 4. Ve variabilních nákladech ve FP má žadatel prostředky na vzdělávání zahrnuty, jeho časové rozložení není srozumitelné (v dalších letech jen 1 akce/rok?). V cílech převažuje sociální zaměření. Cíle jsou převážně dle SMART (nedostatkem je, že částečně neodpovídají náplni KA - např. prezentování výsledků a příklad dobré praxe).
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dobré	Kritéria/výstupy po ověřování cílů jsou v projektu propracované, obsahuje je část o cílech, KA mají vyjmenované výstupy, v PP je u každého principu SP dostatek zdrojů informací pro vyhodnocení (silná stránka). Pracovní smlouvy s CS mají být uzavřeny od 1. 5. 2017, datum zahájení podnikatelské činnosti ale není přesně stanoven (dle harmonogramu v 1. pololetí 2017 - nekonkrétní údaj). Dosažení sociálních cílů je reálné. Ekonomický cíl je v souladu s FP, odpovídá prodeji 90 % měsíční výroby (žadatel vhodně vyjádřil, že nelze plánovat 100% prodej), problematický je zájem o produkty za nastavené ceny, žadatel zmapoval pouze konkurenci v oblasti přírodní kosmetiky a neprovedl srovnání cen, čímž je ohroženo naplňování ekonomických cílů.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Finanční plán obsahuje rozdělení nákladů na fixní a variabilní v dostatečné výši, výši ostatních a dalších nákladů však není možné ověřit, protože se jedná o souhrnné částky za rok bez kalkulace. Ve 4. roce realizace nepočítá žadatel s ostatními náklady, tedy s marketingem, kurzy, cestovným, výpadek těchto nákladů může ovlivnit významně prodej a tržby, žadatel to však blíže nekomentuje. Ve 3. roce klesají další náklady, což není zdůvodněno. Finanční plán a projektový záměr jsou v souladu. Problémem FP je výše tržeb v prvním roce provozu (za 8 měsíců dosáhnou tržby v náběhovém období jen celkem 937440 Kč, nikoli 1171800 Kč), údaje za první rok jsou nepřesné. Ve FP dochází k nesouladu s PP. V PP, str. 10, je informace o tom, že 70 % prodeje bude probíhat přes e-shop, ve FP na str. 2 je uvedeno, že 70 % produkce bude prodáváno přes obchodní síť. Bod zvratu obsahuje chyby ve výpočtu. Výpočet je proveden pro 2207 výrobků za měsíc, ale tržby jsou kalkulovány na 2310 výrobků/měsíc, při tomto počtu výrobků je bodu zvratu dosaženo při 1147 (ve FP 1176 ks), jedná se o malý rozdíl. Chybný je však komentář bodu zvratu ve FP, který uvádí 1339 výrobků, nesoulad s výpočtem není vysvětlen. Rozpočet projektu je v KA okomentován, silnou stránkou je popis, jak byla výše položek nastavena. Kráceny budou položky kalkulované pro 3 osoby, z nichž 1 osobou je manažerka (0,9 úvazku), na 2,9 jednotky budou kráceny: 1.1.3.2.2.04 (na 13282 Kč) a 1.1.3.2.2.06 (na 6360 Kč). I multifunkční zařízení je určeno pouze pro manažerku, proto je položka 1.1.3.2.2.03 krácena na 5400 Kč, tj. 0,9 jednotky. 1.1.3.2.2.01 bude krácena na 9900 Kč, cena má být bez DPH (žadatel je plátcem DPH dle části PŽ Subjekty projektu).
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dostatečné	Hodnota indikátoru 60000 je přiměřená náplni projektu. Naplnění indikátoru 10213 je rizikové z důvodu nedostatečné analýzy konkurence, absence konkurenční výhody a nezajištěného odbytu.
4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	Šetření u CS bylo provedeno, žadatel popisuje 4 vytipované osoby a reflektuje jejich potřeby (flexibilní nastavení pracovní doby při zachování plných úvazků). Ačkoliv je riziko fluktuace u vybrané CS vysoké, žadatel nepopisuje řešení situace a vliv na provoz. Plnění sociálních principů je popsáno přiměřeně. Zapojení CS do rozhodování je průběžné, což odpovídá velikosti týmu. Psychosociální podpora CS je plánována vhodně formou individuálního poradenství. Odborná práce s CS není nastavena vhodně, roli mistra zastává manažerka, dohled a podpora neprobíhá po celou pracovní dobu. Vzdělávání CS je v prvním roce každý měsíc, návazné vzdělávání není přehledné.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	V projektu je podnikatelské a sociální zaměření KA v rovnováze. KA obsahují výstupy, ale není popsána evaluace realizace KA, např. zaměstnanci budou mít tři plány, ale není popsán způsob jejich vedení a vyhodnocování. Obsah KA není v souladu s cíli, počty vzdělávacích akcí v KA 3 neodpovídají cílům. Položky rozpočtu jsou v KA zdůvodněny, dochází k mírnému krácení u chybně nastavených položek. Časové rozložení je popsáno v PŽ v části Jaké aktivity v projektu budou realizovány, toto časové rozložení je reálné. Harmonogram v PP nemá odpovídající informační hodnotu, pololetí nejsou dostatečně podrobným časovým údajem. Není popsán celkový provoz - samotná výroba produktů, způsob prodeje, zapojení zprostředkovatelů a jejich fungování. Marketing je popsán obecně, necílí na vybraný zákaznický segment (kde konkrétně bude zákazníci oslovovat a jak).

4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPŽ?</i>	Nevyhovuje	Žadatel nemá dostatečnou kapacitu pro realizaci projektu (vyvozené z obrátu a počtu zaměstnanců).
---	------------	---

Závěrečný komentář

Silné stránky: plné úvazky pro CS DN, 4 vytipování zájemců, důraz na prospěch pro CS, kritéria/výstupy po ověřování cílů jsou v projektu propracované, v KA je uveden popis nastavení výše položek rozpočtu, principy SP mají v PP zpracovaný systém vyhodnocování. Slabé stránky: analýza trhu neobsahuje srovnání cen s konkurencí, předběžná vyjádření k odběru zboží jsou bez konkrétního objemu, konkurenceschopnost není dostatečně podložena, chybí prokázání konkurenční výhody (certifikace produktů) a není ani popsána náročnost procesu získání certifikátů, dotazníkové šetření o zájmu zákazníků je konstatováno bez podrobností, rozpor mezi FP a PP (70 % prodeje bude probíhat přes e-shop versus 70 % produkce bude prodáváno přes obchodní síť), nízký dohled na práci CS a nezajištěná zastupitelnost manažerky SP, nesoulad cílů a KA 3 v počtu vzdělávacích aktivit pro CS, chyby ve FP (tržby 1. rok, výpočet bodu zvratu a komentář bodu zvratu), vzdělávání od 2. roku není přehledné, harmonogram v PP nemá odpovídající informační hodnotu, není popsána výroba ani samotný provoz. Rozpočet bude krácen: 1.1.3.2.2.03 (na 5400 Kč), 1.1.3.2.2.04 (na 13282 Kč) a 1.1.3.2.2.06 (na 6360 Kč). 1.1.3.2.2.01 bude krácena na 9900 Kč, cena má být bez DPH. Žadatel plánuje rozšíření prodeje do příhraničních zemí EU, v rámci režimu de minimis nelze podporovat činnosti související s vývozem. Žadatel nemá dostatečnou kapacitu pro realizaci projektu (vyvozené z obrátu a počtu zaměstnanců). Projekt nebyl doporučen k podpoře.

Bodový zisk	40
Výsledek včetně hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 18. 1. 2017

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	Nezaměstnanost osob s PAS je popsána podrobně. Šetření u CS bylo provedeno ve spolupráci s NAUTIS (72 klientů v podporovaném zaměstnávání), ale nebylo vyjádřeno, kolik osob s PAS je dostupných v lokalitě Libčice nad Vltavou (slabá stránka). V KA 2 je zmíněna možnost vyřízení částečného důchodu, při vstupu CS do projektu je nutné splňovat podmínku příslušnosti osoby k CS (mít již rozhodnutí o ID nebo o uznání OZZ). Pro CS je vhodná pozice pracovník výroby (tisk, střihání, kompletace ad.), u grafika bude nutná kvalifikace a dostupnost kvalifikovaného pracovníka v lokalitě (nebylo doloženo). Analýza trhu a konkurence je součástí PP, ceny konkurence nejsou předloženy. Žadatel plánuje strmý nárůst prodeje produktů (2017: 1320 ks; 2018: 7800 ks; 2019: 12200 ks) bez uvedení reálné výrobní kapacity (v roce 2019 po skončení projektu jsou v květnu a červnu měsíční prodeje plánovány na 1300 ks/měsíc, ale úvazky realizačního týmu se u manažera podniku sniží z 0,4 na 0,2, u vedoucí cílové skupiny OZP z 0,4 na 0,2 a u Produktového manažera/metodika se sniží z 0,4 na 0 úvazku). Provozní udržitelnost je po skončení projektu ohrožena, očekávání svěření více kompetencí CS a fungování bez odborné podpory na pracovišti není v souladu s požadavkem na vysoký výkon (5/2019: měsíční prodej 1300 ks, při 0,4 úvazku 3 pracovníků časově odpovídá 9,3 min./1 výrobek, tj. celková časová dotace na výrobu, kompletaci, balení a expedici). Nabídka produktů na Slovensko v době realizace projektu by byla v rozporu s podporou de minimis, která není určena na podporu vývozu (PP, str. 11, Distribuce; PP, str. 16, Nabídka produktů Slovensko).
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Cíle projektu nejsou dle SMART, chybí termíny naplnění. V PP jsou cíle nové aktivity zařazeny do části II. Informace o sociálním podniku, stanovení cílů je nepřehledné (cíle nové aktivity x cíle projektu), navýšení obrátu firmy o 1,5 mil. není vztahováno ke konkrétnímu datu či jasně specifikovanému období. Provázanost cílů s obsahem KA je nízká (vzdělávání a psychosociální podpora nejsou do cílů promítnuty). Chybí jasně formulované marketingové cíle (např. počet oslovených subjektů, počet zákazníků k určitému datu). Komplexní sadu měřitelných cílů projekt neobsahuje.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Nedostatečné	Zdroje pro vyhodnocení splnění cílů projektu nejsou přehledně shrnuty. Pracovní smlouva s CS bude uzavřena od 3. měsíce (7/2017), otevření provozovny není upřesněno. Dosažení obecně nastavených cílů (3 nová pracovní místa, 15 produktových řad) je reálné, tyto cíle však dostatečně neodrážejí ekonomické a sociální zaměření projektu.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Finanční plán je v souladu s projektovým záměrem, informace ve FP jsou relevantní. Bod zvratu není opatřen výpočtem, komentář v PP, str. 17, o hodnotě 900 ks není přesný, jen vychází z plánu prodeje ve FP. V projektu chybí vyjádření výrobní kapacity, aby bod zvratu mohl být s touto hodnotou porovnán a byla prokázána schopnost dosažení tohoto objemu výroby, který přinese tržby v takové výši, jak je žadatel naplánoval (konkurenceschopnost a neprokázaný zájem zákazníků jsou pro FP rizikovými faktory). Bylo navrženo následující krácení rozpočtu projektu: 1.1.1.1.1 Manažer podniku na 0,25 úvazku o 197784 Kč na 329640 Kč, dle popisu pracovní pozice vede projekt, administrace a vedení projektu patří do NN, 1.1.2.1 Zahraniční cesty místního personálu o 16550 Kč na 0 Kč, žadatel cesty v projektové žádosti nepopsal, nezdůvodnil, neuvedl, kdo se jich zúčastní, nelze posoudit jejich nezbytnost pro projekt. 1.1.4.8 Metodika práce s produkty - v rodině, ve škole o 110000 Kč na 0 Kč, žadatel neuvedl, z čeho se náklady skládají a nelze tak vyhodnotit hospodárnost výdaje, jedná se o odbornou činnost poskytovanou v rámci stávajícího podnikání. Položky 1.1.1.1.4 až 1.1.1.1.6 mají být v kapitole 1.1.6.1. Dle položky 1.1.3.2.1.1 a 1.1.3.2.2 bylo identifikováno využití cen včetně DPH do rozpočtu, proto budou všechny položky v kapitolách 1.1.3.2.1 a 1.1.3.2.2 a 1.1.4 kráceny o 21 % na cenu bez DPH (žadatel je plátcem DPH).
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dostatečné	Hodnoty MI odpovídají náplni projektu. V komentáři MI 60000 je pojednáno o pracovní smlouvě/DPP, pro CS je DPP nepřipustná (viz výzva, principy SP). Výše úvazků pro CS je na minimální výši povolené výzvou, splňuje proto formální podmínky, ale zda odpovídá potřebám OZP (PAS) není blíže popsáno. Vzhledem k potřebám OZP není provozní uspořádání nové činnosti dostatečně vysvětlené (2 dny směna 8 hodin, 5 dnů v týdnu volných). Tento systém směn dává málo příležitostí k opakování naučených činností, vytváří vysokou pracovní zátěž (pracovní doba je 8 hodin) střídající se s nečinností pracovníka (5 neaktivních dnů v týdnu), což nevede k dosažení žádoucí výkonnosti. Splnění principů SP je reálné kromě udržitelnosti provozní (snižení personálního obsazení vedení nové činnosti po skončení projektu) a ekonomické (plánovaný nárůst prodeje a výroby v průběhu projektu prudce stoupá a po skončení projektu se snižuje, plán chybně předpokládá, že by u ruční výroby pomůcek svěření CS mohlo docházet k významnému zrychlení výroby tak, že by i za sníženého dohledu vedoucího a bez dalšího personálního rozšíření bylo možné v 5/2019 dosáhnout výroby a prodeje 1300 ks/měsíc).
4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	Žadatel má zkušenosti s CS. Šetření u CS bylo provedeno u terapeutů v podporovaném zaměstnávání NAUTIS, dostupnost CS v lokalitě však není konkretizována, není popsáno ani zapojení osob z CS do přípravné fáze projektu. Plnění sociálních principů je popsáno přiměřeně. Zapojení CS do rozhodování je popsáno (2krát měsíčně na poradách, 2krát ročně na celofiremních setkáních). Odbornou práci s CS provádí vedoucí cílové skupiny zaměstnanců OZP, po dobu projektu je dohled při práci ze 100 % (silná stránka). Psychosociální podpora v podobě individuální a skupinové terapie má být poskytována partnerskou organizací NAUTIS. Je popsáno vzdělávání v pracovních postupech, rozsah vzdělávání je dostatečný, nejsou však blíže popsány náklady na jednotlivé vzdělávací akce.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	V projektu je podnikatelské a sociální zaměření KA v rovnováze. Cíle a obsah KA nejsou provázané. Žadatel dostatečně popsal činnosti realizované v rámci KA. V popisu KA propagace a marketingové aktivity neuvedl kvantifikaci konkrétních výstupů. Položky rozpočtu jsou vyjmenovány v přehledu nákladů KA bez jednotkových cen a popisu, jak byly jednotkové ceny nastaveny. Časové rozvržení je zřejmé u nástupu CS (od 3. měsíce), ale není uvedeno otevření provozovny ani bližší časové informace ke vzdělávání CS.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebudované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OP2?</i>	Vyhovuje	Žadatel se pro stanovení finančních a provozních kapacit odvolává na předchozí společnost Pasparta o.p.s., u které popsal dostatečný obrát i zisk. Dostatečný je stávající počet zaměstnanců. Uvedl zkušenosti s podnikáním i s projekty. Administrativní, organizační a finanční kapacity žadatele jsou vyhovující.
Závěrečný komentář			

Silné stránky: žadatel má zkušenosti s CS, po dobu projektu je dohled při práci po celou pracovní dobu CS. Slabé stránky: není jisté, zda je vybraná CS dostupná v lokalitě, vybrané profese pro CS vyžadují kvalifikaci (grafik) a komunikaci se zákazníky (pracovník expedice), cíle neodrážejí obsah projektu a nezahrnují ekonomickou stránku, srozumitelnost FP, výpočet bodu zvratu a porovnání s výrobní kapacitou nejsou uvedeny, rozvržení směn není v souladu s potřebami OZP, harmonogram v PP neobsahuje konkrétní časové údaje, žadatel plánuje strmý nárůst prodeje produktů a v rozporu s nárůstem objemu po projektu snížení personálního zajištění vedení CS při práci. Bylo navrženo následující krácení rozpočtu projektu: 1.1.1.1.1 Manažer podniku na 0,25 úvazku o 197784 Kč na 329640 Kč, dle popisu pracovní pozice vede projekt, administrace a vedení projektu patří do NN, 1.1.2.1 Zahraniční cesty místního personálu o 16550 Kč na 0 Kč, žadatel cesty v projektové žádosti nepopsal, nezdůvodnil, neuvedl, kdo se jich zúčastní, nelze posoudit jejich nezbytnost pro projekt. 1.1.4.8 Metodika práce s produkty - v rodině, ve škole o 110000 Kč na 0 Kč, žadatel neuvedl, z čeho se náklady skládají a nelze tak vyhodnotit hospodárnost výdaje, jedná se o odbornou činnost poskytovanou v rámci stávajícího podnikání. Položky 1.1.1.1.4 až 1.1.1.1.6 mají být v kapitole 1.1.6.1. Dle položky 1.1.3.2.1.1 a 1.1.3.2.2 bylo identifikováno využití cen včetně DPH do rozpočtu, proto budou všechny položky v kapitolách 1.1.3.2.1 a 1.1.3.2.2 a 1.1.4 kráceny o 21 % na cenu bez DPH (žadatel je plátcem DPH). Podpora projektu v režimu de minimis by byla problematická, protože se zaměřuje i na produkci hodnot určených pro vývoz (PP, str. 11, Distribuce; PP, str. 16, Nabídka produktů Slovensko). Projekt nebyl doporučen k podpoře.

Bodový zisk	30
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 18. 1. 2017

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/teré je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i>	Nedostatečné	Z hlediska popisu CS chybí kvantifikace dostupných osob z CS a konkrétní popis zapojení CS v době přípravy projektu. Podnikatelský záměr usiluje o začlenění co největšího počtu osob z CS do pracovního života (silná stránka), počet vytvořených pracovních míst není však v projektu jednotně uveden (na několika místech je uvedeno "xx pracovních míst"), nejsou jasné stanovené výše úvazků (např. barman v PŽ 0,5 úv., v PP 3x týdně 4 h., ve FP 65 h./týdně) a ani názvy pozic nejsou v projektové žádosti (PŽ) a podnikatelském plánu (PP) jednotné (např. pomocná prac.síla, PP s.3, se neobjevuje dále v popisu lidských zdrojů, ve FP ani v PŽ, pozice marketingový specialista, strategický manažer SP je uvedena v nákladech projektu, ale není v PP ani FP). Dle PP, str. 12, je provozní doba 84 hodin týdně, její pokrytí není prokázáno (údaje o počtech zaměstnaných osob a organizačním zajištění provozu jsou nejasné). Nedostatečný je popis konkurence, žadatel sice předkládá srovnání cen s druhou kavárnou v OC, ale pokud počítá se zákazníky z celého města, také konkurence by měla být popsána v okruhu města, na druhou stranu může být návštěvnost kavárny vázaná i na návštěvnost OC, kterou žadatel neuvádí. Z hlediska nastavení podnikatelského záměru je v nesouladu výpočet hodnoty variabilních nákladů a plánovaných tržeb (odlišné způsoby). Chybí kalkulace variabilních nákladů a tržeb, přehled vývoje tržeb a nákladů v čase a výpočet či stanovení bodu zvratu (list Bod zvratu ve FP je prázdný). Komentář v části IX. (PP, str. 15) není dostatečným podložením reálnosti záměru (uvedené náklady 236.000 Kč neodpovídají FP, kde je v pesimistické variantě částka 247.980 Kč). Z projektu je patrné úsilí o přehlednost záměru, přesto však klíčové informace nejsou předloženy v jednotné podobě (finanční přehled, personální zajištění), udržitelnost nebyla prokázána.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Cíle projektu nejsou dle SMART, jsou formulovány obecně, nekonkrétně (XX pracovních míst), nejsou kvantifikované, nejsou stanovené termíny naplnění. Ekonomické cíle projektu v PŽ nejsou uvedeny. Cíle projektu proto nejsou relevantní, neodrážejí obsah projektu dostatečně konkrétně. Komplexní sadu měřitelných cílů projekt neobsahuje. U KA chybí kvantifikace konkrétních výstupů. Celková konzistence a logická provázanost projektové dokumentace je slabá (např. nejednostnost v pracovních pozicích).
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Nedostatečné	Cíle nejsou dle SMART, a proto jejich splnění nelze jednoznačně vyhodnotit. Cíle neodrážejí náplň projektu, popis KA. Zdroje pro vyhodnocení splnění cílů projektu nejsou přehledně shrnuty (výstupy jsou v KA vyjmenovány, ale nedokládají naplnění konkrétních cílů). Pracovní smlouvy s CS budou uzavřeny od 3. měsíce (7/2017), otevření provozovny bude také od 3. měsíce (KA 3).
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Vzhledem k nedostatečnému zdůvodnění bylo navrženo následující krácení: 1.1.1.2.4 Marketingový specialista, strategický manažer SP o 128.640 Kč na 0 Kč, pozice není uvedena v popisu RT, ani v PP ani ve FP, položka 1.1.4.3 marketing - pronájem reklamních prostor o 60.000 Kč na 0 Kč, položka není specifikována, kvantifikována. Položka 1.1.6.1.2 mzdy CS úklidové práce byla navržena ke krácení o 188.672 Kč na 0 Kč, SP se nezabývá úklidovými pracemi, položka tedy patří do NN. Kapitola 1.1.7 byla navržena ke krácení o 72.000 Kč na 0 Kč, obsahuje nábytek, který ke své práci nevyužívá přímo CS, je určen pro zákazníky. Nevhodně je do souhrnné položky zahrnuta mzda všech barmanů (1.1.6.1.1), nelze zjistit výši měsíční mzdy, pozice barman ve FP nesouhlasí s popisem v PŽ (65 h/měsíc není úvazek 0,5). Žadatel neuvedl FP ani pro období realizace projektu, přičemž bylo doporučeno uvést přehled nákladů a tržeb pro období min. 3 let. Ve FP jsou tyto položky v nesouladu nebo nejsou dostatečně komentované (např. úklid uveden jak ve fixních nákladech, tak ve mzdových - tzn. 10.050 Kč/měsíčně, pozice zaměstnanců z CS jsou uvedeni v části tabulky určené pro DPP, což je dle výzvy pro CS nevhodná forma pracovní-právního vztahu, chybí kalkulace k variabilním nákladům i tržbám). Žadatel neuvedl bod zvratu.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Nedostatečné	Hodnoty MI jsou okomentované, reálnost naplnění MI 60000 s 15 osobami nelze posoudit z důvodu nejasnosti počtu pracovních míst pro CS (v PŽ "vytvoření xx pracovních míst", počty uvedené v popisu CS (PŽ), v PP na s. 3 a ve FP nejsou v souladu) a organizačního zajištění provozu. U MI 10213 byla doporučena úprava data dosažení cílové hodnoty na 30. 4. 2019. Udržitelnost provozní (pokrytí otevírací doby) ani finanční (chybí víceletý FP a výpočet bodu zvratu) nebyla doložena.
4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	Žadatel vybral pracovní tým, který má zkušenosti s CS, což je silná stránka. Žadatel neuvedl obecné statistiky CS, nekvantifikoval dostupnou CS. Šetření u CS bylo provedeno, ale výsledky mapování zájmu CS v lokalitě Říčany žadatel nekonkretizoval. Pozitivem je adekvátní zapojení CS do rozhodování - účast na tvorbě strategického plánu, marketingové strategie a na nastavování efektivních pracovních procesů. Dle PP, str. 13, část Lidé by měl být dohled na pracovišti vždy zajištěn osobou mimo CS, personální uspořádání je však nejasné (ve stejné části je popsán minimální počet 6 lidí z CS, na směně přítomní 2 barmani a pomocná síla, vzhledem k plánovaným úvazkům se musí denně prošťídat tři směny, tzn. 6 os. na pozicích barman, pro zajištění krátkého a dlouhého týdne pak by bylo třeba 12 barmanů, dle FP plánuje žadatel 10 barmanů). Psychosociální podpora je popsána příměříně - v podobě individuální i skupinové ji poskytuje odborný mentor, odborné poradenství obsahuje Deklarace o spolupráci s Občanským sdružením Kaleidoskop. V popisu KA vzdělávání osob z CS chybí kvantifikace - délka či intenzita kurzu, případně další návazné vzdělávání.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	V projektu je podnikatelské a sociální zaměření KA v rovnováze, KA 1 Založení SP a KA 6 Organizační zajištění projektu jsou popisy činností mimo vlastní realizaci projektu, zejména popis KA se týká jeho přípravy, která může být popsána v PP. KA obsahují výstupy, nejsou však kvantifikované ani provázané s cíli projektu. Je uveden popis návaznosti KA na rozpočet projektu, ale rozdělení os. nákladů mezi KA není přehledné a např. u pozice mentor gastro součet nákladů ani neodpovídá rozpočtové položce. V popisu KA píše žadatel o čísnících a servírách, ale ve zbytku projektové dokumentace jsou to barmani. Edukační aktivity jsou popsány obecně, konkrétní není ani plánovaná rekvalifikace. Dle harmonogramu v PP plánuje žadatel zahájit provoz v 5/2017, dle PŽ pak až v 7/2017.

	<p>4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované)</p> <p><i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i></p>	Nevyhovuje	Žadatel nemá dostatečnou kapacitu pro realizaci projektu (vyvozené z obrátu a počtu zaměstnanců za předchozí účetní období).
<p>Závěrečný komentář</p> <p>Slabé stránky: žadatel usiluje o začlenění co největšího počtu osob z CS do pracovního života, pracovní tým má zkušenosti s CS, pozitivem je popis zapojení osob z CS do rozhodování. Slabé stránky: nepřehledné personální obsazení (z CS i mimo CS) a nepřehledné provozní pokrytí otevírací doby kavárny, finanční udržitelnost není doložena víceletým FP a výpočtem bodu zvratu, cíle projektu nejsou dle SMART, nelze proto vyhodnotit jejich splnění, ekonomické cíle v projektu chybí, principy SP uvedené v PP nejsou v souladu s verzí uvedenou v základací listině (Příloha č. 4 žádosti). Bylo navrženo následující krácení: 1.1.1.2.4 Marketingový specialista, strategický manažer SP o 128.640 Kč na 0 Kč, položka 1.1.4.3 marketing - pronájem reklamních prostor o 60.000 Kč na 0 Kč, položka 1.1.6.1.2 mzdy CS úklidové práce byla navržena ke krácení o 188.672 Kč na 0 Kč, kapitola 1.1.7 byla navržena ke krácení o 72.000 Kč na 0 Kč. U MI 10213 bude upraveno datum cílové hodnoty na 30. 4. 2019. Žadatel nemá dostatečnou kapacitu pro realizaci projektu (vyvozené z obrátu a počtu zaměstnanců za předchozí účetní období). Projekt nebyl doporučen k podpoře.</p>			
Bodový zisk	28,75		
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení		

V Praze dne 18. 1. 2017

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i>	Nedostatečné	Problém dlouhodobé nezaměstnanosti je popsán podrobně, ale počet uchazečů je zmapován pouze na úrovni kraje. Dostupnost kvalifikovaných pracovníků v dojezdové vzdálenosti od pracoviště nebyla zmapována. CS je vybrána vhodně, úvazky 1,0 odpovídají potřebám CS, nejistá je však dostupnost kvalifikovaných pracovníků. PP obsahuje podrobnou analýzu konkurence, je předloženo i srovnání cen s konkurencí. Psychosociální podpora v podobě individuálního poradenství sociálního pracovníka (popř. u jiné registrované sociální služby) není výzvou podporována. Žadatel popisuje celou řadu plánovaných odběratelů, ale zajištění odbytu nijak nedoložil. Z hlediska nastavení podnikatelského záměru chybí popis celkové kapacity provozu a výpočet bodu zvratu nebo popis toho, za jakých okolností nastane. Navíc se z velké části jedná o veřejné zadavatele a zakázky tedy bude nutné vysoutěžit. To by mělo být popsáno v PP v části marketing a uvedeno v analýze rizik. Je podrobně vysvětleno, jak byla výše plánovaných tržeb vypočtena, ale nedostatkem je, že ve finančním plánu (FP) nesouhlasí v listu Bod zvratu řádek fixních nákladů s listem Náklady (v listu Náklady je chyba v Ostatní náklady/kancelářské potřeby). Ve 3/2017 není zaměstnávána CS, mzdové náklady by měly být o to nižší. Ve FP není zanesena dotace OPZ pro ověření podílu tržeb na výnosech a pro doložení ziskového hospodaření. Žadatel uvedl FP na 36 měsíců, ale plánovaný zisk je i po 36 měsících provozu pouze v řádu jednotek tisíc za měsíc. To je rizikové. Celková plánovaná vytiženost je dle PP v roce 2020 cca 5 osobních aut, 0,5 nákladního auta a několik prodaných pneumatik za den. To se při třech zaměstnancích jeví jako značně neproduktivní provoz.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Cíle projektu jsou převážně nerelevantní. Podnikatelské cíle: cíl č. 1 je nepřiměřeně náročný na sledování 100 % zákazníků autoservisu a 50 % zákazníků společných (neměřitelný); cíl č. 2 je měřen počtem zákazníků, pro udržení stability činnosti je však více než počet zákazníků podstatná velikost zakázky; cíl č. 3 časově přesahuje dobu realizace projektu, je proto nerelevantní (nelze vyhodnotit na konci projektu). Sociální cíle nejsou měřitelné (nejsou dle SMART). Supervize je nevhodná forma podpory pracovníků pneuservisu (využívá se jako podpora u pomáhajících profesí), zvolená frekvence není účinnou formou provádění supervize. Cíle usilují o provázanost s KA, celková sada cílů však projektu nepřináší jednoznačné a měřitelné zaměření.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Nedostatečné	Cíle nejsou dle SMART, a proto jejich splnění nelze jednoznačně vyhodnotit. Cíle jsou nerelevantní (překračují dobu projektu, není obsažena kvantifikace a měřitelné prvky v každém z nich). Žadatel nepopisuje evaluaci v KA. Popis KA nemá dostatečně uvedené kvantifikované výstupy.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Finanční stránka je slabou stránkou projektu. Finanční plán i rozpočet obsahují chyby. FP nesouhlasí v listu Bod zvratu řádek fixních nákladů s listem Náklady (v listu Náklady je chyba v Ostatní náklady/kancelářské potřeby, 20000 Kč/měsíc není správný údaj). Ve 3/2017 není zaměstnávána CS, mzdové náklady by měly být o to nižší. Ve FP chybí náklady na vedení účetnictví. Ve FP není zanesena dotace OPZ pro ověření podílu tržeb na výnosech a pro doložení ziskového hospodaření v případě podpory projektu. Bod zvratu není vypočten. Rozpočet projektu byl navržen k částečnému krácení: 1.1.1.1.2 dovolená, odměny budou kráceny na 0 Kč, položka není v KA zdůvodněna. 1.1.1.3.1 bude krácena na 0 Kč, působení sociálního pracovníka nelze dle podmínek výzvy č. 67 řadit do PN. 1.1.3.2.2.16 a 1.1.3.2.2.17 budou kráceny na 0 Kč, vybavení nemá přímou vazbu na práci CS. 1.1.3.2.4.1 nájem prostor doporučená přesunout do nově vytvořené položky v kapitole 1.1.4, výše nájemného není v projektu dostatečně zdůvodněna, přesahuje ceny v místě a čase obvyklé (dle veřejně dostupných informací je horní hranice ceny pronájmu nebytových prostor 80 Kč/m2 měsíčně), v přímých nákladech lze nárokovat pouze tu část prostor, kterou využívá v projektu CS, navrženo krácení o 25000 Kč/měsíčně, tj. o 600000 Kč. Školení CS je v projektu zvoleno ve velmi finančně náročné podobě a hodinové sazby školení nejsou v mezích cen obvyklých (hodnocení bude sníženo). 1.1.4.12 a 1.1.4.13 budou kráceny na 0 Kč, supervize není vhodným nástrojem podpory pracovního působení techniků pneuservisu (využívá se v oborech pomáhajících profesí). 1.1.4.17 web bude krácen na 0 Kč, jedná se o NN. 1.1.4.16 regionální inzerce PR o 80000 Kč na 0 Kč, položka není specifikována. 1.1.4.18 propagace rádio o 70000 Kč na 0 Kč, položka není specifikována. 1.1.4.19 letáky, plakáty o 30000 Kč na 0 Kč, položka není specifikována. 1.1.4.20 roznos letáků o 20000 Kč na 0 Kč, položka není specifikována. 1.1.6.2.1 cestovné pro CS o 3200 Kč na 0 Kč, položka není odůvodněna. Finanční stránka projektu a způsob sestavení rozpočtu jsou hodnoceny stupněm nedostatečné.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Nedostatečné	Žadatel nepřesvědčil o vytvoření sociálního podniku a tím naplnění indikátorů. Finanční udržitelnost není FP dostatečně podložena, žadatel nedoložil zájem o své služby, tým je ohroženo naplnění 10213.
4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Nedostatečné	Žadatel nepopsal zkušenosti s CS. Šetření o dostupných pracovnících s odpovídající kvalifikací z CS DN nebylo provedeno. Zapojení CS do rozhodování popis principů v PP neobsahuje. Psychosociální podpora v podobě individuálního poradenství sociálního pracovníka (popř. u jiné registrované sociální služby) není výzvou podporována. Supervize není vhodným nástrojem podpory pracovníků v technickém oboru. Vzdělávání je popsáno dostatečně, ale nepřiměřeně vysoké hodinové sazby školení nejsou zdůvodněny.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	V projektu není popsán provoz sociálního podniku a průběžné vyhodnocování principů SP. KA 02 chybí uvedení cíle a kvantifikovaných výstupů, tedy počet článků, počet letáků, plánovaný počet vysílaných rozhlasových spotů (informace, z nichž by bylo možné vyhodnotit hospodárnost výdajů). KA 04 chybí kvantifikace/frekvence poskytnuté podpory zaměstnanců, uvedení počtu hodin, volba sociálního pracovníka není výzvou podporována. KA 05 chybí kvantifikace cíle. Podnikatelské a sociální zaměření KA je v rovnováze. Žadatel usiloval o promítnutí obsahu KA do sady cílů, cíle jsou však nastaveny nedostatečně. Časové rozvržení je reálné, je v harmonogramu v PP přehledně znázorněné.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebudované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Žadatel má dostatečnou kapacitu pro realizaci projektu (vyvozené z obratu a počtu zaměstnanců za předchozí účetní období).
Závěrečný komentář			

Silné stránky: vhodná výše úvazků pro CS (plné úvazky), analýza konkurence obsahuje srovnání cen, vzdělávání CS. Slabé stránky: nebyla zmapována dostupnost kvalifikovaných pracovníků v dojezdové vzdálenosti od pracoviště; ekonomická efektivita a udržitelnost není opřena o přehledný finanční plán (chyby ve FP ve fixních nákladech) a o výpočet bodu zvratu, ve FP není zanesena dotace OPZ pro ověření podílu tržeb na výnosech a pro doložení ziskového hospodaření; cíle nejsou SMART a nejsou relevantní (např. ekonomický cíl překračuje dobu realizace); k sociálnímu podniku není předložen dostatek informací o plnění principů SP (zastoupení CS v celém sociálním podniku, podíl tržeb na celkových výnosech); supervize není vhodným nástrojem podpory pracovníků v technickém oboru; zapojení CS do rozhodování popis principů v PP neobsahuje; průběžné vyhodnocování principů SP není v KA popsáno (chybí KA Provoz sociálního podniku). Rozpočet projektu byl navržen k částečnému krácení z důvodu nedostatečné specifikace a neprokázání hospodárnosti plánovaných nákladů: 1.1.1.1.2 dovolená, odměny budou kráceny na 0 Kč. 1.1.1.3.1 bude krácena na 0 Kč. 1.1.3.2.2.16 a 1.1.3.2.2.17 budou kráceny na 0 Kč. 1.1.3.2.4.1 nájem prostor doporučena přesunout do nově vytvořené položky v kapitole 1.1.4, navrženo krácení o 25000 Kč/měsíčně, tj. o 600000 Kč. 1.1.4.12 a 1.1.4.13 budou kráceny na 0 Kč. 1.1.4.17 web bude krácen na 0 Kč. 1.1.4.16 regionální inzerce PR o 80000 Kč na 0 Kč. 1.1.4.18 propagace rádio o 70000 Kč na 0 Kč. 1.1.4.19 letáky, plakáty o 30000 Kč na 0 Kč. 1.1.4.20 roznos letáků o 20000 Kč na 0 Kč. 1.1.6.2.1 cestovné pro CS o 3200 Kč na 0 Kč. Projekt nebyl doporučen k podpoře.

Bodový zisk	27,5
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 18. 1. 2017

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	Problém je nejlépe vymezen z pohledu motivace žadatele, které lze rozumět a chápat ji. Problém z pohledu předmětu podnikání je popsán velmi obecně, bez podložení konkrétními a věcnými údaji o konkurenci, fungování trhu v daném místě, konkurenční výhodě žadatele. Chybí zde informace, které by přiblížily celkový kontext, např. konkrétní stakeholderi, konkrétní údaje o produkci moštu v regionu a ubytovacích kapacitách a podílu na trhu, na který žadatel v obou segmentech míří, konkrétní popis konkurence a realistické vymezení se vůči konkurenci. Analýza konkurence je zvláště v případě ubytování nedůsledná, protože zdaleka nevyjmenovává obdobné kapacity v okruhu např. 10 km, natož aby je analyzovala a srovnávala. Rovněž poptávku nebo nedostatečnost existujících kapacit by bylo žádoucí lépe doložit. Nejsou jasně popsány produkty a služby, které chce žadatel poskytovat. Předložené smlouvy jsou nerelevantní (platnost 1 rok, tedy kratší než je vůbec samotný začátek projektu a bez jakékoli kvantifikace a cen). CS není kvantifikována (uvedena pouze statistika na úrovni kraje), není zdůvodněna volba dvou typů CS a nejsou dostatečně popsány potřeby, omezení a zapojení CS. Uvádí, že jsou již vytipovány dva ze čtyř zaměstnanců z řad CS. Jejich situaci a potřeby však nijak adresně a konkrétně nepopisuje, naopak veškerý text vztahující se k CS je nepřiměřeně obecný, což platí i pro popis opatření, která mají na omezení CS reagovat. Vhodnost pracovních míst a jejich přizpůsobení omezením a potřebám CS není dostatečně komentována, naopak volba půlúvazku pro všechny zaměstnance zůstává bez odůvodnění. Zvláště pro osoby dlouhodobě nezaměstnané bez zdravotních omezení nemusí být poloviční úvazek optimální. Celý popis projektu trpí malou detailností a nedostatečnými odpověďmi na otázky JAK?, a to v popisu procesu, v definici produktu a služeb, v popisu fungování RT a práce s CS. Finanční plán nerefektuje rozsah plánované technologie, obsahuje vnitřní nekonzistence, přinejmenším v osobních nákladech je podhodnocen a není přesvědčivý v plánu tržeb. Soustředění se na dvě podnikatelské činnosti je velmi vhodné, v tomto případě však obě strádají v zimním období a není zcela jasné, jak budou personální kapacity vytiženy. Sociální aspekt záměru je nevýrazný, ekonomický málo propracovaný.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Cíle nejsou dostatečně konkrétní, specifické a postrádají měřitelná kritéria úspěchu, s výjimkou počtu pracovních míst a obratu. Není stanoven cíl zaměřený na změnu v životě CS. Ekonomické cíle nejsou vyjádřeny konkrétně ale pouze obraty typu „dlouhodobá prosperita“ nebo „dosáhnout bodu zvratu“. Část dílčích cílů nejsou relevantní cíle pro projekt (schválení žádosti, cíle do budoucna, návratnost prostředků do tří let) a ostatní jsou v zásadě jenom prostředky nikoliv cíli jako takovými. Intervenční logika projektu (záměru) má trhliny ve vztahu obou předmětů podnikání. Žadatel nevyužil potenciál synergie a popisuje moštování a ubytování v zásadě jako oddělené podnikání.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Nedostatečné	Žadatel nenastavuje ucelený systém monitoringu v průběhu projektu a dosahování cílů ve fungování SP. Zvláště co se týče cílové skupiny, nezachycuje ani výchozí ani cílový stav (nejsou uvedena jasná kritéria úspěchu). Kromě zápisů z porad nejsou uvedeny ani základní zdroje informací jako jsou výstupy z účetnictví, vyhodnocování marketingových kampaní, dokumentace ze školení apod. Není uvedeno, zda a jak se bude pracovat se zákazníky, s jejich zpětnou vazbou, s péčí o vztah se zákazníkem.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Ačkoliv investice podávané do IROP nejsou přímo součástí hodnocení tohoto projektu, měly by i zde být více popsány a vysvětleny, aby si bylo možné představit jak např. harmonogram rekonstrukcí penzionu, tak umístění a složení technologie moštárny, tak nároky na její provoz (energie, údržba, provozní náklady, náročnost obsluhy). Mzdové náklady jsou podhodnoceny, jak u managementu SP, tak u CS. Ostatní fixní náklady jsou netransparentní (školení, oddělení nákladů na energie provozu penzionu a provozu moštárny, konzultace a poradenství - přinejmenším rozlišení projektového řízení a podpory osob z CS), podhodnocené (opravy a údržba, pojištění), chybně uvedené (odměna jednatelky se nezapočítává do součtu fixních nákladů - chybný vzorec) anebo zde řada typů nákladů chybí (praní a žehlední ložního prádla a ručníků, PHM a vůbec mobilita či vedení účetnictví). Variabilní náklady nejsou klíčovány podle více typů produktů moštování, není odlišen provoz penzionu od moštárny, nákup surovin počítá pouze s jablky, nejsou kl neodůvodněně nadhodnoceny. Náklady na úklidové služby spadají do nepřímých nákladů (NN), i když jsou vykonávané CS, proto bylo navrženo krátit položku 1.1.1.1.3 a pozici financovat z NN. Mzdy zaměstnanců z CS je nutné přesunout do kapitoly Přímá podpora - 1.1.6.1 Mzdové příspěvky. Projekt v této podobě nedoporučujeme k podpoře.přiměřeně obecný, což platí i pro popis opatření, která mají na omezení CS reagovat. Vhodnost pracovních míst a jejich přizpůsobení omezením a potřebám CS není dostatečně komentována, naopak volba půlúvazku pro všechny zaměstnance zůstává bez odůvodnění. Zvláště pro osoby dlouhodobě nezaměstnané bez zdravotních omezení nemusí být poloviční úvazek optimální. Celý popis projektu trpí malou detailností a nedostatečnými odpověďmi na otázky JAK?, a to v popisu procesu, v definici produktu a služeb, v popisu fungování RT a práce s CS. Finanční plán nerefektuje rozsah plánované technologie, obsahuje vnitřní nekonzistence, přinejmenším v osobních nákladech je podhodnocen a není přesvědčivý v plánu tržeb. Soustředění se na dvě podnikatelské činnosti je velmi vhodné, v tomto případě však obě strádají v zimním období a není zcela jasné, jak budou personální kapacity vytiženy. Sociální aspekt záměru je nevýrazný, ekonomický málo propracovaný.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Nedostatečné	Indikátory jsou popsány formálně správně a souladu s popisem projektu. Jejich smysluplné naplnění není reálné z důvodu zásadních nedostatků v popisu fungování projektu a služeb, v zapojení CS a ve finančním plánu. Chybí popis hodnoty (např. počet zaměstnanců, úvazky, další podpora). Hodnota indikátoru 62500 se vyplňuje až v případě realizace projektu, v žádosti může uvést cílovou hodnotu 0.
	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Nedostatečné	Žadatel neprokázal svoji znalost CS ani relevantní zkušenosti s prací s CS nebo se zaměstnáváním jako takovým. Není zřejmý důvod pro volbu dvou typů CS. Obě skupiny CS nejsou popsány v kontextu spádového místa provozovny (tj. z okruhu, ze kterého je reálná denní dostupnost). Potenciální CS není kvantifikována (úroveň okresu je nerelevantní) a není zřejmé, zda má zájem zapojit se do fungování SP (o dvou potenciálních zaměstnancích, zmíněných v PP na s. 4, nejsou uvedeny žádné bližší informace, a zejména to, proč se žadatel domnívá, že budou k dispozici ještě i na začátku roku 2018), vhodné je uvést, jak bude CS oslovena a motivována k zapojení do SP. Částečný úvazek může být vhodný pro osoby se zdravotním postižením, pro dlouhodobě nezaměstnané může být naopak demotivující (příliš malý výdělek při polovičním úvazku). Počet osob z CS a 4 půlúvazky nejsou dány do vztahu s potřebou a kapacitou SP ani s provozní dobou. Vzhledem k výraznému sezónnímu útlumu obou činností, zvláště pak moštování, v žádosti chybí informace o využití uvolněné kapacity pracovníků moštárny. Žadatel nepracuje dostatečně s tím, že by jeden typ doplňoval druhý a tím, že by byla zajištěna celoroční práce pro CS. Psychosociální a odborná podpora CS je plánována. Pracovní náplně osob z CS jsou popsány nedostatečně; nejsou popsány jejich kvalifikační předpoklady (např. obsluha linky má jiné nároky než oslovování nových zákazníků). Kombinace malých úvazků a nízké hrubé mzdy může být silně demotivační. Vzdělávání CS je příliš obecné, bez uvedené konkrétní kvantifikace, kurzů, rozsahu, termínů, způsobu zakončení vzdělávání apod. Při plánovaném nízkém úvazku jednatele, který bude zajišťovat vedení týmu, nebude zajištěn dohled nad prací a kvalitou výroby po celou provozní dobu moštárny.

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečné	Volba projektových aktivit směřuje ke zvoleným cílům. Jejich popis je ovšem velmi stručný a obecný. Velmi vhodně je počítáno se vzděláváním a rozvojem zaměstnanců i jejich individuální psychosociální podporou. Není však jasné, o jaké vzdělávání konkrétně i typově půjde, v jakém rozsahu apod. Taktéž další podpora CS neobsahuje jasné výstupy ani výčet konkrétních činností. Obdobně popis marketingových aktivit. Náplně práce zaměstnanců z CS jsou popsány příliš stručně, což neumožňuje posoudit vhodnost činností s ohledem na OZP. V KA a PP chybí především konkrétní popis fungování SP, např. jak budou probíhat služby během roku, jak se budou doplňovat a ovlivňovat mostování a ubytování a jak bude fungovat RT jako celek. Chybí srozumitelný a přehledný popis pořizované technologie na mostování. Naznačená šíře možností (od jablek, přes peckoviny až bylinky a zeleninu) podtržená finanční náročností pořízení technologie není v souladu s finančním plánem (jenom mošt z jablek) ani s popisem produktů (způsob výroby, cílovýmace o využití uvolněné kapacity pracovníků mostárny. Žadatel nepracuje dostatečně s tím, že by jeden typ doplňoval druhý a tím, že by byla zajištěna celoroční práce pro CS. Psychosociální a odborná podpora CS je plánována. Pracovní náplně osob z CS jsou popsány nedostatečně; nejsou popsány jejich kvalifikační předpoklady (např. obsluha linky má jiné nároky než oslovování nových zákazníků). Kombinace malých úvazků a nízké hrubé mzdy může být silně demotivační. Vzdělávání CS je příliš obecné, bez uvedené konkrétní kvantifikace, kurzů, rozsahu, termínů, způsobu zakončení vzdělávání apod. Při plánovaném nízkém úvazku jednatele, který bude zajišťovat vedení týmu, nebude zajištěn dohled nad prací a kvalitou výroby po celou provozní dobu mostárny.odpovědmi na otázky JAK?, a to v popisu procesu, v definici produktu a služeb, v popisu fungování RT a práce s CS. Finanční plán nereflktuje rozsah plánované technologie, obsahuje vnitřní nekonzistence, přinejmenším v osobních nákladech je podhodnocen a není přesvědčivý v plánu tržeb. Soustředění se na dvě podnikatelské činnosti je velmi vhodné, v tomto případě však obě strádají v zinním období a není zcela jasné, jak budou personální kapacity vytíženy. Sociální a
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Žadatel bez historie (0 osob / 0 Euro) žádá 1,84 mil. korun. Administrativní, ekonomická a personální kapacita je splněna.
Závěrečný komentář			
Zahájení provozu mostárny a penzionu na starém statku má silný místní i environmentální potenciál. Srozumitelná je motivace žadatele a smysl dávají i oba zvolené předměty podnikání. Vše ostatní je však zpracováno nedostatečně. Velmi slabý je popis CS, jejich potřeb, omezení a způsobu jejího zapojení a podpory. Žadatel s CS nemá zkušenosti a zapojení spolupracujících subjekty tento nedostatek nedokáže kompenzovat v plné míře. Velké mezery jsou v popisu fungování týmu SP, v nastavení jeho kompetencí a kvalifikačních předpokladů (zejména u pozic pro CS). Slabá je analýza konkurence a nedostatečné je vymezení se vůči konkurenci. Záměr propojit mostárnu s penzionem zůstává u prvotní myšlenky a není dále rozpracován. Nejsou jasně popsány produkty mostárny a parametry služby ubytování. Není provedena relevantní segmentace zákazníků a na ni navázaný marketing, včetně vyhodnocovací fáze a péče o zákazníka. Finanční plán je málo podrobný, netransparentní, v provozních nákladech silně podhodnocený, v investičních naopak neodůvodněně nadhodnocený. Náklady na úklidové služby spadají do nepřímých nákladů (NN), i když jsou vykonávané CS, proto bylo navrženo krátit položku 1.1.1.1.3 a pozici financovat z NN. Mzdy zaměstnanců z CS je nutné přesunout do kapitoly Přímá podpora - 1.1.6.1 Mzdové příspěvky. Projekt v této podobě nedoporučujeme k podpoře.			
Bodový zisk		25	
Výsledek věcného hodnocení		Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení	

V Praze dne 18. 1. 2017

Výzva č. 03_16_067 Podpora sociálního podnikání
Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/16_067/0005838

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i>	Nedostatečné	Celý podnikatelský koncept má několik zásadních nedostatků. Předně není zřejmé, zda bude jako SP fungovat jenom odštěpný závod anebo celý stávající podnik (v PP jsou protichůdné informace). Není jasné, jak dlouho je již žadatel regionálním zástupcem pro daný produkt (tj. zda se stal zástupcem jako součást přípravy projektu nebo je jím aktivně již delší dobu). Na www žadatele je daný produkt v jeho nabídce. Podle dostupných informací není prokázáno, že se bude jednat o novou aktivitu. Analýza konkurence nezahrnuje podstatné druhé výhradní zastoupení daného produktu firmou Pepo CZ, s.r.o. (též z Brna) a na ni navázanou síť regionálních zástupců. Potenciální zákazníci dle segmentů nejsou kvantifikováni. Unikátnost produktu není přesvědčivě doložena nad rámec tvrzení, například konkrétním rozбором konkurence (analýza konkurence je součástí PP, ale obsahuje pouze obecná tvrzení "je pouze napodobeninou" nebo "cenově srovnatelný" apod.) nebo vyjádřeními odběratelů apod. Konkrétní poptávka je doložena pouze jedním příslibem odběru, druhý pouze vyjadřuje zájem o cenovou nabídku. CS není popsána, chybí popis potřeb a omezení. CS je kvantifikována a vhodně je její další zúžení na osoby v procesu oddlužení. Tím spíše by ale měla být konkrétně popsána podpora těchto zaměstnanců v rámci projektu. Sice je naznačena i další psychosociální podpora nad rámec 3 kurzů, prohlášení spolupracující organizace je ovšem v rozporu s tvrzením v žádosti i PP obsahuje pouze příslib spolupráce při výběru zaměstnanců, nikoli další avizovanou podporu (která ani není rozpočtována). O Society Boom o.s. nelze nalézt žádné konkrétní a aktuální informace (např. v podobě www stránek spolku nebo jeho výroční zprávy). Žadatel danou NNO blíže nepopisuje a ani u zmíněných zájemců o práci v SP z řad jejich klientů neuvádí žádné podrobnosti. Sociální aspekt je v projektu přítomen jen velmi okrajově (více viz 4.1). Finanční plán naráží na limity dané zapojením CS na klíčovou pozici, obsahuje více nepřesností a zejména neposkytuje jasnou představu o množství zákazníků, kteří musí být získáni, aby bylo podnikání udržitelné.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Cíle projektu nejsou dostatečně konkrétní a měřitelné. Nepostihují očekávanou změnu v životě CS. Vyhledání adeptů, nabídka zaměstnání, získání zaměstnanců či dodržování plánu prodeje nejsou cíle ale prostředky nebo části provozních procesů. Cílem projektu (PP, s. 4) nemůže být uvedení nového produktu na trh, když se daný produkt u nás již více než 10 let prodává. Intervenční logika projektu není konzistentní (viz např. 1.1, 4.1).
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	Žadatel nenastavuje ucelený systém monitoringu průběhu projektu a naplňování cílů podnikání, ale jsou uvedeny zdroje informací pro ověření příslušnosti osob k CS, fungování porad, realizace kurzů a ekonomické fungování podniku. Není popsána zpětná vazba ze strany zákazníků, způsob vyhodnocování marketingových nástrojů a kampaní.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	V nastavení nákladů ve finančním plánu (FP) jsou chyby, např. mzda manažera projektu je plánována i po ukončení projektu, variabilní náklady zohledňují jenom PHM a ne další náklady spojené s provozem vozidla (silniční daň, pojištění, opravy a údržbu). Současně jsou ve FP nejasnosti, např. mzdy - bonusy jsou nejsou popsány, podle nákladů na PHM by obchodní zástupce musel např. v měsících 7-9/2018 najezdit měsíčně cca 6 700 Km, tj. cca 330 km denně, u PHM je ještě zajímavé, že u optimistické varianty jsou nižší než u reálné, nezdůvodněné jsou i značné rozdíly v rozpětí mezd, když obchodní zástupce má zajištěnu mzdu 15 000 Kč hrubého, zatímco z pohledu podnikání v zásadě nevýznamný projektový manažer má 38 000 Kč. Tržby nejsou klíčovány po segmentech zákazníků nebo není někde jasně řečeno, kolik daný objem prodaných kg či litrů představuje zákazníků za dané časové období. Nelze tak posoudit, zda je příjmová část FP reálná s ohledem na kapacitu týmu a zejména pak obchodního zástupce. Nejsou popsány parametry užitkového automobilu (nelze posoudit hospodárnost nákladu), proto bylo navrženo krácení položky 1.1.3.1.2.1 na 0 Kč. Finanční plán stanovuje bod zvratu a uvádí jeho výpočet, ale vzhledem k nejasné kapacitě (území a denní možnosti 1 zaměstnance, který bude zajišťovat jak obchodní tak závoznou část) vyhodnocen jako neudržitelný.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Nedostatečné	Není prokázáno realistické zapojení CS a schopnost žadatele naplnit FP, čímž není podloženo naplnění indikátorů. Dle informací na webových stránkách žadatele se nejedná o nově nabízený produkt, žádost není v souladu s výzvou č. 067.
	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Nedostatečné	Zásadním nedostatkem je zcela protichůdná charakteristika kvalifikačních předpokladů pro klíčovou osobu obchodního zástupce (výborné komunikační a prezentační dovednosti, vysoká míra samostatné a psychicky náročné práce) a obvyklá charakteristika osob dlouhodobě nezaměstnaných, navíc v situaci, kdy řeší insolvenční. Žadatel neuvádí žádné bližší informace k zájemcům o práci, ani jejich hendikepy, které jim brání v nalezení zaměstnání a kvůli kterým zůstávají dlouhodobě nezaměstnaní. Kromě toho je nejisté i časové určení projeveného zájmu, neboť příloha od spolupracující NNO je datována již z roku 2015. Dostatečně není popsán způsob výběru CS, adaptační proces a řešení případné fluktuace zaměstnanců. Není jasný vztah mezi lidmi placenými z projektu a stávajícím týmem žadatele, ani to, jak bude velký celý tým žadatele a zda, kde a jak se budou jeho členové potkávat. Reálné sdílení a s ostatními lidmi z týmu společné fungování obchodního zástupce je při nutnosti realizovat 3 až 5 schůzek denně obtížně představitelné. Pozice asistentky je dané CS více odpovídající. Vedle kurzů zde chybí mentoring nebo podobná praktická podpora CS. Je počítáno s tvorbou individuálních plánů pro řešení problémů zaměstnance, ale není uvedeno, jak to bude probíhat.

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečně	Zvolené aktivity jsou popsány velmi stručně a obecně. Schází například bližší popis zvolených kurzů a jejich propojení se zjištěnými potřebami CS a především popis podpory zaměstnanců z řad CS (opět ve vazbě na zjištěné potřeby), výše nákladů na školení není dostatečně zdůvodněna. Nejsou uvedeny podmínky vyplácení motivační složky mzdy obchodního zástupce. Propagační prvky jsou popsány dostatečně v PP. V PP není popsán vztah mezi kapacitou týmu a zejména obchodního zástupce a plánovanými tržbami. Je uvedeno, kolik schůzek denně musí absolvovat, ale ne už, v jakém regionu se bude pohybovat a kolik a jakých zákazníků musí získat za jednotku času, provázanost s motivační odměnou. Není popsán způsob péče o zákazníka. Daný model je extrémně náročný, protože může jenom ve velmi omezení míře pracovat s vracejícími se zákazníky a musí stále získávat nové. Chybí informace o distribuci produktu (např. kolik uveze pořízené auto balení; zda je vůbec reálné, aby jedna osoba s jedním autem zvládla v daném čase řešit jak schůzky s potenciálními zákazníky, tak zároveň zavázet objednávky; jak probíhá naskladnění). Analýza konkurence nezahrnuje souběžnou distribuční síť pro daný produkt pod druhým zástupcem producenta pro ČR (fa PEPO CZ, s.r.o.). Marketing SP nepočítá s analýzou efektivity vynaložených nákladů a realizovaných kampaní.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Žadatel s historií (6 osob, 396 403 Euro obrat) žádá o 2,66 miliónu korun. Administrativní, personální a finanční kapacita je splněna s poznámkou, že uvedené údaje nelze ověřit ve Sbírce listin (nejmladší údaje jsou zde z roku 2010).

Závěrečný komentář

Projektový záměr má zásadní nedostatky v neprokázaném zavedení nového produktu do nabídky (produkt již žadatel nabízí) a v nedostatečném popisu a zapojení CS. Analýza konkurence vynechává jiné prodejce stejného produktu. Segmentace zákazníků je provedena, ale segmenty nejsou dostatečně kvantifikovány a provázány s tržbami v FP. Není prokázán reálný vztah mezi kapacitou SP a objemem tržeb. Zapojení CS je neadekvátní jejím potřebám a omezením v kombinaci s požadavky a nároky na pracovní pozici. Nejsou popsány parametry užitkového automobilu (nelze posoudit hospodárnost nákladu), proto bylo navrženo krácení položky 1.1.3.1.2.1 na 0 Kč. Není prokázána reálnost a udržitelnost finančního plánu. Projekt nedoporučujeme k podpoře.

Bodový zisk	28,75
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 18. 1. 2017

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1	Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné Zdůvodnění projektu v PŽ je stručné, nejsou předloženy údaje o velikosti CS. Analýza konkurence neobsahuje srovnání cen s konkurencí (k činností nebyl předložen ceník, v PP str.12, Cena je jen odkaz na stanovení ceny pomocí nákladové metody). Silnou stránkou je doložení zájmu odběratelů (i když i zde máme výhrady, viz 4.2). Analýza konkurence je provedena pro všechny tři služby na úrovni kvantifikace konkurentů a uvedení několika příkladů konkurentů. Podle údajů z PP je konkurence přinejmenším u zemních a úklidových prací poměrně vysoká, ale žadatel nenabízí relevantní a konkrétně popsaný způsob, jak se na tomto trhu chce prosadit. Za konkurenční výhodu považuje flexibilitu, které bude jen obtížně schopen dosáhnout. Úklidové činnosti a správa nemovitostí je obsazena vždy jen 1 osobou z CS na částečný úvazek, zajištění těchto činností je provozně nestabilní. Dohled a podpora při práci CS není dostatečná, mistr/technik/mentor má na vedení pracovních skupin jen 0,5 úvazku. Zemní práce a úklidové práce na stavbách mají silně sezónní charakter, který však žadatel ve svém popisu nezohledňuje. Není uspokojivě popsáno, jak bude zajištěno využití kapacity týmu po celý rok a do jaké míry a zda vůbec bude zastupitelnost osob mezi jednotlivými typy služeb. Ve finančním plánu (FP) není vysvětleno, jak byla vypočtena výše měsíčních tržeb a zda výpočet odpovídá kapacitě poskytování služeb. Ve FP jsou chybně zachyceny variabilní náklady, při rostoucích měsíčních tržbách nemohou mít variabilní náklady stále stejnou výši (v listu Náklady jsou u variabilních nákladů v pesimistické variantě uvedeny nejvyšší hodnoty, stanovení výše variabilních nákladů proto není správné). Ve FP není plánován pozvolný nárůst tržeb, ze 3. na 4. měsíc provozu dochází k nárůstu tržeb o 85 %. Ekonomická udržitelnost nebyla FP prokázána. Všechny tři zvolené typy CS jsou popsány velmi obecně, chybí kvantifikace potenciálně dostupných zájemců o práci v SP, nejsou uvedeny konkrétní potřeby a omezení CS a není ani jasné, proč žadatel zvolil tři typy CS a zda s nimi má nějaké praktické zkušenosti. Vybrané CS jsou nesourodé, u 2 CS (DN, OVTOS) jsou žádoucí plné úvazky, zatímco žadatel na plný úvazek nabízí jen 1 pracovní místo (zbývající 3 jsou na částečné úvazky). Potřebnost projektu nebyla prokázána.
2	Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné Cíle nejsou konkrétní ani dostatečně specifické. Chybí měřitelné stanovené cíle postihující změnu v životě CS. Nejsou uvedeny konkrétní ekonomické cíle. Vytvoření SP, zaměstnání CS či získání širokého spektra zákazníků nejsou cíle, ale prostředky. Základní projektová logika je přítomna, ale není podložena dostatečně konkrétním a přesvědčivým popisem procesů (postup realizace zakázek, vzdělávání, získávání klientů, péče o zákazníky, podpora CS), které musí v SP probíhat, aby mohl dobře fungovat.
		2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Nedostatečné Žadatel nenastavuje ucelený systém monitoringu fungování projektu a celého SP. Problematické je určit, co má být měřeno a ověřováno, když nejsou stanoveny konkrétní cíle. Žadatel neuvádí ani obvyklé zdroje informací pro ověření průběhu KA, dosažení jejich výstupů, naplnění ekonomických očekávání, atd. Není uvedeno, zda a jak bude probíhat forma zpětné vazby od zákazníků či spolupracovníků SP. Jsou zmíněny certifikáty ze školení a pro danou velikost týmu nepřilíží vhodná forma dotazníkového šetření spokojenosti zaměstnanců.
3	Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné V popisu provozu SP chybí výčet a zdůvodnění potřebnosti všech položek vybavení a zařízení, které jsou pro výkon všech tří typů služeb potřeba. Náklady na provoz vozu nejsou v plném rozsahu promítnuty do FP (např. opravy, údržba 500 Kč/měsíčně na celý podnik, PHM 800 Kč/měsíčně při optimistické variantě jsou podhodnocené náklady). Mezi fixními náklady dále chybí např. vedení účetnictví či vzdělávání. V PP je na s. 13 jsou zmíněny minirypadlo, nakladač. Není zřejmé, zda budou zakoupeny nebo pronajímány. Ani jedna z možností není promítnuta do FP. Podobně jako náklady na manipulaci s kontejnerem na stavební suť (uveden v rozpočtu projektu). Není jasné, zda a v jakém rozsahu budou pro poskytování služeb potřeba subdodávky (souvisí s nedostatečným popisem poskytování služeb). Chybí ceník služeb a kalkulace cen. Není popsána struktura tržeb a není v nich zohledněna sezónnost. Chybí výpočet bodu zvratu (z FP vyplývá pouze jeho časové určení). Nelze jej porovnat s kapacitou poskytování služeb. V rozpočtu projektu by měly být položky mzdových příspěvků pro CS uvedeny v kapitole 1.1.6.1. U položky 1.1.3.2.1.1 jednotková cena překračuje ceny obvyklé, položka bude krácena na 4550 Kč (6500*0,7). 1.1.3.2.2 monitor není zdůvodněn, položka bude krácena na 0 Kč. 1.1.3.2.3.3 a 1.1.3.2.3.4 budou kráceny na 0 Kč, nejsou způsobilé výdaje, jsou součástí ceny hrazené za službu. 1.1.3.2.5 budou kráceny na 0 Kč, není popsána vazba na projekt, nejsou zdůvodněny. 1.1.4.4 bude kráceno na 0 Kč, částka je kumulativní a částečně patří do NN. Veškeré vybavení a nářadí je třeba popsat, aby bylo možné posoudit nezbytnost pro projekt a vazbu na práci CS, je třeba uvést jeho technické parametry/specifikaci, aby bylo možné posoudit hospodárnost plánovaného výdaje.
		3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Nedostatečné Reálná a smysluplná naplnitelnost indikátorů není prokázána z důvodu závažných nedostatků popsaných u dalších kritérií (např. neprokázaná udržitelnost - chyby ve FP, nedostatečná analýza konkurence).
4	Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Nedostatečné CS není dostatečně specifikována, není dostatečně popsána zkušenost žadatele se zaměstnáváním CS. Není prokázán zájem CS o zapojení do SP nebo popsán způsob, jak bude CS oslovena a na základě jakých kritérií vybírána pro pracovní pozice (kvalifikační předpoklady pro jednotlivé pracovní pozice, pracovní náplně těchto pozic - popis v PP s. 13 je velmi obecný). Chybí popis adaptačního procesu po přijetí, řešení případné fluktuace a zastupitelnost jednotlivých rolí. Není konkrétně popsán plán vzdělávání (obsahy, rozsah, způsob zajištění, způsob zakončení) ani psychosociální podpora. Zkrácené úvazky jsou vhodné jenom ve specifických případech, které žadatel konkrétně nepopisuje (pouze u OZP, kde by byla tato volba i pochopitelná). Ve většině případů i s přihlédnutím k vyšší mzdě mohou být spíše demotivační. Zapojení CS do rozhodování je popsáno bez konkrétní frekvence konání setkávání s CS. Odborná práce s CS od mistra/technika/mentora na úvazek 0,5 nepokrývá celou pracovní dobu CS a jedná se o služby, které budou zaměstnanci vykonávat na několika místech současně, není popsáno, jak bude podpora týmu ze strany mistra poskytována.
		4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečné Obsah KA je stručný, heslovitý, činnosti nejsou přiměřeně popsány, KA neobsahují výstupy. Průběžné vyhodnocování principů SP není v KA popsáno. V KA Provozování sociálního podniku v popisu projektu neobsahují žádné relevantní informace, podle kterých by bylo možné si představit, jak bude SP fungovat. Není zřejmé, jak bude zajištěna mobilita služeb a v jakém okruhu od sídla SP (organizace několika služeb při malém počtu zaměstnanců). Zakázky doložené v příloze nejsou bližší upřesněny; zejména u těch větších by bylo vhodné uvést, jaké konkrétní činnosti budou obnášet a jak tím bude vytížena kapacita týmu (kdo z pracovníků to bude zajišťovat) a jaký význam budou mít v portfoliu klientů. Doložení zájmu o odběr služeb je nejsilnějším místem projektu. Samozřejmě to však na kvalitní a životaschopný SP nestačí. Časové rozvržení projektu vykazuje nedostatky. Pracovní smlouvy s CS budou uzavřeny od 1. měsíce realizace projektu (3/2017, zdrojem informace je rozpočet projektu), zahájení nové činnosti bude od 4. měsíce (zdrojem informace je harmonogram, PP, str. 14). V době, kdy není činnost provozována, by FP neměl obsahovat tržby z prodeje služeb (v listu Bod zvratu jsou tržby zaneseny od 1. měsíce). Doba mezi nástupem CS a zahájením poskytování služeb (zahájení nových činností) by pro prokázání efektivity mzdových nákladů CS a RT za toto období měla být podrobně popsána.

	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Žadatel má dostatečnou kapacitu pro realizaci projektu, celkové výdaje projektu jsou nižší než 2 000 000 Kč.
Závěrečný komentář Podnikatelský záměr je podložen deklarovanými zkušenostmi žadatele s částí poskytovaných služeb a dokladován zájmem o odběr služeb SP. Úroveň a hloubka zpracování všech podstatných částí žádosti jsou však velmi slabé. Chybí jasný a konkrétní popis CS, včetně jejího relevantního zapojení. Chybí dostatečný popis podpory zaměstnanců z CS a jejich vzdělávání. Není diskutován způsob, jak se chce SP prosadit na silně konkurenčním trhu. Vstup na trh není podložen návrhem kvalitního marketingu ani rozбором fungování konkurence a potenciálních zákazníků. Chybí jasný a konkrétní popis zajištění průběhu jednotlivých služeb, řešení zastupitelnosti osob v týmu a především celkové kapacity týmu vůči plánovanému objemu služeb. Nejsou ošetřena rizika fluktuace nebo nedostatečné kvalifikace zaměstnanců. Finanční plán nezahrnuje všechny relevantní typy nákladů, část nákladů není dostatečně vysvětlena, část je podhodnocena. V rozpočtu projektu by měly být položky mzdových příspěvků pro CS uvedeny v kapitole 1.1.6.1. U položky 1.1.3.2.1.1 jednotková cena překračuje ceny obvyklé, položka bude krácena na 4550 Kč (6500*0,7). 1.1.3.2.2.2 monitor není zdůvodněn, položka bude krácena na 0 Kč. 1.1.3.2.3.3 a 1.1.3.2.3.4 budou kráceny na 0 Kč, nejsou způsobilé výdaje, jsou součástí ceny hrazené za službu. 1.1.3.2.5 budou kráceny na 0 Kč, není popsána vazba na projekt, nejsou zdůvodněny. 1.1.4.4 bude kráceno na 0 Kč, částka je kumulativní a částečně patří do NN. Projekt nebyl doporučen k podpoře.			
Bodový zisk	25		
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení		

V Praze dne 18. 1. 2017

Výzva č. 03_16_067 Podpora sociálního podnikání
Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/16_067/0005840

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dostatečně	Je zmapována velikost CS v Olomouci a jsou vytipované osoby z CS. Pro CS OZP jsou částečné úvazky vhodné, u profesí vyžadujících kvalifikaci má již žadatel vytipované vhodné osoby z CS, ale bližší informace o nich neuvádí. Nejsou zmapovány bariéry, s jakými se CS potýká v místě realizace projektu, nejsou ani definovány dovednosti CS na začátku projektu a na konci projektu - tudíž není zřejmý a jasně definovaný přínos pro cílovou skupinu. Pro CS jsou vytvořeny odpovídající podmínky (zkrácená denní pracovní doba, dohled při práci). PP obsahuje analýzu trhu a konkurence. Analýza trhu mapuje zájem současných klientů sociálního podniku o nové služby. Analýza konkurence dokládá nízkou dostupnost nabízených služeb. Ekonomická efektivita a udržitelnost je podložena částečně, FP není kompletní, neobsahuje výpočet bodu zvratu (je pouze časově označen: 19. měsíc realizace). Ve FP neuvádí žadatel dotaci z OPZ a současně chybí náklady na RT hrazený z NN, dále žadatel neuvádí, kdo bude pro odštěpný závod - lokomoční centrum zajišťovat služby recepce, není popsáno u žádné pozice. Není uvedeno, kdo bude členem RT, zda již má žadatel vybrané odborníky na pozice vedoucí terapeut, psychosoc.pracovník a primář, a jak bude do projektu zapojen jednatel, p. Birčák, a pí Fukalová.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dobré	Cíle projektu jsou dle SMART (konkrétní, měřitelné, termínované). Sociální cíle převažují nad podnikatelskými. Sada cílů odráží náplň KA, jsou odpovídající provozované činnosti.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečně	Cíle jsou dle SMART, a proto jejich splnění bude možné jednoznačně vyhodnotit. Zdroje pro ověření cílů nejsou přehledně shrnuty, lze využít výstupů KA a částečně je popsáno v části projektové žádosti (PŽ) "Jaká změna je v důsledku projektu očekávána?". Dosažení cílů projektu je reálné.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dostatečně	Finanční plán je v souladu s projektovým záměrem kromě pochybení - záměna úvazku fyzioterapeuta a pomocného pracovníka/ošetřovatele, opomenutí mzdových nákladů RT hrazených z NN. Údaje ve FP jsou relevantní. FP neobsahuje výpočet bodu zvratu (je pouze časově označen). Ve FP není zanesena dotace OPZ (nelze ověřit podíl tržeb na výnosech), chybí náklady na zajištění služeb recepce, vedení účetnictví a samotné vybavení a úpravu provozovny. Vývoj příjmů i nákladů neodráží možnou sezónnost - pokud se podíváme na objednávkový systém dosud nabízených služeb - viz http://www.jitro-sluzby.cz/index.php?p=rezervace je zřejmé, že např. prázdninové měsíce jsou velmi málo využívány - navíc je otázkou zda prezentované údaje se vztahují ke skutečně realizované službě nebo jen plánovaná kapacitě nabídnuté klientům. Rozpočet projektu bude krácen v položkách: 1.1.1.1.1 Manažer LC bude krácen na 0,2 úvazku, tj. o 247200 Kč na 247200 Kč, v popisu pracovní náplně je i vedení projektových aktivit, které spadá do nepřímých nákladů (NN). 1.1.3.2.2.03 Multifunkční zařízení kráceno o 12060 Kč na 7300 Kč, nebyla zdůvodněna potřebnost tiskárny pro intenzivní využití. 1.1.3.2.2.04 vysavač bude krácen o 4840 Kč na 0 Kč, jedná se o úklidové vybavení (NN). 1.1.3.2.2.06 Označení přístrojů, návody, tabule o 9680 Kč na 0 Kč, položka nebyla popsána ani zdůvodněna. 1.1.3.2.3.2 Kancelářské potřeby budou kráceny o 25200 Kč na 0 Kč a 1.1.3.2.3.3 Dezinfekční a hygienické potřeby budou kráceny o 25200 Kč na 0 Kč, jedná se o NN. 1.1.4.1 Marketingové služby budou kráceny o 500 Kč/měsíčně, zahrnují správu webových stránek a webhosting (NN), celkem o 12000 Kč na 96000 Kč. 1.1.4.9 Odborné lékařské konzultace pro LC budou kráceny o 139200 Kč na 0 Kč, nemají vazbu na práci CS a jsou součástí úhrady od zákazníka. 1.1.5.1 rekonstrukce bude krácena o 42000 Kč na 0 Kč, nesplňuje podmínku výzvy (usnadnění přístupu a pohybu osobám se zdravotním postižením nebo úpravy pracovních prostor pro osoby se zdravotním postižením). Položky v kapitole 1.1.6.1 budou kráceny vždy o 1 měsíc, aby vznikl prostor pro výběr CS a na vybavení provozovny. 1.1.6.1.1 bude krácena na 480792 Kč. 1.1.6.1.2 bude krácena o 1 měsíc, o 0,05 úvazku (úklidové činnosti jsou NN) a sazba mzdy bude snížena na výši mzdy obvyklé (ISPV 5329 sanitář Pracovníci osobní péče ve zdravotní a sociální oblasti, průměr za 1. pololetí 2016 činí 17099 Kč hrubé mzdy, 0,45 úvazku 7695 Kč HM), celkem na 176985 Kč (7695 Kč * 23 měsíců). 1.1.6.1.3 bude krácena o 1 měsíc a na sazbu mzdy obvyklé (5321 - Ošetřovatelé a prac. sociálních služeb v obl. pobytové péče, průměr za 1. pololetí 2016 činí 18 483 Kč hrubé mzdy, 0,5 úvazku 9242 Kč HM), celkem na 212566 Kč (23 * 9242 Kč/měsíc). 1.1.6.1.4 bude krácena na 240396 Kč (úvazek není krácen, aby neklesl pod minimální hranici povolenou ve výzvě, ale z náplně práce je nutné vyřadit správu webových stránek, což je NN). Provedeným krácením se investiční výdaje dostanou nad limit 20%, žadatel provede krácení investičních položek do tohoto limitu.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dostatečně	Hodnoty MI jsou okomentované, ale nejsou nastavené v souladu s náplní projektu. MI 60000 bude upraven na cílovou hodnotu 4 tak, aby byla hodnota v souladu s komentářem. CS bude schopna zapojení do projektu díky plánovaným částečným úvazkům, zkrácené denní pracovní době a dohledu a podpoře při práci od vedoucího terapeuta/vedoucího CS. Žadatel již provozuje sociální podnik, principy má zapracované v základací listině (silná stránka). Vyhodnocování principů SP se žadatel v KA nevěnuje. Ve FP není zanesena dotace OPZ pro ověření podílu tržeb na výnosech.
4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečně	Žadatel má zkušenosti s CS. Žadatel provedl šetření mezi CS a vytypoval vhodné osoby, podrobnosti nejsou předloženy. Zapojení do rozhodování je popsáno velmi dobře, má konkrétní frekvenci a podobu, z pojetí je patrná zkušenost se začleňováním CS do chodu společnosti. Odborná práce s CS je zajištěna vedoucím terapeutem/vedoucím CS, dohled a podpora CS je po celou pracovní dobu CS. Není popsán proces odborného vzdělávání pozice terapeut/ka LC z CS, uvedeno pouze, že se jedná o dlouhodobé kurzy, ale není jasné, zda bude vůbec schopen od počátku terapeut provádět rehabilitaci na speciálních přístrojích v plném rozsahu (od 8/2017), příp. zda budou služby zaváděny postupně. Psychosociální podpora od odborného pracovníka je navržena v přiměřeném rozsahu (individuální podpora osob z CS v rozsahu 2 h/měsíc). V popisu lidských zdrojů chybí u odborných pozic požadovaná kvalifikace.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečně	Podnikatelské a sociální zaměření KA je v rovnováze. KA převážně obsahují adekvátní výstupy. KA jsou prováděny s cíli projektu. Časové rozvržení projektu není jednoznačné, žadatel v KA 4 uvádí, že provoz LC bude zahájen co nejdříve, nejpozději však do 3 měsíců od zahájení projektu. Toto období však v rozpočtu není řešeno tím, že by nebyly mzdové náklady CS požadovány. Pro zahájení nové činnosti žadatel nestanovil pevné termíny, což se negativně projevuje v soudržnosti rozpočtu a věčné náplně projektu. Pro předcházení nehospodárného vynakládání prostředků (zaměstnávání CS, pokud činnost není provozována) je provedeno krácení požadovaných mzdových nákladů u CS o 1 měsíc.

4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Žadatel má dostatečnou kapacitu pro realizaci projektu (vyvozené z obrátu a počtu zaměstnanců za předchozí účetní období).
---	----------	--

Závěrečný komentář

Silné stránky: zkušenosti žadatele, potřeby CS jsou velmi přesně popsány, vytipované osoby z CS, částečné úvazky pro CS OZP, jsou vytvořeny odpovídající podmínky pro CS, analýza trhu, cíle dle SMART, zvolený způsob psychosociální podpory v projektu, principy SP zapracované v základací listině.

Slabé stránky: ekonomická efektivita a udržitelnost je podložena částečně, FP nezahrnuje veškeré náklady, nezohledňuje sezónnost. V projektu zůstává několik nezodpovězených otázek - např. kdo bude zastávat pozice v RT, jak budou zajišťovány služby recepce. Z důvodu zahrnutí nepřímých nákladů a nedostatečné vazby na CS bylo navrženo následující krácení: 1.1.1.1.1 Manažer LC bude krácen na 0,2 úvazku, tj. o 247200 Kč na 247200 K. 1.1.3.2.2.03 Multifunkční zařízení kráceno o 12060 Kč na 7300 Kč Kč. 1.1.3.2.2.04 vysavač bude krácen o 4840 Kč na 0 Kč. 1.1.3.2.2.06 Označení přístrojů, návody, tabule o 9680 Kč na 0 Kč. 1.1.3.2.3.2 Kancelářské potřeby budou kráceny o 25200 Kč na 0 Kč a 1.1.3.2.3.3 Dezinfekční a hygienické potřeby budou kráceny o 25200 Kč na 0 Kč, jedná se o NN. 1.1.4.1 Marketingové služby budou kráceny o 12000 Kč na 96000 Kč. 1.1.4.9 Odborné lékařské konzultace pro LC budou kráceny o 139200 Kč na 0 Kč. 1.1.5.1 rekonstrukce bude krácena o 42000 Kč na 0 Kč. Položky v kapitole 1.1.6.1 budou kráceny vždy o 1 měsíc, aby vznikl prostor pro výběr CS a na vybavení provozovny. 1.1.6.1.1 bude krácena na 480792 Kč. 1.1.6.1.2 bude krácena na 237176 Kč. 1.1.6.1.3 bude krácena na 284855 Kč. 1.1.6.1.4 bude krácena na 240396 Kč. Vzhledem k chybnému nastavení indikátoru 60000 je třeba opravit jeho cílovou hodnotu na 4,0. Upozorňujeme žadatele, že v případě realizace projektu je nutné vydělit novou podnikatelskou aktivitu jako odštěpný závod (viz str. 4 výzvy č. 67). Projekt byl doporučen k podpoře.

Bodový zisk	56,25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 18. 1. 2017

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i>	Nedostatečné	Žadatel nedostatečně popsal, jak bude zohledňovat potřeby osoby se ZP. Žadatel cílové skupiny popisuje pouze obecně prostřednictvím statistik. Z hlediska podnikatelského záměru je nedostatkem, že osoba na pozici ředitele ani osoba na pozici vedoucího dělníků nemají uvedenu kvalifikaci ani zkušenosti s řízením stavební firmy - služeb, které chce podnik nabízet. Žadatel neuvedl garanta, kterého potřebuje, bude-li poskytovat kvalifikované stavební práce, jak uvádí v PP. Z tohoto hlediska je nedostatek praxe zásadním rizikem. Z hlediska ekonomiky provozu stavební firmy není zřejmé, na základě čeho žadatel stanovil ceny jednotlivých prací a co vše tyto ceny zahrnují, protože se nedržel standardní klasifikace či zařídění stavebních prací. Žadatel správně popsal, že cena se stanovuje podle více faktorů, ale tím podstatným je objem či plocha a druh vykonávané činnosti, nikoli hodinová sazba. To zároveň umožňuje řídit stavební firmě produktivitu práce. Není zřejmé, jak žadatel určil variabilní náklady na materiál pro stavební práce, jeví se jako podhodnocené (při objemu prací v hodnotě 357000 Kč jsou plánované materiálové náklady pouze 20000 Kč). Z hlediska prokázání poptávky po službách jsou dvě ze tří v pořádku, jedná se o stavební firmy, byť z jiného regionu. Firma Tvarbet Moravia se však prezentuje jako cestovní kancelář a není tedy zřejmé, proč by si objednávala stavební práce. Nedostatečná je analýza tržního prostředí, a to jak v části konkurence, tak v části cílových skupin zákazníků. Analýza neobsahuje srovnání cen, nezahrnuje podstatné konkurenty z řad stavebních firem. Z toho je patrná nízká znalost trhu v přerovském regionu. Konkurenční výhoda proto není prokázána. Finanční plán je uveden pro dostatečně dlouhé období, není však zřejmé, kolik musí žadatel prodat služeb, aby dosáhl bodu zvratu. Chybí kalkulace tržeb, přesto lze porovnáním s jinými údaji v PP prokázat, že plánovaný objem prací neodpovídá kapacitě 5 stavebních dělníků. Přestože žadatel detailně a rozsáhle popsal plánovanou podnikatelskou činnost, projekt není udržitelný.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Hlavní cíle projektu jsou nevyvážené, sociální cíle jsou nastaveny reálně a v souladu s metodou SMART, ekonomické cíle jsou v PP obsáhlé popsané, přesto nekonkrétní, neměřitelné, bez jasně stanovených termínů, environmentální a místní cíle jsou zcela obecné. Projektové cíle jsou formulovány velmi obecně a nevyhovují kritériu měřitelnosti (s výjimkou počtu zaměstnanců).
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Nedostatečné	Žadatel nepopisuje způsob ověření dosažení cíle, bude možné ověřit pouze počet zaměstnanců a obrát podniku. Evaluaci projektu žadatel nepopisuje.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Rozpočet projektu je přehledný, výše částí nákladů je však nadsazená. V zařízení a vybavení uvedené v kapitole 1.1.3.2.2 Neodpisovaný hmotný majetek nebylo v žádosti blíže specifikované a bylo vyhodnocené částečně jako nevhodné a navrženo ke krácení: 1.1.3.2.2.03 o 500 Kč, 1.1.3.2.2.05 o 500 Kč, 1.1.3.2.2.06 o 500 Kč, 1.1.3.2.2.07 o 500 Kč, 1.1.3.2.2.09 o 1600 Kč, 1.1.3.2.2.10 o 1000 Kč, 1.1.3.2.2.11 o 2500 Kč, 1.1.3.2.2.12 o 1200 Kč, 1.1.3.2.2.15 o 1400 Kč, 1.1.3.2.2.16 o 1200 Kč, 1.1.3.2.2.17 o 600 Kč, 1.1.3.2.2.18 o 1800 Kč, 1.1.3.2.2.19 o 5600 Kč, 1.1.3.2.2.23 o 1000 Kč, 1.1.3.2.2.24 o 5000 Kč. Položka 1.1.4.1 Nájem prostor krácena o 96000 Kč, majitel firmy je zároveň majitelem budovy, ve které chce platit nájem. Položka 1.1.6.1.1 Administrativní pracovník byla navržena ke krácení o 0,2 úvazku (popis pracovní pozice neodpovídá celému úvazku a celé úvazky jsou pro OZP nepřiměřenou zátěží) a dále byl navržen převod 0,4 úvazku do NN (dle pracovní náplně bude podílet i na vedení účetnictví a personalistice, které spadají do nepřímých nákladů), položka bude krácena o 309540 Kč. Obdobně je nadhodnocen úvazek vedoucí admin. pracovníka, bylo navrženo krácení položky 1.1.1.1.3 na polovinu, o 63382 Kč. Ve FP není uveden výpočet bodu zvratu, není provázán s popisem kapacity firmy (jaký objem práce musí dělníci vykonat a manažeři prodat, aby byl bod zvratu dosažen). Při porovnání ceniku žadatele a plánovaných tržeb by muselo od 20. měsíce realizace pracovat 6 osob 6 dnů v týdnu 12 hodin denně a každý další měsíc by tyto osoby musely pracovat o několik hodin déle, aby bylo dosaženo stále se zvyšujících tržeb při stále stejných fixních nákladech. To je nereálné a nerespektuje ani žadatelem popisovanou sezónnost. Plánovaný provoz byl vyhodnocen jako ekonomicky neudržitelný.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dostatečné	Dosažení hodnoty MI 10213 je nereálné, udržitelnost sociálního podnikání není dle předloženého FP dosažitelná, žadatel doložil zájem o své služby částečně nevěrohodně. Indikátor 60000 je nastaven správně, hodnota je dosažitelná.
4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	Zapojení osob z CS do všech fází projektu není popsáno dostatečně. Žadatel uvedl obecné statistiky či potřeby osob z CS. Nepopsal zapojení osob z CS do přípravné fáze projektu, nezjišťoval zájem CS o zapojení do projektu. Kladně lze hodnotit uzavřené dohody o spolupráci s UP a romskými sdruženími. Participace zaměstnanců na chodu podniku bude dle popisu spíše formální (pravidelné porady). Je popsáno vzdělávání v pracovních postupech, rozsah vzdělávání je dostatečný. Psychosociální podpora přiměřená. Nejsou však uvedeny žádné výstupy z těchto aktivit.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	Popis KA je přehledný, je dostatečně provázán s rozpočtem projektu, není však specifikované vybavení a zařízení pro CS (ani v PP), proto bylo navrženo ke krácení (viz výše). Chybí popis procesu náboru a výběru zaměstnanců. Popis vzdělávání je dostatečný, avšak další podpora zaměstnanců ve vazbě na jejich potřeby není popsána vůbec. Ne všechny KA mají uvedené výstupy, dle kterých by bylo možné vyhodnotit úspěšnou realizaci.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebudované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Nevyhovuje	Žadatel neprokázal finanční kapacity (nulový obrát i počet zaměstnanců za rok 2015). Popsal zkušenosti s realizací projektů. Uvádí, že nemá zkušenosti s oborem podnikání.
Závěrečný komentář			

Žadatel cílové skupiny popisuje pouze obecně prostřednictvím statistik. Žadatel popsal vzdělávací aktivity a popsal také zapojení osob z CS do rozhodování. Z hlediska podnikatelského záměru je nedostatkem, že osoba na pozici ředitele ani osoba na pozici vedoucího dělníků nemají uvedenu kvalifikaci ani zkušenosti s řízením stavební firmy. Z hlediska ekonomiky provozu stavební firmy není zřejmé, na základě čeho žadatel stanovil ceny jednotlivých prací a co vše tyto ceny zahrnují. Není zřejmé, jak žadatel určil variabilní náklady a tržby. Analýza neobsahuje srovnání cen, nezahrnuje podstatné konkurenty z řad stavebních firem. Sociální cíle jsou nastaveny reálně a v souladu s metodou SMART, ekonomické cíle jsou nekonkrétní, neměřitelné, bez jasně stanovených termínů, environmentální a místní cíle jsou zcela obecné. V zařízení a vybavení bylo navrženo krácení: 1.1.3.2.2.03 o 500 Kč, 1.1.3.2.2.05 o 500 Kč, 1.1.3.2.2.06 o 500 Kč, 1.1.3.2.2.07 o 500 Kč, 1.1.3.2.2.09 o 1600 Kč, 1.1.3.2.2.10 o 1000 Kč, 1.1.3.2.2.11 o 2500 Kč, 1.1.3.2.2.12 o 1200 Kč, 1.1.3.2.2.15 o 1400 Kč, 1.1.3.2.2.16 o 1200 Kč, 1.1.3.2.2.17 o 600 Kč, 1.1.3.2.2.18 o 1800 Kč, 1.1.3.2.2.19 o 5600 Kč, 1.1.3.2.2.23 o 1000 Kč, 1.1.3.2.2.24 o 5000 Kč. Položka 1.1.4.1 Nájem prostor krácena o 96000 Kč, 1.1.6.1.1 Administrativní pracovník o 309540 Kč, položka 1.1.1.1.3 o 63382 Kč. Realnost a přesvědčivost finančního plánu snižuje porovnání předpokládaných měsíčních nákladů a objemu práce, kterou bude schopen 5členný tým dělníků měsíčně vykonat. Způsob zapojení CS a popis KA je až na drobné nedostatky hodnocen jako dostatečný. Žadatel nemá dostatečnou kapacitu. Projekt nebyl doporučen k podpoře.

Bodový zisk	30
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 18. 1. 2017

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1	Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/teré je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné Projekt má několik zásadních nedostatků. 1. Nejvýznamnější z nich je nedostatečně doložená poptávka (přisliby konkrétních odběratelů s uvedenými objemy prádla, popřípadě výsledky šetření mezi potenciálními zákazníky) po službách prádelny, zvláště je-li umístěna v malém městě. Oslovování potenciálních zákazníků žadatel plánuje až po zahájení realizace projektu. 2. Konkurenční výhoda (s výjimkou vzdálenosti, která je velmi podstatná) může být stavěna na ceně, porovnání s konkurencí však chybí. Všechny firmy i soukromé osoby před vznikem podniku své praní musely řešit, a proto je zapotřebí vznést přesvědčivější informace a argumenty, proč by měly své strategie měnit. 3. Dle údaje ve finančním plánu (FP) má mít prádelna kapacitu cca 320 kg/měsíc (je uvedeno, že 160 kg je cca 1/2 měsíční kapacity). To je zjevně chybný údaj. Variabilní náklady jsou až do 12. měsíce realizace 10 % z tržeb. Od jedenáctého měsíce došlo ke skoku na 1 % z tržeb. To je nevysvětlitelný jev. Především to znamená, že v případě, že by VN byly 10 % tržeb, tak by žadatel nedosáhnul bodu zvratu ani při tržbách 250000 Kč. 4. Ve FP plánuje zaměstnávat osoby v provozu na 0,4 úvazku, v projektu slibuje 0,6 úvazku. To znamená, že fixní náklady (FN) jsou v FP nastaveny chybně, jsou nižší. 5. Bod zvratu není definován v objemu prodaných služeb, ale jako časový údaj. 6. Žadatel neuvedl konkrétní údaje o počtu dostupných osob z CS v dané lokalitě. Uvedl pouze podíl těchto osob v evidenci ÚP. Potřeby dlouhodobě nezaměstnaných jsou shrnuty dostatečně, avšak v případě osob opouštějících dětské domovy jsou informace nedostatečné. Počet takových lidí není uveden ani není doložen jejich zájem, popsána situace a potřeby nebo hendikepy. S ohledem na velmi omezený okruh těchto osob je nezbytné provést analýzu potřeb (a dalších charakteristik) i ověření zájmu a navázat spolupráci s příslušnými zařízeními. Naplánovaná podpora by pak měla zjištěným informacím a potřebám odpovídat a být intenzivnější. 7. Nedostatečně jsou popsány odborné kapacity, zejména, kdo bude zajišťovat psychosociální podporu pro CS. 8. Nekonkrétní je analýza tržního prostředí, a to jak v části konkurence, tak v části cílových skupin zákazníků. Analýza neobsahuje čísla (ceny, možné množství prádla dle typu zákazníka apod.), přestože žadatel uvádí, že to zjišťoval. Příloha Analýza trhu (s. 15, PP) není k žádosti přiložena. 9. V rozpočtu chybí 838142,95 Kč, které jsou uváděny jako náklady KA marketing. Projekt není udržitelný.
2	Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dobré Projekt obsahuje pouze sociální cíle. Jejich formulace jsou velmi konkrétní a měřitelné. Zvolené KA směřují k jejich dosažení. Intenzita psychosociální podpory však pro uspokojení potřeb/překonání hendikepů na straně CS nemusí být dostačující. Slabinou je zaměřování výsledků za výstupy (počet účastí apod.), kdy není měřitelně popsána výsledná situace zaměstnanců. Ekonomické cíle popsané v PP nejsou v souladu s metodou SMART. Marketingové cíle jsou dostatečné, i když jejich nastavení není optimální z hlediska měřitelnosti a ověřování.
		2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné Projektové cíle jsou díky své konkrétnosti a stanovení kritérií úspěchu dostatečně ověřitelné. Ekonomické cíle nejsou SMART, jejich ověřování není popsáno.
3	Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné Rozpočet projektu je přehledný, výše nákladů je nadsazená. Bylo navrženo následující krácení: 1.1.1.1.2 Obchodní zástupce/řidič krácena na 0 Kč, pozice nesplňuje podmínky stanovené výzvou 067 pro vytvoření pracovních míst v rámci projektu. 1.1.3.2.3.1 Pohonné hmoty o 80500 Kč na 0 Kč, jedná se o nezpůsobilé náklady (spotřební materiál, který nesouvisí s pracovní pozicí CS). 1.1.4.5 pronájem vozu krácen o 172500 Kč na 0 Kč, vůz není určen pro zaměstnance z CS. 1.1.4.6 Montáž nábytku a instalace vybavení není dostatečně popsána a zdůvodněna, měla by být součástí veřejné zakázky, krácena na 0 Kč. 1.1.5 Drobné stavební úpravy o 63000 Kč na 0 Kč, v souladu s výzvou je možné do PN zahrnout náklady související s úpravou pracovního místa pro OZP. 1.1.6.1.3 Motivační složka mzdy o 40000 Kč na 0 Kč, nebyla dostatečně zdůvodněna, v SP by měla být hrazena z výnosů firmy. 1.1.6.5.1 Příspěvek na výpis z RT pro osoby zaměstnance z CS o 400 Kč na 0 Kč, žadatel nevytváří pracovní pozice, pro které by byl čistý rejstřík nezbytný. Zaměstnanec na 0,6 úvazku nemůže žadatel zaměstnávat na DPČ, musí mít pracovní smlouvu. V rozpočtu PŽ nejsou náklady na marketing uváděné v popisu KA 04 ve výši 838142,95 Kč a není popsán jiný zdroj jejich financování. Položky 1.1.3.2.2.01 a 1.1.3.2.2.03 spadají do investičních výdajů. Položka 1.1.6.1.5 Pojištění spadá do položky 1.1.6.5 Jiné. V projektu i ve FP je chybně uveden úvazek manažera prádelny 0,1. Finanční plán není podložen zjištěným poptávkou ani výpočtem bodu zvratu, který není ani komentován a dostatečně provázán s popisem kapacity firmy (jaký objem práce musí pracovníci vykonávat a manažer prodávat, aby byl bod zvratu dosahován, případně, zda je to reálné). Ve FP jsou rozdílné údaje od PP a PŽ. Chyby a nesrovnalosti jsou v nastavení VN i FN (viz kritérium 1). FP není provázán s analýzou tržního prostředí. Ekonomická udržitelnost není dostatečně podložena.
		3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dostatečné Zvolené úvazky nejsou pro vybrané CS vhodné a žadatel je nijak nezdůvodnil. Ekonomická udržitelnost podniku je riziková, žadatel neprokázal zájem o nabízené služby, a proto byl snížen deskriptor.
4	Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné Žadatel nedokládá zájem a zjištění potřeb a situace CS, což je závažným nedostatkem zvláště v případě početně omezené a specifické CS odcházejících z DD. Z hlediska zapojených CS není v souladu jejich potřeba dostatečného výdělku se zkrácenými úvazky. Žadatel přitom neuvedl, že budou mít zaměstnanci nějaké potřeby, které by krácení úvazků odůvodňovaly. Nepopsal zapojení osob z CS do přípravné fáze projektu. Není popsán dostatečně nábor osob z CS do projektu. Plánovaná školení, konzultace a workshopy jsou vhodným typem podpory, avšak její intenzita nemusí být dostačující (není přímo navázáno na potřeby zvolených CS).
		4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné Základní informace a výstupy jednotlivých KA jsou uvedeny. V případě samotné podnikatelské činnosti schází objem zakázek, plánovaný počet klientů, přesný popis všech služeb (popř. jejich kombinace, "balíček") a jejich nacenění. Dostatečně popsána jsou školení, popis psychosociální podpory neobsahuje konkrétní témata a postupy a především její intenzita nebude s ohledem na potřeby CS dostatečná. Pomocný pracovník prádelny se vzhledem ke krátkodobému kontraktu nebude moci zúčastnit všech plánovaných aktivit, není uvedeno, kdy do projektu nastoupí. V popisu KA 04 jsou uváděny celkové náklady ve výši 838142,85 Kč, v rozpočtu projektu však uvedeny nejsou. Náklady nejsou popsány s vazbou na KA, chybí kalkulace nákladů (např. u marketingu by nebylo možné posoudit hospodárnost jednotlivých nákladů).

4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Žadatel dokládá kapacitu skrze propojený podnik - o.p.s., je v žádosti uvedena v subjektech jako osoba s podílem v právnické osobě. Kapacita je vyhovující.
---	----------	---

Závěrečný komentář

Projekt má silné momenty, jeho přesvědčivost však schází několik podstatných věcí. Nejvýznamnější z nich je nedostatečně doložená poptávka po službách prádelny, zvláště je-li umístěna v malém městě. Konkurenti jsou vyjmenováni, nedochází však k důslednému srovnání nabídky, podmínek a cen. Konkurenční výhoda (s výjimkou vzdálenosti, která je velmi podstatná) je stavěna na kvalitativních znacích, které by měly být samozřejmé. Všechny firmy i soukromé osoby před vznikem podniku své prání musely řešit, a proto je zapotřebí vznést přesvědčivější informace a argumenty, proč by měly své strategie měnit. Co se týče cílových skupin, potřeby dlouhodobě nezaměstnaných jsou shrnuty dostatečně, avšak v případě osob opouštějících dětské domovy se s poskytnutými informacemi nelze spokojit. Počet potenciálních zaměstnanců není uveden ani není doložen jejich zájem, popsána situace a potřeby nebo hendikepy. Zvolené KA směřují k jejich dosažení stanovených sociálních cílů. Intenzita psychosociální podpory však pro uspokojení potřeb/překonání hendikepů na straně CS nemusí být dostačující. Slabinou je zaměřování výsledků za výstupy (počet účastí apod.), kdy není konkrétně popsána výsledná situace zaměstnanců. Do rozpočtu byly zahrnuté i položky, které nejsou obvyklé a nelze je považovat za nezbytné vybavení pro zaměstnání a výkon pracovní činnosti osob z CS nebo nejsou dostatečně odůvodněné. Bylo navrženo následující krácení: 1.1.1.1.2 Obchodní zástupce/řidič krácena na 0 Kč, 1.1.3.2.3.1 Pohonné hmoty o 80500 Kč na 0 Kč, 1.1.4.5 pronájem vozu krácen o 172500 Kč na 0 Kč, 1.1.4.6 Montáž nábytku a instalace vybavení krácena na 0 Kč, 1.1.5 Drobné stavební úpravy o 63000 Kč na 0 Kč, 1.1.6.1.3 Motivační složka mzdy o 40000 Kč na 0 Kč, 1.1.6.5.1 Příspěvek na výpis z RT pro osoby zaměstnance z CS o 400 Kč na 0 Kč. Položky 1.1.3.2.2.01 a 1.1.3.2.2.03 spadají do investičních výdajů. Položka 1.1.6.1.5 Pojištění spadá do položky 1.1.6.5 Jiné. V projektu i ve FP je chybně uveden úvazek manažera prádelny 0,1. Finanční plán není podložen zjištěním poptávky ani výpočtem bodu zvratu, např. v podobě mixu služeb a počtu jejich odběratelů, vztaženého ke kalkulaci maximálního možného objemu zpracovaného prádla apod. Projekt nebyl doporučen k podpoře, záměr je rizikový, udržitelnost nepodložena.

Bodový zisk	43,75
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 18. 1. 2017

Výzva č. 03_16_067 Podpora sociálního podnikání
Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/16_067/0005843

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatký, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i>	Dobré	Projektový záměr nabízí kvalifikované a vhodné zaměstnání pro OZP. Cílová skupina ve smyslu počtu potenciálních zaměstnanců i zákazníků je kvantifikována skrze přepočtení údajů o zastoupení OZP v populaci, bez analyzování struktury této populace (včetně podílu osamocenených osob). Plánovaná spolupráce s organizacemi poskytujícími služby pro OZP je žádoucí. Žadatel srovnává nabídku služeb s vybranými konkurenty (ovšem pouze těmi, kteří se rovněž specializují na OZP), srovnání je relevantní. Ceny jsou stanoveny ve výši, která je pro potenciální zákazníky přijatelná. Konkurenční výhodu nového podniku může znamenat zvláště zacílení na segment zrakově postižených. Poptávku po nové seznamce pro OZP nicméně nelze považovat za přesvědčivě doloženou, neboť bylo osloveno pouze 20 dotazovaných (konkrétní otázky a zjištění nejsou uvedeny). I v případě úspěchu záměru zůstává pochybnost, jedná-li se z hlediska sociální integrace o aktivitu pozitivní, když je tato částečně segregační (seznamování osob OZP navzájem).
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	Hlavní cíle projektu jsou vyvážené, sociální cíle jsou nastaveny správně, ekonomické cíle jsou reálně dosažitelné. Žadatel popsal dílčí cíle projektu. Popis KA navazuje na cíle projektu. Formulace jsou konkrétní, co se týče počtu zaměstnanců, zákazníků i tržeb. Nedostatkem je absence popisu změny situace CS.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dobré	Projektové cíle jsou díky své konkrétnosti a stanovení kritérií úspěchu dobře ověřitelné, není přímo popsáno, jakým způsobem bude žadatel dosažení cílů ověřovat.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dostatečné	Rozpočet projektu je přehledný, výše nákladů je nadsazená. Položku 1.1.1.1.2 přesunujeme do kapitoly 1.1.6.1. Mzdové příspěvky, žadatel osobu na této pozici uvádí jako osobu z CS. Navrhujeme krácení mzdových nákladů na pozici na trojnásobek minimální mzdy za 0,5 úvazek, tak jak je stanoveno metodikou při zaměstnávání CS. Pozice tak bude krácena na částku 16 500 Kč na konečných 247 500 Kč. Položku 1.1.1.3.1 Psycholog/vztahový kouč krátíme na konečných 30 000 Kč, dle popisu pracovní činnosti je tento pracovník určen primárně pro práci se zákazníky. Není dostatečně zdůvodněna potřeba multifunkce, krátíme do limitu nákladů na běžnou tiskárnu, tj. o 7000 Kč na konečných 5 000 Kč. V FP není uveden výpočet bodu zvratu, není provázán s popisem kapacity firmy. FP je přehledný, je reálný, žadatel dostatečně popsal náklady a popsal, jakým způsobem dosáhne plánovaných výnosů.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	Dosažení hodnoty MI 10213 je reálné, udržitelnost sociálního podnikání je dosažitelná, žadatel argumentoval zájem o své služby věrohodně. FP je nastaven reálně. Indikátor 60000 je nastaven správně, hodnota je dosažitelná. Žadatel popsal naplňování principů sociálního podnikání.
4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Velmi dobré	Zapojení osob z CS do všech fází projektu je popsáno velmi dobře. Žadatel uvedl obecné statistiky a potřeby osob z CS. Má konkrétní osoby, které plánuje zaměstnávat a jejich pozice, na kterých budou pracovat. Popsal zapojení CS do přípravy projektu, uvedl, že budoucí ředitel je přímo iniciátorem založení SP. Popsal zapojení osob z CS do rozhodování. Je popsáno poskytování vzdělávání a podpory pro osoby z CS.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	Aktivity jsou vhodně zvoleny, mají jasné výstupy a propojení s realizačním týmem i rozpočtem. Vzdělávání CS i marketing jsou dobře popsány. Největším nedostatkem je nedostatečně popsaná činnost tvůrce portálu v souvislosti s nákupem služby "portál" (není zřejmé, jak na sebe navazují, v čem se liší, proč je zapotřebí obojího apod.)
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebudované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Vzhledem k požadované částce rozpočtu projektu, která nepřesahuje 2 mil. Kč, je administrativní, finanční a organizační kapacity jsou dostatečné.
Závěrečný komentář			

Projektový záměr nabízí kvalifikované a vhodné zaměstnání pro OZP. Cílová skupina ve smyslu počtu potenciálních zaměstnanců i zákazníků je kvantifikována. Plánovaná spolupráce s organizacemi poskytujícími služby pro OZP je žádoucí. Žadatel srovnává nabídku služeb s vybranými konkurenty, konkurenční výhodu nového podniku může znamenat zvláště zacílení na segment zrakově postižených. Podnikatelský záměr je reálný, analýza tržního prostředí je dostatečná. Finanční plán je reálný a přehledný. Rozpočet projektu není zcela přiměřený, navrhujeme krácení - viz 3.1. Projekt doporučujeme k podpoře.

Bodový zisk	67,5
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 18. 1. 2017

Výzva č. 03_16_067 Podpora sociálního podnikání
Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/16_067/0005844

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění	
1	Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dobré	Problém, který projekt řeší, je dostatečně konkretizován. Jsou zmapovány bariéry, s jakými se CS potýká v místě realizace projektu, jsou definovány dovednosti CS na začátku projektu a na konci projektu - tudíž je zřejmý a je definovaný přínos pro cílovou skupinu. Je uvedena předpokládaná velikost CS, přesný počet osob z CS s požadovanou kvalifikací v lokalitě uveden není. Pro CS DN převažují plné úvazky, pro fyzicky náročné profese je CS zvolena vhodně. V projektu je zajištěn dohled na práci CS. Analýza trhu a konkurence je předložena, obsahuje informace o srovnání cen. Je uveden údaj o průměrné výrobní kapacitě linky. Podnikatelský záměr je reálný. Ekonomická efektivita a udržitelnost je podložena víceletým finančním plánem a jsou popsána opatření k eliminaci rizik. Nedostatkem je chybějící výpočet bodu zvratu (žadatel v PP toto okomentoval jako záměr), za podpory dotace OPZ je již v průběhu projektu hospodaření SP ziskové. Silnou stránkou projektu je popis podnikatelských aktivit, informační hodnota FP a zvolený způsob zapojení CS do výrobního procesu.
2	Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Velmi dobré	Cíle projektu jsou dle SMART (konkrétní, měřitelné, termínované). Jsou zastoupeny sociální i podnikatelské cíle, které jsou v rovnováze. Sada cílů odráží náplň KA, jsou odpovídající provozované činnosti. Cíle projektu jsou relevantní. Intervenční logika projektu je zřejmá - jsou uváděny konkrétní výstupy z jednotlivých KA a související položky rozpočtu. Je též zřejmá vazba KA na potřeby CS.
		2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dobré	Cíle jsou dle SMART, a proto jejich splnění bude možné jednoznačně vyhodnotit. Zdroje pro ověření cílů jsou přehledně vyjmenovány v části Co je cílem projektu. Pracovní smlouvy s CS budou uzavřeny do začátku 4. měsíce (KA 1), rozpočet se mzdovými náklady pro CS počítá již od 1. měsíce realizace (bude kráceno). Plánované záhájení provozu je v souladu s FP.
3	Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dostatečné	Finanční plán je v souladu s projektovým záměrem, obsahuje relevantní údaje, předložená zdůvodnění jsou informačně hodnotná. FP se vyznačuje přehledností, je zpracován do potřebného detailu (kalkulace výroby, kapacita výroby, sezónnost, srozumitelný přehled nákladů i tržeb apod.), kvalita zpracování je po odborné i finanční stránce vysoká. Bod zvratu není vypočten (záměr žadatele, jedná se však o nedostatek). V PŽ není označeno spolufinancování žadatele ve výši 15 %, FP spolufinancování obsahuje. Rozpočet projektu je zdůvodněný, převážně efektivní. Rozpočet bude krácen: 1.1.3.1.2.4 skladovací hala o 250000 Kč a 1.1.3.2.2.6 materiál na přístřešek o 120000 Kč budou kráceny na 0 Kč, jedná se o sklady výrobků, které nemají přímou vazbu na práci CS, navíc v případě jednoho ze dvou možných míst pro provozovnu nejsou nezbytné (rozsáhlý zastřešený objekt). 1.1.4.6 Design a vytvoření www výstupů a brandu bude krácena na 50 %, obsahuje tvorbu webových stránek (NN), tj. o 55000 Kč celkem na 55000 Kč. 1.1.6.1.1 Mzdové příspěvky CS budou v souladu se zněním KA 1 kráceny na 23 měsíců, tj. o 81606 Kč celkem na 1876938 Kč. 1.1.3.2.2.3 plachta silážní kráceno na 0 Kč - není zřejmá přímá vazba na zaměstnávání CS. Položky související s výrobou dopravníku 1.1.3.2.2.4, 1.1.3.2.2.5, 1.1.4.2 a 1.1.4.3 navrženy k přesunu do kapitoly 1.1.3.1.2 pořízení odpisovaného hmotného majetku. Z důvodu prověření správnosti zařazení CRM systému bude žadatel vyzván, aby upřesnil položku 1.1.4.4, zda se jedná o službu, tedy skutečně pouze o implementaci a nastavení, nebo o nákup licence.
		3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dobré	Hodnoty MI jsou okomentované a jsou nastavené v souladu s náplní projektu. Výše úvazků pro CS je nastavena vhodně, je popsáno individuální nastavení úvazku pro jednotlivé osoby ve výši 0,5 až 1,0. Silnou stránkou je důraz na zastupitelnost u CS. Principy SP má žadatel zakotvené v základací listině (silná stránka). Vyhodnocování plnění principů SP se žadatel nevěnuje v KA, ale plnění principů je prvním dílčím cílem projektu (bude průběžně sledován). Udržitelnost je prokázána - FP je kvalitně zpracován, dostatečně podrobně je rozčlenění na zákaznické segmenty, zpracování analýzy poptávky, popsání dodavatelů i odběratelů a žadatel uvádí adekvátní marketingové nástroje (nedostatkem je chybějící výpočet bodu zvratu).
4	Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	Žadatel má zkušenosti s CS z předchozího podnikání. Šetření mezi CS o dostupnosti vhodných osob nebylo provedeno, při obsazení volných míst žadatel využije spolupráci s ÚP a NNO. Sociální princip obsahuje zapojení CS do rozhodování, není uvedena konkrétní frekvence setkávání, silnou stránkou je důraz na motivaci CS a na zapojení CS do všech procesů dle individuálních schopností. Odborná práce s CS je nastavena vhodně, dohled a podpora CS probíhá po celou pracovní dobu. Vzdělávání CS je koncipováno přiměřeně, převažuje odborné vzdělávání, které je doplněno o školení v orientaci na trhu práce a o školení na téma finanční gramotnost. Psychosociální podporu zajišťuje pracovník NNO zapojený do projektu na pozici psychosociální pracovník. Pro celý tým z CS poskytuje individuální konzultace v rozsahu 10 h/měsíčně, což je dostatečné. Pracovníci z CS mají stanoveny individuální cíle a sestaveny plány podpory a rozvoje.
		4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	Podnikatelské a sociální zaměření KA je v rovnováze. KA obsahují výstupy a jsou provázané s cíli projektu. Rozpočet je krácen o vybavení nesouvisející přímo s prací CS, o vytvoření webových stránek (NN) a o 3 měsíce mzdových nákladů CS tak, aby byl rozpočet v souladu s popisem KA 1. Časové rozvržení činností v projektu je reálné, krácením mzdových nákladů CS je dosaženo časového souladu. Harmonogram v PP je pouze po čtvrtletích, časové údaje nejsou konkrétní. Analýza rizik je uvedena - jsou dostatečně popsána náhradní řešení, která by uměla zabránit nežádoucímu vývoji projektu. Podnikatelský plán je promyšlen a vykazuje jasnou strukturu poskytnutých informací, které v realizační fázi projektu významně podporují existenci sociálního podniku jako takového. Informace týkající se provozu a výroby jsou komplexní a srozumitelné.
		4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Zakladatel společnosti má zkušenost se zaměstnáváním CS i se zajištěním obchodně výrobních činností v oboru blízkém plánované podnikatelské aktivitě. Kompetence v sociální oblasti doplňuje spolupracující NNO, která s CS pracuje. Administrativní kapacity prokazuje žadatel spolupracující organizací, která má dlouhodobě adekvátní zkušenosti s administrací projektů spolufinancovaných z ESF. Žadatel formálně nesplňuje kapacity, jedná se o nově založený subjekt, ale komise se shodla na udělení výjimky a vyhodnotila kapacity jako vyhovující.
Závěrečný komentář				

Silné stránky: dohled na práci CS po celou pracovní dobu CS, FP obsahuje údaj o kapacitě výroby, cíle jsou dle SMART, jsou vyjmenované zdroje pro vyhodnocení cílů, kvalita zpracování FP (kalkulace tržeb a nákladů, sezónnost apod.), důraz na zastupitelnost u CS, principy SP má žadatel zakotvené v základacích listině, zkušenosti s CS, psychosociální podpora je plánována v dostatečném rozsahu, pracovníci z CS mají stanoveny individuální cíle a plán podpory a rozvoje, vzdělávání CS je koncipováno vhodně. Slabé stránky: přesný počet osob z CS s požadovanou kvalifikací není uveden, chybí výpočet bodu zvratu, dle KA 1 je CS zaměstnána do začátku 4. měsíce, ale rozpočet obsahoval mzdové náklady CS od 1. měsíce (kráceno), harmonogram v PP neobsahuje přesné časové údaje, v PŽ není označeno spolufinancování žadatele ve výši 15 %.

Rozpočet byl navržen ke krácení: 1.1.3.1.2.4 skladovací hala o 250000 Kč a 1.1.3.2.2.6 materiál na přístřešek o 120000 Kč budou kráceny na 0 Kč, jedná se o sklady výrobků, které nemají přímou vazbu na práci CS, navíc v případě jednoho ze dvou možných míst pro provozovnu nejsou nezbytné (rozsáhlý zastřešený objekt). 1.1.4.6 Design a vytvoření www výstupů a brandu bude krácena na 50 %, obsahuje tvorbu webových stránek (NN), tj. o 55000 Kč celkem na 55000 Kč. 1.1.6.1.1 Mzdové příspěvky CS budou v souladu se zněním KA 1 kráceny na 23 měsíců, tj. o 81606 Kč celkem na 1876938 Kč. 1.1.3.2.2.3 plachta silážní kráceno na 0 Kč - není zřejmá přímá vazba na zaměstnávání CS. Položky související s výrobou dopravníku 1.1.3.2.2.4, 1.1.3.2.2.5, 1.1.4.2 a 1.1.4.3 navrženy k přesunu do kapitoly 1.1.3.1.2 pořízení odpisovaného hmotného majetku. Z důvodu prověření správnosti zařazení CRM systému bude žadatel vyzván, aby upřesnil položku 1.1.4.4, zda se jedná o službu, tedy skutečně pouze o implementaci a nastavení, nebo o nákup licence. Projekt byl doporučen k podpoře.

Bodový zisk	77,5
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 18. 1. 2017

Výzva č. 03_16_067 Podpora sociálního podnikání
Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/16_067/0005845

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	Žadatel dle popisu harmonogramu v PP nesplnil zásadní podmínku výzvy a neplánuje zahájení vlastního podnikání do 3 měsíců od zahájení projektu. Plánuje zahájit projekt v květnu. Srpen spadá do období, kdy by měl již podnikat, ale žadatel v harmonogramu uvádí, že k otevření poboček dojde až 1.10., přičemž v září bude probíhat marketingová komunikace, a pro období před tím má naplánováno vzdělávání, teambuilding apod. Nesrovnalostí je, že žadatel ve FP plánuje tržby od prvního měsíce projektu, kdy má dle harmonogramu teprve budovat pobočky. V PP a FP chybí popis dosažení bodu zvratu a jeho vztahu ke kapacitám firmy. Není popsáno vedení poboček, kdo a jak bude na jejich provoz dohlížet a nové zaměstnance podporovat. Žadatel nedoložil poptávku po službách (zminil pouze dotazníkový průzkum zájmu). V PP není předložena analýza konkurence ve 3 lokalitách a srovnání cen s konkurencí. Ekonomická udržitelnost nebyla prokázána, finanční plán (FP) neobsahuje kompletní náklady na činnost (nejsou zahrnuti recepční se mzdovými příspěvky z ÚP, další vybavení provozoven mimo nábytek - deky, ručníky, pomůcky pro masáže, pračky).
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Cíle projektu obsahují pouze 2 měřitelné prvky (3 kamenné pobočky, 9 pracovníků z CS), ostatní cíle jsou obecně formulované, nekonkrétní, chybí jasná formulace dílčích cílů (chybí nastavení psychosociální podpory, marketingový plán). Ekonomické cíle jsou nepřesvědčivé, žadatel nemá FP v souladu s harmonogramem projektu a nepopsal výpočet bodu zvratu.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Nedostatečné	Cíle nejsou dle SMART, a proto jejich splnění nelze jednoznačně vyhodnotit a žadatel nepopisuje způsob vyhodnocování cílů. Plánovaný termín zahájení nové činnosti od 6. měsíce (zdrojem informace je harmonogram, PP, str. 10) není v souladu s výzvou a není ani nijak vysvětlen (zaměstnávání CS i tržby plánuje žadatel od prvního měsíce, nekonzistence informací).
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Finanční plán není v souladu s projektovým záměrem, neobsahuje např. zaměstnávání CS za podpory ÚP (3 recepční), chybí náklady na školení masérů, vedení účetnictví. Ve FP není zanesena dotace OPZ pro ověření podílu tržeb na výnosech. Není doložena kalkulace cen, výpočet bodu zvratu (jaký objem práce musí maséři vykonávat, aby byl bod zvratu dosahován) a jeho srovnání s provozní kapacitou. V PŽ není označeno spolufinancování žadatele ve výši 15 %. Rozpočet byl navržen ke krácení a úpravám: položky kapitoly 1.1.1.1 mají být uvedeny v kapitole 1.1.6.1 Mzdové příspěvky, u všech položek kapitoly 1.1.6.1 bude kráceno na 20 měsíců, tj. na 384620 Kč na položku (zaměstnávání CS několik měsíců před otevřením provozovny nebylo zdůvodněno). 1.1.3.2.2.3 je krácena na 0 Kč, přehled vybavení není předložen, část vybavení slouží klientům masérů, nikoli přímo k práci CS.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Nedostatečné	Dosažení hodnoty MI 10213 nelze posoudit pozitivně - nebyla prokázána udržitelnost sociálního podnikání, žadatel nedoložil zájem o své služby, FP je sestaven v rozporu s harmonogramem. Žádost není v souladu s výzvou z pohledu data zahájení provozování nové podnikatelské aktivity (pobočky) vzhledem k datu zahájení realizace projektu.
4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	Žadatel nepopsal CS a její situaci na trhu práce v regionech, ve kterých chce zakládat pobočky, ale má zkušenosti se zaměstnáváním CS a uvedl, že komunikuje s CS již nyní a má dostatek zájemců o pracovní pozice. Uvedl potřeby osob z CS, ale v popisu KA neuvedl psychosociální podporu, kterou zmiňuje v popisu CS. Odborné vedení CS v projektu zcela chybí, provozní uspořádání je rizikové (zastupitelnost a podpora CS není v projektu popsána). Rozsah vzdělávání je popsán dostatečně, vhodné by bylo uvést formu kurzů (zda se např. bude jednat o interní kurzy na míru) a časový rozsah školení masérů.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečné	Všechny aktivity jsou vměstnány do dvou KA - obsah KA je stručný, činnosti nejsou přiměřeně popsány. Není popsáno výběrové řízení, fáze zaučení recepčních a školení masérů a adaptace. Není popsána psychosociální podpora ani pracovní podpora a dohled nad fungováním poboček a organizace práce z hlediska kapacit (počet masérů na jednotlivé pobočky, při stanovené provozní době není možné zajistit pobočku jedním masérem - plánováno 5 masérů pro 3 místa). Chybí kvantifikované výstupy v činnostech zaměřených na marketingovou komunikaci, dle kterých by bylo možné vyhodnotit efektivnost a hospodárnost plánovaných výdajů. Obecné cíle nejsou relevantní, nedostatečně odrážejí konkrétní obsah projektu (KA). Z důvodu přehlednosti evidence a nárokování nákladů (osobních i dalších, např. nájmu) doporučujeme žadateli uvádět zahájení projektu od začátku měsíce a ukončení na konci měsíce, tj. od 1.5.2017 do 30.4.2019.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebudované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Žadatel má dostatečnou kapacitu pro realizaci projektu (vyvozené z obrátu a počtu zaměstnanců za předchozí účetní období).
Závěrečný komentář			

Silné stránky: žadatel má zkušenosti s CS, uvádí dostatečné vzdělávání CS. Slabé stránky: rozšíření do 3 vzdálených lokalit, v nichž nejsou plánování žádní pracovníci mimo CS, není hodnoceno jako provozně udržitelné; chybí odborné vedení pracovníků z CS a psychosociální podpora pro CS, není předložena analýza konkurence ve 3 lokalitách a srovnání cen s konkurencí; ekonomická udržitelnost nebyla prokázána, FP neobsahuje kompletní náklady na činnost; cíle projektu jsou obecné a nedostatečně provázané s KA, ekonomické cíle chybí, výstupy KA chybí, mzdové náklady CS od 1. měsíce neodpovídají zahájení činnosti poboček od 6. měsíce, v PŽ není označeno spolufinancování žadatele ve výši 15 %. Rozpočet byl navržen ke krácení a úpravám: položky kapitoly 1.1.1.1 mají být uvedeny v kapitole 1.1.6.1 Mzdové příspěvky, u všech položek kapitoly 1.1.6.1 bude kráceno na 20 měsíců, tj. na 384620 Kč na položku (zaměstnávání CS několik měsíců před otevřením provozovny nebylo zdůvodněno). 1.1.3.2.2.3 je krácena na 0 Kč, přehled vybavení není předložen, část vybavení slouží klientům masérů, nikoli přímo k práci CS. Byla doporučena úprava data zahájení a ukončení projektu (tj. 1.5.2017 - 30.4.2019). Projekt nebyl doporučen k podpoře.

Bodový zisk	26,25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 18. 1. 2017

Výzva č. 03_16_067 Podpora sociálního podnikání
Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/16_067/0005846

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/teré je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dostatečně	Problémy zvolené CS jsou popsány dostatečně, je uvedena kvantifikace CS a věková a vzdělanostní struktura CS. Naplnění sociální stránky projektu však není zcela kvalitně propracováno, ačkoliv má již žadatel vytipovány konkrétní pracovníky (viz. kritérium Způsob zapojení CS). Environmentální a místní rozměr SP jsou nastaveny převážně formalisticky, např. mý být využíváno recyklovatelných obalových materiálů, tyto však nejsou jasně specifikovány, je plánováno využívání místních zdrojů surovin, jejich "macerátů", je jmenován i dodavatel těchto komponentů, spolupráce s ním však není doložena. Analýza trhu i analýza konkurence jsou propracované (silná stránka), analýza konkurence obsahuje srovnání cen s konkurencí a prokazuje atraktivitu ceny produktů pro zákazníky. Ačkoliv je zákaznický průzkum jinak dobře popsán, není uveden počet osob, který se průzkumu zúčastnil, pouze jeho časový rozsah a místo provedení. Ekonomická efektivita a udržitelnost je doložena výpočtem bodu zvratu a tříletým finančním plánem (FP) s pozvolna narůstajícími tržbami.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečně	Cíle projektu jsou zpracované dle metody SMART. Nejasně stanovené jsou cíle zahájení výroby a zaměstnání CS, které neodpovídají údajům uvedeným v harmonogramu, rozpočtu projektu a FP (problém spočívá v chybném použití výrazů "provoz" a „realizace projektu“). V cílech převažují podnikatelské cíle nad sociálními (v projektu např. není zastoupeno vzdělávání CS). Cíle jsou relevantní (kromě vyjmenovaných chybných formulací). KA jsou s cíli provázané, s výjimkou dílčího cíle "pracovat s komunitou prostřednictvím návštěvy min. 3 základních škol", který je sice v PŽ popsán jako plánovaná aktivita, ale není zdůvodněn.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečně	Cíle jsou dle SMART, jejich splnění bude možné vyhodnotit. Kritéria pro ověřování nejsou přehledně shrnuta, částečně lze využít výstupů v KA. Sada cílů obsahuje nepřesnosti (viz kritérium 2.1), ale nastavené cíle jsou reálně dosažitelné.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dostatečně	Bylo navrženo následující krácení: Úvazek vedoucího pracovního týmu je nadhodnocen a krácen na 37 520 Kč, manažer podniku je krácen z důvodu nadhodnocení na 30 016 Kč. 1.1.3.1.2.3 vzduchotechnika bude krácena na 0 Kč, nemá přímou vazbu na práci CS. V náplni práce pomocného pracovníka (výroba) je čištění a sanitace výroby, úklidové činnosti je nutné z náplně práce vyřadit (jedná se o NN). Z náplně práce manažera podniku je nutné přesunout činnosti spojené s publicitou projektu do náplně práce projektového manažera (NN). Finanční plán je v souladu s projektovým záměrem, obsahuje relevantní údaje. Ve fixních nákladech chybí realizační tým projektu (projektový a finanční manažer). Je uveden výpočet bodu zvratu a je srozumitelně komentován, k jeho výpočtu jsou předloženy kompletní finanční údaje. FP je podrobný, přehledný. Ve FP není zanesena dotace OPŽ pro ověření podílu tržeb na výnosech.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dobré	Indikátor 10213 Počet sociálních podniků vzniklých díky podpoře je uvedený s plánovanou hodnotou 1, není však jasně popsán způsob jeho naplnění, dokladování a vzhledem k nedostatečně nastavené ekonomické stránce plánované podnikatelské aktivity není zcela zřejmé, zda bude tento indikátor naplněn. Naplnění hodnoty indikátoru 60000 je dostatečně popsáno.
4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečně	Žadatel uvádí zkušenosti osob z RT s prací se zvolenou CS a pro podporu osob z CS bude do projektu zapojen na vymezenou dobu také psycholog. Osoby z CS pro účast v projektu jsou již vybrány a jedná se o osoby z okruhu blízkého žadateli, a proto zřejmě není věnována dostatečná pozornost rozpracování zmiňované psychosociální podpory tak, jako v případě, že by se jednalo o osoby z CS obecně (nejsou konkretizovány problémy, na které by se podpora měla zaměřit, výstupy z této intervence). Uvedeny jsou pracovní náplně zaměstnanců z CS a jejich mzdové ohodnocení, významněji však není řešeno vzdělávání těchto osob (a to jak v rovině zaškolení na danou pozici, kdy není uveden rozsah tohoto zaškolení, tak také v rovině zvyšování jejich kompetencí obecně). Zcela vyjasněna tak není činnost zaměstnanců z CS od doby jejich nástupu až po zahájení výroby.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečně	Popis KA je dostatečně podrobný, obsahuje relevantní výstupy a náklady jsou přehledně uvedeny a navázány na rozpočet. Vzdělávání CS není do projektu zahrnuto. Cíle obsahují chyby, proto jsou u sporných informací využity jako zdroj informací jiné části projektové žádosti, provázanost cílů a KA je zřejmá. Popis KA nezahrnuje rozsah zaškolení a adaptačního procesu.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebudované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPŽ?</i>	Vyhovuje	Žadatel je nově vzniklým subjektem, svou administrativní, provozní a finanční kapacitu k realizaci předloženého projektu prokazuje prostřednictvím PROGRES Šumperk, z.s., IČ 228 34 095, který je jediným společníkem v organizaci žadatele a jehož kapacita je dle údajů uvedených v PŽ k realizaci projektu vyhovující.
Závěrečný komentář			

Problémy zvolené CS jsou popsány dostatečně, je uvedena kvantifikace CS a věková a vzdělanostní struktura CS. Analýza trhu i analýza konkurence jsou propracované (silná stránka), analýza konkurence obsahuje srovnání cen s konkurencí a prokazuje atraktivitu ceny produktů pro zákazníky. Ačkoliv je zákaznický průzkum jinak dobře popsán, není uveden počet osob, který se průzkumu zúčastnil, pouze jeho časový rozsah a místo provedení. Ekonomická efektivita a udržitelnost je doložena výpočtem bodu zvratu. Finanční plán je v souladu s projektovým záměrem, obsahuje relevantní údaje. Cíle projektu jsou zpracované dle metody SMART. Žadatel uvádí zkušenosti osob z RT s prací se zvolenou CS a pro podporu osob z CS bude do projektu zapojen na vymezenou dobu také psycholog. Popis KA je dostatečně podrobný, obsahuje relevantní výstupy a náklady jsou přehledně uvedeny a navázány na rozpočet. Bylo navrženo částečné krácení rozpočtu - viz kritérium 3.1. Kapacity žadatele jsou vyhovující. Projekt byl doporučen k podpoře.

Bodový zisk	51,25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 18. 1. 2017

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/terý je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	V popisu PP není jednoznačné oddělení stávajících a nových činností. Služby školám (zejm. exkurze) plánované v rámci KA již žadatel nabízí. Ani ve finančním plánu (FP) není oddělena nová činnost od stávajících (v provozních příjmech je uvedeno i ustájení koní, které nesouvisí s danou podnikatelskou aktivitou). Není zřetelné personální oddělení provozů, např. v osobě ředitele a osobního asistenta pro CS. Žadatel chce vyrábět sýry, ale v PP není dostatečně popsán samotný výrobní proces a zapojení osob z CS, jednoznačně popsáno, kolik sýra plánuje prodat, komu a s jakými náklady, informace o prodejně jsou rovněž obecné (např. není uvedeno konkrétní zboží, marže, srovnání s konkurencí). Z hlediska finančního řízení by bylo vhodné oddělit FP výroby sýra a prodejny. V nákladech chybí řada položek (viz 3.1), chybí kalkulace tržeb, není uveden výpočet bodu zvratu (kolik je třeba vyrobit, prodat, aby se pokryly náklady daného provozu a kdy tento moment nastane). FP není transparentní. Nedochozí k důslednému srovnání konkurence (produktů a jejich vlastností a cen), zejm. co se týče obchodů. Jejich dodavatelé mlékařenských výrobků ani prodejci na zmíněných farmářských trzích nejsou vyjmenováni, natož analyzováni. Žadatel má zkušenosti se zaměstnáváním CS, které bohužel dostatečně nepromítá do popisu podpory CS, zvyšování pracovních kompetencí a dovedností. Budoucí zaměstnanci jsou již vytipováni. Jejich plánovaná podpora má však mít podobu sociální služby, což není v souladu s výzvou (v PP se na s. 7 píše o osobní asistentce a na s. 6 je uvedeno, že pracuje v režimu zákona 108, přičemž pozice asistenta v projektu není řazena mezi nově vzniklé, vykonávající jiné činnosti).
	2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i> 2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Nedostatečné Nedostatečné
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Rozpočet projektu je přehledný, výše nákladů je nadsazená. Bylo navrženo následující krácení: 1.1.1.1.1 Manažer/ředitel podniku (1,0) o 0,5 úvazku, tj. o 273360 Kč na 273360 Kč, činnost projektového a finančního manažera spadá do NN. 1.1.3.1.2 Pořízení odpisovaného hmotného majetku o 67452 Kč na 321200 Kč, v porovnání s uvedenými cenami v rámci poptávky je zřejmé, že žadatel uvedl ceny vč. DPH. Přitom má nárok na odpočet DPH. 1.1.4 Nákup služeb o 150000 Kč na 0 Kč, žadatel položku nedostatečně specifikoval v popisu KA. S ohledem na riziko podpory sociálních služeb (viz 1 Potřebnost), kterou výzva zakazuje, je navrženo krácení pozice 1.1.1.1.4 osobní asistent na 0 Kč. Položka 1.1.3.2.2 změkčovač nesouvisí s výkonem práce CS, proto byla navržena ke krácení na 0 Kč. Chybně jsou zařazeny položky 1.1.3.1.2.5 – 1.1.3.1.2.8, které spadají do podkapitoly neinvestičních výdajů 1.1.3.2.2. Ve FP není uveden výpočet bodu zvratu, není dostatečně provázán s popisem kapacity firmy (kolik sýra může farma vyrábět a kolik ho musí prodávat, aby byl bod zvratu dosažen). Ve FP je nesoulad mezi plánovaným růstem tržeb a tím, že zároveň nerostou variabilní náklady ani fixní náklady. Není popsáno, jak byly kalkulovány variabilní náklady, chybí náklady na dopravu, obalový materiál, vedení účetnictví. Žadatel uvádí, že na mzdy osob z CS musí měsíčně doplácet 4000 Kč/osobu. Tuto položku ve FP neuvádí. Neuvádí ani plánované příspěvky ÚP ani dotaci. V FP není jednoznačně uvedeno, jak dosáhne plánovaných tržeb, jak byly plánované tržby kalkulovány. Předložený plán neprokazuje udržitelnost podniku.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Nedostatečné	Udržitelnost nové podnikatelské aktivity není doložena (FP je sestaven s velkými chybami, chybí analýza konkurence a poptávky). Indikátor 60000 je nastaven chybně. Žadatel započítal také členy RT a stávající zaměstnance. Dle popisu projektu žadatel sice vytvoří podmínky pro vznik pracovních míst osob z CS, ale není popsána adekvátní další podpora těchto zaměstnanců.
4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	Silnou stránkou je, že žadatel má zkušenost se zaměstnáváním osob z vybrané CS. Žadatel popsal potřeby osob z CS. Žadatel vhodně popsal postupy psychosociální podpory, které chce uplatňovat, nicméně jako sociální službu, která je v rozporu s výzvou. Zapojení do rozhodování je přiměřené. Není popsáno vzdělávání osob z CS v pracovních postupech.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečné	Popis KA je obecný, bez konkrétních výstupů. Chybí KA podpory zaměstnanců z CS (např. zaškolení). Dobře je popsána podpora zaměstnancům z CS, respektive její metody. Bohužel součástí tohoto popisu je také konstatování, že se jedná o činnosti registrované soc. služby, tato podpora tedy nemůže být financována v rámci výzvy č. 067. V KA není blíže popsáno, jak bude tato podpora poskytována, pouze kým. V popisu KA 03 chybí kvantifikace výstupů, např. počty letáků nebo jiných tiskovin, a popis jednotlivých nákladů, aby mohla být ověřena hospodárnost plánovaných nákladů. Jsou uvedeny pracovní pozice, ale nejsou popsány konkrétní pracovní činnosti tak, aby bylo jednoznačné, že noví zaměstnanci budou pracovat pouze na aktivitách, které jsou předmětem projektu. Nedostatečný je i popis RT, který nelze propojit s informacemi v popisu managementu a LZ (PP, s. 17). Nedostatečně je popsán i samotný provoz a výroba (zejména v PP), např. sezónnost, nabídka, trvanlivost, náročnost výroby, hygienické nároky, nákup dalšího zboží pro prodejnu, logistika dopravy.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Nevyhovuje	Žadatel neprokázal administrativní, finanční a provozní kapacity .
Závěrečný komentář			

Záměr má velmi silný místní, environmentální i sociální rozměr, bohužel informace předložené v žádosti nejsou dostačující. Silnou stránkou je zapojení osob z CS do rozhodování, popis naplňování principů SP a popis psychosociální podpory osob z CS. Slabou stránkou je nedostatečné oddělení stávajícího a nového podnikání v celkovém popisu i ve FP. KA a samotný provoz nejsou popsány dostatečně podrobně. Není popsána další podpora CS. Nastavení cílů není konkrétní a měřitelné s jasně stanoveným termínem naplnění. Žadatel neprokázal dostatečné finanční a administrativní kapacity. FP vykazuje velké nedostatky, je netransparentní. Chybí kvalitní analýza konkurence. Rozpočet projektu je přehledný, výše nákladů je nadsazená. Bylo navrženo následující krácení: 1.1.1.1.1 Manažer/ředitel podniku (1,0) o 0,5 úvazku, tj. o 273360 Kč na 273360 Kč, činnost projektového a finančního manažera spadá do NN. 1.1.3.1.2 Pořízení odpisovaného hmotného majetku o 67452 Kč na 321200 Kč, v porovnání s uvedenými cenami v rámci poptávky je zřejmé, že žadatel uvedl ceny vč. DPH. Přitom má nárok na odpočet DPH. 1.1.4 Nákup služeb o 150000 Kč na 0 Kč, žadatel položku nedostatečně specifikoval v popisu KA. S ohledem na riziko podpory sociálních služeb (viz 1 Potřebnost), kterou výzva zakazuje, je navrženo krácení pozice 1.1.1.1.4 osobní asistent na 0 Kč. Položka 1.1.3.2.2.2 změkčovač nesouvisí s výkonem práce CS, proto byla navržena ke krácení na 0 Kč. Chybně jsou zařazeny položky 1.1.3.1.2.5 – 1.1.3.1.2.8, které spadají do podkapitoly neinvestičních výdajů 1.1.3.2.2. Ve FP není uveden výpočet bodu zvratu, není dostatečně provázán s popisem kapacity firmy (kolik syra může farma vyrábět a kolik ho musí prodávat, aby byl bod zvratu dosažen). Žadatel neprokázal administrativní, finanční a provozní kapacity. Projekt nedoporučujeme k podpoře.

Bodový zisk	26,25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 18. 1. 2017

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/ktelé je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	V projektu vzniká nová pobočka (předmětem podnikání bude sportovní výuka, mobilní půjčovna a mobilní servis) v Brně. Nedostatečný je popis oddělení stávajících a nových služeb. Žadatel poskytované služby popisuje jako kombinaci nových a stávajících služeb. Z Facebookového profilu vyplývá, že pobočka Brno je již provozována (https://www.facebook.com/inlinefun/about/?ref=page_internal , publikováno 8. 1. 2016). Záměr tak není v souladu s podmínkami výzvy. Projekt není soudržný, není podložena provozní ani finanční udržitelnost. CS DN má v projektu vykonávat odborné trenérské činnosti (PP, str. 16), ale odpovídající kvalifikační předpoklady žadatel nepožaduje. Zaměstnanci mají být proškoleni v odborných kurzech, v KA 3 je vyjmenovaný jen 1 kurz (kurz instruktorů in-line), ostatní jsou zaměřené na rozvoj obchodních, komunikačních, prezentačních a jiných dovedností. Není reálné, že by osoby bez zkušenosti se sportovními aktivitami, které žadatel plánuje vyučovat, byly schopny tyto dovednosti vyučovat a být např. lektory v MŠ. Není popsána psychosociální podpora CS. Tržby z prodeje služeb jsou plánovány od 1. měsíce (nástup CS až od 2. měsíce). Půjčovna vybavení a servis není v PP popsán, náklady na pořízení sportovních potřeb nejsou součástí FP. Zájem zákazníků o nabízené služby (poskytované osobami bez odpovídající odbornosti) není doložen. Ekonomická efektivita a udržitelnost není prokázána FP (FP nemá časovou správnost a neobsahuje vstupní náklady na vybavení).
	2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné
3 Efektivnost a hospodárnost	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Nedostatečné	Cíle nejsou popsány, dosažení nelze hodnotit. Ani z popisu KA nelze vyvodit očekávané kvantifikované výstupy. Zaměstnávání osob z CS lze ověřit, ale uzavření pracovních smluv nesouhlasí se zahájením podnikatelské činnosti.
	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Rozpočet projektu je přehledný, výše nákladů je nadsazená. Navrhujeme krácení na položce 1.1.4.1 Marketing o 90000 Kč na 0 Kč, položka není dostatečně specifikována, nejsou popsány kvantifikované výstupy. Finanční plán není v souladu s projektovým záměrem. Tržby jsou ve FP od 1. měsíce, ale CS ještě služby nevykonává, v pracovním poměru bude až od 2. měsíce. V FP nejsou zahrnuty všechny uváděné náklady, zejména materiál pro servis a pro půjčovnu. Ekonomická udržitelnost je nereálná. Bod zvratu není uveden. V časovém nesouladu jsou mzdy CS (má být jen 17 měsíců) a vzdělávání CS (také jen 17 měsíců). V PŽ není zaneseno spolufinancování 15 %.
4 Proveditelnost	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Nedostatečné	Úvazky odpovídají vybrané CS DN (plné úvazky), ale kvalifikační předpoklady a schopnost zapojení CS do lektorské/trenérské činnosti nejsou plánovány přiměřeně. Realnost splnění indikátorů není v případě podpory stávající podnikatelské činnosti relevantní.
	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Nedostatečné	Žadatel nemá zkušenosti s CS. Počet DN v lokalitě (1154) nemá uvedený zdroj informace. Zapojení osob z CS do všech fází projektu není popsáno dostatečně. Žadatel neuvedl konkrétní osoby, které plánuje zaměstnávat - osoby z CS nejsou zapojeny do přípravné fáze projektu. Psychosociální podpora není v projektu zastoupena. CS DN má v projektu vykonávat odborné trenérské činnosti (PP, str. 16), ale odpovídající kvalifikační předpoklady žadatel nepožaduje. Zaměstnanci mají být proškoleni v odborných kurzech, v KA 3 je vyjmenovaný jen 1 kurz (kurz instruktorů in-line), ostatní jsou zaměřené na rozvoj obchodních, komunikačních, prezentačních a jiných dovedností. Není reálné, že by osoby bez zkušenosti se sportovními aktivitami, které žadatel plánuje vyučovat, byly schopny tyto dovednosti vyučovat a být např. lektory v MŠ.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečné	V projektu nejsou zastoupeny doporučené KA, sociální zaměření KA převažuje. Obsah KA je stručný, nejsou uvedeny výstupy. Provoz sociálního podniku a vyhodnocování principů SP není v KA obsaženo. Cíle projektu neodpovídají popisu podnikání v PP, provázanost KA a cílů je nízká. V projektu je požadována podpora stávajícího podnikání. Časové rozvržení projektu v rozpočtu a textové části/harmonogramu není v souladu, v prvním měsíci probíhá nábor CS a nemohou být v tu dobu plánovány tržby ani mzdové náklady CS.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPŽ?</i>	Vyhovuje	Žadatel má dostatečnou kapacitu pro realizaci projektu, celkové výdaje projektu jsou nižší než 2 000 000 Kč.
Závěrečný komentář			
Projekt hodnotíme jako vysoce rizikový. Nedostatečný je popis oddělení stávajících a nových služeb. Podpora nesmí být směřována na původní aktivity a žadatel poskytované služby popisuje jako kombinaci nových a stávajících služeb. Záměr tak není v souladu s podmínkami výzvy. Z hlediska CS je negativem absence psychosociální podpory, která by byla poskytována kvalifikovanou osobou pro danou pozici. Popis podpory pro osoby z CS je vzhledem k tomu, že se jedná o osoby dlouhodobě nezaměstnané, nedostatečný. Nedostatečný je popis vzdělávání osob z CS. Rozpočet je přehledný, ale nedostatečně odargumentovaný, navrhujeme krácení (viz 3.1). Ve FP nebo PP není uveden výpočet bodu zvratu. V FP nejsou zahrnuty všechny uváděné náklady, zejména materiál pro servis a pro půjčovnu. Ekonomická udržitelnost je nereálná. Projekt nedoporučujeme k podpoře.			
Bodový zisk	25		

Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení
---	--

V Praze dne 18. 1. 2017

Výzva č. 03_16_067 Podpora sociálního podnikání
Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/16_067/0005849

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1	Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné <p>Pozitivní je výběr osob z CS, jejich zapojení do rozhodování, zapojení osob z CS do přípravné fáze projektu. V průzkumu je uvedena nabídka zprostředkování bydlení, která však nikde v PP ani v PŽ není dále popsána. Žadatel plánuje psychosociální podporu pro osoby z CS, ale tuto podporu v KA nespecifikuje (není zřejmá forma, četnost, výstupy). Z hlediska podnikatelského je nevýhodou, že ředitelka a vedoucí asistentů a výroby nemají kvalifikaci a zkušenost v oboru reklamy a marketingu, což se odráží v nedostatečné analýze konkurence, v chybějícím popisu podnikatelských aktivit (u reklamní činnosti např. technologický postup, zapojení CS, kapacita výroby; u vzdělávacích činností - pro koho, kde, obsah, poptávka; organizování eventů - např. jaké služby budou nabízeny, jak budou zajišťovány, pokud subdodavatelsky, za jaké ceny a jakých podmínek; terapeutická dílna - není uvedeno, kdo bude kurzy vést, za jaké ceny) i ve finančním plánu (FP). Zcela chybí kalkulace cen služeb a výpočet tržeb. V popisu marketingového mixu žadatel uvádí na prvním místě značku, ale z hlediska marketingu by bylo vhodnější popsat konkrétní služby, jejich ceny a množství, které plánuje prodat, případně vyrobit a prodat, a u kterých by žadatel uvedl porovnání s kapacitami firmy. Není specifikována ani zdůvodněna konkurenční výhoda (v čem spočívá komplexnost služeb a její výhoda, nižší ceny nejsou podloženy porovnáním cen s konkurencí). Žadatel doložil celou řadu potenciálních zákazníků, ale z prohlášení není zřejmý objem práce či velikost zakázky, co bude předmětem objednávky (potvrzení nejsou transparentní, na jednom chybí zcela finanční částka, ačkoliv je podepsán zástupcem, ale v PP tab. 7 je částka uvedena). Rizikovým faktorem záměru je, že grafik (jediný člen realizačního týmu, který má kvalifikaci v oboru) opouští firmu před dosažením bodu zvratu.</p>
2	Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné <p>Hlavní cíle projektu jsou nedostatečné. Nejsou v souladu s metodou SMART, měřitelným a termínovaným konkrétním cílem je zaměstnání osob z CS, zbývající jsou obecně formulované a neměřitelné. V PP cíle kopírují principy SP, což nemusí být chybou, ale opět nejsou konkrétně stanovené, uvedeno pouze časové ohraničení 24 měsíců. Žadatel nedoložil reálnost ekonomických cílů, plánované tržby nejsou transparentně vysvětleny.</p>
		2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné <p>Žadatel v projektu plánuje ověřování změny počátečního a koncového stavu zapojené CS, cíl zaměstnání 5 osob z CS je stanoven dle metody SMART a bude možné ho ověřit.</p>
3	Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné <p>V rozpočtu není konkretizován vzdělávací plán, žadatel plánuje připravit školení zaměřená na výkon dané pozice dle vstupních znalostí, nicméně u základů administrativy či kurzu obsluhy a běžné údržby strojů mohl být konkretizován, není zdůvodněna nezbytnost individuální formy kurzu, s ohledem na časovou dotaci bylo navrženo následující krácení: 1.1.4.3 Motivační školení o 5000 Kč na 3000 Kč. V žádosti ani v příloze není zdůvodněn výběr místa pro realizaci projektu, jedná se o reprezentativní prostory, které pro výrobu reklamních předmětů nejsou nezbytné, cena nájemného vysoce převyšuje i nájemné v centrech velkých měst (dosahuje výše 2500 Kč/m2/rok). Pořádání eventů ani terapeutická dílna nejsou blíže popsány (v popisu pronajatých prostor jsou jen kanceláře a výrobní prostor se skladem), ve FP není možné identifikovat žádné náklady spojené s touto částí podnikatelského záměru. Rozpor je ve výši nájemného uvedeného ve FP a v PP na s. 17. Ve FP není uveden výpočet bodu zvratu, není dostatečně provázán s popisem kapacity firmy (kolik a jakých služeb musí prodávat, aby byl bod zvratu dosažen, a zda je to reálné vzhledem k provozním a personálním kapacitám). Není zřejmý vztah variabilních nákladů a nabízených služeb. Chybí ceník a kalkulace cen, výpočet tržeb. Rizikem je, že grafické práce, které mají být prodávány, nejsou ve druhé polovině projektu zajišťovány osobou, která má příslušnou kvalifikaci. Ekonomická udržitelnost není podložena, velké riziko představují vysoké fixní náklady.</p>
		3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dostatečné <p>Dosažení hodnoty MI 10213 je nereálné, udržitelnost sociálního podnikání, tak jak je popsáno, není doložena (FP je sestaven bez dostatečně popsané vazby na množství práce a prodaných služeb). Hodnota indikátoru 60000 je nastavena v souladu s popisem projektu.</p>
4	Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné <p>Žadatel popsal potřeby osob z CS. Uvedl komunikaci s osobami z CS, které plánuje zapojit do podnikání. Žadatel nepopsal postupy psychosociální podpory, které chce uplatňovat, jejich rozsah a četnost. Jen obecně je popsáno vzdělávání osob z CS. Podnik cílové skupině nabídne hodnotné a kvalifikované pracovní uplatnění. Slabinou ve vztahu k této odborné náročnosti grafických a marketingových činností bude kvalifikace a dovednosti CS, protože bude při jejich fluktuaci velmi obtížné udržet kvalitu a standard služeb.</p>
		4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré <p>KA jsou popsány dobře, žadatel uvádí kvantifikované výstupy KA, uvádí návaznost na rozpočet projektu. Projekt myslí na vzdělávání a odbornou podporu CS, obsah a rozsah vzdělávání zaměstnanců však je nekonkrétní (s ohledem na požadavky kladené na řádný výkon pracovních pozic i situaci vytípaných osob), stejně jako jejich individuální podpora, ať již ze strany členů týmu nebo partnera. Nesrovnalost je v popisu množství nakupované inzerce. V PP žadatel uvádí dva inzeráty, v PŽ čtyři. Rizikovým aspektem projektu je odchod grafika po třinácti měsících projektu. V případě, že zaměstnanec z CS odejde ze zaměstnání ve čtrnáctém měsíci, nebude možno zajistit velkou část plánovaných služeb. To, že bude docházet k fluktuaci, žadatel uvádí. Riziko je zvýšeno tím, že žadatel plánuje být v polovině projektu stále v provozní ztrátě. Plánované služby nejsou dostatečně popsány, zejména vzdělávání, eventy a dílna (nejsou identifikovatelné ani ve FP), nejsou popsány zákaznické segmenty (trh vymezen pouze geograficky), zcela chybí analýza konkurence (jsou uvedeny pouze 2 konkurenční firmy v oblasti vzdělávání bez porovnání nabídky, cen).</p>
		4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Nevyhovuje <p>Žadatel neprokázal finanční a provozní kapacity (vyvozeno z obratu a počtu zaměstnanců za předchozí účetní období).</p>

Závěrečný komentář

Mezi silné stránky projektu lze zařadit volbu cílové skupiny a plán zvyšování její kvalifikace, zmapování potřeb a ověření zájmu a navázání spolupráce s poskytovatelem služeb, který je zárukou vhodného výběru i podpory zaměstnanců. Projekt CS nabídne kvalifikované a hodnotné pracovní uplatnění (příčemž z toho plynoucí náročnost na zaměstnance je zároveň významnou slabinou). Za hlavní slabinu je naopak zapotřebí označit analýzu konkurence (žadatel rezignuje i na pouhý výčet subjektů, natož aby provedl srovnání nabídky a cen) a její bagatelizování. Úvahy o konkurenční výhodě jsou málo přesvědčivé. Nepřekvapí, že neexistuje obdobný podnik poskytující podobné spolu nesouvisející služby. Pro každou z nich však existuje významná konkurence a srovnáním jejich služeb a cen je třeba se zabývat. Záměr obsahuje několik vedlejších činností (programy prevence, eventy, dílna), které nejsou dostatečně popsány a není jasné uvedeno, jsou-li součástí předloženého projektu. Plány postrádají informace o cenách prací a jejich srovnání s konkurencí. Bod zvratu je stanoven až na 23. měsíc realizace a počítá s měsíčními tržbami bezmála 300 tis. Kč. V tomto smyslu žádost ani s přihlédnutím k předjednaným zakázkám (v rozsahu cca 1/3 pro dosažení bodu zvratu) nelze vyhodnotit jako udržitelnou. Chybí výpočet bodu zvratu, z FP vyplývá pouze jeho časové určení. Fixní náklady jsou nepřiměřeně vysoké a jejich výpočet není předložen. Bylo navrženo krácení 1.1.4.3 Motivační školení o 5000 Kč na 3000 Kč. Žadatel nemá dostatečnou kapacitu pro realizaci projektu. Projekt nebyl doporučen k podpoře.

Bodový zisk	33,75
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 18. 1. 2017

Výzva č. 03_16_067 Podpora sociálního podnikání
Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/16_067/0005850

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1	Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatků, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i>	Nedostatečné K projektu je třeba na prvním místě uvést, že nesplňuje záměr výzvy, neboť se nejedná o novou, dosud neprovozovanou podnikatelskou aktivitu. Webové stránky http://dum-u-stolarny9.webnode.cz/ dokazují, že ubytování je již nabízeno a poskytováno, což uvádí i sám žadatel v PP. Jinak se jedná o záměr se sociálním i místním rozměrem, neboť se orientuje na nezaměstnané před důchodem v obci. Cílová skupina projektu je jasně vymezena a kvantifikována, její potřeby dostatečně naznačeny. Škoda jen, že neproběhlo šetření přímo mezi dotyčnými, resp. prokázání jejich zájmu o zapojení do projektu. Částečně přesvědčivý je i samotný podnikatelský záměr, a to především díky propojení s unikátní školou, orientací na nenáročnou a méně movitou klientelu a v neposlední řadě též umístění v atraktivní lokalitě. Opět však mohlo být provedeno validní šetření mezi rodiči žáků školy a uvedeny podrobnosti o jejich návštěvách v místě, o kolik rodin se jedná (uveden celkový počet žáků, kteří ale mají možnost přezkoušení i v Praze a Brně), jak je přezkoušení časově náročné a jak své ubytování řešili dosud (významný počet rodin může bydlet v dojezdové vzdálenosti a ubytování vůbec nepotřebuje). Popis konkurence je slabou stránkou a žádost stejně tak postrádá údaje např. o turistické návštěvnosti v regionu (chybějící analýzu zdůvodnil žadatel nerelevantně, že ji nemohl přiložit, mohl popsat její výsledky stejně jako je popsal u dotazníkového šetření, jehož výsledky však nemají pro podnikatelský záměr významnou hodnotu). Žadatel popisuje, že při tvorbě projektu konzultoval projekt s PhDr. Hoškem - nikde však neuvádí o koho se jedná. Do týmu zapojuje externího poradce pro práci s CS, opět ale nespecifikuje jeho zkušenosti s CS. Personální obsazení vedoucího manažera CS až na základě výběrového řízení na počátku projektu je rizikové.
2	Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné Projektové cíle směřují do ekonomické i sociální roviny. Jejich formulace jsou konkrétní, termínované a měřitelné. Intervenční logika projektu však není dostatečně cílená - sociální aspekt je v KA upozaděn a nejsou zřejmé jeho dopady a výstupy (více viz 4.1 a 4.2).
		2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné V textu projektu nejsou nikde explicitně uvedeny způsoby a kritéria, podle kterých je možné identifikovat, zda bude dosaženo plánovaných cílů. Dosažení hlavních cílů projektu však je ověřitelné, protože žadatel stanovuje hodnoty, kterých má být dosaženo.
3	Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné Žadatel uvedl v přehledu nákladů v KA pouze část informací (informace zjevně nejsou dokončené, řádky končí znaménkem "="). Vybavení místností není určeno jako pracovní nástroj či výrobní prostředek pro zaměstnance cílové skupiny, bude sloužit zákazníkům, proto bylo navrženo krácení položek 1.1.3.2.2.1 a 1.1.3.2.2.2 na 0 Kč. V souladu s výzvou je možné v rámci projektu nárokovat stavební úpravy za účelem vytvoření pracovního místa nebo jeho zpřístupnění pro OZP, proto jsou kráceny pol. 1.1.7.1, 1.1.7.2 a 1.1.7.3 na 0 Kč. Nelze nárokovat spotřební materiál určený k prodeji, proto je krácena pol. 1.1.3.2.3.1 na 0 Kč. Vzdělávací kurzy ani propagační aktivity nejsou blíže popsány a není možné vyhodnotit jejich hospodárnost a účelnost (chybí počty kusů, časový rozsah, konkrétní místo apod.). FP vypočítává nerealně nízké ostatní náklady (zejm. opravy a energie) a některé chybí (vedení účetnictví, vodné a stočné). Tržby pokrývají náklady pouze během sezóny a plán nepočítá s tím, že by kumulativní tržby převýšily kumulativní náklady. Pro posouzení realnosti plánu obsazenosti i mimo sezónu chybí dostatečně kvalitně zpracovaná analýza poptávky a konkurence (např. kolik ubytovacích zařízení je v okolí, jaká je jejich využitelnost a vytíženost kapacit, srovnání cen). Záměr proto nelze považovat za udržitelný sociální podnik.
		3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Nedostatečné Počet účastníků zahrnuje chybně i zaměstnance mimo CS, správně má cílová hodnota indikátoru 60000 být 2,000. Protože sám žadatel nepočítá s tím, že by v průběhu projektu došlo k převýšení kumulativních tržeb nad náklady a protože se nejedná o novou podnikatelskou aktivitu, nelze považovat za naplnitelný ani indikátor 10213.
4	Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Nedostatečné V projektové žádosti není nikde uvedeno, že by žadatel komunikoval s cílovou skupinou již při přípravě projektu. Žadatel k osobám z CS přistupuje jako k běžným zaměstnancům, kteří nemají své specifické potřeby, se kterými musí v rámci sociálního podniku počítat. Popis zapojení CS do rozhodování o směřování podniku není popsán. Počet hodin konzultací v popisu KA2 neodpovídá plánované DPP Pracovníka podpory. Plánované rekvalifikační kurzy ani další vzdělávání nejsou nijak specifikované, nelze posoudit jejich vhodnost pro daný obor, časovou náročnost a případnou využitelnost na trhu práce.
		4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečné Popis KA je obecně velmi strohý - chybí mezi nimi vzájemná provázanost, není zřejmá vazba KA na potřeby CS - je obtížné posoudit, zda provádění KA je efektivní. Analýza rizik je uvedena - nejsou však dostatečně popsána náhradní řešení, která by měla zabránit nežádoucímu vývoji projektu. Podnikatelský plán není dostatečně promyšlen (informace jsou povrchní) a vykazuje výrazné nedostatky (viz FP, konkurenceschopnost, podpora CS bez jasného zacílení), které by v realizační fázi projektu významně ohrožovaly existenci sociálního podniku jako takového.
		4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebudované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Nevyhovuje Žadatel vykazuje nulový počet zaměstnanců i výši obrátu (vznikl v roce 2016), přičemž celkové způsobilé výdaje převyšují 2 mil Kč, žadatel neprokázal dostatečné kapacity pro realizaci předloženého projektu.
Závěrečný komentář			

Projekt nesplňuje podmínku výzvy - novost podnikatelského záměru (žadatel již ubytování na webových str. <http://dum-u-stolarny9.webnode.cz/> nabízí). Počet CS v místě je kvantifikován, ale CS přímo oslovena nebyla, nebyly přímo zjišťovány potřeby a ochota k zapojení do projektu. Popis poptávky po službě je nedostatečný a nebyla předložena analýza konkurence. Hlavní cíle jsou konkrétní a měřitelné, ale zacílení podpory CS je povrchní a nekonkrétní. FP vykazuje nedostatky v nákladech, plánované tržby nejsou podloženy kvalitním průzkumem trhu ani navazujícím marketingovým plánem. Podnik je i při optimistické vytiženosti kumulativně ztrátový a byl vyhodnocen jako neudržitelný. Bylo navrženo následující krácení: 1.1.3.2.2.1 a 1.1.3.2.2.2 na 0 Kč, 1.1.7.1, 1.1.7.2 a 1.1.7.3 na 0 Kč, 1.1.3.2.3.1 na 0 Kč. Popis KA je nedostatečný. Projekt je vzhledem k neprokázaným kapacitám rizikový a nebyl doporučen k podpoře.

Bodový zisk	32,5
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 18. 1. 2017

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/terý je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	Je provedena analýza trhu i konkurence, ale bez hlubší analýzy možností, jak na místním, ve většině oblastí etablovaném, trhu chce žadatel uspět. Žadatelova konkurenční výhoda spočívá v nižších cenách (ale jinde v PP se píše, že ceny budou s konkurencí srovnatelné), v komplexnosti služeb (není podloženo segmentací zákazníků s popisem jejich preferencí), kvalitě služeb (není relevantní, dokud není sestaven konkrétní tým a získány kladné reference; je to tedy výhoda, ke které může směřovat, ale kterou nelze prokázat v dané fázi PP) a kombinace sociálního podnikání, stakeholderů a odběratelů (vedení stakeholderů se v zásadě týká jenom kontaktu s CS, nikoliv podnikání jako takového; efektivita spolupráce s majitelem areálu VTP Dobříš viz 3.1). Analýza konkurence se omezuje na výčet relevantních firem, jejich zaměření, konstatování, že mají vyšší ceny a bez bližšího popisu jejich zákazníků. V daném segmentu je klíčové navázání dlouhodobé spolupráce s městy nebo správci větších územních celků. Žadatel uvádí domluvenou spolupráci se dvěma obcemi a několika dalšími firmami, ovšem bez bližšího upřesnění v čem bude spočívat a v jakém cca objemu (vazba na potenciální tržby, ale i kapacitu týmu). Oba typy cílové skupiny jsou dostatečně popsány a kvantifikovány, jsou uvedeny potřeby a omezení CS. Projekt je koncipován tak, že vedoucími budou pracovníci z CS OZP na 1,0 úvazku, míra zátěže je při 1,0 pro CS riziková. PP obsahuje několik nejasností: lisování koncových armatur (PP, str. 5) není vysvětleno; technik dílny (PP, str. 5) a 2 OZP by měli provádět údržbu zahradní techniky, v personálním obsazení však není pozice s názvem technik (v PP, str. 20 jsou u této pozice uvedeny kvalifikační předpoklady: žádné; v PP, str. 11 jsou za CS označeni i dlouhodobě nezaměstnaní, kteří v projektové žádosti nebyli vymezeni jako CS). V PŽ v části Jaké změny jsou v důsledku projektu očekávány je pojednáno o kavárněství, které s projektem nesouvisí.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	Cíle projektu nejsou dle SMART, neobsahují konkrétní kvantifikaci. Cíle jsou v obecné rovině relevantní (stabilita, kvalita, vytvoření pracovních míst ad.), chybí však jejich konkretizace. Sociální a ekonomické zaměření cílů je vyvážené. Cíle jsou v souladu s náplní KA. Projekt neobsahuje vzdělávání CS.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	Žadatel nenastavuje ucelený systém monitoringu projektu, dosahování jeho cílů a fungování SP. Zdroje informací pro ověření cílů jsou uvedeny, avšak bez podrobností: smlouvy s dodavateli, se zaměstnanci, hodnotící zpráva projektu, osobní plány zaměstnanců. Není uvedeno, jak bude zjištěn výchozí stav a po nějaké době posouzen posun u jednotlivých osob z CS. Není uvedeno, z jakých dokumentů půjde ověřit hospodaření pobočky.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Pro celkovou představu chybí upřesnění vybavení včetně jeho základních parametrů, které chce žadatel pořídit z IROP, ačkoliv přímo souvisí s podnikatelským záměrem (např. způsob přepravy techniky a zaměstnanců k zákazníkům). Náklady na ostrahu (60 000 Kč) zhruba dvakrát převyšují příjmy (33 840 Kč dle výpočtu žadatele), přičemž zde není potenciál pro zvyšování tržeb při stejných nákladech (chyba v optimistické variantě tržeb). Hodinová cena služeb ostrahy a úklidu je nižší, než je hodinová mzda 1 zaměstnance. Kapacita týmu (úklid a údržba kapacita) je cca 700 hodin měsíčně. Na dosažení tržeb např. ve 24 měsíci by byla potřeba kapacita nejméně 1 100 hodin. Není uveden počet zákazníků či zakázek za jednotku času a/nebo průměrná velikost zakázky. Navyšování tržeb o 5% meziměsíčně nemá oporu v popisu projektu či v marketingových kampaních. Nejsou zahrnuty náklady na mobilitu (PHM, cena za mth) a vzdělávání. Není blíže upřesněn pronájem auta a traktoru. Náklady na spoje a ostatní jsou podhodnocené. VN nejsou vztaženy k jednotce výkonu, jejich poměr vůči rostoucím tržbám se bez zdůvodnění snižuje z 12% na 7%. Z pohledu zodpovědnosti a vnímání postavení v týmu vidíme zaměstnání vedoucího pobočky formou DPP jako problematické. Jeho odměna je podhodnocena vůči roli, kterou má v SP hrát. FP je jako celek dostatečně konzistentní a transparentní. Rozpočet bude krácen u vybavení (z 10 ks na 5 ks pro CS): 1.1.3.2.2.17 kráceno na 9500 Kč, 1.1.3.2.2.18 kráceno na 14000 Kč. U položek vybavení (např. ruční nářadí, křovinořez, motorový postřikovač ad.) nebyla předložena kompletní specifikace, aby mohlo být provedeno srovnání cen (ověření hospodárnosti), z tohoto důvodu by byly související položky v kapitole 1.1.3.2 kráceny na 0 Kč. Dotace OPZ je zanesena ve FP nepřesně (100 % místo 85 %). Bod zvratu je okomentován ve FP, ale výpočet není doložen. Finanční plán nepřesvědčil o udržitelnosti.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dostatečné	Komentář MI 60000 popisuje jen 4 účastníky, zatímco hodnota je 5 účastníků (tj. počet odpovídající projektu). Vzhledem k neprokázané udržitelnosti je riziko nenaplnění indikátoru 10212.
	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	Potřeby, omezení a přínosy jsou popsány pro osoby z obou typů CS. CS je zvolena adekvátně navrženým službám a pracovním pozicím. Žadatel má konkrétní představu, jak potenciální zájemce osloví, i když dopředu nedokládá zájem konkrétních osob o zapojení do SP. Pro pracovníky OZP je plánován úvazek 1,0, ačkoliv jsou pro OZP zvoleny adekvátní pozice, jedná se o rizikový faktor. Vzdělávání osob z CS je několikrát zmíněno, ale kromě tématu bezpečnosti práce není upřesněno (obsah, rozsah, způsob zajištění a zakončení, účel, harmonogram). Pro provozní udržitelnost je vyvážený poměr mezi osobami z CS a mezi osobami mimo CS důležitý (integrační efekt, vzájemná kontrola a podpora osob z CS a mimo CS).

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečné	V projektu nejsou zastoupeny doporučené KA, podnikatelské zaměření KA převažuje. Dle popisu KA Výběr a zaškolení žadatel počítá s doplňováním vzdělávání a kompetencí CS, bližší informace však neuvádí a náklady nejsou zahrnuty v rozpočtu projektu ani ve FP. Pouze část KA obsahuje výstupy. Časové rozvržení v KA, rozpočtu, harmonogramu a FP je v souladu, je přehledné. Žadatel buduje novou pobočku založenou převážně na již existujících zkušenostech, které ale nevyužil pro zvýšení přesvědčivosti žádosti (není uvedeno srovnání či analogie s původním podnikáním v Plané, nejsou uvedeny konkrétní příklady z fungování provozu, práce se zákazníkem, segmentací zákazníků, velikostí zakázek apod.). Slabým místem záměru je nepřesvědčivá konkurenční výhoda SP, která není kompenzována ani marketingovými opatřeními. Segmentace zákazníků je provedena stručně. Není rozdělena na B2B a B2C podle typů služeb a není relevantním způsobem kvantifikována (všichni občané a všechny podnikatelské subjekty v regionu o potenciálních zákaznících nic nevypovídají). Z pohledu RT není zdůvodněno, proč vedoucí ostrahy nemá v pracovní náplni (1,0 úvazku) výkon ostrahy samotné, ale pouze kontakt s klientem a dohled nad pracovníky ostrahy (1,5 úvazku) působícími v jednom areálu. Nejasnost panuje ve způsobu zajištění vedení pobočky v Dobříši. Uveden je 0,5 úvazek vedoucího, kterým má být pan Milan Vacek. Ten je ale zároveň vedoucím původní části firmy ve 140 km vzdálené Plané u Mariánských lázní. Popis pracovní náplně vedoucího vyžaduje jeho každodenní přítomnost.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebudované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Žadatel s historií (8,5 úvazku / 77 461 euro) žádá 3,69 miliónu korun. Administrativní, personální a finanční kapacita je splněna.

Závěrečný komentář

Silnou, ale málo využitou stránkou záměru je žadatelova zkušenost s SP, CS a částí předmětu podnikání. Nejsilnější stránkou je popis přínosů a zapojení pro CS. Nedostatečná je segmentace zákazníků podle typů služeb a u těch předjednaných jejich nekonkrétní a nekvantifikované zapojení. Zapojení vedoucího pobočky je značně rizikové výší úvazku a nízkou odměnou. Část podnikatelských aktivit nedává ekonomicky smysl (ostrahu a úklid velkých vnitřních ploch musí po celou dobu projektu dotovat třetí skupina služeb). Chybí jasný popis vztahu kapacity týmu, náročnosti jednotlivých typů zakázek a tržeb. Pracovníci z CS OZP mají 1,0 úvazku (rizikové). Není doložen výpočet bodu zvratu, dotace OPZ je zanesena ve FP nepřesně (100 % místo 85 %), u vybavení není předložena specifikace, komentář MI 60000 není v souladu s hodnotou MI. Rozpočet byl navržen - viz kritérium 3.1. Uvedené informace vedou k závěru, že kapacita je nedostatečná k dosažení plánovaných tržeb. To společně s dalšími nejasnostmi v nákladech a ve struktuře tržeb vede ke znejistění celé konstrukce FP a udržitelnosti SP. Projekt nedoporučujeme k podpoře.

Bodový zisk	35
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 18. 1. 2017