

Výzva č. 03_16_052 Podpora sociálního začleňování v SVL 3.výzva

Projekt: CZ.03.2.60/0.0/0.0/16_052/0007824 - Asistenti prevence kriminality Liberec; Statutární město Liberec

	Kritérium	Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dostatečné/17,50	Žadatel popisuje v obecné rovině problematiku a specifika sociálně vyloučených lokalit, popis problému je ale obecný, není vztažen konkrétně k místu, kde by měl být projekt realizován, nepopisuje specifika území a situaci v konkrétním území. Nicméně projekt se zaměřuje na problém, který je v souladu s výzvou a strategickými dokumenty, má oporu v SPSZ. Předmětem projektu je zavedení APK do struktur MP Liberec. Projekt tak řeší neexistenci nerepresivních a mediačních složek v MPL. Potřebnost projektu a identifikovaný problém žadatel definuje jen velmi obecně a nekonkrétně. Nevěnuje se popisu zainteresovaných subjektů a spolupráce s nimi (lokální síť, návaznost sociálních služeb v lokalitě). Popis dosavadních způsobů řešení se omezuje na zmínění snahy terénních programů NNO, kterým chybí mediátorská funkce APK. Žadatel v popisu příčin problému uvádí relevantní možnosti pro působení asistentů prevence kriminality, i když také s velkou mírou obecnosti. Žadatel popisuje dvě lokality, ve kterých budou asistenti prevence kriminality působit, v základní úrovni je vymezuje a popisuje. Uvádí také odhadované počty obyvatel v sociálně vyloučených lokalitách nebo osob ohrožených sociálním vyloučením, tyto údaje jsou ale vztaženy pro území celého města, nikoli ke dvěma lokalitám, kde bude dopad projektu. V příloze č. 2 projektu je uvedeno, že projekt byl kapacitně snížen oproti původnímu záměru, ve specifickém cíli 4.1.1.2 SPSZ je uvedeno, že od roku 2018 bude zaměstnáno minimálně 8 asistentů prevence kriminality, není tedy zřejmé, proč je v rámci projektu

			požadován nižší počet asistentů prevence kriminality.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné/12,50	Hlavní cíl (snížení rizika kriminality a zvýšení pocitu bezpečí) i další definovaný cíl (snížení míry vandalizmu) jsou vhodně definované s ohledem na zaměření projektu, výzvu i metodiku APK, nejsou však definovány metodou SMART, chybí jejich kvantifikace, tedy měřitelnost i časové ohraničení. Vhodné by bylo, kdyby míru snížení kriminality a zvýšení pocitu bezpečí dokázal žadatel konkrétněji kvantifikovat (i když u pocitu bezpečí uvádí, že to není možné, že dosud neproběhlo žádné šetření v této oblasti, je plánováno až v rámci projektu). Sekundární cíl (zaměstnání APK z řad sociálně vyloučených) není správně definován. Není zřejmé, jakých konkrétních cílů chce žadatel dosáhnout realizací aktivit projektu u osob z CS, žadatel se nezaměřuje při stanovení cílů na důležité a nezbytné definování kvalitativních cílů souvisejících s konkrétními změnami situace u osob z CS. Žadatelem nejsou popsány očekávané změny u osob z CS. Žadatel jako jeden z cílů uvádí budování důvěry mezi vyloučenými občany a občany z majority, není ale příliš jasné, jak bude realizací aktivit projektu o tento cíl usilovat, zapojení občanů z majority do projektu není zřejmé a ani podpora důvěry, komunikace není žadatelem v rámci aktivit výrazněji popsána.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dobré/3,75 Dobré	S ohledem na problematickou definici cílů, zejména chybnou kvantifikaci, je rovněž problematická možnost ověření jejich dosažení. Žadatelem není jednoznačně popsáno a řešeno ověřování dosažení všech uvedených

			<p>cílů projektu. Žadatel nepopisuje metodu pro ověření dosažení všech cílů projektu, neuvádí, jakých zdrojů, dokumentů, podkladů bude využívat pro ověřování naplnění cílů projektu. Nicméně žadatel do projektu zařadil samostatnou KA Evaluace, v rámci níž stručně popisuje, jak metody, které hodlá použít, tak oblasti, na které se chce zaměřit. Vyhodnocení dopadu působení asistentů prevence kriminality bude velmi přínosné z hlediska další udržitelnosti podpory osob z CS a bude důležité také pro posouzení efektivity působení asistentů prevence kriminality v území.</p>
	<p>3.1 Efektivita projektu, rozpočetS ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</p>	Dobré/11,25	<p>Rozpočet je srozumitelný, přehledný, formálně správně zpracovaný, propojený s aktivitami. Částky odpovídají obvyklým cenám a mzdám v OPZ, úvazky RT jsou vzhledem k plánovaným aktivitám adekvátní, celková výše rozpočtu odpovídá plánovaným výstupům projektu a délce realizace. V popisu KA je uvedeno vstupní vzdělávání, které dle popisu KA má být zajištěno mentorem a metodikem. Vstupní vzdělávání není způsobilým výdajem v této výzvě. Nicméně mzdy mentora a metodika nejsou z tohoto důvodu navrženy na krácení, jelikož v popisu pracovní náplně těchto pozic není vstupní vzdělávání uvedeno. Nesoulad je rovněž mezi popisem RT v žádosti a rozpočtem: mentor a metodik je v rozpočtu na DPČ, zatímco v popisu RT je mentor na HPP a metodik na DPP. Tuto chybu v popisu RT je třeba opravit. V komentáři k rozpočtu je uvedeno, že notebook bude používán mj. k projektovému a finančnímu řízení, které spadá do NN. Nicméně výdaj na notebook není s ohledem na počty úvazků v PN (mentor + metodik = 1,05) navržen na krácení. Náklady na realizaci aktivit projektu nejsou nadhodnoceny a odpovídají rozsahu popsáných aktivit. Do přímých nákladů jsou zařazeny některé náklady, které</p>

			<p>spadají do nepřímých nákladů. Konkrétní krácení položek rozpočtu projektu je uvedeno v tabulce krácení, která je přílohou tohoto rozhodnutí. HK požaduje dodržet metodiku MVČR resp. limit 20 000,00 Kč superhrubé mzdy pro pozice APK. Z tohoto důvodu je nutné krátit rozpočtové položky 1.1.1.1.1.-5 na cenu jednotky 20 000,00 Kč a zbývající finanční prostředky přesunout do nové rozpočtové položky Jiné mzdové náklady v rámci kapitoly osobní náklady s popisem položky (např. pojištění, FKSP, odměny apod.).</p>
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dobré/3,75	<p>Žadatel stanovil hodnoty u indikátorů 60000 a 67001. Plánované hodnoty indikátorů odpovídají popisu projektu a jeho aktivit. Je zřejmé, jak žadatel určil hodnotu indikátorů. V rámci indikátoru 60000 žadatel nijak nekalkuluje s možností fluktuace na pozici asistentů prevence kriminality.</p>
4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré/3,75	<p>Popis CS a všechny části žádosti o podporu související s CS jsou žadatelem zpracovávány ve vztahu k asistentům prevence kriminality, kteří budou z CS, jen minimálně žadatel reflektuje v těchto popisech osoby z CS, na které bude činnost asistentů prevence kriminality zaměřena. Pozitivní dopady realizovaného projektu jsou nejen na asistenty prevence kriminality zaměstnané v rámci projektu, tato podpora je využitelná pro širší CS. Podpora CS je tedy žadatelem primárně plánována a realizována ve prospěch zaměstnaných asistentů prevence kriminality z CS, projekt má ale potenciál významného dopadu i na další osoby z CS v území. Žadatelem není doložen ani popsán zájem osob z CS o zapojení do aktivit projektu. Není zřejmé, že by žadatel komunikoval v přípravné fázi projektu s osobami z CS a zjišťoval jejich zájem o aktivity projektu, správnost zvoleného navrhovaného řešení popsanych problémů CS pro zástupce CS, zájem osob z CS o zapojení do</p>

			<p>projektu. Asistenti prevence kriminality budou mít k dispozici metodika a mentora, což je pozitivní nástroj motivace pro dlouhodobé zapojení osob z CS do realizace projektu. Žadatel má připraven celý systém práce s osobami z CS v pozici asistentů prevence kriminality, má stanoveny požadavky které musejí uchazeči splňovat, má připraven systém vzdělávání, supervizní podpory, podpory mentora, metodika. Obsazení pozic vhodnými adepty může být obtížné, tato nesnadnost a případná fluktuace mohou být významnými riziky pro realizaci projektu, se kterými ale žadatel příliš nepracuje a nepopisuje, jakým způsobem bude těmto rizikům předcházet nebo jak je plánuje řešit.</p>
	<p>4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i></p>	Dobré/7,50	<p>Žadatel zvolil pouze 2 KA, z nichž jedna (KA 01) zahrnuje veškeré aktivity v projektu spojené s činností APK, druhá je věnována evaluaci. Popis KA 01 ve vlastní žádosti se omezuje pouze na pracovní náplň APK. Vzhledem k rozsahu a velikosti projektu by mělo být žadatelem zvoleno více logických aktivit pro popis působení asistentů prevence kriminality (např. přípravná fáze, činnost asistentů prevence kriminality, podpora asistentů prevence kriminality), takto je celý projekt až na evaluaci soustředěn do jedné aktivity. Aktivity projektu jsou ale popsány v dostatečné úrovni detailu, je zřejmé, jak bude projekt realizován. KA 01 zahrnuje všechny fáze (výběr, činnost a vzdělávání APK, metodické vedení a supervize apod.). Výstupy, formy jejich dokladování, podrobnější přiřazení nákladů k KA i časový harmonogram jsou uvedeny pouze v přílohách, nikoliv ve vlastní žádosti. Uveden je základní harmonogram aktivit projektu a jejich výstupy. Žadatel do KA 01 zahrnuje také vzdělávání asistentů prevence kriminality, do projektu by měli vstoupit již proškolení asistenti</p>

			<p>prevence kriminality, v rámci výzvy není podporováno vstupní vzdělávání asistentů prevence kriminality, ale pouze jejich průběžné vzdělávání. Činnost APK je v souladu s metodikou APK MPSV. Časová dotace na KA vzhledem k plánované délce realizace projektu adekvátní. KA 02 je pak popsána spíše v základní úrovni, ne tak detailně a podrobně jako KA 01, je popsáno, jakými postupy a metodami bude evaluace provedena, není ale popsáno, v jakém rozsahu bude realizována (např. kolik respondentů bude osloveno v rámci dotazníkového šetření, kolik osob z CS se zúčastní polostrukturovaných rozhovorů).</p>
	<p>4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované)<i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i></p>	Ano	<p>Administrativní (463 zaměstnanců) a finanční (obrat 83 099 000,00 EUR) kapacity jsou adekvátní plánovanému projektu. Realizační tým je dostatečně popsán a jeho složení má potenciál na úspěšnou realizaci projektu.</p>

Závěrečný komentář

Předmětem projektu je zavedení APK do struktur MP Liberec. Cílová skupina je v souladu s výzvou, adekvátní záměru projektu. Nejslabší částí projektu je popis problému a zdůvodnění potřebnosti projektu, v tomto ohledu je projekt obecný, nekonkrétní. Problém není popsán ve vztahu ke konkrétním sociálním vyloučeným lokalitám, chybí popis místní situace, ilustrace daty, statistikami. Není zřejmé, jak byly popsány problémy dosud v území řešeny a jak zapadají aktivity projektu do celkové koncepce způsobu řešení situace sociálně vyloučených lokalit ve městě. Žadatel pro popis projektu zvolil 2 aktivity. Vzhledem k rozsahu a velikosti projektu by mělo být žadatelem zvoleno více logických aktivit pro popis působení asistentů prevence kriminality. KA 01 je popsána v dostatečné úrovni detailu, KA 02 je pak popsána spíše v základní úrovni, není popsáno, v jakém rozsahu bude realizována. Žadatelem popsány cíle jsou relevantní, jejich definice ale zůstává spíše v obecné rovině, nejsou měřitelné, chybí kvantifikace cílů. Žadatelem by mohly být vzhledem k řešené problematice snadno stanoveny také kvantifikované cíle. Není zcela zřejmé, jakých konkrétních cílů chce žadatel dosáhnout realizací aktivit projektu u osob z CS. Jedna z aktivit projektu je zaměřena na evaluaci. Vyhodnocení dopadu působení asistentů prevence kriminality bude velmi přínosné z hlediska další udržitelnosti podpory osob z CS a bude důležité také pro posouzení efektivity působení asistentů prevence kriminality v území. Pozitivní dopady realizovaného projektu jsou nejen na asistenty prevence kriminality zaměstnané v rámci projektu, tato podpora je využitelná pro širší CS, tento fakt žadatel v projektu jen minimálně reflektuje. Rozpočet je strukturovaný a propojený s aktivitami.

Některé položky jsou navrženy na krácení z důvodu zařazení do NN, viz tabulka krácení.

HK požaduje opravit nesoulad je mezi popisem RT v žádosti a rozpočtem: mentor a metodik je v rozpočtu na DPČ, zatímco v popisu RT je mentor na HPP a metodik na DPP. Tuto chybu v popisu RT je třeba opravit.

HK požaduje dodržet metodiku MVČR reps. limit 20 000,00 Kč superhrubé mzdy pro pozice APK. Z tohoto důvodu je nutné krátit rozpočtové položky 1.1.1.1.1.-5 na cenu jednotky 20 000,00 Kč a zbývající finanční prostředky přesunout do nové rozpočtové položky Jiné mzdové náklady v rámci kapitoly osobní náklady s popisem položky (např. pojištění, FKSP, odměny apod.).

Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích. Navrhované krácení je uvedeno v příloze. Projekt HK doporučuje k podpoře s navrhovaným krácením. Navrhovaná výše podpory po krácení je: 6 366 625,00 Kč.

Bodový zisk	60
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 23. 11. 2017

Název projektu:	Asistenti prevence kriminality Liberec
Název žadatele:	STATUTÁRNÍ MĚSTO LIBEREC
Registrační číslo projektu:	CZ.03.2.60/0.0/0.0/16_052/0007824

Krácení celkem	119 550,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	397 500,00
Požadovaná podpora PN	5 212 850,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	397 500,00
Podpora v PN po krácení	5 093 300,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	6 366 625,00		

Krácení v kapitole Nákup služeb	0,00
Krácení v kapitole Křížové financování	0,00
Krácení Investic (včetně křížového financování)	0,00
Krácení ostatních výdajů	119 550,00

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.2.1.1	Cestovné tuzemské - MHD	4 970,00	15,00	74 550,00	4 970,00	0,00	0,00	74 550,00	Patří do NN.
1.1.3.2.2.1	Mobilní telefony	5 000,00	6,00	30 000,00	5 000,00	5,00	25 000,00	5 000,00	Nemůže být využito pro práci členů realizačního týmu, kteří spadají do nepřímých nákladů (manažer)
1.1.3.2.3.3	spotřební materiál a kancelářské potřeby pro APK na 3 roky	40 000,00	1,00	40 000,00	40 000,00	0,00	0,00	40 000,00	Patří do NN.