

Výzva č. 03\_16\_052 Podpora sociálního začleňování v SVL 3.výzva  
 Projekt: CZ.03.2.60/0.0/0.0/16\_052/0007853 - Na hraně  
 Žadatel: Most k naději, z.s.

	Kritérium	Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dobré/26,25	Žadatel předkládá projekt, který reaguje na schválenou strategii území města Most, tzn. Strategický plán sociálního začleňování města Most. Potřebnost realizace projektu je doložena celou řadou relevantních argumentů a podložena dalšími statistickými údaji, které mají jasnou vazbu na problémy zvolené oblasti a osoby z cílové skupiny, kterým žadatel hodlá v rámci projektu poskytovat adekvátní podporu. Žadatel analyzuje prostředí, ve kterém bude jednotlivé činnosti v rámci projektu realizovat. Žadatel také potřebným způsobem popisuje cílovou skupinu. Žadatel má také zcela jasnou představu o velikosti cílové skupiny, celkem jednoznačně také naznačuje očekávané výsledky a výstupy z projektu, které jsou zároveň dosažitelné. Cílová skupina je kvantifikovaná. Z popisu jsou jasné problémy CS, včetně jejich příčin. Popsaný problém je věrohodný a konkrétní.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné/6,25	Žadatel v předložené projektové žádosti nastavuje jeden obecný cíl. Hlavní cíl projektu je plně v souladu s cílem výzvy a žadatel tento cíl také jasně vymezuje. Cíle však nejsou sestavené metodou SMART. Dílčí cíle formuluje prostřednictvím aktivit, které v projektu plánuje realizovat ve vazbě na kvalitativní vyjádření celkového počtu plánovaných spoluprací s osobami z cílové skupiny projektu. Celkový počet osob je jediným kvantitativním údajem vyjadřující rozsah projektu. S jinými údaji nepracuje, ačkoliv to v příloze zdůvodňuje. Dílčí výstupy uvedené na úrovni aktivit nejsou na úrovni cílů projektu nijak zohledněné. Z popisu žádosti není jasné, zda je cílem

			<p>poskytování registrované sociální služby, konkrétně terénní sociální práce s uživateli návykových látek – se zaměřením na uživatele konopných látek či ne. Z celkového popisu vyplývá, že ano, ale pak chybí potřebné přílohy související s registrovanou službou. Vzhledem k tomu, že v projektové žádosti, zejména v příloze č. 7 žadatel jasně popisuje základní činnosti terénních programů §34 vyhlášky 505, je zde rozpor, protože žadatel tvrdí, že činnosti popisované v KA nejsou registrovanou sociální službou. Z tohoto důvodu HK dává deskriptor nedostatečný.</p>
	<p>2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i></p>	<p>Dobré / 3,75</p>	<p>Na úrovni popsanych výstupů u dílčích aktivit projektu je celkem dobře možné identifikovat jasné hodnoty deklarující náplň jednotlivých aktivit projektu. Žadatel plánuje realizaci aktivity, která se zaměřuje na evaluaci. Dle popisu se jednat o procesní a dopadovou evaluaci. Zaměřuje se na evaluaci jednotlivých aktivit a dopadovou část. Žadatel blíže nespecifikuje volbu metod či technik, ani případná kritéria pro její realizaci. Přesto lze předpokládat, že budou dostupné údaje pro ověření výsledku projektu a nebude problém naplnění daných výstupů v průběhu realizace projektu sledovat.</p>

3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočetS ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	Dobré/11,25	Předložený rozpočet je přehledný a propojený s jednotlivými KA. Personální zajištění projektu považujeme za nadhodnocené – konkrétně v pozici Odborný garant. Žadatel požaduje 0,9 úvazku, což vzhledem k dalšímu personálnímu zajištění a velikosti CS je nadhodnocené. Žadatelem plánovaný nákup zařízení a vybavení hodnotíme také jako adekvátní k celkovému zaměření projektu. Náklady v kapitole Nákup služeb hodnotíme také jako vyvážené, nicméně otázkou je, jak žadatel stanovil náklady na informační materiál pro klienty - brožury, kdy náklady na 1 ks činí 85,- Kč. Část položek žadatel v rozpočtu uvádí kumulativně a nespecifikuje, jak ke kumulativním částkám dospěl. Konkrétně se jedná o Materiál pro CS – vaporizéry a filtry. Krácení nenavrhujeme, protože považujeme položky za potřebné. Konkrétní krácení je uvedeno v příloze tohoto hodnocení.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré/5	Indikátor 60 000, celkový počet účastníků je nastaven na hodnotu 10 osob a je v souladu s informací uvedenými v textu žádosti, a především pak zohledňuje počet anonymních osob. Indikátor 67 001 Kapacita podpořených služeb je správně stanoven na 12 osob. Popis tohoto indikátoru odpovídá klíčovým aktivitám. Indikátor 67 010 využívání podpořených služeb je nastaven na hodnotu 440 osob a odpovídá textu uvedeným v žádosti a přílohách projektu. Hodnota indikátoru 80 500 je stanovena na 1 výstup, což odpovídá popisu v KA projektu. Dosažení těchto hodnot výše uvedených indikátorů je reálné s ohledem na charakter projektu, odpovídá klíčovým aktivitám a celkové délce realizace projektu.

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	dobré/3,75	Způsob zapojení osob z cílové skupiny projektu do realizace dílčích aktivit je zcela zřejmé, a to především na základě popisu uvedeném v přílohách projektu. Žadatel v tomto kontextu uvádí dostatek relevantních informací o způsobu a formách zapojení osob z cílové skupiny do dílčích forem podpor, které žadatel plánuje pro ně v průběhu projektu realizovat. V popisu žadatel neuvádí informace, jak bude pracovat s motivací a zachováním kontinuity práce s CS. Žadatel deklaruje svou více než dvacetiletou zkušenost s prací s cílovou skupinou projektu, což zakládá poměrně dobrý předpoklad stran získání těchto osob pro vstup do projektu, a i nastavení výstupních hodnot výstupů projektu stanovil na základě právě této zkušenosti. Způsob práce s cílovou skupinou vzhledem k jejich specifitě hodnotíme jako relevantní a jako dobře popsany. Z uvedeného vyplývá zkušenost žadatele s prací, se zvolenou cílovou skupinou projektu.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné/5	Žadatel v textu žádosti uvádí celkem 3 klíčové aktivity projektu, nicméně jejich hlavní popis umístil do příloh projektu žádosti. Tuto formu hodnotíme jako ne příliš vhodnou. Žadatel do popisu aktivit v textu žádosti umístil pouze některé informace, které například v případě KA 1 nejsou příliš relevantní pro průběh projektu jako takového zvláště významné. U KA2 žadatel zmiňuje aktivitu související s pracovním poradenstvím, kde postrádáme jasnou vazbu na cíl projektu, z cíle nevyplývá, že se zaměřuje na uplatnění CS na trhu práce. Popis KA je doplněn harmonogramem – tzn. informací, že bude probíhat po celou dobu projektu, z části jsou uvedené výstupy. U harmonogramu by bylo přínosné upřesnit konkrétnější časové rozložení dílčích aktivit. Dle popisu není jasné propojení s registrovanou sociální službou – terénní programy,

			kterou žadatel poskytuje.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Ano	Administrativní a personální kapacitu žadatele považujeme za odpovídající rozsahu a aktivitám projektu. Žadatelem je poskytovatel, který má zkušenost se zajištěním činností věcného zaměření projektu. Lze konstatovat odpovídající poměr mezi počtem zaměstnanců (dle údajů v žádosti 93 zaměstnanců) a počtem osob zajišťujících realizaci projektu. V oblasti financí žadatel uvedl roční obrát 851 041, 78 EUR, což odpovídá požadavkům pro projekty nad 2 mil.

#### Závěrečný komentář

Žadatel předkládá projekt, který svým zaměřením má silnou vazbu na SPSZ ve městě Most. Samotné zdůvodnění potřebnosti a důvody k jeho realizaci jsou žadatelem celkem jasně a dobře popsány a z textu žádosti je zřejmé, proč žadatel bude realizovat různé formy podpory pro danou cílovou skupinu. Žadatel popisuje problémy a příčiny problému, na které projektem reaguje, upřesňuje důvod zaměření na podporu uživatelů konopných látek. Celkově projekt reaguje na popsany problém. Nutno však žadateli vytknout skutečnost, že prakticky každou významnou kapitolu žádosti ještě dále rozepisuje v dalších přílohách. U popisu významných částí projektu (např. zdůvodnění potřebnosti, popis problému v dané oblasti apod.) tento problém není tak zásadní, nicméně žadatel tuto formu využil i při popisu klíčových aktivit projektu, což hodnotíme jako velmi diskutabilní přístup. Jde o to, že na úrovni aktivit v žádosti žadatel uvádí jen minimum závazných informací popisujících samotný průběh aktivity, a naopak do textů příloh žadatel umísťuje kompletní popis celé aktivity, včetně uvedení výstupů, popisu způsobu realizace, využitých metod a forem podpory. Nejasné je propojení/návaznost na registrované sociální služby – terénní program pro uživatele návykových látek, služba žadatele. Popis cíle projektu je formulován pouze obecným cílem, upřesněn pouze výčtem plánovaných aktivit, což nelze zaměňovat za cíle. Vzhledem k tomu, že v projektové žádosti, zejména v příloze č. 7, žadatel jasně popisuje základní činnosti terénních programů §34 vyhlášky 505, je zde rozpor, protože žadatel tvrdí, že činnosti popisované v KA nejsou registrovanou sociální službou. Z tohoto důvodu HK dává deskriptor nedostatečný. Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích. Navrhované krácení je uvedeno v příloze. Projekt nedoporučujeme k podpoře.

Bodový zisk	61,25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

Součástí věcného hodnocení je tabulka krácení projektu.

V Praze dne 23. 11. 2017

Název projektu:	Na hraně
Název žadatele:	Most k naději z.s.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.2.60/0.0/0.0/16_052/0007853

Krácení celkem	805 508,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	142 250,00
Požadovaná podpora PN	5 296 650,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	142 250,00
Podpora v PN po krácení	4 491 142,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	5 613 927,50		

Krácení v kapitole Nákup služeb	0,00
Krácení v kapitole Křížové financování	0,00
Krácení Investic (včetně křížového financování)	0,00
Krácení ostatních výdajů	805 508,00

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1.1	Odborný garant	49 000,00	36,00	1 764 000,00	27 222,00	36,00	979 992,00	784 008,00	Krácení navrhujeme z důvodu nadhodnocení této pracovní pozice. Nadhodnocení vychází z velikosti CS a rozsahu aktivit v projektu a dalším členům v RT.
1.1.3.2.1.1	Kancelářský balík	2 000,00	3,00	6 000,00	2 000,00	2,50	5 000,00	1 000,00	Jedná se o krácení, které vychází z výše uvedeného krácení v RT a současně žadatel požadoval počet kusů, který ani před krácení v RT neodpovídal. V projektu nebyly 3 pracovní pozice, ale 2,9.
1.1.3.2.2.02	Sestava stolní PC	16 000,00	1,00	16 000,00	4 400,00	0,50	2 200,00	13 800,00	Jedná se o krácení, které vychází z výše uvedeného krácení v RT a současně žadatel požadoval počet kusů, který ani před krácení v RT neodpovídal. V projektu nebyly 3 pracovní pozice, ale 2,9.
1.1.3.2.2.05	Židle kancelářská	4 400,00	3,00	13 200,00	4 400,00	2,50	11 000,00	2 200,00	Jedná se o krácení, které vychází z výše uvedeného krácení v RT a současně žadatel požadoval počet kusů, který ani před krácení v RT neodpovídal. V projektu nebyly 3 pracovní pozice, ale 2,9.
1.1.3.2.2.07	Stůl pracovní kancelářský	7 000,00	3,00	21 000,00	7 000,00	2,50	17 500,00	3 500,00	Jedná se o krácení, které vychází z výše uvedeného krácení v RT a současně žadatel požadoval počet kusů, který ani před krácení v RT neodpovídal. V projektu nebyly 3 pracovní pozice, ale 2,9.
1.1.3.2.2.11	Šatní skříň	2 000,00	3,00	6 000,00	2 000,00	2,50	5 000,00	1 000,00	Jedná se o krácení, které vychází z výše uvedeného krácení v RT a současně žadatel požadoval počet kusů, který ani před krácení v RT neodpovídal. V projektu nebyly 3 pracovní pozice, ale 2,9.