

Výzva č. 03_16_052 Podpora sociálního začleňování v SVL 3.výzva**PROJEKT: CZ.03.2.60/0.0/0.0/16_052/0008114 "BÁRKA" (soutěskou sociálního vyloučení bezpečně k pracovnímu uplatnění); Město Varnsdorf**

	Kritérium	Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Velmi dobré/35,00	<p>Projekt se zaměřuje na problém, který je potřeba řešit, je v souladu s výzvou a strategickými dokumenty, má oporu v SPSZ. Předmětem projektu je podpora zaměstnanosti osob ze SVL nebo soc. vyloučením ohrožených ve městě Varnsdorf. Žadatel jasně a přehledně definuje územní problémy, se kterými se potýká v oblasti nezaměstnanosti na svém území. Analýzu potřeb hodnotíme jako velmi dobře strukturovanou a připravenou a plně dostačuje pro vymezení problému, na který hodlá žadatel v rámci dílčích aktivit v projektu reagovat. V této analýze jsou také velmi dobře popsány lokality, a především pak cílová skupina, se kterou žadatel bude pracovat. Žadatel se poměrně podrobně věnuje popisu dosavadních způsobů řešení a dobrých praxí (technické služby, projekty ÚP), pouze okrajově se věnuje popisu zainteresovaných subjektů a spolupráce s nimi (lokální síť, návaznost sociálních služeb v lokalitě - vyplývá pouze z popisu ostatních aspektů problému). CS je v souladu s výzvou, adekvátní záměru projektu. Je uvedena její struktura i velikost, žadatel se věnuje popisu jejích potřeb a částečně se zamýšlí také nad potenciálem CS uplatnit se na trhu práce. Pozitivně hodnotíme i skutečnost, že do projektu bude zahrnuta spolupracující organizace (Technické služby města), kde budou realizované tréninková místa.</p>
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Velmi dobré/25,00	<p>Cíle žadatel formuluje jasně a srozumitelně a jsou v souladu s metodou SMART. Žadatel správně vymezuje hlavní cíl a 5 dílčích cílů, které jasně popisují žadatelem definované oblasti, ve kterých plánuje podporovat CS v průběhu realizace projektu. Dílčí cíle jsou jasně provázané na klíčové aktivity projektu a v kontextu celé žádosti tyto cíle hodnotíme jako dosažitelné. Celková logika projektu odpovídá potřebám osob z CS projektu. Změny, kterých má být realizací</p>

			projektu dosaženo, jsou popsány podrobně a z popisu je patrné, že žadatel má jasnou představu, čeho chce realizací projektu dosáhnout. Změny, jejichž popisu se žadatel věnuje, jsou významné a mají potenciál přispět k řešení problémů CS definovaných v žádosti. KA jsou vhodně zvoleny s ohledem na řešenou problematiku a povedou ke zlepšení situace CS. Dílčí aktivity povedou k posílení jejich osobních kompetencí důležitých pro zvýšení jejich úspěšnosti při vstupu na trh práce.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dobré/3,75	S ohledem na poměrně dobrou definici cílů, jsou zde reálné možnosti ověření jejich dosažení. Jsou nastavena kritéria, podle kterých bude možné identifikovat, že bylo dosaženo plánovaných cílů. V KA 6 Řízení projektu žadatel stručně popisuje způsoby plánované evaluace projektu, z nichž je patrná snaha o komplexitu (zapojení CS i RT, spolupracujících aktérů - TS, soc. služeb a ÚP). Není však plánováno ověření stavu před zahájením realizace projektu (vychází se pouze z dostupných strategií a analýz), není tedy zřejmé, jakým způsobem bude doložen rozdíl dosaženého stavu oproti stavu před zahájením nebo na začátku realizace. Evaluace se nezaměřuje na sledování úspěšnosti účastníků projektu na volném trhu práce (způsob realizace KA v 6 běžích po 6 měsících by přitom toto umožňoval). V KA 6 popisované způsoby evaluace se spíše vztahují k evaluaci individuálních plánů jednotlivých účastníků než k cílům projektu. Přes výše uvedené nedostatky lze předpokládat, že k dispozici budou data, která umožní ověřit dosažené výsledky projektu.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dobré/11,25	Rozpočet je strukturovaný a propojený s aktivitami, částky odpovídají obvyklým a doporučeným, úvazky RT jsou vzhledem k plánovaným aktivitám adekvátní, celková výše rozpočtu odpovídá plánovaným výstupům projektu a délce realizace. Některé položky jsou navrženy na krácení z důvodů překročení doporučené mzdy a překročení vybavení a zařízení s ohledem na úvazky RT v PN, viz tabulka krácení. Položka 1.1.3.2.3.1 pracovní oděvy a pomůcky k

			tréninkovým pracovním místům je navržena na přesun do kapitoly 1.1.6. Přímá podpora CS, pod položku 1.1.6.5 Jiné. Položka 1.1.6.1.1 10 tréninkových pracovních míst je navržena úprava názvu položky - 15 tréninkových pracovních míst - částky v rozpočtu jsou nastaveny dle popisu nákladů KA v žádosti – 15 tréninkových míst.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dobré/3,75	Hodnota je stanovená u indikátoru 60000, 67001, 67010 a 80500. Z popisu indikátorů je zřejmé, jak byla stanovena cílová hodnota, údaje v popisech odpovídají klíčovým aktivitám. Dosažení cílové hodnoty je s ohledem na nastavení aktivit a realizačního týmu reálné. U indikátoru 67010 je uvedena hodnota 60, která neodpovídá komentáři. HK požaduje úpravu komentáře k hodnotě 60.
4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré/3,75	Způsob zapojení CS hodnotíme jako adekvátní a žadatel potřebným způsobem popisuje potřeby CS. Z popisu KA vyplývá, že žadatel se zapojením CS a vyhodnocením spolupráce s CS v průběhu realizace projektu počítá. U každé dílčí aktivity projektu je uveden způsob a forma jejich zapojení. Toto zapojení hodnotíme jako relevantní k jejich potřebám, které jsou uvedené v analýze potřeb. Co však žadatel na žádném místě v textu žádost nevysvětluje přesvědčivě, je motivace a zájem účastníků o vstup do projektu. Zájem CS o zapojení do projektu žadatel opírá pouze o Vstupní analýzu ASZ, která zpracovává i kladnou zpětnou vazbu CS na aktivity Technických služeb (zvýšení společenské prestiže), popisuje také riziko nízké motivace CS, ovšem způsoby jeho eliminace se opírají pouze o dobrou pověst technických služeb. Vlastní šetření zájmu CS neproběhlo.

	<p>4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost</p> <p><i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i></p>	<p>Dobré/7,50</p>	<p>Žadatel zvolil celkem 6 KA, které jsou vzájemně vhodně časově i obsahově provázané, v rámci žádosti o dotaci stručně, ale konkrétně popsáné, u některých aktivit není jasně popsáno, jaké metody práce budou použity. Výstupy, formy jejich dokladování, podrobnější přiřazení nákladů k KA i časový harmonogram jsou uvedeny. Projekt se nezabývá otázkou souvisejících problémů a potřeb CS (zejména předluženost, nízká kvalifikace). Žadatel ani nepopisuje případnou spolupráci s dalšími aktéry a službami (sociální služby, NNO apod.), které by se mohly na související problémy CS zaměřit, spíše deklaruje nedostatek těchto služeb v lokalitě. Tento aspekt může ohrozit reálnou uplatnitelnost CS projektu na volném trhu práce. Projekt se nezabývá samotným zprostředkováním práce účastníkům projektu a spoluprací se zaměstnavateli na volném trhu práce, ale deklaruje návaznost na práci ÚP (projektem připravená CS na vstup na trh práce bude převzata do péče ÚP). U KA 1 žadatel poukazuje na to, že bude vytvářet metodiku, nicméně o této metodice v textu žádosti ani v doložených přílohách není uveden dostatek potřebných informací pro posouzení přínosu pro účastníky z CS a pro projekt jako takový. Je zařazena samostatná aktivita věnující se podpoře CS při komunikaci s ÚP a se zaměstnavateli. I přes výše uvedená rizika lze konstatovat, že navržené způsoby provádění KA jsou vcelku efektivní a mají potenciál k dosažení stanovených výstupů. Časová dotace na KA vzhledem k plánované délce realizace projektu je adekvátní.</p>
	<p>4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované)<i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními</i></p>	<p>Ano</p>	<p>Žadatel disponuje potřebnou administrativní, finanční a provozní kapacitou a vyhovuje tak podmínkám OPZ. Provozní (zaměstnává 120 zaměstnanců) a finanční kapacita (obrat roční 11 094 190 EUR) žadatele převyšuje výzvou stanovené limity. Administrativní kapacita je také dostatečně prokázána prostřednictvím popisu členů RT. Žadatel má zkušenosti s realizací projektů financovaných z EU.</p>

	<i>pravidly OPZ?</i>		
Závěrečný komentář			
<p>Celkové hodnocení projektu je pozitivní, a to především z důvodu kvalitního zpracování projektové žádosti a celkového záměru projektu. Z textu žádosti je zcela zjevné, co žadatel plánuje v průběhu realizace ve prospěch CS zajistit. CS je v souladu s výzvou, adekvátní záměru projektu, podrobně popsáná. Hlavní cíl je definován metodou SMART, vhodný s ohledem na zaměření projektu i výzvu. Cíle projektu jsou popsány dobře a mají logickou vazbu do dílčích aktivit projektu. Komplex činností a podpor, které bude žadatel nabízet CS, jsou dobře provázané s potřebami CS popsanými v analýze potřeb. Je vysoký předpoklad, že účastníci získají potřebnou podporu, která zvýší jejich uplatnitelnost na trhu práce. Klíčové aktivity jsou popsány také potřebným způsobem. Způsob zapojení osob z CS hodnotíme jako intenzivní a adekvátní. Forma podpory v rámci aktivit 4 a 5 je hodnocena jako relevantní pro jejich praktický přínos účastníkům. U KA 1 není však dostatečně vysvětlen přínos metodiky. Rozpočet projektu hodnotíme jako vyvážený a v celkovém kontextu je efektivní vůči plánovaným výstupům. Dosažitelnost plánovaných hodnot indikátorů projektu je reálná. Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích. Navrhované krácení je uvedeno v Tabulce krácení, která je přílohou tohoto hodnocení.</p> <p>Projekt doporučujeme k podpoře za následujících podmínek:</p> <p>Položka 1.1.3.2.3.1 pracovní oděvy a pomůcky k tréninkovým pracovním místům požadujeme přesunout do kapitoly 1.1.6. Přímá podpora CS, pod položku 1.1.6.5 Jiné.</p> <p>Položku 1.1.6.1.1 s názvem 10 tréninkových pracovních míst požadujeme přejmenovat na 15 tréninkových pracovních míst.</p> <p>U indikátoru 67010 je uvedena hodnota 60, která neodpovídá komentáři. HK požaduje úpravu komentáře k hodnotě 60.</p> <p>Projekt doporučujeme k podpoře s navrhovaným krácením. Navrhovaná výše podpory po krácení je: 6 386 968,75 Kč.</p>			

Bodový zisk	90
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 23. 11. 2017

Název projektu:	"BÁRKA" (soutěskou sociálního vyloučení bezpečně k pracovnímu uplatnění)
Název žadatele:	Město Varnsdorf
Registrační číslo projektu:	CZ.03.2.60/0.0/0.0/16_052/0008114

Krácení celkem	62 975,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	360 000,00
Požadovaná podpora PN	5 172 550,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	360 000,00
Podpora v PN po krácení	5 109 575,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	6 386 968,75		

Krácení v kapitole Nákup služeb	0,00
Krácení v kapitole Křížové financování	0,00
Krácení Investic (včetně křížového financování)	0,00
Krácení ostatních výdajů	62 975,00

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.3.2.1.1	kancelářský SW	6 500,00	3,50	22 750,00	6 500,00	1,65	10 725,00	12 025,00	Krácení jednotek dle úvazků RT v PN na 1.65
1.1.3.2.2.2	PC	16 000,00	2,00	32 000,00	16 000,00	0,15	2 400,00	29 600,00	Krácení jednotek dle úvazků RT v PN na 0,15 (v rozpočtu je také položka 1.1.3.2.2.1 Notebook s počtem jednotek 1,5)
1.1.3.2.2.3	multifunkční tiskárna	19 400,00	1,00	19 400,00	7 300,00	1,00	7 300,00	12 100,00	Krácení ceny jednotky na 7300 - není zdůvodněn nákup zařízení pro intenzivní provoz
1.1.3.2.2.4	mobilní telefon	3,50	5 000,00	17 500,00	5 000,00	1,65	8 250,00	9 250,00	Krácení jednotek dle úvazků RT v PN na 1.65.