

Výzva č. 03_16_052 Podpora sociálního začleňování v SVL 3.výzva**PROJEKT: CZ.03.2.60/0.0/0.0/16_052/0007849; Protidluhové poradenství v Mostě; Oblastní charita Most.**

	Kritérium	Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dobré/26,25	Žadatel zřetelně vymezuje problém, který chce řešit v rámci projektu, popisuje příčiny vzniku problémů se zadlužováním a předlužováním osob z CS. Žadatel potřebnost projektu opírá o strategické dokumenty, vychází z potřeb definovaných průzkumy a šetřeními realizovanými v rámci přípravy těchto dokumentů. Žadatel analyzuje příčiny problému, opírá se o schválený Strategický plán sociálního začleňování Statutárního města Mostu na období 2017-2019. V příloze 3. Analýza potřebnosti a cílové skupiny blíže popisuje výchozí situaci, návaznost projektu na další strategické dokumenty, váží se k řešení problému v lokalitě. Opírá se o ověřitelná data (statistická data, výstupy z analýz, aj.), ale je zřejmá i vlastní zkušenost s potřebami cílové skupiny. Žadatel neuvádí, jaké konkrétní organizace, instituce se na řešení definovaných problémů podílely, podílejí, žadatel také výrazněji nepopisuje svoje zkušenosti, působení v této oblasti, i když má zkušenosti z CS v území. Nepopisuje konkrétněji, jak bude dluhová poradna zařazena do sítě podpůrných služeb pro osoby z CS a jak bude spolupracovat s dalšími podpůrnými službami, s magistrátem města, tato spolupráce není konkrétněji popsána, doložena. Žadatel popisuje konkrétní lokality, na které se chce s dluhovým poradenstvím zaměřovat, uvádí počty osob z CS v těchto lokalitách, popisuje jejich problémy se zaměřením na problematiku předlužení, v tomto ohledu je potřebnost projektu kvalitně a podrobně popsána, doložena a je zřejmé, že projekt podporující dluhové poradenství je v území potřebný.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Dobré/18,75	Všeobecný cíl projektu odpovídá popsaným problémům, vzhledem k popsaným problémům v území i vzhledem k nastavení aktivit projektu je adekvátním cílem. Dílčí

	<i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>		cíle projektu žadatel stanovuje nejen v kvantitativní rovině, v počtu podpořených osob, ale stanovuje také konkrétní, měřitelné cíle související s dosažením změny u osob z CS. U jednotlivých řešených oblastí jsou uvedeny procentuální hodnoty podílu z celkového počtu klientů, včetně návrhu základních kritérií, dle kterých žadatel plánuje tyto změny posuzovat. Není však zcela zřejmé, na základě čeho byly tyto procentuální hodnoty stanoveny, tudíž je obtížné posoudit reálnost jejich naplnění. Žadatel uvádí, jak bude vyhodnocovat úspěšnost osob z CS, jak tedy bude vyhodnocovat dosažení kvalitativních cílů (spolupráce s externím evaluátorem). Žadatel kvalitně popisuje změny u osob z CS a dopady na osoby z CS, které přinese realizace projektu v území.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Velmi dobré/5,00	Žadatelem definované cíle mají nastaveny měřitelné ukazatele, bude tak možné ověřovat dosažení cílů projektu prostřednictvím těchto kvantitativních ukazatelů. Žadatel uvádí, z jakých podkladů, dokumentů bude vycházet při ověřování dosažení stanovených cílů projektu. Na posouzení dopadů realizace klíčových aktivit na CS je zaměřena evaluace, jejím cílem bude také vyhodnocovat efektivitu a účelnost realizovaných opatření. Žadatel stručně popisuje, jaké základní ukazatele plánuje sledovat, vyhodnocovat, popisuje, jak bude evaluace probíhat.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Velmi dobré/15,00	Žadatel sestavil rozpočet, kde jsou jednotlivé náklady přiřazeny k jednotlivým aktivitám projektu. Náklady projektu jsou srozumitelně popsány, potřebnost těchto nákladů je popsána v příloze projektu Komentář rozpočtu. U většiny položek projektu lze konstatovat, že jejich hodnota je vůči plánovaným cílům a výstupům projektů adekvátní. Rozpočet neobsahuje žádné nadhodnocené náklady nebo náklady, díky kterým by mohla být realizace projektu nevhodná nebo neefektivní. Je zřejmé využití všech nákladů v rámci projektu. Výše nákladů dodržuje horní limity mezd, platů a cen v OPZ. Hodnotící komise požaduje přesun položky 1.1.3.2.1.3. nákup licence do kapitoly

			investice.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dobré/3,75	Hodnota je stanovená u indikátorů 60000, 67001, 67010 a 80500, což je adekvátní zaměření a náplní projektu. Údaje v popisu i hodnota odpovídají klíčovým aktivitám. Chybí pouze bližší popis metodiky výpočtu nastavení jednotlivých indikátorů, konkrétně 60000 a 67010. Není uveden žádný rozsah práce s osobami z CS, intenzita práce nebo počty klientů, kterým má být poskytnuta podpora v nějakém definovaném rozsahu, není tak vůbec zřejmé, jak žadatel určil hodnotu tohoto indikátoru, jak stanovil, že právě 40 osob z CS bude v rámci projektu podpořeno nad rámec bagatelní podpory. Přes tyto nedostatky lze předpokládat, že žadatel vycházel ze svých dosavadních zkušeností s prací s CS. Dosažení nastavení cílových hodnot je s ohledem na nastavení aktivit a realizačního týmu reálné.
4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré/3,75	Žadatel má zkušenosti s prací s CS, v území pracuje s CS intenzivně již několik let a v rámci jiných služeb řeší také otázky zadluženosti, předlužení, exekuce. Při zapojení osob z CS do projektu, zajištění jejich účasti v rámci aktivit projektu, předpokládá žadatel využít další služby, které v území pro CS poskytuje, kde řeší pracovníci často dluhovou situaci klientů a budou tak mít možnost odkázat klienty na konkrétní řešení jejich situace na dluhovou poradnu. Žadatel uvádí zajímavý způsob zapojení osob z CS do projektu, do informování o aktivitách projektu, plánuje využívat podpořených osob při informování dalších osob z CS o možnostech projektu, konkrétněji ale už nepopisuje, jak by k tomuto osoby z CS motivoval. Žadatelem není konkrétně prokázán zájem osob z CS o zapojení do aktivit projektu, není zřejmé, že by žadatel prováděl u osob z CS v území průzkum potřeb související s připravovaným projektem. Žadatel v tomto ohledu vychází ze zpracovaného SPSZ, ze svých vlastních zkušeností získaných s prací s CS v rámci jím poskytovaných sociálních služeb. Vzhledem k doložené celkové velikosti CS v lokalitě, lze důvodně předpokládat, že by neměl být problém s oslovením a zapojením CS do

			aktivit projektu.
	<p>4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost</p> <p><i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i></p>	Dobré/7,50	<p>Projekt tvoří tři klíčové aktivity, které jsou vzájemně provázané a přispívají k naplnění zvolených cílů. Postup a metody realizace aktivit jsou srozumitelně popsány. U aktivit jsou uvedeny náklady spojené s jejich realizací. Žadatel u aktivity 1 popisuje, jaké činnosti budou poradci realizovány, jak bude jejich práce organizována, je zřejmá jejich náplň práce stejně jako náplň práce garanta/ekonoma a právníka. U aktivit 2 a 3 jsou jednoznačně zřejmé jejich výstupy. Žadatel neuvádí výstupy aktivity 1. Způsob realizace aktivit odpovídá potřebám cílové skupiny. Není však zřejmý plánovaný rozsah práce osob z realizačního týmu, není vyjádřena časová náročnost jednotlivých činností, případně předpokládaná časová dotace pro plánovaný počet osob z CS. Pouze základně je popsán způsob propagace činnosti poradny, informování a oslovování osob z CS. Je popsán časový rozsah klíčových aktivit. Celková doba realizace aktivit v délce 36 měsíců je adekvátní pro naplnění indikátorů. Žadatel plánuje spolupráci s dalšími poskytovateli služeb, což je pozitivní, i když tato spolupráce není konkrétněji popsána. Žadatel u aktivity 3 zaměřené na evaluaci popisuje, jakým způsobem bude evaluace probíhat, ale jen v obecných obrysech, konkrétnější provedení chce žadatel ponechat na činnosti externího evaluátora. HK doporučuje žadateli ošetřit, aby v případě KA 1 nedocházelo k poskytování neregistrované sociální služby, protože dle popisu vykazuje řadu znaků sociální služby.</p>
	<p>4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované)<i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i></p>	Ano	<p>Podle informací obsažených v projektové žádosti je administrativní, finanční, provozní a odborná kapacita žadatele dostatečná. Celkový počet zaměstnanců žadatele (100) i výše ročního obrátu (1 600 000 Euro) naplňují kritéria poměru počtu zaměstnanců a ročního obrátu vzhledem k předloženému projektu.</p>

Závěrečný komentář

Žadatelem předložený projekt je kvalitně zpracovaný, jeho silnou stránkou je kvalitně popsán a doložený problém, doložená potřebnost projektu a také definování cílů a zajištění ověření jejich dosažení. Slabší stránkou projektu je nekonkrétní a ne zcela detailně vypracovaný popis aktivit projektu. Žadatel detailně popisuje problematiku zadlužení a předluženosti v území, potřebnost projektu dokládá výčtem strategických dokumentů, ze kterých vychází při definování potřebnosti a ze kterých cituje pro ilustraci také některá konkrétní statistická data. Žadatel dostatečně popisuje, v čem je řešení problému v území dosud nedostatečné, neuvádí ale konkrétněji jaké další organizace, instituce se na řešení definovaných problémů podílely, podílejí, žadatel konkrétněji nepopisuje, jak bude spolupracovat s dalšími podpůrnými službami. Cílová skupina projektu je podrobně popsána, kvantifikována, chybí pouze zmapování zájmu ze strany CS. Hlavní cíl i dílčí cíle projektu definuje žadatel srozumitelně, je zřejmé, čeho chce žadatel projektem dosáhnout. Dílčí cíle projektu žadatel stanovuje nejen v kvantitativní rovině, v počtu podpořených osob, ale stanovuje také konkrétní, měřitelné cíle související s dosažením změny u osob z CS. Rozpočet projektu je přehledný a srozumitelný. Není zřejmé, jak žadatel stanovil cílovou hodnotu u indikátoru 60000, žadatel nepopisuje intenzitu nebo rozsah práce s CS, není tedy zřejmé, jak stanovil, že právě 40 osob z CS bude v rámci projektu podpořeno nad rámec bagatelní podpory. Rozpočet projektu je kvalitně sestaven, rozpočet neobsahuje žádné nadhodnocené náklady nebo náklady, díky kterým by mohla být realizace projektu nevhodná nebo neefektivní.

HK požaduje přesun položky 1.1.3.2.1.3. nákup licence do kapitoly investice.

HK doporučuje žadateli ošetřit, aby v případě KA 1 nedocházelo k poskytování neregistrované sociální služby, protože dle popisu vykazuje řadu znaků sociální služby.

Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích. Projekt HK doporučuje k podpoře bez krácení rozpočtu. Navrhovaná výše podpory je: 4 734 385,00 Kč.

Bodový zisk	80
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 23. 11. 2017