

CZ.03.4.74/0.0/0.0/15_025/0015618 - ZDRAVÁ MĚSTA, OBCE A REGIONY - síť pro rozvoj, komunikaci a spolupráci v územní veřejné správě

Žadatel: Národní síť Zdravých měst České republiky

Skupina kritérií (max. počet bodů)	Název kritéria (max. počet bodů)	Hlavní otázka	Slovní deskriptor	Slovní komentář
Potřebnost (35)	1 Vymezení problému a cílové skupiny (35)	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	Dobré	Žadatel v žádosti zdůvodňuje potřebnost projektu, a to podpořit kvalitu strategického plánování a řízení, včetně metodické a konzultační podpory a odvolává se na dlouhodobé zkušenosti z denního kontaktu se zástupci ÚSC. Žadatel opírá zdůvodnění potřebnosti o identifikované problémy, přičemž jejich popis je obecný a způsob identifikace těchto problémů není podrobněji popsán. Jako zdroj informací žadatel uvádí dva realizované průzkumy, jejichž zpracování je stručné. Dalšími zdroji informací je blíže nespecifikovaná zpětná vazba od zástupců ÚSC. I zde je výstupem pouze výčet obecných závěrů. Míra inovace v rámci pokračování aktivit předchozího projektu není specifikována. Výběr cílové skupiny není jasně popsán. Tyto otázky byly osvětleny v rámci osobní účasti žadatele na HK. Cílové skupiny jsou kvantifikovány, zájem konkrétních ÚSC však není doložen.
Účelnost (30)	2 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu (25)	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	Dobré	Cíl projektu je spíše shrnutí intervenční logiky než specifikace cíle, nicméně odpovídá charakteru výzvy. Je dodržena metoda SMART. Obsah klíčových aktivit odpovídá potřebám cílové skupiny a povede k naplnění stanoveného cíle. Žadatel si uvědomuje rizika projektu, popsal jejich eliminaci i míru výskytu. Upozornit je možné na riziko nedostatečného zájmu, které žadatel nezohledňuje v dostatečné míře. Mezi riziky nejsou zmíněna rizika finanční. Sám žadatel také uvádí, že zajištění nepřekrývání aktivit projektu s aktivitami jiných projektů (výše zmiňovaného i dalších realizovaných jinými organizacemi) může být problematické a toto riziko by mělo být uvedeno.
	3 Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	Dostatečné	Při ověření způsobu dosažení cíle projektu žadatel výrazně pracuje s výstupy klíčových aktivit, které jsou jedinými kvantifikovanými údaji. Změny očekávané v důsledku realizace projektu jsou rozděleny do dvou kategorií, přičemž obě jsou označeny jako kvalitativní. Chybí konkrétní kritéria ověření dosažení cíle. Protože nebyla provedena podrobnější analýza současného stavu zapojených ÚSC, bude problematické jasně charakterizovat míru přínosu projektu.
Efektivnost a hospodárnost (20)	4 Efektivita projektu, rozpočet (15)	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	Dobré	Žadatel v příloze předložil přehledný rozpočet, kde všechny položky zdůvodnil, popsal, jak je stanovil, a z čeho vycházel při stanovení jednotkových cen. Společným problémem v oblasti posouzení efektivty je však minimální kvantifikace výstupů projektu. Výše odměn odpovídá mzdám/platům obvyklým dle pravidel OPZ. U zařízení a vybavení taktéž žadatel dodržel ceny obvyklé dle metodiky OPZ. U nákupu služeb je jednotková cena pouze odhadnuta. Žadatel se několikrát odkazuje na poptávkové řízení při stanovení cen, ale poptávky nedoložil. Při stanovení nákladů na konference/kurzy zmiňuje své dosavadní zkušenosti s obdobnými akcemi. Dle předložených materiálů a dostupných informací na www jsou ceny na tyto akce stanoveny reálně. I s požadovanou úpravou hodnot indikátorů je míra zapojení RT více než dostatečná.
	5 Adekvátnost indikátorů (5)	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	Dobré	Hodnoty indikátoru jsou zdůvodněny a mají návaznost na klíčové aktivity. Vzhledem k navrhované míře zapojení realizačního týmu však HK konstatuje, že uvedené hodnoty indikátoru jsou podhodnocené. Na osobní účasti žadatel konstatoval, že zájem ze strany ÚSC o účast v projektu je velký, proto HK požaduje hodnoty indikátorů navýšit. U indikátoru 8 05 00 je nutno požadovat doplnění, a to minimálně o výstup KA 3 (metodický dokument s obecnými doporučeními pro analytickou část). Zveřejněny by měly být rovněž výstupy KA 4 (dva zahraniční postupy, nástroje). HK požaduje: - Navýšit indikátor 6 00 00 na 60, indikátor 6 80 00 na 70, indikátor 6 80 02 na 36, indikátor 6 80 20 na 40, indikátor 6 80 22 na 24. - Navýšit indikátor 8 05 00 na 13.
Proveditelnost (15)	6 Způsob zapojení cílové skupiny (5)	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	Velmi dobré	Se zapojením cílových skupin žadatel počítá během celého projektu, v podstatě ve všech klíčových aktivitách (mimo KA6 řízení, monitoring a publicita), a u každé z klíčových aktivit uvedl zapojení a oslovení cílové skupiny. Celý projekt je tematicky zaměřen na práci s těmito cílovými skupinami, realizační tým projektu je sestaven tak, aby jednotliví členové týmu aktivně spolupracovali s cílovými skupinami. Žadatel řeší motivaci CS obce/kraje. Zájem cílových skupin o jednotlivé klíčové aktivity žadatel doložil procentuálními výstupy z průzkumu poptávky.
	7 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost (10)	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	Dobré	Z popisu zejména odborných KA je zřejmé, že každé z nich se má účastnit jiný počet členů cílové skupiny. Projekt má být do značné míry individualizovaný, s čímž lze souhlasit pouze v některých případech. Patrně i toto pak vede k minimálnímu popisu rozsahu aktivit projektu. U KA 3 hodlá žadatel vytvářet individualizovanou sadu doporučení pro jednotlivé ÚSC, přičemž právě práce s daty by měla být spíše unifikována než individualizována. V KA 4 žadatel nijak nekonkretizuje dva inovativní zahraniční postupy, které mají být zavedeny do českého prostředí. Možné je upozornit i na problémy spojené zejména s odlišnou legislativou. Zmiňovaná je rovněž účast na 7 zahraničních akcích, u kterých není zřejmé, jakým způsobem přispějí k naplnění cílů projektu a proč je účast cílové skupiny na těchto akcích označena pouze jako možná, nikoliv zásadní. Rozsah vzdělávacích aktivit je v této KA uveden. U každé pracovní pozice je podrobný popis pracovních činností, pracovní úvazek, délka zapojení v projektu, návaznost na KA i odborné znalosti v oblastech, na které jsou zaměřeny jednotlivé KA. Vzhledem k značnému rozsahu pracovních úvazků odborné části realizačního týmu a jejich nesouladu s navrženým počtem do projektu zapojených ÚSC HK požaduje navýšení hodnot indikátorů – viz 3.2. Řízení projektu pak má být realizováno týmem o celkovém rozsahu dvou FTE, jehož pracovní pozice jsou uvedeny a odpovídají administraci projektu. HK požaduje: - Navýšit rozsah činností v rámci všech KA v souladu s požadavkem na navýšení hodnot indikátorů (např. v KA 5 se uskuteční místo 13 workshopů 26 workshopů po 20 osobách, atp.).
	8 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebudované)	Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?	Vyhovuje	Žadatel má dostatečnou administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen zajistit plánovaný projekt v souladu s relevantními pravidly OPZ.
Závěrečný komentář a návrh podmínek pro poskytnutí podpory				
Za silnou stránku projektu je možno považovat snahu žadatele podpořit kvalitu strategického plánování a řízení vč. participace občanů a aktivně sdílet i zahraniční zkušenosti z této oblasti. Je dodržena metoda SMART. Obsah klíčových aktivit odpovídá potřebám cílových skupin. Klíčové aktivity jsou popsány, u každé KA jsou kvantifikovány výstupy, rámcový časový harmonogram, způsob oslovení a zapojení cílové skupiny i vazba na monitorovací indikátory. Rozpočet projektu je zpracován přehledně i ze zdůvodněním výše jednotlivých položek a vazbou na jednotlivé KA. Položky v rozpočtu jsou stanoveny v reálné výši v souladu s pravidly OPZ. Slabším místem v žádosti projektu je zpracování rizik, a navrhovaná vysoká míra zapojení RT, na kterou HK reaguje úpravou hodnot indikátorů a rozsahu KA projektu.				
HK požaduje: - Navýšit indikátor 6 00 00 na 60, indikátor 6 80 00 na 70, indikátor 6 80 02 na 36, indikátor 6 80 20 na 40, indikátor 6 80 22 na 24. - Navýšit indikátor 8 05 00 na 13. - Navýšit rozsah činností v rámci všech KA v souladu s požadavkem na navýšení hodnot indikátorů (např. v KA 5 se uskuteční místo 13 workshopů 26 workshopů po 20 osobách, atp.).				
Za podmínky splnění výše uvedených požadavků HK doporučuje projekt k podpoře. Celkové způsobilé výdaje projektu jsou 29 705 220 Kč.				
Bodový zisk	75			
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení			
CZ.03.4.74/0.0/0.0/15_025/0015618 - ZDRAVÁ MĚSTA, OBCE A REGIONY - síť pro rozvoj, komunikaci a spolupráci v územní veřejné správě				
Datum	2. 12. 2019			