

**Zápis z účasti zástupců žadatele na jednání HK 03_15_025_A dne 2. 12. 2019
(projekt „ZDRAVÁ MĚSTA, OBCE A REGIONY - síť pro rozvoj, komunikaci a spolupráci
v územní veřejné správě“)**

1. Zahájení a prezentace žadatele NSZM
 2. Jednání hodnotitelů
 3. Dotazy členů komise
-

Ad 1) Zahájení a prezentace žadatele

Jednání bylo zahájeno tajemníkem. Hodnotící komise byla seznámena s časovým harmonogramem přítomnosti žadatele na jednání – prezentace projektu v délce trvání 15 minut od 9:30, poté krátká porada hodnotící komise nad doplňujícími dotazy bez přítomnosti zástupců žadatele, a poté 30 minut pro pokládání a zodpovídání dotazů.

Před zahájením prezentace byl časový harmonogram zopakován i zástupcům žadatele, následovala vlastní prezentace. Prezentace žadatelů zahrnovala krátký popis projektu, zdůvodnění jeho potřebnosti, cíle projektu, představení cílové skupiny projektu, klíčové aktivity, rozpočet projektu, projektový tým a naplňované indikátory. Prezentace proběhla ve stanoveném časovém limitu, zástupci žadatele během ní výslovně neupozornili na žádné změny oproti předložené projektové žádosti.

Ad 2) Jednání hodnotitelů

V této části se hodnotitelé domluvili na obsahu otázek, které byly následně položeny zástupcům žadatele.

Ad 3) Dotazy členů komise

Člen HK: Existuje nějaká duplicita s projektem „Spolupráce obcí ke zvýšení veřejné správy za pomoci metody Místní agenda 21“ (podpořený ve výzvě č. 19) a jak případně plánujete zajistit, aby k této duplicitě nedošlo? Jak bude zajištěno, že nedojde k duplicitě s projekty jednotlivých měst?

Zástupce žadatele: Duplicita s projektem ve výzvě č. 19 není, spíše na sebe tyto projekty navazují, např. některé aktivity v prvním projektu končí a teď navazujeme novou aktivitou s přidanou hodnotou. Co se týče duplicit s projekty měst a obcí, jde o téma, se kterým se hodně potýkáme, nikdy předem nevíme, jaké projekty a v jakých fázích si města podávají. Počítáme tedy s jistými možnými duplicitami projektů obcí, proto jsme nastavili indikátory na cílové hodnoty, které jsme nastavili a vždy předtím, než pojedeme do nějakého města, si předem zjišťujeme, zda realizují projekt na dané téma a pokud ano, dáváme si pozor, aby k duplicitě nedošlo, zejména z časového hlediska. Například u plánovacích akcí s veřejností, zajistíme pouze facilitaci, ale organizaci samotné akce již neděláme, to si město zajistí samo.

Člen HK: Budete si to i nějak ověřovat, zda si města zajistily jiné zdroje na takovou akci?

Zástupce žadatele: Ověřujeme si to předem telefonicky a pak to vidíme i např. i na prezenčních listinách.

Člen HK: Ve zdůvodnění potřebnosti zmiňujete dva průzkumy, které jste provedli. Jsou tam ale uvedeny spíše formulace, že byly identifikovány nějaké problémy, ale již není uvedeno, jak byly tyto problémy identifikovány.

Zástupce žadatele: NSZM má dlouhou historii a je vlastně těmi městy tvořena. Takže nemáme jen nějakou dodavatelskou funkci, jsme uvnitř těch úřadů, neustále řešíme problémy obcí, děláme si různé přehledy, máme s nimi každodenní pracovní kontakt. Jsme také správci databáze strategií, máme tedy přehled, jak jsou města v ČR na tom se strategickým řízením.

Zástupce žadatele: Co se týká těch průzkumů, tak jsme se již v době přípravy projektu ptali měst na to, jaká témata je zajímají. Průzkumy probíhaly formou dotazníků na různých akcích, případně zasílaných e-mailem. Průzkumy ukázaly, že o vzdělávání není až takový zájem, jako o to aby za nimi někdo jezdil a na místě konzultoval konkrétní témata. Hodně ovlivňuje i politické vedení, případně jeho změny.

Člen HK: Co se týče výběru cílové skupiny, máte už nějaké konkrétní mechanismy, nějakou strategii, jak tento výběr provedete?

Zástupce žadatele: Máme několik komunikačních kanálů: za prvé odborná média, např. časopis Moderní obec, kde chceme o projektu informovat a nabídnout dle jednotlivých KA o možnosti zapojení se, dále se s městy setkáváme na různých akcích, kde bychom rádi projekt prezentovali a učinili nabídku zapojit se. Bude to také na webových stránkách NSZM, na facebooku, atp. Bude vždy připravený harmonogram aktivit na příští rok a kritéria pro výběr municipalit.

Člen HK: Jaký je zájem ze strany cílové skupiny?

Zástupce žadatele: Záleží v čem. Na jedné straně je zájem velký, ale až do té doby, než se musí město aktivně zapojit, něco připravit. Hodně to ovlivňuje i volební období. Snažíme se vždy, aby byl zájem podchycen i nějakým usnesením města.

Člen HK: A co když bude zájem hodně velký?

Zástupce žadatele: Pak budeme muset stanovit kritéria výběru, buď dle času, nebo dle pokročilosti v daném tématu a velikosti obce. Pokud by byl nějaký výrazně velký zájem, budeme shánět další zdroje pro realizaci aktivit ve větším rozsahu. Ze začátku bývá zájem velký, ale v dalších fázích někteří zájemci odstoupí od zapojení se. Dělali jsme si analýzu potřebnosti v rámci příprav projektu, očekáváme, že ten zájem nebude výrazně vyšší než v minulosti, z toho vycházejí i stanovené hodnoty indikátorů.

Člen HK: V KA4 je zmíněna implementace vybraných zahraničních nástrojů. O jaké zahraniční nástroje půjde?

Zástupce žadatele: Jde například o nástroj na sledování kvality ovzduší, který mohou aplikovat radnice. Jde o nástroj WHO a zatím funguje spíš v severní Evropě a je vyvíjen v Německu, šlo by o databázové prostředí, které mohou využívat města po zadání svých vlastních údajů, je potřeba tento nástroj přeložit, aplikovat, atd. Potřebujeme projednat a zvážit, zda by byl takový nástroj pro města přínosný, ale jedno z témat těchto zahraničních nástrojů pravděpodobně bude životní prostředí. Druhý nástroj bude nejspíš v oblasti participace, ale širšího charakteru, nejen participativní rozpočet, ale např. sdílení nebo inovace v participaci. Výběr nástrojů bude ovlivněn i dodavateli v ČR. K žádosti o podporu jsme dokládali i doporučení zahraničních organizací, se kterými dlouhodobě spolupracujeme, těchto organizací jsme se ptali, zda by měly zájem některé z těch nástrojů sdílet a určitě o to zájem mají.

Člen HK: Co se týče rozsahu KA, je zde poměrně velký rozsah konzultací. Jak jste k tomuto rozsahu došli, podle čeho byl tento rozsah stanoven a jak byla stanovena míra zapojení RT?

Zástupce žadatele: Stanovili jsme to na základě zkušeností ze stávajícího projektu ve výzvě č. 19, víme, kolik času zabere příprava jednotlivých analytických dokumentů a strategií, což jsou snadno spočítatelné údaje. Co se týče zapojování veřejnosti, po 25 letech zkušeností víme, kolik koordinátorovi trvá příprava akce s veřejností. Máme již v praxi odzkoušené modely. Co se týče počtu úvazků RT, je to stanoveno na hraně toho, co považujeme nezbytně nutné pro realizaci těchto aktivit. S podporovanými městy pracujeme dlouhodobě, dbáme i na udržitelnost zavedených opatření.

Člen HK: To co popisujete, je vaše každodenní práce. Znamená to, že v případě neobdržení dotace budete dělat to samé?

Zástupce žadatele: Neznamená, neměli bychom zdroje na řadu expertů. Potřebujeme vytvořit několik analytických a strategických dokumentů, které nemůžeme vytvořit např. ve dvou lidech.

Člen HK: U vzdělávacích aktivit v KA5 je uvedený poměrně významný hodinový rozptyl, čím je to způsobeno?

Zástupce žadatele: Např. osvětový seminář má uvedených 3-8 hodin, záleží na tématu workshopu. Pokud půjde o workshop na téma práce s analytickými daty, půjde pravděpodobně o workshop na cca 3 hodiny, protože toto téma není nosné. Pokud půjde o workshop na téma participace a budou se tam sdílet zkušenosti z participativních rozpočtů, tam už předpokládáme víc účastníků a delší časovou dotaci. Každá akce bude mít jiný formát, proto bude i rozsah akcí různý.

Člen HK: Co se týká indikátorů 6 80 00 a 6 80 20 – proč se cílové hodnoty tak výrazně liší?

Zástupce žadatele: Počet institucí, které zavedly opatření, bude zahrnovat města, u kterých zhodnotíme, v jakém stavu participace jsou, navrhneme jim doporučení a pak ověříme, zda nastala změna. Rovněž musí jít o opatření, které musí být zavedeno po dobu alespoň 1 roku, vzhledem k volebnímu období je i zde riziko neudržení výstupů. Do indikátoru 6 80 00 bude spadat více KA, i KA3.

Člen HK: S kolika členy cílové skupiny budete reálně pracovat, jak je CS asi veliká?

Zástupce žadatele: Odhad počtu měst a obcí, které jsme schopni nějak aktivně oslovit, je asi 60, maximálně 80 obcí. Velkost cílové skupiny bude spíš spočívat v počtu lidí, se kterými budeme spolupracovat, v některých obcích např. i s 5-6 lidmi, v jiných např. jen politické vedení.

Člen HK: Proč není tedy cílová hodnota indikátoru stanovena na 60?

Zástupce žadatele: Protože my sice podpoříme více než 35 měst, ale podpoříme je spíše ve smyslu účasti jejich zaměstnanců na akcích. Nebude to podpora ve smyslu definice indikátoru 6 80 00. Takže zástupce obce se účastní vzdělávací akce, ale nepojedeme do všech těchto obcí za účelem konzultací apod. Z reálné zkušenosti víme, že spíše jen velká města se budou účastnit hlavních aktivit, které vstupují do indikátorů 6 80 00 apod. Uvedení do praxe také můžou bránit různá politická rozhodnutí.

Člen HK: Jaký způsobem jste rozklíčovali rozpočet z hlediska nákupu služeb? Proč je zde nákup služeb vůbec uveden, když je v rozpočtu již uvedený realizační tým?

Zástupce žadatele: Např. u participativních rozpočtů – jde o konkrétní službu, která se týká např. IT řešení, webových aplikací, apod. a nemáme experty na všechny tyto oblasti.

Člen HK: Tohle se týká i ostatních služeb – elektronické ankety, pocitové mapy?

Zástupce žadatele: Ano.

Člen HK: Jak jste dospěli k počtu hodin potřebných pro tvorbu strategických dokumentů?

Zástupce žadatele: Na základě dlouhodobé praxe. Víme také, kolik stojí vytvoření takových dokumentů na trhu, s tím, že když nevyužijeme tyto komerční dodávky, tak se města i naučí vytvořit tyto strategické dokumenty, poskytneme jim i metodické vedení. Jsou různé typy strategických dokumentu. Například menší strategické dokumenty – zdravotnické plány. Příkladem většího strategického dokumentu může být koncepce bydlení, legislativní požadavky pro územní plány, komunikační strategie obce.

Po uplynutí stanovených 30 minut byla diskuze ukončena.
