

CZ.03.4.74/0.0/0.0/15_025/0016946 - Řízení ICT služeb na MŽP

Žadatel: Ministerstvo životního prostředí

Skupina kritérií (max. počet bodů)	Název kritéria (max. počet bodů)	Hlavní otázka	Slovní deskriptor	Slovní komentář
Potřebnost (35)	1 Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatk, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	Dostatečné	Zdůvodnění potřebnosti realizace projektu vychází ze 3 klíčových problémových okruhů. Pro jejich průkaznost by bylo vhodnější doložit k projektové žádosti podrobnější popis současného stavu a jeho analýzu, a to i v konkrétním pohledu na jednotlivé zapojené instituce (např. NP České Švýcarsko, ČGS), neboť jejich situace se bude velmi pravděpodobně lišit (i z toho důvodu, že jejich činnost je diametrálně odlišná od ústředního orgánu státní správy, jakým je ministerstvo). Také by mělo být uvedeno, proč jsou zapojeny jen některé z organizací resortu MŽP a jiné ne. Dosavadní aktivity v řešené oblasti nejsou popsány, ani není zdůvodněno, jak situaci žadatel dosud řešil nebo jaké jsou její konkrétní dopady. Sice se uvádí, že stav vede k částečné neefektivitě, zpoždování atd., ale to je konstatováno pouze v obecné rovině. Také není uvedeno, zda žadatel zvážil jiná možná/variantní řešení, než která zvolil a proč je zvolil. Identifikace cílových skupin je nepřehledná, žadatel uvedl do obou CS (CS Organizační složky státu včetně justice a jejich zaměstnanci i CS Státní příspěvkové organizace a jejich zaměstnanci) totožné vymezení, kdy Primární cílovou skupinou projektu jsou pracovníci útvarů informatiky MŽP a zúčastněných rezortních organizací, příspěvkových organizací, přičemž jednou se jedná o 30 zaměstnanců a podruhé o 15 zaměstnanců těchto organizací. V popisu CS ani v části zdůvodnění potřebnosti projektu není uvedeno, proč se projektu účastní pouze výrazně menší část organizací pod gesci MŽP. S ohledem na množství zapojených subjektů je nutné více popsat a kvantifikovat tyto skupiny a jejich strukturu, jejich konkrétní potřeby realizované v rámci projektu a přínosy plynoucí z realizace projektu (viz také kritérium 4.1). Žadatel nejasnosti částečně vysvětlil při osobní účasti na jednání hodnotící komise. HK požaduje doložit jednoznačný popis zapojených organizací a členů cílových skupin (např. v samostatné příloze).
Účelnost (30)	2 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu (25)	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	Dobré	Cílem projektu má být zlepšení a zkvalitnění služeb poskytovaných odborem informatiky MŽP (a jednotlivých zapojených rezortních organizací) a to jak interním, tak externím zákazníkům prostřednictvím komplexního redesignu procesů a pracovních postupů odb. informatiky především pak odd. provozu na základě implementace doporučení IT4IT a ITIL. Vedle toho jsou formulovány 3 další (dílčí) cíle. Cíl je poměrně konkrétní, i když není měřitelný v tom smyslu, o kolik selepší nebo zvýší kvalita služeb poskytovaných odborem informatiky MŽP. Měřitelnost cíle lze sledovat pouze prostřednictvím stanovených výstupů. Zvolené klíčové aktivity směřují jednoznačně k naplnění těchto výstupů a lze tedy říci, že intervenční logika bude dodržena.
	3 Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	Dobré	V zásadě jediným nástrojem pro ověření některého z dosažených cílů je ověřování dosažených znalostí u účastníků začleněného vzdělávání v rámci certifikace. Ověřitelné je dosažení plánovaných výstupů z jednotlivých KA, které žadatel uvedl pod čísy 2 a 3 (Zavedení vybraných procesů řízení informatiky podle IT4IT a rámce ITIL a Vytvoření jediného kontaktního místa pro uživatele IT služeb), případně i Získání metodické a konzultační podpory pro vytvoření konfigurační databáze, přestože žadatel žádné ověřování do projektu nezařadil. Ověřování kvality služeb poskytovaných odborem informatiky MŽP ani očekávaných změn (zefektivnění celkového řízení informatiky; zefektivnění operativního poskytování služeb odborem informatiky; zefektivnění vynakládání finančních prostředků na IT; kvalitnější zajištění kontinuity služeb v případě výpadků; celková redukce rizik apod.) žadatel v žádosti ani v žádné z příloh nijak neplánuje, jejich dosažení očekává automaticky. Žadatel nejasnosti částečně vysvětlil při osobní účasti na jednání hodnotící komise.
Efektivnost a hospodárnost (20)	4 Efektivita projektu, rozpočet (15)	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	Dobré	Celkové náklady projektu jsou vyčísleny na 19 656 tis. Kč. Osobní náklady na zajištění realizace projektu jsou naplánovány z nepřímých nákladů. V žádosti žadatel zařadil do kapitoly 1.1.3.1 jako investiční výdaje licence a implementace jednotlivých částí pořizovaného IT systému v celkové hodnotě 2 600 tis. Kč, nicméně z popisu KA v žádosti a zejména v příloze Popisy KA vyplývá, že žadatel reálně nakupuje pouze licence k uvedeným částem celého systému a služby související s kompletací systému zajišťované příslušným/i dodavatelem/li. Není jasné, zda nejedná o nákup služeb a náklady na něj by neměly být zařazeny do kapitoly 1.1.4. Došlo by pak při realizaci projektu ke změně podílu nakupovaných služeb na 100%, a ke snížení nepřímých nákladů na 4%. Dalším problémem rozpočtu jsou chybějící informace, jakým způsobem žadatel došel k rozpočtovaným cenám pro jednotlivé nakupované služby, nelze tedy ověřit, nakolik se jedná o ceny v místě a čase obvyklé. Žadatel nejasnosti částečně vysvětlil při osobní účasti na jednání hodnotící komise.
	5 Adekvátnost indikátorů (5)	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	Dostatečné	Indikátory a jejich cílové hodnoty nejsou zcela jasné a srozumitelně popsány. Popisy působí spíše zmatečně. Indikátor 6 00 00 a 6 26 00 obsahuje cílovou hodnotu, i když jsou uváděny informace o nedosažení výše bagatelní podpory. Obdobně nesrozumitelné je stanovení cílové hodnoty a popisu indikátorů 6 80 00 a 6 80 20, když je uváděno, že minimálně 3 ze 4 zapojených organizací zavedenou opatření. Problematická je také hodnota indikátoru 8 05 00, kam žadatel zařadil 14 směrnic popisujících referenční architekturu dle IT4IT a jednotlivé implementované procesy rámce ITIL a metodiku plnění a udržování konfigurační databáze. Z popisu uvedeného žadatelem není zřejmé, zda se opravdu jedná o dokumenty, které budou dohledatelné pomocí obvyklých internetových vyhledávačů. HK požaduje: - na základě informací uvedených zástupcem žadatele úpravu hodnot indikátorů následovně: 6 00 00 = 0; 6 26 00 = 0; 6 80 00 = 4; 6 80 20 = 4; 8 05 00 = 0 - doplnit v popisu hodnoty u každého indikátoru jasné a srozumitelné, jak budou hodnoty naplněny nebo proč bude cílová hodnota nulová.
Proveditelnost (15)	6 Způsob zapojení cílové skupiny (5)	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	Dobré	Žadatel uvádí 2 cílové skupiny: CS1 Organizační složky státu včetně justice a jejich zaměstnanci, CS2 Státní příspěvkové organizace a jejich zaměstnanci. O zapojení CS do přípravy a realizace projektu žadatel uvedl pouze minimální množství informací. Jediné zapojení je uvedeno u KA04 Zvýšení znalostí pracovníků resortu MŽP v oblasti procesů řízení informatiky (dle ITIL) a modelování architektury útvaru s tím, že účastníci pak budou zajišťovat šíření nabytých znalostí mezi spolupracovníky na útvarech informatiky. Zcela chybí popis, jaké aktivity vyvinul v přípravné fázi projektu za účelem zapojení všech organizací uvedených v příloze do projektu a odůvodnění pouze menšinové účasti z celkového počtu. Žadatel nejasnosti částečně vysvětlil při osobní účasti na jednání hodnotící komise.
	7 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost (10)	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	Dobré	Realizace projektu spočívá v 5 klíčových aktivitách: KA01 Dodávka nástroje pro správu a řízení konfigurační databáze a nástroje pro modelování architektury, KA02 Zavedení standardů pro řízení informatiky s důrazem na procesní řízení dle nejlepší praxe ITIL, KA03 Dodávka a implementace nástroje pro funkcionalitu Service Desk, KA04 Zvýšení znalostí pracovníků resortu MŽP v oblasti procesů řízení informatiky (dle ITIL) a modelování architektury útvaru a KA05 Plnění jednotlivých vrstev architektury - stav TO-BE. Klíčové aktivity jsou částečně popsány v žádosti a velmi podrobně v příloze č. 2. V přílohách č. 4 až 6 jsou potom doplněna schémata fungování pracovních skupin a řízení projektu, v příloze č. 7 je uveden harmonogram. Realizační tým je stanoven optimálně k plánovaným aktivitám z hlediska odborného zastoupení i časové dotace. Základním problémem celého popisu KA, ať už v žádosti anebo v přílohách, je soustředění žadatele na technický popis zaváděného produktu bez informací, JAK tohoto produktu bude dosaženo, tedy JAK bude připraveno a vyhlášeno výběrové řízení na dodávky jednotlivých částí systému, JAK a KÝM budou vybíráni pracovníci pro školení, KDO a JAK bude sepisovat směrnice a metodiky v rámci KA02 apod. Způsob nastavení realizace klíčových aktivit je po odborné stránce vyhovující. Žadatel nejasnosti částečně vysvětlil při osobní účasti na jednání hodnotící komise.
	8 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebudované)	Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?	Vyhovuje	Žadatel má vyhovující administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ.

Závěrečný komentář a návrh podmínek pro poskytnutí podpory

Realizace projektu je důvodná, i když projektová žádost vykazuje drobnější dílčí nedostatky. Potřebnost projektu je zdůvodněna na základě tří problémových oblastí, bez doložení bližší analýzy a vyhodnocení situace nejen v MŽP, ale i u dalších jeho podřízených organizací, které mají být do projektu zapojeny. S tím souvisí i to, že cílové skupiny jsou popsány pouze obecně a částečně kvantifikovány. Také není uvedeno, jak byla kalkulována výše nákladů.

Problematická je formulace a hierarchizace cílů projektu, problematické bude vzhledem k formulaci cílů ověřit kromě dosažených indikátorů míru dosažení cílů a plánovaných změn v činnosti uvedených žadatelem v žádosti u zúčastněných organizací.

Realizaci klíčových aktivit žadatel popsal velmi podrobně v oblasti obsahu a tvorby samotného IT systému, nicméně nedostatečně z pohledu projektového. Indikátory jsou v projektové žádosti popsány nesrozumitelně.

Žadatel nejasnosti částečně vysvětlil při osobní účasti na jednání hodnotící komise.

HK požaduje:

1. Doložit jednoznačný popis zapojených organizací a členů cílových skupin (např. v samostatné příloze).

2. Provést úpravu hodnot indikátorů následovně:

6 00 00 = 0; 6 26 00 = 0; 6 80 00 = 4; 6 80 20 = 4; 8 05 00 = 0

- doplnit v popisu hodnoty u každého indikátoru jasné a srozumitelné, jak budou hodnoty naplněny nebo proč bude cílová hodnota nulová.

Za podmínky splnění výše uvedených požadavků HK doporučuje projekt k podpoře.

Celkové způsobilé výdaje projektu po požadovaném krácení rozpočtu jsou 19 656 000,00 Kč.

Bodový zisk	65
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

CZ.03.4.74/0.0/0.0/15_025/0016946 - Řízení ICT služeb na MŽP

Datum	5. 10. 2020	
Funkce	Jméno a příjmení	Podpis
Člen HK		
Člen HK		
Člen HK		
Člen HK		
Člen HK		