



Oznámení o zrušení I. části veřejné zakázky

k veřejné zakázce s názvem

„Vzdělávání členů Regionální hospodářské komory Brno“

zadávané v otevřeném řízení v souladu s ustanovením §3 písm. b) a §56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „zákon“)

Veřejná zakázka	
Druh veřejné zakázky:	nadlimitní veřejná zakázka na služby
Druh zadávacího řízení:	otevřené řízení dle §56 zákona
Zadavatel	
Název:	Regionální hospodářská komora Brno
Sídlo:	Brno, Výstaviště 1, PSČ 648 04
IČ:	48907723
Zastoupený:	Mgr. Čeněk Absolon, Ph.D., ředitel
Profil zadavatele:	https://www.vhodne-uverejneni.cz/profil/vzdelavani-clenu-regionalni-hospodarske-komory-brno
Osoba zastupující zadavatele	
Název:	PIONS s. r. o.
Sídlo:	Brno, Palackého třída 2203/186, PSČ 612 00
Adresa pro doručování:	Brno, Výstaviště 1, PSČ 603 00
IČ:	292 50 331
Zastoupený:	Mgr. Marek Sklenář, jednatel
Kontaktní osoba:	JUDr. Michal Skoumal
Telefon:	+420 775 967 530
E-mail:	skoumal@pions.cz

Zadavatel dne 14. 7. 2017 v souladu s ust. § 127 odst. 2 písm. b) zákona

r o z h o d l

o zrušení části zadávacího řízení na veřejnou zakázku s názvem „Vzdělávání členů Regionální hospodářské komory Brno“ a to na její I. část – Měkké, ekonomicko-právní a IT vzdělávání.

Odůvodnění: Zadavatel dne 14. 7. 2017 vyloučil vybraného dodavatele z důvodu nesplnění podmínek účasti v zadávacím řízení z důvodu, že doklady předložené vybraným dodavatelem nesplňují zadávací podmínky. Zadavatel obdržel dne 3. 7. 2017 námitku účastníka zadávacího řízení proti výběru dodavatele na výše uvedenou veřejnou zakázku. Stěžovatel rozporoval zejména splnění technické kvalifikace vybraným dodavatelem.

Stěžovatel zpochybnil referenci vybraného dodavatele v oblasti Účetních, ekonomických a právních kurzů, kdy reference v této oblasti měla splňovat minimální finanční rozsah ve výši 150.000,- Kč. Služba poskytnutá pro společnost AD Economy, s.r.o. byla vázána na školení v rámci dotačního titulu POVEZ, avšak dle stěžovatele bylo čerpání této dotace vázáno na dvě plnění, kdy jeden titul se týkal finanční analýzy firmy a řízení nákladů o objemu plnění 134.4000,- Kč a druhý titul se týkal školení programu Helios o objemu plnění 58.800 Kč, dohromady tedy obě plnění přesahují stanovený minimální finanční rozsah. Stěžovatel však uvedl, že školení programu HELIOS nelze považovat za školení v rámci účetních, ekonomických a právních kurzů, ale v oblasti IT, část reference tedy neměla být použita pro tuto oblast vzdělávání a nedošlo tak k naplnění technické kvalifikace.

Zadavatel si s ohledem na námitku stěžovatele od vybraného dodavatele vyžádal další doklady a vysvětlení poskytnutých referencí, protože v rámci zadávacího řízení neměl důvod zpochybňovat předložený seznam významných služeb a dle zákona nesmí v rámci technických kvalifikačních předpokladů požadovat i osvědčení objednatelů o plnění služby, z kterých by případně mohl zjistit podrobnější informace.

Vybraný dodavatel uvedl, že školení Helios skutečně neodpovídá dané oblasti vzdělávání, kdy dokonce tato samostatná reference je uvedena samostatně v rámci seznamu služeb v oblasti Obecného IT. To znamená, že vybraný dodavatel skutečně neprokázal tuto část stanovené technické kvalifikace a nesplnil tak stanovené podmínky účasti zadávacího řízení.

Zadavatel již vybraného dodavatele vyzýval k doložení nebo vysvětlení dokladů k technické kvalifikaci v rámci posuzování splnění podmínek účasti. Přičemž vybraný dodavatel doložil zadavateli nový seznam služeb, a došlo i k ověření, zda významné služby byly skutečně realizovány. S ohledem na zasloupanou námitku však vyvstaly nové skutečnosti, které po ověření zadavatelem a zejména z poskytnutého vyjádření vybraného dodavatele prokazují, že vybraný dodavatel opravdu nesplnil podmínky účasti zadávacího řízení. Poskytnutý seznam služeb tak v zadavateli vzbudil výrazné pochybnosti i o pravdivosti ostatních referencí. Zadavatel je však z důvodu úspory času dále neprověřoval, neboť již zjistil, že vybraný dodavatel opravdu podmínky účasti v zadávacím řízení nesplnil.

Zadavatel z výše uvedených důvodů účastníka v souladu s ust. § 48 odst. 2 písm. a) zákona vyloučil, protože údaje a doklady předložené vybraným dodavatelem nesplňují zadávací podmínky.

Zadavatel využil svého oprávnění a na základě ust. §127 odst. 2 písm. b) zákona zadávací řízení zrušil, protože došlo k vyloučení vybraného dodavatele.

Zadavatel má rovněž za to, že se průběhu zadávacího řízení vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval. Jedná se zejména o

jednání vybraného dodavatele, kdy uvedl zadavatele svými referencemi v omyl. Zadavatel má obavu ze skutečnosti, že by mohlo ze strany poskytovatele dotace dojít k uplatnění finanční opravy, protože je možné, že požadavky na kvalifikaci v zadávací dokumentaci nebyly stanoveny jednoznačně a i v případě, kdy by se zadavatel rozhodl v zadávacím řízení pokračovat a uzavřít smlouvu s účastníkem, který je druhý v pořadí, by po podrobném přezkoumání kvalifikace bylo nutné další účastníky rovněž vyloučit. Zadavatel proto při vyhlášení nového zadávacího řízení zpracuje zadávací podmínky podrobněji takovým způsobem, aby již nemohlo být pochyb o tom, zda došlo ke splnění podmínek účasti dodavatele.

Poučení: Proti rozhodnutí zadavatele lze ve smyslu § 241 a násl. zákona podat námitky. Námitky musí stěžovatel doručit zadavateli do 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí zadavatele.

V Brně dne 14. 7. 2017



Regionální hospodářská komora Brno

