



ZÁPIS z jednání hodnoticí komise pro výzvu (č.: 03_17_129, název: Podpora sociálního podnikání) Operačního programu Zaměstnanost

Datum jednání	2. 5. 2019
Čas jednání (od – do)	8:15 – 18:00
Místo jednání	Kartouzská 200/4, 150 00 Praha 5, míst. 318
Počet členů hodnoticí komise	7
Seznam účastníků	Viz Prezenční listina v příloze zápisu

Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení
1.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0011692	Pražíme vlastní kávu v Kávy Pitel	28,75 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 5 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 2
2.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0011779	Péče bez bariér	52,5 / nevyhověl	Proti: 1 Pro: 3 Zdržel se: 1 Nepřítomen: 2
3.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0011800	Zvířecí krematorium Strakonice	60 / vyhověl	Proti: 0 Pro: 5 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 2
4.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0011788	Dáme věcem další šanci!	66,25 / vyhověl	Proti: 1 Pro: 3 Zdržel se: 1 Nepřítomen: 2
5.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0011471	Stavební sociální podnik	51,25 / vyhověl	Proti: 0 Pro: 4 Zdržel se: 1 Nepřítomen: 2
6.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0011615	Zvýšení konkurenceschopnosti 1. sociálního družstva Vlín	41,25 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 5 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 2
7.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0011382	Sociální podnik TONI - MOSTY	40 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 5 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 2
8.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0011726	Naše Café - rozšíření kavárny.	85 / vyhověl	Proti: 0 Pro: 5 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 2
9.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0011743	Držíme spolu	65 / vyhověl	Proti: 0 Pro: 5 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 2
10.	CZ.03.2.60/0.0/0.0	ROOTS	31,25 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 5

	/17_129/0011561			Zdržel se: 0 Nepřítomen: 2
11.	CZ.03.2.60/0.0/0.0 /17_129/0011792	Sociální podnik Jasan s.r.o.	71,25 / vyhověl	Proti: 0 Pro: 5 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 2
12.	CZ.03.2.60/0.0/0.0 /17_129/0011775	Beránek s plandavým ouškem	37,5 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 5 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 2
13.	CZ.03.2.60/0.0/0.0 /17_129/0011705	Renovace veteránů	36,25 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 5 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 2
14.	CZ.03.2.60/0.0/0.0 /17_129/0011767	Dobrý Sklad	53,75 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 5 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 2
15.	CZ.03.2.60/0.0/0.0 /17_129/0011478	Prádelna - příležitost pro osoby se zdravotním postižením	40 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 5 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 2
16.	CZ.03.2.60/0.0/0.0 /17_129/0011824	Rozvoj výroby čerstvých těstovin Pasta Fidli	62,5 / vyhověl	Proti: 0 Pro: 5 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 2

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Přílohy: č. 1: Prezenční listina – členové hodnotící komise
 Prezenční listina – zástupci žadatelů
 č. 2: Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt – viz výše
 – jedno hodnocení)
 č. 3: Záznam o průběhu jednání komise

K připomínkování návrhu zápisu došlo na jednání hodnotící komise, členové komise nevznесли připomínky k zápisu.

Soulad zápisu s průběhem a výsledky jednání potvrzuje:

Tajemník hodnotící komise	
Datum	2. 5. 2019

Předseda / místopředseda hodnotící komise	
Datum	2. 5. 2019

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/teré je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	CS je zmapována pouze na základní úrovni. Žadatel uvádí statistiky nezaměstnanosti, ale chybí vztahení k situaci na lokálním trhu práce, a to ve vztahu k nezaměstnanosti OZP, případně šiček se zdravotním postižením. Ačkoliv žadatel uvádí, že již nyní OZP zaměstnává, nejsou zmíněny podrobnosti k charakteristice zaměstnaných osob. Podobně je tomu s konstatováním, že má již nyní předvybrané osoby z CS. To je charakteristické pro celou projektovou žádost - jsou zde v základní podobě uvedeny všechny požadované informace, ale celkový obrázek fungování SP a psychosociální podpory zůstává na povrchu, bez hlubšího vhledu. Žadatel neuvádí, na jaký konkrétní typ postižení, zdravotního omezení se bude zaměřovat, není zřejmé, jakou konkrétní problematiku týkající se zdravotního omezení by chtěl řešit. Vytvořená pracovní místa nepomohou výrazně řešit problematiku zaměstnávání OZP, v oblasti šití je dostatek příležitostí (viz např. zveřejněné inzeráty hledající šičky na Jablunkovsku, také přímo firmou TONI – MOSTY, s.r.o.). Plánovaná náplň práce je především v pozici Odborná švadlena vysoce odborná, zahrnuje obsluhu moderních zařízení a bude velmi náročné už jen zaučení v začátcích provozu.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	Žadatel neuvádí, jakým způsobem dosud řešil problematiku střihů, navrhování, úprav, když uvádí, že nabízí vysokou míru individualizace a nabízí různé konstrukce střihů. Obdobné je to také u strojního vyšívání, na webu společnosti lze dohledat produkty s výšivkou. Analýza trhu je zkratkovitá. Trh, např. z pohledu poměru poptávky po rozšiřujících službách vs. stávající, není popsán. Segmentace zákazníků je sice srozumitelná, ale chybí zde komentář, jakou váhu mají jednotlivé segmenty (tj. kde je těžiště očekávaných tržeb). Je uveden přehled hlavních konkurentů (není zřejmé, do jaké míry může souběh ohrozit prosperitu jiného sociálního podniku, a to Dílny Radost). Reálná konkurenční výhoda se vedle získání provozní dotace opírá zejména o dlouhodobé působení na trhu a možnost opřít se o existující obchodní vazby, což je nejsilnější stránkou záměru (záměr má v tomto ohledu potenciál). Cíle (konkrétně uvedené jsou jenom v PP) pokrývají sociální i ekonomickou oblast a jsou stanoveny odpovídajícím způsobem. Stejně tak je realisticky popsáno naplňování principů SP.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dobré	Jsou uvedeny konkrétní zdroje informací pro dosažení cílů projektu. Je uveden způsob získávání zpětné vazby od zaměstnanců. Není popsán způsob ověření dosahování plánované kvality služeb ze strany zákazníků.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Rozpočet projektu je přehledně zpracován, jednotlivé položky rozpočtu jsou ve většině případů přiřaditelné k aktivitám projektu (u KA4 nejsou uvedeny náklady na marketing). Parametry pořizovaného vybavení jsou vzhledem k pracovní době osob z CS, zaměstnanců sociálního podniku, a tím také vzhledem k předpokládané intenzitě využití naddimenzovány. Využití vybavení osobami z CS není konkrétněji popsáno, není zřejmé, jak budou jednotlivé položky vybavení využívány osobami z CS. Z důvodu nejasného využití osobami z CS krátíme v plné výši: 1.1.3.1.2.1; 1.1.3.1.2.2; 1.1.3.1.2.5; 1.1.3.2.2.1; 1.1.3.2.2.2. Dále pak navrhujeme krácení položek 1.1.3.2.2.3 o 12 430,- Kč, kráceno vzhledem k výši úvazku vedoucího provozu, mentora (0,5). V rozpočtu projektu mají být osobní náklady uvedeny v superhrubé výši (a ne rozděleny na hrubá mzda a odvody), navrhujeme sloučit. Položky 1.1.1.1.2-4 patří do kapitoly 6. V popisu jsou nekonzistence (např. Odborný garant 100 hodin v popisu vs. 150 hodin v rozpočtu). Není zdůvodněna potřebnost a využití Operativního leasingu automobilu (1.1.3.2.4.1), krátíme v plném rozsahu. Využití položky 1.1.4.3 není dostatečně popsáno a specifikováno, navíc je těžiště propagace ve využití stávajících kontaktů: krácení položky na 100 000 Kč (5 000 Kč krát 20 měsíců). Finanční plán nevychází z výzvou doporučených tabulek, čímž chybí podstatné informace pro posouzení finančního plánu (např. bod zvratu, transparentní rozdělení na fixní a variabilní náklady), není jasné, zda a do jaké míry obsahuje kalkulace výnosů i omezení dané kapacitou týmu (tj. jak byly určeny průměrné časové hodnoty na výšivky a střihy), viz nepopsaný způsob zajištění provozní doby zkrácenými úvazky). V kalkulaci výnosů není zřejmé, jak žadatel určil maximální výkon za den při výrobě výšivky. Není zřejmé, co jsou Ostatní zdroje na krytí rozpočtu. Vlastní tržby (buňka A3 na listu FP) jsou uvedeny z „autolakovny“, která není předmětem projektu. V nákladech chybí položky jako např. odpisy nebo zajištění mobility. Nejasný je výpočet osobních nákladů (dle rozpočtu projektu nejméně kolem 265 tis Kč za kvartál, v FP jenom 133 tis. až 147 tis.). Pozitivně hodnotíme předjednané zakázky v rozsahu zhruba 50% odbytu plánovaním pro první rok. Finanční plán jako celek je nepřehledný s řadou nejasností ve výpočtech a s vysokým rizikem, že jeho reálná podoba se díky tomu výrazně liší od prezentovaných tabulek.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	Cílové hodnoty indikátorů jsou nastaveny formálně správně a odpovídají plánovaným aktivitám projektu.
	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Nedostatečné	Nejednoznačný je popis toho, co se týká celého podniku a co rozšiřované části - psychosociální podpora jenom pro nové zaměstnance z CS nebo i pro ty stávající (SP se stává celý podnik, nejenom jeho nová část)? V tomto ohledu není zřejmá motivace vytvářet sociální podnik vedle stávajícího podniku, který zaměstnává OZP. Žadatel nevyužívá své deklarované zkušenosti se zaměstnáváním CS - jeho popis nepřekračuje obecné charakteristiky. Záměru v tomto směru chybí „jiskra“, která by přesvědčila, že žadatel CS opravdu zná, rozumí jejím potřebám a chápe v tomto směru smysl SP. Je to znát např. i na podpoře vzdělávání a psychosociální podpory, které jsou vztaheny více k profesní stránce než k podpoře řešení osobní situace osoby z CS. Chybí časový rámec adaptačního procesu, harmonogram školení a další specifikace školení (např. jeho rozsah) nebo kdo a jakým způsobem bude poskytovat další specifickou podporu, která může vyplynout z individuálních plánů. Z popsanych činností a vzhledem k rozsáhlé další pracovní náplni mentora není zřejmé, jak bude zajištěna dostatečná kapacita pro podporu osob z CS, pracovnice na pozici odborného garantanta pro práci s CS dle popisu nedisponuje výraznější zkušenostmi potřebnými pro tuto pozici.

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	Popis KA je zčásti samonosný, podstatné informace jsou uvedeny v PP, nebo nejsou uvedeny vůbec. KA1 nereflexuje možnou fluktuaci a nespecifikuje blíže adaptační proces (není např. zřejmé, jak vedle sebe/spolu bude fungovat stávající tým a jeho rozšířená část). Zmíněná školení v KA2 nejsou blíže specifikována (co je obsahem, jak jsou dlouhé, náročné, jak jsou zakončeny) a ani není zřejmé, zda je potřebují všechny pozice pro CS. KA3 spojuje v jednom velmi obecném popisu provoz podniku a jeho marketing, bez časových údajů. Není zřejmé, jak bude pokryta definovaná provozní doba několika zkrácenými úvazky a jak byl spočítán vztah kapacity týmu a kapacity výroby. V jakém režimu zaměstnanci pracují, kdy se kdo s kým setkává? Jak funguje celý proces zajištění zakázky?
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Žadatel prokázal administrativní, finanční a provozní kapacitu pro realizování projektu.
Závěrečný komentář			
Projektový záměr je pojat velmi obecně zejména v oblasti potřeby pro CS, není jasně popsáno, jak bude sociální podnik oddělen, případně provázán se stávajícím podnikem. Kritickým momentem záměru je finanční plán, který neobsahuje informace, na základě kterých by ho bylo možné zhodnotit. V záměru neshledáváme potenciál pro příp. znovupodání projektu.			
Počet eliminačních deskriptorů	3		
Bodový zisk	40		
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení		

V Praze dne 2. 5. 2019

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/teré je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dostatečné	Potřebnost projektu je přesvědčivá s ohledem na situaci v regionu i vzhledem k jeho prodiskutování v rámci spolupráce s ASZ a zakomponování do lokální strategie. CS je dostatečně vymezena a její velikost je kvantifikována. Potřeby jejich zástupců jsou reálně vystiženy. Přínos pro CS v území lze jednoznačně identifikovat, slabou stránkou je další provázání žadatele s dalšími podpůrnými službami ve městě, které pomáhají osobám z CS s řešením jejich situace. Žadatel dokládá spolupráci s organizací Pomoc v nouzi o.p.s., ta je zaměřena na školení a provázání, koordinace s dalšími podpůrnými službami řešící pomoc osobám z CS není zřejmá. Žadatel uvádí, že nástup osob z CS má předjednán, jejich zájem ale není detailněji podložen a není zřejmé, zda a jakým způsobem zjišťoval žadatel zájem osob z CS o zaměstnání v sociálním podniku. Situační analýza postrádá analýzu volných pracovních míst v regionu, zvýšená míra místní nezaměstnanosti nicméně jednoznačně hovoří ve prospěch záměru.
	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	Předmět podnikání je srozumitelný. Segmentace zákazníků je provedena nahodile, jsou uvedeny jednotlivé skupiny zákazníků, jejich zmapování je povrchní a zmapování zájmu o služby sociálního podniku nebylo provedeno u jednotlivých skupin zákazníků. Nejasně je naznačena pomoc „mateřské“ firmy. Žadatel uvádí nedostatečnou kapacitu místních firem, avšak toto tvrzení přesvědčivě nedokládá. Analýza konkurence je provedena pouze v základní úrovni, chybí výčet firem, živnostníků nabízejících obdobné služby, porovnání nabízených služeb, tak aby byla jednoznačně zřejmá konkurenční výhoda. Poptávka po stavebních pracích je doložena skrze výčet předjednaných zakázek, avšak, jak sám žadatel uvádí, nezávazných. Zamýšlená spolupráce s obcemi zapojenými do lokálního partnerství je s ohledem na status podniku pravděpodobná, ale není podložena. Projektové cíle jsou stanoveny v sociální i ekonomické rovině a zahrnují i (být neměřitelnou a nekonkrétní) změnu situace cílové skupiny, k níž směřují zamýšlené podpůrné činnosti. Na úrovni výstupů a výše obratu jsou měřitelné. Co se týče reálnosti dosažení ekonomických cílů a udržitelnosti podniku, resp. nového produktu, není uvedeno množství produkce potřebné pro dosažení bodu zvratu, natož aby byla reálnost jeho dosažení doložena. Naplňování principů sociálního podnikání má žadatel zakotveno v zakladatelské listině, odpovídá charakteru projektu, přínos sociálního podniku je zřejmý. Není jasné, zda má žadatel ambici být tzv. tranzitním integračním podnikem.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	Jsou stanoveny základní měřitelné parametry týkající se počtu zaměstnaných osob z CS a cílových plánovaných měsíčních tržeb. Žadatel plánuje provádět evaluaci, i když ta není konkrétněji popsána. U sociálního cíle nejsou uvedeny konkrétní parametry, díky kterým by žadatel zjistil, že bude dosaženo popsanych změn u osob z CS.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dostatečné	Rozpočet projektu obsahuje některé náklady, u nichž není zřejmá jejich potřebnost pro realizaci projektu. Navrhujeme krácení následujících položek: 1.1.1.1.1 krácení položky v plné výši, nedoložena potřebnost vzhledem k úzkému vztahu k mateřské firmě, z popisu náplně práce není zřejmá potřebnost této pozice pro realizaci projektu, pro podporu osob z CS;1.1.3.2.2.10 a 11 krácení z důvodu krácení gestora; 1.1.1.2.1 - krácení v plné výši, nedoložena potřebnost vzhledem k dalším členům RT; 1.1.1.2.5 není zřejmá potřebnost, krácení v plné výši; 1.1.4.2 krácení v plné výši, není zřejmá nezbytnost zpracování firemního grafického manuálu pro tento obor podnikání; 1.1.4.6 krácení celé položky - nepřímý náklad, 1.1.6.2.1 kráceno v plné výši, nedostatečně zdůvodněno, může být nahrazeno jiným způsobem (např. záloha mzdy). 1.1.4.3 a 4 obě položky sloučit do jedné a tato položka bude na 30 000 Kč, není zřejmá potřebnost. Položka 1.1.3.2.2.11 není správně zařazena v rozpočtu, měla by být podpoložkou 1.1.3.2.1. 1.1.6.5.02 krácení na 3 000 Kč/měsíčně - sklad nepřímý náklad. Položka 1.1.6.5.02 není správně zařazena, zařazena by měla být v kapitole 1.1.4. Finanční plán má předpoklad udržitelnosti.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dobré	Cílové hodnoty indikátorů jsou formálně nastaveny správně. Hodnota indikátoru počtu účastníků přesahuje trojnásobek plánovaného počtu pracovních míst pro CS. Žadatel realisticky počítá s fluktuací zaměstnanců, uvedený počet osob jej zároveň k témuž bude motivovat, což není žádoucí.

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	Poradenství pro osoby z CS má zajišťovat jak žadatel, tak spolupracující organizace Pomoc v nouzi, není zřejmé, kdy a v jakých případech bude využito služeb spolupracující organizace. Příložená smlouva navíc odkazuje na neaktuální výzvu, ve smlouvě chybí datum podpisu smlouvy, obojí snižuje relevantnost této přílohy. Velké nároky na zkušenosti a dovednosti (včetně rozsáhlé náplně práce vzhledem k CS) budou na pracovní pozici mistr: nejsou uvedeny kvalifikační předpoklady, požadované zkušenosti na tuto pracovní pozici, vzhledem k náročnosti náplně práce a důležitosti pro úspěšnou realizaci projektu by bylo vhodné, aby byl uchazeč na tuto pracovní pozici dopředu vytipován. Zapojení CS odpovídá zejména tematicky jejím potřebám. Vhodná je také flexibilita stran výplatních termínů, stejně jako kombinace poradenství a vzdělávání. Dostatečným neshledáváme popis těchto činností.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	Harmonogram projektu je naplánován tak, aby sociální podnik mohl zahájit provoz v průběhu stavební sezóny, řešeno ale konkrétněji není to, jak bude zajištěna práce v zimních měsících, i když žadatel garantuje celoroční zaměstnání. Žadatel uvádí, že má předjednány práce na zimní období uvnitř objektů, ale pouze v minimálním rozsahu. Veškeré manažerské řízení a vztah ke třetím osobám bude zajišťovat manažer podniku, v tomto ohledu není řešena zastupitelnost, veškeré vztahy, kontakty navenek budou navázány na osobu manažera podniku. Nejsou uvedeny požadavky na kvalifikaci nebo dovednosti členů realizačního týmu. Marketing sociálního podniku je rozpracován a popsán v základní úrovni, žadatel uvádí, že marketingový plán bude teprve vytvářet, měl by mít už konkrétnější představu o marketingu, pokud by měl kvalitně zmapované potenciální zákazníky sociálního podniku. Podnikatelské a sociální aktivity jsou zastoupeny rovnoměrně. PP neobsahuje informace ohledně kapacity podniku a zaměstnanců potřebné pro posouzení reálnosti dosažení plánovaných měsíčních výnosů.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Žadatel prokázal administrativní, finanční a provozní kapacitu pro úspěšné realizování projektu.
Závěrečný komentář			
Projekt má dobrý potenciál vztahu ke zvolené CS, vytvářeným pracovním příležitostem i vzhledem k lokalizaci projektu. Přínos pro CS by byl v případě zaměstnání v sociálním podniku výrazný.			

Počet eliminačních deskriptorů	0
Bodový zisk	51,25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 2. 5. 2019

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/ které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dostatečné	Z textu PP nevyplývá, že by žadatel měl již předvybrané zaměstnance, nebo s nimi zahájil relevantní komunikaci, čímž není podloženo, že o práci bude mezi CS zájem. V tomto kontextu má vybranou relevantní organizaci, čímž se toto riziko snižuje. Potřebnost projektu pro vytvoření pracovních míst pro osoby z CS hodnotíme jako vysokou, protože uplatnitelnost těchto osob na trhu práce je značně komplikovaná. Náplně práce a přístup žadatele k CS hodnotíme jako adekvátní.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a provedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Nastavení cílů nelze hodnotit jako relevantní, nejsou v souladu s metodou SMART a nepokrývají relevantní oblasti, které se budou v rámci projektu realizovat. Žadatel vhodně uvádí, že chce sociálním podnikáním financovat další sociálně prospěšné aktivity, ale reinvestice minimálně 51 % zisku v případě o. p. s. není v této výši relevantní. Ostatní principy sociálního podnikání jsou v základní, obecné rovině popsány, integrační charakter sociálního podniku je vzhledem k výrazné podpoře osob z CS zřetelný. Popis podnikatelské příležitosti je zpracován pouze na základní úrovni, chybí podrobnější údaje o produktovém portfoliu a službách, která žadatel bude nabízet svým zákazníkům. Žadatel služby konkurence, způsob jejich poskytování a ani ceny přesně nezná, služby nevyzkoušel, nemá reference na konkurenční služby. Uvádí některé potenciální klienty, uvádí, že je oslovil nebo osloví, není ale zřejmé koho, kdy a s jakou nabídkou. Žadatel nemá předjednané zákazníky. Poptávka po službách v území není zřejmá, není zmapována, popsána, doložena. Konkurenci žadatel vymezuje, ale ceny srovnává pouze s jednou konkurenční firmou (neuvádí další konkurenční parametry), argument, že ceny nejsou zveřejněné na internetu nelze považovat za relevantní. S ohledem na výše uvedené se jeví být jako nereálná dlouhodobá udržitelnost sociálního podniku.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	Není stanovena metoda pro ověření dosažených výsledků, cílů projektu. Žadatel se nezaměřuje na popis zpětného ověření cílů projektu, úspěšnosti podnikání a úspěšnosti práce s CS. Uvádí, že bude provádět průběžnou evaluaci pracovních postupů, podnikových procesů, hospodářských výsledků, úspěšnosti integrace osob z CS, neuvádí ale žádná kritéria, žádné konkrétní parametry, kterých by mělo být realizací projektu dosaženo. Způsob ověření dosažení cílů bude možné prostřednictvím standardního monitoringu, resp. výkaznictví projektu.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Rozpočet je srozumitelně zpracován, je provázán s aktivitami projektu. Obtížné je posouditelná výše nákladů na porizované zařízení a vybavení, žadatel počítá výnosy dle výkonu prací, toto ale není podloženo dostatečnou analýzou trhu, není tedy zřejmé, proč žadatel zvolil právě tuto kapacitu a tento počet prací. Shodně v rámci položky 1.1.3.2.2.08 je nábytek uveden jakou soubor, s ohledem na posouzení oprávněnosti výdajů by měly být uvedeny jednotlivé druhy a počty kusů nábytku, souborem bez konkrétního rozpočkování jsou uvedeny náklady na marketing (položka 1.1.4.1). Ve finančním plánu chybí podstatná informace - podrobná kalkulace ceny - chybí podrobnější informace, jak žadatel stanovil. Není uvedená informace o marži. U tohoto typu podnikání je žádoucí, aby žadatel předložil podrobnější popis variabilních nákladů, ze kterých by bylo možné jasněji posoudit vstupy – z nich následně i ziskovost podniku (konkrétněji rozklíčovány by měly být např. náklady na obalový materiál, na vodné a stočné, nízké náklady na nájem prostor). Žadatel nejasně pracuje s DPH. Realnost výnosů - stanovení tržeb - není dostatečně podpořena informacemi v podnikatelském plánu, kdy není zřejmá poptávka, není zajištěno využití služeb. Předpokládaná měsíční kapacita je nereálná, měla by uspokojovat velkou poptávku a velký zájem, který ale není doložen. Komentář k finančnímu plánu je v kontextu všech výše uvedených nedostatků velmi úsporný a nepostihuje všechny relevantní oblasti. Z tohoto důvodu není možné hodnotit finanční plán jako transparentně sestavený a zakládající dobrý předpoklad pro dlouhodobou udržitelnost po skončení realizace projektu.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	Hodnoty obou žadatelem uvedených indikátorů jsou správně vymezené.
4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	Žadatel v základních obrysech popisuje způsoby, formy a metody práce s CS v průběhu fungování podniku. Jen na základní úrovni je popsána implementace sociálních principů podniku, popis je příliš obecný bez uvedení konkrétních kroků, např. u způsobu zapojování zaměstnanců do rozhodování. Podpora osob z CS je až nadstandardně personálně zajištěna. Není zřejmé, jaké výsledky by měla mít podpora osob z CS, nejsou stanoveny konkrétní cíle pro práci s osobami z CS. Vzhledem k vysoké nákladovosti provozu sociálního podniku, vzhledem k výši úvazků realizačního týmu i vzhledem k nedostatkům v analýze trhu nelze předpokládat udržení pracovních míst pro osoby z CS i po skončení projektu v plném rozsahu.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečné	Harmonogram není logicky nastaven (obchodní činnost, hledání a domlouvání zakázek, by měla probíhat od začátku realizace projetu, ještě lépe před jeho zahájením; doba zácvkové fáze do plné realizace sociálního podniku je i vzhledem ke specifikům osob z CS zbytečně dlouhá). Žadatel se zaměřuje více na popis činností souvisejících se zapojením, podporou osob z CS, menší důraz je kladen na popis fungování sociálního podniku, výrazným nedostatkem je chybějící konkrétní popis, plán obchodní činnosti, hledání odběratelů služeb, oslovování zákazníků, prezentace služeb zákazníkům. Není zřejmá konkrétní organizace provozu, kromě pracovní doby a rozdělení do směn, nejsou zřejmé konkrétní činnosti zaměstnanců z CS. Rizikem provozu je nedořešená absence řidiče, v tomto žadatel nemá dostatečně vyřešenu zástupnost. Marketing je popsán obecně, bez uvedení četnosti nebo nákladovosti jednotlivých marketingových opatření. Marketing podniku má pouze základní parametry, na jejichž základech není možné hodnotit jeho možnou úspěšnost. I samotná skladba aktivit je diskutabilní a žadatel by měl volit jinak jejich tematické vymezení a popisované činnosti.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Splňuje podmínky pro zajištění administrativní, finanční a provozní kapacity.

Závěrečný komentář

V projektu převažují stále slabé stránky (žadatel oproti minulému podání zpracoval vytýkané oblasti jen minimálně), kde mezi nejzásadnější problémy patří: nedostatečně popsaná analýza trhu a konkurence, nejasně popsaná cenotvorba a kalkulace cen podniku, nejasná obchodní strategie, nedostatečně zpracovaný finanční plán a především pak způsob dosahování tržeb podniku. Vzhledem k minimálnímu zapracování připomínek hodnotící komise z předešlého podání, neshledáváme potenciál pro příp. znovupodání projektu.

Bodový zisk	40
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/ktelé je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	Analýza a popis vybrané CS jsou nedostatečné, chybí určení velikosti CS, problémy a potřeby těchto osob jsou popsány obecně, bez hlubšího vhledu do situace CS ve vztahu k uplatnění na trhu práce. Průzkum zájmu mezi CS žadatel nepředkládá, předvybrané osoby z CS nemá. Pozitivní stránkou v oblasti týkající se CS je pouze fakt, že žadatelky mají zkušenosti s CS a s realizací projektů týkajících se zaměstnávání CS a rovněž uváděná spolupráce s organizacemi pracujícími s CS. Bez uvedené analýzy CS, průzkumu zájmu CS o vstup do projektu a podložení dostupnosti CS, není dostatečně prokázána potřebnost projektu a vymezení problému nepovažujeme za dostatečné. V doložené dokumentaci jsou uváděny rozporné údaje o počtu osob z CS, které budou do projektu zapojeny – v převážné části dokumentace je uváděno 6 osob, v PP žadatel uvádí, že „Pro první 2 roky provozu plánujeme začít se 7 zaměstnanci z CS“.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Cíle uvedené v žádosti o podporu nejsou v souladu s metodou SMART a dosažení části cílů uvedených v PP je stanoveno až po skončení projektu , např. „do 9/2021 zprovoznit všechny části ROOTS, do 1/2024 vypracován koncept ROOTS“, navíc cíle nejsou jasně orientovány k předloženému projektu, ale k celému podnikání žadatele. Naplnění deklarovaných cílů není dostatečně podloženo: sociální cíl je nastaven jen obecně a formalizovaně a způsob zapojení CS do projektu (viz. kritérium Způsob zapojení CS) neodpovídá potřebám integrace těchto osob na trh práce. Uváděný ekonomický cíl „od 2. roku fungování (tedy od 9/2020) generovat denní příjmy ze všech zprovozněných služeb minimálně 15tis. Kč.“ nevyjadřuje ekonomickou efektivitu ve smyslu poměru nákladů a výnosů. Ekonomické cíle nad sociálními cíli převažují jak ve vymezení, tak v nastavení celého projektu. V analýze trhu nejvíce postrádáme průzkum zájmu potenciálních zákazníků. Na základě podaných informací o trhu, zákazníkovi a konkurenci není jisté, zda bude o nabízené služby skutečný zájem. Pro posouzení celkové konkurenceschopnosti záměru chybí informace k obchůdku, a to, od koho bude získáváno zdarma oblečení, v jakých objemech, jaká je provazba na Šuplig (proč zde budou pracovat zaměstnanci ze Šupligu, zda tam pracovali doteď, zda potřebují práci, zda Šuplig skončil (proč)); k části coworking není doložen zájem, nejsou informace k zajištění klidové zóny. Konkurenční výhoda je pojata vágně: „ROOTS se nejvíce liší od možné konkurence tím, že jednotlivé služby a potřeby uspokojuje ve vysoké kvalitě na jednom místě". Chybí podložení provozuschopnosti podnikatelské aktivity (více 4.1). Principy sociálního podnikání jsou popsány na základní úrovni.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	Žadatel neuvádí konkrétní způsoby či metody pro ověření dosažení nastavených cílů projektu. Žadatel uvádí, že vyhodnoceny budou individuální plány psychosociálního rozvoje zaměstnanců, nejsou však definovány přesnější postupy tohoto vyhodnocování.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Finanční stránka projektu není transparentně nastavena. Není zdůvodněno, jak pracovní úvazky (a náklady na tyto úvazky) členů realizačního týmu i cílové skupiny odpovídají potřebám plánovaného podnikání z hlediska kapacit, které je potřeba na toto podnikání vynaložit a z hlediska podpory CS (více viz 4.2). Zároveň není dostatečně vymezen koncept podnikání tak, aby bylo možno konstatovat, že např. náklady na vybavení kuchyně jsou adekvátní tomu, co bude SP produkovat (bude opravdu realizován takový rozsah vaření, že jsou tyto náklady nezbytné?), položky zařízení a vybavení nejsou konkretizovány, proto krátíme. V pol. 1.1.1.1.05 – 06, 09 – 10, 1.1.1.2.3 – 6 - jsou kalkulovány pro osoby z CS - tyto převádíme do kap. Přímá podpora 1.1.1.2.3.-6. (činnosti pod pozicí 1.1.1.2.3 - 6 spadají pod nepřímé náklady). Pol. 1.1.1.2.1-2 odborník na PR a FR krátíme, protože se jedná o pozici na zajištění marketingu a fundraisingu, což spadá do nepřímých nákladů (NN). Není zřejmé, jak žadatel dospěl k plánovanému počtu 3 ks pro pol. 1.1.3.2.1.1 kancelářský balík MS Office a 1.1.3.2.2.1 notebook (součet úvazků členů RT hrazených z PN netvoří 3 celé úvazky, proto krátíme do výše úvazků RT), řádně zdůvodněna není potřeba nákupů v pol. 1.1.3.2.2.2. multifunkční zařízení pro intenzivní práci s CS a 1.1.3.2.2.3. digitální fotoaparát, proto krátíme v plné výši. U pol. 1.1.4.1 Nájem není jasné, zda se jedná o poměrnou část odpovídající práci CS nebo o částku celkovou, není doložena adekvátnost tohoto výdaje, proto krátíme, pol. 1.1.4.2 Energie 20 tis. Kč krátíme v plné výši (spadá do NN). Pozice plánované v rozpočtu částečně neodpovídají pozicím, které jsou uváděny např. v nákladech na klíčové aktivity, kde je např. v KA Řízení projektu zmiňován evaluátor, sociální podpora, který má být hrazen formou DPP, ale v rozpočtu není uvedený. V rozpočtu projektu není srozumitelné dělení jednotlivých pozic na různé úvazky. Stejně tak není srozumitelný počet jednotek u jednotlivých položek osobních nákladů. Z nedostatku odůvodnění či popisu, dále navrhujeme vyřadit položky 1.1.1.3.1-2. lektora školení a odborného konzultanta. Finanční plán projektu je rovněž nedostatečně zpracovaný a to zejména z důvodu chybějících podkladů či jiného odůvodnění, jak žadatel došel k nastavení odhadů plánovaných výnosů. Provoz podniku bude velmi finančně náročný a bude velmi obtížné dosáhnout potřebných příjmů zaručujících ziskovost celého podniku (zejména v období po skončení dotace). Plánované podnikání je z hlediska plánovaných výnosů postaveno zejména na poskytování restauračních služeb, ale tento koncept není v doložené dokumentaci jasně rozpracován. Není zřejmé, z čeho žadatel vychází při stanovení predikce prodeje plánovaných služeb (není doložena kvalitní analýza tržní příležitosti, není doloženo srovnání cen s konkurencí), kdy navíc předpokládá značnou progresi (při délce trvání projektu 14 měsíců).
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dobré	Z obsahu projektu není zřejmé, proč byl zvolen indikátor 10212 Počet podpořených již existujících sociálních podniků - Žadatel v PP uvádí, že „ROOTS zaměstnává a začleňuje osoby znevýhodněné na trhu práce v min. podílu 30 %, pravidelně je vzdělává a poskytuje podporu dle jejich specifických potřeb...“, ale počet zaměstnanců uvádí 0 a není tak zřejmé, že současný podnik již funguje na principu SP. Hodnota indikátoru 60000 je stanovena v souladu s obsahem projektu.

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Nedostatečné	Způsob zapojení CS není dostatečně popsán. Žadatel popisuje svůj individuální přístup k zaměstnanci, ale chybí jasný popis toho, jak a kdo bude uváděné činnosti konkrétně realizovat. Žadatel rovněž zmiňuje způsob adaptace pro zaměstnance, chybí upřesnění, jak bude probíhat adaptace pro první zaměstnance + celkový popis adaptačního systému. Zároveň není uveden způsob motivace, hodnocení zaměstnanců, konkretizace vzdělávání CS a nastavení celého vzdělávacího systému. Popis psychosociální podpory není dostatečně a srozumitelně konkretizován. Nejasná je podpora CS přímo na pracovišti. Participace CS na řízení podniku je popsána na základní úrovni. Nejasný je přínos odborného garanta (včetně prokázání jeho odbornosti), o to více, pokud dle informace z PP přislíbil Rytmus o.s. metodickou podporu zdarma. Není zdůvodněno, proč jsou pracovní úvazky stanoveny s různou mírou jejich rozsahu, není zřejmé, v čem je toto zapojení pro CS efektivní z hlediska jejich podpory (navíc při plánované době realizace projektu v délce 14 měsíců) a také jak je kompatibilní se zajištěním provozu SP.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	Klíčové aktivity jsou dostatečně popsány. Jsou provázány s jednotlivými položkami rozpočtu. Výstupy a harmonogram jednotlivých aktivit je uveden. Personální zajištění aktivit není vždy zřejmé. Mezi nedostatky jednotlivých aktivit patří: KA1 – nejasné rozdělení úvazků jednotlivých pozic do rozpočtu projektu. KA2 – nejasný popis toho, jak a kdo bude činnosti uváděné v rámci ind.komplexního plánu konkrétně realizovat. Chybí konkretizace adaptace, motivace, hodnocení, přímé podpory na pracovišti a vzdělávání zaměstnanců z CS. KA4 – nejasné personální zajištění celého provozu (otevírací doby) u všech sekcí provozovny; nesrozumitelné zajištění dětského programu a hlídání dětí. Není přesvědčivá kapacita zajištění provozu: není jasné, jak chce žadatel otevírací dobu např. u restaurace a hlídání dětí pokrýt. U restaurace indentifikujeme tyto nejasnosti: Od kdy do kdy bude výdej jídel? Kuchaři nepokryjí celou otevírací dobu? Pomocní pracovníci budou 2 na jedné směně? Jinak to může být obtížně zvládnutelné, ale taky by opět nepokryli otevírací dobu. U hlídání dětí je velká nejasnost ohledně pokrytí provozu a bezplatného zajištění studentů studentů PdF Mu. Chybí k tomu prokázání reálnosti uváděné spolupráce, která zajistí bezplatné hlídání dětí a programu pro děti po celou otevírací dobu. Žadatel neřeší absence CS (mohou být velmi časté), a to, jak bude při absencích CS zajišťován provoz. KA5 – zbytná aktivita.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Nevyhovuje	Kapacity žadatele k realizaci předloženého projektu jsou nedostatečné.
Závěrečný komentář			
Projekt nedoporučujeme k podpoře s ohledem na nedostatky uvedené v jednotlivých kritériích.			

Počet eliminačních deskriptorů	5
Bodový zisk	31,25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 2. 5. 2019

Výzva č. 03_17_129 Podpora sociálního podnikání
Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0011615

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/ktelé je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dostatečné	Žadatel adekvátně charakterizuje problémy a potřeby zvolené CS a vychází přitom ze svých relevantních zkušeností, část zaměstnanců CS je již předvybrána. CS jako celek není na daném území kvantifikována, není zřejmé, kolika osob se zmiňované problémy týkají a jaké je vnitřní členění této CS. Žadatel nepoukazuje na specifické problémy osob z CS v širším kontextu a pouze deklaratorně poukazuje na přizpůsobení podmínek pro CS v rámci jejich zaměstnávání. Žadatel plánuje pro CS zaměstnání, které bude s největší pravděpodobností vyžadovat odbornou připravenost, nicméně v průběhu projektu není uspokojivě doloženo, jaké tyto znalosti bude od zaměstnanců vyžadovat a jak je bude dále odborně připravovat.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	U sociálních cílů není jasné, jak žadatel zvýší životní úroveň zaměstnanců z CS (poukazuje pouze na zvýšení pracovního úvazku). Ekonomické cíle nevyjadřují potřebnou ekonomickou efektivitu plánovaného podnikání ve smyslu poměru nákladů a výnosů. Navíc cíl „Zahájíme novou podnikatelskou aktivitu - FAB LAB do 3 měsíce realizace projektu, na konci projektu (do 24. měsíce realizace projektu) bude měsíční tržba (členství, exkurze) ve výši 15000 Kč...” není dle údajů ve finančním plánu naplňován ani v jedné variantě. Silnou stránkou je samotný předmět podnikání, o který má být podnik rozšířen a který považujeme za perspektivní (jsou ale pouze naznačené základní oblasti, ve kterých žadatel bude rozšiřovat svůj podnik, chybí popis základních produktů vyráběných na kolaborativním robotovi; žadatel argumentuje pouze potřebností pro nákup nového robota). Sám žadatel spatřuje riziko trhu v oblasti Kompletačních prací a ke škodě projektového záměru nedokládá přísliby obchodních partnerů, se kterými již spolupracuje a kteří mají zájem navýšit zakázky. Popis svépomocné dílny není také dostatečný a z uvedeného popisu není jasná monetizace nové činnosti. Není jasné, proč žadatel spojuje 3D tisk s kolaborativním robotem. U 3D tiskárny se analyzá trhu zabývá převážně konkurencí, nedostatečně se žadatel věnuje popisu stávajícího trhu, zájmu od ostatních firem apod. Uvedená tabulka neobsahuje přísliby nebo alespoň základní popis výrobků pro ně vyráběných. Konkurenční výhoda je postavena vágně a nesměřuje k nezávislosti podnikání na veřejných zdrojích: „Naší hlavní konkurenční výhodou je náhradní plnění..., naší hlavní konkurenční výhodou jsou nízké provozní náklady...” - kromě dotace z OZP je dalším plánovaným příjmem kontinuální financování pracovních pozic z prostředků ÚP. Ačkoliv podnik bude přijímat dotace z IROP, není o této akci v projektu žádná konkrétní informace. Není uvedeno cenové srovnání poskytovaných výrobků/služeb s konkurenčními firmami (v případě činnosti FAB LAB žadatel uvádí, že nemá v JČ kraji konkurenci). Bez dotačních příjmů je plánované podnikání trvale ztrátové a naplnění zejména ekonomické dimenze SP tak není dostatečně zajištěno. V oblasti sociálních principů se žadatel věnuje především zaměstnávání osob z CS a neakcentuje další integrační procesy ve firmě.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	Dosažení stanovených cílů projektu je ověřitelné prostřednictvím standardního monitoringu projektu a jeho výkaznictvím, žadatel neuvádí explicitnější způsoby hodnocení dosažení cílů projektu (dosahování sociálního cíle bude průběžné v závislosti na postupu prací s osobami z CS).
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Rozpočet projektu je věcně správně sestavený. Finanční stránka projektu jako celku nepřesvědčuje o ekonomické efektivitě plánovaného podnikání a jeho udržitelnosti bez závislosti na veřejných zdrojích. Na čerpání prostředků je také postavena hlavní konkurenční výhoda žadatele, přesto ani v optimistické variantě nedosahují plánované výnosy kalkulovaných nákladů a bez dotačních prostředků je tak plánovaná podnikatelská aktivita trvale ztrátová. Žadatel neuvádí přesnější kalkulaci potřeby pracovních sil vůči plánovanému objemu výroby (navíc s ohledem na předpokládaný výkon zaměstnanců). Vzhledem k uvedenému považujeme vynaložení prostředků OPZ na předložený záměr za rizikové. Záložka Kalkulace ceny – zde jsou uvedené informace, které nemají vazbu do PP. Není jasné, co zde žadatel naceňuje, co jsou výrobky u zakázky kompletace 1 a 2 apod. Není jasné, co zahrnují výrobní náklady. Není jasné, co je myšleno kalkulací, kde jsou zahrnuté pouze mzdové náklady. Tyto chybějící informace není možné řádně promítnout do tabulky Náklady, kde především u VA nejsou náklady transparentně vyjádřené. Vzhledem k nákupu nových technologií jsou náklady ne energie nepřiměřeně nízké. Náklady na dopravu nejsou transparentně vyjádřené. Tabulka Výnosy je nedostatečně popsána, protože z tam uvedených údajů není možné odvozovat celkovou výkonnost podniku s vazbou na produktivitu práce zaměstnanců. Takto stanovené výnosy nemají potřebnou oporu v tabulce Kalkulace ceny a nedostatečně je také propojena do tabulek HV a CF, kde jsou po celou dobu uváděné stejné výnosy. Pak je otázkou, proč se žadatel zabýval zpracováním výnosů ve třech různých variantách. Sestavený bod zvratu nedává smysl.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dobré	Hodnoty indikátorů jsou stanoveny v souladu s obsahem projektu, u 10212 nelze jednoznačně dle projektové dokumentace určit, zda žadatel je sociálním podnikem.
	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	Psychosociální podpora je popsána minimálně, a to s ohledem na deklarovanou praxi žadatele v této oblasti – pouze v rovině jejího externího zajištění bez uvedení konkrétního popisu plánovaných/předpokládaných aktivit nebo činností psychosociálního pracovníka. Popis náplní práce je pouze základní a je otázkou, zda takto koncipovanou práci osoby z CS (i ty předvybrané) dokáží zvládnout. Nábor nových zaměstnanců je popsán v malé míře detailu a případný adaptační proces je také popsán minimalisticky. Zapojování zaměstnanců do rozhodování o směřování podniku je popsáno bez podrobnějšího uvedení příkladů, jak konkrétně se bude s podněty zaměstnanců vedení zaobírat. Odměňování těchto osob je na hranici minimální mzdy.

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	Nedostatky jednotlivých KA: - KA 1 – žadatel neřeší tvorbu a zachování pracovních míst, pouze poukazuje na spolupracující subjekty při jejich vyhledávání. Proces výběru je popsán nedostatečně. - KA 2 – chybí konkrétnější aktivity k integraci (co konkrétně bude probíhat, jak často, kdo zajišťuje apod.). - KA 4 – chybí informace o tom, jak bude žadatel implementovat principy sociálního podniku do jeho stávajících struktur.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Kapacity žadatele k realizaci předloženého projektu jsou dostatečné.

Závěrečný komentář

V projektu identifikujeme nedostatky ve finančním plánu, podnikatelská činnost je bez dotačních prostředků ztrátová, konkurenční výhoda pro zajištění dlouhodobé udržitelnosti nepřesvědčivá.

Počet eliminačních deskriptorů	2
Bodový zisk	41,25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/ktelé je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	Žadatel vymezuje CS pouze délkou nezaměstnanosti a ve vztahu k tomuto kritériu také její velikost vyčísluje. Potřeby jejích zástupců jsou uvedeny nepřiměřeně obecně a zkratkovitě a žadatel nepřesvědčuje o svém porozumění situaci CS a své kompetenci ji řešit, ať už skrze podporu zaměstnanců nebo samotné nastavení výše úvazku. Zájemci o zaměstnání z CS nejsou vytipováni. Situační analýza v podobě shrnutí a zhodnocení dosud využívaných nástrojů zaměstnanosti, nabízených pracovních míst v regionu, jejich vhodnosti vzhledem ve vztahu k předpokládaným zaměstnancům v rámci projektu schází.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Předmět podnikání je srozumitelný, ale v nahrazení dodavatele vlastní výrobou neshledáváme přidanou hodnotu z hlediska trhu. Není jasné, zda žadatel nově uváděnou podnikatelskou aktivitu již nyní nerealizuje, popřípadě, jak ji dosud zajišťoval (v žádosti na str. 3 žadatel uvádí, že pražení bylo zajišťováno externě a v PP na str.9 je uvedeno, že si pražírnu pronajímali). Ačkoli je podnikatelský plán vypracován z formálního hlediska poutavě, je zejména v klíčové části analýzy trhu a konkurence bezobsažný (např. kap. 5.6) – jsou zde pouze obecné informace na úkor konkrétních. Reálná analýza trhu, konkurence (i pouhý její výčet) i poptávky schází a přesvědčivá není ani konkurenční výhoda. V rámci analýzy trhu se žadatel dostatečně konkrétně neopírá o své dosavadní zkušenosti (počty zákazníků, prodeje, tržeb apod.), předjednané zakázky nedokládá. Projektové cíle postihují sociální i ekonomický aspekt, avšak jsou formulovány nepřiměřeně obecně, nezachycují měřitelně ani změnu situace CS ani podniku. Naplňování principů sociálního podnikání je popsáno také velmi obecně a stroze.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Nedostatečné	Žadatel neuvádí konkrétní způsoby či metody pro ověření dosažení nastavených cílů projektu. Projektová žádost se nevypořádává dostatečně se zachycením změny, stanovením kritérií úspěchu ani s určením zdrojů ověření dosažení cílů, s výjimkou samotných pracovních míst.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Položky zařízení a vybavení (Odlučovač příměsí, elektrický mlýnek, svařovací kleště) nejsou dostatečně popsány (jejich funkce), zdůvodněny a není připojen odkaz na jejich prodejce, umožňující posouzení jejich potřebnosti a zároveň obvyklosti jejich pořizovacích cen, proto jsou kráceny v plné výši. U osobních nákladů pro CS vnímáme jako rizikovou výši jejich příjmů. Ve FP v nákladovém listě uvádí žadatel nájem prostor pražičky, který není vysvětlen (v záměru je uvedeno, že se má jednat o prostory patřící žadateli). Nezahrnuje veškeré náklady, např. náklady na propagaci nebo podporu, vzdělávání CS. FP kromě nekompletního výčtu nákladů rovněž obsahuje nesoulad mezi stanoveným bodem zvratu a reálnou variantou prodeje (bod zvratu je vyšší). Ve výnosové části není okomentován odhad objemu měsíčních prodejů. Zároveň cena za kg kávy je nadhodnocená (zejména vzhledem k tomu, že žadatel uvádí, že bude nakupovat levnější sortu kávy). Není jasné, zda uvedená částka je včetně nebo bez DPH. Tyto částky mohly být opřeny o dosavadní prodeje. Uvedené tržby z prodeje za rok 2017, pravděpodobně včetně tržeb kavárny, nejsou v reálném vztahu k plánovaným tržbám na pražírně. Pro toto navýšení žadatel neplánuje žádnou novou aktivitu, není jasné, jak jej chce dosáhnout. V analýze trhu chybí pro dané odhady relevantní odhad. Kalkulace ceny není rovněž srozumitelná, vzhledem k faktu, že zde žadatel uvádí cenu za nákup 1kg kávy 500,- Kč, přičemž na nákladovém listě uvádí 270,- Kč. Vzhledem k uvedeným nejasnostem či nepodložení relevantními podklady nepovažujeme udržitelnost podnikatelského záměru za prokázanou.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	Hodnoty indikátorů odpovídají záměru a obsahu projektu.

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Nedostatečné	Žadatel popsal výběr, motivaci a individuální podporu CS. V rámci zapojení CS postrádáme bližší popis adaptace zaměstnanců z CS, jejich přímé podpory na pracovišti, hodnocení a nastavení jejich organizace práce. Výše úvazků pro CS není zdůvodněna a nepovažujeme ji (a tomu odpovídající mzdu) za vhodně nastavenou, vzhledem k charakteristice zvolené CS. Žadatel plánuje realizaci vzdělávacích aktivit, které jsou však zaměřeny na odborné vzdělávání, zaměření na osobnostní rozvoj v plánu chybí. Poskytování psychosociální podpory není dostatečně konkretizované. Udržitelnost pracovních míst není přesvědčivě doložena.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečné	Klíčové aktivity nejsou dostatečně popsány. Chybí výstupy a harmonogram jednotlivých aktivit. Personální zajištění aktivit není jasně nastavené. Mezi nedostatky jednotlivých aktivit patří: KA1 – chybí popis kritérií výběru nových zaměstnanců, popis jejich adaptace, konkretizace přímé podpory zaměstnanců na pracovišti. KA2 – popis aktivity osahuje pouhý výčet vzdělávacích aktivit. Chybí popis nastavení vzdělávacího systému, hodnocení jeho přínosu, zaměření vzdělávacích aktivit nejen na odborné vzdělávání, ale rovněž na osobnostní rozvoj zaměstnanců. KA 4 – nesrozumitelný popis novosti podnikatelské aktivity. Nejasnost konkrétního zapojení CS – pracovní doba? Pracují spolu najednou nebo se v práci vystřídají? Není jasné, kdo jejich práci dělal dosud (většinu činností musel žadatel již realizovat, bez ohledu na to, zda pražil kávu externě či nikoli (např. balení, vyřizování objednávek, úklid).
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Kapacity žadatele k realizaci předloženého projektu jsou dostatečné.

Závěrečný komentář

Projekt nedoporučujeme k podpoře vzhledem k množství nedostatků uvedených v jednotlivých kritériích. V projektové žádosti neshledáváme potenciál pro příp. znovupodání.

Počet eliminačních deskriptorů	6
Bodový zisk	28,75
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 2. 5. 2019

Výzva č. 03_17_129 Podpora sociálního podnikání
Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0011705

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/teré je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	V žádosti se rozcházejí informace o nárocích na kvalifikační předpoklady (spolehlivost, smysl pro týmovou práci, pečlivost) s obecnými charakteristikami CS, která je obvykle dlouhodobě nezaměstnaná právě z důvodu neschopnosti podobné nároky dlouhodobě naplňovat. Druhou výraznou nekonzistencí je popis práce s CS, který implikuje dlouhodobou práci (např. roční vzdělávací plány) a zároveň očekává častou fluktuaci a celý SP definuje jako tranzitní. Celý záměr má potenciálně silnou ekonomickou stránku, ale prostor pro podložení potřeby z hlediska efektivního zapojení CS je omezený nebo nedostatečně popsán a jeví se jako doplněk silné podnikatelské vize podložené osobním zájmem majitelů.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	Žadatelem stanovené cíle nejsou správně vymezené a nejsou v souladu s metodou SMART. Nelze také hovořit o vzájemné vyváženosti sociálních a ekonomických cílů. Nejasný je také důvod vymezení cíle – Zapojit podnik do komunitního plánování sociálních služeb nebo přihlášení podniku ke členství do Klastru sociálních inovací SINEC. Popis podnikatelské příležitosti je popsán jasně a srozumitelně. V analýze trhu jsou uvedené relevantní informace, nicméně z daného textu není zřejmé, čím žadatel dovozuje schopnost se etablovat na trhu, kde je silná a významná konkurence. Analýza konkurence se omezuje pouze na částečný výčet konkurentů bez bližšího zhodnocení vlivu konkurence na daný podnikatelský záměr. Popsaná konkurenční výhoda není relevantní. A to jednak proto, že podobné charakteristiky má - z povahy daného oboru - většina konkurentů. A za druhé proto, že v projektu není přesvědčivě doloženo, do jaké míry je kapacitně možné dané charakteristiky (osobní přístup, vysoká kvalita, exkluzivita, komfort účasti zákazníka na procesu,...) vůbec naplnit. Není komentována a ošetřena většina klíčových rizik záměru (z pohledu podnikání i zapojení CS). Chybí jednoznačné doložení odborné způsobilosti k provádění renovačních prací. Chybí popis obchodní činnosti mimo předjednané klienty. Marketing podniku není zpracován dostatečně a žadatel poukazuje pouze na jeho důležitost. Obchodní strategii žadatel neuvádí. Cenotvorba je dle slov žadatele nejdůležitější, nicméně v textu PP ji nevěnuje dostatečný prostor. Jedná se především o to, že variabilita v tomto sektoru podnikání je více než velká a řada faktorů bude ovlivňovat koncovou cenu pro zákazníka. Stanovené modelové příklady jsou tak jen orientační a v zásadě vypovídají o složitosti a individualizaci tvorby cen. Principy sociálního podniku jsou popsány dobře.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	Jsou uvedeny konkrétní zdroje informací pro dosažení cílů projektu. Není popsán způsob ověření dosahování plánované kvality služeb ze strany zákazníků, byť je na vztah se zákazníkem kladen velký důraz.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Finanční plán obsahuje řadu nekonzistencí či nevysvětlených částí, že není možné objektivně určit jeho celkové vyznění. Cena práce Mistra se liší v FP a v rozpočtu projektu. VN neobsahují odpisy. FN nezahrnují administrativního asistenta. Výtkou k finančnímu plánu je jeho neprovázanost na texty, resp. uvedené postupy prací a jejich časovou souslednost. V tomto kontextu se jedná především o to, že žadatel poukazuje na předjednané zakázky, nicméně ve vazbě na FP není uvedeno, kdy má v plánu finalizovat zakázky a zrealizovat prodeje. Tato informace celkově chybí, není jasné, zda skutečně po celou dobu bude vždy v tříměsíčním intervalu uskutečňovat prodeje. Není také jasné, proč žadatel rozdělával výnosy do tří kategorií, když na úrovni HV a CF s nimi nepracuje. Kalkulace ceny je nesrozumitelná a nemá žádnou vypovídající hodnotu. Podobně i bod zvratu nemá praktický dopad do srozumitelnosti jeho finální hodnoty. FP nereflexuje skutečnost, že po dlouhou dobu jsou zde vázány peníze v kupní ceně vozu před renovací a ve všech dalších souvisejících nákladech, než je stroj po renovaci prodán (není uvedeno, jak probíhá obchodní vztah např. z pohledu zálohových plateb, není ošetřeno riziko odstoupení od smlouvy či neúměrně dlouhé doby prodeje renovovaného vozu bez předem známého majitele). Vzhledem k malému počtu obchodních případů může jedna neúspěšná zakázka vynulovat několik jiných. Není jasný vztah mezi náklady na listu HV a náklady dle variant na listu Náklady. V rozpočtu projektu není u položek 1.1.3.1.2.2, 1.1.3.1.2.3, 1.1.3.2.2.06-08, 1.1.3.2.2.12 dostatečně jasně popsána vazba na práci CS (to, že s nimi přímo budou pracovat a že k tomu budou mít kvalifikaci a odpovídající praxi, i vzhledem k citlivosti daného typu podnikání na obtížné napravitelné chyby). Navrhujeme vyjmutí těchto položek z PN. Nevyplývá potřeba zapojení uvedeného počtu osob z CS (viz 4.1).
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	Hodnoty indikátorů odpovídají záměru a obsahu projektu.
	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Nedostatečné	Jedna z klíčových nejasností celého záměru je, co budou osoby z CS v uvedených úvazcích reálně dělat za činnosti. Většina činností není vhodná pro samostatnou - kvalifikovanou práci CS. Je zde veliký kontrast mezi potřebou zajistit vysokou úroveň služeb, dlouhým časem praxe a realisticky nastaveným očekáváním, že osoby z CS budou hodně fluktuovat. Není zřejmé, zda má v daném designu podniku smysl zaměstnávat uvedený počet osob z CS. Žadatel zdůrazňuje, že jedním z hlavních problémů CS je nedostatek peněz a nízká motivace k placené práci (exekuce apod.). Z popisu nevyplývá, jak tomu chce konkrétně čelit. Podobně obecný a nekonkrétní je i popis psychosociální podpory a vzdělávání CS. Chybí popis způsobu zajištění vzdělávání z různých oblastí – mechanických prací apod.

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečné	V KA jsou tyto nedostatky: KA 1 – chybí popis vytvoření pracovní pozice asistenta pro CS a informace popisující udržení pracovních míst. KA2 – žadatel uvádí pouze obecný popis potřeby stran vzdělávání CS. Vzhledem k tomu, že má již předvybrané zaměstnance, je absence těchto informací zásadní. Chybí podrobnější informace o tom, jak budou tvořeny rozvojové plány zaměstnanců. KA 3 – pouze obecný text k marketingu, kde není uvedena relevantní informace o konkrétních postupových krocích v této oblasti. KA 4 – chybí vazba na implementaci principů sociálního podniku v průběhu realizace projektu. Není jasný vztah mezi kapacitou týmu a potřebami realizace zakázek. Chybí informace, jaký je podíl kvalifikované a nekvalifikované práce na jedné zakázce. A z toho odvozená reálná kapacita. Jaká je tedy reálná kapacita SP v daném složení, jsou-li uvedené časové dotace na jedno auto v rozmezí 650 až 2 000 hodin (odvozeno od poměru počtu hodin a prodejní ceny v kalkulacích na s. 15 v PP)? V popisu KA celého podnikání chybí časové údaje (např. za jak dlouho bude zaměstnanec z CS schopen dělat to či ono, jaká školení, jak dlouhá a jak intenzivní, jak rychle bude SP připraven na plné fungování). KA2 a KA3 mají reálně i podíl na PN, minimálně v poměrné části práce manažera a mistra a asistenta CS (žadatel uvádí, že PN nemají).
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Nevyhovuje	Administrativní, personální a finanční kapacita není splněna.

Závěrečný komentář

Silné stránky: deklarovaná znalost předmětu podnikání a předjednané zakázky. Slabé stránky: nepřesvědčivá potřeba pro CS a nejasný model jejich (smysluplného) zapojení, a z toho odvozené nedostatky v popisu provozu SP a zapojení CS; nekonzistence ve finančním plánu a jeho celkové zkrácení neumožňující objektivní posouzení; slabá analýza konkurence; podhodnocená či dostatečně nevysvětlená kapacita/struktura týmu vzhledem k objemu plánované práce. Projekt nedoporučujeme k podpoře.

Počet eliminačních deskriptorů	5
Bodový zisk	36,25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 2. 5. 2019

Výzva č. 03_17_129 Podpora sociálního podnikání
Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0011726

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/keré je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Velmi dobré	Problém je věrohodný a přesvědčivý. Zaměřuje se na situaci zvláště znevýhodněné a ohrožené CS. Žadatel má optimální zkušenosti se zaměstnáváním jejich zástupců, velmi dobře rozumí jejich potřebám. Podnik je úzce provázán s poskytovanými sociálně zdravotními službami žadatele, a proto je zajištěný trvalý kontakt s CS. Velikost CS je kvantifikována a je dostatečná, zájem ověřen při dosavadní zkušenosti.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dobré	Předmět podnikání je srozumitelný. Jedná se o rozšíření a doplnění (jeho popis je slabší) stávajících služeb, kdy poptávka převyšuje nabídku. V tomto ohledu je podnikatelský záměr přesvědčivý a zkušenost, velikost města i umístění podniku jeho úspěchu nahrávají, ač je konkurence ve městě významná. Analýza konkurence není systematická (nejsou pevně nastavená kritéria analýzy konkurentů – pouze u některých žadatel uvádí, zda provozují zahrádku, jaká je jejich nabídka atd.), chybí cenová nabídka konkurence. Rovněž chybí podrobnější analýza zákazníka a poptávky. Žadatel staví na dosavadních zkušenostech a na průzkumu mezi stávajícími zákazníky, čímž potvrzuje potenciál přínosu rozšíření. Vhodně je popsán rozdíl mezi současným a plánovaným stavem (podrobně a srozumitelně rovněž pro personální zajištění provozu). V popisu rozšiřujícího podnikatelského záměru chybí konkretizace nových alternativních způsobů přípravy kávy, které mají zajistit vyšší návštěvnost v mimosezónním období (leden – březen). Není jasné, o jaké formy přípravy kávy se konkrétně jedná. Pro tuto oblast chybí popis současného stavu (jaké formy příprav nabízí žadatel nyní?), popis nabídky konkurence, analýza poptávky po těchto nových formách atd. Žadatel uvádí, že nový personál bude vytížen i v období, kdy nebude v provozu zahrádka, toto tvrzení nepůsobí přesvědčivě. Principy sociálního podnikání jsou popsány na základní úrovni. Projektové cíle postihují sociální i ekonomický aspekt, a jsou dostatečně konkrétní. Odpovídají situaci CS. Naplňování principů sociálního podnikání je dobře popsáno.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	Projektová žádost se zachycením změny, stanovením kritérií úspěchu vypořádává zejména na úrovni výstupů – počtu pracovních míst a výše výnosů. Změna situace CS je naznačena, kritéria úspěchu v tomto směru důsledně měřitelně stanovena nejsou. Dopady projektu na CS ovšem bude možno posoudit na základě popsané dokumentace.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dobré	Některé z položek rozpočtu projektu nejsou dostatečně zdůvodněné, konkretizované či působí nadhodnoceně: snížení 1.1.1.1.1. Manažer soc. podniku snížit na 0,2 úv. (vzhledem k náplni práce.; na provozní činnosti je pozice provozního; marketingové aktivity nelze v rámci PN hradit). Položku 1.1.1.1.3. Odborný garant - snížení mzdy na 35.000 při plném úvazku. Snížení položky 1.1.3.1.2.3. na 1 ks (2. kus není dostatečně zdůvodněn a nepovažujeme jej za nezbytný). Snížení položky 1.1.3.1.2.4. na 38.000,- (dle uvedené ceny). 1.1.3.1.2.5 a 6 krácení v plné výši, není zřejmá potřeba. 1.1.4.3. krácení v plné výši vzhledem k uváděné velké návštěvnosti není relevantní. 1.1.4.1 Marketing na polovinu z důvodu chybějících konkretizace nákladů zahrnutých do této položky. Finanční plán předurčuje, že musí žadatel dosahovat optimistické varianty, aby jeho rozvojová aktivita nebyla ztrátová. Na základě předložených dosavadních výnosů nepůsobí tato varianta nereálně. Ekonomická udržitelnost záměru je přesvědčivá.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	Hodnoty indikátorů odpovídají záměru a obsahu projektu.
	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Velmi dobré	Žadatel prokázal znalost CS, vhodně je popsán způsob oslovování CS, individuální přístup k CS (individuální plán profesního rozvoje) a jejich vzdělávání a psychosociální podpora, kterou bude poskytovat odborný garant s odpovídajícími zkušenostmi. V rámci zapojení CS postrádáme bližší popis adaptace a motivace zaměstnanců z CS. Účast zaměstnanců na směřování podniku je dostačující. Vytvořené pozice pro CS jsou koncipovány jako tranzitní pracovní místa, což je pro danou CS vhodné.

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	Mezi nedostatky jednotlivých aktivit patří: KA1 – zásadní absence informací o plánovaných alternativních způsobech přípravy kávy a s tím všech návazných informací (vybavení, náročnost přípravy, průzkum trhu pro tuto oblast apod.). KA 2 – chybí konkretizace adaptace a motivace CS. Nejasnost vytížení CS v mimosezóně.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Kapacity žadatele k realizaci předloženého projektu jsou dostatečné.

Závěrečný komentář
Záměr je přesvědčivý a s předpokladem udržitelnosti.

Počet eliminačních deskriptorů	0
Bodový zisk	85
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 2. 5. 2019

Výzva č. 03_17_129 Podpora sociálního podnikání
Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0011743

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dobré	Žadatel deklaruje dobrou znalost CS. Součástí popisu CS je základní situační analýza situace CS na trhu práce. Zájem CS měl být proveden a předložen důsledněji (např.: počty potenciálních zájemců, dotazník mapující zájem CS mohl být předán CS již před psaním žádosti atd.), nízký počet předjednaných osob je rizikem projektu.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	Deklarované cíle poukazují na hlavní směry projektu a podniku, jsou uvedené základní výstupy a způsoby jejich ověření. Lze hovořit i o jejich vzájemné vyváženosti. Popis principů sociálního podniku je uveden v dostatečné míře a je pravděpodobné, že těchto principů bude na základě realizace projektu a fungování podniku dosaženo a budou potřebnou formou implementované. Popis předmětu podnikání je uveden dobře, za ještě vhodnější bychom považovali variantu kombinující bezlepkovou i tradiční nabídku (zejména u pizzy a sandwichů). Postrádáme větší konkretizaci velikosti skupiny zákazníků (využívající bezlepkovou stravu) ve spádovém okolí a zejména mezi plánovanou klíčovou skupinou zákazníků – mezi studenty (zde je rozpor ve vymezení zákazníků, kdy se žadatel chce zaměřit zejména na movitější klientelu. Není jasné, zda tou mohou být právě studenti, které rovněž uvádí jako klíčovou skupinu zákazníků). Průzkum poptávky nepovažujeme za zdařilý - v dotazování neřeší zaměření na výhradně bezlepkovou nabídku. Poptávka tím nebyla dostatečně prokázána. Ačkoliv žadatel použil PEST analýzu, neposkytl na jejím základě odpovědi na dvě základní otázky. První je samotné rozhodnutí, proč plánuje v bistru nabízet hlavně varianty v bezlepkové variantě – tj. dražší variantě a vyhledávána menšinou na trhu. Druhou chybějící odpovědí je předpoklad žadatele v oblasti denní návštěvnosti bistra. Žadatel se odvolává na kvalifikovaný odhad, nicméně i ten je nutné podložit argumenty anebo dalšími údaji poukazující na skutečnost, že tržby budou přesahovat částku 700 tis. Kč/ měsíc. Chybí údaje o předpokládané denní návštěvnosti. Rozdělení do několika pásem je jistě relevantní, nicméně tento údaj by bylo vhodné uvést. Počty prodaných výrobků uvedených ve finančním plánu bez tohoto zdůvodnění působí optimisticky a nejsou dostatečně dobře podložené. Z doloženého nákresu a ani doprovodného textu popisující místo nejsou uvedené informace o kapacitě (počet míst pro hosty) podniku. V analýze trhu chybí hlubší popis konkurence, a to především v oblasti jejich konceptů a poskytovaných služeb. Žadatel sice uvádí jejich ceny, nicméně ty mnohdy nestačí pro vytvoření si představy o konkurenci v dané oblasti.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Velmi dobré	Nebude problém sledovat naplnění žadatelem stanovených cílů, protože jsou uvedené relevantní způsoby jejich ověření.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dostatečné	Rozpočet projektu je srozumitelný a většina položek je dostatečně zdůvodněna. Následující položky navrhuje vyřadit z rozpočtu z důvodu nedostatečného zdůvodnění: 1.1.3.1.2.2. Konvektomat a 1.1.3.2.2.11 Indukce. Položku 1.1.3.1.2.4. kasa + tiskárna navrhuje snížit z důvodu nadhodnocení položky na 25.000,-. Finanční plán je velmi podrobně zpracován. Na straně nákladů postrádáme náklady na další potřebné zaměstnance (viz kritérium 4.2.) a brigádníky. U kalkulace cen chybí podrobná kalkulace vstupních cen potravin (nastavená např. na typové recepty). Není okomentované, zda náklady a výnosy jsou počítány včetně DPH a jak je DPH celkově zahrnuta do výpočtů. I přes tyto nedostatky považujeme FP za dobře zpracovaný a udržitelnost projektu za reálnou.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	Hodnoty indikátorů odpovídají záměru a obsahu projektu.
	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	Žadatel vhodně popisuje způsob oslovování, výběru, adaptace, vzdělávání CS. Poradenství a psychosociální podpora bude zajištěna partnerskými organizacemi, které budou rovněž s žadatelem spolupracovat při zapracování a adaptaci CS v novém zaměstnání. Žadatel rovněž řeší případnou absenci či fluktuaci zaměstnanců. Výše úvazků pro CS jsou vhodně nastavené. Nutno upozornit na skutečnost, že žadatel nepoukazuje na vstupní požadavky na zaměstnance, což může vzhledem k plánovaným pozicím být rizikem. Neodborný personál je výrazným rizikem.

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	Mezi nedostatky aktivit vnímáme nejasnost zajištění pokrytí celé otevírací doby všemi potřebnými pozicemi. Na základě předložených informací lze předpokládat, že otevírací doba nebude dostatečně personálně zajištěna a že bude muset být tým rozšířen, což s sebou přinese navýšení nákladů provozu a navýšení požadavků na vyšší počet zájemců o práci v bistro. Dále není srozumitelné, kolik hodin při navrhovaném rozdělení pracovní doby na krátký a dlouhý týden by měl zaměstnanec z CS při 0,5 úvazku denně (na své směně) odpracovat. V PP nejsou dostatečně vymezené informace o prostorech, protože z příloženého nákresu prostor není cokoliv možné poznat. U popisu vzdělávání zaměstnanců nejsou uvedené informace o odborném vzdělávání zaměstnanců ve vazbě na potřeby v oblasti gastro provozu. KA provozování SP je popsána velmi úsporně. Chybí jasné informace o otevírací době, počtu obsluhovaných míst, charakteru prodeje apod.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Kapacity žadatele k realizaci předloženého projektu jsou dostatečné skrze zkušenosti členů RT.

Závěrečný komentář

Silné stránky projektu: dobře zpracovaná žádost a finanční plán, popis CS a zajištění psychosociální podpory.

Počet eliminačních deskriptorů	0
Bodový zisk	65
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 2. 5. 2019

Výzva č. 03_17_129 Podpora sociálního podnikání
Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0011767

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/keré je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dobré	Potřebnost plánované intervence pro zvolené cílové skupiny považujeme za relevantní, u CS dlouhodobě nezaměstnaných bude obtížné nalézt zaměstnance s požadovanými schopnostmi (znalost práce na PC, orientace v moderních technologiích, systémech). Problémy a potřeby cílových skupin jsou adekvátně popsány s ohledem na charakter dané lokality a taktéž jsou uvedeny základní analytické údaje týkající se situace nezaměstnanosti CS, podrobněji není analyzováno např. věkové a vzdělanostní rozložení zvolených CS, žadatel konkrétněji neuvádí potenciál bývalých zaměstnanců zaniklých podniků. Osoby z CS pro účast v projektu jsou částečně předvybrány, což je přínos projektu.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Cíle jsou konkretizovány, kvantifikovány a termínovány. V definovaných ekonomických cílech není explicitně vyjádřena ekonomická efektivita plánovaného podnikání, kterou žadatel vyjadřuje v podobě obsazenosti plochy bez jasné vazby na výnosy podnikatelské aktivity. Oblast služeb může mít potenciál vzhledem ke stále rostoucímu podílu internetových prodejců na trhu, přesto měl žadatel tento potenciál zmapovat konkrétněji, důkladněji, především pak ve vztahu k internetovým obchodům v regionu, kde by byla spolupráce logická z důvodu snadnější logistiky, komunikace a odpovídalo by to také principům sociálního podnikání. Vzorek dotazníkového šetření není příliš rozsáhlý a z výsledků šetření nelze odvodit konkrétní, reálnou poptávku. Přísliby spolupráce jsou potvrzeny místními firmami, jsou ale nekonkrétní, bez uvedení alespoň předpokládaného rozsahu využívání služeb. Žadatel navazuje na brand DobrySklad.cz, aktivity pod touto značkou skončily, není popsáno proč, není popsáno, jak byla tato značka vnímána a jakou má pověst. Žadatel uvádí vybrané firmy, zmapování je povrchní, základní, není uvedeno, které firmy jsou v této oblasti přímo konkurenční a jak, není zřejmé, jaký je prostor na trhu, zda je potenciál v konkrétním území, jaké jsou nedostatky konkurence, jaké je porovnání cen s konkurencí (tento aspekt zcela chybí).
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dobré	Žadatel u ekonomických cílů i cílů sociálních uvádí způsob doložení, u sociálních cílů chybí akcent na změnu situace osob z CS také v oblasti mimo zaměstnání, v tomto ohledu nenabízí žadatel ani způsoby, postupy, kterými by byly změny u osob z CS sledovány, hodnoceny.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Délka trvání projektu je 20 měsíců, ale Manažer SP má v rozpočtu uveden počet jednotek 21, není zřejmé zdůvodnění, navrhujeme krácení položky rozpočtu 1.1.1.1.1 o 20 100,- Kč. U položky 1.1.3.1.1.1 není dostatečně konkrétně zdůvodněna její cena, proto krátíme položku. Nákup dodávky v této ceně je nevhodným výdajem, vzhledem k nákladům na dopravu nebude měsíční nájezd km příliš vysoký a zakoupen by tak mohl být ojetý vůz, navrhujeme krácení položky 1.1.3.1.2.1 o 324 000,- Kč. Finanční plán obsahuje nedostatky: polep dodávkového auta včetně grafického zpracování je uvedena jako položka rozpočtu v popisu aktivit, ve finančním plánu tento náklad chybí; náklady na údržbu a opravy zařízení jsou vzhledem k počtu nakupovaného vybavení a potřebě servisu, oprav velmi nízké, velmi nízké jsou také kalkulované náklady na pojištění zařízení, uskladněného zboží. Celkové náklady tak budou ve všech variantách reálně mnohem vyšší. V nákladech žadatel nekalkuluje s odpisy. Fixní ani variabilní náklady nejsou konkrétněji popsány. Kalkulace výnosů nemá dostatečnou oporu ve zmapování a doložení poptávky. Za značně problematickou považujeme skutečnost, že k dosažení ekonomické efektivity plánovaného podnikání je zapotřebí výnosů vyšších, než je uváděno ve všech třech variantách včetně optimistické varianty. Kladný poměr mezi náklady a výnosy žadatel predikuje až v 18. a 19. měsíci projektu, kdy se ocitá na úrovni mírného zisku, přičemž se následně opět propadá do ztráty (bez dotace OPZ). Vzhledem k uvedenému považujeme vynaložení prostředků OPZ na předložený záměr za rizikové.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	Stanovené hodnoty indikátorů jsou nastaveny správně.
	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	Popsány jsou flexibilní formy práce, což je pozitivní moment projektu, ale následně není uveden potřebný rozsah hodin. Podpora CS je popsána adekvátně, s ohledem na potřeby osob z CS. Podporu osob z CS budou zajišťovat spolupracující organizace, spolupráce je potvrzena pouze jednou z nich. Náklady na podporu osob z CS jsou minimální, velmi malý je rozsah. U vedoucích CS není zřejmá konkrétní náplň práce a potřebný rozsah práce, nejsou zřejmé zkušenosti s prací s osobami z CS. Do šesti měsíců má proběhnout proškolení v Ergotepu, což je velmi dlouhá doba, od zahájení realizace projektu, školení by mělo být co nejdříve tak, aby měly zaměstnanci všechny potřebné dovednosti a kompetence. V popisu realizace podnikatelské aktivity není jasně akcentována role jednotlivých zaměstnanců z CS v konkrétních činnostech, když žadatel uvádí „předáme dopravcům ...“ apod.

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	U popisu provozu sociálního podniku je popsána příprava, nikoli samotný provoz sociálního podniku, který není zřejmý, chybí konkrétnější informace o provozu sociálního podniku, o organizaci práce. Žadatel sice uvádí flexibilní formy práce, možnost různě nastavených úvazků, pracovní doby, nepopisuje ale běžnou denní organizaci práce, není zřejmá potřebná kapacita zaměstnanců v určitém denním čase, případně v měsíci, ve špičce nebo mimo špičku. V tomto je žadatel nekonkrétní. Pouze základně jsou popsány náplně práce osob z realizačního týmu. Chybí osoba provozního, není zřejmé, zda bude tuto pozici zastávat také Vedoucí CS (jeho zapojení je popsáno především ve vztahu ke KA1, k organizaci práce osob z CS), případně manažer SP, který má řídit provoz skladu. Jeho kapacita na všechny popsané aktivity je poddimenzovaná. Navíc osoba manažera SP je zainteresovaná v několika dalších společnostech. Není zřejmé, kdo bude zodpovědný za marketing, kdo bude mít marketing v náplni práce. Také proto, že se žadatel chce zaměřit na obsahový marketing. Není zřejmý potřebný rozsah práce řidiče, i když z popisu náplně práce se zdá být jeho vytížení výrazné. Popis části klíčových aktivit je heslovitý, např. A Provozování sociálního podniku, kdy není zřejmé, v jakém rozsahu bude zaškolená obsluha z CS, není reflektováno naplnění jednotlivých dimenzí SP. Nejsou uvedeny výstupy jednotlivých klíčových aktivit, vazba na náklady je definována.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Nevyhovuje	Kapacity žadatele k realizaci předloženého projektu jsou nedostatečné.
Závěrečný komentář			
Podnikatelský záměr je zajímavý, žadatel ale nedostatečně zmapoval poptávku v území po těchto službách. Nejasné je fungování, provoz sociálního podniku s ohledem na kapacitu personálu, nedostatky jsou také ve finančním plánu.			

Počet eliminačních deskriptorů	3
Bodový zisk	53,75
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 2. 5. 2019

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/ktelé je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dostatečné	Vymezení problému a situace CS, jakožto i text celé žádosti, je stylizován do podoby úvahy, popř. vyprávění. Následkem je absence popisu i analýzy potřeb a konkrétních informací vůbec. CS není konkretizována, velikost CS není vyčíslena. Ač jsou kandidáti na pracovní pozice vytipováni, schází konkrétní informace o jejich potřebách a adekvátních podpůrných opatřeních (uveden pouze typ onemocnění). Vymezení specifických potřeb není žadatelkou doložené, nicméně vzhledem k její dosavadní činnosti popisované v textu PP je průkazné, že si je vědoma specifických podmínek při práci s CS. Situační analýza v podobě shrnutí a zhodnocení dosud využívaných nástrojů zaměstnanosti, nabízených pracovních míst v regionu, jejich vhodnosti vzhledem ve vztahu k předpokládaným zaměstnancům v rámci projektu schází.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Projektové cíle postihují sociální i podnikatelský aspekt, avšak jsou formulovány pouze jakožto výstupy v podobě počtu pracovních míst a produkce, nikoli jako měřitelná změna situace CS a podniku. Tato je naznačena nepřiměřeně obecně. Popis podnikatelské příležitosti je popsán velmi úsporně a v mnohém by text popisu snesl důkladnější ozřejnění toho, čemu se bude žadatelka konkrétně v rámci dílčích aktivit věnovat a s jakým obsahem. Analýzu poptávky nelze nahradit nereprezentativním, obecným a hypotetickým dotazováním v rámci úzké skupiny facebookových přátel. Poptávku tímto nepovažujeme za doloženou. Žadatelka přesvědčuje o svém entuziasmu a sociálním cítění, nikoli o reálnosti a udržitelnosti podnikatelského záměru. Ve vztahu k samotnému podnikání dokonce uvádí, že pro ni není podstatným cílem, a proto její vize do kategorie sociálního podnikání nespadá. Zákazníci nejsou explicitně pojmenováni a segmentováni.V analýze trhu chybí informace o sezónnosti fungování podniku. Chybí také informace o tom, jak bude žadatelka získávat klienty do agroturistického programu a na kurz zpracování vlny. V celém textu podnikatelského plánu se nevyskytuje popis marketingu podniku nebo propagace jeho dílčích produktů nebo služeb. Z analýzy je zřejmý zájem u určitého počtu respondentů, nicméně není podloženo, že se žadatelce podaří naplnit plánované tržby pro zajištění udržitelnosti podniku. Informační kanály směrem k návštěvníkům nejsou popsány dostatečně. Principy fungování podniku jsou relevantní, ale popsány na základní úrovni.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	Projektová žádost se nevypořádává se zachycením změny, stanovením kritérií úspěchu ani s určením zdrojů ověření dosažení cílů, s výjimkou samotných pracovních míst.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Z finančního plánu nevyplývá, že podnik bude bez dotace schopen dlouhodobé udržitelnosti. Ta by byla zajištěna pouze za předpokladu optimalizace personálních kapacit podniku a snížením pracovních úvazků ve vazbě na vytíženost podniku, resp. aktuální zájem o produkty a služby v rámci něj poskytované. Na straně výnosů není jednoznačně doložena schopnost žadatelky splnit plánované příjmy podniku. Rozpočet podniku není dobře sestaven, mzdové náklady je nutno rozdělit i do kapitoly 1.1.6.1, kde budou uvedeni zaměstnanci z CS.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dobré	Hodnota indikátoru 10213 je nastavena správně. U hodnoty indikátoru 60000 je nutné cílovou hodnotu snížit na 3 osoby, protože v rámci projektu vzniknou 3 pracovní místa pro CS.
	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Nedostatečné	Sociální principy jsou popsány velmi obecně. Psychosociální podpora není explicitně popsána. Žadatelka neřeší vzájemnou zastupitelnost. Udržitelnost pracovních míst není přesvědčivě doložena.

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečné	Projekt sestává pouze z jedné velmi obecně popsané KA, což je nedostatečné. Zejména podpora CS není v žádosti popsána, schází i popis marketingu podniku a také informace o jeho provozní kapacitě. Zvláště u pozice tiskaře vzniká pochybnost o jeho efektivním využití po celou dobu projektu, chápeme-li tisk a vazbu jako jednorázový a časově jasně ohraničený úkon.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Nevyhovuje	Kapacity žadatele k realizaci předloženého projektu jsou nedostatečné.

Závěrečný komentář
V projektu převažují slabé stránky projektu: nedostatečný popis samotné podnikatelské aktivity, neuvedení systému psychosociální podpory, nedostatečně popsané projektové aktivity, neuvedení propagace podniku, nejasné vymezení sezónnosti podniku.

Počet eliminačních deskriptorů	5
Bodový zisk	37,5
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 2. 5. 2019

Výzva č. 03_17_129 Podpora sociálního podnikání

Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0011779

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/ktelé je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dobré	Situace osob z CS v daném regionu je charakterizována základními statistickými údaji o jejich počtu a rozložení z hlediska stupně postižení, bližší analýza situace CS na trhu práce není doložena. Žadatel disponuje relevantními zkušenostmi s prací s osobami z CS. Žadatel má vytipovány osoby z CS na pracovní pozice (22 osob, na jiném místě v PP uvedeno 19), spolupracuje s úřadem práce, s dalšími organizacemi zabývajícími se podporou OZP. V rámci projektu jsou uváděny rozporné informace o počtu osob z CS, které budou v rámci projektu v SP zaměstnány – je uváděno 5 osob (např. Indikátor 60000), z dalších částí ale vyplývá, že se bude jednat o 4 osoby, a to bez započtení pracovníka klientského servisu (např. rozpočet projektu – je uvedený v osobních výdajích, v cílech projektu. V PP str. 2 není jasné, zda je osobou, které má být rozšířeno profesní zaměření, dále dle str. 18 PP je osobou OZP, zároveň má být podpořenou osobou pracovník klientského servisu nebo fyzioterapeut).
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Cíle projektu nejsou konzistentně popsány, v jejich popisu se objevují duplicitní informace. Zatímco sociální cíl je adekvátně nastavený, ekonomický cíl je obsažen pouze ve vyjádření „Poskytovat od 2 měsíců realizace projektu (...)“, což není relevantní nastavení ekonomického cíle Navíc z projektové dokumentace (zejména z finančního plánu) vyplývá, že tento cíl nebude reálně dosažen - viz 3.1. Žadatel dokládá analýzu konkurence, svou konkurenční výhodu jednoznačně nevymezuje. Doloženy jsou předjednané přísliby spolupráce, ze kterých ale nevyplyvá objem plánovaných zakázek. Dosažení zejména ekonomického cíle sociálního podnikání tak není dostatečně zajištěno. Žadatel deklaruje, že naplňuje principy sociálního podnikání již v současné době, i když toto nemá uvedeno v dokumentech společnosti.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	Dosažení stanovených cílů projektu je ověřitelné prostřednictvím standardního monitoringu projektu a jeho výkaznictvím, žadatel neuvádí explicitnější způsoby hodnocení dosažení cílů projektu, např. zjišťování dopadu této intervence na cílovou skupinu, jednoznačná a konkrétní ekonomická kritéria, podle kterých by mohlo být ověřováno a sledováno plnění ekonomických cílů projektu.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	1.1.1.1.3 Pracovník klientského servisu je z CS a v tom případě by měla být daná položka převedena do kap. Přímá podpora. Židle v pol. 1.1.3.2.2.09 – 10, není vysvětlena rozdílná cena židlí, zda je tento cenový rozdíl vyvolán rozdílnými parametry židle pro osobu se ZP, 1.1.3.2.2.09 - krácení položky. Řádně zdůvodněny nejsou pol. 1.1.3.2.2.18 – 20, dataprojektor, plátno, flipchart, když se v projektu počítá s realizací převážně externích školení, krácení položek. 1.1.3.2.3 Subkap Spotřební materiál – osuška, župan, prostěradlo – krátíme položky - není efektivní pro financování z veřejných zdrojů, spotřební materiál. Krátíme z důvodu nepodložené potřeby, nejasného nastavení cen: 1.1.3.1.2.1 o 60 000,- Kč; 1.1.3.1.2.2 o 90 000,- Kč; 1.1.3.1.2.3 o 35 000,- Kč; 1.1.3.2.2.06 o 10 000,- Kč; 1.1.3.2.2.07 o 10 500,- Kč; 1.1.3.2.1.1 o 1 000,- Kč z důvodu překročení obvyklých cen; 1.1.3.2.2.02 o 2 700,- Kč z důvodu překročení obvyklých cen v OPZ; 1.1.3.2.2.09 o 600,- Kč z důvodu překročení obvyklých cen v OPZ. Uvedeny nejsou konkrétní kalkulace nákladů na marketing, zdroje cen na marketing. Navrhujeme krácení položky 1.1.4.09 o 30 000,- Kč, není zřejmé stanovení ceny, potřeba, je možné uhradit z jiných zdrojů v rámci marketingu. Navrhujeme krácení položky 1.1.4.10 o 50 000,- Kč, zpracování webových stránek patří do nepřímých nákladů, rezervační systém je pouze rozšířením webových stránek. Uvedeny nejsou kalkulace nákladů na kurzy, odkazy na kurzy, navrhujeme krácení položek 1.1.4.10 o 21 980,- Kč; 1.1.4.12 o 21 980,- Kč. Finanční stránka projektu nevykazuje dostatečnou ekonomickou efektivitu plánovaného podnikání, které je po celou dobu projektu i po jeho skončení buď ve ztrátě, příp. na hranici ziskovosti (bez dotace z OPZ a bez příspěvků na OZP z ÚP, s jejichž kontinuálním čerpáním žadatel počítá), a to i v optimistické variantě. Část položek Ostatních fixních nákladů ve FP je poddimenzována, náklady ve finančním plánu jsou zvláště děleny, kalkulovány jsou velmi nízké ostatní fixní náklady (spotřeba materiálu, opravy a údržba), účetnictví, administrativa, pojištění a další důležité náklady jsou s nulovými položkami, není zřejmé proč. Příspěvek z ÚP na fyzioterapeuta je vysoký. Ve finančním plánu v nákladech není zřetelné klesající zapojení koordinátora provozu. Není zřejmé, z jakého důvodu klesnou náklady v 3. roce realizace projektu, zůstat by měly ve stejné výši, podnik je v tomto případě ztrátový a jeho udržitelnost není zajištěna.Není jasné, z čeho žadatel predikuje výnosy uváděné ve finančním plánu a jejich progresi (nedoložené objemy zakázek).
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dostatečné	Hodnota indikátoru 60000 nemá dostatečnou oporu v obsahu projektu, neboť není ujasněna velikost cílové skupiny a není jednoznačně zřejmé, zda se bude jednat o 4 nebo 5 osob. Hodnoty indikátorů 62500, 62600 a 62800 mají být stanovené s hodnotou 0. Žadatel uvádí, že již naplňuje znaky sociálního podniku, i když se jako sociální podnik neprezentuje. Veřejně prospěšný cíl, principy sociálního podniku nejsou součástí dokumentů společnosti. Z tohoto důvodu by měla být hodnota indikátoru 10212 nulová a indikátor 10213 by měl mít hodnotu 1.
	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	Popsán je postup výběru zaměstnanců z CS, žadatel neuvádí vstupní kritéria pro tyto osoby a není konkretizováno, pro jaké typy postižení bude ta která práce v SP vhodná. Vzdělávání zaměstnanců z CS a jejich psychosociální podpora jsou adekvátně popsány. Žadatel se při podpoře osob z CS zaměřuje více na pracovní oblast, méně pak na další problémy vyplývající ze specifí osob z CS.

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	KA jsou popsány konkrétně a z jejich obsahu je zřejmé, co bude v projektu realizováno. Jsou uvedeny výstupy klíčových aktivit a je definována vazba na náklady související s jednotlivými aktivitami. Žadatel neuvádí způsob řešení případného výpadku osob z CS, zástupnost není řešena, v takovém rozsahu provozní doby by byla velmi obtížná, v případě výpadku fyzioterapeuta bude problematické zajištění náhrady, fyzioterapeutů je velký nedostatek. V realizačním týmu nejsou popsány pozice související s administrací, řízením projektu. Popsáno je umístění prostor ve městě, konkrétněji není popsáno vnitřní uspořádání s ohledem na plánovanou rekonstrukci, zabudování saun, prostoru pro fyzioterapeuta, prostoru pro recepci. Ve stávajících prostorách má žadatel pouze příslib dalších místností, což je rizikové pro vytvoření komplexní ucelené nabídky na jednom místě v případě, že by tento příslib nebyl realizován.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Kapacity žadatele k realizaci předloženého projektu jsou dostatečné.

Závěrečný komentář

Projekt má potenciál pozitivního dopadu na zaměstnanost CS v území, žadatel umožňuje zaměstnat také osoby obtížně uplatnitelné na trhu práce, má zkušenosti se zaměstnáváním osob z CS. Žadatel neprovedl konkrétní průzkum zájmu o nové služby v území. Zmapování poptávky dokládá vyjádřením zájmu služeb o využívání služeb (bez konkrétních kapacit, objemů).Zásadním nedostatkem projektu jsou chyby ve finančním plánu, nekompletní stanovení nákladů, a především nevysvětlený pokles nákladů po dvou letech realizace projektu. Výrazné nedostatky jsou také v rozpočtu projektu.

Počet eliminačních deskriptorů	2
Bodový zisk	52,5
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatký, který/ktelé je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dobré	Žadatel uvádí velikost obou cílových skupin a má vytipovány zájemce o vstup do projektu z obou z nich. Popisu a analýze jejich situace a potřeb věnuje méně pozornosti. Situace na trhu práce je popsána, čímž se definovaný problém stává věrohodným. Pozitivem je také žadatelova zkušenost s podporou CS a jeho schopnost zajistit odpovídající podporu.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	Cíle jsou konkrétně popsány. Konkurenční výhoda má spočívat především v nízké ceně (až o 70 %!), čehož lze dosáhnout díky využívání darů. Analýza poptávky se opírá o žadatelovu zkušenost s prodejem ve větších městech (a to pouze pro část produkce - šatník, nikoli renovovaný nábytek). V případě nábytku žadatel doplnil výčet spolupracujících firem-potenciálních odběratelů. Záměr má silný sociální i environmentální rozměr, jeho ekonomická udržitelnost je s mírným rizikem, s ohledem na menší velikost města, avšak není nemožná. Principy SP jsou popsány dostatečně.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dobré	Žadatel uvádí způsoby či metody pro ověření dosažení nastavených cílů projektu. Žadatel uvádí, že bude průběžně vyhodnocována práce se zaměstnanci z cílových skupin, nejsou definovány přesnější postupy tohoto vyhodnocování.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dostatečné	Finanční stránka projektu jako celek vykazuje nedostatky. Z obsahu doložené dokumentace vyplývá, že plánované podnikatelské aktivity jsou jak po dobu projektu, tak také po jeho skončení ve ztrátě, příp. na hranici ziskovosti (bez dotace z OPZ a bez příspěvků na OZP z ÚP, s jejichž čerpáním žadatel počítá, vykazuje pouze druhá plánovaná aktivita mírnou ziskovost). Doloženy jsou předjednané přísliby spolupráce, ze kterých ale nevyplývá objem plánovaných zakázek a není tak jasné, z čeho žadatel predikuje výnosy uváděné ve finančním plánu a jejich progresi. Pro dosažení bodu zvratu je kalkulováno s vysokou cenou 1 ks prodaného ošacení, což neodpovídá údajům uváděným v tabulce na str. 12 PP a zároveň porovnání cen s konkurencí tak není nastaveno odpovídajícím způsobem, tyto údaje nejsou vzájemně konzistentní. Taktéž plánované měsíční prodeje 55 ks použitý nábytek v průměrné hodnotě 1 500,00 Kč a 30 ks designersky upraveného nábytku v průměrné hodnotě 5 000,00 Kč nemají oporu v dalších částech projektové dokumentace - hlavním zákaznickým segmentem tohoto podnikání jsou osoby, které chtějí využít použité, ale levné zboží (což charakteru tohoto zboží neodpovídá), uváděné údaje nejsou konzistentní s údaji uváděnými v tabulce na str. 13 PP (není doložena analýza pro designersky upravený nábytek v cenové hladině 5 tis. Kč) a velikost dalších zákaznických segmentů není definována. Dle údajů uvedených ve FP plánované podnikání vykazuje ztrátu, příp. nevýznamnou ziskovost. Rozpočet projektu je spojen s jednotlivými KA a je formálně správný, žadatel převede 300 000 Kč do nově vytvořené položky marketing, kterou dále rozepíše do položek, popis marketingu uvede v KA provoz SP. 1.1.3.2.2.63 Sestava stolní PC a 1 kus 1.1.3.2.1.1 Kancelářský balík k PC jsou určeny pro vedoucího s úvazkem 0,5, krátíme s ohledem na vyšší úvazku.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	Cílové hodnoty indikátorů jsou adekvátní plánované realizaci projektu a jsou nastaveny správně a srozumitelně.

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	Vstupní požadavky na kvalifikaci jednotlivých pracovních pozic pro osoby z CS jsou definovány, popsány jsou pracovní náplně těchto zaměstnanců. Zapojení zaměstnanců z CS do projektu je adekvátně nastaveno v oblasti vzdělávání.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	Chybí popis činností spojených s marketingem. Nejsou definovány výstupy těchto klíčových aktivit.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Žadatel prokázal administrativní, finanční a provozní kapacitu pro realizování projektu.
Závěrečný komentář			
Projekt je dobře zpracován,má pozitivní sociální, environmentální a lokální podklad. Doporučujeme k podpoře s podmínkou přesunu 300 000 Kč na marketing včetně úpravy KA.			
Bodový zisk		66,25	
Výsledek věcného hodnocení		Žádost splnila podmínky věcného hodnocení	

V Praze dne 2. 4 2019

Výzva č. 03_17_129 Podpora sociálního podnikání
Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0011792

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/ktelé je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dobré	Projekt věrohodně definuje sociální i environmentální problém a výstižně analyzuje příčiny. Žadatel se odvolává na předchozí relevantní zkušenosti s prací CS, doložená je i spolupráce s dalšími subjekty (např. ÚP) při vyhledávání osob z CS. Potřebnost projektu je podložena relevantní situační analýzou.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dobré	Záměr vhodně kombinuje a popisuje ekonomické a podnikatelské cíle s cíli sociálními a environmentálními, které převažují. Předmět podnikání je popsán dobře a jednotlivé činnosti (resp. výrobní programy) se vhodně doplňují a navazují na sebe. Pro všechny výrobní programy žadatel dokládá i předjednané zakázky, které naplní jeho kapacity a dle finančního plánu bude již od počátku ziskový. Tato skutečnost je ale málo pravděpodobná. V analýze trhu žadatel poukazuje relevantním způsobem na svou situaci na trhu. V oblasti bio zeleniny chybí celistvější informace o trhu a jeho možnostech do budoucna. Chybí detailnější vymezení konkurence. Například pro prodejní cenu chleba je tato informace zásadní, nebo některé druhy zeleniny bude žadatel nabízet za nejvyšší ceny při srovnání s cenami konkurence. V textu PP chybí jednoznačnější vymezení fungování podniku vzhledem k rozmanitosti ekonomických činností provozovaných v rámci podniku. Jde především o uvedení plánované časové souslednosti prací ve vazbě na sezónnost, produktivitu práce apod. osob z CS. Principy SP jsou definované na základní úrovni, nicméně dobře.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	Způsoby ověření cílů se týkají především ekonomických a podnikatelských aspektů (produkce a výnosy). Změna situace CS není zachycena dostatečně měřitelně, s výjimkou samotných pracovních míst. Hlavní environmentální cíl – záchrana a rozšíření koroptví měřitelně definován není (je však naznačen výchozí stav a projekt počítá s ověřováním), což je pochopitelné, neboť jeho dosažení není zcela v moci projektu. Naopak sekundární environmentální cíl – výsadba je kvantifikován dostatečně.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dostatečné	Ve finančním plánu je nejasně vyjádřená cenotvorba ve vazbě na celkovou obchodní strategii podniku. Z textu PP vyplývá, že část produkce bude distribuována přes další mezičlánky, od kterých má žadatel podepsané přísliby o spolupráci. Z FP není jasné odvoditelné, jak k nim žadatel bude přistupovat z hlediska cenotvorby, resp. za jaké ceny bude prodávat svou produkci. Některé služby nejsou provázané do finančního plánu. V tabulce výnosy chybí zcela část 5. Výsadba remízků. Na záložce kalkulace ceny žadatel pouze rámcově vymezuje náklady na dílčí produkty. Chybí jasnější informace o konkrétním složení. Takto nelze revidovat výrobní náklady dle skutečných surovinových požadavků na složení sirupů nebo povidel. V tabulkách HV a CF nejsou zachycené sezónní vlivy, které budou výrazně ovlivňovat tabulku CF. V FP také nejsou jednoznačně vymezené náklady spojené s prvovýrobou, které budou vznikat v průběhu fungování podniku. 1.1.3.1.2.7 - krácení na polovinu, nedoložená potřebnost.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	Hodnoty indikátorů odpovídají záměru a obsahu projektu.
	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	Zapojení CS a jejím potřebám je věnována pozornost, co se týče podpory, vzdělávání i nastavení pracovních podmínek a zapojení do chodu podniku (účast zaměstnanců na směřování podniku je popsána minimalisticky). Vzhledem k rozmanitosti činností plánovaných v průběhu fungování podniku chybí jasnější vymezení způsobu práce s CS. Jedná se především o rozdělování práce ve vazbě na konkrétní činnosti v rámci produktového portfolia podniku. Není jasné, za jakých podmínek a v jakém harmonogramu (alespoň rámcovém) budou zaměstnanci fluktuovat mezi jednotlivými činnostmi v rámci podniku. Odborně pokryté tyto činnosti žadatel má, nicméně praktická stránka zajištění výroby, zpracování a služeb není popsána potřebným způsobem.

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	V popisu KA 1 chybí jasná vazba na implementaci principů sociálního podniku. U KA 2 se žadatel okrajově vyjadřuje k zajištění psychosociální podpory v průběhu realizace projektu a tam uvedený popis není dostatečně rozpracován. Popis marketingu je pouze na základní úrovni a vzhledem k plánované činnosti má jisté rezervy co do obsahu, tak i strategie. Chybí potřebné uvedení alespoň základního zájmu tvořit materiály pro B2B a B2C segmenty.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Kapacity žadatele k realizaci předloženého projektu jsou dostatečné skrz zkušenosti členů RT.
Závěrečný komentář			
V projektu převažují silné stránky, a to zejména dobře popsany předmět podnikání a vzájemná provázanost jednotlivých ekonomických činností, kvalitní technické zázemí podniku a množství předjednaných zakázek. V záměru shledáváme potenciál, proto ho doporučujeme k podpoře.			

Počet eliminačních deskriptorů	0
Bodový zisk	71,25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 2. 5. 2019

Výzva č. 03_17_129 Podpora sociálního podnikání
Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0011800

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/teré je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dostatečné	Žadatel chce v rámci sociálního podniku zaměstnat CS, která má výrazné problémy a omezení týkající se pracovního uplatnění. V tomto ohledu nejsou žadatelem plánovány, případně konkrétněji popsány flexibilní formy zaměstnávání, možnost skloubit péči o blízkou osobu s prací, i když by se to v tomto případě nabízelo a bylo by to vhodné. Úvazek 1,0 pro jednoho z pracovníků z CS může být velmi obtížně zvládnutelný, snad jen pro osobu z CS s malou potřebnou intenzitou péče. Žadatel popisuje potřeby osob z CS, popisuje obecně nezaměstnanost, není ale konkrétněji zmapována nezaměstnanost u této CS v území případně pracovní potenciál v území u této CS. Konkrétní analýza potřeb není k dispozici, i když má jedna z osob žadatele možnost oslovit CS napřímo. Žadatel má na 3 pracovní pozice pro CS předvybrány pouze 2 osoby z CS. V popisu aktivit uvádí, že pokud osoby nenastoupí, osloví ÚP, v PP je uvedeno, že nejprve budou osloveni členové spolku Cestou vůle, v tomto nejsou popisy konzistentní. Žadatel uvádí, že bude zajištěna zástupnost, dle náplní práce to není ověřitelné, pracovníci krematoria 2 a 3 mají jinou náplň práce.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	Sociální cíle jsou kvantifikovány pouze v rozsahu počtu podpořených osob z CS. Ekonomický cíl je relevantní, bude ale jen těžko dosažitelný bez zastropování zvyšování tržeb o 50 % každý rok. Potenciál poptávky na základě průzkumů může být výrazně jiný než reálný, také s ohledem na celkové náklady služby. Žadatel neprovedl konkrétní průzkum zájmu v místě, v oblasti dosahu služeb. Poptávka tak zůstává v rovině potenciálu, potvrzena, doložena není. Typický zákazník by měl být lépe popsán, identifikován, nestačí jen definovat lokalitu.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dobré	Žadatelem jsou stanovena základní měřitelná kritéria, díky kterým bude možné ověřovat dosažení cílů projektu, žadatel uvádí zdroje pro ověření dosažení cílů projektu.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dobré	Finanční plán je srozumitelný a propojený s realitou trhu a předmětu podnikání. Oceňujeme výpočet a zařazení odpisů na vybavení a zařízení, komentář problematiky DPH a informaci o vlastním vkladu na předfinancování/kofinancování. Nekonzistence jsou ve stanovené výši odpisů (kdy se bez odůvodnění změnilы odpisované doby oproti předchozí žádosti a celková částka odpisů se tak snížila o 3 600 Kč měsíčně) a ve výpočtu bodu zvratu. Nicméně tyto nepřesnosti nemají zásadní dopad na celkové vyznění FP. Z uvedených náplní práce a popisu podnikání a tržeb nevyplývá odůvodnění mezd pro CS (1.1.6.1.1-2) první dva měsíce realizace projektu. Krátíme zapojení u těchto dvou položek z 24 na 22 měsíců. 1.1.1.1.2 - marketingového pracovníka, resp. náklady na marketing lze dle výzvy financovat jen jako nákup služeb, proto převádíme 150 000 Kč na marketing do nákupu služeb; 1.1.3.2.2.3 - krácení o 0, 3 z důvodu krácení MKT pracovníka. 1.1.3.2.2.2 a 1.1.3.2.2. 7 - krácení v plné výši, není zřejmý přímý vztah k náplním práce CS. Při kalkulaci cen není zřejmé stanovení marže. Zřejmá je kalkulace výnosů, předpokládané počty zakázek jsou reálně vzhledem k popisu poptávky. Finanční plán nese v této podobě potenciál udržitelnosti.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	Cílové hodnoty indikátorů jsou adekvátní plánované realizaci projektu a jsou nastaveny správně a srozumitelně.

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	Účast zaměstnanců na směřování podniku, vzdělávání a podpora osob z CS jsou základně popsány, ale v obecné rovině. Žadatel se nezaměřuje na specifika, potřeby pečujících osob, v popisu podpor, popisu vzdělávání je nereflextuje. U psychosociálního pracovníka není jasné, jak jeho podpora v rozsahu 20 hod/měsíc pro tři osoby z CS prakticky probíhá (logicky by měl být při své práci v přímém kontaktu s CS, ale pak to ovlivní její pracovní kapacitu; první bod v jeho náplni práce patří do kompetence manažera podniku).
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	Žadatel uvádí, že má pouze předjednány dva objekty, konkrétněji je nepopisuje, nelokalizuje. Pro tento typ podnikání je lokalita důležitá (dobrá dostupnost vs pieta, klid, přijetí okolím). Plánovaný harmonogram projektu může být ohrožen problémy, komplikacemi při posuzování v rámci EIA. Náplně práce jsou popsány pouze základně, pro konkrétní představu o rozdělení kompetencí měly být popsány náplně práce lépe (viz nejasné stanovení kompetencí mezi manažerem a marketingovým pracovníkem ohledně komunikace s veterináři).
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Kapacity naplněny přes zkušenosti členů týmů.
Závěrečný komentář			
Žádost o podporu popisuje zajímavou podnikatelskou příležitost. Silnou stránkou projektu je detailně rozpracovaný finanční plán, který obsahuje pouze drobné nedostatky, a přehledný, srozumitelný rozpočet. Podmínkou realizace, resp. zahájení projektu, je uzavření procesu EIA (dodání zprávy/potvrzení v elektronické podobě jako podklad pro vydání právního aktu).			

eliminačních	0
Bodový zisk	60
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 2. 4. 2019

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/ktelé je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dostatečné	Z žádosti je patrná žadatelova zkušenost se zaměstnáváním CS. Velikost CS je kvantifikována, je upřesněn typ i závažnost postižení a vypočítány bariéry i potřeby zástupců CS. Zájemci o zaměstnání z CS nejsou vytipováni. Situační analýza v podobě shrnutí a zhodnocení dosud využívaných nástrojů zaměstnanosti, včetně případné existence konkurenčních sociálních podniků, popřípadě nabízených pracovních míst v regionu, jejich vhodnosti vzhledem ve vztahu k předpokládaným zaměstnancům, v rámci projektu schází.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dobré	Záměr vhodně kombinuje a popisuje ekonomické a podnikatelské cíle s cíli sociálními, zaměstnáním a podporou CS. Předmět podnikání, nový produkt je srozumitelný. Je zřejmé, kdo budou zákazníci a odběratelé podniku. PP obsahuje analýzu konkurence a cen a formuluje konkurenční výhodu. Hlavní výhodou žadatele je existující síť zákazníků a jejich spokojenost. Co se týče reálnosti dosažení ekonomických cílů a udržitelnosti podniku, je tato dostatečně přesvědčivá. Naplňování principů sociálního podnikání je popsáno velmi dobře, zejména co se týče podpory CS.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	Způsoby ověření cílů se týkají především ekonomických a podnikatelských aspektů. Změna situace CS není zachycena dostatečně měřitelně, s výjimkou samotných pracovních míst.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dostatečné	nepřímý náklad, návazná podpora). 1.1.1.1.2. Metodik, krácení počtu měsíců zapojení na 21 měsíců. V případě pozic manažera a metodika považujeme za nepřiměřenou i výši mzdy, a proto navrhujeme krácení na 45 tis. manažer a 40 tis. metodik a vedoucí směny v superhrubé mzdě. Krátíme do výše úvazků členů RT položky 1.1.3.2.1.1, 1.1.3.2.3.04 a 1.1.3.2.1.2. Položky 1.1.3.2.3.06, 1.1.3.2.3.05, 1.1.3.2.3.07, 1.1.3.2.3.08, 1.1.3.2.3.09 krátíme v plné výši - není zřejmá potřebnost. Za nepřesvědčivě zdůvodněné považujeme položky 1.1.3.2.3.03, krátíme v plné výši. Za odůvodněnou nepovažujeme dotaci na nájemné prostor stávající provozovny (s rozšířením sortimentu nemá dojít k rozšíření prostor), proto vyjímáme z rozpočtu. Fp především postrádá stanovení bodu zvratu v podobě vyčíslené produkce potřebné k vyrovnání nákladů a tržeb nového produktu a jejich vztažení k předjednaným odběrům, které nejsou kvantifikovány. Ceny produktů jsou uvedeny. Ekonomickou udržitelnost záměru přesto považuji za dostatečně doloženou.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	Cílové hodnoty indikátorů jsou nastaveny formálně správně a odpovídají plánovaným aktivitám projektu.
	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	Zapojení CS a jejím potřebám je věnována pozornost, intenzita PC školení je neodůvodněně vysoká.

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	KA č. 1: časová dotace počítačových školení je neodůvodněně vysoká. KA 3 - nejasnost provozní kapacity (personálu a strojů) a toho, zda bude dostačující pro výrobu potřebného množství produktů. Chybí popis zajištění provozu při absencích a fluktuaci zaměstnanců z CS, chybí popis provozní kapacity (podniku, strojů a personálu - bude reálné na daných strojích při daném počtu zaměstnanců vyrobit požadované množství produktů?).
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Žadatel prokázal administrativní, finanční a provozní kapacitu pro realizování projektu.

Závěrečný komentář

Projekt doporučujeme.

Počet eliminačních deskriptorů	0
Bodový zisk	62,5
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 2. 4. 2019



Příloha č. 3 Záznam o průběhu jednání komise

Jednání hodnotící komise se zúčastnili zástupci 14 žadatelů z celkových 16 projednávaných projektů (zbylí žadatelé nevyužili možnosti osobní účasti na jednání komise). Za každého ze žadatelů se mohli zúčastnit max. dva zástupci a pro zodpovídání dotazů členů hodnotící komise byl stanoven maximální časový limit 15 min, který byl sledován a dodržen.

1. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17 129/0011692, 8:30

HK: Jak bude vypadat psychosociální podpora a s čím předpokládáte, že budou zaměstnanci potřebovat pomoci? Jaká je jejich situace? Jak bude vypadat jejich práce?

Žadatel: Pro nás je to relativně nová situace. S CS určitou zkušenost máme. Měli jsme jednoho zaměstnance, osobní přístup je u nás prvořadý a standardní. Přiznám se, že se mi o tomto těžko mluví, nevím, jak bych popsal.

HK: Proč poloviční úvazky pro dva lidi? V čem je to lepší pro zaměstnance, pro podnik?

Žadatel: Každý den máme otevřeno od 13 do 18, tak to tak vychází. Mít tam člověka celý den, to by bylo zbytečné a nemohli bychom se jim věnovat. A dva proto, že nemocnost, dovolená, zastupitelnost.

HK: My máme pochybnost, zda bude 0,5 úvazek pro CS opravdu přínosem. Co přesně budou dělat?

Žadatel: Z počátku bych chtěl, aby poznali, co ta káva je. Ono to není tak jednoduché jako to doma vypadá. Ale je s tím spojen celý cyklus, řada činností. Tak aby toto poznali, ke kávě získali nějaký vztah. Protože člověk na konci té řady něco zkazí, zkazí práci i těch lidí v cyklu před ním. Od toho samotného pražení, o němž musí něco vědět, Pražíme externě od r. 2015, 2016 jsem prodělal kurz na pražení a i tak se pořád učím. Je to běh na dlouhou trať. Jsou činnosti, s nimiž můžou pomoci – balení nás zdržuje.

HK: Zaměstnance máte předvytipované? Jak bude fungovat nábor?

Žadatel: Zatím ne. Oslovíme ÚP v okolí a pak rozhodíme sítě mezi svými známými. S mnoha zákazníky máme osobní vztah, chodí k nám opakovaně. Nyní jsem nikoho nechtěl oslovovat, abych mu potom neřikal, že to nevyšlo.

2. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17 129/0011779, 9:00

HK: Kolik osob z CS plánujete v podniku zaměstnat a na jakých pozicích?

Žadatel: Máme 5 nových pracovních pozic. Podpořenou osobou bude i fyzioterapeut OZP, stávající zaměstnanec. Jediná osoba mimo CS je koordinátor provozu, jinak všichni jsou CS.

HK: Když o fyzioterapeutovi mluvíte jako o CS, bude jako podpořená osoba?

Žadatel: Teď je aktuálně masér a přejde na pozici fyzioterapeuta.

HK: Co se týče vstupních kritérií? Máte nějak rozmyšleno?

Žadatel: Ono to v PP je, my se neorientujeme na konkrétní typy ZP. Nerad se vyčleňuju, zavání to pro mě diskriminací vůči ostatním z této CS. Už jsem dělal nějaké pohovory, tak 4 osoby vybrané mám. Jedna osoba trpí úzkostnými stavy vzniklými z fyzického postižení, pak dva lidi se skoliózou a potom duševní postižení, jedna zrakově. Jedna je zaměstnaná na malinký poměr u jiného zaměstnavatele, musí do dvou měsíců skončit. Dvě jsou tedy na ÚP a jedna takto.

HK: Udržitelnost podnikání stavíte na příspěvcích z dotace a pro OZP. Jak byste udržitelnost zajistili, kdyby po skončení projektu nebyly OZP, jak byste našli, zaučili nové?

Žadatel: Nemyslíme si, že by nebyly OZP k dispozici. Museli bychom něco předefinovat. Nechali bychom maséry a např. recepci bychom zeštíhlili. Snažíme se i o to, aby tam byl slušný plat, takže další by asi byla redukce platu, aby bylo zvládnutelné. Navíc o naši nabídku práce byl zájem obrovský, takže se nebojíme, že bychom další OZ nebyli schopni najít.

HK: Fyzioterapeut – vy jej obsadíte stávajícím zaměstnancem, bude to jedna osoba, počítáte v souvislosti s její prací s poměrně vysokými příjmy. Jak budete eliminovat riziko spojené s tím, že stojí na jedné osobě?



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost

Žadatel: Příjmy jsou vysoké, můžeme případně dát zdravého člověka, docela o tom i přemýšlím. Mám jiné známé fyzioterapeuty, se kterými se můžeme domluvit na zásek nebo i na dlouhodobější spolupráci. Protože výnosy jsou vysoké a vyplatí se to. Takže nahradit jej by nebyl problém, ač to neočekáváme, má dobré podmínky.

HK: Finanční plán – ve 3. roce je velký pokles nákladů. Můžete komentovat?

Žadatel: Najednou nemáme manažera podniku, koordinátora, tedy jde o náklady RT.

HK: Jak budete fungovat bez manažera podniku? A bez koordinátora?

Žadatel: Já jsem jednatelem a povedu firmu pořád. Teď to dělám za minimální plat. Po skončení projektu to bude zase tak. Zatím jsem si ani v práci nevyplácel zisk a hodláme i nadále nechávat vše. Po skončení projektu vyhodnotíme, jak koordinátor fungoval, pak přijde příspěvek z ÚP, případně pozici snížíme. Příspěvek na asistenta z ÚP.

HK: Jak jste přišli na kombinaci saunování a masáží?

Žadatel: Začali jsme masážemi, teď chceme přidat fyzioterapii. Není to neobvyklá kombinace, ale naopak celkem obvyklá.

HK: Popis konkurence?

Žadatel: Nejsme první, kdo na to přišel, známe i plzeňskou konkurenci. Vždy na RHB jste měli nějakou tepelnou léčbu.

HK: Ano, ale je podstatný rozdíl, jestli to bude na RHB nebo v sauně. Jde o to, že zužujete klientelu, která by se pro toto rozhodla.

Žadatel: Pro nás bude primární spojovat to s léčebnou procedurou, jsme připraveni na to, že potřebnost každého klienta bude jiná, někdo přijde jen do sauny, někdo jen fyzioterapii.

3. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0011800, 9:30

HK: Jaké jsou konkrétní zkušenosti s CS, jaký je potenciál pro zaměstnání CS v území, půjde reálně kloubit péči a zaměstnání?

Žadatel: Pozici v CS mám takovou, že jsem členkou sdružující OZP a pečující, stýkáme se s dalšími organizacemi. Spolupráce a kontakt je velmi frekventovaný. Je tu velký převis osob z CS, které by rády měly jistoty, stálý pracovní kolektiv. Jsou to osoby vzdělané, pracovní zkušené.

HK: Proč se jim ve Strakonicih nedaří najít práci s takovými podmínkami?

Žadatel: Zkrácené úvazky moc nejsou. Řeší to nějakými brigádami. Stresuje je víc jiná práce v Kauflandu, kde jsou lidé nespokojení, než práce zde, kde jsou lidé spíše příjemní.

HK: Jaké jsou potřeby?

Žadatel: Získat pracovní návyky, sebevědomí. Dítě, když navštěvuje stacionář... Když jsou ženy i na mateřské, je třeba, aby vystoupily z té ulity.

HK: Největší požadavky?

Žadatel: Variabilní pracovní doba, zkrácený úvazek, možnost domluvit si směny. Pravidelně třeba se setkat na další týden, jak bude kdo chodit.

HK: Jak to budete řešit, když směnnost nebude možné domluvit?

Žadatel: Bude se jednat o 3 zaměstnance, takže si myslím, že skloubíme, případně se zapojí dočasně i manažer podniku. Vždycky někdo v provozovně bude, kdo zajistí provoz pevné pracovní doby. Určitě to není skupina, která by se domluvit nechtěla.

HK: Umíte odhadnout okruh, o jakém se bavíme?

Žadatel: Myslím, že cca 30 rodin.



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost

HK: Jak je převedete k vám? Píšete, že práci mají, byť s ní nejsou spokojeni, ale jak je přesvědčíte, že u vás spokojeni budou?

Žadatel: Protože to je firma s dlouhodobou perspektivou, variabilitou pracovní doby, stálým platem, pracovním prostředím. Budou mít úkoly, které budou dané.

HK: Vy jste byli v kontaktu i s jinými krematorií?

Žadatel: Ano, v posledním ¾ roce jsme s nimi byli v intenzivním kontaktu. U KV je to snad taky SP. Je to práce s klienty, které něco potkalo a někdo potřebuje rychle vyřešit, někdo potřebuje lidskou spoluúčasť. Myslím, že naše doména je i ta schopnost komunikace, empatie.

HK: Vy jste u poptávky šli přes nějakou statistiku? Ale jak ještě jinak jste zjišťovali?

Žadatel: Jednak tedy ta statistika, potom hovory se známými...málo lidí ví o tom, že existuje zvířecí krematorium. A z odezvy vyplynulo, že je dobré rozšířit povědomí o této službě. Jsou tu krematoria dlouhodobě fungující, žádné nezkrachovalo, naopak je vzrůstající tendence o zájem, a v našem regionu žádné není.

HK: Jaká vidíte rizika?

Žadatel: Tak spíš taková, které člověk neovlivní, totální pokles kupní síly. Není to ale velká částka, se kterou by se nedalo počítat.

HK: Jak vás tohle napadlo?

Žadatel: Napadlo mě to před rokem, kdy jsem si v novinách přečetla článek, reportáž o zvířecích krematoriích. Zjistila jsem, kolik toho tu je, co to obnáší, pak jsem se dozvěděla o podpoře SP z EU, spolupráce s CS, díra na trhu, všechno se mi to spojilo...

HK: Jak jste na tom s licencí EIA?

Žadatel: Máme člověka, který je schopen studii vytvořit, ale samozřejmě musíme vydržet. Ptali jsme se paní, která s tím má zkušenost a trvalo jí to 7 měsíců, když šlo vše hladce. Samotná příprava objektu je v pohodě.

HK: Co je obsahem kurzu Odchyt zvířat?

Žadatel: Zacházení s mrtvými zvířaty, kadavery, v kolika stupních skladovat atd. Musí mít alespoň jeden, ale ideálně všichni zaměstnanci.

4. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17 129/0011788, 10:00

HK: K PP a FP – z hlediska ziskovosti stojí na renovaci nábytku a designersky upraveném. Když se podívám na předpokládané tržby, máte představu, jak objemný je potřebný trh?

Žadatel: Renovovaný nábytek – FCH má široké spektrum klientů, kteří mají zájem o levnější, starší nábytek. U designérského nábytku – tam je to na principu re-use, pokud se tomu dá nějaký příběh, přidaná hodnota. Např. renovace celé restaurace, domovy důchodců, to všechno se nabízí.

HK: A vzhledem k ceně – budou si toto moci sociální služby dovolit finančně?

Žadatel: Tam ta příprava nebude až tak náročná na úpravu a ani tak drahá. Nábytek má zůstat takový, jako byl.

HK: A u toho designového?

Žadatel: Nejprve musí vzniknout určité portfolio, které se pak bude nabízet. Musíme tomu přizpůsobit marketing, což bude důležité. Nejprve tedy ten starší nábytek a počítáme s tím, že ten designerský se k tomu potom přidá.

HK: Jaké máte skladovací prostory?

Žadatel: Poměrně velké. Jednali jsme o objektu, prázdné budově, 2x asi 150 m² místnosti. Jedna z nich bude dílna a jedna bude prodejní sklad. Dílna je celá prosklená, kdy klient vidí, jak se pracuje.

HK: Jak dlouhý bude proces od naskladnění, přes výrobu po prodej? Jak dlouho bude trvat?



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost

Žadatel: Jednoduchá oprava 14 dní, nafocení apod. další týden. Pak prodej třeba 1 až 1,5 měsíce.

HK: Co všechno uděláte pro to, abyste prodali?

Žadatel: Sociální sítě, každý kus bude mít příběh, web, eshop, newsletter. Bude i kamenný obchod v Novém Boru, hodně budeme dbát na kulturu prodeje. Obecně mají obchody tendenci se zahlcovat, výrobky tam stojí, nevypadá to hezky. Z počátku i Fler a podobné servery.

HK: Pro přizpůsobení výrobku na přání klienta – to bude dělat kdo? Kdo zajišťuje design? Dá tomu tu jedinečnost.

Žadatel: Já. Rukopis budu zajišťovat já. Budu to dělat dobře, protože tomu věřím. Nabízí se strašně moc možností úpravy. Takhle pracuji od roku 2011, nejprve šperky, pak jsem se dostala k interiéřům. Mám mnoho referencí.

HK: A co vás motivuje pracovat pro SP?

Žadatel: Chci mít čas na svou tvorbu, stáhla jsem se z Prahy, mám děti a hlavně mi to dává smysl.

HK: Kolik máte připraveno financí na marketing?

Žadatel: Nemáme tedy moc, ale je tam v projektu 18 tis. Kč na ten rozjezd. Snažíme se už teď konzultovat, neustrnout, rozumět tomu, jak do toho.

HK: Kdo vám bude psát příběhy?

Žadatel: Copywriter, mám známé, a sama jsem schopná taky, ale na mě to stát nebude. Koordinátor zásobování a pak máme na plný úvazek člověka z FCH na PR. Má letitou praxi a pak máme firmu na marketing. Ale obecně dost budou stát ty příběhy na té obrazové části.

HK: Zdroje toho nábytku – mám trochu pochybnosti o tom, že seženete tolik kusů nábytku?

Žadatel: Je ho všude moc.

HK: Máte nějakou kvantifikaci? Kolik těch dárců máte. 80 ks kvalitního nábytku měsíčně, což máte v plánu výnosů, je strašně moc. Působí to velmi neuvěřitelně.

Žadatel: Navázali jsme spolupráci se sběrnými dvory, že nám budou i ten nábytek skladovat, budeme kontaktovat okolní obce. Pokud by bylo třeba nábytek koupit, promítne se to v jeho ceně. Jinak jsem se namátkou dívala na nábytek na webových stránkách, lidé se toho zbavují, všude je toho strašně moc.

5. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0011471, 10:30

HK: Jaká existují rizika při práci s CS, zaměstnávání CS?

Žadatel: Máme zkušenosti s touto CS, rizika samozřejmě známe velmi dobře. Zaměstnáváme je právě na takto kvalifikované práce, protože toto mohou dělat tito lidé, o které nikdo další nemá zájem. Jsou to dlouhodobě nezaměstnaní, s exekucemi, po výkonu trestu. Nejsou to vždy jen Romové. Často i lidé kvalifikovaní, vyučení v oboru.

HK: Budete schopni zajistit kvalitu zakázek?

Žadatel: Zakázek máme dost, už i teď krátkodobě zaměstnáváme tyto lidi. Neměli jsme možnost se o CS postarat více než jim jen dát práci.

HK: Proč tedy žádáte pod touto novou firmou?

Žadatel: Tento projekt dává možnost se o zaměstnance starat opravdu kvalifikovaně. Jak se mají stavět k práci, jak mají splácet dluhy, to klasická firma dělat nebude. Jednali jsme se specialisty, kteří nám s touto péčí pomohou.

HK: Teď zaměstnáváte CS tedy jen částečně...?

Žadatel: Ano, na určité zakázky, nárazově. Nemáme je tedy v pracovním poměru, do kterého bychom je rádi přijali.

HK: Jaké předpokládáte riziko, kdyby byla firma postavená jen na této CS?

Žadatel: To určitě nejde, předáci by byli ze stávajícího podnikání. Ti by na ně dohlíželi.



HK: Uvádíte výčet zakázek – jak jsou tyto zakázky jisté? Přísliby přímo nemáte?

Žadatel: Máme jen ten výčet. Zakázky má nasmlouvané naše stávající firma, která je zavedená, úspěšná, která je předá. My se nemusíme přetahovat o zakázky, my je máme.

HK: U marketingu uvádíte vysoké náklady? Jak bude odděleno stávající podnikání od nového do budoucna?

Žadatel: Subjekt bude propagován samostatně, aby se etabloval, aby zakázky sehnal sám o sobě, ale i zaměstnanci, aby se dozvěděli, že tahle možnost pomoci tady je.

HK: Jak víte, že o to budou stát?

Žadatel: Jasně, že všichni stát nebudou. Ale máme s nimi už bohatou zkušenost, umíme jim zajistit i bydlení. Bude třeba nikoli nijak systémově, ale individuálně. Komunikovali jsme i s ÚP, bylo vytipováno 82 lidí, mluvili jsme s 30, z toho 20 na naší nabídku kývlo.

HK: Jaká je hlavní motivace, proč chcete zaměstnat tuto CS?

Žadatel: Chceme je mít pod sebou na ty jednodušší práce, ale s podporou, bez ní by to nebylo možné. A za prostředky EU si vyzkoušíme, jestli ty lidi můžeme si u nás nechat ve stálém poměru. Dělat to jen na vlastní náklady je obrovské riziko. Náš cílový stav je 3 party po 10 lidech.

HK: Ve FP bychom se rádi zeptali na kalkulaci výnosů.

Žadatel: Každá zakázka ve stavebnictví je jiná...

HK: Možná tedy příklad nějakého standardního dne, co budou lidé dělat.

Žadatel: Víme počet hodin, které musí pracovník odpracovat. Efektivitu plánujeme na 66%. Každý měsíc bude plán výroby s ohledem na charakter zakázek. Z toho i vyjde to, co musí odpracovat jeden člověk. Nyní už se fakturuje 140-160 Kč za hodinu práce těchto méně kvalifikovaných činností. Je to podstatně víc, než to bylo třeba před dvěma lety, hodnota práce strašně stoupla. Jsme přesvědčeni, že jsou schopni odpracovat kalkulované hodiny, to my víme, podnikáme se ziskem.

HK: Kde ale generujete ten zisk, když při přepočtu hrubé mzdy mi vychází na 140/hod.

Žadatel: Já mluvím ale o té nejnižší fakturaci, což není účelem podnikání a kalkulovat umíme, zisk se generuje na jiných činnostech. Doba je dobrá, zakázky jsou, fakturovaná hodina je vysoká. Nicméně marže není taková, jako u běžného podniku, můžeme chtít to, co je možné.

HK: Ale nemůžete přece deformovat trh cenami, které jsou pod těmi běžnými. To není cílem této podpory.

Žadatel: To ale není smyslem, ceny nastavovat níže, ale znovu se vracím k tomu, co je chtěné a co je možné. Naším cílem ale není pracovat pod cenou.

6. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17 129/0011726, 11:30

HK: Rozšíření kapacity kavárny se týká zahrádky, jeho povaha je tedy výrazně sezónní. Najde se práce pro všechny zaměstnance i mimo sezónu, bude jejich vytížení během celého roku efektivní?

Žadatel: Nad tímto jsme samozřejmě uvažovali. Protože nejjednodušší cesta je rozšíření o tu zahrádku. V zimě budeme mít zahrádku také, ale ne tak velkou jako v teplých měsících. Listopadu a prosince se nebojíme, to budou zaměstnanci vytížení. V těch nejslabších měsících se chceme zaměřovat na alternativní kávu. Málokdo se tomu věnuje, protože je časově podstatně náročnější než klasická káva. Slabé tržby ale nemáme už nyní ani v lednu a únoru, tržby podniku neustále rostou. Takže potřebujeme posílit nejen na zahrádce, ale i v kavárně, lidí chodí čím dál více. Provoz se velmi dobře rozjel, provozní se o něj velmi dobře stará.

HK: Proč se tedy ucházíte o dotační podporu, když prosperujete?

Žadatel: My prosperujeme, ale zisk stále není velký a stále bojujeme s tím, že část zaměstnanců musí mít DPP. Chtěli bychom dát všem pracovní smlouvy. Výrobu už jsme přesunuli zpátky k nám do kavárny, abychom snížili náklady. Máme pořád přezaměstnanost, běžná kavárna nemá tolik lidí jako my. Cílová skupina nemá problém najít práci, ale potřebují projít rehabilitací u nás. Vidíme velký posun za dobu existence. Naši zaměstnanci jsou u nás na rehabilitaci a poté už často se etablovali v běžném zaměstnání. Spolupracujeme s P-centrem, kdy jsou u nás třeba rok



až rok až rok a půl a potom už jsou schopni fungovat samostatně. Je pravda, že součástí projektu je i modernizace. Pořád splácíme ještě nějaké vstupní investice, plus to vybavení už je 5 let staré a potřebujeme obměnit, na to prostě nemáme.

HK: Jak to máte s produktivitou práce? Zase z hlediska podnikatelského, jak do budoucna budete finančně plánovat, aby byl podnik udržitelný? Kolikrát otočíte židli za den?

Žadatel: Otočka lidí se zvyšuje, ale pořád k nám chodí lidi po léčbě a my máme tu nadřámcovou zaměstnanost. Zákazník by snížení standardu netoleroval. Zaměstnanci se musíme nadstandardně věnovat. Důkazem schopnosti udržet si je, je to, že od poloviny loňského roku jedeme bez dotace a nebylo třeba nijak propouštět. Naše CS je typická tím, že na začátku potřebuje velkou péči a postupně víceméně žádnou, naopak zaměstnanci postupují i na vedoucí pozice a jsou schopni zcela samostatně pracovat. Plus je třeba sledovat trendy, sledovat konkurenci, nové věci, rozvoj, máme vymyšlené další věci.

HK: O výrobě alternativní kávy v projektové žádosti skoro nic není. Můžete něco doplnit?

Žadatel: Existuje několik způsobů přípravy, kdy lidé musí být skutečně dobře a stále školení. Přípravy trvají. Máme nasbírané zkušenosti z exkurzí, v jiných kavárnách, ale nejsme schopni toto dělat. Již částečně děláme, ale nejsme se stávajícími kapacitami schopni toto dělat. Zájem máme odzkoušený v kavárně, zájem je, je třeba trochu proniknout do povědomí, zvýšit znalost zákazníků, silný marketing. Spojujeme se se znalci, kteří pak budou naše zaměstnance školit. Zákazníkovi se o přípravy během ní vypráví, což zákazník má rád. Je to o větším kontaktu s ním. Marže je pak podstatně větší.

7. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17 129/0011743, 12:00

HK: Proč jste se rozhodli pro bezpečkové suroviny a popište vliv tohoto rozhodnutí do FP? Jakou plánujete denní návštěvnost bistra i v zohlednění jednotlivých pásem? Popište konkurenci v oblasti vašeho bistra.

Žadatel: Na Zelném trhu, kde máme vytipovaný prostor, je vysoká fluktuace našich klientů. Pracovali jsme s tím, jak je klient tady zvyklý se stravovat. Naproti našemu prostoru je bistro, kde se dělají těstoviny, proto my těstoviny ne, tam chodí denně asi 150 lidí. Hned vedle je bistro, kam chodí dalších asi 150 lidí. Obě zařízení mají vzrůstající zájem klientů. Na tomto místě je dostatečná kumulace klientů, kteří sem za účelem stravování chodí. Okolo jsou další zařízení, kde se připravuje pizza, ale taková ta „základní“. Další zařízení, kde se připravuje pizza apod. a jsou taktéž vytížené. Nám chybí na trhu produkt, který je známý v Itálii, je servírován dle váhy. Proč bezpeček? Protože více a více lidí nejí lepek ze zdravotních důvodů v posledních letech, je to trend. Několikanásobně je zvýšená poptávka.

HK: Za jakých podmínek jste schopni z bezpečkového brandu slevit? Je to pro vás varianta?

Žadatel: Není to vyloučené, ale chceme se takto hlavně profilovat. Čas jsme si nestanovili, ale cíl je prostě jít touto cestou primárně. Na chuti to nepoznáte a je to obecně zdravější. Pokud by nám provoz ukázal, že musíme mít obě varianty, tak bychom reagovali.

HK: Jak jste si zjišťovali poptávku? Ve výzkumu, který prezentujete v projektové žádosti, ale není uvedeno nic o bezpečku.

Žadatel: Průzkum veřejného mínění v Brně. Tak to je chyba, ve skutečnosti to tak ale bylo, respondentům bylo řečeno při začátku průzkumu.

HK: Popište pokrytí otvírací doby během dne a týdne, vč. víkendu, od 0 do 22 hodin. Úplně mi to nevychází. Jak bude kdo na place a kdy se budou pracovníci střídát?

Žadatel: Pracujeme se standard dlouhým a krátkým týdnem na směny. Začíná pracovat v 10 a končí ve 22h. Na place budou všichni, kteří mají být na tuto směnu. Manažer a šéfkuchař 8 hodin denně, 5 dní v týdnu (není dáno popá, ale dle potřeby), oba v nejsilnější době denní. Ostatní pracovníci jsou krátký dlouhý týden 12ti hodinové služby. Půl-úvazky budou mít ne 12 hodin, ale 6.

HK: Proč plánujete vlastní automobil a ne rozvážková služba?

Žadatel: Vlastní automobil může dosti ovlivnit samotný produkt. Chceme i osobní kontakt, přidáme vstřícnou komunikaci. O tento kontakt se nechceme připravit. Auto si představujeme nového pickupa.

HK: Kuchař je Ital, jak bude komunikovat s CS?



Žadatel: Mluví plynule česky.

8. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0011561, 13:30

HK: Popište zajištění studentů pro dětský program a hlídání (po celou otevírací dobu).

Žadatel: PF MU – studenti 4. a 5. ročníku, doktorští studenti. 2 části – otevřená (pracovník bude nabízet, montessori prvky) a uzavřená část (organizovaný program, neustálá supervize). Studenti si budou plnit pracovní, studijní povinnosti, respektive stipendijní programy. Otevření od rána do večera jsme schopni zajistit, včetně sobot i nedělí.

HK: Z čeho jste vycházeli při stanovení kapacity zaměstnanců pro plánované podnikání? Proč jsou pracovní úvazky stanoveny s různou mírou jejich rozsahu? Jak je to efektivní pro CS a pro zajištění provozu?

Žadatel: Spolupracovali jsme s množstvím organizací, např. Rytmus a Práh kvůli CS (víme, že velký problém je fluktuace).

HK: Jak bude vypadat uzavřená kuchyně?

Žadatel: Má tam být vyčleněna část kuchyně, kde bude probíhat nácvik, často nutričním specialistou, v dílnách apod. to si představujeme tak, že se budou např. u sklenky vína řešit náročnější problémy, svižnější, nezávažnou formou.

HK: Jaké budou náklady zřízení těchto aktivit?

Žadatel: Očekáváme asi 150 tis. Kč. Spojili jsme se s designérkou, která je nachystaná k akci, pokud náš záměr bude podpořen. Představujeme si něco na způsob kulaté kuchyně.

HK: Bylo vše konzultováno s hygienou?

Žadatel: Ano, to bylo to první. Po náročnější inspekci náš záměr prošel.

9. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0011792, 14:00

HK: Jaké jsou vaše dosavadní zkušenosti s CS a jak budete zajišťovat psychosociální podporu v průběhu fungování podniku, resp. realizace projektu? Kdo garantuje zemědělskou výrobu?

Žadatel: Oba pracujeme v Camphill, kde pečujeme o mentálně postižené. Spolupracujeme s lidmi, kteří jsou průkopníky ekologického zemědělství v ČR. Budou s námi i sdílet prostory. Počítáme s bezplatnou službou. My jim naopak budeme pomáhat se sociálním aspektem, který chtějí ve svém podnikání také rozvíjet.

HK: Proč uvádíte skutečnost, že budete od prvního měsíce vykazovat zisk, když z objektivních důvodů tomu tak s největší pravděpodobností nebude?

Žadatel: Počítáme s tím, že zahájíme práci už od podzimu, budeme péci chleba, od března zahájíme služby pro Sonnentor a další. Proto budeme generovat tržby už od zahájení projektu.

HK: Kde budete shánět suroviny na povidla a sirupy?

Žadatel: Co půjde, budeme svépomocí pěstovat, na zmíněných ekologických polích.

HK: Proč nezvažujete dotace na zemědělskou výrobu?

Žadatel: Stále zvažujeme, jestli do dotací jít, pokud začínáme na dvou hektarech. Předpokládáme, že toto vyhodnotíme až na základě toho, jak bude projekt fungovat.

HK: Jak se vypořádáte se sezónností a neúrodou a co budou zaměstnanci podniku dělat v zimních měsících?

Žadatel: Jednak budou zpracovávány výpěstky, poté byliny, což je činnost časově náročná. Dále údržba a pomocné práce. Pokud úroda nebude, budeme suroviny nakupovat. Zvažujeme i zvířecí výrobu, zvažujeme nákup slepic, případně několik krav.

10. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0011775, 14:30

Žadatelka popsala vznik a motivaci svého podnikání, první zkušenosti se zaměstnáváním zdravotně postižených, nevyužila možnost odpovídat na dotazy hodnotitelů, vymezený čas využila k prezentaci svého záměru.



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost

HK: Jak jste ověřovali poptávku po knihách? Prodej knih tvoří asi polovinu výnosů projektu.

Žadatelka: Co se týče plánu, je skutečně ambiciózní, ale o knihy je opravdu zájem. Zatím knihy neprodáváme, ale odběr předpokládáme. Každý den mne někdo osloví s požadavkem na zakoupení knihy. Mám domluven prodej na salaši na Slovensku. Jsem v kontaktu s odborníky z oblasti sociálního zemědělství, i zde předpokládáme prodeje.

11. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17 129/0011705, 15:00

HK: Jak plánujete odborně pokrývat renovaci automobilů u zaměstnanců mimo CS a zaměstnanců z CS?

Žadatel: Já budu odpovědný za kontrolu práce, CS bude dělat jednoduché práce, čištění od rzi, rozebírání apod., o skutečné renovaci bude rozhodovat mistr dílny, toho mám již vytipovaného, celý život se živil jako karosář, s veterány má také zkušenost. Typický zákazník je dvojí – buď nadšenec, nebo investor. Vždy však movitější klient. Veterány jsou z našeho pohledu poměrně výhodnou investicí.

HK: Proč jste si vybral cestu sociálního podnikání?

Žadatel: Chtěli bychom pomáhat lidem. Známe jednoho pána, který je 55+, byl celý život automechanik, nyní nemůže najít práci, nepřeorientoval se podle současných trendů oboru. Proto naše motivace pomáhat začlenit obdobné lidi zpět na trh práce.

HK: Objasněte podíl kapacity odborné (manažer, mistr) a pomocné (CS) části týmu. Z popisu vyplývá spíše potřeba dvou mistrů (techniků) a jedné pomocné síly než jednoho mistra a 3,5 pomocných zcela nekvalifikovaných a často fluktuujících sil.

Žadatel: Jde samozřejmě o kontinuální podporu a kontrolu při jejich práci, chybně provedená renovace není dobrou vizitkou. Potřebujeme dost nekvalifikovaných pracovníků právě na rozebírání, lakování, čištění apod. ale budeme primárně hledat někoho se zkušeností v autoopravách. Zároveň speciální práce (lakování, nerez) budeme řešit dodavatelsky.

HK: Jak vypadá Vaše cashflow?

Žadatel: Prozatím máme tři auta, která chceme zrenovovat a prodat. Zároveň máme zákazníky, kteří mají vlastní vozy, u kterých chtějí provést renovaci. Počítáme, že za rok stihneme až devět aut, ale minimum zpracovávaných jsou tři.

12. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17 129/0011767, 16:00

HK: Jak jste zjišťovali poptávku?

Žadatel: Pro nás je plánovaná aktivita zcela nová, vychází z trendů na trhu. Zjišťovali jsme formou dotazníku, oslovili malé e-shopy (skrze databázi e-shopů), které odpovídají naší typologii zákazníků. Při odezvě na dotazník byl pak u vybraných realizován i telefonický rozhovor. Při plánování kapacit jsme vyšli z možností prostoru, který máme k dispozici. Chceme využít stávající průmyslové objekty.

HK: Jaká je Vaše konkurenční výhoda?

Žadatel: Výhoda spočívá v samotné aplikaci. Systém skladování bych přirovnal k „Cimrmanovu stolu“, tedy je to tak, že každé zboží má v rámci skladu své specifické místo, bude tedy zrychleno vydávání. Další výhoda spočívá v tom, že zákazník platí pouze za místo, kde má zboží – když tedy nějaké zboží rozprodá, za prostor nadále neplatí (s tím souvisí i účtování po dnech)

HK: Nevidíte v tomto i určité riziko? Takový systém musí být velmi dobře řízen, musí za něj někdo přebírat odpovědnost.

Žadatel: E-shopy umí odhadnout svůj obrát, naše kalkulace jsou tedy založeny na poměrně přesných číslech. Navíc je díky tomuto postupu záměr předfinancován. Pokud budou zákazníci chtít nadstandardní služby, jsme schopni mu vyjít vstříc. Snažíme se fungovat tak, abychom zákazníkům vyhověli

13. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17 129/0011478, 16:30

HK: Co Vás vedlo k Vašemu podnikatelskému záměru, z čeho vycházíte?



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost

Žadatel: Mohu Vám vysvětlit svoji motivaci – pocházíme ze sociálních služeb a tam jsme udělali zkušenost, že většina prádelen není schopno reagovat tak rychle, jak by potřebovali naši klienti. Proto v nás uzrál nápad založit prádelnu vlastní.

HK: Jaký je Váš obchodní model, jak budete v regionu realizovat obchodní aktivity, koho budete považovat za klíčového zákazníka? Jaké zakázky již mají zajištěné, koho jste oslovili a koho plánujete oslovit?

Žadatel: Určitě se nedá říci, že vyděláme veškeré prostředky na našich klientech. Musíme oslovit větší firmy, hotely, LDN, nemocnice apod. počítáme i s hygienickým praním, máme rozjednanu spolupráci s dodavatelem pracích prostředků. Víme ale, že do některých segmentů je náročnější se dostat. Víme třeba, že nemocnice si často perou samy.

14. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0011824_17:00

HK: Jak vypadá Vaše pesto, z čeho je složeno, jak bych vzorek testován?

Žadatel: Přesnou recepturu zatím nemáme – testujeme, chceme vyrábět nekonzervovanou variantu, konzervovat citrónem. Vytvořit recepturu je náročné, může trvat až rok vše vyladit. Za námi stojí odborníci a Ti, kteří s námi rozjižděli výrobu těstovin a noků.

HK: Jak jste došli k tomu, kolik prodáte měsíčně pesta?

Žadatel: Došli jsme k tomu na základě zkušenosti, nevím, proč je množství rozporováno. Než jsme projekt začali psát, za našimi odběrateli jsme došli, mluvili jsme o tom, zda existuje zájem. Zatím jsme ale nevytvořili vzorky, proto chápů, že není možné relevantně ověřit, že k odběrům skutečně dojde.

HK: Jak reálně zahájíte podnikání?

Žadatel: Reálně já a dcera a vybraný člověk z CS budeme spolu s jednotlivými šéfkuchaři vyvíjet receptury. Tenhle proces bude trvat přibližně půl roku.

HK: Co si představit pod tak rozsáhlým PC školením pro CS?

Žadatel: Vycházíme z aktuálních zkušeností s CS. Stává se nám, že CS nelze navýšit úvazek fyzické práce. Je zde ale potenciál pro jednoduchou administrativu. Osvědčilo se nám to, mohou toto využít i v běžném životě, případně na otevřeném trhu práce. Navíc jim to dodává sebedůvěru.

Konec v 18 hodin