



ZÁPIS z jednání hodnoticí komise pro výzvu (č.: 03_17_129, název: Podpora sociálního podnikání) Operačního programu Zaměstnanost

Datum jednání	24. 10. 2018
Čas jednání (od – do)	8:15 – 17:00
Místo jednání	Kartouzská 200/4, 150 00 Praha 5, míst. 318
Počet členů hodnoticí komise	8
Seznam účastníků	Viz Prezenční listina v příloze zápisu

Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení
1.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0010218	Rozšíření činnosti v IMPEX	57,5 / vyhověl	Proti: 0 Pro: 4 Zdržel se: 3 Nepřítomen: 1
2.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0010219	SP společnosti VK oděvy s.r.o	40,00 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 6 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 2
3.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0010220	Sociální podnikání v plastové výrobě	51,25 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 6 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 2
4.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0010240	Kovovýroba - sociální podnik PeVan Machine	27,5 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 6 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 2
5.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0010260	KABINET CB - podpora vzniku sociálního podniku s environmentálním dopadem	62,5 / vyhověl	Proti: 0 Pro: 4 Zdržel se: 1 Nepřítomen: 3
6.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0010265	Sruby3J	27,5 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 7 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 1
7.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0010270	Sound Agency SERENDIPITY Ltd.	46,25 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 5 Zdržel se: 1 Nepřítomen: 2
8.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0010277	Kavárna ve Vile Sadová.	31,25 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 7 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 1
9.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0010281	Ekologická čistírna	46,25 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 6 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 2
10.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0010287	Mýdlárna Koukol	57,5 / vyhověl	Proti: 0 Pro: 7 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 1

11.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0010288	UNIT without LIMIT	42,5 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 6 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 2
12.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0010289	Pralinkárna "Pralinky s příběhem"	73,75 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 6 Zdržel se: 1 Nepřítomen: 1
13.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0010290	Speciální mechanizace Brdo	55,00 / vyhověl	Proti: 0 Pro: 4 Zdržel se: 3 Nepřítomen: 1
14.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0010296	Kavárna Kočka uřvaná	27,5 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 7 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 1
15.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0010297	Pasta Artigianale Fresca s.r.o.	86,25 / vyhověl	Proti: 1 Pro: 4 Zdržel se: 1 Nepřítomen: 2
16.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0010299	Kavárna Prostějov	28,75 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 6 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 2

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Přílohy:

- č. 1: Prezenční listina – členové hodnotící komise
Prezenční listina – zástupci žadatelů
- č. 2: Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt – viz výše – jedno hodnocení)
- č. 3: Záznam o průběhu jednání komise

K připomínkování návrhu zápisu došlo na jednání hodnotící komise, členové komise nevznесли připomínky k zápisu.



Příloha č. 3 Záznam o průběhu jednání komise

Záznam z osobní účasti žadatele na jednání HK dne 24. 10. 2018

1. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0010260 (KABINET CB - podpora vzniku sociálního podniku s environmentálním dopadem), 8:35 – 8:50

HK: Jak zajistíte dostatečnou kvalitu zejména truhlářských prací? Neobáváte se o šikovnost zaměstnanců z CS? Co další plán s opravou elektrospotřebičů?

Žadatel: elektrospotřebiče jsou spíše doplňkovou aktivitou, kterou rozjedeme v průběhu projektu. K nábytku máme na několik hodin měsíčně nasmlouvaného designéra, který naplánuje větší úpravy. Ostatní (nábytek je ve stavu k použití, jedná se o malé úpravy typu lakování, natření..) zajistí mistr dílny (pan Kučera) s CS.

HK: Popište časovou kapacitu, kterou budou osoby na pozici „stěhováků“ věnovat jednotlivým činnostem (např. v průběhu 1 pracovního týdne).

Žadatel: kapacita – skladník, dva stěhováci, mistr dílny. Celková práce je v rozsahu tří úvazků. Dílna může být v principu bez dohledu (samozřejmě po zaškolení).

HK: z čeho jste vycházeli při kalkulaci cen?

Žadatel: dílnu už jsme provozovali na sousedské bázi, dělali jsme tedy průzkum mezi návštěvníky, dále průzkum mezi spolupracujícími organizacemi, z takto získaných informací jsme tvořili ceny

HK: Co je tedy nosnou činností, stále stěhování?

Žadatel: Nikoli, po dohodě s městem ČB a novým partnerem FCC (správa odpadů ČB) se hlavní činností stává prevence černých skládek

HK: V jaké situaci jsou lidé, které máte vytipovány, jaké mají problémy a jakou potřebují podporu?

Žadatel: v tomto spolupracujeme s probační a mediační službou, při přípravě projektu bylo vytipováno 45 osob. Jsem přesvědčená, že z těchto lidí alespoň dva vhodné vybereme. Podporu bude realizovat primárně probační a mediační služba ve spolupráci s místními sociálními službami, dále mistr dílny, který má zkušenost s prací s CS. Výstupem by mělo být finální umístění osob na volný trh práce.

2. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0010297 (Pasta Artigianale Fresca s.r.o.), 9:15 – 9:30

HK: Vymezte, prosím, jasné pracovní pozice, které v rámci doložené dokumentace různě nazýváte: vedoucí podniku x manažer podniku, garant výroby x vedoucí výroby, uveďte stanovené úvazky pro tyto pozice a zvolené mzdové sazby.

Žadatel: garant výroby pokrývá celý provoz, je na úvazek 1,0, manažerka podniku je na úvazek 0,75 z přímých nákladů

HK: uvádíte, že maximální kapacita podniku je 80 000 kg/měsíc, ale dle FP kapacitu navyšujete. Jak vysvětlíte tento rozpor?

Žadatel: máme zde rezervu ve výkonu pracovníků CS, základní kapacita stroje je 100 000 kg/měsíc, je tedy kam zvyšovat

HK: popište jeden pracovní den v kontextu plánovaných úvazků a struktury týmu

Žadatel: vše je popsáno v podnikatelském plánu. Lidé jsou rozděleni tak, aby měli výkon 80 kg na hodinu. Pracovníci budou mít různou pracovní dobu – nejprve přijde „těstař“, pak následují další – kompletace, balení, distribuce.

HK: jak budete vyrábět plněné těstoviny?



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost

Žadatel: jedná se o marginální produkt, který bude testován a zaveden do výroby až v průběhu projektu. Děly by se ručně.

HK: Jak se liší kategorie „základní“ od „konvektomat“?

Žadatel: liší se použitým strojem – konvektomat je bezpečnější pro zaměstnance

HK: co Vás vede k tomu, založit podnik coby sociální? Jak budete realizovat psychosociální podporu?

Žadatel: mám osobní zkušenost, zaměstnávání osob z CS vnímám jako velice potřebné pro společnost a pro tyto osoby především. Mám zkušenost jak ze svého zaměstnání, tak rodiny. Podpora bude poskytována prostřednictvím sociálního pracovníka, bude poskytována individuálně, dle potřeb osob z CS. Počítáme i s podporou mimo práci, tedy i se záležitostmi bydlení, komunikace s úřady apod.

HK: k čemu je třeba balička na malé objemy těstovin? Jak bude probíhat balení velkoobjemových dodávek?

Žadatel: velkoobjemové budou distribuovány v přepravech (rozděleno na konvektomat/vaření ve vodě). Malé balení bude pro distributory (tedy pro konečné spotřebitele, baleno po malých objemech).

3. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17 129/0010287 (Mýdlárna Koukol), 10:05 – 10:20

HK: Jak projekt, jeho popsání aktivity a rozpočet souvisí s řešením environmentálního problému?

Žadatel: mým osobním zájmem je zachovat diverzitu bylin v oblasti. Snažíme se komunikovat s CHKO, ale to nereaguje. Projekt řeší 14,5 hektaru luk, které bude mít v pronájmu a zaváže se k tomu, že se o ně bude dobře starat. V projektu to sice není konkretizováno, ale to proto, že nebudou čerpány výdaje, jedná se o dobrovolnou aktivitu.

HK: Popište, jak probíhala „pilotáž“ prodeje produktu? Jak v současné době funguje prodej přes e-shop?

Žadatel: e-shop je pozastaven, není kapacita spravovat vše. Testování probíhá primárně na farmářských trzích, na jejich základě se pak ozývají jednotlivé firmy

HK: Kdo je vaším klíčovým zákazníkem? (obchody – jaké?, koneční zákazníci – jací? atd.), jaká jsou jeho specifika, jaké aktivity proběhnou na jeho zaměření a oslovení atd. chcete se zaměřit na německý trh?

Žadatel: máme široký záběr, jak koneční zákazníci, tak obchody. Chceme se zaměřit na aromaterapii a zároveň na lékaře, polikliniky. Atesty máme. Necílíme na nějaké obrovské prodeje, chceme zachovat ruční výrobu a spíše nižší kapacitu

HK: popište konkurenci v oblasti, jak s ní pracujete

Žadatel: ano, uvědomujeme si, že je trh přesycen, ale máme specifickou technologii, využíváme bylinky, na což zákazníci slyší. Zájem je nejen o mýdla, ale i o maceráty bylin v olejích. Využíváme aktuálního trendu zdravého životního stylu

HK: Proč jste zvolila 3 cílové skupiny? Máte potvrzený zájem nějakých dalších zájemců z CS? Jak bude CS podporována?

Žadatel: vychází to z předjednaných osob z CS – máme předjednané osoby, které jsou z různých CS. S každou osobou bude individuálně vyjednáno, jaké jsou potřeby, jaká část práce je zajímavá apod. dle toho bude nastaven plán podpory a růstu

HK: jak budete řešit výkyvy klimatu? Jak zajistíte odbornost v zemědělství?

Žadatel: odbornost zajistí externí odborník z Univerzity a dále CHKO. Počítáme s tradičním sečením (kosou) a dále s osevem



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost

4. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0010265 (Srubby3J), 10:40 – 10:55

HK: Popište konkurenci v akčním rádiu SP.

Žadatel: firma, která se zabývá shodným oborem podnikání, v oblasti není. Budeme se snažit konkurovat nižší cenou, snazší dostupností. Zákazníky budeme shánět prostřednictvím partnera, Dřevozávod. Tato firma sice sruby vyrábí, ale chce toto ukončit. Zastoupí ji žadatel.

HK: Jak realistické je, že tři OZP na částečný úvazek budou zajišťovat celý výrobní fyzicky náročný proces?

Žadatel: máme vytipovány osoby, které práci zvládnou, navíc část činnosti přípravy bude vykonávat stroj. Co se týče staveb, pokud CS nezvládne zajistit, budeme najímat externí subjekty. V tuto chvíli nevíme, co CS zvládne.

HK: Radil Vám někdo s přípravou projektu/proč jste se nespojil s někým, kdo projektům rozumí?

Žadatel: zkušenost s projekty nemám, ale v případě realizace mám osobu, která administraci projektu zajistí

5. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0010289 (Pralinkárna "Pralinky s příběhem"), 11:00 – 11:15

Chovanec: Proč si myslíte, že za použití standardních obchodních praktik budou od Vás možní odběratelé nakupovat výrobky? Jak identifikoval ceny u konkurence a jak konkrétně vnímá konkurenci v jeho oblasti podnikání? Jak hodlá prodat více než 32000 ks pralinek měsíčně?

Žadatel: máme stěžejního zákazníka, který bude odebírat 2000 kusů měsíčně. Dále se chceme dostat do velkých firem, aby dávali pralinky jako dárek zákazníkům, dále kavárny v okolí. Odbyt bude zajištěn i Diakonií, je naplánovaná spolupráce s Českou spořitelnou.

HK: Vysvětlíte rozdílnost různých cen výrobků ve finančním plánu a doložených příslibech. Jakou gramáž mají výrobky, u nichž vypočítáváte cenu?

Žadatel: přísliby jsou zajištěny z počátku úvah o projektu, poté došlo k přepočítání cen. K tomu došlo proto, že jsme si uvědomili, že výkonnost osob z CS je nižší. Nesrovnatelnosti v FP jsou chybou. Průměrná gramáž je 7 g.

HK: Jak hodláte vyrobit více než 32000 ks pralinek měsíčně? Jaká je produktivita práce zaměstnanců z CS v rámci celého výrobního procesu od suroviny po finální výrobek?

Žadatel: máme ověřeno tréninkovým pracovištěm, že vyrobíme okolo 400 – 500 pralinek za čtyřhodinovou směnu. 1000 pralinek je tedy reálných.

HK: jak zajistíte pokrytí 40 trhů ročně?

Žadatel: zajistíme pomocí mistrové a CS.

6. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0010296 (Kavárna Kočka uřvaná), 11:20 – 11:35

HK: Jaká vnímáte největší rizika spojená s Vámi vybranou CS?

Žadatel: vnímám problém s nemocností CS, ale předpokládám, že problémy budeme řešit s naší spolupracující organizací, případně s rodinou. Jinak na pozici obsluhy není zase až takový problém někoho sehnat.

HK: Konkretizujte personální zajištění provozu podniku. Jaká vnímáte největší rizika spojená s Vámi vybranou CS?



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost

Žadatel: z počátku bude otevřeno od pondělí do pátku, od 9 – 20. Zajištění bude manažerka podniku, pomoc v kuchyni, dvě osoby z CS a provozní. Po přijetí dalšího zaměstnance otevřeme i v sobotu

HK: Proč v projektu plánujete rozsáhlý nákup vybavení a zařízení, když zároveň uvádíte, že je převezmeme po předchozím majiteli provozovny?

Žadatel: od původního provozovatele převezmeme lednice, sporák a troubu, zbytek je nutné nakoupit

HK: Jak zajistíte, že dodavatelské subjekty, od nichž budete odebírat zboží pro svou provozovnu, budou mít reálný dosah na obnovu a podporu biodiverzity?

Žadatel: odběrem budeme podporovat dodavatele, aby rozšiřovali produkci bio produktů. Přímý dopad však lze měřit jen těžko

7. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17 129/0010218 (Rozšíření činnosti v IMPEX), 12:15 – 12:30

HK: popište, jak byla provedena kalkulace ceny pro A1

Žadatel: jedná se o kalkulaci nastavenou tak, aby pokryla náklady. Zaměstnaný jsou osoby z CS, jejich mzda je mírně vyšší než minimální mzda. To proto, že zaměstnanci jsou často osoby s exekucí, tj. je jim jedno, kolik prostředků nad minimální mzdu mají, protože toto je jim odebráno na vrub exekuce. Výnosy budou generovat ostatní segmenty. Rezidomo je stabilní, zajišťuje stabilní příjem. Spolupráce je dlouhodobá.

HK: jaká bude obchodní strategie pro segment stěhování (A3)?

Žadatel: budeme bojovat propagací na webu (vyhledávače), zároveň i zákazníci Rezidomo je pro nás databází zákazníků. Příležitost vidíme i malých zakázkách autodopravy pro firmy. Časem bychom se rádi dostali na úroveň cen konkurence – 5%.

HK: jak zajistíte případné navýšení zakázek – stávající kapacita pracovní síly ze žádosti nebude stačit

Žadatel: pokryjeme prostřednictvím brigád, DPP

8. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17 129/0010277 (Kavárna ve Vile Sadová), 13:00 – 13:15

HK: Jakou část zákaznického segmentu fungující kavárny Ostravanka U černého stromu jste schopni zachytit svým podnikáním?

Žadatel: nemyslíme si, že bychom byli coby sociální podnik přímou konkurencí uvedené kavárny, dokonce se známe. Náš koncept je jiný, více zážitkový

HK: Kolik dní v měsíci budete mít otevřeno? Jak plánujete všechny směny personálně pokrýt? Kdo bude připravovat jídla a deserty? Jak budete řešit absence zaměstnanců?

Žadatel: zpracovali jsme studii proveditelnosti provozu kavárny, a to ve spolupráci s budoucím manažerem provozu, který má s kavárénstvím bohaté zkušenosti. Plánujeme mít otevřeno i o víkendu, kde vnímáme v lokalitě velkou díru na trhu. Kuchyň bude zajištěna kuchařem, menu nebudou složitá, zvládne je i CS. Přes týden budou denní menu, o víkendu spíš produkty typu bistra

HK: objekt, který plánujete využít, je v dezolátním stavu. Plánujete rekonstrukci?

Žadatel: rekonstrukci realizuje majitel domu, hotová bude v lednu 2019. Objekt bude bezbariérový, bude zde výtah

HK: proč potřebujete špičkové vybavení pro přípravu kávy? Jak je nastaveno portfolio produktů?



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost

Žadatel: naši baristé se pravidelně umísťují v soutěžích o baristu roku, chceme se takto prezentovat, na tyto zákazníky cílit

Přestávka 12,45 – 13,45 oběd

9. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17 129/0010220 (Sociální podnikání v plastové výrobě), 14:00 – 14:15

HK: Jak bude probíhat provozně a z pohledu psychosociální podpory vztah Znojmo vs. HK?

Žadatel: Hlavní podpora bude na bedrech mistra, který s nimi bude celý den. Další psychosociální podporu bude zajišťovat nezisková organizace z HK, se kterou jsme v kontaktu, ředitel chce s námi spolupracovat, mají v evidenci cca 4,5 tis. lidí, kteří by mohli mít o práci zájem. Konzultace v případě potřeby budou probíhat rovněž i s vedoucím podniku, který má speciální certifikaci.

HK: To znamená, že budete jezdit ze Znojma do HK?

Žadatel: Z HK je přímo mistr, který má vazbu na místo, provozovna tam již funguje a pracovníky zaučuje.

HK: Proč jsou všechny přísliby na stejné počty produktů?

Žadatel: Počty skutečně byly formálně potvrzeny ve výši vzoru, protože odběratelé nevědí přesné číslo, pouze odhady. Potvrzení jsou spíše o zájmu spolupracovat, klienti nejsou schopni říci přesné odběry.

HK: Nyní děláte malé nádrže, jak byste porovnal stávající kapacitu s novou výrobou?

Žadatel: Jsme schopni přesné číslo vytáhnout z účetnictví. Odhadem jsme schopni udělat 2-3 nádrží za týden, běžná firma by byla schopna udělat 4-5 nádrží, rovněž v HK plánujeme zavedení technologie, která usnadní a zrychlí celý proces.

HK: Kolik jste doposud vyrobili nádrží?

Žadatel: Zatím bylo vyrobeno desítky nádrží, přes sto. Jen za minulý měsíc jsme měli tržbu 300tis. Kč.

HK: Z plánu vyplývá, že chcete dosáhnout jen na této nové části stejného obratu, jakého dosahujete nyní v celém podniku.

Žadatel: Je to dané tím, že nyní nemáme vysoké náklady, poskytování služeb a plastová výroba má nízké náklady.

HK: Superhrubá mzda uvedená ve finančním plánu na 1hod. provozu je v podstatě kalkulována jako 1 hod. práce člověka, tzn. nezahrnuje provozní část. Můžete to vysvětlit?

Žadatel: Ekonomiku dělala jiná osoba. Jedná se tedy asi o chybu.

HK: Chyba se promítá do celkové ceny výrobku.

Žadatel zdůvodnil způsob provázanosti výroby a časové náročnosti výroby s ohledem na kapacitu, nebylo ale možné na místě kalkulaci upravit.

10. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17 129/0010270 (Ozvučovací agentura SERENDIPITY s.r.o.), 14:30 -14:45

HK: V bodě zvratu je 8 akcí měsíčně. Jak změníte svůj obchodní model v případě, že klíčový odběratel Óčko nebude od vás odebírat služby?



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost

Žadatel: Óčko veškeré služby nakupuje a jsou ochotni všechny ozvučovací služby nakoupit od sociálního podniku. Obratovost je jiná, záběr mají nejen na Moravu, ale i na Slovensko. Zvažovali jsme, jak zahrnout do předběžného příslibu i zákazníky, kteří přijdou s panem R. Jen poptávka Óčka by pokryla provozní náklady, ale zákazníků bude více.

HK: Je ale potřeba u tohoto významného odběratele vysvětlit, kolik průměrně v regionu pořádá akcí a uvést, jakou část této zakázky by pokrýval sociální podnik, tyto informace v průzkumu trhu stále chybí.

Žadatel: U Óčka je rámcová smlouva, která zajišťuje pravidelný zisk, ale počítáme s menšími klienty, kteří se stanou zákazníky s osobou pana R. Nemáme strach, že bychom neměli co zvučit, zakázek bude dostatek. Měli jsme akci na Václavském náměstí, která byla úspěšná, zákazník byl spokojen a příslibil stejnou zakázku v následujícím roce.

HK: Vysvětlíte prosím variantu 2 průměrné ceny ve finančním plánu.

Žadatel: V první variantě součástí nabídky nebude komplexní služba, ve variantě 2 je služba kompletnější.

HK: Cena i nájezd km je velmi nízká. Můžete to prosím vysvětlit?

Žadatel: My nepočítáme s tím, že bychom generovali vyšší zisk, pohybujeme se v cenách střední Moravy a máme spřízněnou firmu, která projevila zájem službu pravidelně využívat. Máme možnost jít s cenou nahoru.

HK: Proč se považujete za sociální podnik? Co z vás dělá sociální podnik?

Žadatel: Jsme v kontaktu přímo s organizátory a máme možnost ovlivnit výběr prodejců na akcích, tzn. výběr sociálních podniků, prodej fairtrade kávy apod. S mobilním pódium jsme přišli právě, abychom zaměstnancům ulehčili práci.

HK: Jste ve výrazném zisku, proč žádáte o dotaci?

Žadatel: Jak už jsme zmínili minule, chtěli bychom se odklonit od komerčního zaměření, současně není tak jednoduché pořídit základní vybavení a počítáme s nákupem dalšího vybavení.

11. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17 129/0010240 (Kovovýroba - sociální podnik PeVan Machine), 15:00 – 15:15

HK: Jak získáte cílovou skupinu, jak budete řešit fluktuaci?

Žadatel: Oslovili jsme Úřad práce. Na fluktuaci jsme připraveni, zaměstnanci budou mít asistenta, takže by to situaci mohlo hodně pomoci. Mají být zavřeny mlékárny v místě, zaměstnanci se mohou přesunout s fabrikou, ale je to daleko, zůstane jich tedy hodně bez zaměstnání, jsou mezi nimi i OZP. Máme rozjednaných asi 12 zájemců o práci.

HK: Můžete vysvětlit, kolik konstrukce váží, jak je velká a jak se s ní manipuluje?

Žadatel: Např. přístroj na fotografii se může rozložit na tři díly, každý díl má cca 20-30 kg, ve dvou lavici unesete celou.

HK: Proč je upozaděný popis ostatní kovovýroby? Není jasné o jaké výrobky se jedná.

Žadatel: Jsou to například speciální míchačky, výroba pohárů na závody. Chtělo by to tedy více popsat.

HK: Jak chcete konkurovat? Čím zaujmete? Proč si zákazník zvolí vás?

Žadatel: V oboru se pohybuji řadu let, procestoval jsem celý svět, dřív na trhu nic takového nebylo. Například šplhovou věž nikde v republice nevyrábí.

HK: Není ale uvedeno konkrétní porovnání jednotlivých strojů, určitě je nyní možné většinu strojů koupit od někoho jiného. Jak by fungovala spolupráce se svazem? Zboží by nakupoval přímo svaz?



Žadatel: Svaz doporučí klubům nákup, musí mít v posilovně alespoň jeden atestovaný stroj. Komunikaci se členy svazu bych pak zajišťoval sám.

HK: Jaká je životnost strojů?

Žadatel: Atest určuje, že to musí vydržet 5-7 let, ale stoprocentně vydrží 3 roky. Většina posiloven obnovuje po pěti letech, záleží na zatíženosti a využití.

12. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17 129/0010288 (UNIT without LIMIT), 16:00 – 16:15

HK: Popište podrobně realizační tým projektu – nejsou jasné výše úvazků a plánované pozice.

Žadatel: Vše budu řídit sama, jako zakladatelka a jednatelka společnosti. Počítáme s paní Š., se kterou dlouhodobě spolupracuji, počítáme s náhradníkem.

HK: Nejde o výčet osob, ale o rozdílné údaje v jednotlivých dokumentech – jiné názvy pozic, jiné úvazky.

Žadatel: Počítala jsem pro sebe s více pozicemi a špatně jsem rozdělila úvazky, nepodařilo se mi v systému rozdělit úvazek a nevěděla jsem jak zahrnout do rozpočtu nepřímé náklady, zjistila jsem až po podání žádosti.

HK: Plánujete vaše produkty distribuovat velkoodběrateli, jaké velkoodběratele máte na mysli?

Žadatel: Ano, máme nasmlouvaného jednoho odběratele, zájemce o pravidelnou dodávku 200 ks. Nicméně chceme jít za zákazníkem přímo, soustředit se na farmářské trhy.

HK: Pak bohužel chybí v PP i FP informace k zajištění účasti na trzích, chybí zcela související náklady.

Žadatel: Připouštím, že to tam není.

HK: Segment bezlepkového pečiva je specifický, jedná se o omezený zákaznický segment. Jaká je vaše motivace ještě přidat hodnotu „bio“?

Žadatel: Odebíráme skutečně od certifikovaných dodavatelů. Zákazníci si bio kvalitu žádají a vycházím z poptávky zákazníků.

HK: Na jaké velkoodběratele se budete soustředit?

Žadatel: Máme domluvený odběr od výroby krabičkových diet. Proběhla ochutnávka v obchodu se zdravou výživou, ale zatím nemáme podepsanou dohodu.

13. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17 129/0010299 (Kavárna Prostějov), 16:30 – 16:45

HK: Proč takový název? Ke kavárně to nepasuje.

Žadatel: Původně to byla firma dědečka, který vyráběl sáčky. Výroba již není aktivní, společnost na mne byla převedena se stejným názvem, ale počítám se změnou.

HK: Ve FP je stanoven příliš široký sortiment výrobků z pohledu cenotvorby. Můžete přiblížit, jak to bude vybavení v prostoru rozmístěno? Bude ve vyfotografované místnosti chladicí zařízení?

Žadatel: Půdorys jsem nepřiložil, ale je to jasně dané. Na fotografii bude prostor pro zákazníky. V této místnosti nebude žádné chladicí zařízení.

HK: Informace nejsou úplně aktuální. Jak moc jste žádost pozměnil?



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost

Žadatel: Chtěl jsem ponechat kontinuitu s projektem schváleným v IROP. Ubral jsem zhruba 40 stran analýz, technické dokumentace a finančního plánu, který jsem přepracoval do vašeho vzoru.

HK: Jaká je vaše konkurenční výhoda?

Žadatel: Chceme přitáhnout prostředím, kvalitou – budu odebírat od paní, která si vyrábí zákusky, chceme nabízet fairtrade.

HK: Ve FP nekalkulujete s cenami fairtrade, náklady bývají mnohem vyšší. Jak vypadá zákusek za uváděnou pořizovací cenu 10 Kč.

Žadatel: Vypočítali jsme to jako průměr. Zákusek je běžný, nízké ceny jsou ovlivněné i tím, že výrobkyni chceme nabídnout podíl v podniku.

Konec v 17:00 hodin

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/teré je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dostatečné	Vymezení problému CS není na úrovni PP a žádosti projektu definováno jasně a žadatel nepodává dostatek informací o situaci na trhu práce u CS. Nejsou definovány problematické oblasti a specifické problémy při práci s CS a jen velmi omezené je na ni navázána specifická podpora. Zvolená pracovní náplň je pro zaměstnance z CS adekvátní a je vysoký předpoklad, že ji zvládnou bez větších problémů a obtíží. Žadatel poukazuje na předvýběr zaměstnanců z CS, podrobnější popis postupu tohoto výběru není dostatečně popsán. Žadatel spolupracoval při analýze CS s věcně relevantními poskytovateli sociálních služeb, ale samotný výstup analýzy je zpracován pouze dostatečným způsobem.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	Cíle projektu jsou žadatelem vymezené v logickém rámci a tam uvedené cíle jsou v souladu s metodou SMART. Vazba těchto cílů do aktivit projektu je volná, protože žadatel nezohledňuje v cílech všechny hlavní činnosti uváděné v projektu a jeho aktivitách. Chybí například vazba na marketing. U ekonomických cílů žadatel nejednoznačně odděluje novou a stávající činnost. PP je v celkovém pohledu zpracován na základní úrovni, ale obsahuje všechny pro hodnocení důležité informace. Popis podnikatelské činnosti je jasný a zakázky pro hlavní segmenty A1 a A2 jsou doložené smlouvou. Analýza trhu je zpracována na základní úrovni a rizikem celého PP je skutečnost, že žadatel bude nabízet své služby za velmi nízké ceny, které jsou „stropové“ z důvodu neakceptace vyšší ceny ze strany hlavního objednatele služby. Naplňování sociálních principů podniku je popsáno pouze na základní úrovni. Není uvedeno, kdo bude za organizaci garantovat koncesovanou živnost autodopravy.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Velmi dobré	Ověření cílů je uvedeno a v nastavených parametrech nebude s ověřováním problém.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dostatečné	Ve finančním plánu je problematicky definována ziskovost podniku, kterou žadatel popisuje v přehledu u bodu zvratu. Jedná se o následující: Služba, která bude generovat zisk je doprava. U ní chybí určení ziskovosti, protože v FP není uvedeno, jak žadatel stanovil cenu. Ta je sice konkurenceschopná, nicméně samotný měsíční nájezd kilometrů není vysoký a je otázkou, zda se žadateli touto formou podaří vygenerovat téměř polovinu výnosů, které bude potřebovat na úhradu všech nákladů spojených s provozem podniku. Udržitelnost podniku na základě výše uvedeného hodnotíme jako rizikovou, protože žadatel bude své služby poskytovat za velmi nízké ceny a jeho výkony nebudou schopny pokrývat všechny měsíční náklady spojené s provozem podniku. Navrhujeme krátit z důvodu nepřímých nákladů: 1.1.4.1 web, redakční systém orientovaný na možnost styku se zákazníkem přes web, SEO optimalizace a 1.1.4.2 průběžný redesign webu a vyhodnocování SEO, internetová kampaň. 1.1.3.1.2.2 krácení v plné výši, jedná se o NN.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	Cílové hodnoty indikátorů jsou nastaveny správně.
	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	Sociální principy podniku jsou popsány na základní úrovni, chybí informace o účasti zaměstnanců z CS na směřování podniku – informace o zapojení CS do organizace procesů v SP neobsahuje informace, které by poukazovaly na to, že žadatel si je vědom smyslu a cíle tohoto aspektu podnikání. Psychosociální podpora je vzhledem k náročnosti práce s CS podhodnocena a žadatelem plánovaných 80 hodin za projekt hodnotíme jako nedostatečný. Spolupráce s jinými organizacemi, které pravděpodobně disponují relevantními odborníky, je pouze naznačena. Na druhou stranu hlavní výhodou žadatele bude možnost poskytovat bydlení, což je relevantní k CS. Udržitelnost pracovního místa bude riziková, a to vzhledem k celkovému hodnocení finančního plánu.

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	Popis aktivit projektu patří mezi silné stránky projektu a žadatel jim věnovat patřičnou pozornost. Z jejich popisu je zřejmé, co žadatel bude v rámci nich realizovat a jaká je jejich vazba na rozpočet projektu. Nicméně marketing podniku není popsán na potřebné úrovni. Žadatel jasně poukazuje na způsob fungování zaměstnanců během jejich pracovních činností a jejich zastupitelnosti, ale produktivita práce bude vzhledem k plánovým tržbám na samé hranici celkového fondu pracovní doby (viz 3.1).
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebudované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Žadatel prokázal administrativní, finanční a provozní kapacitu pro realizování projektu.

Závěrečný komentář

Silné stránky projektu: jasně popsáný nový předmět podnikání a aktivity projektu, jasně popsaná vazba na stávající podnikání, dohody o předjednaných zakázkách.

Slabé stránky projektu: nízká ziskovost podniku, nedostačený popis způsobu a fungování spolupracujících organizací v průběhu projektu, nízká časová dotace na psychosociálního pracovníka a celkově i popis tohoto typu podpory.

eliminačních	0
Bodový zisk	57,5
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatký, který/ktelé je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i>	Dostatečné	Žadatel se opírá o neaktuální statické údaje z ÚP, což podložení problému devaluje. Chybí provedení situační analýzy problému, popis dopadů problému. Žadatel má sice se zaměstnáváním CS zkušenosti, těch však při vymezení problému a popisu CS dostatečně nevyužívá. Kladně hodnotíme žadatelovu evidenci poptávky OZP po pracovních místech. Cílová skupina pro samotný projekt je různě vymezena v jednotlivých částech projektové žádosti – v případě pozice Mentora žadatel v projektové žádosti uvádí, že se bude jednat o osobu z cílové skupiny a v podnikatelském plánu na str. 13 uvádí, že „... u Vedoucího/mistra, Mentora pracovníků prodejny a Psychosociálního/pomocného pracovníka se předpokládá, že nebudou spadat do cílové skupiny.“, dále však v PP opět uvádí Mentora jako součást CS.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Zdůvodněna není relevance ekonomického cíle projektu, a to „Obrat nové provozovny za rok 2019 bude min. 1,7 mil. Kč.“, i když tato úroveň obrátu je s ohledem na předjednané zakázky reálná (pokud budou realizovány ve vyšším než minimálním sjednaném plnění), s ohledem na kalkulované náklady tak není zajištěna ekonomická efektivita podnikání. Žadatel dokládá sjednaná množství odběru výrobků z jeho výrobní/alternativní činnosti, při minimálních uváděných odběrech by však nebyly pokryty náklady ani v pesimistické variantě. Tržby prodejny domácích potřeb jsou jen odhadovány bez transparentnější analýzy absorpční kapacity trhu. Popis zákaznického segmentu je značně redukován. Žadatel má zajištěn odbyt pro pracovní vesty – tento odbyt bude zajištěn 1 odběratelem, což jednak považujeme za velmi rizikové, navíc žadatel nepředkládá podklad k prokázání poptávky u tohoto odběratele. Konkurence v dané oblasti není malá, konkurenční výhoda není srozumitelně popsána. Pro prodejnu chybí prokázání poptávky, analýza konkurence není pro danou oblast dostačující, umístění provozovny nepovažujeme za strategické. Provoz prodejny není dostatečně zajištěn – prodejna má mít otevírací dobu od 8-17 hodin v po-so, ale má být pokryta 2 pracovníky na 0,5 úvazek, což není dostačující. Žadatel sice uvádí zaměstnance navíc, ty však nezohledňuje v nákladech ve FP. Sociální cíl projektu „zvýšení zaměstnanosti v sociálním podniku“ je orientován na personální zajištění činnosti SP a není v něm obsažena dopadová dimenze na osoby z cílové skupiny. Naplnění stanovených cílů projektu (a tím i jednotlivých stránek SP) není věrohodně doloženo. Není dále prokazatelné, zda žadatel tuto činnost již nevykonává.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	Ověření dosažení ekonomického a sociálního cíle projektu je s ohledem na podobu nastavení těchto cílů možné prostřednictvím standardního monitoringu a výkaznictví projektu. Dopadová dimenze projektu na cílovou skupinu není v projektu akcentována.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Rozpočet projektu je chybně uvedený jen na úrovni jednotlivých subkapitol, což snižuje přehlednost informací o plánovaném vynaložení finančních prostředků projektu, navíc v subkap. 1.1.1.1 Pracovní smlouvy jsou zahrnuty i osobní náklady na zaměstnance z CS, které spadají do subkap. 1.1.6 Přímá podpora. Z popisu projektu není zcela zřejmé, zda bude pozice Mentora obsazena osobou z CS či nikoliv, tudíž nelze konstatovat, nakolik jsou úvazky RT a CS v relaci z hlediska jejich celkové velikosti. Žadatel nadhodnocuje realizační tým projektu, navrhujeme krácení v položce 1.1.1.1 Pracovní smlouvy o 321600Kč. S ohledem na rozporné informace uváděné v jednotlivých částech projektové žádosti týkající se délky realizace projektu (22 x 24 měsíců), nelze jednoznačně určit, zda je adekvátně nastavený počet jednotek v subkap. 1.1.1.1 (24). Tento rozpor v informacích vstupuje také do finančního plánu projektu, kde je uvedeno, že prvním měsícem realizace projektu je listopad 2018 a v nákladech tohoto měsíce jsou obsaženy náklady na mzdy a provozní náklady, což neodpovídá např. harmonogramu činností uváděnému na str. 19 PP. Finanční plán nemá potřebnou odpovídající hodnotu. Mezi náklady chybí náklady na další personál na prodejně, náklady na zboží určené k prodeji na prodejně jsou podhodnocené. Nastavené mzdy zaměstnanců z CS považujeme za velmi nízké. Chybějící náklady zkreslují celkový finanční plán a lze predikovat, že při jejich zahrnutí bude i při optimistické verzi obtížné výnosy pokrýt předpokládané náklady. Navíc k odhadu tržeb na prodejně chybí jakékoli podklady. Není definován počet nárůstu zaměstnanců, který by byl zapotřebí pro zajištění produkce v optimistické variantě, která je významněji zisková. Výpočet bodu zvratu je vztažen pouze k výrobní činnosti.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dostatečné	Z popisu hodnot není jednoznačná příslušnost žadatele k 10212, nebo 10213. V případě indikátoru 60000 není zřejmé, zda je hodnota 6 stanovena adekvátně, a to s ohledem na rozporné informace týkající se pracovní pozice Mentora a jeho příslušnosti k cílové skupině nebo realizačnímu týmu.

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	Žadatel jednoduše konkretizuje vzdělávání CS, které nezaměřuje na individuální potřeby zaměstnanců CS, ale jen obecně na předpokládané potřeby všech zaměstnanců a provozu. Psychosociální podpora CS je v základní formě uvedena, psychosociální pracovník má CS pomáhat při náročných pracovních úkonech, avšak vzhledem k rozvržení pracovní doby pro výrobní činnost není zřejmé, kdo bude tyto činnosti vykonávat po zbývajících pracovní dobu pracovníků výroby a není jasné, zda se najde takto všestranná kompetentní osoba. Ujasněna není pracovní doba zaměstnanců z CS pro prodejnu, kdy v PŽ žadatel uvádí, že „Provozní doba prodejní činnosti bude v pracovních dnech 8:00 - 17:00 hod. a v sobotu 8:00 - 17:00 hod.“, zatímco na str. 9 PP uvádí, že „Otevírací doba prodejny bude od 8 do 16 hod. Každý pracovník z CS bude vzhledem k povaze náplně práce zaměstnán na poloviční úvazek a stráví na pracovišti čtyři hodiny denně (8 - 12, 12 - 16).“.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	Mezi nedostatky jednotlivých aktivit patří: KA02 – chybí personální zajištění aktivity. KA 03 – absence zaměření vzdělávání na individuální potřeby zaměstnanců z CS, zpracování indiv. vzdělávacích plánů atd. KA04 – nejasnost, zda psychosociální pracovník bude kompetentní osobou a zda je reálné tuto pozici spojit s pozicí pomocného pracovníka; chybí určení personálního zajištění oslovení a výběru zaměstnanců z CS, absence popisu adaptace, motivace, hodnocení zaměstnanců z CS apod. Chybí výstupy aktivit. Nesoulad jednotlivých částí projektu se projevuje v nastavení harmonogramu projektu – jeho zahájení je rozdílně datováno např. v KA01, kde žadatel uvádí zahájení k 1.11.2018 a v úvodu PŽ od 2.1.2019 (vhodnější je zahájení projektu vždy k prvnímu v měsíci), ujasněna není délka realizace projektu – 22 x 24 měsíců.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebudované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPŽ?</i>	Vyhovuje	Žadatel splnil finanční, provozní a administrativní kapacity.

Závěrečný komentář

Nekvalitně zpracována analýza trhu, konkurence a poptávky (zejména u provozu prodejny). Rozpočet není vhodně připraven. Ve finančním plánu není relevantně zpracována zejména nákladová část projektu, finanční plán nemá dostatečnou vypovídací hodnotu a nepřesvědčil o udržitelnosti projektu. Komise neshledává potenciál pro opakované podání projektu.

Bodový zisk	40
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřeba	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dostatečné	Žadatel definuje problém i příčiny problémů pouze z jednoho úhlu, a to z pohledu uplatnění osob z CS na otevřeném trhu práce, hlubší analýzu vztahů mezi problémy a příčinou žadatel nenabízí. Definice cílové skupiny je obecnějšího charakteru, kdy žadatel nejednoznačně uvádí její velikost (rozdílné počty osob z CS, které hledají práci pomocí ÚP v části CS a popis problému), není uvedena ani základní struktura. Potřeby osob z CS jsou definovány velmi okrajově. Žadatel nekonzistentě uvádí informace o vytýpovaných konkrétních zaměstnancích, kdy z popisu průzkumu vychází, že nemá vytýpované konkrétní zaměstnance, ale u popisu pracovních pozic, již konkrétní osoby uvádí.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	Segmentace zákazníků je popsána velmi obecně, bez jasné kvantifikace. Konkurenční výhodu žadatel opírá o nižší prodejní ceny a možnost náhradního plnění, ale ani jedna tato výhoda není uspokojivě popsána. V uvedeném přehledu mohou být ceny konkurence srovnatelné, při započítání dopravy a není zřejmé, zda je v daném segmentu potenciálních firemních odběratelů náhradní plnění relevantní a dostatečně atraktivní. Žadatel spoléhá se zvýšením poptávky jednotlivců na program Dešťovka, ale není zřejmé, zda a v jakém objemu bude program v době realizace projektu aktivní. Obecný popis marketingu a zajištění odbytu není dostatečně cílený a konkrétní, aby přesvědčil o tom, že to žadatel zvládne zajistit. Prodejní a obrátové ambice žadatele nemají žádný referenční rámec, ačkoliv se na něj žadatel odvolává. Jediné, co lze z poskytnutých dat vyvodit je, že SP s 12 zaměstnanci aspiruje na roční obrát v podobné výši jako mateřské sociální družstvo s 58 zaměstnanci, ovšem bez jasné zdůvodněné vyšší výkonnosti. Cíle projektu jsou zčásti relevantní (počet míst pro CS, počty měsíčních prodejů), zčásti nerelevantní časově (roky 2021 a 2022 jsou mimo rámec projektu), nebo obsahově (rozeslání dopisů je prostředek, nikoliv cíl). Část cílů neodpovídá popisu na jiných místech žádosti (např. 4 školení v délce 45 minut). Principy sociálního podnikání jsou popsány v míře odpovídající záměru a zapojení CS.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dobré	Žadatel nenastavuje ucelený systém monitoringu průběhu projektu a fungování SP, na základě kterého by bylo možné ověřit dosažení cílů. Jsou uvedeny dílčí zdroje, jako prezenční listiny ze školení, ekonomické výkazy, pracovní smlouvy nebo karta zaměstnance. Nejsou popsány způsoby zpětné vazby od zákazníků, stakeholderů nebo způsoby měření efektivity výroby či úspěšnosti marketingu.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	FP podceňuje náklady na dopravu a na provoz nákladního automobilu (počítá s průměrnou vzdáleností 35 km ke klientovi, ale uzemní záběr, na kterém je odbyt postaven, je území dvou krajů až celé ČR, včetně nekalkulovaných převozů mezi pobočkami) a na likvidaci odpadu. Není jasné, kolik výrobků je možné převážet najednou. Podhodnocené jsou i náklady na opravu a údržbu (vzhledem k množství potřebné techniky) a na marketing. Do fixních nákladů nejsou zahrnuty marketing, vzdělávání a provozní náklady obchodního zástupce, ochranné pomůcky či náklady na zpracování žádosti o dotace Dešťovka. Vzhledem k aktuální situaci na trhu práce se plánované mzdy pohybují velmi nízkou a výrazně akcentují riziko fluktuace týmu (na všech pozicích). Kalkulace ceny produktů silně podhodnocuje cenu práce (celého týmu). V popisu výroby chybí informace, kolik času potřebuje směna na výrobu jednoho typického produktu - problematické pro podložení výnosů je nastavení výrobní kapacity: ve variantě 2 a 3 nemá dostatečnou personální kapacitu pro výrobu požadovaného počtu výrobků. Vzhledem k těmto skutečnostem považujeme finanční plán za rizikový.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	Indikátory jsou stanoveny formálně správně v souladu s popisem projektu a je zřejmé, co dané hodnoty představují.

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	Sociální principy jsou konkretizovány ve vztahu k dané CS v odpovídající míře a jsou relevantní. Nekonzistence je v popisu zapojení manažera projektu do psychosociální podpory (dojždění Znojmo vs. Hradec Králové). Díky popsané náročnosti práce a kvalifikačním předpokladům je potenciální CS zúžena. Žadatel popisuje relevantní způsob oslovení CS i následný adaptační proces. U pracovní pozice řidič z CS je nekonzistence v požadavcích (řidičské oprávnění B vs. C). U řidičů s oprávněním C není zřejmé, jak je žadatel s popsanými podmínkami (0,5 úvazek, nízké ohodnocení) chce vzhledem značný nedostatek řidičů na trhu práce získat a udržet. Harmonogram školení v PP obsahuje termínové nesoulady (rok 2018, roky za rámec projektu, termín pro základní svařovací kurz v období, kdy už naplno má probíhat výroby). Svářečské kurzy jsou označeny jako volitelné, ale potom není jasné, jak bude zajištěna kapacity výroby, pokud se jich nikdo z CS nezúčastní. Ostatní vzdělávací podpora se omezuje na výčet témat a uvedení jednoho z možných poskytovatelů bez dalšího upřesnění. Způsob a frekvence psychosociální podpory jsou popsány.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	Není zřejmé, jak bude uskutečněn přenos zkušeností mezi Znojemem a Hradcem Králové, kde bude SP fungovat. Kromě nezbytného zaškolení do provozu a BOZP je ostatní vzdělávání deklarováno jako dobrovolné a není blíže specifikováno. Není popsána mobilita obchodního zástupce, komunikace mezi pobočkami a způsob manipulace s produkty u zákazníka (vykládka). Chybí bližší popis výroby na míru (kdo připravuje technickou dokumentaci, kdo nastavuje a seřizuje stroje a jak je tato obsluha náročná). Chybí aktivita věnovaná psychosociální podpoře CS. Není zřejmé, do jaké míry si je žadatel vědom nutnosti realizovat výběrové řízení na investice a související časové náročnosti. Provoz podniku, směnnost a role v týmu jsou popsány. Chybí jasné přiblížení toho, jaká je standardní očekávaná kapacita výroby s ohledem na všechna rizika a omezení, tj. jak je časově náročné vyrobit jeden produkt, kolik kusů se vyrobí za den.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPŽ?</i>	Vyhovuje	Žadatel splnil finanční, provozní a administrativní kapacity.

Závěrečný komentář

Sílnou stránkou projektu je zkušenost žadatele. Slabou stránkou je rozdílnost informací v projektu (např. počty nezaměstnaných). Nedostatečně je zpracována oblast provozní kapacity, která se projevuje i v nastavení finančního plánu, tyto nedostatky považujeme za zásadní pro uvěřitelnost v udržitelnost sociálního podniku. Projekt nedoporučujeme k podpoře.

Bodový zisk	51,25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/ktelé je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	Podnikatelská činnost je potenciálně vhodná pro zapojení obou typů zvolené CS. Slabé místo záměru je nedostatečný vhléd do reality CS. Potřeby, omezení a kvantifikace CS jsou popsány ve velmi hrubých rysech. I charakteristiky předvybraných osob působí zkratkovitě. Zejména u CS dlouhodobě nezaměstnaní není adekvátně reflektována aktuální situace velmi nízké nezaměstnanosti a s tím související výrazně náročnější práce s CS, která v registracích ÚP zbývá (oslovení, vzbuzení zájmu, adaptační proces, spolehlivost ve výrobě). Nekonzistentní jsou informace o potřebách/možnostech CS a potřebách SP. Nízká sebevědomost, rezignace, dluhy a ztráta pracovních návyků jsou v rozporu s deklarovanými kvalifikačními předpoklady (spolehlivost, zručnost, smysl pro týmovou spolupráci), s nízkou úrovní mzdy (18 000 Kč hrubého) a nedostatečně zajištěnou psychosociální podporou (viz 4.1.). Z popsaného kontextu lokality, CS a trhu práce, včetně typu pracovních pozic a požadavků na ně, nevyplývá zásadní potřeba podpory SP (žadatel sice zmiňuje vyloučené lokality, které by mohly být odpovědí na potřebnost SP, ale fungování SP s nimi neprovazuje a neupřesňuje podporu CS z těchto lokalit).
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Popis podnikatelské příležitosti je jasný u výrobků pro interiérové sportoviště a sportovní výrobky pro exteriér. Část věnovaná popisu kovovým konstrukcím pro stavebnictví a ostatní kovovýroba je nedostatečně popsána a v textu podnikatelského plánu není možné získat podrobnější informace alespoň na takové úrovni, jakou u prvních dvou jmenovaných. V podnikatelském plánu chybí informace týkající se konkurence, a to především ve vazbě na sportovní nářadí, chybí cenové srovnání a vymezení vlastního postavení na trhu v tomto odvětví. Žadatel konkurenci nezohledňuje ani na celorepublikové úrovni, kde především v oblasti sportovního nářadí bude docházet k jejímu střetávání se. Konkurenční výhody žadatel staví především na jméně zakladatele podniku, v oblasti stavebního průmyslu toto nelze považovat za konkurenční výhodu. Segmentace trhu je nedostatečná. Chybí např. informace o množství kusů vybavení na jednotku odběratele a životnost dodávaného vybavení (tj. jak často je možné jednu věc prodat stejnému odběrateli?). Není zřejmé, do jaké míry bude SP prodávat přímo koncovému zákazníkovi a do jaké míry se spoléhá na prostředníka v podobě Svazu kulturistiky a fitness ČR. Deklarované odběry od tohoto svazu nejsou zasazeny do daného kontextu (Jedná se o obnovu stávajících zařízení, nebo je to rozšíření cvičebních možností?, Jaký má svaz vliv na nákup výrobků – on je odběratelem nebo jenom doporučuje nákup svým členům?). Kromě sportovního náčiní není zřejmé, jak by u dalších produktů probíhal celý výrobní proces, a to ve vztahu ke kapacitě týmu SP (zejména fáze projektování konstrukcí a výrobků, schopnosti/kapacitou nastavit a ovládat stroje). Tím spíše, že se žadatel chce zaměřit na malé a střední odběratele, kdy se tyto části procesu často opakují. Pro posouzení potenciálu úspěchu na trhu je v záměru zásadní nesrovnalost v popsané kapacitě výroby (lavice 4 dny, stojan tři dny, věž dva týdny, PP. s. 8 vs. 1 lavice, 2 stojany, 0,5 věže + další 3 výrobky za týden). Cíle projektu jsou jenom zčásti relevantní a dostatečně konkrétní (zahájení výroby je prostředek; v čem konkrétně spočívá pozitivní změna u CS?; roční obrát nemusí sám osobě vypovídat o finanční kondici firmy). Žadatel podceňuje rizika a část z relevantních rizik neuvádí (např. snížená spolehlivost a efektivita CS, řešení její fluktuace a udržení motivace při popsaných podmínkách a nárocích). Ani sociální ani podnikatelské aspekty nejsou popsány přesvědčivě.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	Ověření žadatelem stanovených cílů bude možné ve vazbě na jejich termínovanost, ostatní kvantitativní i kvalitativní ukazatele žadatel nestanovuje.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Variabilní náklady měsíčně není možné kvalifikovaně posoudit, protože k nim chybí detailnější informace na záložce Kalkulace ceny. Bod zvratu je sestaven dobře, od šestého měsíce do konce realizace projektu žadatel předpokládá optimistickou variantu, kterou však v textu podnikatelského plánu nedokládá relevantními způsobem v obchodní strategii. Po skončení realizace projektu žadatel navýší tržby, nicméně nedosáhne ani optimistické varianty, kterou žadatel nastiňuje na záložce výnosy. FP je postaven na výrobní kapacitě SP, která ale není konzistentně popsána. Doba výroby typových produktů popsaná v PP na s. 8 se liší od informací o týdenní kapacitě v závěru PP. Pokud zde hraje zásadní roli technologická přestávka o blíže neurčené době trvání, z popisu to není zřejmé. Jednorázové náklady na pořízení a vybavení uvedené v rozpočtu nesouhlasí s náklady ve finančním plánu. Tyto informace nekorespondují a není zřejmé, z jakého důvodu je žadatel uvádí na obou místech rozdílně a z čeho je plánuje financovat. Výnosy nejsou potřebným způsobem provázané s textem podnikatelského plánu, na základě kterého by bylo možné kvalifikovaně posoudit, zda je žadatel skutečně schopen zajistit takovéto množství zakázek, které zajišťují jeho dlouhodobou udržitelnost. Toto se v textu podnikatelského plánu neobjevuje, a proto hodnotíme celkovou dlouhodobou udržitelnost podniku jako značně rizikovou. Vzhledem k aktuální situaci na trhu práce a růstu mezd jsou plánované mzdové náklady pro CS významně podhodnocené. Podhodnocené a nedostatečně popsané jsou náklady na dopravu. Hlavní investiční položka (CNC plazma) není dostatečně specifikována. U požadovaného vybavení není zřejmá přímá provazba na práci zaměstnanců z CS (Vrtačka, pásová pila, svářečka CNC plazma), kapitola 1.1.3.1.2 byla proto navržena ke krácení.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dostatečné	Z popisu hodnot není jednoznačná příslušnost žadatele k 10212, nebo 10213. V případě indikátoru 60000 není zřejmé, zda je hodnota 6 stanovena adekvátně, a to s ohledem na rozporné informace týkající se pracovní pozice Mentora a jeho příslušnosti k cílové skupině nebo realizačnímu týmu.

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Nedostatečné	Žadatel formálně popisuje/zmiňuje všechny očekávané prvky v práci s CS a naplňování sociálních principů. Slabou stránkou je popis způsobu, jak prakticky bude práce s CS probíhat. Z popisu je patrné, že žadatel s CS nemá praktické zkušenosti a ani zapojení asistenta s praxí ve vzdělávání není adekvátním řešením této slabiny (z popisu nevyplývá, že má asistent předpoklady poskytovat psychosociální podporu). Popsané vstupní požadavky na pracovní pozice pro CS nejsou v souladu s charakteristikou CS. Chybí popis podílu práce CS a mistra při výrobě produktů (tj. do jaké míry je reálné, aby byli rozumně vytíženi, do jaké míry je nutná samostatnost CS). Popsaná vzdělávací a další podpora CS může překračovat reálnou kapacitu osob z CS takovou podporu přijmout, nebo jsou nerelevantní či zcela okrajová (např. talent management). Vzdělávací akce nejsou blíže specifikovány. Není přesvědčivě uvedeno, jak bude zajištěno získání dostatečné řemeslné zručnosti osob z CS pro všechny popsané činnosti, a to včetně řešení situací, kdy CS nepodá potřebný výkon, nepřijde do práce, nebo žadatel bude muset řešit její fluktuaci, či nebude mít obsazeny všechny pozice. Záměr není přesvědčivý v popisu předpokladů pro udržitelnost SP a pracovních míst.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečné	V KA1 není popsán způsob oslovení CS a adaptační proces. V KA2 chybí bližší informace ke vzdělávání (jak dlouhé kurzy, kdo je zajistí, jak vzdělávání zapadá do potřeb podniku). Marketing je popsán minimálně. Žadatel se opírá o předjednané zakázky a nepopisuje relevantní způsob, jak získá nové, nebo jak bude pracovat se svými zákazníky. U klíčové dodávky Svazu kulturistiky a fitness ČR není zřejmé, zda je odběratelem svaz nebo jednotliví členové (s tím souvisí i nejasnost v distribuci produktů - jak často, jak daleko, po kolika kusech a s jakými náklady budou výrobky dodávány na místo určení?). Provoz SP počítá s optimistickým harmonogramem, není ošetřeno riziko časových skluzů a neúplné kapacity. Žadatel nekalkuluje s překážkami v práci zaměstnanců, není uvedena relevance celého úvazku zejména pro ZP (zda budou zdravotně postižení zaměstnanci schopni podávat potřebný výkon, resp. produktivitu práce v úvazku 1). Výrobní plán se zásadním způsobem opírá o osobu mistra - není ošetřeno riziko dočasné nedostupnosti nebo nutnosti obsadit místo novou osobou (viz např. nízké mzdové ohodnocení).
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Nevyhovuje	Žadatel nesplnil finanční, provozní a administrativní kapacity.

Závěrečný komentář
V hodnoceném projektu převažují negativní stránky: chybějící informace o konkurenci podniku, podrobný popis obchodního modelu a obchodního fungování na trhu, nejasná vazba mezi náklady uvedenými v rozpočtu projektu a ve finančním plánu, nedostatečný popis fungování zaměstnanců přímo na pracovišti ve vazbě na popisy jejich produktivity práce a schopnosti zvládnout plánovaný objem výroby, nedostatečně popsané sociální aspekty podniku a především psychosociální podpory ve vazbě na specifické potřeby osob z cílových skupin projektu.

Bodový zisk	27,5
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i>	Nedostatečné	Na základě poskytnutých podkladů nelze objektivně posoudit vhodnost podnikatelského záměru pro CS. Z jedné strany jsou nedostatečně popsány výrobní procesy se zapojením jednotlivých osob a na straně druhé není jasné a konkrétně popsána CS. Daný typ podnikání v podmínkách, které žadatel zčásti odhaluje, je náročný na fyzickou kondici a vyžaduje mj. i ochotu pracovat ve ztížených podmínkách (venku, v nevytápěných prostorách). Zároveň žadatel sám potvrzuje extrémní náročnost práce s CS (z pohledu její motivace, udržení pracovního výkonu a schopnosti naučit se požadované činnosti), viz PP s. 5. Žadatel neztrácí optimismus a věří, že díky podpoře projektu zmíněné obtíže překoná díky možnosti pracovat s CS individuálně a psychosociální podporou, které ale blíže a relevantně neupřesňuje. CS není kvantifikována, nejsou uvedeny typy postižení vhodné/nevhodné pro dané pracovní pozice (tj. CS není adekvátně zúžena), není dostatečně konkrétně popsána kompenzace žadatelovy neznalosti práce s CS, z (ne)popisu kontextu lokální situace nevyplývá potřeba podpory.
	2 Účelnost		
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Podnikatelský záměr je v hrubých rysech srozumitelný (co má být produktem, kde se to má vyrábět a určité výchozí poměry a vztahy, na kterých je záměr vystavěn). Není ale zřejmé, jak konkrétně bude činnost probíhat. Chybí relevantní analýza trhu, konkurence i segmentace zákazníků. Konkurenční výhoda se opírá o dumpingové ceny, které chce žadatel dávat díky dotaci. Principy sociálního podnikání jsou formálně popsány, ale jejich naplnění není dle daného popisu reálné (viz např. 4.1). Cíle projektu jsou zčásti zaměřeny za prostředky, zčásti jsou neměřitelné (např. zvýšení hrđosti na odvedenou práci), zčásti nereálné (finanční zajištění vs. nízké mzdy), zčásti nerozumné (dávat CS hned smlouvu na dobu neurčitou) a neměřitelné (žádné finanční údaje). Projektový záměr není přesvědčivý, pravděpodobnost životaschopnosti SP a splnění jeho požadovaných parametrů jsou velmi nízké.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Nedostatečné	Nejsou uvedeny zdroje informací, podle kterých by bylo možné ověřit splnění cílů projektu.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Náklady projektu jsou podhodnoceny (např. nízké sazby i úvazky v osobních nákladech, nejasnost v počtu osob z CS - dva vytipování vs. údaje o zaměstnání tří osob, v rozpočtu jsou jenom 2 osoby; nízké náklady na spotřebu energií, na propagaci a ostatní náklady). Nejsou zahrnuty náklady na mobilitu. Není jasná struktura financování celého záměru, tj. v jakém objemu a z jakých zdrojů budou hrazeny popsané a nezbytné náklady, které nejsou zahrnuty do dotace (žadatel hovoří o vlastních zdrojích, ale neřká částku a nedává to do kontextu s relativně nízkým obrátem za loňský rok). Kalkulace cen není provedena pro všechny druhy služeb či produktů. U výroby stavebních prvků (klíčová služba) je stanovena velmi nízká marže (tj. vysoké riziko, že jedna chyba v nákupu, ve výrobě nebo v odhadu zákazníka může vymazat zisk z několika zakázek). Není jasné popsána výrobní kapacita (s reálným zohledněním „výkonnosti“ CS a celého týmu) ve vztahu k plánovaným výnosům. Rozpočet projektu není strukturovaný po položkách a není jasné propojení na popisované typy nákladů u KA či v PP (např. osobní náklady jsou v tabulce FP nižší, než jsou v rozpočtu projektu). FP není přesvědčivý, dostatečně srozumitelný a konkrétní a neposkytuje tak dostatečnou oporu pro finanční udržitelnost SP.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dobré	Hodnota 60000 není jasná (žadatel uvádí v dokumentaci rozdílná čísla o počtu osob z CS včetně mistra)

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Nedostatečné	Způsob zapojení CS nelze adekvátně posoudit (CS není jasně definována; není jednoznačně popsáno její fungování v rámci procesů SP; není popsán způsob výběru zaměstnanců a adaptační proces ani konkrétní způsob jejich psychosociální, pracovní a relevantní vzdělávací podpory). Nízké mzdy v kombinaci s částečnými úvazky nejsou motivační. Není zřejmé, jak bude fungovat obsazení směny třemi osobami s necelými úvazky. Vzdělávací podpora není blíže upřesněna a konkretizována. Není zřejmé, jak konkrétně bude probíhat individuální podpora, o kterou žadatel opírá naději, že právě ta mu pomůže překonat specifika a obtíže se zaměstnáváním CS. Udržení pracovních míst není reálné.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečné	V popisu KA se prolínají činnosti, které mají začátku projektu (až od 1.9.2019) předcházet, s aktivitami projektu. Prolínají se i informace mezi KA (např. oslovování zákazníků v KA1 i v KA2). Žadatel se omezuje na nesourodé výčty toho, co se udělá, ale neříká „jak“ ani jednoznačně „kdo“. KA nejsou jasně provázané s cíli projektu ani s rozpočtem. V celém záměru je více nekonzistencí (např. doba trvání projektu 18 vs. 24 měsíců). Není zřejmý vztah mezi kapacitou týmu, jejím udržením (neřešení rizika fluktuace zaměstnanců) a výkonem, který by naplnil plán tržeb.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Žadatel prokázal administrativní, finanční a provozní kapacitu pro realizování projektu.
Závěrečný komentář			
Projekt nedoporučujeme k podpoře z důvodů uvedených v jednotlivých kritériích.			
Bodový zisk	27,5		
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení		

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1	Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatký, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dostatečné Problém je dostatečně vymezen. Žadatel předkládá statistické údaje z ÚP, zároveň má předvybrané konkrétní zájemce. Žadatel provedl průzkum zájmu mezi dalšími zástupci z CS a prokazuje dostatečný počet zájemců o vstup do projektu. Žadatel popisuje základní příčiny i dopady problému. Cílová skupina je rovněž dostatečně specifikována – na základní úrovni jsou vymezeny její potřeby i problémy. Vybrané pozice i úvazky jsou pro zvolenou CS vhodné.
2	Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné V popisu projektu převládá ekonomické zaměření projektu nad jeho sociálním zaměřením. Ale ani nastavení ekonomického cíle není dostatečně srozumitelné. Z popisu a nastavení konkrétních aktivit je patrné, že žadatel danému oboru velmi dobře rozumí, což je nejsilnější stránkou projektu. Sezónnost podnikání řeší doplňkovou činností, na kterou má zajištěný částečný odbyt (zájem od jedné firmy je doložen, jiné zájemce žadatel neuvádí). Žadatel předkládá předjednané zakázky v hlavní oblasti podnikání v dostatečném objemu zajišťující udržitelnost podnikání. S předloženými zakázkami je spojena rizikovitost jednoho klíčového odběratele. Vzhledem k uváděným kontaktům jednatele, mohl žadatel předložit zájem o zakázky od více odběratelů. Konkurenční výhoda nabídky mobilního podia může být pro začátek podnikání dostačující, je zde však vysoká pravděpodobnost, že bude mít jen dočasné trvání. V analýze trhu jsou nedostatečně zpracované informace týkající se koncových zákazníků, v textu podnikatelského plánu se žadatel odvolá především na předjednané zakázky, které má doložené ve formě přílohy. Nicméně marketingová strategie je postavena i na oslovení dalších potenciálních zákazníků, ale v tomto kontextu chybí informace. Žadatel uvádí pouze jednu větu stanovený okruh klientů v části marketingové strategie, chybí jejich podrobnější popis resp. např. sektorové vymezení zákazníků a popis jejich motivace a míry pravděpodobnosti využití techniky, kterou bude žadatel v rámci svého podnikání nabízet. V tomto kontextu tak dochází k nesouladu analýzy trhu a marketingu. Nicméně volba mkt nástrojů dává celkově dobrý předpoklad pro úspěch žadatele na trhu, především v oblasti propagace žadatel bude využívat relevantní nástroje a formy pro oslovení zákazníků.
		2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Velmi dobré Žadatel nastavil konkrétní způsoby pro ověření dosažení cílů.
3	Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné Rozpočet je sestaven přehledně a transparentně. Většina položek je dostatečně zdůvodněna (až na případy uvedené dále) a okomentována. V rámci rozpočtu vyřazujeme 1.1.4.11 a 1.1.4.12 (nedostatečně zdůvodněné). Položku 1.1.4.10 snižujeme na 11 600 Kč (4x2.900,- dle popisu v KA). V náplni práce manažera nemohou být činnosti spojené s marketingem (NN). Finanční plán je vhodně zpracován a okomentován. Mezi nákladovými položkami postrádáme náklady na dopravu (nafta atp.), která nebude vzhledem k dennodennímu užívání vozidel bezvýznamná. Ve finančním plánu je nutno poukázat na skutečnost, že není zřejmé, jak žadatel přenesl výnosy podniku, které uvádí na záložce Výnosy ve finančním plánu. Průměrná cena za služby je zde jiná než kalkulace ceny v kapitole 4.7.3 kalkulace ceny. Dále není zcela zřejmé, jak žadatel definuje rozdílnost v průměrné ceně v reálné variantě a v pesimistické variantě, kdy žadatel počítá stejný počet realizovaných akcí, nicméně průměrnou cenu za službu navyšuje téměř o 10 000 Kč. U optimistické varianty žadatel nezohledňuje další možné skutečnosti a cena za zakázky je totožná jako u varianty průměrná. Dále je otázkou, proč žadatel variantu pesimistickou předpokládá v tabulce HV pouze 1 měsíc a poté po celou dobu realizace projektu počítá s výnosy z varianty reálné. Tuto skutečnost by bylo vhodné okomentovat. U doplňkové služby autodoprava je cena za 1 km výrazně pod běžnou cenou a i počet ujetých kilometrů za 1 měsíc je velmi nízký oproti běžným podmínkám, ve kterých pracují autodopravci. Nájezd u ostatních autodopravců se pohybuje v řádech několika tisíců kilometrů měsíčně za podstatně vyšší cenu. Otázkou zůstává celková rentabilita a ziskovost této služby při tak nízké ceně za kilometr a při tak malém nájezdu kilometrů za 1 měsíc. Dále zůstává klíčovou otázkou, zda se žadatel podaří dosáhnout bodu zvratu, který je stanoven na přibližně 8 akcí za měsíc. Informace v podnikatelském plánu nepoukazují právě na četnost prováděných akcí a míru využití ozvučovací techniky v daném období. Žadatel nedokládá (ani v rámci předjednaných zakázek) četnost nebo počet akcí, které si u něj odběratelé objednají, ale vymezuje pouze celkovou cenu, kterou u něj hodlají utratit. To hodnotíme jako disproporci, která nezakládá transparentní předpoklad o počtech akcí za jednotlivé měsíce objednané u těchto odběratelů potřebné dosažení bodu zvratu. Reinvestice nejsou zohledněny ve FP.
		3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré Hodnoty indikátorů jsou nastaveny správně.
		4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Nedostatečné Vzdělávání CS žadatel nezaměřuje na individuální potřeby zaměstnanců CS a je nastaveno pouze na odborné vzdělávání v dané oblasti podnikání. Psychosociální podpora CS je v základní formě uvedena, má být realizována psychosociálním pracovníkem/pomocníkem, kdy není jasné, zda je již vybrán a zda se bude jednat o kompetentní osobu. Psychosociální podporu žadatel deklaruje především v rovině plánovaných témat, které s nimi bude probírat v průběhu realizace projektu. Tato témata hodnotíme jako relevantní, nicméně chybí aspekt i dalších dovedností a kompetencí odborného pracovníka, resp. popis jeho činnosti ve vazbě na problémy s danou cílovou skupinou. Popis sociálních aspektů podniku je na základní úrovni žadatelem deklarován. Participace CS na řízení podniku je dostatečně popsána.

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	Mezi nedostatky jednotlivých aktivit patří: KA02 Marketing podniku – nejasnost, kdo bude marketingové aktivity zajišťovat; žadatel odkazuje na textovou část podnikatelského plánu, což hodnotíme jako chybu a žadatel měl do textu této aktivity uvést základní popis marketingu a jeho realizace v průběhu trvání projektu. KA03 Doškolení zaměstnanců z CS a psychosociální podpora – absence zaměření vzdělávání na individuální potřeby zaměstnanců z CS, zpracování indiv. vzdělávacích plánů atd., dále nejasnost, zda psychosociální pracovník bude kompetentní osobou. Chybí jasné uvedení výstupů jednotlivých aktivit, personální zajištění dílčích kroků těchto aktivit i termíny jejich plnění, chybí zdůvodnění některých položek rozpočtu (viz kritérium 3.1.).
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Nevyhovuje	Žadatel nesplňuje administrativní, finanční a provozní kapacitu.

Závěrečný komentář	
Silné stránky projektu: jasně formulovaný předmět podnikání, dobře popsané ekonomické cíle projektu, dobře sestavené pracovní náplně zaměstnanců a popis způsobu zapojení osob z CS do pracovních činností. Slabé stránky projektu: nejasně popsána psychosociální podpora ve vazbě na každodenní činnosti odborného pracovníka, netransparentně sestavený finanční plán (nejasné kalkulace cen), nedostatečně vymezená analýza trhu a obchodního modelu.	

Bodový zisk	46,25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

Výzva č. 03_17_129 Podpora sociálního podnikání
Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0010277

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřeba	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/teré je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	Situace a problémy související se zaměstnáváním/zaměstnatelností zvolených CS jsou v obecné rovině popsány. V případě osob opouštějících institucionální zařízení žadatel uvádí počty a popisuje svůj dosah na tuto CS, ale není jasné, z jakých zdrojů žadatel vychází při části svých tvrzeních, např. „...v rámci Moravskoslezského kraje chybí projekty zaměřené na sociální začleňování osob znevýhodněných na trhu práce.“ Část uváděných informací je v rozporu, když žadatel v PŽ uvádí, že naváže spolupráci s dětským domovem a na str. 5 PŽ uvádí, že „...ještě před zahájením projektu došlo k oslovení a navázání spolupráce s dětským domovem.“. Z hlediska očekávaného dopadu projektu na CS chybí komplexní podpora zejména pro osoby opouštějících institucionální zařízení (dětské domovy), kdy není kladen důraz na řešení jejich bytové situace, intervence není komplexně zaměřena. Chybí zpracování analýzy, chybí údaje vázané přímo na aktivní zapojení CS do pracovního procesu – žadatel mohl předložit údaje typu: kolik % osob z CS nachází po odchodu z dětských domovů práci, za jak dlouho, nejčastější bariéry pro jejich uplatnění na trhu práce, jak danou situaci CS řeší, jaké to má dopady atd. Žadatel chce na jedné z pozic zaměstnat konkrétní osobu, zájem dalších osob z CS ZP není doložen. Chybí zaměření se na tuto CS a její problematiku jako na celek. Žadatel má předjednané zájemce z CS, ale tyto zájemce a jejich potřeby blíže nespecifikuje. Předjednaní zájemci pokrývají přesný počet zaměstnanců, které chce žadatel z CS zaměstnat. Zájem dalších osob z této CS není prokázán.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Cíle jsou v PŽ stanoveny opisným způsobem, bez definování ekonomického cíle. Konkretizovány jsou v podnikatelském plánu, tam jsou uvedeny v podobě aktivit např. „v březnu 2019 a lednu 2020 externí školení.....“, není akcentována dopadová dimenze projektu (např. uzavření PS se zaměstnanci z CS ještě neznamená, že jsou sociálně integrováni). Rizika projektu jsou popsána bez rizik finančních. Ekonomický cíl „v červenci 2019 budou tržby min. 200000,-“, nepovažujeme za efektivní, vzhledem k tomu, že tyto tržby budou nižší než náklady. Není jednoznačně vymezený předmět podnikání, kdy dominuje popis provozování kavárny s výběrovou kávou, ale zároveň se žadatel okrajově zmiňuje o vaření denních menu. Z hlediska analýzy trhu není jasné, z jakých zdrojů žadatel čerpá informace uváděné např. na str. 16 PP o výši měsíčního příjmu studentů. Uvedena není velikost jednotlivých zákaznických segmentů. Jako odběratelé jsou definováni odběratelé pro provoz pražírny, kterou žadatel v současnosti provozuje. Při uvádění zájmu klientů jazykové agentury a zákazníků pražírny je zájem uveden v procentech a není jasné, o kolik osob se cca jedná. Vzhledem k vysoké cenové hladině nabízených produktů považujeme některé ze zvolených zákazníků (studenty, matky na rodičovské dovolené, matky s dětmi) za velmi diskutabilní. V rámci uváděné analýzy konkurence se žadatel vyznačuje vyšší cenovou hladinou ve většině nabízených komodit a jeho konkurenční výhoda není spolehlivě definována (ve FP uváděnou výhodu „Obsluha bude znát nabídku, dokáže zákazníkovi přiblížit ... kávy, pokrmy a další nápoje a správně je naservírovat.“ nepovažujeme za relevantní). Do analýzy konkurence není zahrnutý hojně navštěvovaný podnik Ostravanka U černého stromu, zaměřený na posezení u výběrové kávy a drobné občerstvení. Tento zavedený podnik je vzdálený od ulice Sadová cca 300 m, viz. https://www.restu.cz/ostravanka-u-cerneho-stromu/ (jedná se o podnik, o němž se zmiňuje žadatel na str. 5 PP, že v něm p. Taussig – navrhovaný manažer SP – pracoval jako barista). Z obsahu projektu není zřejmé, jakou část zákazníků tohoto podniku je žadatel schopen získat pro svou provozovnu, neboť zákaznické segmenty se nemohou významně lišit. Není predikován počet hostů např. v horizontu měsíce, který by měl kavárnu navštěvovat. Z doložených odběratelských smluv nevyplyvá finanční plnění za sjednané odběry. Žadatel dokládá předjednané zakázky, ty nejsou pro běžný provoz příliš zásadní (zároveň si uvědomujeme, že relevantnější předjednané zakázky není možné vzhledem k charakteru podnikání doložit). Chybí informace, zda prostory patří majiteli, či zda je v podnájmu. Za rizikové považujeme umístění provozovny v 1.patře. Principy sociálního podnikání jsou v základní formě popsány.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dobré	Žadatel nastavil konkrétní způsoby pro ověření dosažení cílů. Hodnocení dopadové dimenze projektu např. na osoby z cílových skupin není v projektu podrobněji reflektováno.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Rozpočet považujeme za nadhodnocený a vzhledem k výstupům projektu za neadekvátní a nevhodný. Rozpočet není formálně správně sestaven: osobní náklady zaměstnanců z CS spadají do položky 1.1.6.1. Položku 1.1.1.1.1. Manažer podniku navrhujeme snížit na 80 %, zahrnuje marketing, který je nepřímým nákladem. Položky 1.1.3.1.2.1 - 1.1.3.1.2.3. a položky 1.1.3.2.2.1 - 1.1.3.2.2.10 navrhujeme snížit na polovinu: žadatel žádá o nadstandartní vybavení, které odůvodňuje potřebami CS, ale vlastnosti zařízení nejsou vzhledem k potřebám CS nezbytné. Položka 1.1.3.2.4.1. Nájem není podložena potřebnými informacemi, shodně položka 1.1.3.2.2.13 není zdůvodněna a proto navrhujeme jejich vyřazení z rozpočtu. Není zdůvodněno, proč osoba z CS v pol. 1.1.1.1.6 Cílová skupina - barista č. 3 má stanovenou diametrálně nižší mzdovou sazbu než ostatní zaměstnanci z CS na pozicích baristů. Projekt obsahuje rozporné údaje týkající se např. nákladů na Administrativního pracovníka, kdy žadatel v PP uvádí, že bude hrazený z přímých nákladů – do těchto nákladů však není zahrnut a ani by to nebylo opodstatněné. Část nákladů není řádně zdůvodněna – není jasné, proč je nutný nákup digitálních vah v počtu 5 ks (vzhledem k velikosti provozovny a plánovanému počtu zákazníků), z čeho žadatel vychází při stanovení nájmu a ceny za Externí školení v pol. 1.1.4.2. Výnosy plánované ve finančním plánu nejsou spolehlivě podloženy – není zpracována adekvátní analýza absorpční kapacity trhu (např. pro denní menu v hodnotě 135 Kč) a zákaznických segmentů, není jasné, z čeho žadatel vychází při své predikci výnosů v jednotlivých nabízených komoditách. Není jasné, zda jsou ve FP zohledněny absence zaměstnanců (dovolená, nemoc). Finanční stránka předloženého projektu nepřesvědčuje o ekonomické efektivitě a udržitelnosti plánovaného podnikání. Ve finančním plánu jsou velmi podhodnocené nákladové položky – zejména osobní náklady (viz kritérium 2.1.; dále i např. náklady na spotřebu energií aj.). Toto personální podhodnocení nemohou vyřešit brigádníci. Uvedené nákladové podhodnocení je tak významné, že nákladové položky zahrnuté ve finančním plánu nelze považovat za relevantní a finanční plán tak nemá žádnou vypovídací hodnotu.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	Cílové hodnoty indikátorů jsou nastaveny v souladu s popisem v projektové žádosti a jejich přílohách.

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Nedostatečné	Zapojení osob z cílových skupin do projektu není kvalitně nastaveno. Nejasně je nastavený plán vzdělávání, kdy v březnu 2019 je plánováno první školení pro přípravu kávy a až v lednu 2020 druhé školení, přičemž obě tato školení budou osoby z CS potřebovat k výkonu své práce. Žadatel uvádí, že manažer podniku bude v kavárně pouze s ranní směnou, což nepovažujeme za dostatečně nastavenou podporou zaměstnanců z CS, když tito budou pracovat na 2 směny. Zaměstnanci z CS budou zaškolováni v přípravě kávy, řešeno není zaškolování osoby z CS ZP, která bude pomáhat s denním menu. Doloženy nejsou bližší pracovní náplně osob z CS. Způsob oslovení jedné z CS (RS) není vůbec řešen. Způsob oslovení CS ZP je vhodně nastavený. Kritérium výběru je žadatelem nastaveno (je jím motivace zájemců). Individuální přístup k osobám z CS není z předloženého projektu jasně patrný. Chybí bližší specifikace podpory při zapracování, adaptaci, vedení, hodnocení a motivaci CS. Žadatel rovněž neřeší případnou absenci, fluktuaci a s tím související zastupitelnost zaměstnanců. Vzdělávání CS je zaměřeno pouze odborně, neodpovídá individuálním potřebám zástupců CS. Podporu CS bude mít na starosti psycholog s odpovídajícími zkušenostmi, ale psychosociální podpora rovněž není srozumitelně konkretizována a zaměřena na individuální potřeby zaměstnanců. Participace CS na řízení podniku není popsána.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečné	Popis klíčových aktivit podává rámcovou výpověď o obsahu projektu. Nejsou definovány výstupy klíčových aktivit, KA Marketing – plánované zajištění marketingových činností zpočátku jen rádiem považujeme za málo masivní a cílené s ohledem na charakter podnikání, propagace není kvalitně cílena a není zřejmá jednoznačná propagace konkurenční výhody a specifčnosti podnikatelské aktivity žadatele, v případě KA Vzdělávání zaměstnanců a zajištění psychosociální podpory není uvedený rozsah externích školení ani počet jejich účastníků. Aktivity a jejich výstupy nejsou vhodně provázány s výtčnými cíli projektu. Za největší slabinu považujeme nedostatečný popis a zvažení zajištění provozního chodu podniku. Provozní dobu nelze s plánovaným počtem zaměstnanců zajistit. Žadatel nezvažuje a neřeší absence či fluktuace zaměstnanců. Pokrytí jedné směny nepovažujeme za dostatečné (navíc při plánovaném otevření terasy, grilování atd.). Provoz považujeme za silně personálně podhodnocený a nejasný zejména v oblastech: počet otevřených dnů v měsíci, personální zajištění přípravy jídel a desertů, absence zaměstnanců.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Nevyhovuje	Kapacity žadatele k realizaci předloženého projektu jsou nedostatečné.

Závěrečný komentář

Provoz podniku není dostatečně promyšlen, analýza trhu není dostatečně zpracována. Rozpočet není hospodárny. Žadatel žádá financování nadstandardního vybavení, který není pro práci CS bezpodmínečně nutný. Ve finančním plánu jsou podhodnoceny nákladové položky tak zásadně, že FP postrádá jakoukoli vypovídací hodnotu. Vzhledem ke všem uvedeným nedostatkům nedoporučujeme projekt k podpoře

Počet eliminačních deskriptorů	6
Bodový zisk	31,25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dostatečné	Vytyčený environmentální problém je argumentován věrohodně, avšak předmět podnikání není jeho přímým řešením. Spornost příslušnosti k enviro podniku zakládá spornost volby CS. Přínos projektu k řešení vytyčeného environmentálního problému je zanedbatelný – roční úspora vody je na úrovni spotřeby jednotek domácností. Žadatel uvádí strategie, na které má projekt v environmentální rovině navazovat, v rámci plánovaného realizačního uchopení této stránky není zřejmé, proč žadatel kalkuluje s počtem vozidel včetně vyřazených a zda tímto způsobem skutečně dojde k naplnění environmentální stránky projektu. Problémy a potřeby osob z CS budou velmi diverzifikované a žadatel vhodně do projektu zapojuje partnera. Žadatel uvádí způsoby zajištění osob z CS do projektu, část zaměstnanců z CS je již předvybrána, ale není zřejmé, nakolik jsou zvolené druhy prací atraktivní i pro ženy (technik čištění), nakolik potřebám CS odpovídá stanovená pracovní doba. Maximální velikost CS neuvádí, uvedení počtů osob, které na poptávku reagovaly prokazuje její dostatečnost. Možnost zaměstnání na zkrácený úvazek je vhodná, ovšem uvedena pouze na 2 z pěti pracovních míst (!). Na str. 19 podnikatelského plánu žadatel uvádí, že „Společnou charakteristikou níže uvedených osob je špatná finanční a sociální situace rodiny..“ a v tabulce pak dokládá seznam osob s různě kumulovanými handicap, neuvádí však, jak budou rozlišeny ty nejpotřebnější osoby.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Cíle projektu jsou konkrétně definovány. Dosažitelnost ekonomického cíle není jednoznačně doložena: žadatel jako podklad pro jeho dosažení uvádí výsledky realizovaného dotazníku, přičemž např. otázka k využití čištění automobilu s vědomím úspory vody je sugestivní, zavádějící, neboť u této otázky není uvedeno, v jaké cenové relaci by měli o tuto službu zájem. Není zřejmé, proč žadatel bere jako základ své analýzy trhu počet 87 tis. vozidel včetně vyřazených v dané oblasti (u vyřazených vozidel není pravděpodobné, že by do nich majitelé byli ochotni investovat za čištění). Na podporu své argumentace žadatel dokládá přísliby spolupráce od dalších subjektů, z těchto dokumentů nevyplývají plánovaná množství odběrů. V tabulce Srovnání cenové konkurence v PP žadatel podrobněji nedefinuje své služby, které bude za konkrétní ceny poskytovat vůči službám konkurence. Uváděná predikce výnosů není věrohodná a rizikové je jak naplnění ekonomické, tak i sociální stránky SP.Co se týče společensky prospěšného cíle podniku a jeho environmentální povahy, žadatel nepřesvědčuje, že nabízí environmentální podnik. Plánovaný záměr je více běžným integračním podnikem splňujícím požadavek environmentálního prospěchu, který je v tomto případě naplňován využíváním zařízení s nízkou spotřebou vody. Ač je cíl formulován zcela konkrétně a měřitelně (kvantifikován), přínos projektu ke snížení spotřeby vody ve městě vždy zůstane pouze teoretický, neboť nebude možnost vyčíslené snížení spotřeby vody ve městě prokázat (k tomu by bylo zapotřebí doložit snížení spotřeby v ostatních firmách). Co se týče sociálního prospěchu, resp. cílů, změna situace cílové skupiny je obecně naznačena, o měřitelnosti lze hovořit na úrovni výstupů (počty osob a hodin školení). Plánované kurzy a podpora lektora umožní rozvoj kompetencí zaměstnanců z CS, bude záležet na konkrétním obsahu a provedení, o čemž žádost postrádá podrobnější informace.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	Dosažení sociálních cílů není zachyceno z hlediska kvalitativní změny situace podpořených osob. Ekonomický i environmentální cíl stanovují jasná kritéria úspěchu, avšak měřitelnost dosažení environmentálního cíle ve smyslu možnosti porovnání dopadů samotného projektu/podniku považujeme za problematickou (k tomu by bylo zapotřebí doložit snížení spotřeby v ostatních firmách a ještě prokázat přímou spojitost s novým podnikem).
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dostatečné	Z údajů uváděných ve finančním plánu není jasné, jak žadatel dospěl ke kalkulaci spotřeby energií, oprav a údržby. Výnosy jsou plánovány s predikcí vysokého růstu již po 3 měsících podnikání, což není podloženo jasnou analýzou trhu. Náklady na marketing považujeme s ohledem na stručnost popisu a chybějící výstupy této aktivity za nepřiměřené a navrhuje proto poloviční krácení, tj. snížení položky 1.1.4.2 na 198 000,- Kč. S ohledem na jednoduchost nabízených služeb, zvláštní pozice obchodně technického manažera, psychosociálního pracovníka i vysokých nákladů na nákup marketingových služeb nepovažujeme za dostatečně odůvodněnou výši úvazku manažera čistírny – pro výkon popsaných činností postačuje poloviční úvazek, proto krátíme 1.1.1.1.1. 1.1.1.6.1 - náplň práce obsahuje činnosti indikující marketing (např. aktivizace zákazníků), přičemž marketing lze hradit pouze jako nákup služeb, a činnosti spadající do NN (administrativa, úklid) - krácení celé položky. Z důvodu vyjmutí této položky dochází k vyjmutí i 1.1.3.2.2.03, 1.1.3.2.2.05 až 1.1.3.2.2.07 a snížení 1.1.3.2.2.08, 1.1.3.2.2.09 a 1.1.3.2.2.11 o 1 ks. 1.1.3.2.2.11 Parní čistič s vysavačem, cena kusu 78.513,00 Kč, 1.1.3.2.2.13 Automobil, cena kusu 120.000 Kč, které měly být zařazeny v subkap. 1.1.3.1 Investiční výdaje.

	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	Hodnoty indikátorů jsou stanoveny vhodně, vycházejí z popisu KA a cílů.
4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	Dokumentace obsahuje rozporné informace týkající se výše pracovního úvazku technika čištění 4., když např. na str. 4 a 5 PP je uvedeno, že bude zaměstnán na 0,5 úvazku, v popisu KA2 na 0,6 úvazku. Popisy pracovních náplní osob z CS jsou doloženy, není ale jasné, co znamená „Obsluha čistících parních strojů v období vysoké vytiženosti ostatních techniků čištění..“. Rozsah vzdělávání CS v rámci projektu považujeme za optimální, obsah kurzů a další podpora není podrobněji popsána, jak z hlediska cílů tak obsahu. Zapojení zaměstnanců do chodu podniku je popsáno a plánováno adekvátně.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	Uváděný obsah klíčových aktivit rámcově vymezuje přehled toho, co bude v projektu realizováno, uvedeny jsou výstupy KA (popis marketingu postrádá jasné výstupy) a související náklady, činnosti jsou v rámci KA kvantifikovány. Nedostatečný je popis kurzů a další podpory zaměstnancům.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Žadatel prokazuje kapacity pro realizaci projektu.

Závěrečný komentář

Projekt nedoporučujeme k podpoře z důvodů uvedených v kritériu 2. 1. Komise neshledává potenciál pro opakované podání projektu jako environmentálního podniku.

eliminačních	1
Bodový zisk	46,25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatk, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dostatečné	Příčiny problému a jednotlivé cílové skupiny jsou vymezeny obecně, k určení jejich velikosti jsou dodány základní statistiky z ÚP. Chybí konkrétnější specifikace problémů a potřeb těchto CS. U cílové skupiny zdravotně znevýhodněných osob chybí jejich konkretizace. Zkušenosti s vybranými CS žadatelka neprokazuje, spolupráci s organizacemi pracujícími s těmito CS, nedokládá. Žadatelka provedla průzkum zájmu mezi CS a má předvybrané osoby z CS.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	Cíle projektu jsou vhodně nastavené, jsou měřitelné a dostatečně konkretizované. Největší silnou stránkou projektu je popis produktu. Žadatelka přesvědčila o vysoké kvalitě produktu a zejména o svém zánícení pro danou oblast a znalosti tohoto produktu a jeho výroby, to vše s relevantním environmentálním podtextem. Z žádosti není jasné, kdo má být typickým zákazníkem mýdlárny, jaká jsou jeho specifika, jaké aktivity proběhnou na jeho zaměření a oslovení atd. Žadatel rovněž nekonkretizuje, zda se bude chtít zaměřit i na německý trh a jak (nepatrnou zmínku uvádí pouze u popisu náplně práce obchodního zástupce). Analýza konkurence je zpracována. Vybraná oblast podnikání je ve velmi konkurenčním prostředí, nicméně konkurenční výhody považujeme za významné (budou muset být podpořeny velmi dobrou propagací a marketingem). Nejistota je u předjednaných měsíčních objemů (aby toto množství opravdu za měsíc prodali a chtěli nové zboží). Co se týká druhého produktu – svíček, nejsou zpracovány potřebné oblasti (analýza trhu, konkurence, zákazníků atd.) a zároveň není doložen odbyt. V rámci popisu provozu není jasné, kdo bude zajišťovat jarmarky (jsou již nad rámec pracovní doby zaměstnanců). Principy sociálního (až na zapojení CS – viz kritérium 4.1.) i environmentálního podnikání jsou dobře nastaveny a popsány.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Velmi dobré	Žadatel nastavil konkrétní způsoby pro ověření dosažení cílů.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dostatečné	Některé položky rozpočtu nejsou detailněji zdůvodněny: snížení 1.1.3.1. Psycholog na čtvrtinu (110 hodin) z důvodu nedostatečného popisu většího zapojení této pozice; vyřadit položku 1.1.3.2.2.1. Tiskárna (nedostatečné zdůvodnění - přesun do NN), vyřadit položku 1.1.3.2.2.5. Tavicí vana na vosk, z důvodu popisu týkajících se výroby svíček, která není blíže specifikovaná a snížit 1.4.2. Školení pro tým o 26.800,- (vyřazení jazykového kurzu a kurzu výroby mýdel – viz kritérium 4.2.). Finanční plán je dobře zpracován, je srozumitelný, přehledný a doplněný potřebnými komentáři. Bohužel plánované tržby nejsou navázány na relevantní analýzu zákazníků. Jsou podloženy sice předjednanými zakázkami, většina z nich není zakázkou mezi žadatelem a koncovým spotřebitelem, ale mezi žadatelem a dalším prodejcem. Objemy mýdel, které tyto prodejci plánují měsíčně odebírat, nemusí ve skutečnosti odpovídat předpokládané výši (záleží na tom, kolik konečných spotřebitelů si mýdla u těchto prodejců skutečně zakoupí). Odhad plánovaných tržeb za svíčky nemá relevantní podklad.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	Cílové hodnoty indikátorů jsou adekvátní plánované realizaci projektu a jsou nastaveny správně a srozumitelně.

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	Žadatelka konkretizuje pouze způsob oslovování a vzdělávání CS, individuální přístup k osobám z CS není z předloženého projektu jasně patrný. Chybí bližší specifikace podpory při zapracování, adaptaci, vedení, hodnocení a motivaci CS. Žadatel neřeší případnou absenci, fluktuaci a s tím související zastupitelnost zaměstnanců. Vzdělávání CS je zaměřeno pouze odborně, neodpovídá individuálním potřebám zástupců CS. Podporu CS bude mít na starosti psycholog (jeho zkušenosti nejsou popsány), ale psychosociální podpora není srozumitelně konkretizována a zaměřena na individuální potřeby zaměstnanců.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	Klíčové aktivity jsou popsány dobře a srozumitelně. Jejich realizace na sebe a nastavené cíle navazuje nebo je vzájemně propojená. Náklady na jednotlivé aktivity nejsou vždy dostatečně zdůvodněny či konkretizovány a odpovídají rozpočtu (kromě uvedených připomínek v rámci kritéria 3.1.). Mezi konkrétní nedostatky jednotlivých aktivit patří: KA01 – chybí popis způsobu adaptace, zaškolení, vedení, řešení fluktuace, absencí a zejména konkretizace psychosociální podpory. KA04 – chybí popis personálního zajištění; KA05 – nejasnosti: proč Kurz výroby mýdla nezajistí sama jednatelka, která má v dané oblasti veliké zkušenosti? Jazykový kurz pro obchodního zástupce není dostatečně podložen potřebností (žadatel nerozvíjí myšlenku orientace se na německý trh, neodpovídá tomu žádná z plánovaných aktivit, ani marketing atd.). Vzdělávání je zaměřeno pouze odborně ve vztahu v oboru podnikání firmy, chybí zaměření vzdělávání též na rozvoj osobních dovedností zástupců CS, dle jejich individuálních potřeb a požadavků.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Žadatel prokázal administrativní, finanční a provozní kapacitu pro realizování projektu.

Závěrečný komentář		
Projekt doporučujeme k podpoře, upozorňujeme na riziko neuvedení správné zemědělské praxe s přístupem ke sklizni.		

Bodový zisk	57,5
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

Výzva č. 03_17_129 Podpora sociálního podnikání
Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0010288

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/ktelé je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dostatečné	Žadatel předkládá základní informace o problematice cílové skupiny, resp. vybrané podskupiny. Údaje o nezaměstnanosti nejsou aktuální, kvantifikace osob z CS není vztažena do úrovně realizace projektu. Potřeby cílové skupiny žadatel blíže nespecifikuje. Žadatel nezhodnotil potenciál spolupracujících organizací směrem k lepší propracovanosti analýzy CS. Dle údajů v podnikatelském plánu má žadatel část zaměstnanců vytipovaných, což hodnotíme pozitivně.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Žadatel v projektu metodou SMART definuje jak ekonomické, tak sociální cíle. Nedostatečně je zpracována analýza trhu. Žadatel uvádí, že jeho zákazníci budou převážně veřejnost a až dále obchodníci, to není v souladu s informací, že žadatel bude distribuovat hlavně do maloobchodů a velkoobchodů. Kvantifikaci segmentu zákazníků provádí pouze minimálně (seznam prodejen) a ještě nepřímou, u velkoobchodního zastoupení jde pouze o holé konstatování. Absentuje realizovaný průzkum zájmu o nabízený produkt. Deklarovaný zájem o odběr zboží v kusech není v PP sjednocen co do kvantity a není tudíž i přes doložený příslib důvěryhodný. Není jasné, co bude vyrábět pro Prahu a co pro region HK. Analýzu konkurence považujeme zaměřenou pouze na úzký segment výrobců, kdy žadatel nebere v potaz i obchodní řetězce nabízející bezpečkové produkty. Žadatel nedostatečně řeší další segment trhu, prodej na farmářských trzích, který je v projektu zpracován nedostatečně. Popis konkurenční výhody pokulhává vzhledem k nejasně nastavenému výpočtu ceny produktů, z tohoto důvodu není porovnání cen s konkurencí vypovídající. Popis principů sociálního podniku je velmi obecný, kdy propojení principů do fungování sociálního podniku je velmi volné, nebo zcela chybí (vzdělávání zaměstnanců).
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	Žadatel popisuje minimální způsob, kterým bude dokladovat naplnění jednotlivých cílů.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Rozpočet projektu je vztažen k jednotlivým klíčovým aktivitám velmi obecně a netransparentně. Žadatel sice specifikuje jednotlivé nakupované vybavení, ale vazba na aktivity je popsána nedostatečně. Zcela netransparentně je popsána vazba mezi finančním plánem, popisem pracovních pozic a rozpočtem projektu v oblasti nastavení mezd realizačního týmu. Náklady na mzdy uvedené v projektové žádosti nekorespondují s náklady na mzdy uváděnými ve finančním plánu, a to jak u osob z realizačního týmu, tak u osob z cílové skupiny. Žadatel žádá prostředky na dvě pracovní pozice, u nichž ve finančním plánu počítá s půl úvazkem (rozdílnost nákladů), naopak z popisu náplně práce RT vyplývá, že osoby budou vykonávat i činnosti spadající do nepřímých nákladů projektu (řízení a koordinace projektu). Z hlediska finančního plánu žadatel započítává do nákladů pouze polovinu mzdy z obou pozic, čímž jsou zkráceny náklady na pracovní pozice. Žadatel předkládá výpočet cen jednotlivých vyráběných položek, kdy ale skladba výpočtu je bez komentáře a není možné zjistit, co se skrývá pod názvy přímé a nepřímé náklady a z čeho se tyto náklady skládají. Žadatel ve finančním plánu ve fixních nákladech uvádí položku Ostatní fixní náklady celkem, kdy není vysvětleno, co obsahuje daná položka, která tvoří cca 30% fixních nákladů měsíčně. Z hlediska výnosů žadatel počítá s prodejem na farmářských trzích, zajištění prodeje není popsáno. Stejně žadatel uvádí další vzdělávání zaměstnanců, ale není promítnuto do finančního plánu. Z důvodu těchto nesrovnalostí hodnotíme rozpočet projektu a finanční plán jako netransparentní a nedostatečně zpracovaný. 1.1.5.1 Dokončovací práce: není jasné, co se musí za tuto sumu realizovat, kráčíme v plné výši. Dále navrhujeme krácení v mzdových nákladech tak, aby náklady byly v souladu s finančním plánem. Krácení: 1.1.1.1.1 Hlavní manažer/Vedoucí projektu/koordinátor; Manažer kvality o 242500,50Kč, 1.1.1.1.2 Projektový manažer/Administrátor/Finanční manažer krácení celé pozice - spadá do nepřímých nákladů, 1.1.6.1.1 Zaměstnanec CS I. o 170752Kč a 1.1.6.1.2 Zaměstnanec CS II. o 170752Kč. 1.1.3.2.4.1 Pronájem prostor není okomentován dostatečným způsobem pro posouzení efektivity výdaje. 1.1.3.2.2.04 Lapač hmyzu - není zřejmě potřebnost pro práci s CS - položka krácena. 1.1.3.2.3 spotřební materiál a nákup služeb II- není jasný obsah položky, položka krácena. 1.1.6.1.3 přesun do kap. 1.1.1.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	Cílové hodnoty indikátorů jsou nastaveny v souladu s popisem v projektové žádosti a jejich přílohách.

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	I přes zapojení NNO poskytujících podporu zvolené CS je popis psychosociální podpory zpracován v základní úrovni. Žadatel v současné chvíli nemá vytipovaného zaměstnance, který bude s osobami z CS pracovat v rámci psychosociální podpory, pouze obecně uvádí, že to bude odborník ze spolupracujících organizací. V sociálních aspektech SP žadatel hovoří o dalším vzdělávání zaměstnanců, které je ale pouze konstatováno, bližší údaje neuvádí. Deklarované skutečnosti a informace nezajišťují předpoklad udržitelnosti pracovních míst i po ukončení veřejné podpory.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	Žadatel předkládá formálně správně nastavené klíčové aktivity (cíle, výstupy), kdy ale popis samostatných aktivit je minimální a ani v podnikatelském plánu není dostatek informací pro doplnění jednotlivých činností. Nedostatečně žadatel popisuje fungování sociálního podniku. Žadatel nepopisuje provozní dobu, rozvrstvení pracovníků v pracovní době. Nejasně je popsána pozice Mistra a jeho úvazku (finanční plán uvádí dvě pozice na 0,5 úvazku, v podnikatelském plánu, jsou popsány 0,4/0,6 úvazku, rozpočet projektu chybně uvádí mzdu na celý úvazek), i obsah pracovní náplně je zmatečný. Personální zabezpečení fungování sociálního podniku je velmi zmatečně popsán. V popisu projektu chybí popsání způsob zajištění distribuce výrobků. Popis místností provozovny je nedostatečným způsobem kopírován z jiného materiálu, bez doložení konkrétních obrázků. MKTG je popsán málo srozumitelným způsobem.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Nevyhovuje	Žadatel nesplnil finanční, provozní a administrativní kapacity.

Závěrečný komentář

Žadatel předkládá nedostatečně zpracovaný projekt v oblasti analýzy trhu, popisu samotného fungování sociálního podniku a v oblasti financí. Projekt nedoporučujeme k podpoře.

Bodový zisk	42,5
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatký, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i>	Velmi dobré	Žadatel velmi dobře prokazuje své dosavadní zkušenosti při práci s osobami z cílových skupin podpořených v rámci projektu. V podnikatelském plánu vhodně deklaruje popis specifických problémů CS, se kterými se může setkat při práci a zaměstnávání osob z CS. Z textu PP vyplývá, že žadatel si je vědom rizik spojených se zaměstnáváním CS a relevantním způsobem popisuje vhodnost cílové skupiny na jednotlivé pracovní pozice. V tomto kontextu je potřebnost projektu pro osoby z CS velmi vysoká a žadatel přesvědčil o připravenosti pro jejich zaměstnávání.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	Cíle jsou stanoveny SMART. Žadatel podrobně specifikuje svůj podnikatelský záměr, kdy jasně popisuje provoz, pracovní dobu, rozvrstvení zaměstnanců. Slabší stránkou je popis výrobní kapacity, kdy se žadatel opírá pouze o statistiky dané strojem, ale výroba pralinek je náročnější časově než jen odlití jednoduchého bonbonu z čokolády. Žadatel předkládá podrobné dotazníkové šetření, přikládá i základní informace o počtu obyvatel a firem, ale pomíjí popis návštěvnosti regionu, počty turistů. Žadatel slabě dokladuje firemní zákaznky, na nichž mu stojí 60 % obrátu, kdy dokladované předjednané zakázky jsou na cca 10 % potřebného prodeje. Žadatelem nastavené a popsané zaměření na firemní zákaznky považujeme za velmi rizikové pro udržitelnost sociálního podniku. Žadatel popisuje obchodní strategii, nicméně se jedná o popis činností obchodního zástupce nebo touto úlohou pověřeného zaměstnance, chybí informace, proč by měl zákazník nakupovat výrobky z produktového portfolia. V analýze konkurence žadatel uvádí jen některé ceny konkurenčních výrobců podobného sortimentu. Toto srovnání není na potřebné úrovni a není možné přijmout argument, že ceny konkurence nejsou běžně dostupné (je na žadateli, aby tyto informace získal a předložil). Z daného cenového srovnání není jasné, jak budou jednotlivé produkty konkurenceschopné. Pisemně předjednané zakázky nemají jasnou vazbu do finančního plánu. Marketingová strategie je nastavena potřebným způsobem a zohledňuje v základních obrysech i produktové portfolio, které žadatel bude uvádět na trh. Principy sociálního podnikání hodnotíme jako velmi dobře popsané a správně nastavené.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Velmi dobré	Žadatel nastavil konkrétní způsoby pro ověření dosažení cílů.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Žadatel předkládá jednoduchý rozpočet projektu, položky jsou provázány do klíčových aktivit a je k nim připojen základní komentář. Žadatel uvádí rozdílné informace o cenách výrobků (kalkulace ceny, výnosy, odběry). Problematický je výpočet ceny, kdy žadatel pouze konstatuje samostatné materiálové náklady na pralinku (čokoláda, náplně), bez bližšího rozepsání (není jasné, z jakých vstupních cen se náklady na materiál skládají), stejně tak není jasná váha produktu. Problém nastává v oblasti nákladů na zajištění marketingových akcí – účast na cca 40 trzích ročně, ale informace o zajištění a nákladech na dané aktivity ve finančním plánu chybí. Žadatel předpokládá 60 % výnosů firmy od firemních zákazníků, žadatel by potřeboval 100 firemních zákazníků: výpočet výnosů není přesvědčivý. Mezi další nedostatky patří sestavení bodu zvratu, protože žadatel od fixních nákladů odečítá dotaci z ÚP. Takto opticky snižuje potřebnou výkonnost podniku. Skutečný bod zvratu je pak téměř dvojnásobný. Největším problémem finančního plánu je doložení schopnosti žadatele prodat množství pralinek ve variantě 2, kdy na základě těchto prodejů žadatel bude ziskový. Předjednané zakázky zdaleka nepokryjí potřebnou produkci a obchodní model neobsahuje relevantní způsoby, jak takového množství produktů žadatel prodá (nebo alespoň nezakládá pro dosažení tohoto počtu dobrý předpoklad). Podnik bude ziskový pouze za předpokladu, že bude trvale přijímat dotace z ÚP a prostor pro další růst není možný, protože produktivita práce zaměstnanců je na maximální možné hranici denní produkce.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	Cílové hodnoty indikátorů jsou adekvátní plánované realizaci projektu, jejich dosažení působí reálně.

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Velmi dobré	Sociální principy fungování podniku jsou žadatelem deklarované na potřebné úrovni a žadatel vhodně popisuje její jednotlivé aspekty. Zajištění psychosociální podpory bude zajištěno zvláštním pracovníkem a i dosavadní zkušenosti žadatele při práci s CS dávají dobrý předpoklad, že v tomto kontextu zaměstnanci získají adekvátní podporu.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	Aktivity projektu žadatel zvolil logicky a v rámci jejich popisu uvádí klíčové výstupy plynoucí z jejich realizace. Informace uvedené v aktivitách mají relevanci na texty v podnikatelském plánu. Žadatel jen v základních parametrech popisuje produktivitu práce zaměstnanců při výrobě jednotlivých produktů. V PP je uveden povšechný údaj o kapacitě stroje a plánované produkci. Není zohledněn celý výrobní proces. Nedostatečně je zpracováno zajištění trhů v rámci marketingu, bez bližších informací k akcím (náročnost akce apod.).
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Žadatel prokázal administrativní, finanční a provozní kapacitu pro realizování projektu.
Závěrečný komentář			
Silné stránky projektu: jasně definovaná podnikatelská příležitost, zkušenosti žadatele a zajištění podpory zaměstnancům z CS. Slabé stránky projektu: nejasnosti ve finančním plánu, především nedostatek informací o obchodním modelu ve vazbě na žadatelem deklarovanou výši tržeb, nejasný popis obchodní strategie ve vazbě na zodpovězení klíčové otázky, proč by měli odběratelé nakupovat od žadatele, nedostatečný popis výrobního procesu ve vazbě na produktivitu práce.			
Bodový zisk		73,75	
Výsledek věcného hodnocení		Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení	

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dostatečné	Žadatel definuje problém minimálně, bez bližších vazeb na region. Žadatel vybírá cílové skupiny, u nichž uvádí základní informace a popis jejich struktury. Žadatel celý popis vztahuje k jedné vybrané osobě (1 předem vytipovaný pracovník). Potřeby obou vybraných cílových skupin žadatel více nerozvádí, a to i přesto, že počítá se zaměstnáním osoby z druhé cílové skupiny.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	Ekonomický cíl k dosažení ziskovosti je obecný, chybí jeho kvantifikace - jakou finanční částku považuje žadatel za adekvátní (zejména vzhledem k nákupu dalšího stroje ze zisku a v návaznosti na to zaměstnání další osoby z CS). Popis konkurence je minimální, stejně tak jako popis konkurenční výhody. Porovnání cen je pouze deklarativní, kdy žadatel uvádí obecně zpracovanou tabulku, není jasné, k jakým konkurentům se daná cena vztahuje a jaké jsou další náklady (dovoz), které žadatel považuje za svou konkurenci. Informace o produktu servis a oprava strojů jsou minimální, není jasné, jak je veliký trh, jaká je konkurence v oblasti oprav apod. Žadatel předkládá věcnou a srozumitelnou segmentaci zákazníků a dokládá dostačující objednávky a dohody o spolupráci. Popis naplňování principů sociálního podnikání je popsán dostatečně.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	Dosažení stanovených cílů projektu je ověřitelné prostřednictvím standardního monitoringu projektu a jeho výkaznictvím. Způsob ověření cíle není u některých cílů jednoznačně uveden (např. absence způsobu ověření cíle u "Udržet 0, 5 místa pro člověka z CS").
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dostatečné	Podpůrná manažerka má v náplni práce marketing (NN) - krácení na konečných 10 hodin. Finanční plán je sestaven přehledně a je dostatečně okomentován. Žadatel komentuje tvorbu ceny okrajově, kdy cenu stanovuje v závislosti na konkurenci, bez jasného popisu a kalkulace s ohledem na náklady. I přes rizikovost spočívající v jednostranně zaměřené podnikatelské aktivitě lze vzhledem k předloženým objednávkám hodnotit finanční stránku projektu jako dostatečnou.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	Cílové hodnoty indikátorů jsou nastaveny správně.
4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	Žadatel popisuje základní informace o práci s cílovými skupinami projektu. Žadatel práci s CS nepovažuje za riziko projektu, nereaguje na možná rizika, která i přesto v projektu zmiňuje (např. možnost zhoršení zdravotního stavu). Samotná psychosociální podpora je zmíněna minimálně, zapojena je relevantní NNO.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	Žadatel popisuje sociální a ekonomické aktivity, které provazuje s rozpočtem projektu. Žadatel popisuje základní fungování sociálního podniku. Z hlediska sociálních aktivit se žadatel zaměřil prioritně na vzdělávání, psychosociální podpora je v aktivitách popsána minimálně. Slabě je zpracována oblast marketingu a to jak v žádosti, tak v podnikatelském plánu.

4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Žadatel prokázal administrativní, finanční a provozní kapacitu pro realizování projektu.
---	----------	--

Závěrečný komentář
Projekt má velmi silný aspekt zaměstnání CS (potřebnost vytvoření specifického pracovního místa pro konkrétní osobu). Rozpočet projektu hodnotíme jako málo efektivní z hlediska velikost rozpočtu, směrem k počtu podpořených osob.

eliminačních	0
Bodový zisk	55
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1	Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/teré je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné Vymezení problému není dostatečné. Z předložených informací nevyplyvá jednoznačná potřebnost realizace projektu. Sociální problém: žadatelka předkládá pouze statistické podklady dostupné na ÚP, analýza CS je postavena pouze na obecných tvrzeních, nebyl proveden širší průzkum zájmů zástupců CS o vstup do projektu – žadatelka má předvybrané 3 osoby přes známost či inzerát, jiné oslovení CS a zmapování jejich zájmu nebylo provedeno. Žadatelka neprokázala znalost CS a jejich specifik, které nejsou, kromě snížených úvazků, zohledněny ani v rámci provozu ani při analýze rizik. Environmentální problém není jednoznačně podložen: z obsahu projektu není zřejmá přímá vazba na hlavní problém - podporu biodiverzity, shodně dílčí problémy snižování biodiverzity jsou pojaty v redukované podobě bez konkrétní reflexe problémů, které může podnik svým předmětem podnikání řešit např. diverzifikované vlastnictví zemědělských ploch. Žadatelem uváděná souvislost mezi odběrem produktů od ekologicky hospodařících farmářů a vlivem na biodiverzitu nemá jasnou kauzální linii. Environmentální zázemí není uspokojivě zajištěno, když žadatel uvádí, že zajistí odbyt ekologicky hospodařícím farmářům a minimálně 80 % surovin bude pocházet z udržitelných zdrojů a současně alespoň 50 % surovin bude pocházet od místních ekologicky hospodařících farmářů. Pro uváděných 80 % surovin bude buď vyžadována certifikace ekologického hospodaření, nebo budou pocházet od místních producentů hospodařících udržitelně bez certifikace a dokladem bude pouze čestné prohlášení dodavatele o respektování principů udržitelnosti. Není vedena jasná linie mezi nákupem surovin od uvedených dodavatelů a řešením problému biodiverzity – jak bude dokladováno, že se dodavatelé na řešení tohoto problému podílejí?
2	Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné Cíle projektu nejsou kvalitně vymezeny. Naplnění sociálního cíle je devalvováno nedostatky (nedostatečně nastavená podpora zaměstnanců z CS, nejednotné informace o počtech a pozicích zaměstnanců z CS). Není jasná relevance a měřitelnost cíle „Šíření informací o důležitosti biodiverzity“, není jasně popsána relevance cíle „Zařazování starých tradičních a méně známých surovin...“ a v rámci projektu není tento cíl blíže konkretizován a není zřejmá jeho měřitelnost a ověřitelnost. Na str. 15 PP žadatel uvádí předjednané odběratele, ale není jasná souvislost uváděných informací s plánovanou podnikatelskou aktivitou - žadatel má být zároveň dodavatelem sladkých a slaných zákusků a salátů, k doložení svých tvrzení dokládá dodavatelsko-odběratelské smlouvy, v nichž vystupuje jako dodavatel potravinářských výrobků pro provozovny odběratelů, což není do dalších částí projektu jasně promítnuto a segment podnikání tak není dostatečně vymezený (navíc smlouvy neobsahují informaci o předpokládaném množství odběru). Není jasné, jak k dosažení stanovených cílů přispěje marketingový nástroj „Příprava reklamního spotu a prezentace v Dětské nemocnici“ – jak tato aktivita cílí na konkrétní zákaznické segmenty? Vzhledem k nedostatečně vymezené službě, se kterou chce na trh vstoupit (projekt neobsahuje konzistentní a ucelené informace o nabídce služeb, kterou žadatel plánuje zákazníkům poskytovat), nekvalitně zpracované analýze konkurence a absorpční kapacity tržního prostředí, není zřejmé, zda jsou dosažitelné cíle, a to např. „Tržby z prodeje za 12 měsíců od otevření podniku budou ve výši alespoň 1 500 000“. Žadatel uvádí, že „Tvorba cen bude stanovena na základě cen konkurence.“, z čehož nelze predikovat, zda jsou uváděné ekonomické parametry (zejména výnosy) plánovaného podnikání relevantní a nelze tak predikovat dosažení plánovaných tržeb a tím i ekonomickou efektivitu podnikání. V rámci analýzy trhu chybí vymezení velikosti trhu. Vymezení segmentu zákazníka je vhodné zpracováno, je srozumitelné, na koho se chce podnik zaměřit, s uvedením základní charakteristiky, ale chybí odhad velikosti daných skupin, které by mohly být relevantními návštěvníky podniku. Otázkou v oblasti vymezení zákazníků je, zda se některé z vybraných skupin zákazníků nemohou vzájemně vylučovat (např. zda „meničkáře“ neodradí matky s dětmi apod.). Toto riziko zvažuje sama žadatelka v analýze rizik. Dále není z žádosti jasné, zda žadatelka očekává, že matky s dětmi budou převážně z okolí, nebo do kavárny dorazí díky jiným faktorům a jakým (jak daleko je například centrum Rezája a jak lze využít propojení s kavárnou)? Z analýzy konkurence nevyplyvá například, zda podniky nekonkurují: dětské herny a restaurace s dětským koutkem jsou přímo v blízkém okolí Uřvané kočky. Konkurenční výhody nepovažujeme za příliš silné: např. cenovou dostupnost nepovažujeme za konkurenční výhodu, vzhledem k tomu, že žadatel plánuje mít ceny obdobné jako konkurence; není uvedeno, jak bude herna kavárny vypadat – bude opravdu konkurenční výhodou? Bude dostatečný počet matek v okolí, které tuto výhodu využijí; propagace zahrnuje běžné aktivity a nikoliv nadstandardní, aby mohly být vnímány za konkurenční výhodu apod. Žadatelka předkládá předdomluvené zakázky, u kterých není nastavena předpokládaná výše objemu, navíc nejsou tyto zakázky blíže konkretizovány. Za největší slabinu považujeme podhodnocení personálního zajištění provozu podniku, naplánovaný počet zaměstnanců nepovažujeme pro popsany provoz za dostatečný. Navíc chybí zvážení a řešení dlouhodobějších absencí, se kterými by měla žadatelka u zvolené CS počítat. Analýza rizik je rovněž nedostatečně zpracována, zejména v oblastech, které se týkají OZP (jejich nedostatek, absence atd). Principy sociálního podnikání jsou popsány velmi úsporně.
		2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné Ověření dosažení cílů projektu je možné na úrovni standardního monitoringu výstupové úrovně klíčových aktivit tam, kde je to možné, např. zaměstnání a vyškolení osob z CS (irelevantní je např. ověřitelnost prodeje 3000 porcí pokrmů ze starých tradičních a méně známých surovin“, když tyto suroviny nejsou jasně definovány - v PP je uváděn jen jejich přibližný výčet). Žadatel v PP uvádí, že „Dalším cílem je podpora ekologicky hospodařících farmářů, kteří mají pozitivní vliv na biodiverzitu.“ – ověřitelnost dosažení tohoto cíle jednak explicitně nepopisuje a z obsahu projektu nevyplyvá jednoznačná linie mezi plánovanou podnikatelskou aktivitou a řešením problému biodiverzity. Dalším nesnadno verifikovaným předpokladem je, že žadatelka očekává, že „...alespoň polovina z dodavatelských farem rozšíří v následujících 2 letech výměru obhospodařované půdy.“
3	Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné Rozpočet obsahuje nejasnosti: např. tablet, notebook nejsou jasně zdůvodněny z hlediska toho, k jaké činnosti a kterým zaměstnancům z RT/CS mají sloužit k výkonu práce, bez bližšího objasnění je návrh zařízení interiéru nebo konzultace - udržitelnost. Není zdůvodněno, kdy bude mít Manažerka podniku úvazek 1,0 a kdy 0,4, jak vyplývá z rozpočtu. Není uvedený způsob odměňování sociálního pracovníka (není uvedený v rozpočtu). Snižujeme: 1.1.1.2. provozní z celého úvazku na 0,8 (ve výčtu náplně má marketingové akce, které jsou NN). Krátíme v plné výši: 1.1.3.2.27 z důvodu nedostatečného zdůvodnění, 1.1.3.2.30-33 - nejsou určeny pro přímou práci CS, 1.1.3.2.4. spadá do NN, 1.1.3.2.5. chybí vysvětlení, 1.1.4.01.-08 a 10 není podloženo potřebností a položky 1.1.4.12. a 1.1.4.14 z důvodu nedostatečného zdůvodnění. Finanční plán je podrobně zpracována vysvětlén. Nicméně ve finančním plánu jsou velmi podhodnocené nákladové položky – zejména osobní náklady (viz kritérium 2.1.). Toto personální podhodnocení nepomůže vyřešit ani navrhovaný brigádník. Uvedené nákladové podhodnocení je tak významné, že nákladové položky zahrnuté ve finančním plánu nelze považovat za relevantní a finanční plán tak nemá žádnou vypovídací hodnotu a není relevantní hodnotit jeho další části. Žadatelem uváděný model hospodářského výsledku se po dobu prvních 2 let (bez dotace OPZ) pohybuje v úrovni ztráty, příp. nevýrazného zisku, ve 3. roce jsou do výnosů započteny „ostatní výnosy“ ve výši cca 40 tis. Kč/měs., přičemž není jasné, o jaké výnosy se bude jednat a těmito výnosy je uváděný HV modifikován do kladných hodnot (bez těchto „ostatních výnosů“ by se podnikatelská aktivita i ve 3. roce nacházela ve ztrátě, příp. na úrovni malého zisku).
		3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dostatečné V případě indikátoru 60000 není naplnění jeho hodnoty řádně popsáno (hodnota je uvedena ve výši 5, ale z popisu indikátoru tato hodnota jasně nevyplyvá) a také z obsahu projektu jako celku vyplývají nejasnosti ohledně počtu zapojených osob z CS (v rozpočtu je uvedeno 5 osob, ale na str. 3 PP žadatel uvádí: „Vyvedeme 5 lidí ze sociální izolace - vytvoření a udržování alespoň 6 pracovních míst pro osoby z cílové skupiny, přičemž alespoň 3 pracovní místa z celkového počtu budou obsazena osobami se zdravotním znevýhodněním).

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Nedostatečné	Zapojení cílové skupiny není kvalitně zpracováno. Žadatelka popisuje proces oslovování (mohla by využít více cest a způsobů oslovování) a výběru zaměstnanců. Kritéria výběru nejsou žadatelem nastavena. Individuální přístup k osobám z CS není z předloženého projektu dostatečně patrný. Chybí bližší specifikace podpory při adaptaci, vedení, hodnocení a motivaci CS. Žadatel neřeší případnou absenci, fluktuaci a s tím související zastupitelnost zaměstnanců. Vybrané vzdělávání CS není vhodně zdůvodněno (u některých kurzů je jejich volba nejasná – viz kritérium 4.2.), je zaměřeno pouze odborně, neodpovídá individuálním potřebám zástupců CS. Podpora CS je popsána velmi úsporně, není srozumitelně konkretizována. Participace CS na řízení podniku je popsána na základní úrovni. Údaje uváděné k jednotlivým pracovním pozicím v SP na str. 18 nejsou transparentní k údajům uváděným ve PŽ v KA Vytvoření a zachování pracovních míst pro zaměstnance z cílové skupiny (v popisu KA je zmiňována jen obsluha na 0,4 a 0,5 úvazku, ne na 0,6). Uváděnou náplň práce pro osoby z CS na pozici obsluhy považujeme za neadekvátní s ohledem na to, že nebude na tuto pozici vyžadována žádná kvalifikace (příprava jídelních stolů a slavnostních tabulí, příprava objednávek hostů atd.). Pro pozici pomocné síly do kuchyně je však uvedený požadavek na absolvované střední vzdělání v oboru s výučním listem či absolvování rekvalifikačního kurzu. Požadavky na pracovní pozice považujeme za nevyvážené s ohledem na to, co mají osoby z CS v SP zastávat. Zároveň pro osobu na pozici Obsluhy je plánováno zapojení v úvazku 0,4 úvazku na DPP, což jednak neodpovídá pracovnímu fondu 300 hodin a taktéž podmínkám výzvy. Není zřejmé, jak se stanoveným počtem zaměstnanců bude žadatel schopen zajistit stanovenou provozní dobu s uvažovanou kapacitou hostů, v budoucnu se počítá s prodloužením pátečního provozu do nočních hodin, zohledněny nejsou absence (nemocenská, dovolená) zaměstnanců z CS. Uvedené nejasnosti dokládá i vyjádření žadatele: „Je pravděpodobné, že někteří zaměstnanci nebudou schopni pokrýt celou pracovní náplň, směny pak budou organizovány tak, aby byl přítomen někdo, kdo může danou činnost zastat.“ – která osoba z SP to bude, neuvádí. Kvalitně není nastavena podpora zaměstnanců ze strany sociálního pracovníka (rozsah 10 hod. měsíčně, přičemž je zvažováno zaměstnání i osob s mentálním postižením, podpora bude v případě výskytu krizových situací poskytována případně telefonicky..), tato podpora bude poskytována na základě zájmu zaměstnanců o schůzky se sociálním pracovníkem a není koncipována jako systematická práce s CS, uváděnou argumentaci žadatele „...ostatní jsou se svým postižením smíření a podporu nepotřebují“ nepovažujeme za relevantní – žadatel neprokazuje znalost problematiky psychosociálních potřeb osob se ZP.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečné	U popisu realizace aktivit chybí jasné nastavení jejich výstupů, personálního zajištění a provádění s cíli. Nedostatků u jednotlivých aktivit jsou: KA 01: nedostatek pozic pro pokrytí provozu – vysoké pracovní nároky ohrožující vybranou CS; chybějící kritéria výběru zaměstnanců, chybějící nastavení způsobů motivace a vedení CS a konkretizace jejich psychosociální podpory; není řešena případná absence a fluktuace zaměstnanců. KA02: nejasnost volby některých kurzů – proč školení na počítačové znalosti? Proč baristický kurz – když budou připravovat kávu na poloautomatu? Na co bude zaměřeno školení udržitelnosti a proč je pouze pro 2 zaměstnance? Chybí návaznost vzdělávacích aktivit na individuální potřeby zaměstnanců, sestavení indiv. vzdělávacího plánu a způsoby jeho vyhodnocování. Co má být cílem či důvodem vzdělávání u CS? KA03 – chybí ucelená koncepce marketingu; nejasnost důvodu prezentace v Dětské nemocnici; popis zaměřen na přípravu dílčích aktivit, ale již ne na realizaci; nejsou zdůvodněny uniformy pro zaměstnance apod. KA04 – nedostatečné personální zajištění + nejasnosti uvedené v kritériu 2.1. KA05 – Vzhledem k tomu, že se jedná o zásadní prvek pro ověření adekvátnosti konceptualizace projektu (zda se jedná o environmentální podnik), pak není jasné, proč není toto ověření samotné podstaty projektu přesněji rozvinuto a zakomponováno do podnikatelského plánu. Zároveň žadatel nezdůvodňuje, proč nebylo přistoupeno k volbě certifikovaného auditu. Taktéž není uvedeno, jak bude s výsledky auditu dále pracováno.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebudované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OP2?</i>	Vyhovuje	Žadatel prokázal administrativní, finanční a provozní kapacitu pro realizování projektu.

Závěrečný komentář
Předložený projekt není dobře zpracován. Nepřesvědčuje o potřebnosti realizace projektu, ani o znalosti CS a o jejím vhodném zapojení do realizace projektu. Stejně tak projekt nepřesvědčil o své udržitelnosti na trhu. Předpokládané zajištění provozu je personálně podhodnoceno. Cíle projektu nejsou vhodně nastaveny a nejsou propojeny s plánovanými aktivitami projektu. Projekt nedoporučujeme k podpoře.

Bodový zisk	27,5
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/teré je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i>	Velmi dobré	Situace spojená s nezaměstnaností osob ze zvolené CS v daném regionu je adekvátně analyzována, jsou popsány problémy a potřeby osob z CS a projekt na ně odpovídajícím způsobem reaguje. Akcentována je jak ekonomická, tak i sociální dimenze plánovaného podnikání a projekt obsahuje potenciál k vybudování sociálního podniku i k řešení problémů CS. Vzhledem k absenci rozsáhlejších zkušeností žadatele s prací s CS, žadatel předkládá plán zapojení spolupracujících subjektů pro kompenzaci tohoto nedostatku a lze tak předpokládat pozitivní dopad projektu na osoby z CS.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dobré	Žadatel popisuje rozsáhlé portfolio produktů, což je z pohledu konkurenceschopnosti srozumitelné. V případě Bio a celozrnných produktů zůstává nevyjasněná otázka efektivity z důvodu malého plánovaného objemu výroby (proč ostatní konkurenti tyto produkty nenabízejí?, jak bude řešena certifikace bio těstovin?). Závažnější je segment plněných těstovin, u kterého není zřejmé, jak je náročný na výrobu (zřejmě jde o ruční práci) a jeho vazba na kapacitu výrobního týmu SP. Je popsán relevantní trh a provedena analýza přímé (čerstvé) a nepřímé (sušené) konkurence. Je provedena logická segmentace zákazníků. Pozitivní je portfolio předjednaných zákazníků. Žadatel předkládá předjednané zakázky v objemu potřebném pro dosažení bodu zvratu, přestože v podnikatelském plánu na str. 25 konkrétní informace o objemu zajištění zakázek chybí (zřejmě nedopatřením). V projektu se objevují nesrovnalosti, a některé z nich mohou mít zásadní dopad na posouzení relevance a životaschopnosti celého záměru (např. doba projektu je 24 měsíců, stejně jako plán výroby, ale úvahy v rozpočtu jsou plánovány jenom na 12 až 15 měsíců; v PP je uvedena max. výrobní kapacita 8 000 Kg/měsíc, ale FP počítá od 16 měsíce s postupně stále vzrůstající kapacitou přesahující tuto hranici; CS zapojená na 0,75 vs. 0,5 úvazku; nekonzistence v pojmech - např. odborný garant vs. vedoucí výroby, manažerka podniku vs. vedoucí podniku). Stanovené cíle jsou v souladu s obsahem projektu, jsou jasně popsány a jsou měřitelné. Z obsahu projektu jsou zřejmé způsoby dosažení cílů, jsou provázány s plánovanými aktivitami a jejich dosažení považujeme za reálné. Naplňování jednotlivých stránek SP je zohledněno.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Velmi dobré	V rámci doložené dokumentace je popsáno jak sledování a vyhodnocování výstupové roviny projektu (prostřednictvím metod standardního monitoringu – indikátory, zprávy o realizaci atd.), tak zároveň žadatel plánuje realizaci činností souvisejících se zjišťováním dopadů projektu na osoby z cílové skupiny (průběžná interní evaluace postupů s vazbou na potřeby zaměstnanců z CS).
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dobré	Názvy pracovních pozic uváděných v části Realizační tým a v popisu klíčových aktivit částečně nesouhlasí s jejich názvy v rozpočtu (vedoucí podniku x manažer podniku, garant výroby x vedoucí výroby), žadatel provedení sjednocení názvu pozic. 1.1.1.1.1 - krácení na úvazek 0,5 - neodpovídá rozsahu pracovních činností. 1.1.3.2.1.1 - krátíme do výše úvazku RT. Položka 1.1.3.2.2.2, 1.1.3.2.2.5 nepatří do PN (patří do NN) a je krácena v plné výši. Položka 1.1.3.2.2 kancelář manažerky podniku - není relevantní, možno z přímých nákladů pořídit pouze notebook, multif.zař. a kanc.balík, a to ve výši odpovídající úvazku. 1.1.4.2 - krátíme na 137 500 Kč - naddimenzován rozsah vzhledem k segmentaci zákazníků. VN nezohledňují energetickou náročnost výroby těstovin; náklady na dopravu, na opravu a údržbu a „ostatní“ jsou podhodnocené. U pronájmu provozovny není uvedeno, v jak vybaveném stavu bude provozovna pronajímána (tj. nelze relevantně posoudit, zda je výše měsíčního nájmu adekvátní; není ani zřejmé, proč je v rozpočtu projektu jenom 14 jednotek).
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	Cílové hodnoty indikátorů jsou nastaveny správně a v souladu s projektovými aktivitami.
	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	Účast cílové skupiny v projektu je jasně popsána, podpora osob z CS v průběhu realizace projektu je adekvátně popsána – žadatel počítá jak s využitím interních zdrojů, tak plánuje čerpat podporu ze strany externích subjektů zabývajících se problematikou osob z CS a jejich participací na trhu práce. Propracovány jsou postupy související s náborem zaměstnanců, jejich zapracováním a adaptací v SP a participací na činnosti SP. Cíleně je pojata podpora zaměstnanců z CS při samotném výkonu pracovní činnosti. V popisu vzdělávání chybí časová náročnost jednotlivých kurzů, alespoň základní informace o rozložení vzdělávání v čase a o tom, kdo se čeho musí/může zúčastnit. Z popisu nevyplývá potřeba/účelnost všech kurzů pro všechny zaměstnance a celkově je vzdělávací plán ambiciózní a není zřejmé, zda ho CS vůbec potřebuje/unese.

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	KA Vzdělávání zaměstnanců je zaměřena pouze na vzdělávání a ne na komplexní psychosociální podporu (ta je ale popsána v PP). U vzdělávání není uvedeno kdo se účastní (relevance témat pro jednotlivé osoby z CS či pracovní pozice), jaká je očekávaná časová dotace (náročnost pro účastníky) a jejich vazba na potřeby podniku (harmonogram). V popisu výroby chybí informace, jak náročný je přechod z výroby jednoho druhu produktu na druhý a jak často se toto děje; a jak je náročná výroba plněných těstovin a do jaké míry je ruční a do jaké strojová (s ohledem na popis výrobní kapacity týmu a rozdělení práce, ze kterého vyplývá, že je kapacita nedostatečná vzhledem k plánované produkci). Nejasné je vytížení řidiče. V popisu logistiky chybí informace jak často a jak daleko žadatel předpokládá závozy. Ve vztahu k požadované výkonnosti SP není ošetřeno realistické riziko fluktuace zaměstnanců ani nedostatečné finanční motivace CS. Není jasná kapacita výroby vs. reálná kapacita týmu, logistika.
	4.3 Overení administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPŽP?</i>	Vyhovuje	S ohledem na zkušenosti a kompetence osob realizačního týmu projektu je kapacita splněná.

Závěrečný komentář

Za silnou stránku předloženého záměru považujeme kvalitně zpracovaný podnikatelský plán s jasně nastavenou obchodní strategií. Projekt doporučujeme k podpoře.

Bodový zisk	86,25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

Výzva č. 03_17_129 Podpora sociálního podnikání
Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0010299

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	Popis potřeb cílové skupiny je proveden v minimálním rozsahu, kdy žadatel konstatuje obecné fráze. Žadatel neprokazuje dostatečnou znalost cílové skupiny. Jednoznačně nevyplývá, že by žadatel měl předvybrané budoucí zaměstnance s cílové skupiny. Žadatel nedokládá situační analýzu, která by poukazovala na velikost cílové skupiny v daném regionu v relevanci na žadatelem zamýšlený předmět podnikání, tj. není jasné kolik osob z CS má o danou pracovní pozici zájem. Žadatel neuvádí dostatečné informace o způsobu výběru budoucích zaměstnanců.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Žadatelem vymezené cíle nejsou stanoveny SMART. Žadatel je vhodně rozděluje na ekonomické a sociální, nicméně tyto cíle nejsou od sebe jednoznačně oddělené, nejsou potřebným způsobem kvantifikované, měřitelné a nejsou uvedeny parametry, které by je vymezovaly v čase. Popis podnikatelské příležitosti žadatel omezil na základní fakta, která se opírají o deskripci základních parametrů týkající se podniku. V tomto popisu chybí podrobnější vymezení nabídky výrobků a služeb a chybí konkrétní ceny za výrobky, které bude v rámci provozování podniku prodávat svým zákazníkům. Ceny uvedené v FP nejsou uvedené u všech. Popis konkurence je nedostatečný, protože žadatel ji popisuje generalizujícím způsobem a chybí potřebné cenové srovnání a definování i silných stránek své konkurence. Žadatel poukazuje na její slabé stránky, což vyznívá nepřesvědčivě. Žadatelem definované konkurenční výhody např. vytvoření nekuřáckých prostor, již není v současné době možné považovat za relevantní. Neadekvátně žadatel vynechává jak konkurenci dalších kaváren ve městě (konstatuje, že nejsou konkurencí), tak obdobných podniků. Provedený průzkum mezi respondenty má zjevně tendenční charakter a v rámci něj žadatel používá sugestivní otázky, na které lze předpokládat pozitivní odpovědi. Žadatel v tomto dotazníkovém šetření nepopisuje své služby a obchodní koncept, který by respondenti mohli relevantním způsobem ohodnotit. Principy sociálního podniku jsou popsány pouze na základní úrovni, nicméně žadatel poukazuje na dodržování základních parametrů stanovených výzvou.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Nedostatečné	Způsob ověření dosažení žadatelem stanovených cílů není uveden.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Finanční plán je žadatelem připraven nedostatečně a chybí větší míra detailů informací, prostřednictvím kterých by bylo možné hodnotit ziskovost podniku v průběhu realizace projektu. Nedostatečná je vazba mezi informacemi v podnikatelském plánu a finančním plánu. Toto se týká především přenosů informací o produktovém portfoliu na položku Kalkulace ceny, kde žadatel popisuje jen minimum svého sortimentu v konkrétních cenách. Z této tabulky není možné vyčíst alespoň základní informace o maržích u většiny produktů, které žadatel bude prodávat. Z této tabulky není zřejmá ani cenová politika žadatele, kdy není pravděpodobné, že bude prodávat kávu za uvedenou cenu. Z předložené cenotvorby není jasné, jak zohledňuje bio a fair trade produkty, u nichž je nákupní cena větší. Žadatel v podnikatelském plánu uvádí, že bude možná využívat brigádníky, což vzhledem minimálně k čerpání dovolených (60 dní) je velmi pravděpodobné, tyto náklady nejsou ve finančním plánu zohledněny. Netransparentně žadatel popisuje i výdaje, zejména ostatní fixní náklady, kdy část nákladů odhaduje a u části uvádí souhrnnou částku, která není více komentována. Na záložce Výnosy žadatel na základě celkové jednoduchého výpočtu stanovuje svou predikci výnosů, kdy denní útrata je stanovena na dolní hranici a odpovídala by i reálnému stavu v dané lokalitě. Otázkou je způsob stanovení denního počtu návštěvníků, na základě kterého žadatele vypočítává měsíční tržby. Žadatel se sice odvolává na dotazníkové šetření, nicméně z tohoto dotazníkového šetření nevyplývá relevantní informace pro stanovení tohoto počtu. Na záložce náklady jsou nesprávně stanovené variabilní náklady za nákup surovin a zboží, které jsou zároveň netransparentně vymezené. Žadatel v popisu cílové skupiny poukazuje na skutečnost, že jim bude každoročně navýšovat mzdy, nicméně ve finančním plánu toto není zohledněno. U fixních nákladů na v řádku 22 jsou zahrnuty Ostatní výdaje, jejichž výše je netransparentně vyjádřená, a nelze předpokládat, že tento typ výdajů nebude nižší než 15 000 Kč za měsíc. Podobně i náklady v řádku 21 nelze považovat za relevantně naceněné a budou minimálně 3x až 4x vyšší než žadatel poukazuje. Vzhledem k výše uvedenému finanční plán považujeme za nedostatečně transparentně popsany a nezakládá dobrý předpoklad pro celkovou udržitelnost podniku po skončení realizace projektu. Rozpočet projektu obsahuje jen jednu jedinou položku, která je formálně chybně uvedena - každá pozice má být uvedena na vlastním řádku.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	Cílové hodnoty indikátorů jsou adekvátní plánované realizaci projektu a jsou nastaveny správně a srozumitelně.

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Nedostatečné	Sociální principy podniku jsou žadatelem vymezeny pouze na základní úrovni a chybí těsná vazba na žadatelem uvedené specifické problémy charakteristické pro tuto cílovou skupinu. Psychosociální podpora je deklarována pouze na obecné úrovni a pětihodinová měsíční účast sociálního pracovníka nezakládá dobrý předpoklad, že si žadatel je vědom potřeby specifické podpory ke zvolené cílové skupině. Žadatelem vymezené okruhy vzdělávání mají charakter posilování především měkkých dovedností ve vazbě na jejich profesní uplatnění, což s psychosociální podporou souvisí jen vzdáleně. Role sociálního pracovníka v podniku je nedostatečně popsána a vymezená co do náplně práce a popisu konkrétních formy podpory pro osoby s CS. Sociální principy sociálního podniku jsou zpracovány obecně.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečné	Popis aktivit projektu vykazuje nedostatky spočívající v tom, že žadatel v popisu aktivit uvádí informace, které se primárně nezaměřují na způsob realizace dané aktivity, popisu jejich výstupů nebo výsledků. V KA 1 žadatel uvádí jen minimum informací o způsobech vytvoření pracovních míst pro zaměstnance z CS. V KA 3 žadatel popisuje specifické problémy CS a v aktivitě chybí informace, jak samotná integrace bude probíhat vyjma vzdělávání CS a posilování jejich pracovních kompetencí. V aktivitě Provozování sociálního podnikání žadatel uvádí nerelevantní informace, které nemají žádnou vypovídající hodnotu. V tomto kontextu za nejlépe popsanou můžeme hodnotit aktivitu marketing sociálního podniku, kde je ale přetištěný text z podnikatelského plánu. Dále je velmi diskutabilní přístup k produktivitě práce zaměstnanců z CS, kdy pro zajištění celé provozní doby plánuje využít pouze 2 pracovníky a pouze v případě jejich nemoci nebo nepřítomnosti využít brigádníky. Při uvedeném provozu je nemožné, aby takto vysoké pracovní nasazení bylo možné dlouhodobě ze strany CS respektovat a fungovat v takovýchto podmínkách.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Žadatel prokázal administrativní, finanční a provozní kapacitu pro realizování projektu.

Závěrečný komentář

V předkládaném projektu převládají slabé stránky. Mezi ty nejzásadnější patří: nejasně popsaná podnikatelská příležitost, nedostatečně popsaná konkurence a chybějící porovnání s jejími cenami, netransparentně vyplněný finanční plán podniku, slabě popsána psychosociální podpora a nedostatečné zapojení sociálního pracovníka v průběhu realizace projektu, nerealistické zapojení osob cílové skupiny, které by zajistilo dlouhodobou udržitelnost a setrvání na pracovních místech.

Bodový zisk	28,75
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení