

**Výzva č. 03\_17\_129 Podpora sociálního podnikání**
**Projekt č.** CZ.03.2.60/0.0/0.0/17\_129/0007844

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dobré	Žadatel detailně popisuje poptávku a nabídku pracovních míst pro OZP v kraji Vysočina i v zúženém území MAS Podhůří Železných hor. Tyto charakteristiky jsou relevantní jenom zčásti, rozhodující je spádová oblast s reálnou možností dojíždění, která blíže popsána není. Žadatel v dostatečné míře blíže vymezuje cílovou skupinu (CS) a opírá se jak o zkušenosti se zaměstnáváním OZP, tak o popis konkrétních osob a jejich situace, které eviduje jako zájemce o práci v sociálním podniku (SP). Z hlediska deklarovaných skutečností lze hodnotit, že zvolená CS je vzhledem k charakteru plánovaných činností SP a daného oboru podnikání vhodně vybrána a žadatel uvádí konkrétní opatření, kterými chce CS vycházet vstříc.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	Hlavní sociální cíl je jasně popsán - rozšířit fungování firmy o nový segment, přejít s celou firmou do režimu sociálního podniku a zaměstnat dalších 5 osob z CS. Dále uvedené postupné cíle jsou jenom zčásti relevantní - cíle 3, 4, 5, 8, 9, 10 jsou více prostředky či nástroje pro dosažení hlavního cíle než cíle jako takové (do určité míry zde dochází k záměně výstupů KA za cíle). Ekonomický cíl v bodu 7 neodpovídá údajům ve finančním plánu (SP nebude v zisku, ale naopak ve ztrátě 400tis Kč). Cíl v bodu 9 nemá oporu v popisu projektu ani podnikatelského záměru (chybí popis, související náklady, logistické a personální kapacity). Po věcné stránce dává popsaná podnikatelská příležitost smysl. Pozitivní je zde synergie s dosavadním předmětem podnikání, existující zázemí pro rozšířenou činnost a možnost využít stávajících obchodních vazeb. Doložené smlouvy o spolupráci zčásti postrádají přesvědčivost z důvodu chybějících dat podpisů a obecně velmi málo kvantitativních údajů. Analýza trhu je provedena detailně, podle jednotlivých typů odpadů s uvedením konkrétní situace na trhu pro každý z nich. Žadatel se může opřít o provedený průzkum a konkrétní údaje a objemy odpadů, na kterých následně staví (společně s analýzou kapacity) svůj finanční plán. Podrobný komentář k FP viz 3.1, zde je důležité konstatovat, že nejsou dostatečně popsány všechny typy nákladů a FP jako celek je nepřehledný, informace nejsou provázané mezi listy (např. náklady na listu bilance se liší od listu náklady, časové období na listu materiál neodpovídá záměru). Bodu zvratu má být dosaženo až třetí rok po skončení projektu, předpoklad udržitelnosti záměru nebyl prokázán.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	Žadatel nenastavuje ucelený systém monitoringu průběhu projektu a dosahování jeho cílů. V KA4 hovoří o evaluaci, kterou ale blíže nespecifikuje. Vzhledem k dosavadnímu fungování firmy a zkušenosti s realizací dotačních projektů lze důvodně předpokládat, že budou k dispozici jednak informace vyplývající z platné legislativy (např. z účetnictví projektu) a že budou zdokumentovány výstupy z jednotlivých KA projektu. Žadatel počítá s interní zpětnou vazbou od CS. Naplnění sociálních cílů je reálné. Naplnění ekonomických cílů není v žádosti dostatečně a transparentně podloženo.

3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	<p>Nebyla dodržena doporučená struktura informací minimálně po čtvrtletích, příjmová stránka je postavena na roční bilanci, náklady jsou počítány po čtvrtletích, ale nekorespondují s údaji na listu „bilance režijních nákladů“. Klíčová činnost, tj. svoz odpadů a následná distribuce recyklátů není jasně popsána (čím, s jakou kapacitou, jak, kolik to reálně stojí, kdo) a promítnuta do FP. Náklady na energie (při výrobě více než 100 tun recyklátu předpokládá za veškeré energie 13 tis. Kč za rok) jsou podhodnocené, stejně jako režijní náklady. Není započítána poměrná část práce obchodníka a jeho mobility (byť se jedná o synergii s hlavní činností, měla by být do nákladů promítnuta). Není zohledněna mobilita (přesuny materiálu) v rámci areálu (čím, náklady motohodinu a opravy a údržba). Plánovaná kapacita všech strojů sice reflektuje kapacitu týmu, ale využití strojů na 0,5 až 2,5 hodiny denně vzbuzuje otázku, zda je nákup všech zařízení hospodárný a zda by nebylo lepší soustředit se na menší počet typů odpadů a jejich intenzivnější zpracování. Oba body zvratu leží daleko za koncem projektu a jejich výpočet je nejasný (např. chybí způsob kalkulace ceny "jednoho produktu", jak byly vypočítány fixní náklady) a v bodu zvratu 2 žadatel odpočítává příspěvek ÚP na 5 osob, ale úvazků plánuje jenom 3,25. V přehledu nákladů chybí jejich jasné rozdělení na fixní a variabilní (variabilní je třeba stanovit vždy, protože se váží na jednotku výstupu a v čase se mění v určitém rozmezí fixní kapacity týmu). Výrazná redukce manažera sociálního podniku po konci projektu není reálná, někdo musí mít daný segment výroby na starost po všech stránkách, nejenom z pohledu provozu strojů. Ceny výkupu recyklátů za kg uvedené u položek tabulky Ekonomika recyklace odpadů nejsou v rámci PP ani FP blíže popsány a doloženy. Žadatel pouze deklaruje, že vychází z cen, které byly platné pro 2 Q 2017. Klíčoví odběratelé v oblasti plastů Mateo Packing s.r.o. a Harmen Bohemia s.r.o. však v rámci příložených smluv o smlouvách budoucích stanovují výkupní ceny za 1 kg k měsíci IX/2016, samotné smlouvy nejsou datovány. U dalšího klíčového odběratele společnost S-firma s.r.o. není v rámci rámcové smlouvy o odběru doložena příloha s cenami. Smlouva není taktéž datována. Vhodný by byl např. přehled vývoje cen. Samotný rozpočet projektu je sice sestaven srozumitelným způsobem, ale obsahuje řadu nedostatků. Žadatel nedostatečným způsobem popisuje nezbytnost zařazení rozpočtové položky - 1.1.4.2 Poradenské služby, proto bylo navrženo krácení této položky na 0 Kč. Položky 1.1.3.2.2.07 a 1.1.3.2.2.08 slouží pro zřízení sběrného místa pro veřejnost, které nesouvisí přímo se zřízením pracovních míst pro zaměstnance z CS, proto bylo navrženo jejich krácení na 0 Kč. U položek 1.1.3.2.2.04 a 1.1.3.2.2.06 není zdůvodněna potřeba počtu kusů a vzhledem k absenci bližšího popisu provozu není možné dovodit nezbytnost, proto bylo navrženo krácení položky 1.1.3.2.2.04 o 1 kus na 112 500 Kč a položky 1.1.3.2.2.06 na polovinu, tj. na 70 000 Kč. V analýze trhu ani finančním plánu není popsán prodej strun do 3D tiskáren, ani v KA nebo v popisu podnikatelské příležitosti není blíže zdůvodněn nákup Recyklátoru PET lahví na strunu do 3D tiskárny, proto bylo navrženo krácení položky 1.1.3.2.2.10 na 0 Kč. V rozpočtu (i ve FP) chybí manipulační technika. Není jasné, v jaké podobě (balení) budou výsledné produkty distribuovány (není zahrnut obalový či</p>
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	Oba klíčové indikátory jsou nastaveny formálně správně a v souladu s popisem projektu.
	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	<p>Naplnění principů SP je z pohledu zapojení CS popsáno dostatečně. CS se může podílet na fungování projektu. Žadatel počítá s řadou opatření a benefitů, které usnadňují zapojení CS do provozu. Vzdělávání zaměstnanců řeší žadatel s podporou jiného projektu, ale blíže ji nespecifikuje. V předloženém projektu je pak vzdělávání nahrazeno opět blíže nepopsanou službou „poradenství“, která se zaměřuje pouze na činnosti související s provozem. Podobně je zmíněna bez bližšího upřesnění psychosociální podpora. Osoby z týmu SP mají zkušenosti s prací s CS. Pro CS má být k dispozici asistent CS (není součástí projektového týmu a nevstupuje do nákladů v FP). Činnosti pro jednotlivé pozice CS jsou popsány jen stručně; chybí zde konkrétnější popis jejich zastupitelnosti (kterou žadatel zmiňuje), zajištění jejich mobility (svozu do provozovny) nebo způsobu, jak (čím) bude ze strany CS manipulováno s odpadem (jak se odpad dostane do zpracovatelských strojů). Pracovní místa pro CS jsou udržitelná pouze s příspěvkem ÚP a i s jeho započítáním není FP dostatečně přesná a transparentní, aby se dalo s přijatelnou mírou pravděpodobnosti předpokládat</p>

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečné	Popis KA1 nereflexuje dostatečně zapojení a podporu CS. Část informací je sice v PP, ale např. psychosociální podpora, vzdělávání, výběr CS, řešení fluktuace apod. by v KA mělo být popsáno. V popisu KA2 (případně odpovídající části PP) chybí zdůvodnění počtu kusů některých zařízení a vybavení a konkrétní harmonogram průběhu výběrového řízení (ve vztahu k dalším fázím projektu a začátku zaměstnání CS). KA3 je vnitřně nesourodá. Kombinuje informace z marketingu mateřské firmy, marketingu nového segmentu, vzdělávání týmu formou poradenství a popis provozu služby sběrného místa pro veřejnost. Chybí zde především jasné vymezení, co je původní firma a co nový segment, přičemž se jeví jako nepřesvědčivé spoléhat se čistě na synergii s prací původního obchodního zástupce (zkresluje to FP). Velké množství marketingových výstupů a prostředků v jádru nekoresponduje s informací, že hlavní bude oslovit stávající obchodní partnery žadatele. Segment veřejného sběrného místa není dostatečně jasné a konkrétně popsán (očekávaný objem takto získaných odpadů vs. náklady na oslovení možných klientů, popis dostupnosti a spádové oblasti sběrného místa; důvody, proč by měli přijet sem a ne do sběrného dvora, apod.). Poslední KA opět slučuje nesouvisející témata, která vesměs blíže nepopisuje (evaluace). Celkově si z popisu KA i PP lze dobře představit zázemí pro provoz i pro fungování samotné CS, jaké vybavení bude nakoupeno, jaké druhy odpadů budou zpracovávány, kdo bude primární (výchozí) dodavatel a zákazník, jaký bude tým projektu. Nedostatečně jsou popsány způsob manipulace s odpadem a produkty v rámci areálu, způsob podpory a obsah vzdělávání CS, zajištění svozu CS, způsob použití marketingových prostředků (např. inzerce, reklamních předmětů), harmonogram navazujících činností a KA a intenzita náběhu všech dílčích provozů a procesů, jasné oddělení původní firmy a nového segmentu zejména v oblasti obchodu, svozu a závozu.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Žadatel s historií (17 osob, obrát 1,15 mil. euro) žádá o 4,9 mil. korun. Administrativní, personální a finanční kapacita je dostatečná.

#### Závěrečný komentář

Silné stránky projektu jsou: žadatel působí v podobném tržním segmentu; zkušenosti se zaměstnáváním dané CS; zázemí pro realizaci rozšířené výroby; potenciál synergických efektů zejména v oblasti obchodu a sdíleného vybavení a zařízení; nastavení podmínek pro fungování CS v daném provozu; vhodnost zvoleného segmentu podnikání pro zapojení dané CS. Slabé a pro vyhodnocení životaschopnosti projektu podstatné stránky jsou: absence kvalitně definovaných SMART cílů; netransparentní části finančního plánu; velmi malé roční příjmy nedosahující plánovaných nákladů a potenciální bod zvratu daleko za koncem projektu; nezohlednění některých klíčových typů nákladů nebo jejich podhodnocení; nedostatky v popisu samotného provozu (např. manipulace s odpadem, distribuce produktů); neúplný popis vzdělávací a psychosociální podpory CS. Nebyla prokázána dostatečná hospodárnost a udržitelnost celého záměru. Projekt nebyl doporučen k podpoře.

eliminačních deskriptorů	2
Bodový zisk	55
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení