



ZÁPIS z jednání hodnoticí komise pro výzvu (č.: 03_17_129, název: Podpora sociálního podnikání) Operačního programu Zaměstnanost

Datum jednání	6. 12. 2018
Čas jednání (od – do)	8:15 – 18:00
Místo jednání	Kartouzská 200/4, 150 00 Praha 5, míst. 318
Počet členů hodnoticí komise	8
Seznam účastníků	Viz Prezenční listina v příloze zápisu

Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení
1.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0010300	Administrativní centrum pro zdravotně postižené sociálního podniku AdminHelp, s.r.o.	45,00 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 5 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 3
2.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0010304	Výroba dřevěných palet v sociálním podniku Levitas s.r.o.	66,25 / vyhověl	Proti: 0 Pro: 5 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 3
3.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0010307	Úklidová společnost-sociální podnik	26,25 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 5 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 3
4.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0010313	Rozšíření činnosti sociálního podniku o prádelnu	68,75 / vyhověl	Proti: 0 Pro: 5 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 3
5.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0010316	Sociální podnik SOFIME s.r.o.	30 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 5 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 3
6.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0010325	Gastro výrobní Náruč	85,00 / vyhověl	Proti: 0 Pro: 3 Zdržel se: 2 Nepřítomen: 3
7.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0010327	Sociální podnik T-Prostav - pomocné stavební práce	43,75 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 5 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 3
8.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0010371	Fér Café Český Krumlov	57,5 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 4 Zdržel se: 1 Nepřítomen: 3
9.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0010383	BIO bez obalu	70,00 / nevyhověl	Proti: 1 Pro: 3 Zdržel se: 1 Nepřítomen: 3

10.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0010390	Dostupné obědy v Kutné Hoře	51,25 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 5 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 3
11.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0010418	Dohledové centrum RECOURSE	56,25 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 5 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 3
12.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0010422	Sociální podnikání v plastové výrobě	82,5 / vyhověl	Proti: 0 Pro: 5 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 3
13.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0010426	PROJEKT PRALINKÁRNA "PRALINKY S PŘÍBĚHEM"	77,5 / vyhověl	Proti: 0 Pro: 4 Zdržel se: 1 Nepřítomen: 3
14.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0010434	Dobročinné obchody České Budějovice	30,00 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 4 Zdržel se: 1 Nepřítomen: 3
15.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0010437	Sociální podnik Wolveshood s.r.o.	37,50 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 5 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 3
16.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0010442	Ozvučovací agentura SERENDIPITY s.r.o.	60 / vyhověl	Proti: 0 Pro: 5 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 3
17.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0010447	Sociální podnik Čokoláda pomáhá	38,75 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 3 Zdržel se: 1 Nepřítomen: 4

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Přílohy: č. 1: Prezenční listina – členové hodnotící komise
Prezenční listina – zástupci žadatelů
č. 2: Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt – viz výše – jedno hodnocení)
č. 3: Záznam o průběhu jednání komise

K připomínkování návrhu zápisu došlo na jednání hodnotící komise, členové komise nevznesli připomínky k zápisu.

Soulad zápisu s průběhem a výsledky jednání potvrzuje:

Tajemník hodnotící komise	
Datum	6. 12. 2018

Předseda / místopředseda hodnotící komise	
Datum	6. 12. 2018



Příloha č. 3 Záznam o průběhu jednání komise

Záznam z osobní účasti žadatele na jednání HK dne 6. 12. 2018

1. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17 129/0010434 (Dobročinné obchody České Budějovice), 8:30 – 8:45

HK: Proč volíte více cílových skupin a jaké potřeby mají vytipovaní uchazeči?

Žadatel: Informace vypadly při opravě PP. Nezisková organizace, ze které vycházím, se zabývá CS, které právě vybíráme i pro tento projekt. Máme s nimi zkušenosti, pomáháme je motivovat k řešení situace, vyřídit exekuci, insolvenční apod.

HK: Proč mají všichni členové týmu úvazek 0,4?

Žadatel: Rozplánovali jsme zkrácené úvazky z toho důvodu, že plánujeme zaměstnance i z OZP skupiny, kde je snížený úvazek důležitá potřeba. Pro jednoduchost jsme namodelovali zkrácený úvazek, ale přizpůsobíme ho dle individuálních potřeb zájemců o práci.

HK: Popište konkrétně zajištění provozu obou provozoven v průběhu celého dne.

Žadatel: Píšeme, že provozní dobu budeme mít dobu v místě obvyklou (9-18 h.) a zaměstnance zaměstnáme v této době, nepředpokládáme, že by pracovali mimo tuto dobu.

HK: Můžete nám popsat, jak by vypadal příjem zboží, kdo by ho prováděl?

Žadatel: Dárci budou mít možnost přinést zboží na provozovnu v otevírací době. Bude určené místo, kde se kupí, příjemce z řad CS. Bude přijímáno na kilogramy a kusy a zapisováno do knihy, aby nedocházelo ke ztrátám. Klíčová osoba je vedoucí prodejen, která bude zodpovědná za určení ceny zboží. Důležité je to zejména u oblečení, kde bude třeba rozlišit kvalitnější oblečení pro butik. Nedá se dopředu odhadnout kdy a jak budou dárci zboží nosit a tím pádem ani není možné naplánovat, kdy se bude třídít a jak dlouho.

HK: Když vám budou nosit dary, které nebudou úplně např. čisté či funkční, jak to budete řešit?

Žadatel: S tím počítáme, byli jsme na to upozorněni, že budeme čistit a příp. upravovat pouze kvalitnější oblečení, které bude možné prodat za vyšší cenu. Nepoužitelné věci se budou prodávat za korunu, máme několik konceptů, např. poskytnout jako materiál do tvořivých dílen, do škol. Primární cíl je věci nevyhodit, ale dát jim další život.

HK: Proč chtějí dvě provozovny, když je to zjevně méně efektivní?

Žadatel: Pokud chceme mít jednu prodejnu, kde chceme prodat za vyšší cenu, butik, pak nemůžeme současně nabízet i bazarové či nekvalitní zboží. Chceme se vyhnout vracení darů, protože to dává negativní obraz o společnosti. Určitě mají obě prodejny rozdílné zákazníky a rozdělením zacílíme dohromady na více lidí. V bazaru nečekáme příliš zboží, se kterým nebudeme mít co dělat, spíš s oblečením.

2. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17 129/0010371 (Fér Café Český Krumlov), 9:00 – 9:15

HK: Jak to vypadá s prostory?

Žadatel: Zatím ještě není o prostorech rozhodnuto, podle posledních informací tam byli ještě další dva zájemci, ale já bych měl mít největší šanci.

HK: Co byste dělal, kdyby tento prostor nevyšel? Popište alternativní plán, pokud byste nezískal prostory na autobusovém nádraží?

Žadatel: V blízkosti je ještě jeden prostor, který byl dříve fairtrade kavárnou, ale majitel přestavěl prostor a nyní provozuje pouze ubytování, které pokrývá jeho potřeby. Zatím nejsme v jednání o smlouvě, pouze předběžně.



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost

HK: Mohl byste popsat Český Krumlov, zda je autobusové nádraží využíváno všemi turisty, zda jsou zastávky i jinde po městě apod.?

Žadatel: Na autobusové nádraží jezdí individuální turisté, u kterých je největší potenciál, že navštíví kavárnu. Spoje jezdí každou hodinu. Spádová oblast je nemocnice a oblast nad nádražím, kde vlastně není nic obdobného. V nemocnici je pouze luxusnější restaurace a bufet. Do centra je docházková vzdálenost cca 5 min. Zákazníci by byli primárně turisté čekající na spoj, v okolí nádraží není vůbec nic a turisté nějaké občerstvení očekávají.

HK: Jaká bude kapacita prostorů?

Žadatel: Kolem 30 míst a zahrádka.

HK: Plánujete mít otevřeno každý den?

Žadatel: Ano, bylo by otevřeno každý den, původně jsem to neplánoval, ale nakonec je to nezbytné.

HK: Dále je v cílech uvedeno vytvoření 6 pracovních míst a přitom uzavření 5 pracovních smluv.

Žadatel: Asi se jedná o chybu.

HK: Autobusové nádraží by se mělo rekonstruovat? Neohrozí rekonstrukce provoz kavárny?

Žadatel: Je to zpožděné, ale mělo by to být nejpozději v květnu hotové. Provoz kavárny určitě neohrozí. Nejedná se o zásadní rekonstrukci.

3. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0010390 (Dostupné obědy v Kutné Hoře), 9:30 – 9:45

HK: Jak jste zjišťovali zájem firem, dělníků, jiných segmentů zákazníků?

Žadatel: U firem ani u dělníků jsme průzkum neprováděli, průzkum jsme prováděli pouze u seniorů. Nechtěli jsme nabízet něco, co třeba nebude existovat. Spoléháme na to, že ceny jsou natolik nízké, že osloví určitě dostatečný počet zákazníků i firem.

HK: V popisu analýzy trhu chybí popis konkurence. Velký nedostatek je kalkulace ceny, nestačí celý FP namodelovat na receptuře jednoho pokrmu.

HK: Vysvětlíte skokový nárůst tržeb ve 12. a 20. měsíci.

Žadatel: Spoléháme na to, že zaměstnanci budou zaučení a budou schopni dostatečně navýšit objem zakázek, navíc přibude jeden zaměstnanec. Spoléháme na to, že nasmlouváme během prvního roku dostatečné množství firem, které by si měly pravidelné odběry.

HK: Dosažení bodu zvratu stále neobsahujete i při reálné variantě nákladů a výnosů.

Žadatel: Ano, to je pravda.

HK: Budou nutné úpravy provozovny? Je zkolaudovaná pro provoz?

Žadatel: Ano, v současné době se jedná o provoz prodejny smíšeného zboží.

HK: Rekolaudace pro gastroprovoz může být velmi časově náročná a mělo by to být zohledněno v plánovaném zahájení realizace.

4. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0010325 (Gastro výroba Náruč), 10:00 – 10:15



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost

HK: Můžete prosím shrnout obchodní model, který by se dal vztáhnout na finanční plán.

Žadatel: My jsme začali jako kavárna a postupně jsme začali uspokojovat i jiné služby v souladu s poptávkou trhu, catering a jedlé dárky. Tato oblast je velmi rozvíjí a v současné době je nezbytné se rozvinout technologicky a prostorově.

HK: Proč jsou vytížené a v „černých číslech“ nejvíce měsíce květen-červen a listopad-prosinec.

Žadatel: Vycházíme ze zkušenosti, největší objem zakázek je duben až červen a před vánočními svátky. V dubnu až červnu je nejvíce cateringových akcí (konferencí, oslav apod.).

HK: Vysvětlíte, jak rozumět stálé poptávce po zaměstnancích z CS, když argumentujete nedostatkem pracovních míst a převisem zájemců.

Žadatel: V gastro zařízeních je obrovská fluktuace obecně. S nárůstem objemu v novém prostoru bude nezbytné vytvořit nové 4 pracovní pozice. V současné chvíli máme dvě vytipované osoby v tréninkových pozicích pomocný kuchař, a rovněž na pozici řidiče. Spolupracujeme s Green Doors, kteří mají tréninkové pozice, i s ÚP, který je v úzké spolupráci. Lidi si ověřujeme a testujeme, aby vůbec nabízené pozice vydrželi, využíváme nástroje zkušebních směn.

5. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17 129/0010307 (Úklidová společnost- sociální podnik), 10:30 – žadatel se jednání komise nezúčastnil

6. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17 129/0010437 (Sociální podnik Wolveshood s.r.o.), 10:45 – žadatel se jednání komise nezúčastnil

7. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17 129/0010300 (Administrativní centrum pro zdravotně postižené sociálního podniku AdminHelp, s.r.o.), 11:00 – 11:15

HK: V popisu nabízené služby není úplně zřetelné některé činnosti, co povede firmu k tomu, aby si u vás zaplatila tuto službu. Můžete prosím konkrétně popsat, jak bude vypadat zakázka např. komunikace.

Žadatel: Firma nám dá např. přístup k firemní e-mailové adrese a my budeme třídit dle důležitosti a zaměření poštu např. na reklamní, objednávky, pozvánky, a přiřadit e-mailům „důležitost“.

HK: Nekladete na zaměstnance téměř žádné nároky, nabízíte široké spektrum činnosti, je reálné, aby to zaměstnanci z CS zvládli?

Žadatel: CS jsou rozdělené do dvou skupin. Budou mít k ruce brigádníka, tzn. že nebude třeba mít veškerou profesní kompetenci. Na překlady budeme najímat brigádníky s jazykovým vybavením a plánujeme zaplatit jazykové kurzy.

HK: Z podnikatelského záměru nevyplývá zájem trhu, ani možnost profesionálního zvládání tak širokého spektra činností.

Žadatel: Tento model již na trhu funguje, my se pouze zaměřujeme na administrativu a překlady. Jedná se o běžné nabízené služby.

8. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17 129/0010304 (Výroba dřevěných palet v sociálním podniku Levitas s.r.o.), 11:30 – 11:45

HK: Popište detailně vaši konkurenční výhodu?



Žadatel: Záměr výroby palet je z toho důvodu, že vyrábíme obalový materiál a součástí těchto balení jsou i palety. Od zákazníků máme zpětnou vazbu dlouhodobou, že dodávka kvalitních palet je problém. Od těchto zákazníků máme i předjednané zakázky a stojíme si za kvalitou a servisem. Vše je podloženo znalostí trhu, nevstupujeme do nového prostředí.

HK: Znamená to, že firma Sapril nakupuje palety a dále je nabízí zákazníkovi, tzn. nakupovat to bude od sociálního podniku Sapril?

Žadatel: Je to zbytečné, jakmile by byl překupníkem, musela by vznikat marže. Ne všichni zákazníci jsou zákazníky firmy Sapril a počítáme s přímým prodejem.

HK: Je potřebné měsíčně produkovat tolik palet? Je skutečně trh připraven potřebovat cca 7000 palet měsíčně?

Žadatel: Bavíme se o jednocestných paletách. Existují samozřejmě europalety, které mají svůj životní cyklus a recyklují se, toto není ten případ.

HK: Je skutečně nezbytné vytvářet nový typ palet, když všechno ohledně logistiky přepravy je připraveno na rozměry europalet. Můžete nám říct s čím např. obchodují vaši zákazníci, proč potřebují speciální palety?

Žadatel: Např. prodejci tiskáren se specifickými rozměry mimo europaletu, dále zákazníci z automobilů – plechy, palubní desky apod. Všechny jejich výrobky mají atypické rozměry, kde by zákazník např. musel použít více europalet, tzn. že by se mu obal hodně prodražil. V celkovém trhu palet samozřejmě toto je zlomek, europalety jsou samostatný segment.

9. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17 129/0010313 (Rozšíření činnosti sociálního podniku o prádelnu), 12:00 – 12:15

HK: Jaké další služby pro CS poskytuje Vaše o.p.s.?

Žadatel: Osvěta finanční gramotnost, počítač, právní poradenství, oddlužení. Nejen osvěta, ale i praktická pomoc, doprovod k poskytovateli služby. Spolupracujeme i s dalšími NNO. Úklidovou firmu máme na to, abychom si vydělali na poskytování těchto služeb. Dotace nečerpáme.

HK: Průzkum trhu mezi potenciálními zákazníky – jak byl proveden průzkum zájmu mezi ostatními potenciálními odběrateli.

Žadatel: Průzkum proběhl v širokém měřítku. Chceme poskytovat i službu vč. svozu prádla. Potenciálních zájemců je spousta. Firmy i domácnosti jako takové.

HK: Jak se zaměstnanci dostanou do prádelny? Je trochu mimo dopravní dostupnost.

Žadatel: Máme již zaměstnance zajištěné. Jsou přímo od nás.

HK: Jak dlouho trvá prací cyklus?

Žadatel: Je to různé, půl hodiny až dvě hodiny. Záleží na typu prádla a způsobu čištění. Z pohledu finančního jsme plánovali velmi střídavě. I vybavení tak, aby bylo efektivní, dostatečné a na druhé straně dostatečně dimenzované.

HK: Předjednaný zájem – jak je stanovená cena u společnosti KART?

Žadatel: Mají tam koberce, sedačky, Je to vyšší cena, protože je tam restaurace plus velké školicí středisko. Jedná se o kvalifikovaný odhad. Stejně jako u ostatních. Zkušenosti máme, propočítávali jsme a údaje jsou postavené na realitě.



10.CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0010422 (Sociální podnikání v plastové výrobě), 13:30 – 13:45 – žadatel se jednání komise nezúčastnil

11. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0010442 (Ozvučovací agentura SERENDIPITY s.r.o.), 14:00 – 14:15

HK: Proč potřebujete dotaci na 24 měsíců, když jste v zisku již záhy po zahájení realizace? Jak je myšlena investice ve druhém roce realizace?

Žadatel: Rozjezd podnikání v tomto oboru je komplikovaný, na začátku z důvodu subdodávek a dalších „komplikací“, není jistota soběstačnosti. Základní investice auto a pódium, další investice plánovaná, předpokládá dokoupení více techniky (osvětlení apod.), což přinese další možnosti, širší záběr. Pak chceme subdodávky eliminovat.

HK: Subdodávky jsou součástí nákladů?

Žadatel: Nejsou, budou součástí fakturace odběrateli. Některé činnosti budou subdodávány i nadále, protože není efektivní zajišťovat vlastními silami.

HK: Proč ne méně než 24 měsíců?

Žadatel: Je to tím, že projekt může být podpořen, s ohledem na podmínky výzvy, 24 měsíců, ale může být i kratší o nějaký ten měsíc.

HK: Umíte si představit, že bude podpořen jen rok?

Žadatel: Samozřejmě nejsme schopni teď na místě říci, tak jak to je, to by bylo třeba přestavět projekt. Bylo by třeba ekonomicky přepočítat. Fakticky by se jednalo o zcela jiný projekt.

HK: Nemyslíme si, z toho, jak je projekt vystavěn, není zcela mimo přenastavit realizaci na 1 rok.

Žadatel: Je třeba si uvědomit, že je tam ještě daň 19%, takže o to je to každý rok méně.

HK: V čem by to byl jiný projekt? V čem by se to zásadně změnilo?

Žadatel: Je to úplně jiné, více garancí od odběratelů, mám více času na chybu, více času problém eliminovat. Někaká dohodnutá akce neproběhne, pro nás bez podpory je to vaz lámající. Stejně tak z pohledu zaměstnávání CS, může nastat problém, větší potřeba zpracování.

HK: Projekt není rizikový dle informací uvedených ve FP. Máte zákazníky, know how, co víc si přát.

Žadatel: Jako podnikatel nesu pocit rizikovosti velmi citlivě a nemyslím si, že by projekt nebyl rizikový. Jsou pak akce velkého typu, kde pak když něco nevyjde, riziko je značné.

12. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0010316 (Sociální podnik SOFIME s.r.o.), 14:30 – žadatel se jednání komise nezúčastnil

13.CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0010418 (Dohledové centrum RECOURSE), 15:00 – 15:15

HK: Jak je možné, že jste nedoložili cenu konkurence s uvedením, že je není možné zjistit?

Žadatel: Ceny konkurence jsou velmi rozdílné. Velmi často nabízejí konkurenti velmi podhodnocené ceny, ale nemohou pak řádně odměnit své zaměstnance. U nás je cesta jiná, razíme cestu férovosti, také se to odráží v nízké fluktuaci. Naši zaměstnanci jsou odměňováni, 20-30 tis. Kč hrubého paušálně, vědí kolik a za co dostanou. Z našeho pohledu je třeba změnit systém v poskytování sledovacích služeb. Máme partnery, kteří razí, že bezpečnostní pracovník by neměl být bezpečnostním rizikem, s těmi spolupracujeme dlouhodobě. Na chráněných pracovních místech může docházet i ke zneužívání OZP, nechceme jít cestou jako konkurence, která má desítky středisek.

HK: Co zajímá podle Vás klienta – cena nebo kvalita?



Žadatel: Skutečně kvalita. Klasické agentury při řešení bezpečnostních situací nejdou nijak do hloubky. My máme bezpečnostní partnerství, kdy naši lidé slučují případy, třikrát přestupek už se řeší úplně jinou cestou, spolupracujeme s policií. Komunikujeme s vyšetřovateli. To je velký rozdíl v kvalitě služby. Míra prevence a neopakovaných zločinů páchaných stejnou osobou se snižuje. A o tomto jsme skutečně schopni zákazníka přesvědčit.

HK: Ale mluvíme o dohledovém centru....

Žadatel: Máme jich několik, chceme přenést na jedno centralizované místo.

HK: Jaké jsou tedy ceny konkurence?

Žadatel: Na stránkách nemají, pouze paušální ceny za PCO apod. Naše online napojení je něco zcela jiného. Kalkulace vznikla z potřeb zákazníků, s nimiž máme dlouhodobou smlouvu. Máme zkušenosti bezpečnostní a sociální, zlepšili jsme a zlepšujeme způsob poskytování služeb, kde třeba ani konkurence v současnosti není. Drony – obrana proti dronům, rekvalifikace. OZP by se pomocí nových technologií, kdy vznikají nové příležitosti, mohly zapojit. Cena se bude teprve utvářet komunikací mezi námi a zákazníkem. S vozíčkáři komunikujeme už asi 2 roky a víme, že mají potřebu chodit do práce, máme to ověřeno. Naše služba je něco jiného, než poskytují konkurenti, analytickou činnost neposkytují.

HK: My se díváme na částku kumulativní pro některé Vaše ceny a nemáme se čeho chytit. Jak z toho máme zjistit kapacitu potřebnou kontra disponibilní?

Žadatel: Je to cena vycházející za online přenos za jednoho člověka, který pokryje 4 prodejny.

HK: Jste schopni významného odběratele nahradit?

Žadatel: Máme konkrétní prodejny, konkrétních odběratelů. To jsme si jisti a popsané je jen skutečně minimum, co jsme schopni zvládnout.

HK: A jak budete zvládat všechnu doprovodnou činnost? Onu analýzu, komunikaci s partnery apod.

Žadatel: Chytré SW, které vyhodnocují, že nějaký člověk se pohybuje podezřele dlouho na jednom místě. To se v systému ukládá, analýza potom popisuje celý proces, uloží ho. Takže díky těm technologiím jsme skutečně schopni i to zajistit.

HK: Ale stane se trestný čin... ta návazná činnost – vyřezávání záběrů, posílání klientům atd.? Je to kapacitně zvládnutelné?

Žadatel: Rok 2019 jsme domluveni cca na 50 prodejnách. Postupně pokryjeme jejich otevírací dobu, náš nástup bude pozvolný.

HK: Jaký je rozdíl, kde je hranice mezi Eurosecur, Resource?

Žadatel: Recourse by zajišťovalo zaškolení, SW bude mít od toho vlastníka objektu, na který se napojí. Eurosecur – jsme 20 let na trhu. DM market – 20letá spolupráce.

HK: Jaká je kapacita firmy při stávajícím naplánování. Kolik firem jste schopni pokrýt?

Žadatel: Bauhaus, cca 50 prodejen v 6 lidech. Online sledování, potom dohledávání offline.

HK: Proč nežádá o dotační podporu Eurosecur?

Žadatel: Protože nemá přesah do sociální oblasti, což mám já. Byť mám přesah i v ES, vzdělávací aktivity.



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost

HK: Proč jste se rozhodli nespecializovat se na úžeji vymezenou cílovou skupinu zaměstnanců?

Žadatel: Kolegyně 5 let vede pobočku v Ostravě, kde je chráněná dílna. Takže zkušeností má dostatek. Záleží na druhu práce, pokud je relativně nenáročná, je možné vzít do práce kohokoliv, kdo má trochu zájem pracovat a je pečlivý, snaží se. Pak jsou takoví, kteří nemají omezení zdravotní, ale jiné, např. pracovní návyky. Těžko se vymezí pouze jedna CS. Není důležitá skupina, ale spíš typologie lidí.

HK: Při větší konkretizaci jde lépe se zaměřit na specifika a způsob podpory.

Žadatel: My jsme konzultovali s kolegyní i externí psycholožkou a už jsme začlenili i osoby, které jsme neočekávali. Každá osoba má návyky a potřeby jiné. Osoby s různě velkým úvazkem...nelze říct, že některá „podskupina“ je stejná, snažíme se opravdu individuálně nastavit. U nás dostane možnost a zaměstnanec se musí trochu zapojit sám, je to postupně a u každého jinak.

HK: Vysvětlíte zapojení ošetřujícího psychologa a vazbu potřeby ošetřujícího psychologa směrem k cílové skupině?

Žadatel: Část skupiny bude mít ošetřujícího psychologa. Ostatní třeba nebudou potřebovat.

HK: Popište, jak proniknete a zajistíte odběr u třech segmentů trhu, které pokrývají 47% plánovaných výnosů?

Žadatel: Plánovali jsme na základě zkušeností. Oslovili jsme velkoobchody, s nimiž spolupracujeme, což je rychlý obrat. Ale za posledních 7 let se firma posunula – z menšinového podílu koncových zákazníků udělala podíl většinový. Hodně je oblíbená personalizace – produkty s věnováním, jmény, apod. Ať už je oslovíme e-shopem nebo na prodejně. Není podle nás tak rizikové jako velkoobchod, který může ze dne na den zmizet. Nicméně velkoobchodatele potřebujeme na rozjezd. A možností, jak je oslovovat je čím dál více.

HK: Jak je to s brandingem?

Žadatel: V našem oboru toto není potřeba. Dělá se pro zákazníky a my fakticky upozadujeme vlastní brand na úkor motivu, věnování apod. Zákazník je ten důležitý a čokoláda má jeho „brand“.

HK: Jak budete vyrábět čokoládu?

Žadatel: Nebudu, budu kupovat jen čokoládovou hmotu, obohatím o kolagen, protein, datle... Potom uděláme v melanžeru, který rozemele, zhomogenizuje. Toto skoro nikdo nedělá.

HK: Cena vstupního produktu je 10 Kč – v tom je zahrnuto co?

Žadatel: 10 Kč je hotová tabulka čokolády s potiskem, i ta z bobů. Cena je velmi různá, já jsem zvolil 100 Kč/kg.

15. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17 129/0010426 (PROJEKT PRALINKÁRNA "PRALINKY S PŘÍBĚHEM"), 16:00 – 16:15 - žadatel se jednání komise nezúčastnil

16. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17 129/0010327 (Sociální podnik T-Prostav - pomocné stavební práce), 16:30 - žadatel se jednání komise nezúčastnil

17. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17 129/0010383 (BIO bez obalu), 17:00 - žadatel se jednání komise nezúčastnil

Konec v 18 hodin

Výzva č. 03_17_129 Podpora sociálního podnikání
Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0010300

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/teré je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dostatečné	Žadatel nedopovídá na otázku, jak bude vybírat (v obecnější rovině) své budoucí zaměstnance ve vazbě na jeho potřeby, resp. na potřeby svého podnikatelského záměru a náplň práce pro CS v případě jejich fluktuace. Diskutabilní je žadatelovo tvrzení, že pro zaměstnance z CS „byly zařazeny pouze úkony, které zvládnou a navíc bude cíleno na konkrétní obory, se kterými mají zaměstnanci zkušenosti z minulých pracovních pozic“. Tento popis výběrového procesu zaměstnanců je proveden obecně a jeho smysl tak není zcela zřejmý. Není jasné, proč žadatel stále operuje s termínem Brigádník, když se bude jednat o zaměstnance na 0,5 úvazku. Vhodnost cílové skupiny pro daný obor podnikání není žadatelem dostatečně podložena.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Žadatelem uvedené cíle projektu jsou relevantní k celkovému zaměření podniku a jsou potřebným způsobem kvantifikované a je uvedena jejich ověřitelnost. Rozsah poskytovaných služeb je popsán pouze na základní úrovni. Toto se týká především služeb v oblasti administrativy a ad hoc úkolů. U těchto úkolů chybí jasná vazba na náplň práce, např. kdo bude zajišťovat překlady. Analýza trhu je popsána povšechným způsobem a budoucí odběratelé jsou segmentováni pouze na základní úrovni. Žadatel poukazuje na statistiky z celé ČR, což je nedostatečné. Podobně je tomu i u kapitoly 4.1.1 a 4.2, kde uvedené informace nedávají možnost vytvořit si představu o reálné situaci na trhu. Žadatel deklaruje předjednané zakázky, které jsou potřebným způsobem popsány a jsou v nich uvedeny všechny potřebné informace. Obchodní model je postaven především na osobních kontaktech, nicméně podrobnější vzhled do způsobů a forem není z PP znám. Vazba na marketing podniku je v tomto ohledu slabá. Udržitelnost podniku je značně nejistá, protože žadatel neprokázal potřebným způsobem schopnost získat dostatečný počet zákazníků pro zajištění potřebných příjmů po skončení trvání projektu. V kapitole Substituční produkty žadatel poukazuje na umělou inteligenci, nicméně v této části by měl popisovat produkty, kterými bude doplňovat své stávající portfolio služeb. Celkově z analýzy trhu nevyplývá jasné a konkrétní zaměření na zákazníky, žadatel je vymezuje povšechným způsobem a není tak zřejmé, jak (i například v kontextu marketingových nástrojů) bude propagovat a cílit svou službu. Principy sociálního podniku žadatel popisuje potřebným způsobem. Žadatel se nedostatečně věnuje rizikům projektu (např. chybí zpracování rizika fluktuace...).
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	Žadatel uvádí ukazatele pro ověření pouze u nově vytvořených pracovních míst (pracovní smlouvy), u ostatních cílů není způsob ověření zmiňován.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Na záložce Náklady jsou nepravděpodobné náklady na spotřebu energií a kancelářské potřeby, chybí průběžné náklady na marketing, ačkoli je žadatel popisuje. Tyto chybějící náklady budou žadateli dorovnávat tržby, které deklaruje na záložce výnosy. Celkový součet hodin zaměstnanců podniku (včetně brigádníků) přesahuje žadatelem uváděné počty prodaných hodin (v řádu desítek hodin). Toto platí u optimistické varianty, která je zároveň jedinou variantou, kdy bude žadatel ziskový. Bod zvratu žadatel "zoptimalizoval" tak, že do variabilních nákladů zahrnul zaměstnance brigádníky s odůvodněním, že jejich pracovní výkony budou postupně narůstat. Dle této logiky by tak měl učinit u všech zaměstnanců podniku, protože z informací na záložce Výnosy počítá s postupným nárůstem počtu hodin pro „kmenové“ zaměstnance. Pokud stanovíme fixní náklady na úrovni optimistické varianty, bude vykazovat rizikovou výši zisku z pohledu dlouhodobé udržitelnosti a produktivity práce zaměstnanců z CS. Vzhledem k počtu zapojených CS a jejich úvazků je efektivita projektu nízká.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	Indikátory jsou vhodně nastaveny.
	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	Sociální principy podniku žadatel popisuje na základní úrovni, nicméně uvedené informace jsou relevantní pro daný typ podnikání. Pozice a pracovní náplň kouče není potřebným způsobem popsána. Pro oblast posilování osobních kompetencí CS žadatel uvádí dostatek informací. Udržitelnost pracovního místa hodnotíme jako značně rizikovou, protože především tlak na produktivitu práce bude, dle informací ve finančním plánu, téměř stoprocentní. V případě žadatelem zvolené CS toto může představovat vyšší riziko fluktuace zaměstnanců, které může mít zásadní vliv na kvalitu poskytovaných služeb. Vzhledem ke zvolenému profesnímu vzdělávání žadatel nepočítá s dozděláním nových pracovníků a v rozpočtu projektu a ani FP s tímto aspektem nepočítá. DPP není pro CS dle výzvy možná.

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	Relevantní postup výběru zaměstnanců není dostatečně popsán. U popisu marketingu chybí rozdělení jasných kompetencí, kdo je bude zajišťovat a udržovat v chodu (např. FB, www stránky apod.). Zastupitelnost zaměstnanců je nejistá, ačkoliv se žadatel tomuto problému věnuje, nezodpovídá jasně, jak bude postupovat při fluktuaci. „Zaměstnanci budou mít předpoklady k výkonu práce a jejich náplň práce a množství bude přizpůsobena dle jejich pracovního výkonu“, nedává v kontextu podnikání smysl, resp. nepřesvědčuje, že žadatel chápe podstatu konceptu sociálního podnikání.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebudované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Nevyhovuje	Žadatel neprokázal administrativní, finanční a provozní kapacitu pro realizování projektu.

Závěrečný komentář

Projekt má následující slabé stránky: finanční plán podniku neprokazuje dostatečnou ziskovost v průběhu realizace projektu a udržitelnost po jejím skončení, nejasná marketingová strategie při oslovování nových odběratelů, nejasná působnost kouče. V záměru neshledáváme potenciál pro opakované podání žádosti.

eliminačních	3
Bodový zisk	45
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 6. 12. 2018

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dobré	Žadatel předkládá dobře zpracovanou definici cílových skupin a jejich velikosti, slaběji jsou v projektu reflektovány jejich potřeby. Žadatel vhodně zařazuje spolupracující organizace. Způsob oslovení osob z CS, je zpracován adekvátně. Žadatel uvádí základní informace k osobám, které by případně ve svém sociálním podniku zaměstnal. Žadatel prokazuje místní znalost a dobře odůvodňuje výběr oblasti podnikání a zapojení osob z CS do projektového záměru.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	Cíle projektu jsou z formálního hlediska adekvátně nastaveny. Stanovení cílů však po obsahové stránce obsahuje dílčí nejasnosti a nedostatky. Např. ekonomické cíle „Dosažení obrátu podniku ve výši 2 mil. Kč do 1 roku od zahájení provozu podniku.“ a „Zajištění 10 stab. odběratelů do 2 let od zahájení provozu podniku“ zcela nevystihuje potřebnou ekonomickou efektivitu podnikatelské aktivity, tato je obsažena až v cíli „Dosažení zisku ve výši 500 tis. Kč do 2 let od zahájení provozu soc. podnikání“, tomuto ale neodpovídají údaje ve finančním plánu na listu HV (součet kladných hodnot rozdílu mezi náklady a výnosy nepředstavuje v daném časovém úseku 500 tis. Kč). Není jasné, proč je plánována pomoc při řešení finanční situace jen 5 osobám (tento problém mohou mít i osoby se ZP), v případě psychosociálního poradenství je uváděn rozporný údaj v PŽ 7 osob, v PP 6 osob.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dobré	Žadatel popisuje základní informace o způsobu, jímž bude dokladovat naplnění sociálních i ekonomických cílů, kdy se soustředí především na kvantitativní ověření cílů. U sociálních cílů je nastavený základní přehled o obecných kvalitativních dopadech na osoby z CS.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dostatečné	Položky rozpočtu jsou provázány s náklady na klíčové aktivity. Předložená dokumentace vykazuje nejasnosti, které se promítají do finančního plánu (kapacita strojní x manuální výroby palet za směnu: jak jsou v tomto propočtu zohledněna znevýhodnění zaměstnanců?). Z hlediska absorpce trhu v daných komoditách žadatel argumentuje naplněnou kapacitou a dlouhými čekacími lhůtami konkurenčních firem, svoje plánované dodací lhůty neuvádí. Žadatel dokládá sjednání zakázek na úrovni reálné varianty, v ní rozdíl mezi náklady a výnosy činí jen cca 20 tis. Kč. S ohledem na kapacitu pracovníků není zřejmé, že bude žadatel schopen zakázky naplnit a že v případě nedosažení optimistické varianty (která není blíže podložena) bude podnikání ekonomicky efektivní a dlouhodobě udržitelné.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	Žadatel uvádí základní popis nastavení hodnot indikátorů, kdy cílové hodnoty indikátorů jsou nastaveny v souladu s popisem v projektové žádosti a jejich přílohách.

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	Adekvátně popsána je psychosociální podpora osob z CS, jejich vzdělávání a zapojení do pracovních činností. V rámci plánování výrobní kapacity zaměstnanců žadatel počítá s rezervou pro sníženou výkonnost a absence zaměstnanců z CS, není ale jasné, jak dospěl k počtu kusů vyrobených palet při ruční výrobě. Popsány jsou náplně práce na jednotlivých pozicích a rozdělení pracovních rolí. Podrobněji popsáno není plánované vyzkoušení práce v SP (z vlastních zdrojů žadatele) před podpisem pracovní smlouvy, tj. v jakém režimu a rozsahu bude tato práce vykonávána.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	Klíčové aktivity jsou adekvátně popsány, je zřejmé, co bude v rámci projektu realizováno. Jsou uvedeny výstupy jednotlivých KA a ty jsou transparentně provázané s rozpočtem projektu. Rizikovým faktorem může být proces výběrových řízení (a jejich případný neúspěch) na pořízení investic. Ne zcela adekvátně je komentována kapacita z hlediska výkonnosti pracovníků z CS, kdy žadatel počítá s nižší výkonností pouze v rozjezdové variantě (70 %), jinak v potaz sníženou výkonnost nebere.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Žadatel prokázal administrativní, finanční a provozní kapacitu pro realizování projektu.
Závěrečný komentář			
Žadatel předkládá dobře formálně správně zpracovaný projekt s potenciálem uspět na trhu. Proto ho doporučujeme k podpoře.			
Bodový zisk	66,25		
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení		

V Praze dne 6. 12. 2018

Výzva č. 03_17_129 Podpora sociálního podnikání
Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0010307

	Kritérium	Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostaty, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	Žadatel předkládá základní kvantifikaci cílové skupiny, o níž uvádí základní, všeobecně známé informace. Žadatel nepředkládá hlubší analýzu potřeb CS, její skladby a struktury. Žadatel konstatuje, že CS zná a má s ní zkušenosti, ale tato skutečnost není konkrétně prokázána. Žadatel neuvádí, zda má vytipované osoby z CS, které by do sociálního podniku nastoupily.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Informace v žádosti i v PP se duplikují, bez logických návazností a postupně budované struktury informací. Analýza trhu i konkurence je zkratkovitá, neúplná a povrchní. Segmentace trhu se omezuje pouze na zmínky o úklidu komerčních prostor, domácností či staveb, bez dalšího upřesnění, kvantifikace nebo způsobu oslovení a práce s těmito segmenty. Portfolio produktů/služeb je nesourodé, bez vazby na reálné kapacity, kterým bude SP disponovat i bez vazby na segmentaci zákazníků. Cíle projektu nejsou definovány, namísto toho žadatel opakuje např. výčet školení, ale již neuvádí, k jaké měřitelné změně u CS má dojít, nebo jaké má SP splnit ekonomické parametry, či jaké jsou cíle marketingu. Záměr neposkytuje přesvědčivé argumenty ani pro realistickou představu fungování SP v době realizace projektu, natož po jeho skončení. Naplnění principů sociálního podnikání není reálné.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Nedostatečné	Nejsou nastavena jednoznačná a relevantní kritéria, která by pomohla ověřit dosažení cílů. Z žádosti není zřejmé, zda si je žadatel vědom potřebnosti a smyslu takovýchto kritérií.
3 Efektivnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Rozpočet projektu není správně klíčován do položek, není transparentní ani v plné míře provázán s popisem KA a FP. Spotřební materiál nepatří do přímých nákladů, krátíme proto v plné výši. Rozdíl ve mzdovém ohodnocení zaměstnanců z CS a manažera podniku je neadekvátní. Ceny kurzů nejsou podložené a díky absenci jejich parametrů je nelze objektivně posoudit. U zařízení a vybavení nejsou uvedeny parametry. Ve FP chybí řada nákladů (např. provoz automobilu). FP je nepřehledný a není zpracován v požadované struktuře. Žadatel i třetí rok počítá s výnosy z dotace, které navíc každý měsíc převyšují výnosy z vlastních tržeb. Plánované tržby nedosahují ani nákladů na mzdy. Není srozumitelně spočítán bod zvratu (a při měsíční tržbě a nákladech k bodu zvratu nedojde). Ceník vázaný na m2 nemá oporu v kapacitě týmu (za jaký čas kolik zaměstnanců danou plochu uklidí, kolik m2 jsou schopni za měsíc uklidit a na kolika místech, apod.). FP není ucelený, jasně strukturovaný ani jako celek přesvědčivý.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dostatečné	V hodnotě indikátoru 60000 žadatel chybně uvádí i osoby z realizačního týmu projektu.
	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Nedostatečné	Žadatel předkládá minimum informací o psychosociální podpoře, a to i přesto, že v minimálně definovaných problémech CS jasně hovoří o hlubokých problémech. Žadatel neosvětluje, proč u této CS volí program psychosociálního rozvoje, když v popisu CS definuje mnoho jiných problémů. Žadatel neprokázal znalost práce s CS, není jasně popsán adaptační program po nástupu do zaměstnání. Žadatel nepopisuje způsob oslovení a výběru zaměstnanců do sociálního podniku. Sociální principy jsou v projektu zpracovány pouze po teoretické stránce, bez jasné konkretizace směrem k sociálnímu podniku a CS.

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečné	V popisu chybí jasné údaje o provozovně, o vazbě na dotaci z IROP (co přesně je či bude k dispozici, v čem se s žádostí do OPZ doplňuje). Není jasně popsán provoz SP (jak se zajišťují zakázky, jak se plánují, jaká je reálná kapacita, pokud žadatel mluví o brigádnících, jak a kde je získá). Není zřejmé, jak bude oslovena CS. Nejasný je vztah mezi manažerem a jednatelem. Žadatel mluví o pevné pracovní době a zároveň o flexibilitě v plnění zakázek jako své konkurenční výhodě. Popis KA je nedostatečný. Chybí údaje o tom co, jak, kdy, kým či případně kde bude realizováno.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Nevyhovuje	Žadatel neprokázal administrativní, finanční a provozní kapacitu pro realizování projektu.

Závěrečný komentář

V popsaném projektovém záměru chybí všechny požadované informace buď zcela, nebo jsou podány nepřehledně, neúplně a v nedostatečné kvalitě. Není prokázána znalost CS ani předmětu podnikání; sociální aspekty jsou uvedeny formálně, bez vazby na reálné možnosti jejich naplnění; FP je nedostatečně zpracovaný, nepřehledný a dle informací z něj není naděje na dosažení alespoň vyrovnaného hospodaření; není popsáno adekvátní zapojení CS ani vlastní provoz SP. Projekt nedoporučujeme k podpoře.

Bodový zisk	26,25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 6. 12. 2018

Výzva č. 03_17_129 Podpora sociálního podnikání
Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0010313

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/teré je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dostatečné	Žadatel provedl předvýběr možných uchazečů o práci, širší průzkum zájmu mezi CS však nikoliv. Žadatel má se zaměstnáváním vybrané CS i se sociálním podnikáním zkušenosti, avšak toto nepředkládá a v žádosti nevyužívá. Analýza pracovního trhu se opírá pouze o data z okresu Hodonín a Břeclav, nikoli však z okresu Brno venkov, v jehož bezprostřední blízkosti se nachází předpokládaná lokalita podnikání. Data nejsou aktuální. Není jasná volba úvazku 0,6 pro danou CS. V projektu není řešena otázka dojíždky nových pracovníků na odlehlé pracoviště.
	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dobré	Cíle jsou jasné a srozumitelně nastavené. Jejich dosažení působí reálně. Jedinou výtkou je absence komentáře, proč je u cíle (v PP) „zaměstnat 3 osoby z CS....“ uvedeno na 18 měsíců? Popis podnikání je srozumitelný. Velmi dobře je zpracována analýza trhu (spádové území, velikost trhu), vymezení a specifikace jednotlivých typů zákazníků. Žadatel dokládá předjednané zakázky, které již v této výši zajišťují ziskovost podnikání. Pro získání těchto zakázek využívá žadatel svých dosavadních zákazníků, což je pro daný nový obor podnikání velkou výhodou. Analýza konkurence mohla být podrobněji zpracována – žadatel mohl provést průzkum cen konkurence, která ceny neuvádí na internetu a lépe popsat svou konkurenční výhodu. Konkurenčních firem je v dané lokalitě mnohem více, než žadatel popisuje. Chybí detailnější popis samotného provozu – zejména popisu činností a jejich náročnosti zaměstnanců CS, které by umožňovalo posouzení reálnosti zvládnutí plánované kapacity prádelny.Plnění principů SP je dobře popsáno.
2 Účelnost	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Velmi dobré	Žadatel nastavil konkrétní způsoby pro ověření dosažení cílů.
	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dobré	Rozpočet je sestaven formálně správně a srozumitelně. Z dostupných zdrojů ale nelze posoudit relevantnost cen plánovaných provozních zařízení, z toho důvodu krátíme 1.1.3.1 na 600 000 Kč. Odkazy na cenové nabídky těchto zařízení žadatel nepředkládá. 1.1.4.05, 1.1.4.03 a 06 krátíme v plné výši, není zřejmá potřebnost a relevance. 1.1.3.2.4.1 krátíme o jeden měsíc z důvodu nezapojení CS a zbývajíc částku krátíme na 10 000 Kč/měsíc. Finanční plán je zpracován jinou formou, než je v předepsaném formuláři, nicméně jsou dostupné všechny potřebné informace. Ty jsou vhodně okomentovány, vysvětleny a jsou vzájemně provázané. Náklady i výnosy, které žadatel stupňuje dle vytiženosti prádelny, jsou reálné. Žadatel v žádosti předkládá předjednaný zájem o služby prádelny v takové výši, která bude zajišťovat výnos vyšší než náklady, čímž bude dosahováno zisku (při vytiženosti prádelny cca 60%). Pro posouzení reálnosti nastavené maximální kapacity výroby chybí v žádosti informace, jak dlouho trvá prací proces jedné várky, zároveň chybí detailnější informace o organizaci práce zaměstnanců na pracovišti, aby bylo možné posoudit, zda zaměstnanci uváděnou max. kapacitu skutečně zvládnou vyprat. Kladně hodnotíme neustálý mírný nárůst mezd.
3 Efektivnost	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	Cílové hodnoty indikátorů jsou adekvátní k plánované realizaci projektu, jejich dosažení je reálné.
	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	Zapojení CS je dobře zpracováno. Žadatel popisuje způsob výběru CS. Velmi vhodně je nastaveno individuální plánování se zaměstnanci CS, poradenství, vzdělávání (odborné i osobnostní; dle indiv.požadavků a potřeb zaměstnance) a jejich motivace. Žadatel plánuje pro zaměstnance nastavit rotaci práce, což považujeme za velmi vhodné a motivační. Vhodně je nastavena podpora zaměstnanců z CS. Chybí kritéria výběru ze zájemců CS a popis způsobu řešení fluktuace a absence zaměstnanců z CS. Vhodně nastavená participace CS na řízení podniku.

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	Klíčové aktivity jsou popsány srozumitelně. Jsou provázány s nastavenými cíli i s rozpočtem projektu. Mezi nedostatky jednotlivých aktivit patří: KA01 – chybí konkretizace personálního zajištění této aktivity (jejích dílčích kroků). KA02 – chybí kritéria výběru; detailnější popis adaptace zaměstnanců CS a opatření proti fluktuaci (včetně způsobu řešení výpadků zaměstnanců pro zajištění plynulosti provozu). Chybí detailnější popis provozu – zejména popisu činností a jejich náročnosti zaměstnanců CS, které by umožňovalo posouzení reálnosti zvládnutí plánované kapacity prádely.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Žadatel prokázal administrativní, finanční a provozní kapacitu pro realizování projektu.

Závěrečný komentář

Projekt doporučujeme k podpoře. Žadatel provede úpravu jednotlivých položek investičních výdajů do výše celkového limitu (600 000 Kč).

Bodový zisk	68,75
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 6. 12. 2018

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatků, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	Předmět podnikání je potenciálně vhodný pro CS, ale tento konkrétní projektový záměr selhává na nejasném vymezení CS (jaká část dlouhodobě nezaměstnaných je skutečnou reálnou CS pro daný SP?), její nejasné kvantifikaci (jak velká je CS ve spádové oblasti SP?) a popisu reálných potřeb a omezení CS. To vše není zasazeno do kontextu aktuální situace na trhu práce. Žadatel se odvolává na předvybrané osoby z CS a jejich údajně relevantní zkušenosti, ale ty blíže nepopisuje a zároveň nedostatečně řeší možnou a očekávatelnou fluktuaci osob z CS. Potřebnost vzniku SP a realizovatelnost podnikatelského záměru nejsou dostatečně prokázány.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Podnikatelský záměr je zkratkovitý, bez hlubšího uchopení klíčových oblastí a bez jasných a pevných opěrných bodů jak v práci s CS, tak po ekonomické stránce. Velké množství plánovaných typů činností klade výrazně vyšší nároky na provedení analýzy konkurence a trhu, protože konkurenty nejsou jenom strukturované firmy, ale i specialisté, kteří řeší pouze některou z daných oblastí. V tomto směru je PP velmi neúplný. Chybí jasná segmentace zákazníků. Předjednané zakázky nejsou vzhledem ke kombinaci typů firem a rozsahu plnění dostatečně konkrétně popsány (např. u hotelu a restaurace je těžké si představit potřebnost popisovaných činností v objemu cca 40 000 Kč měsíčně). Chybí informace, jak jsou dané služby u předjednaných subjektů zajišťovány nyní a jaká je jejich motivace měnit dodavatele (a v případě Města Břeclav i to, zda předjednané plnění nepodléhá výběrovému řízení). Řada z plánovaných služeb vyžaduje zkušenost a řemeslnou zručnost, aby mohly být kvalitně a bezpečně poskytovány, ale ze záměru nevyplývá, jak toto žadatel chce zajistit. Cíle nejsou konzistentní (např. přijetí zaměstnanců ve druhém měsíci, ale jejich začlenění do pracovního procesu do 6ti měsíců) a částečně jsou jako cíle uváděny prostředky (např. realizace školení, rozhovory, porady, výše reinvestovaného zisku). Žadatel kvantifikuje a časově ohraničuje pouze část cílů (např. ekonomický cíl č. 3 není termínován), místní a environmentální cíl není nastaven dle metody smart. Problematické z hlediska podnikatelské příležitosti je nezajištění odbornosti nabízených služeb. Popis nastavení principů sociálního podnikání je obecného charakteru bez hlubšího rozpracování. Vzhledem k nejasnostem v rámci podnikatelského záměru je udržitelnost sociálního podniku velmi riziková.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	Žadatel předkládá minimální informace o doložení naplnění cílů projektu v podnikatelském plánu, explicitně je uvádí jen u ekonomického cíle č. 1.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Žadatel předkládá přehledný rozpočet, který je provázán do jednotlivých aktivit projektu. Komentář k jednotlivým položkám rozpočtu je minimální. Finanční plán je celý postaven na hodinových sazbách, ale to přinejmenším v části plánovaných aktivit není obvyklé (u venkovní údržby je relevantní jednotkou m2, nikoliv strávený čas). Není jednoznačně popsán vztah mezi kapacitou týmu a plánovaným výkonem. Jsou zde nekonzistence, např. zaměstnání šestého pomocného dělníka od 12 měsíce projektu bez promítnutí nákladů na jeho práci do měsíčního finančního plánu. VN nezahrnují některé náklady (např. na kancelář - uvedena je jenom provozovna), některé náklady jsou podhodnocené (např. účetnictví, propagace, provoz automobilu), některé chybí (např. provozní náplně do nástrojů; náklady na školení). Pro údržbu venkovních ploch chybí odpovídající technika (sekačka, prostředek na svoz bioodpadu). A naopak potřebnost např. elektrocentrály není dostatečně odůvodněna. Nevyjasněný je raketový nárůst produktivity při téměř stejných nákladech a velikosti týmu tržby v 25 měsíci vyšší o 100 000 Kč (64%) oproti 13 měsíců. FP nezohledňuje sezónnost. Žadatel nedostatečně popisuje cenotvorbu, kdy z popisu není jasné, co vše do ceny zahrnuje (Je v ceně zahrnuta práce celého týmu? Jedná se o hodinovou sazbu za jednoho pracovníka? Jsou v ceně zahrnuty všechny relevantní náklady?). Žadatel nekomentuje rozdílnost hodinových cen dle zakázek, kdy není jasné, z jakého důvodu jsou ceny rozdílné? Neadekvátní pro udržitelnost sociálního podniku je cenová politika podniku. Problematické je nastavení optimistické varianty, kdy žadatel překračuje fond pracovní doby na 4 pracovníky o 50 % a tuto nesrovnalost dostatečně nekomentuje. Zároveň v plánu chybí informace o tom, kolik času zabere ošetření dřevin v parku tak, aby se dala vypočítat kapacita pracovníků, není zřejmé, zda je nastavena dostatečně. Vzhledem k popsaným nejasnostem hodnotíme finanční plán jako netransparentní a rizikový.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	Indikátory jsou uvedeny správně.

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Nedostatečné	Většina typů činností SP se odehrává venku. Žadatel nekomentuje a nezohledňuje tuto skutečnost a související sezónnost ve vztahu k motivaci/schopnosti CS tuto práci dlouhodobě vykonávat (je to náročné, CS je principiálně málo motivovaná a ochotná podstupovat nepohodu, může to být jeden z hlavních důvodů, proč je CS). Chybí popis adaptačního procesu (zejména ve vztahu k požadovaným dovednostem, řešení zastupitelnosti a způsobu pokrytí časových nároků zakázek – do jaké míry pracuje celá skupina pohromadě a do jaké se bude rozdělovat). Psychosociální podpora je popsána v obecné rovině, bez konkrétního zasazení do fungování a možností SP (tj. do jaké míry má a může suplovat v plném rozsahu sociální práci, na kterou se v příloze odkazuje?; do jaké míry jsou osoby z CS schopny/ochotny podporu v tomto rozsahu přijmout?). Není zřejmé, proč nejsou uvedeny alespoň příklady plánovaných školení pro osoby, které má žadatel předvybrány. Jen těžko je představitelný účel, smysl a zejména obsah motivačního školení, které má probíhat dvě hodiny po dobu 12 týdnů. Sociální principy jsou v základní podobě popsány. Udržitelnost pracovních míst není prokázána. Deklarovaná znalost práce s cílovou skupinou a zkušenosti pracovníků RT s cílovou skupinou jsou do projektu promítnuta minimálně.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečné	Popis KA 1 obsahuje tytéž informace o struktuře pracovního týmu, bez jakýchkoli dalších informací k samotnému procesu tvorbu a zachování míst. KA2 je málo specifická, s nelogickým harmonogramem (proč školení na výkon pozice pouze na začátku činnosti SP a ne ve vazbě na přijetí zaměstnance?, účastní se všichni zaměstnanci?, jak bude řešena zastupitelnost?, jak bude ověřeno splnění kvalifikace, pokud budou školení jenom interní (např. zacházení s motorovou pilou?). KA3 neřeší marketing ve vztahu k segmentaci zákazníků, neměří efektivitu jednotlivých nástrojů a nepopisuje práci se zákazníkem. KA4 popisuje jenom existenci provozovny a dlouhý seznam vybavení, bez zdůvodnění jeho potřeby a vazby na jednotlivé typy činností. Je uvedena pevná provozní doba, ale není dána do vztahu s proklamovanou flexibilitou zaměstnanců i způsobu řešení zakázek. V aktivitách žadatel místo popisu fungování SP, procesu vytvoření pracovních míst, práce s CS opakuje nerelevantní informace o pracovních pozicích, nákupu vybavení, které jsou již uvedeny jinde v dokumentaci. Nejasně je nastavený popis fungování sociálního podniku, žadatel nepopisuje jasné rozdělení služeb k odběratelům a na to navázanou kapacitu pracovníků, žadatel v základu popisuje fungování pracovního dne, ale není jasné, zda tento princip (všichni pracovníci u jednoho odběratele naráz pod dohledem) bude fungovat u všech odběratelů (např. zajištění fungování sběrného dvora). Další problematickou činností je zimní údržba, kdy žadatel nepopisuje, jak ji zajistí u více odběratelů ve stejný den, kdy nasněží.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebudované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Nevyhovuje	Žadatel nesplnil finanční, provozní a administrativní kapacity.

Závěrečný komentář

Silné stránky: ideový záměr projektu by při správném zpracování PP a FP mohl dávat smysl (předmět podnikání vs. CS); snaha o předjednání zakázek. Slabé stránky: nedostatečně specifikovaná CS a její potřeby/omezení a jejich nedostatečné reflektování v popisu fungování SP; nedostatečně a nepřesvědčivě zpracovaný FP s podceněnými náklady a přeceněnými či nedostatečně obhájenými tržbami ve vztahu ke kapacitě týmu; jenom částečná analýza trhu a konkurence; chybějící segmentace zákazníků a neodpovídající popis marketingu; slabě popsání zapojení CS. Projekt nedoporučujeme k podpoře.

Počet eliminačních deskriptorů	6
Bodový zisk	30
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 6. 12. 2018

Výzva č. 03_17_129 Podpora sociálního podnikání
Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0010325

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/ které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Velmi dobré	Potřebnost realizace projektu pro osoby z cílových skupin žadatel relevantním způsobem prokázal, což je dáno jednak popisem a charakteristikou osob z cílové skupiny, ze které vyplývá žadatelova dobrá orientace v jejich specifických problémech a dále je pozitivně hodnocena žadatelova dlouhodobá zkušenost při práci s touto cílovou skupinu. Z charakteru práce a i celkového zaměření podniku je jen minimální pravděpodobnost, že žadatel by nedokázal přizpůsobit pracovní podmínky a prostředí pro zajištění spokojenosti zaměstnanců v průběhu fungování podniku. Žadatel předkládá relevantní situační analýzu popisující situaci na trhu práce osob se zdravotním postižením. Obavu o dostatek vhodných zaměstnanců z CS nerozptyluje skutečnost, že žadatel volná pracovní místa pro CS na svém webu i portálu UP nabízí (na stejnou pozici pomocného kuchaře).
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dobré	Předmět podnikání je srozumitelný, je jasné, co bude žadatel na trhu nabízet. PP obsahuje výčet pouze vzorku konkurence a její srovnání, nevyvozuje konkrétní závěry konkurenční výhody. V samotném popisu postrádáme podrobnější informace o složení jednotlivých produktů, což je důležité v kontextu hodnocení konkurence (příkladem je komentář u produktu džemy, kde uvedené informace nedává žadatel do kontextu, kterým by poukazoval na žadatelovu aktuální situaci nebo předpovídanou situaci na trhu). Z tabulky konkurence se nejsme schopni dozvědět základní parametry srovnávaných produktů, čím se liší od konkurence apod. Nejpřesvědčivějším argumentem o dostatečné poptávce a tedy životaschopnosti rozšířené části podniku je popis dosavadní zkušenosti – odmítání zakázek kvůli provozní kapacitě a přiložené množství smluv o spolupráci dokládající odběr nových produktů. Projektové cíle vyvažují sociální i ekonomický aspekt. Lze je považovat za dostatečně konkrétní a měřitelné. Popis naplňování principů soc. ekonomiky je dostatečný.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dobré	Pro posouzení kvalitativní změny situace CS nejsou stanovena konkrétní kritéria úspěchu ani popsána výchozí situace vytipovaných uchazečů. O přínosu projektu si ovšem bude možnost učinit představu na základě plánovaných zpráv psychosociálního pracovníka. Stanovené ekonomické cíle budou ověřitelné na základě vyčíslených tržeb v jednotlivých letech.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dostatečné	Rozpočet projektu je přehledný, jsou detailně vyčísleny náklady jednotlivých aktivit i pečlivě rozeepsáno nakupované vybavení. V rozpočtu projektu doporučujeme přesunutí položky 1.1.3.2.4 do nákupu služeb. Z důvodu úsporného popisu (nadhodnocený úvazek) pracovní náplně doporučujeme snížit pracovní úvazek manažera podniku na 0,5. 1.1.4.3 - nepřímý náklad, krácení položky. Hlavní výhodou je vzájemná neprovázanost dílčích údajů uvedených v jednotlivých listech finančního plánu. Příkladem mohou být údaje v tržbách v tabulkách Celkový přehled, Výnosy a Cash flow, které vzájemně nekorespondují. Tyto údaje žadatel uvádí v různých hodnotách a není zřejmé, které žadatel považuje za relevantní.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	Cílové hodnoty indikátorů jsou nastaveny správně.

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Velmi dobré	Díky své zkušenosti a provozování služeb pro CS je žadatel s CS v kontaktu a rozumí jejich potřebám. Žádost přesvědčuje o nastavení optimálních podmínek, co se týče podpory CS i pracovních podmínek a výše úvazku. Oceňujeme popsany postup přijímání a zaučování zaměstnanců i jejich podpory.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Velmi dobré	Popis projektových aktivit, provozu a výroby je podrobný a přesvědčivý.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Žadatel prokázal administrativní, finanční a provozní kapacitu pro realizování projektu.

Závěrečný komentář

Žádost doporučujeme k podpoře. Projekt přesvědčil o udržitelnosti, propracovaný je systém podpory osob z CS, silnou stránkou jsou podložené zkušenosti se sociálním podnikáním.

Bodový zisk	85
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 6. 12. 2018

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dostatečné	Situace osob z cílové skupiny na daném území je analyzována, jsou popsány problémy a potřeby osob z CS. Žadatel neuvádí žádnou situační analýzu, ze které by vyplývala velikost cílové skupiny, nicméně vzhledem k situaci v regionu lze hodnotit, že v průběhu realizace projektu bude dostatek vhodných uchazečů při případné fluktuaci. Potřebnost realizace projektu není jasně vymezena – žadatel nezdůvodňuje, proč budou jako cílová skupina zapojeny do projektu výlučně osoby, které prošly projektem města Varndorf „Bárka“. Zároveň není transparentně popsána souvislost mezi jmenovaným projektem a projektem předkládaným žadatelem.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Z obsahu doložené dokumentace není zřejmé, zda jsou stanovené ekonomické cíle reálně dosažitelné: žadatel uvádí předjednané zakázky (jedna z finančně nejvyšších od Termi s.r.o. - propojená se žadatelem a podnikající ve shodném oboru, což není transparentně objasněno), není zřejmé, zda se jedná o zakázky jednorázové nebo opakující se. Následně počítá s vysokou progresí růstu zakázek (a tím i výnosů podnikatelské činnosti). Tato predikce se neopírá o dostatečně zpracovanou analýzu poptávky, absorpční kapacity trhu – tyto jsou obecně popsány, nejsou transparentně definovány kapacity pracovníků vzhledem k plánovaným zakázkám a jejich účasti na vzdělávání. Svou konkurenční výhodu žadatel spatřuje v pořízení minibagru a „mírně nižších cenách než konkurence“, svoje ceny nekonkretizuje. Dosažení cílů relevantních pro naplnění jednotlivých dimenzí SP není dostatečně podloženo. Zvolený obchodní model hodnotíme jako relevantní, nicméně žadatel se obecně odvolává na způsoby, jak bude získávat své zakázky (jak žadatel bude získávat další zakázky?), tyto způsoby nelze považovat za dostatečné (osobní znalost a dlouhodobá spolupráce se zadavatelem). Chybí jasná vazba obchodní strategie na marketing podniku a způsoby jeho využívání pro dosažení žadatelem plánovaných tržeb podniku. V rámci marketingu, který je vzhledem ke zvolené obchodnímu modelu popsán pouze na základní úrovni, nejsou naznačeny dostatečně vhodné nástroje pro získání nových klientů jinými kanály, které žadatel popisuje. Konkurenci žadatel vymezuje relevantním způsobem a uvádí i její zhodnocení, nicméně v tomto kontextu chybí akcentace na způsoby práce s konkurencí ve vztahu k jejich předpokládanému střetu.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dobré	Dosažení stanovených cílů projektu je ověřitelné prostřednictvím standardního monitoringu projektu a jeho výkaznictvím. Pro hodnocení dopadů projektu např. na zvolené cílové skupiny tak, jak je uvádí v části "Jaké změny jsou v důsledku projektu očekávány?", nejsou uváděna bližší kritéria, ukazatele.
3 Efektivnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Finanční plán žadatel sestavil na základě vlastní parametrizace jednotlivých údajů, které pro potřeby hodnocení nemají dostatečnou vypovídající hodnotu. Žadatel celkově nedokládá dostatek detailních informací, které by dávaly podrobnější vzhled o tom, jak daný náklad/výnos stanovil (vypovídající hodnota popisu provozních nákladů je pro potřeby tohoto hodnocení nedostatečná zejména u finančně nejobjemnějších položek). Není zřejmé stanovení výnosů, resp. tržeb za prodej vlastních služeb. V řádku 5 na záložce výnosy jsou uvedeny tržby v relevanci na vytíženost bagru a ostatních prací, nicméně proti tomuto nestojí relevantní údaje navázané například na obchodní model nebo jinou informaci, která by popisovala způsoby dosažení tržeb nebo získání dalších prací, které žadatel uvádí v podnikatelském plánu. Takto sestavený finanční plán nelze hodnotit jako věrohodný z pohledu dlouhodobé udržitelnosti. V rozpočtu projektu doporučujeme přesunout položku nájemné provozovny do nákupu služeb. Vzhledem ke zvolené obchodní strategii jsou nadhodnocené náklady na internetovou reklamu, kterou doporučujeme snížit na 100 000 Kč.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	Cílové hodnoty indikátorů jsou adekvátní plánované realizaci projektu, jejich dosažení je reálné.
	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	Sociální principy podniku jsou popsány potřebným způsobem. Žadatel nepřesvědčivým způsobem deklaruje metodu výběru předáka a zajištění jeho kvalitního fungování v průběhu realizace projektu. Z doložené dokumentace není zřejmé, jaká kapacita výkonu v jednotlivých činnostech je od zaměstnanců z CS očekávána (to má vliv jak na netransparentnost plánované kapacity výkonu podnikatelské aktivity, tak také na posouzení, zda je plánovaný objem prací ze strany CS reálně dosažitelný). Je plánována realizace vzdělávání CS, ale není uvedeno, jaká bude časová dotace vzdělávání.

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	Popis klíčových aktivit je redukováný, není popsána provázanost jednotlivých procesů, není zřejmá participace jednotlivých členů RT na realizaci těchto aktivit. Nejsou uvedeny výstupy jednotlivých klíčových aktivit. V rámci KA 2 má být mj. zajištěno projektové řízení, které svým charakterem do této klíčové aktivity nepřísluší, žadatel nedostatečně popisuje provoz sociálního podniku, kde uvádí jen základní teze, které nepopisují samotný průběh a fungování podniku v průběhu realizace projektu. Aktivity nejsou podrobněji fázovány, není např. zřejmé, kdy bude zaměstnancům poskytováno vzdělávání, stáže v SP apod.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Nevyhovuje	Žadatel neprokázal administrativní, finanční a provozní kapacitu pro realizování projektu.

Závěrečný komentář

V projektu převažují slabé stránky, za které lze označit především: nedostatečně zpracovaný finanční plán podniku, nedostatečně popsáný způsob výběru předáka, jako klíčové pracovní pozice pro práci s CS, nedostatečně popsaná analýza trhu a vazba obchodního modelu na finanční plán a marketing podniku.

Bodový zisk	43,75
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 6. 12. 2018

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i>	Dobré	Žadatel dokládá obecnější analýzu situace na lokálním trhu práce (uvádí kvantifikaci zvolených CS, neuvádí však vzdělanostní, věkové kohorty atd.). Žadatel popisuje problémy a potřeby CS, opírá se o své zkušenosti se sociálním podnikáním, výběr CS pro daný obor podnikání lze považovat za relevantní.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Uváděný cílový zisk v podnikatelském cíli č.1 neodpovídá údajům ve finančním plánu. K posouzení reálnosti dosažení cíle č. 2 žadatel neuvádí obtížnost získání značky Slowfood, neuvádí informace k procesu získání této značky. U sociálního cíle č.1 chybí zaměření na udržitelnost pracovních míst pro CS (dále nesoulad mezi počtem pracovních míst a počtem pracovních smluv, nesoulad v počtu hodin individualizované podpory zaměstnancům z CS s úvazkem psychosociálního pracovníka). Žadatel provedl analýzu konkurence u 15 kaváren, v předkládané tabulce konkurentů uvádí bližší informace pouze u 4 konkurentů. Své konkurenční výhody žadatel uvádí, zájem zákazníků o jednu z nich (jídla z bio surovin) dostatečně neprokazuje. Analýzu konkurence nepovažujeme za dostatečně zpracovanou, stejně tak analýzu zákazníků. Zákazníky jasně specifikuje, zájem zákazníků nepodkládá . Není jasné, z jakých zdrojů žadatel vycházel při definování věkových, příjmových a vzdělanostních intervalů potenciálních zákazníků. Chybí uvedení absorpční kapacity trhu. Není uvedeno, jakou kapacitu (míst k sezení) bude kavárna mít a není tak zřejmé, zda jsou relevantní údaje týkající se plánovaných výnosů, tj. počty prodaných výrobků/poskytnutých služeb. Za velké riziko projektu považujeme dosud nepřidělené prostory a reálnou zajímavost lokality. Žadatel nepředkládá žádnou alternativu, kdyby prostory, o které má zájem nezískal.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Velmi dobré	Žadatel nastavil konkrétní způsoby pro ověření dosažení cílů.
3 Efektivnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Nesrovnalosti obsahuje rozpočet projektu vzhledem k údajům uváděným v KA: KA Vytvoření a zachování pracovních míst „...náklady na pronájem prostor ve výši 42.000 Kč (jedná se o poměrnou část nákladů na pronájem z celkových nákladů)...“ , v rozpočtu 20.000 Kč/měs., rozporně jsou uváděny náklady na manažera podniku a vedoucího provozovny v KA Marketing a v rozpočtu projektu. Snižujeme 1.1.3.2.4.1. Pronájem o 20.000,- napočítán nájem za 21 měsíců, což je o měsíc více než je realizace projektu a položku 1.1.4.1. Marketing o 5.700,- ze stejného důvodu,vyřazujeme 1.1.3.2.2.21 Ozvučení kavárny (neslouží pro práci CS). Žadatel neuvádí, z čeho bude rekonstrukce financována. S ohledem na nedostatečnou analýzu konkurence, nejasně stanovenou absorpční kapacitu trhu a kapacitu provozovny není zřejmé, z čeho žadatel vycházel při predikcích plánovaných výnosů ve finančním plánu – vyjádření pro všechny 3 varianty nepovažujeme za dostatečně zdůvodněnou výši poptávky. FP obsahuje i další nejasnosti – v případě 11. a 12. měsíce jsou výnosy plánovány optimisticky, přičemž se jedná o měsíce s nemaximální využitelností kapacit podniku. Po odečtení dotací se podnik po značnou dobu uváděnou ve FP ocitá ve ztrátě a plánovanou podnikatelskou aktivitu nepovažujeme za ekonomicky efektivní a udržitelnou. Nákladové položky jsou podhodnocené. V optimistické verzi jsou podhodnocené náklady na suroviny – cca o 17 tisíc (při započítání stejné marže jako v přechozích variantách), ve všech verzích jsou podhodnocené náklady na brigádníky. Na listech popisujících personální pokrytí provozu je patrné, že brigádníci např. v sezóně mají zajistit více hodin, než je uváděno (aby pokryli všechny směny v každém dni stejně), což při minimálně 100,-/hod bude náklad 25.800,- Kč (nikoliv 10.400,-). Mimosezónu by náklady na brigádníky měly být cca 6.720,- namísto uváděných 2.160,-. Tyto brigády vykrývají nutné zajištění provozu, není u nich počítáno s vykrýváním absencí (dovolených, nemoci, výpadek po případných výpovědích) stálých zaměstnanců, což tyto náklady opět navýší. Počet brigádních hodin je navíc tak vysoký, že poukazuje na chybějící jeden úvazek stálého zaměstnance (v rozpisu směn vznikají situace, kdy směnu v kuchyni má vykrýt pouze pomocný kuchař s brigádníkem nebo kdy samotný brigádník zajišťuje funkci baristy i obsluhy apod.). Navíc vzniká riziko, zda žadatel dané brigádníky v odpovídajícím počtu snadno získá. Žadatel by zisku dosáhl pouze v případě optimistické varianty. Při zakomponování výše uvedených chybějících nákladů se tento zisk výrazně snižuje a je otázkou, zda bude vůbec dosažen. Optimistická verze výnosů působí nadhodnocené, k obhajobě této výše chybí potřebné podklady k prokázání zájmu zákazníků.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	Cílové hodnoty indikátorů jsou adekvátní plánované realizaci projektu, jejich dosažení je reálné. Indikátor 62600 má být s hodnotou 0.

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	Zapojení CS je dobře zpracováno. Žadatel popisuje způsob oslovení CS, jejich výběru, včetně kritérií pro jejich výběr. Detailně je popsán způsob zaškolování a psychosociální podpory obou vybraných skupin CS. Psychosociální podpora má i mimopracovní přesah. Na základní úrovni je uveden způsob motivace, vzdělávání a vedení zaměstnanců z CS. Psychosociální pracovník není předvybrán, není prokázáno, zda bude mít odpovídající zkušenosti a kompetence pro vykonávání dané pozice v popsaném rozsahu. Není srozumitelně popsáno jeho působení v době 13-15 (bude mít se zaměstnanci schůzky – během jejich pracovní doby, nebo jim bude poskytovat podporu na „place“...) a kdy bude poskytovat „mimopracovní“ podporu zaměstnancům. Participace CS na řízení podniku je popsána v základní formě. Minimalizovány jsou požadavky na pozici hlavního kuchaře „...odpovědnost a schopnost „vzít věci za své“, smysl pro pořádek a samozřejmě schopnost vařit a péct...“, což neodpovídá požadavkům trhu na produkty, jejichž výroba je plánována.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	Klíčové aktivity jsou vhodně popsány. Jsou provázány s cíli, nechybí uvedení jejich výstupů, náklady související s jednotlivými KA nejsou transparentně rozpracovány (viz 3.1). Není uvedený harmonogram KA ani jednotlivých dílčích činností a není tak např. jasné, kdy bude realizováno vzdělávání zaměstnanců. Mezi nedostatky jednotlivých aktivit patří: KA02 – riziko nezajištěného prostoru; absence uvedení kapacity prostoru; nejasnost zapojení psychosociálního pracovníka v době 13-15. KA03 – chybí popis individualizace vzdělávání dle potřeb a požadavků jednotlivých zaměstnanců; dále chybí způsob vyhodnocování úspěšnosti vzdělávání a posunů zaměstnanců atd. KA04 – chybí detailnější konkretizace motivace zaměstnanců CS a jejich hodnocení. V projektu není uvedeno, s jakým počtem míst pro hosty je v provozovně počítáno a není zřejmé, zda je adekvátně nastaveno personální obsazení směn.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Žadatel prokázal administrativní, finanční a provozní kapacitu pro realizování projektu.
Závěrečný komentář			
Projekt dostatečně vymezuje problém, který chce řešit a popisuje cílové skupiny, na které se chce zaměřit. Žadatel má s obdobným provozem i zaměstnáváním CS zkušenosti. Největšími nedostatky projektu jsou: rizikovost nezajištěného prostoru a jiné alternativy, personální pokrytí provozu, podhodnocení nákladů, nedostatečná analýza trhu (konkurence a zákazníků).			
Bodový zisk	57,5		
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení		

V Praze dne 6. 12. 2018

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Velmi dobré	Žadatelem definovaný problém je věrohodný a dobře definovaný jak v sociální, tak v environmentální oblasti. Cílová skupina je relevantní, kvantifikovaná (a dostatečně početná) a její potřeby jsou vhodně nastíněny, včetně příčin problému. Zájem zástupců CS o zaměstnání v podniku byl ověřen a žadatel má vytipovány konkrétní uchazečky. Znalost potřeb i kontakty s CS zajišťuje partner projektu. Projekt potřeby CS reflektuje a přispěje k sociální integraci a řešení situace CS. Významný je i jeho přínos k řešení popsaného environmentálního problému.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Předmět podnikání je srozumitelný, je jasné, co bude žadatel na trhu nabízet. Projektové cíle vyvažují sociální, environmentální i ekonomický aspekt, čemuž odpovídají i plánované aktivity. Formulace cílů lze považovat za dostatečně konkrétní a měřitelné. Popis naplňování principů soc. ekonomiky je dostatečný. Byla provedena nevhodná analýza zákazníků (žadatel neuvádí odhad velikosti skupin zákazníků, na které se chce zaměřit), chybí segmentace trhu, analýza trhu je nepřesvědčivá. Vhodně byla zpracována analýza konkurence, ale nevyplyvá z ní konkurenční výhoda (konkurenční výhoda nebude dostatečná). Kladně hodnotíme „bonusy“ k podnikání (nástěnka s týmem, ekoinformacemi a akcemi z okolí, zapojení se do potravinové banky, osvěta, vermikompostér, šití Orgsáčků jinou sociální firmou z okolí). Podnikatelský záměr obsahuje tato rizika: jeden bezobalový obchod již v Dobřichovicích byl a skončil; v Dobřichovicích je prodejna Sklizeno; blízkost Prahy a jiných bezobalových prodejen; velmi malý počet obyvatel v Dobřichovicích a absence informací o návštěvnosti Dobřichovic jinými občany + nejasnost toho, jak chce žadatel dosáhnout , aby přišli nakupovat i lidé z ostatních okolních měst (bude muset být zajištěn velmi dobrý marketing). Za velké riziko považujeme, že pronájem provozovny je prozatím v jednání a žadatel jej zatím nemá přísliben. Žadatel nepředkládá alternativní řešení, pro případ, že by mu uváděný prostor nebyl přidělen, což by velmi ovlivnilo průběh a výsledek celého projektu!
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Velmi dobré	Cíle jsou formulovány tak, aby bylo možno jejich dosažení ověřit. Postup ověření je uveden.
3 Efektivnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Rozpočet je sestaven formálně správně a srozumitelně. 1.1.3.2.2.09 krátíme v plné výši, položka nemá jednoznačnou přímou vazbu na práci CS, resp. na přímé náklady. Nesrovnalost sledujeme u vypočteného bodu zvratu, který nerezonuje s uváděnými náklady a výnosy. I přes předložené informace vnímáme riziko dosažení potřebné návštěvnosti a obratu zajišťující ziskovost podnikání.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	Cílové hodnoty indikátorů jsou adekvátní plánované realizaci projektu, jejich dosažení je reálné.
	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Velmi dobré	Zapojení CS je velmi dobře zpracováno. Žadatel vhodně popisuje způsob oslovování a výběru CS, včetně kritérií tohoto výběru. Dále specifikuje alespoň základní formou adaptaci a motivaci CS. Psychosociální podpora je detailněji konkretizována. Psychosociální pracovník je osobou s potřebnými zkušenostmi s vybranými CS. Podpora bude navíc zaměřena i na mimopracovní oblasti. Stejně tak vzdělávání CS. Žadatel neopomněl ani uvážit možnost a řešení fluktuace zaměstnanců. Participace zaměstnanců z CS na řízení podniku je popsána na potřebné úrovni.

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Velmi dobré	Aktivity jsou velmi dobře a srozumitelně popsány. U aktivit jsou uvedeny výstupy, harmonogram i personální zajištění aktivit. Klíčové aktivity projektu jsou provázané s cíli a s rozpočtem projektu, jednotlivé položky aktivit jsou zdůvodněny. U KA Marketing vnímáme její závažnost pro úspěšnost celého projektu, proto apelujeme na její co nejdůslednější zajištění.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Nevyhovuje	Žadatel neprokázal administrativní, finanční a provozní kapacity.
Závěrečný komentář			
Sociální i enviromentální problém je dobře vymezen a popsán. Podnikatelský záměr i přes velmi dobré zpracování, promyšlení, celkový záměr, považujeme za rizikový z důvodů uvedených v hodnocení. Vzhledem k velikosti lokality nespátřujeme potenciál pro udržitelnost záměru.			
Bodový zisk	70		
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení		

V Praze dne 6. 12. 2018

	Kritérium	Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/keré je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dobré	Nejpřesvědčivějším momentem projektu je volba cílové skupiny (významné ohrožení vyloučením z trhu práce a ze společnosti), vhléd žadatele do jejich potřeb (včetně vnímání bariér pro vstup na trhu práce v podobě dopadu exekucí) a přesvědčivost záměru přispět pomocí vhodné zaměřené sociálního poradenství a podpory (orientované i na témata bydlení, dluhů a vzdělávání) k začlenění zástupců CS do společnosti. Je předložena vhodná analýza CS a jejich problémů, jen potřeby CS nejsou detailněji konkretizovány. Velikost CS není vymezena pro danou část CS (romské matky), žadatel uvádí pouze základní statistiky z ÚP o dlouhodobě nezaměstnaných osobách. Záměrce o vstup do projektu má žadatel již předvybrané, jejich situaci konkrétně popisuje. Širší průzkum zájmu (mimo osoby, se kterými již spolupracuje spřízněná NNO) mezi CS žadatel neprovedl.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Žadatel specifikuje své potenciální zákazníky, obecně vymezuje i jejich velikost, ale chybí popis situační analýzy zákazníků v přímém okolí provozovny (jak velká je cca skupina dělníků v okolí; kolik seniorů bydlí v okolí; kolik je v okolí firem, ze kterých by docházeli zaměstnanci na oběd?). Zároveň není prokázán zájem zákazníků o produkty žadatele. Žadatel provedl pouze dotazování seniorů, které má minimální vypovídací hodnotu. Z dotazníku nevyplývá četnost odběru odbědů ze strany seniorů (velmi důležitý údaj), jaká je pro ně přijatelná max. cena (pro případ nutnosti zdražení produktů), zda by využívali více rozvoz či přímo výdejnu aj. Zájem firem, kam by chtěl žadatel obědy zavážet, není prokázán vůbec (navíc není jasné, jak relevantní je uvedený výčet firem – některé z nich, např. Phillip Morris mají pravděpodobně podnikové stravování zajištěné), žadatel nedokládá předjednané zakázky, ani informaci, zda byl proveden průzkum zájmu mezi firmami. Chybí podklad k prokázání průzkumu zájmu dělníků z okolí. Konkurenci žadatel uvádí a popisuje v základní formě. Analýza konkurence zahrnuje pouze podniky stejného typu, nikoli další konkurenci v podobě běžných restaurací. Chybí popis konkurenčních firem, jejichž služeb využívají firmy a dělníci z okolí nyní. Jako svou konkurenční výhodu uvádí žadatel především cenu, jejíž realnost a udržitelnost je velmi diskutabilní (navíc žadatel v PP uvádí, že chtějí dát nižší ceny obědů díky dotaci, ale není jasné, jak bude chtít ceny navýšovat po skončení dotace a zda pak nabídka bude pro zákazníky zajímavá). Nedostatečně je provedena analýza rizik. Žadatel nepřesvědčuje, že velikost populace zákazníků je pro dosažení ekonomického cíle dostatečná a na trhu existuje prostor pro další životaschopný podnik. Je to právě cíl sociální, který v záměru převažuje, byť jeho formulace nejsou dostatečně konkrétní a měřitelné (cíle č.2 a 3 jsou více aktivitou vedoucí k dosažení cíle č.1, cíl č.3 nemusí být zajištěn u všech účastníků CS, cíl č. 4 a 5 je formulován tak, že není jasné, zda zaručuje ekonomickou udržitelnost projektu). Plnění soc.principů je popsáno.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	Žadatel nastavil konkrétní způsoby pro ověření dosažení cílů, ty však nejsou vhodně formulovány. U ověření cíle č.1 je vhodné vzhledem k nastavení cíle zvolit větší rozsah kritérií pro ověření jeho dosažení. Pro posouzení kvalitativní změny situace CS nejsou stanovena konkrétní kritéria úspěchu ani popsána výchozí situace vytípaných uchazečů. Dosažení stanoveného cíle bude možné pouze skrze základní výstupy v podobě uzavřených pracovních smluv. Stanovené ekonomické cíle budou ověřitelné o poznání lépe, na základě vyčíslených tržeb v jednotlivých letech a počtu prodaných obědů.
3 Efektivnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	V rozpočtu vyřazujeme 1.1.3.2.2.01 Multifunkční zařízení (spadá do NN) a 1.1.3.2.2.03 Počítač, chybí relevantní zdůvodnění. Položku 1.1.3.2.4.1. Nájemné navrhujeme zkrátit na polovinu (což přibližně odpovídá počtu CS). Položky 1.1.6.1.1., 1.1.6.1.2 a 1.1.6.1.4 navrhujeme snížit o jednu jednotku, vzhledem k tomu, že zaměstnance z CS zaměstná až od 2. měsíce (zapojení je pouze 23 měsíců). Ze stejného důvodu snižujeme o jednu jednotku položku 1.1.1.3.1. psychosc.pracovník. Za nadhodnocené považujeme náklady spojené s prací projektové manažerky, a to proto, že není dostatečně popsána a plánovaný tým zahrnuje i další osoby přispívající k chodu podniku. Navrhujeme snížení jejího úvazku na 0,3. Obdobně nepovažujeme za přiměřenou výši úvazku vedoucího CS, a to s ohledem na počet podřízených a přítomnost kuchaře, který je též označen za nadřízeného zaměstnanců z CS. Navrhujeme snížení jeho úvazku o 0,25. Ve finančním plánu chybí některé z nákladů (např. vybavení pro převoz jídel, pokladna do provozovny a pro rozvoz, vybavení jídelny – stoly a židle, úklidový materiál, náklady na opravy, silniční daň, odvoz odpadů aj.). Zároveň za podhodnocené považujeme náklady na suroviny. Žadatel prokazuje tyto náklady na výpočtu jednoho jídla. Žadatel by měl pro umožnění posouzení realnosti nákladů na suroviny předložit nabídku dodavatele surovin (kterého má již předvybraného), ze které při výpočtu vycházel a náklady na suroviny by měl vyčíslit pro více druhů jídel a následně zprůměrovat. Jedině tak by mohl přesvědčit o realnosti nastavených nákladů na suroviny. Pokud by se náklady na suroviny navýšily o pouhé 2 Kč na porci, tak nebude žadatel v zisku ani při optimistické variantě. Navýšení těchto nákladů považujeme za vysoce pravděpodobné. Kalkulaci ceny považujeme za nevyhovující (viz výše uvedené výtky). Nesrozumitelný je výpočet rozdílu DPH, který je uvedený v nákladových položkách. K jeho výpočtu chybí komentář, či uvedení použitého vzorce (žadatel neuvádí, od kdy počítá, že se stane plátcem DPH – žádá si o placení DPH dříve anebo až když překročí stanovenou hranici obrátu?). U nákladů zároveň považujeme za rizikovou nízkou výši platu kuchaře a zaměstnání řidiče na DPP. Pokud by byl řidič zaměstnán na DPČ nebo PS, pak by se náklady opět navýšovaly, minimálně o odvody. U výnosů není jasné (chybí komentář), proč v HV dochází mezi 19. a 20. měsícem ke skokovému nárůstu výnosů. Nastavení prodejních cen produktu považujeme za rizikové. Vzhledem k náročnosti přípravy a vybavení provozovny považujeme za velmi rizikové finanční zajištění: žadatel nevysvětluje, jak získá finance na rozjezd projektu, který není kalkulován v rozpočtu žádosti - v rozpočtu projektu není zahrnuto veškeré vybavení, které bude potřeba, ani náklady na úpravu provozovny).Vzhledem k uvedeným výtkám nepovažujeme finanční plán za dobře zpracovaný a žadatel tak nepřesvědčil o udržitelnosti svého podnikatelského záměru.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	Cílové hodnoty indikátorů jsou adekvátní plánované realizaci projektu, jejich dosažení je reálné.

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečně	Žadatel vhodně popisuje způsob oslovování a výběru CS, včetně kritérií tohoto výběru. Chybí bližší specifikace psychosociální podpory (je jen jasné, že se žadatel chce zaměřit i na mimopracovní podporu). Vzdělávání je popsáno velmi úsporně (pouze výčet vzdělávání) – chybí nastavení vzdělávání jako procesu, jeho vyhodnocování, zaměření se rovněž na vzdělávání cílené na osobnostní rozvoj a další uplatnění se na trhu práce. Motivace CS a jejich participace na řízení podniku je popsána na základní úrovni. Zcela chybí popis způsobu řešení fluktuace a absence zaměstnanců z CS, která může být u vybrané CS velmi vysoká.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečně	Klíčové aktivity jsou popsány srozumitelně. Nejasné je provázání s nastavenými cíli a s některými položkami rozpočtu (viz kritérium 3.1.). Mezi nedostatky jednotlivých aktivit patří: KA01 – chybí detailnější popis vzdělávání, psychosociální podpory zaměstnanců z CS, jejich motivace (jiné než finanční) a hodnocení; absence opatření proti fluktuaci (včetně způsobu řešení výpadků zaměstnanců pro zajištění plynulosti provozu). KA02 – absence zacílení marketingu a propagace konkrétněji na firmy; nejasnost personálního zajištění této aktivity. KA03 , resp. co se týká popisu provozu – není popsán stav provozovny (V jakém je stavu? Bude nutná stavební úprava? Zda je zkolaudovaná pro gastroprovoz atp.). není konkretizována provozní doba a rozepsána do dílčích činností (od kolika budou zaměstnanci pracovat?, v kolik budou obědy připravené – bude to zajímavé např.pro dělníky a dostatečné pro rozvoz obědů?, od kolika do kolika se budou obědy vydávat v provozovně – bude vše odpovídat pracovní době zaměstnanců atp.). Otázkou také je, zda se bude výdej časově i prostorově zvládat, vzhledem k tomu, že v optim.verzi žadatel plánuje vydávat 300 obědů denně. Co se týká rozvozu jídel – žadatel neřeší hygienické podmínky a požadavky pro rozvoz jídel, vybavení pro převoz jídel, časovou náročnost rozvozu (zvažuje rozvoz i do okolních vesnic), což souvisí s úvazkem řidiče, časem, kdy musí být jídla hotová atd. Řidiče chce žadatel zaměstnat na DPP, což může být problematické. Žadatel počítá s 60hodinami rozvozu měsíčně. Otázkou je, zda to bude dostatečné. Navíc bude žadatel muset mít řidiče min. 3 (na DPP lze pracovat max. 300 hodin ročně). Najde je? Na práci 3 hodiny denně uprostřed dne? Žadatel neřeší fluktuaci zaměstnanců, která u vybrané CS může být velmi vysoká. Jak by byla při personálních výpadcích zajištěna plynulost provozu? Žadatel rovněž neinformuje o tom, kde bude kancel. zázemí projektu (manažer, admin.pracovník).
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Nevyhovuje	Žadatel neprokázal administrativní, finanční a provozní kapacitu pro realizování projektu.
Závěrečný komentář			
V žádosti je podrobně popsána situace a problémy CS. Žadatel přesvědčil o přínosu realizace projektu pro vybranou CS. S vybranou CS a s jejím zaměstnáváním mají zástupci žadatele potřebné zkušenosti. Z popisu projektu je srozumitelné, jakou podnikatelskou činnost chce žadatel vykonávat a na koho (na jaké zákazníky) ji chce zacílit. V žádosti chybí prokázání zájmu zákazníků o tuto činnost. Zároveň nejsou definované či jasné formulované některé provozní záležitosti (stav provozovny, provozní doba, zajištění rozvozu). Nákladová část projektu je podhodnocena. Kalkulace cen není dobře zpracována. Nastavení prodejních cen produktu považujeme za rizikové. Finanční plán nepřesvědčil o udržitelnosti podnikatelské činnosti.			

Bodový zisk	51,25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1	Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/teré je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dobré Cílová skupina je podrobně popsána, žadatel provedl analýzu jejich problému a potřeb. Projekt na tyto potřeby vhodně reaguje. Žadatel provedl (ve spolupráci s neziskovými organizacemi a personálními agenturami) průzkum zájmu mezi zástupci z CS a v současné době má předvybraných 10 vážných zájemců (jejich profily jsou uvedeny). Doloženy jsou rovněž základní statistiky týkající se aktuální velikosti CS v dané oblasti. Žadatel neuvádí zdroje, ze kterých čerpal při popisu CS (na základě čeho jsou ověřena stanoviska, která uvádí).
2	Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné Cíle nejsou vhodně nastaveny. U některých cílů chybí konkretizace a měřitelnost, není například jasné, co je myšleno kvalitativní změnou pracovního zaměření CS a jak bude dosažení tohoto cíle prokázáno. Stejně tak u sociálních cílů: integrace zaměstnanců z CS do místní komunity, zmírnění jejich sociálního znevýhodnění, zvýšení možnosti uplatnění se na širším trhu práce, získání nových dovedností, posílení sebevědomí a sebehodnocení. Stejná výtka platí pro nastavení cíle: informovat veřejnost o činnosti sociálního podniku, šířit osvětu o sociálním podnikání, být dobrým příkladem pro začínající sociální podniky. Stejně tak u ekonomické cíle: Stabilizace sociálního podniku dohledové centrum, není konkretizováno, co to měřitelně znamená a čím bude naplnění tohoto cíle prokázáno. Dále mezi ekonomickými cíli je cíl: „Do 6 měsíců uzavření smlouvy s odběrateli, kteří pokryjí 70% odběru“, v žádosti však uváděno, že již v tuto chvíli předjednané zakázky zajišťující 77% odběru. Pokud to tak je, pak nepůsobí nastavení uvedeného cíle dostatečně motivačně a progresivně. Popis podnikatelské příležitosti je veden pouze na základní úrovni s ohledem na složitost předmětu podnikání, resp. provázanost subjektů. Víme jen všeobecně známé informace o poskytovaných službách, nicméně chybí (a to zcela zásadně) odlišení se od konkurence co do srovnání služeb a především pak jejich cen. Absence těchto informací je zásadní, protože žadatel (dle popisu v PP) uvádí základní informace o svých službách, aniž by uvedl důvod, proč by k němu měli přecházet jiní zákazníci. Cenové srovnání žadatel neuvádí vůbec, což je problém hned ze dvou důvodů. Pokud žadatel plánuje podnikat v oboru, kdy není schopen identifikovat ceny konkurence, tak je na zvaženu, zda je jeho podnikatelská kompetence relevantní. Nevědět ceny, se kterými bude soutěžit na trhu, je zásadní chyba. Dále není jasné, jak bude žadatel schopen dorovnávat konkurenci, kdy například nebude poskytovat výjezdy a další služby, které s v tomto segmentu konkurence běžně poskytuje jako doplňkové služby. Dle dohledatelných cen (např. https://www.gbsecurity.cz/dohledove-centrum-dppc-pco/) je diskutabilní nastavení ceny žadatele. Ta je sestavena na základě mzdy pracovníka. V PP není jediné informace o tom, jak ceny sestavuje konkurence. Z popisu není zřejmé, jak zaměstnanci budou zpracovávat požadavky od klientů, které jsou typické pro dohledová centra. U Produktu C chybí podrobná zmínka o konkurenci a dalším fungování na trhu. Uvedené informace nejsou podloženy průzkumem trhu, konkurence a i samotný průběh služby je diskutabilní. Není např. jasné, jak budou zaměstnanci centra „vyhodnocovat stav ohrožení seniora“. Takto definovanou podnikatelskou příležitostí a vymezené fungování na trhu nelze považovat za dostatečně popsané. Marketingové nástroje nejsou popsány na potřebné úrovni a nezakládají dobrý předpoklad pro navyšování počtu zákazníků, které žadatel bude potřebovat pro dosažení bodu zvratu. Principy podniku jsou vymezené na potřebné úrovni.
		2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné U části cílů je způsob ověření jejich dosažení dostatečně specifikován. Žadatel však nastavil několik cílů tak, že způsob jejich ověření není jasný či dostatečně konkretizovaný (např.: kvalitativní změna pracovního zaměření CS; integrace zaměstnanců z CS do místní komunity, zmírnění jejich sociálního znevýhodnění, zvýšení možnosti uplatnění se na širším trhu práce, získání nových dovedností, posílení sebevědomí a sebehodnocení, informovat veřejnost o činnosti sociálního podniku, šířit osvětu o sociálním podnikání, být dobrým příkladem pro začínající sociální podniky).
3	Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné Zásadním problémem finančního plánu je způsob nastavení ceny za žadatelem poskytované služby. Nejenže chybí srovnání s konkurencí, která ceny stanovuje diametrálně odlišným způsobem a žadatel prokazuje jejich neznalost, ale jeho ceny jsou odvozeny od nákladů na personální zabezpečení služby. Není uspokojivě doložen způsob výpočtu ceny od předjednaných zakázek. Ty jsou vyčíslené paušálně a není jasné, jak k nim žadatel dospěl. V jednom případě se jedná i o personálně propojenou firmu, nicméně ošetření rizika odstoupení tohoto klíčového obchodního partnera od spolupráce je nedostatečné. Z finančního plánu (resp. z rozpočtu a ani PP) nevyplývá, jaký SW bude žadatel používat pro fungování centra. Na záložce CF kolísají náklady v jednotlivých měsících, aniž by žadatel toto vysvětlil. V nákladech je uvedena pouze jedna částka. Ve třetím roce fungování tyto náklady jsou o cca 100 tis. vyšší než v původním plánu. Toto žadatel nechává bez vysvětlení. Žadatel se také v průběhu projektu nedostane do zisku. Ten je plánován až na 28 měsíc, což je z pohledu celkové efektivnosti podniku nedostatečné. V rozpočtu projektu doporučujeme krácení nákladů v položkách 1.1.6.1.1 a 2, protože tam uvedená výše mezd není řádně doložená co do její výše a není dána do kontextu s mzdou v místě obvyklou. Cena za základní stanici 1.1.3.2.2 není dostatečně zdůvodněná, proto krátíme v plně výši. Hodinovou sazbu považujeme za nadhodnocenou, proto snižujeme 1.1.1.3.1. na 350,- Kč za jednotku. Zajímavý je fakt, že Vedoucí CS má stejnou mzdu jako ostatní pracovníci z CS.
		3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré Hodnoty indikátorů jsou nastaveny správně.
		4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Velmi dobré Je specifikováno a srozumitelně popsáno jak oslovování, výběr, adaptace, hodnocení, motivace, tak i vzdělávání a poskytování soc.podpory zaměstnancům z CS. V průběhu projektu jsou zohledňovány specifické potřeby zaměstnanců z CS. Žadatel řeší i případnou fluktuaci a absence CS. Participace zaměstnanců z CS na řízení podniku je rovněž vhodně popsána.

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	Klíčové aktivity jsou popsány srozumitelně a jasně. Jsou prováděny s cíli i s rozpočtem projektu. U klíčových aktivit jsou jasné nastavené jejich výstupy. Chybí pouze jasná specifikace personálního zajištění jednotlivých aktivit. U aktivity č. 4 Provozování sociálního podniku není uvedena kapacita poskytované podnikatelské služby (kolik zakázek je při dané provozní době a počtu zaměstnanců reálně zabezpečit). Nejasnosti jsou ohledně hodinové kapacity provozu a zaměstnanců, kdy nebude možné, aby plánovaný počet zaměstnanců pokryl celou plánovanou pracovní dobu, popř. není specifikováno, od kolika do kolika má být na směně zastoupeno více zaměstnanců. Zároveň chybí informace k nastavení maximální kapacity ohledně počtu zakázek (kolik zakázek je reálně přijmout a spravovat?).
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Nevyhovuje	Žadatel nesplňuje administrativní, finanční a provozní kapacitu.

Závěrečný komentář

Silné stránky projektu: sociální kontext podnikání, vůle žadatele přizpůsobovat podmínky pro CS, manažerský tým pro řízení podniku

Slabé stránky projektu: nedostatečně popsaná podnikatelská aktivita ve vazbě na konkurenci (včetně jejího nedostatečného popisu a neuvedení cen), nedostatečná ziskovost podniku v průběhu realizace projektu, neuvedení měřitelných nástrojů pro sledování kvalitativních sociálních cílů podniku.

Bodový zisk	56,25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 6. 12. 2018

Výzva č. 03_17_129 Podpora sociálního podnikání
Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0010422

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i>	Velmi dobré	Předmět podnikání je potenciálně vhodný pro zapojení zvolené CS. Žadatel uvádí svoji relevantní zkušenost s prací s CS i s podnikáním v daném oboru. Potenciální CS je pro oblast působnosti SP kvantifikována a žadatel eviduje konkrétní zájemce o jednotlivé pracovní pozice, oslovené prostřednictvím ÚP, což je jeden z výchozích předpokladů pro úspěch záměru. Jsou odpovídajícím způsobem popsány potřeby a omezení CS. Žadatel reflektuje i aktuální situaci na trhu práce (nízká nezaměstnanost a relativně dostupná nabídka míst pro CS). Zároveň argumentuje přidanou hodnotou SP pro zapojení CS a jeho schopností lépe reagovat na individuální potřeby CS. Sociální aspekt projektové žádosti je popsán kvalitně a způsobem odpovídajícím zadání výzvy.
	2 Účelnost		
	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dobré	Přiměřeným způsobem jsou popsány produkty, způsob organizace výroby, daný segment trhu, segmentace zákazníků a dodavatelé. Je provedena analýza trhu s konstatováním, že konkurence je značná. Svoji konkurenční výhodu žadatel opírá o nižší prodejní ceny a možnost poskytnutí náhradního plnění. Obě výhody jsou popsány logicky a v obchodním plánu mohou mít svoji váhu. Žadatel dokládá zájem o odběr produktů z firemního segmentu v celkové výši cca 15 % plánovaných ročních tržeb. To je dobrý základ, ale následný popis marketingu, který má zajistit zbývajících 85 % odbytu, již tak přesvědčivý není (kromě stavebních firem se musí jednat stále o nové a nové zákazníky). Cíle projektu jsou relevantní, konkrétní a konzistentní s popisem projektu a PP (kromě informací o rozesílání dopisů, které je prostředkem, nikoliv cílem; nebo nekonkrétně formulované přínosy pro CS v podobě „pracovního a osobního růstu). Principy sociálního podnikání jsou popsány v míře odpovídající záměru a zapojení CS. Podnikatelské a sociální aspekty lze považovat za vyvážené. Záměr má potenciál uspět na trhu.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Velmi dobré	Dosažení stanovených cílů projektu je ověřitelné jednak prostřednictvím standardního monitoringu projektu a jeho výkaznictvím a zároveň žadatel nastavil i možnosti postupného hodnocení dopadů projektu na osoby z CS (prostřednictvím adaptačního plánu a dalšího sledování fungování zaměstnanců z CS, efektivitou dluhového poradenství atd.).
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dostatečné	Finanční plán je jako celek popsán srozumitelně a detailně. FP má slabinu v obecném a nepřesvědčivém popisu zajištění odbytu 40 až 60 nádrží měsíčně (zejména nízké finanční ohodnocení a malá časová kapacita obchodního zástupce; popis způsobu oslovení segmentu domácností). Žadatel to zčásti kompenzuje doložením příslibů odběrů od pěti firem na cca 15% plánované produkce. Vzhledem k aktuální situaci na trhu práce se plánované mzdy pohybují velmi nízko a výrazně akcentují riziko fluktuace týmu (na všech pozicích). Z FP je patrný způsob výpočtu ceny produktu, bod zvratu, způsob kalkulace výnosů a jejich rozložení v čase i přehled fixních a variabilních nákladů a investic. Položky rozpočtu jsou vyjádřeny v relevantních jednotkách a struktuře a odůvodněny. 1.1.6.1.1 a 2 - nutno rozepsat po jednotlivých pozicích.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	Indikátory jsou stanoveny formálně správně v souladu s popisem projektu a je zřejmé, co dané hodnoty představují.

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	Sociální principy jsou konkretizovány ve vztahu k dané CS v odpovídající míře, využívají zapojení stakeholderů a jsou relevantní. Díky popsané náročnosti práce a kvalifikačním předpokladům je potenciální CS zúžena. Žadatel popisuje relevantní způsob oslovení CS i následný adaptační proces. Je popsán způsob a frekvence psychosociální podpory, stejně jako plán vzdělávání CS i osob s nimi pracujícími. Udržitelnost vytvořených míst je na základě informací v projektu a FP představitelná.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	Jsou zastoupeny relevantní sociální i podnikatelské KA. Jednotlivé položky rozpočtu jsou zdůvodněny a je zřejmé, kam v rámci KA spadají. Časové rozvržení KA a jejich praktická realizovatelnost mohou být ohroženy systémovými riziky projektu, která nejsou jasně ošetřena (např. nízké mzdy ve vztahu k situaci na trhu práce; nejasný harmonogram výběrového řízení a neošetření jeho případného selhání a nutnosti ho opakovat).
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebudované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Žadatel splnil finanční, provozní a administrativní kapacity.

Závěrečný komentář

Silné stránky projektu: předmět podnikání potenciálně vhodný pro CS; deklarovaná zkušenost žadatele s předmětem podnikání i s prací s CS; vhodně nastavená psychosociální podpora. Slabé stránky: slabě popsaný marketing ve vztahu k segmentaci trhu; podhodnocená cena práce. Projekt doporučujeme k podpoře.

Bodový zisk	82,5
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 6. 12. 2018

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/ktelé je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Velmi dobré	Definovaný problém je věrohodný a palčivý - projekt se zaměřuje na cílové skupiny se závažnými znevýhodněními ve vztahu k účasti na trhu práce. Žadatel má dlouhodobé zkušenosti s prací s CS (projekt navazuje mj. na službu sociální rehabilitace) a znalost potřeb jejich zástupců. Díky tomu je v rámci projektu schopen optimálně nastavit pracovní podmínky i jejich podporu, byť zamýšlí zaměstnat osoby s různými znevýhodněními. Jejich potřeby jsou zmapovány, na základě zkušenosti i šetření, a projekt s nimi počítá ve vztahu k podpoře i k produkci. Velikost CS je uvedena a je dostatečná, byl ověřen zájem o vstup do projektu.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	Žadatel jasně definuje jak sociální, tak ekonomické cíle, které jsou tvořeny metodou SMART. Žadatel definuje v podnikatelském plánu podrobně výrobní kapacitu, kterou opírá o zkušenosti práce s cílovou skupinou v rámci zkušebního realizovaného projektu. Na dobré úrovni žadatel popisuje svůj podnikatelský záměr, popis provozu, pracovní dobu zaměstnanců a jejich pracovní pozice. I přes podrobný dotazníkový průzkum zájmu o nabízené produkty považujeme definici zákazníků/odběratelů za rizikovou pro udržitelnost podniku. Velmi slabě se žadatel soustředí na popis návštěvnosti regionu, počty turistů. Žadatel přikládá přísliby na adekvátní množství produkce, kdy ale například u tabulkové čokolády jen u tří gastro zařízení žadatel zaplaví místní trh (v průměru prodej 35 tabulek v zařízení denně), čímž vytvoří velkou konkurenci své vlastní prodejně. Tyto informace znevýhodňují předložená data. Slaběji žadatel popisuje konkurenci, kdy například u firem zaměřujících se na náhradní plnění a poskytování specifické výroby pro firmy není průzkum proveden adekvátně (např. MANA čokoládovna poskytuje firmám speciální čokoládu na míru). Principy sociálního podnikání žadatel definuje adekvátně.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Velmi dobré	Žadatel nastavil konkrétní způsoby pro ověření dosažení cílů.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dostatečné	Žadatel předkládá jednoduchý rozpočet projektu, k němuž přikládá základní komentář k jednotlivým položkám. Rozpočet je provázán adekvátně do aktivit projektu. Rozpočet v rámci projektu nepočítá se zajištěním nejnákladnějších položek – osobních nákladů členů realizačního týmu a nákladů přímé podpory. V prvním případě není jasně uvedeno, z jakých zdrojů budou tyto náklady pokryty. I přes střídmost požadavku vyjímáme 1.1.4.05, 1.1.4.06, 1.1.4.08, protože není určené CS ani pro zaměstnance financované z přímých nákladů, není zřejmá relevance a potřebnost i k vzhledem ke zkušenostem žadatele. Žadatel předkládá základní informace k cenotvorbě, ale není jasný bližší popis vstupních materiálových nákladů na pralinku (čokoláda, náplně). U nastavení cen není jasně rozdělení na ceny, které bude mít žadatel ve svém podniku a na ceny, za které bude nabízet dalším prodejcům. Za značně rizikové považujeme předložené předjednané zakázky, a to zejména k nasycení místního trhu (Valašské Meziříčí). Žadatel nekomentuje problematiku jednoho trhu, na kterém bude prodávat ve své prodejně a zároveň bude svými výrobky zaplňovat trh ve Valašském Meziříčí, kdy např. ve třech gastro zařízeních (Bistro Jako doma, SECOND HELP, třetí bez názvu) je nastaven odběr/prodej min. cca 35 kusů čokolád u jednoho zařízení denně. Žadatel neupřesňuje, zda a za jaké ceny bude tyto výrobky odběratelům prodávat (jedná se o cenu vypočtenou ve FP?), kdy v tomto případě prodejci musí jít s cenou výš a není jasné proč, by si zákazník neměl daný produkt koupit v prodejně SP, když bude mít nižší cenu. Tato nejasnost se týká všech odběratelů z Valašského Meziříčí. Žadatel uvádí minimální informace k zajištění účasti na prodejních akcích.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	Cílové hodnoty indikátorů jsou adekvátní plánované realizaci projektu, jejich dosažení působí reálně.

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Velmi dobré	Žadatel uvádí, že již má vytipovány zájemce o zaměstnání z CS. Díky své zkušenosti a provozování služeb pro CS je s jejími zástupci v kontaktu a dobře rozumí jejich potřebám. Žádost přesvědčuje o nastavení optimálních podmínek, co se týče podpory CS i pracovních podmínek a výše úvazků. Z PP vyplývá předpoklad udržitelnosti pracovních míst i po skončení projektu.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	Popis projektových aktivit, provozu a výroby i náplní prací jednotlivých zaměstnanců je podrobný a přesvědčivý. Z hlediska informací o fungování sociálního podniku jsou minimálně zpracovány informace o realizaci marketingových opatření směřovaných na účast na trzích.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Žadatel prokázal administrativní, finanční a provozní kapacitu pro realizování projektu.
Závěrečný komentář			
Žadatel předkládá velmi dobře zpracovaný projekt, a to zejména z hlediska cílové skupiny. Za rizikové považujeme nastavení obchodního plánu, kdy žadatel sice dokládá velké množství předjednaných zakázek, ale nedostatečně reaguje na zaplnění definovaného trhu, na němž bude působit. Tato nejasnost je velmi problematická a pro zdárnou realizaci projektu riziková. Projekt doporučujeme k podpoře.			
Bodový zisk		77,5	
Výsledek věcného hodnocení		Žádost splnila podmínky věcného hodnocení	

V Praze dne 6. 12. 2018

	Kritérium	Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	Žadatel předložil projekt vhodný jako námět na činnost neziskové organizace, než jako podnikatelský záměr sociálního podniku. Není specifikována cílová skupina (tj. není jasné a konkrétně řečeno kdo je CS projektu, jaké má potřeby a omezení, CS není kvantifikována, není popsán místní kontext, předvybraní zájemci nejsou blíže specifikováni). V důsledku nelze posoudit vhodnost CS pro daný typ podnikání. Cílové skupiny nejsou definovány ani kvantifikovány (volba typů 3 CS je sama o sobě nepřiměřeně široká a různorodá) a schází popis a analýza jejich potřeb. Definice problému je pojednána v nepřiměřeně obecné rovině. Místo aby předkládala situační analýzu a analýzu potřeb konkrétních zástupců CS, věnuje se vysvětlení a legitimizaci nástroje sociálního podnikání jako takového. Záměr nesplňuje první rozpoznávací znak SP (společensky prospěšný cíl zaměstnávání a sociálního začleňování osob znevýhodněných na trhu práce), když jím žadatel označil podporu komunitních projektů, neziskových organizací či jednotlivců.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Popis celého záměru je nevyvážený, informace se vícekrát zbytečně opakují (např. totožné formulovaná informace o počtu zaměstnanců a úvazků SP se opakuje pětikrát) nebo celé pasáže textu neodpovídají otázce (např. v části Jaký problém projekt řeší). To vytváří množství balastu s minimem relevantních informací, a tento prostor chybí pro sdělení praktických a podstatných údajů. Žadatel se opakovaně odvolává na zkušenosti s podobným konceptem u jiných NNO. Staví ale na něčem, co přinejmenším nepopisuje/neinterpretuje přesně (např. z www prezentace a VZ 2017 MOMENT Ostrava nevyplývá, že se jedná o sociální podnik; jenom cca 9 mil Kč z jejich obratu souviselo s danou činností, zbytek byly dotace; organizace skončila milión korun ve ztrátě). Žadatel neprokázal (viz též další kritéria), že se jedná již v samotném základu o nosný podnikatelský záměr. Analýza trhu je obecná, komentující skupiny konkurentů, než konkrétní subjekty. Konkurenční výhoda u butiku je v porovnání se silnou a zavedenou konkurencí secondhandů slabá - pomineme-li výhodu v dotaci (slabé místo je zejména v nahodilosti a nepředvidatelnosti kvality a sortimentu dodávek, byť s jejich celkovým objemem by problém být neměl). Segmentace zákazníků je logická z pohledu typizace skupin zákazníků, ale bez relevantní vazby na popis, jak budou osloveni. Chybí celková kvantifikace potenciálních zákazníků a informace např. o průměrném počtu návštěv za rok a o počtu potřebných unikátních zákazníků. A to zejména s nedocenenou konkurencí internetových obchodů. Část cílů uvedených v PP jsou prostředky k dosažení změny (skutečných cílů), např. otevření provozoven, poskytnutí podpory CS; část cílů není relevantní pro výzvu, např. podpora dalších projektů či jednotlivců mimo rámec SP. Žádost a PP z výše uvedených důvodů nerozptylují pochybnosti, jsou-li stanovené cíle reálné a podnik ekonomicky udržitelný. Naplňování principů sociálního podnikání nelze plně posoudit z důvodu absence popisu CS a provozu SP. Velmi rizikovým faktorem je aktuální nejistota, o které prostory nakonec půjde, přičemž umístění obchodů je pro jejich prosperitu zásadní.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	Změna situace CS nad rámec výstupu v podobě pracovní smlouvy není konkrétně a ověřitelně zachycena. Žadatel nenastavuje ucelený systém monitoringu projektu a způsobu ověřování cílů. Je uvedeno mnoho dílčích zdrojů, např. Social Reporting Standard. Chybí bližší informace o zpětné vazbě od osob z CS a od zákazníků, případně externích subjektů.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Rozpočet projektu je neodůvodněně nevyvážený (např. objem prostředků na realizační tým, při neodůvodněně vysokých sazbách X objem prostředků na přímé zapojení CS). Položky nákupu služeb (a zejména marketingu) a vybavení jsou příliš zobecněné a měly by být v samotném rozpočtu detailně rozčleněny dle jednotlivých nákladů. Vysoké náklady spojené s marketingem vyžadují pečlivější odůvodnění nutnosti kombinace tolika propagačních nástrojů. Množství osobních nákladů mimo CS je neodůvodněné a v nesouladu s výzvou, vyjímáme pozice, které nemají přímou vazbu na řízení nebo podporu CS: zástupce vedoucí prodejen i prodavačky mimo CS. Jednotkové osobní náklady na management jsou v čase, místě a s ohledem na pracovní náplň neúměrně vysoké, a naopak kapacita úvazku je podhodnocená. Do vzájemného vztahu není dána provozní doba a naplánovaná kapacita úvazků na zajištění provozu. Není jasné, proč jsou všechny úvazky naplánované na 0,4 (to je samo o osobě méně efektivní, nemluvě o dopadu na motivaci zaměstnanců). Není to odůvodněno ani provozními potřebami, ani charakteristikami CS. Není zřejmé, co v rozpočtu projektu představují soubory vybavení pro bazar a butik (částky neodpovídají FP). Z popisu vyplývá potřeba automobilu nebo zajištění svozu věcí, ale tyto náklady v FP chybí. Náklady na marketing nejsou zahrnuty do fixních nákladů. Jejich objem může výrazně změnit naplánovaný hospodářský výsledek. FP nezohledňuje ani nekomentuje, jaký vliv má na toto podnikání sezónnost. Stavební úpravy nejsou zdůvodněny potřebami CS. FP jako celek je nepřesvědčivý a rizikový, s potenciálně vysokou mírou zkreslení v důsledku nepřesných nebo chybějících informací. Dosažení bodu zvratu není přesvědčivě doložené. Ekonomickou udržitelnost podniku nepovažujeme za dostatečně přesvědčivou.

	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	Cílové hodnoty indikátorů jsou adekvátní plánované realizaci projektu, jejich dosažení působí reálně.
4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Nedostatečné	Způsob zapojení CS nelze z dokumentace objektivně posoudit, protože není zřejmé, kdo je konkrétně CS a jaké má potřeby a omezení (v popisu projektu se žadatel odvolává na PP, v PP se odvolává na popis projektu, nikde ale relevantní údaje uvedeny nejsou). Všechny relevantní charakteristiky zapojení CS v SP tak není k čemu vztahovat. Kromě toho jsou psychosociální podpora, vzdělávání osob z CS či adaptační procesy, řešení fluktuace zaměstnanců či popis způsobu zajištění provozu málo konkrétní a specifické. Z popisu záměru nevyplývá, že budou vytvořena místa udržitelná.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečné	V celém záměru chybí provázání praktických informací o tom, kde budou konkrétně umístěny provozovny a jak budou vypadat, jaká bude otevírací doba a jak bude pokryta naplánovanou kapacitou úvazků, jak bude probíhat proces příjmu zboží a kdo o něm rozhoduje, jaké činnosti probíhají na provozovně, jak bude zajištěno "flow" zboží mezi příjmem, skladem, prodejnou a případnou likvidací toho, co se neprodá, kolik je v provozovně najednou přítomných zaměstnanců, atd. Není komentováno, zda má vliv sezónnost. Není transparentní vazba mezi jednotlivými položkami rozpočtu a KA. Nelze objektivně posoudit, zda naplánované výkony v počtu zákazníků a prodejů odpovídají reálným možnostem a kapacitě SP.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebudované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Nevyhovuje	Žadatel neprokázal administrativní, finanční a provozní kapacitu pro realizování projektu.

Závěrečný komentář

Silné stránky: žadatelovo nadšení pro věc; společensky vícerozměrný přesah; potenciál žadatele vytvářet místní partnerství. Slabá místa: kolize takto pojatého záměru s rozpoznávacími znaky SP; absence popisu CS; rizikový, nevyvážený, nepřesný a neefektivní FP; nedostatečně popsán marketing, způsob oslovení zákazníků dle segmentů; chybějící údaje o provozovně a zajištění provozu. Projekt nedoporučujeme k podpoře.

Bodový zisk	30
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 6. 12. 2018

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	Žadatel popisuje situaci na lokálním trhu práce jen obecně (uvádí celkovou kvantifikaci zvolené CS, neuvádí však vzdělanostní, věkové kohorty atd.). Stručně jsou popsány charakteristiky osob z CS zdravotně postižených, avšak bez bližší konkretizace problémů a potřeb podle jednotlivých druhů zdravotního postižení. Bez zúžení okruhu osob, upřesnění situace a potřeb CS je nemožné dostat se na potřebnou úroveň konkrétnosti při jejich popisu a analýze jejich příčin, ale také při nastavení kvalitní podpory. Ta je proto rovněž a nevyhnutelně popsána velmi obecně. Přitom ne pro všechny osoby z CS mohou být potřebné činnosti vhodné, stejně jako nesnížená výše úvazku. Několik zájemců o zaměstnání je již dle uvedené informace vytipováno, každý je v jiné situaci a má jiné omezení. Součástí chybějící situační analýzy by měla být informace o situaci na trhu práce v místě – o počtu volných pracovních míst a jejich zhodnocení, případně o soc. podnicích a jejich zkušenostech (příp. zkušenostech poskytovatelů soc. služeb nebo UP). Příčiny problému jsou popsány jen velmi redukováně. Výběr CS pro daný obor podnikání lze považovat za relevantní.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Předmět podnikání je popsán pouze částečně. Pomineme-li zmínky o kavárně, je to zvláště třetí segment zboží – outdoorové vybavení, které dostatečně specifikováno není. Velmi rozvinutý trh existuje pro všechny typy produktů, proto poptávka po nich není dostatečně doložena. S ohledem na vyšší cenu zboží by bylo žádoucí doplnit o šetření provedeném mezi potenciálními zákazníky, které by zájem o zboží přesvědčivěji ověřilo. Kalkulované ceny za kus jsou vyšší než uvedená očekávaná průměrná útrata zákazníka (uvedené výše nebude dosahovat žádný z prodávaných výrobků). Analýza konkurence neuvádí všechny konkurenty. Nejenže pomíjí zverimexy a desítky e-shopů se zvířecími potřebami, ale i např. stylové, v ČR ručně vyráběné zboží (které žadatelka označuje za jedinou přímou konkurenci) jako např. Dogmount nebo Fuguamy. Taktéž v případě kotců viz např. ocelovekontrukce.biz nebo boudyakotce-propsy.cz. Naplnění sociálního cíle je definováno bez uvedení širších potenciálních dopadů na osoby z CS. Stanovený ekonomický cíl jasně nedeklaruje ekonomickou efektivitu a udržitelnost plánovaného podnikání, když žadatel uvádí, že „K 31.12.2020 bude podnik dosahovat kladného hospodářského výsledku, bude doloženo Výkazem zisků a ztrát.“. Z doložené dokumentace není zřejmé, zda je dosažení ekonomického cíle reálné. Popis naplňování principů soc. ekonomiky je dostatečný.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dobré	S výjimkou pracovních smluv nejsou jasně pojmenovány zdroje pro ověření cílů. Pro hodnocení dopadů projektu, např. na zvolené cílové skupiny, nejsou uváděna bližší kritéria, ukazatele.
3 Efektivnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Rozpočet projektu je přehledný, jsou detailně vyčísleny náklady související s jednotlivými aktivitami a upřesněno nakupované vybavení. Ovšem nikoli stran odůvodnění zjevně vysokých cen zařízení. V případě techniky, kde není dostatečně odůvodněna volba zařízení v tak vysokých hladinách (dostupné jsou i modely s poloviční nebo třetinovou cenou), případně je zřejmé, že s technikou bude pracovat více manažerka podniku, navrhujeme krácení: 1.1.3.1.2.2 a 1.1.3.1.2.3 a 1.1.3.2.2.3 na polovinu (neodůvodněna výše ceny), 1.1.3.2.2.4, 1.1.3.2.2.5, 1.1.3.2.2.6, 1.1.3.2.2.8, 1.1.3.1.2.7 a 1.1.3.1.2.8 související s fotografováním zboží krátíme celé, protože se nepředpokládá, že by s tímto zařízením pracoval zaměstnanec z CS. Položky 1.1.3.1.2.5 a 1.1.3.2.2.7 taktéž, protože nepovažujeme za hospodárné realizovat tisky vlastními silami. Ujasněna není časová dotace pro službu poradenství a výši plánovaného výdaje v pol. 1.1.4.1 Psycholog považujeme za nedostatečně zdůvodněnou krátíme (s ohledem na počet podpořených osob z CS) o ½. Popisované zapojení Manažerky podniku a Asistenta kreativity obsahuje částečné činnosti spojené s marketingem SP (účast na různých akcích zaměřených na design, propagace prostřednictvím stánku, atd., Asistent kreativity je i ve finančním plánu nazýván marketingovým pracovníkem), přičemž tyto pozice jsou hrazeny z přímých nákladů projektu a navrhujeme krácení o 0,2 úvazku u obou pozic. Údaje uváděné ve finančním plánu nejsou kvalitně podloženy: od počátku projektu jsou výnosy plánovány ve výši mezi rozhovorem a reálnou variantou, aniž je zřejmé, nakolik jsou relevantní výnosy z prodeje outdoorového zboží (chybí analýza konkurence, trhu atd. pro tuto komoditu), podložena není plánovaná progresse výnosů, není uvedeno, jak je kalkulován výkon pracovníků, zejména na pozici švadlen a není jasné, jak žadatel zohledňuje snížený výkon pracovníků z CS, o němž se sám zmiňuje, dále nepočítá se sezónními výkyvy tržeb, absencemi zaměstnanců. O zapojení dalších pracovníků v souvislosti s růstem produkce SP se vyjadřuje nekonkrétně. Žadatel plánuje mj. rozvoz zboží a náklady na dopravu jsou tak poddimenzovány. Ekonomická efektivita a udržitelnost plánovaného podnikání tak není podložena.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	Cílové hodnoty indikátorů jsou adekvátní plánované realizaci projektu, jejich dosažení je reálné.
	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	Řešena je jak podpora zaměstnanců pro samotný výkon práce, tak psychosociální podpora zaměstnanců, avšak bez jasně uvedeného rozsahu. Zapojení psychologa je vhodné, avšak nemusí být dostatečné pro řešení veškerých potřeb CS. Kladně lze hodnotit plánovaná školení zaměstnanců. Z PP nevyplývá předpoklad udržitelnosti pracovních míst i po skončení projektu.

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	Uvedeny nejsou výstupy klíčových aktivit. Popis klíčových aktivit obsahuje rozporné informace s ohledem na obsah projektu jako celku, a to v KA Marketing, kde žadatel uvádí informace o kavárně, přičemž se jedná o jiný předmět podnikání než je plánován v SP. Popis projektových aktivit samotných je dostatečný, s výjimkou upřesnění výrobní kapacity zaměstnanců, řešení jejich zastupitelnosti nebo popisu konkrétních činností, celkové náplně práce.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Nevyhovuje	Žadatel neprokázal administrativní, finanční a provozní kapacity.

Závěrečný komentář

Projekt nedoporučujeme k podpoře z důvodů uvedených v jednotlivých kritériích.

Bodový zisk	37,5
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 6. 12. 2018

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dostatečné	Potřebnost projektu, významnost řešeného problému je odůvodněna dostatečně. S ohledem na vytipované zaměstnance vnímáme jako nedostatek podrobnější popis a analýzu jejich potřeb (v žádosti jsou uvedeny pouze charakteristiky a potřeby CS na té nejobecnější úrovni), které by lépe vysvětlily (a napomohly konkrétnímu zacílení podpory) příčiny jejich neúspěchu na trhu práce. S ohledem na velmi nízkou míru nezaměstnanosti a relativně vysoké požadavky na zaměstnance, které vytipované osoby splňují, není situace vyloučení z trhu práce těchto lidí zcela objasněna, nejedná se o nejhroženější kategorii dlouhodobě nezaměstnaných. CS je kvantifikována a její velikost je podle uvedených údajů dostatečná.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	Sociální a ekonomické cíle nejsou zcela vyvážené – žadatel akcentuje cíle ekonomické. Analýza trhu je doložena relevantními informacemi a je v souladu s marketingem podniku, který dává předpoklad pro dosažení plánovaných výnosů podniku. Konkurence je popsána na dobré úrovni a cenové srovnání je také uvedeno. Popis konkurence druhé nabízené služby je úsporný a cenové srovnání je nedostatečné. Dále není zřejmé, jak bude žadatel získávat zákazníky pro autodopravu. S implementací principů SP se žadatel vypořádává pečlivě.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Velmi dobré	Žadatel nastavil konkrétní způsoby pro ověření dosažení cílů.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dostatečné	Rozpočet podniku je sestaven přehledným a transparentním způsobem. Nicméně 1.1.3.1.2.1 krátíme o 10 % - podíl autodopravy, automobil nemůže být využíván pro službu autodopravy z důvodu pravidel de minimis pro segment autodopravy. V PP v části Poznámky k FP (kap. 11.1) žadatel uvádí skutečnosti, proč do variabilních nákladů nezahrnul náklady na autodopravu, nicméně tam uvedený popis není smysluplný. Tyto náklady bude žadatel fakturovat rovnou zákazníkovi, nicméně není uveden relevantní důvod, proč s nimi nebude ve VN kalkulovat. U doplňkové služby autodoprava je cena za 1 km výrazně pod běžnou cenou a i počet ujetých kilometrů za 1 měsíc je velmi nízký oproti běžným podmínkám, ve kterých pracují autodopravci. Nájezd u ostatních autodopravců se pohybuje v řádech několika tisíců kilometrů měsíčně za podstatně vyšší cenu. Otázkou zůstává celková rentabilita a ziskovost této služby při tak nízké ceně za kilometr. Není jasně provázáno, jak žadatel bude získávat zákazníky pro deklarovaný nájezd kilometrů pro vyřízení autodopravy. FP počítá s významným překonáním výnosů nad náklady a generováním relativně vysokého zisku již v začátcích projektu, proto z této perspektivy nespátřujeme věcný důvod pro dvouleté trvání projektu a doporučujeme jeho zkrácení na 12. měsíců. S tímto souvisí zkrácení mzdových nákladů CS a ředitele podniku (zapojení 12 měsíců). Plánovaný program podpory zaměstnanců lze zkrátit a zintenzivnit především v prvních měsících realizace, které se zároveň kryjí s mimosezónní variantou provozu a poptávkou.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	Hodnoty indikátorů jsou nastaveny správně.
	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Velmi dobré	Žadatel přesvědčuje o své kompetenci s CS efektivně a smysluplně pracovat a reagovat na potřeby jejich zástupců. Pozitivně hodnotíme popis a nastavení programu podpory CS i plánovaná školení. Z PP vyplývá předpoklad udržitelnosti pracovních míst i po skončení projektu.

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	Mezi nedostatky jednotlivých aktivit patří: KA02 Marketing podniku – žadatel odkazuje na textovou část podnikatelského plánu, což hodnotíme jako chybu a žadatel do textu této aktivity uvede základní popis marketingu a jeho realizace v průběhu trvání projektu. Žadatel doplní do textu KA.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Žadatel splňuje administrativní, finanční a provozní kapacitu skrze zkušenosti členů týmu.

Závěrečný komentář

Doporučujeme k realizaci s podmínkou krácení na 12 měsíců a doplnění textu do KA marketing. Silné stránky projektu: dobře popsané ekonomické cíle projektu, sestavené pracovní náplně zaměstnanců, popis způsobu zapojení osob z CS do pracovních činností, vysoký počet předjednaných zakázek. Slabé stránky projektu: nedostatečně vymezená analýza trhu a obchodního modelu u autodopravy, nejasnosti ve FP u autodopravy.

Bodový zisk	60
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 6. 12. 2018

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/teré je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dostatečné	Vymezení problému a cílové skupiny, respektive přesvědčivost záměru stran sociálního začleňování je obecné. Definice obou cílových skupin jsou velmi široké a obecného charakteru, což se projevuje i v popisu a definici potřeb u obou cílových skupin. Žadatel uvádí, že má předem vytipované adepty na práci v sociálním podniku, ale ani zde nepřikládá bližší informace o hendikepech a potřebách zmíněných osob. Žadatel deklarativně konstatuje, že vytvořená pracovní místa jsou pro osoby z CS vhodná, bez toho, aby provedl bližší popis pracovních činností.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Část sociálních cílů je popsána velmi obecně, není kvantifikována a popis změn a jejich sledování je velmi obecný (psychosociální situace osob z CS). Sociální cíle jsou konkrétní pouze na úrovni počtu osob a pracovních smluv. Změně situace CS má nad rámec samotného zaměstnání přispět psychosociální podpora, avšak její výstupy a výsledky nejsou konkrétně zachyceny a plánovaný rozsah nemusí být dostatečný. Jsou to právě ekonomické cíle a podnikatelské motivace, které v žádosti dominují. Skutečnost, že se v případě majoritních odběrů jedná o personálně propojené firmy, vyvolává pochybnost, nakolik by byl o produkci podniku zájem ze strany nezávislých odběratelů. Menšina produkce bude prodávána v dalších segmentech, které ale žadatel popisuje minimálně. Velmi slabě je zpracována analýza konkurence a konkurenční výhoda, kdy není jasně popsána vazba na propojené podniky (jakou částí nahradí v objednávkách konkurenci?). Žadatel sice deklaruje velikost výroby a obrátu konkurence, ale není jasné, jakou tato informace má vazbu na potřebné prodeje u sociálního podniku. Problematické je i nastavení konkurenceschopnosti z hlediska znalosti trhu zakladateli, kdy stanovují cenotvorbu dle znalosti konkurenčních výrobků, ale není jasné, zda jsou schopni pokrýt náklady na výrobu a zda kvalita výrobků bude odpovídat konkurenci. Principy sociálního podniku žadatel zpracovává adekvátně (akcentace fair trade produktů je upozadněna).
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	Žadatel uvádí základní popis způsobu ověření sociálních i ekonomických cílů, kdy u kvantifikovaných cílů nabízí jasný způsob měření, kdežto u části sociálních cílů je způsob jejich ověření a popis změny pouze velmi obecný.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Žadatel předkládá základně komentovaný rozpočet projektu, kdy jednotlivé položky jsou řazeny do aktivit projektu a mají jasnou vazbu k podnikatelskému plánu. Vyjímáme počítač a grafický software, protože nebudou využívány zaměstnanci z CS a položky spojené s marketingem lze hradit jen v nákupu služeb. Zcela nedostatečně je popsána vazba finančního plánu na žadatelem deklarované segmenty zákazníků, kdy žadatel nedostatečně popisuje zejména segment 47% zákazníků. Odhadované prodeje a tržby nejsou dostatečně zdůvodněné, a není ani jasné, zda pokrytí, které žadatel má z propojených podniků, zůstane reálné. Žadatel pomíjí rozdílnost velkoobchodních a maloobchodních cen, kdy toto nezohledňuje.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	Cílové hodnoty indikátorů jsou nastaveny správně.

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Nedostatečné	Žadatel hovoří o znalosti práce s cílovou skupinou, ale tato znalost je v projektu popsána minimálně. Projekt nabízí formu pro optimální zapojení CS, popisuje ji pouze v obecné rovině, co se týče psychosociální podpory, nebo nepřiměřeně stroze, co se týče např. vzdělávání CS. Podepisuje se na tom absence konkrétní a adresné analýzy potřeb. Popisovaná práce psychologa z hlediska cílových skupin není odůvodněna, není zdůvodněná vazba na cílovou skupinu (proč by měli být v péči ošetřujícího psychologa?). Popis sociálních principů podniku je zpracován na základní úrovni.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečné	Žadatel předkládá základní informace o realizaci sociálních a podnikatelských aktivit. V popisu aktivit je nedostatečně vysvětlena kapacita pracovníků, kdy žadatelem uvedená výrobní kapacita (PP str. 23) není nijak více rozvedena a má pouze deklarativní charakter. Z popisu výroby není jasné, zda pracovníci z CS budou schopni tyto činnosti provádět, jejich časová náročnost. Popis jednotlivých pracovních pozic osob z CS je velmi obecný. Velmi nedostatečně je popsána psychosociální podpora, kterou žadatel opět popisuje formálně, kdy sice popisuje systém práce, ale tento popis je velmi obecný (v úvodu vyhodnotí stav pacienta, konzultace s psychiatrem), kdy zde žadatel prokazuje neznalost obou cílových skupin i jím popisovaných různých hendikepů osob z CS.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Žadatel prokázal administrativní, finanční a provozní kapacitu pro realizování projektu.

Závěrečný komentář

Projekt nedoporučujeme k podpoře z důvodů uvedených v jednotlivých kritériích.

eliminačních	4
Bodový zisk	38,75
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 6. 12. 2018