



ZÁPIS z jednání hodnoticí komise A pro výzvu (č.: 03_17_129, název: Podpora sociálního podnikání) Operačního programu Zaměstnanost

Datum jednání	30. 8. 2018
Čas jednání (od – do)	8:30 – 18:00
Místo jednání	Kartouzská 200/4, 150 00 Praha 5, míst. 318
Počet členů hodnoticí komise	8
Seznam účastníků	Viz Prezenční listina v příloze zápisu

Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení
1.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0010216	Lukáš Čeněk	53,75 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 3 Zdržel se: 2 Nepřítomen: 3
2.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0010210	Pasta Artigianale Fresca s.r.o.	58,75 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 4 Zdržel se: 1 Nepřítomen: 3
3.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0010032	HOSTINEC CHOMOUT s.r.o.	52,5 / vyhověl	Proti: 0 Pro: 5 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 3
4.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0010188	SUZONEX s.r.o.	62,5 / vyhověl s podmínkou	Proti: 2 Pro: 3 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 3
5.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0010176	SERENDIPITY s.r.o.	32,5 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 4 Zdržel se: 1 Nepřítomen: 3
6.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0010201	Akademie vzdělávání online s.r.o.	80 / vyhověl	Proti: 0 Pro: 3 Zdržel se: 2 Nepřítomen: 3
7.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0010181	Celesta Praha, z.ú.	43,75 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 5 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 3
8.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0010180	Spirála pomoci, o.p.s.	40 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 5 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 3
9.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0010139	Lenka Wolfová	42,5 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 5 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 3
10.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0010195	Levitas s.r.o.	52,5 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 5 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 3
11.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/	Linnet eu s.r.o.	65,0 / vyhověl	Proti: 0

	17_129/0010217			Pro: 5 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 3
12.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0010211	1. VALAŠSKÁ DIAKONICKÁ s.r.o.	67,5 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 4 Zdržel se: 1 Nepřítomen: 3
13.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0010204	Martina Štefanková	36,25 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 5 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 3
14.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0010194	MYJÓMI družstvo invalidů	53,75 / vyhověl	Proti: 0 Pro: 5 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 3
15.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0010206	Náruč, z.s.	66,25 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 4 Zdržel se: 1 Nepřítomen: 3

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Přílohy: č. 1: Prezenční listina – členové hodnotící komise
Prezenční listina – zástupci žadatelů
č. 2: Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt – viz výše – jedno hodnocení)
č. 3: Záznam o průběhu jednání komise

K připomínkování návrhu zápisu došlo na jednání hodnotící komise, členové komise nevznesli připomínky k zápisu.

Soulad zápisu s průběhem a výsledky jednání potvrzuje:

Tajemník hodnotící komise

Předseda / místopředseda hodnotící komise

Výzva č. 03_17_129 Podpora sociálního podnikání
Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0010032

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/ktelé je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dostatečné	Žadatel podkládá potřebnost projektu statistickými údaji o CS (z ÚP, z okolních obcí), statistiky má vhodně zaměřené na ženy, které budou nejpravděpodobnějšími zástupci CS a které vstoupí do projektu. Je předložena základní analýza CS, jejich specifik a potřeb, které jsou popsány v obecné rovině. Zástupce z CS má žadatel předjednané, není jasné, jak byli tito zástupci osloveni (jen u jedné zájemkyně je uvedeno, že měla zájem o práci v hostinci, který žadatel již provozuje). Chybí popis konkrétních specifik vybraných zástupců z CS. Žadatel uvádí obecné příčiny a dopady problému.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	V rámci projektu žadatel usiluje i o environmentální přesah SP, přičemž údaje uváděné v jednotlivých částech dokumentace jsou v rozporu: např. na str. 1 PP uvádí, že se jedná o integrační SP, ale na str. 4 PP uvádí, že „...motivačním aspektem k vytvoření environmentálního sociálního podniku..“, na str. 5 PP, že se zaměří na řešení konkrétního environmetálního problému. Uvedené nedostatky považujeme za pochybení formálního charakteru, přičemž dále je SP posuzován jako integrační SP, a to s ohledem na obsahovou stránku projektu včetně výběru CS pro integrační SP. Cíle projektu jsou jasně definovány a jsou vzájemně vyvážené, kromě sociálního cíle "kvalitativní změna pracovního zaměření CS a zvýšení jejich možnosti uplatnění se na širším trhu práce“, jehož dosažení bude těžké ověřit. Prostřednictvím dosahování stanovených cílů budou naplňovány jednotlivé potřebné dimenze sociálního podnikání. K informacím týkajícím se reálné dosažitelnosti zejména ekonomického cíle (s tímto cílem jsou však spojeny také ostatní cíle) žadatel dokládá seznam odběratelů jeho výrobků (dortů), plánované odběry nejsou potvrzeny, z přílohy není jasné, zda se jedná o odběr jen dortů nebo i dalších dvou druhů výrobků. Reálná dosažitelnost ekonomického cíle tak není kvalitně podchycena, ke kladnému hodnocení tohoto kritéria se přikláníme s ohledem na dosavadní podnikatelské zkušenosti žadatele, jeho zázemí v lokálním a podnikatelském prostředí, konkurenční výhodou je ojedinělost části produkce. Analýza konkurence je vzhledem k velké šíři trhu podrobná, chybí její zaměření na okrajové druhy výrobků. Podnikatelský záměr je srozumitelně popsán. V rámci podnikatelského plánu chybí popis pracovní kapacity zaměstnanců, která by dokládala realnost uváděné kapacity výroby (35 dortů, 375 pekařských výrobků + sezónně zmrzlina; je to při daném počtu zaměstnanců pracujících celkem na 3,5 úvazku reálné, když mají zaměstnanci ještě zajišťovat i rozvoz výrobků a dovoz lokálních surovin?). Optimistická verze ve finančním plánu není nastavena na maximální kapacitu, ale na nižší objem výroby (23 dortů, 79 pekařských výrobků a 11 zmrzlín), které působí reálněji. Principy sociálního podnikání jsou popsány dobře a reálně.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	Jasně nejsou popsány nástroje k ověření dopadů projektu u sociálního cíle (kvalitativní změna u CS), přestože součástí popisu práce sociálního poradce je mj. práce s evaluačními dotazníky – podrobněji však s těmito informacemi žadatel v projektovém záměru nepracuje.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dostatečné	V rozpočtu projektu navrhujeme krácení následujících položek: Na 0 Kč položku 1.1.1.1.2 Marketingový pracovník v částce 283.008 Kč, výdaj nelze hradit z přímých nákladů. S ohledem na stanovenou pracovní náplň na pozici Manažera podniku (mj. stanovení časového a finančního plánu realizace projektu, řízení změn v projektu, analýza a řízení rizik v projektu, komunikace s řídicím orgánem) navrhujeme krácení úvazku o 0,1 a hrazení této části pracovní náplně z NN, tj. krácení pol. 1.1.1.1.1 o částku 90.048 Kč. V rozpočtu projektu nejsou rozpracovány jednotlivé položky investičních výdajů zahrnuté v pol. 1.1.3.1.2.1, z informací v PP str. 14 je však zřejmé, že se jedná částečně o položky, které svou pořizovací cenou do investic nespadají. V této pol. navrhujeme ponechat pouze elektrickou pekařskou pec s pořizovací cenou 113.100 Kč a Kynárnu s pořizovací cenou 42.900 Kč a zbývající částku 180.930 převést do subkap. 1.1.3.2 Neinvestiční výdaje. Vzhledem k rozporům v informacích týkajících se používání automobilu spolufinancovaného z projektu (viz. kritérium Způsob zapojení CS) navrhujeme krácení nákladu v pol. 1.1.3.1.2.2 Automobil pro CS, KA4 o 200.000 Kč. 1.1.5.1 stavební úpravy: krácení na 0 Kč, není zřejmá vazba na konkrétní potřeby CS. Bod zvratu není transparentně zpracován pro každý druh výrobků zvlášť a současně žadatel v příslušném listu FP konstatuje, že k dosažení bodu zvratu je nutné 70 % produkce – na listu Výnosy však uvádí, že „Plánovaná 80% kapacita je hraniční pro bod zvratu“ a uváděné informace jsou ve vzájemném nesouladu. Nedostatkem zpracování finančního plánu je absence popisu kapacity zaměstnanců, která znemožňuje posoudit realnost produkce objemu výroby pro optimistickou verzi FP. Dále není jasné, zda uváděné ceny produktu jsou včetně DPH či bez DPH a zda zákazník bude hradit náklady na dopravu nebo zda jsou zahrnuty již v ceně produktů. S ohledem na prokazatelný podnikatelský potenciál žadatele považujeme zajištění finanční stránky plánovaného podnikání za dostatečné s perspektivou jeho udržitelnosti do budoucna.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	Cílové hodnoty indikátorů jsou nastaveny správně.
	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	Žadatel dokládá jasnou představu o zapojení CS do projektu v rámci jeho jednotlivých fází a činností. Popsány jsou charakteristiky osob z CS, které jsou pro jednotlivé pracovní pozice předjednány a postup jejich výběru, který bude potenciálně použitý i v případě potřeby výběru nového zaměstnance. Indikativně je stanoven plán vzdělávání a pro každého pracovníka individuální plán rozvoje, CS bude poskytována podpora mj. ze strany psychologa. PP obsahuje rozpor v názvech pracovních pozic pro osoby z CS, které jsou uváděny na str. 12 a 24 PP (p. Dangová – pomocná cukrářka x cukrářka, názvy pozic nejsou zcela v souladu ani v případě p. Slavíkové a Jaklové). Vzájemný nesoulad uváděných informací se týká také používání automobilu, který má být spolufinancován z projektu: žadatel na str. 17 uvádí, že je potřeba, aby ŘP měli všichni pracovníci a zvládli úkony spojené s rozvozem výrobků, přitom v současnosti je držitelem ŘP jen p. Dangová (ta však nemá rozvoz výrobků uvedený v popisu práce) a zároveň je získání ŘP uváděna jen jako možnost pro další zaměstnance a není ani uvedena v seznamu plánovaných vzdělávacích aktivit. Participace CS na řízení podniku je vhodně popsána. Ve způsobu zapojení CS chybí konkrétní popis hodnocení, podpory na pracovišti a celkového vedení zaměstnanců z CS.

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	Mezi nedostatky jednotlivých aktivit patří: KA01 – absence kritérií výběru zaměstnanců z CS, chybí konkrétní popis hodnocení, podpory na pracovišti a celkového vedení zaměstnanců z CS. Informace uváděné ke vzdělávání zaměstnanců (KA Vzdělávání zaměstnanců...) vykazují rozpory mezi jednotlivými částmi dokumentace: v PP žadatel předpokládá získání ŘP u části zaměstnanců z CS, v KA2 však o této vzdělávací aktivitě není zmínka. V rámci KA Marketing... je uvedeno, že auto bude opatřeno polepy a bude určené pro rozvoz dortů, přičemž není popsáno, jak bude zajištěn rozvoz dalších druhů výrobků a zda bude tento způsob propagace pro tyto další výrobky využitý. V rámci KA Provozování SP žadatel uvádí, že „V rámci této aktivity budou naplňovány principy enviromentálního sociálního podnikání se zaměřením na dodavatelsko-odběratelské vztahy.“, což není v souladu s tím, že předmětem projektu je vybudování integračního SP. Chybí popis kapacity zaměstnanců. Tyto nedostatky však neohrožují realizaci projektu a prostřednictvím KA jsou reálně dosažitelné cíle SP.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Žadatel prokázal administrativní, finanční a provozní kapacitu pro realizování projektu.
Závěrečný komentář			
Žádost je kvalitně zpracována. Projekt je jasný a srozumitelný ve všech klíčových oblastech. Potřeba projektu je vhodně doložena, stejně tak popis CS a práce s CS v průběhu projektu. Byla provedena dostačující analýza trhu, zákazníků a konkurence. Rozpočet a finanční plán působí reálně. Mezi nedostatky zpracované žádosti chybí zejména absence: konkrétních problémů a potřeb vybraných zaměstnanců z CS, závaznější formy předjednaných zakázek, popisu pracovní kapacity zaměstnanců. Tyto nedostatky však závažnějším způsobem neovlivňují kvalitu a vypovídací hodnotu žádosti. Projekt doporučujeme k podpoře.			
Bodový zisk		52,5	
Výsledek věcného hodnocení		Žádost splnila podmínky věcného hodnocení	

V Praze dne 30. 8. 2018

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dostatečné	Žadatelka nekompaktně popisuje problém a jeho příčiny, kdy se v popisu věnuje více osobám po výkonu trestu, druhá CS je opomíjena. Definice problému a jeho příčin je chaotická a postrádá jasnou linku. Žadatelka popisuje CS obecně. U CS Osoby v nebo po výkonu trestu není jasná velikost CS a zda žadatelka nalezne vhodné pracovníky pro svůj provoz (např. bydliště osoby z CS) - žadatelka neuvádí, zda provedla průzkum mezi CS. Zmatečný je popis aktivizace odsouzených, kdy žadatel uvádí 10 – 20 osob aktivizovaných v rámci projektu. Vhodné je zaměření projektu na CS osob po výkonu trestu, žadatelka uvádí málo informací ke své stávající praxi s CS - znalost problematiky cílových skupin není podložena přesvědčivým způsobem.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Ekonomické cíle jsou upozaďněny, převládají cíle sociální (v rámci sociálního podniku mají sociální a ekonomické cíle být vzájemně vyvážené). Ekonomické cíle nejsou kvantifikovány, jsou pouze obecně popsány. Žadatel uvádí různé informace k cílům v podnikatelském plánu a projektové žádosti. Cíle nejsou nastaveny SMART. Žadatelkou prováděné služby pro své budoucí zákazníky jsou popsané úsporně a jen v základním rozdělení, žadatelka nepopisuje propojení současného podnikání a nové podnikatelské aktivity. Především vazba do FP je jen orientační a zjednodušená. Absentují podrobnější informace o dalších službách (opravy, technologie praní apod.). Z popisu podnikatelské příležitosti víme pouze základní informace, což vzhledem ke konkurenci a analýze trhu není dostatečné. Žadatelka jmenovitě neuvádí žádnou konkurenci, ceny nesrovnává. Konkurenci z Prahy (vzhledem k realitně blízké dojezdnosti) žadatelka nereflextuje. Toto se týká i obchodního modelu, kde se plánuje zaměřit na velké zákazníky. Není popsána situace jejich dosavadního způsobu praní prádla. Analýza trhu má své nedostatky, kde chybí především popis podrobnějšího obchodního modelu. Jsou naznačené pouze směry, nicméně není opřená o relevantní data o velikosti trhu. Jsou deklarované předjednané zakázky, nicméně písemná dokumentace (např. nijak závazná dohoda) prokazující platnost těchto závazků není doložena. SWOT analýza je značně nevyvážená a vyplývají z ní jednoznačně pozitivní důsledky pro žadatelku. Chybí relevantní skutečnosti v příležitostech, slabých stránkách a hrozbách. Žadatel rozpracovává popis sociálního principu v obecné rovině, zcela minimálně se věnuje stanovení ekonomických principů.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	Způsob ověření cílů bude možné sledovat pouze u cílů sociálních. Cíle ekonomické nejsou stanovené a žadatelka je bude vnímat pouze v rovině stabilizace provozu.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Finanční plán je zpracován na základní úrovni. Problematické jsou nedostatečně popsané vstupy, na základě kterých žadatelka staví svou ziskovost. Předně se jedná o tabulku náklady, kde chybí podrobnější popisy nakupovaného majetku. U nich (alespoň u těch nejdůležitějších pro provoz) chybí informace o kapacitách (vazba na plánované výkony), cenové srovnání, typ přístroje apod. Pouze na základě ceny není možné posoudit, zda např. šicí stroj za 10 tis. Kč zvládne profesionální vytížení a výkon, který žadatelka bude potřebovat. Totéž platí i u mandlu, který v optimistické variantě má zvládnout vymandlovat cca 4 tuny prádla. Dále jako podhodnocené se jeví náklady na nájem, spotřebu energií a marketing. Marketing obecně je popsán na nedostatečné úrovni a nedává dobrý předklad stran jeho efektivnosti a plánovaného dopadu. Dílčí části marketingu nejsou popsané dostatečně, ale chybí marketingový mix. V tabulce výnosy žadatelka pro každé období navyšuje ceny, nicméně v textu PP je popsána cenová politika/strategie odlišně. Bod zvratu není stanoven správně, protože bere v potaz pouze ceny služeb v pesimistické variantě. Tabulka CF není zpracována dostatečně podrobně a obsahuje jen základní údaje. Ty však skutečné CF vyjadřují značně netransparentně. Největším problémem je posouzení celkové udržitelnosti podniku. Ta se opírá o cenu a množství služeb. Cena je však stanovena bez srovnání s konkurencí. Není možné ověřit, zda žadatelem propočtené ceny jsou adekvátní a konkurenceschopné (porovnáním cen na internetu, je nastavená cena za 1kg prádla od 30-50% větší). Není jisté, zda v konkurenčním střetu bude cena správně zvolená. Předjednané zakázky nejsou od budoucích zákazníků doložené písemně a nedostatky v popisu obchodní strategie a marketingu nedávají dobrý předpoklad, že žadatelkou deklarovaných objemů služeb bude dosaženo. Žadatel v rámci finančního plánu nedokládá finanční údaje týkající se dosavadní ekonomické činnosti, ze kterých by byla patrná jeho rentabilita a celkový stav financí v průběhu minulých let. Žadatel ve výpočtech výnosů počítá s denní kapacitou na jednoho zaměstnance, přičemž v celkové kapacitě počítá s 20 pracovními dny, při takovémto výpočtu žadatel nereálně počítá s plnou účastí zaměstnanců z CS (neodpočítává, školení, dovolené, volné dny apod.), zároveň ve variantách počítá s třemi pracovníky, kdy ale v popisu provozu má pouze dva mandly a jednoho pracovníka pro rozvoz. Takto nastavený výpočet je zcela nereálný. V rozpočtu projektu krátíme na 0 Kč (položky není možné hradit z přímých nákladů): 1.1.4.3-5 a 1.1.6.2.1. Každá pozice pro pracovníka z CS musí být uvedena na vlastním řádku. 1.1.6.5.3 přesun položky do nákupu služeb.

	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	Cílové hodnoty indikátorů jsou nastaveny správně.
4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	Sociální principy podniku jsou žadatelkou jasně popsané a jsou v souladu s požadavky výzvy. Zajištění psychosociální podpory je na dostatečné úrovni. Z textu PP a FP lze jen velmi obtížně zjistit samotný průběh zaměstnávání ve vazbě na jejich efektivitu práce, resp. popis technologického procesu, který by dal podrobnější vhled pro posouzení (alespoň na základní úrovni), zda zaměstnanci budou schopni narůstající objemy služeb zvládnout. Není možné posoudit, zda např. pro cca 4 tuny prádla bude stačit jeden mandl, jak budou 3 osoby fungovat na pracovišti apod.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	Aktivity projektu se zaměřují na popis pouze některých pro podnik a projekt významných činností. Zcela chybí popis realizace marketingu a žadatelka neakcentuje ekonomické fungování podniku na úrovni KA. Všechny žadatelkou vymezené aktivity ukazují na činnosti ve vazbě na CS, což je relevantní přístup, nicméně i popis ekonomického fungování musí být při popisu aktivit projektu zastoupen. Žadatelkou vymezené aktivity obsahují vazbu na cíle, harmonogram a jsou uvedené výstupy. Rizika projektu nereflektují typicky podnikatelská rizika. U KA Program reintegrace CS na trh práce i do společnosti chybí jasné vymezení, proč žadatelka vybrala dané aktivity, jak dlouho budou realizované, jakou mají časovou dotaci.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Nevyhovuje	Administrativní, personální kapacita je splněna. Žadatel nesplňuje finanční kapacitu.
Závěrečný komentář			
Silné stránky projektu: sociální aspekt podnikání, kvalitní psychosociální podpora, promyšlený přístup k CS			
Slabé stránky projektu: nedostatečně popsaná podnikatelská příležitost, konkurence a analýza trhu, nedostatky ve finančním plánu podniku, nevyváženost ekonomických a sociálních cílů podniku			
Bodový zisk	42,5		
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení		

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	Žadatelem uvedené informace o CS jsou povšechné,obecné a bez jasné vazby, jak konkrétně a v jakých oblastech bude zaměstnancům z CS poskytovat psychosociální podporu, popř. další formu podpory, která je pro sociální podnikání, resp. podložení potřebnosti projektu, základním východiskem (např. počet hodin pro psychosociální podporu je k uvedeným problémům CS značně podhodnocený nebo vzdělání zaměstnanců má vazbu pouze na profesní školení - chybí zacílení vzdělávání na jiné oblast ivzešlé z individuálních plánů). Žadatel deklaruje předchozí komunikaci s osobami z CS a vyjadřuje se k jejich předběžnému zájmu o zaměstnání v jeho podniku,nicméně konkrétní osoby, resp. problémy těchto osob žadatel neuvádí, což je problematické vzhledem k podložení potřebnosti projektu. Přínos zaměstnání žadatel staví především na předpokladu, že zaměstnancům zajistí trvalý příjem finančních prostředků, což je nedostatečný popis sociálního prospěchu ve vazbě na potřeby CS a fungování sociálního podniku obecně.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Sociální a ekonomické cíle nejsou vyvážené - žadatel akcentuje cíle ekonomické. Některé cíle nejsou dostatečně provázané do KA a činností uvedených v textu PP, kdy například vzdělávání zaměstnanců v osobních kompetencích a dovednostech není dostatečně popsáno. Podobně u cílů zaměřených na implementaci principů SP, kde žadatel nedostatečně popisuje způsoby, formy a měření jejich dosažení takovým způsobem, jakým to učinil u cílů ekonomických. Obecně je nutné poukázat na skutečnost, že sociální cíle a sociální aspekt podniku je nedostatečně popsán a žadatel primárně staví celý podnik na zajištění ekonomického fungování bez vyváženosti sociálního aspektu podnikání. Toto hodnotíme jako zásadní nedostatek celého projektového záměru. Svou ekonomickou udržitelnost žadatel opírá o rámcovou smlouvu s významným odběratelem, ošetření rizika odstoupení tohoto strategického odběratele je neadekvátně argumentováno. Další zakázky nejsou doloženy obdobnou smlouvou jako je tomu v případě Stanice O, a.s. Marketing pouze naznačuje možné formy a varianty jeho provedení, nicméně z takto pojatého popisu se nezakládá dostatečný předpoklad, že by žadatel měl jasnoupředstavu, jak jej bude realizovat. Uvedený popis je značně minimalistický.Konkurenci žadatel v daném oboru podnikání sice vymezuje, nicméně definované konkurenční výhody nejsou potřebným způsobem komparované. Analýza trhu je nedostatečně zpracovaná, protože z ní není patrné, pro koho bude žadatel (vyjma Stanice O, a.s.) služby poskytovat. Vývoj na trhu je uveden pouze v odkazech na zdroje, což není relevantní přístup.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	Žadatel stanovuje způsob ověření u ekonomických cílů, v oblasti sociálních cílů chybí parametry. Pro ověření dosažení cílů implementace principů SP,žadatel na úrovni cílů nedokládá relevantní informace.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Rozpočet podniku je sestaven přehledným a transparentním způsobem. Žadatel dostatečně popisuje jednotlivé položky. V případě pracovní pozice řidič žadatel předpokládá, že pokud nebude obsazena zaměstnancem z CS, nahradí jej profesionálním řidičem mimo CS po nezbytně nutnou dobu, což hodnotíme jako diskutabilní přístup ve vazbě na požadované prostředky na nákup vozidla, kdy je možné financovat položky, které se přímo týkají CS - z tohoto důvodu krácení položky na 0 Kč. Cenové kalkulace zakázek v textu PP jsou transparentně vymezené a v rámci složitosti i srozumitelně popsané. Jejich převod do FP není jasný, protože na záložce Výnosy je uvedená jiná částka, kterou není možné porovnat ani s informacemi uvedenými na záložce Kalkulace ceny v FP. Nejsou doložené předjednané zakázky a ani rámcová smlouva blíže nespecifikuje zakázky. Způsob výpočtu tržeb není možné hodnotit, protože chybí vstupní informace. U služby autodopravy žadatel uvádí pouze informaci, že bude v určitých měsících v roce zajišťovat služby pro jinou firmu. Potvrzení nebo jiný způsob doložení této služby není k dispozici. Tržby z této služby jsou také netransparentně doložené.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	Hodnoty indikátorů jsou nastaveny správně.
4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Nedostatečné	Žadatel relevantním způsobem popisuje způsoby a formy zapojování zaměstnanců do rozhodování o směřování podniku. K tomu uvádí i patřičné výstupy, prostřednictvím kterých bude možné toto sledovat. Klíčová oblast, a to psychosociální podpora je popsána obecně a není podrobně vymezena. Podobně chybí i popis vzdělávání zaměstnanců v oblasti rozvoje jejich osobnostních dovedností a kompetencí. Sociální principy podniku nejsou dostatečně popsané. Udržitelnost pracovních míst lze predikovat pouze na základě ekonomické udržitelnosti, resp. deklarovaných údajů FP, což není přesvědčivé. Žadatel se také nedostatečně věnuje oblasti pracovní náplně zaměstnanců (mimo pozice řidič) v měsících 10-2, kdy bude utlumena činnost podniku.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	Do popisu aktivit se promítají všechny nedostatky uvedené v předchozích kritériích, a to hlavně v KA Marketing podniku, Provozování sociálního podniku a Vytvoření a zachování pracovních míst. U KA Doškolení zaměstnanců CS a psychosociální podpora není o psychosociální podpoře relevantní zmínka. Na druhou stranu žadatel jasně popisuje provoz v sezóně ve vazbě na zaměstnance z CS, pracovní náplně a průběh samotného zaměstnávání.Náplně práce jsou také v souladu s pravděpodobnou produktivitou práce zaměstnanců.

	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Nevyhovuje	Ověření kapacit žadatele není možné, protože u partnera projektu chybí relevantní informace o počtu zaměstnanců, obratu apod. Vzhledem k požadované dotaci a absentující ekonomické historii, žadatel nesplňuje administrativní, finanční a provozní kapacitu.
--	---	------------	--

Závěrečný komentář

Silné stránky projektu: jasně formulovaný předmět podnikání, dobře popsané ekonomické cíle projektu, dobře sestavené pracovní náplně zaměstnanců a popis způsobu zapojení osob z CS do pracovních činností.
Slabé stránky projektu: nedostatečně akcentované sociální cíle a celkově sociální aspekty podnikání včetně nedostatečného popisu psychosociální podpory, netransparentně sestavený finanční plán (nejasné kalkulace cen), nedostatečně popsáný marketing, vzdělávání zaměstnanců v osobních kompetencích.

Bodový zisk	32,5
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 30. 8. 2018

Výzva č. 03_17_129 Podpora sociálního podnikání
Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0010180

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatký, který/ktelé je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dostatečné	Potřeby, omezení a charakteristiky CS jsou popsány v obecné rovině. CZ OZP je kvantifikována na úrovni počtu rezidentů ve Zvonečku Bylany, ovšem bez bližšího určení, kolik z nich je vhodných/ochotných pro zapojení do práce v SP. CS dlouhodobě nezaměstnaní není kvantifikována, ale především není popsána aktuální situace na lokálním trhu práce (požadavek aktivního řízení automobilu a schopnost samostatné práce včetně kontaktu se zákazníkem nemusí korespondovat s dostupností dané CS za situace extrémně nízké nezaměstnanosti). Z textu PP nevyplyvá, že by žadatel měl již předvybrané zaměstnance, nebo s nimi zahájil relevantní komunikaci, má vybranou spolupracující organizaci, což není - vzhledem k aktuální situaci na trhu práce není dostatečný postup. Potřebnost projektu pro vytvoření pracovních míst pro osoby z CS hodnotíme jako vysokou. Provoz prádelny je potenciálně vhodný k zapojení obou zvolených typů CS.Smysluplnost a potřebnost pro CS je dokládána nepřímo, prostřednictvím zkušenosti žadatele s prací s CS (v kontextu poskytování sociálních služeb).
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Cíle nelze hodnotit jako relevantní k projektu, nepokrývají relevantní oblasti, které se budou v rámci projektu realizovat a nejsou nastaveny metodou SMART. Definovaný cíl číslo dva není konkrétní a měřitelný (pojem kladná bilance by měl být nahrazen/doplněn konkrétními údaji, které lépe vystihnout kondici a udržitelnost SP, např. struktura a kvantifikace zákazníků podle segmentů; trend počtu získávaných zakázek za jednotku času; změna efektivit ve zpracování zakázky; míra fluktuace osob z CS (to se vztahuje k cíli jedna);...). Získání prostředků na financování dalších aktivit žadatele není relevantní cíl projektu (samotného SP ano, ale projektu jako takového ne). Podobně je nerelevantní i třetí cíl (není to zadání výzvy a daná nabídka, ať je jakákoli, v regionu již je). Popis podnikatelské příležitosti je pro potřebu hodnocení zpracován nedostatečně, chybí podrobnější údaje o produktovém portfoliu a službách, která žadatel bude nabízet svým zákazníkům. Není s potřebnou konkrétností popsáno zajištění provozu (zejména reálná kapacita týmu SP vs. kvantifikace služeb – kolik toho daný tým, s daným vybavením je reálně schopen zvládnout za jednotku času). A to v souvislostech celého procesu; tedy od kapacity na oslovení zákazníka, uzavření smlouvy, svozu a rozvozu až samotnou realizaci služby. Jak dlouho trvá zpracování jedné zakázky? Jaký podíl zakázek vyžaduje dopravu ze strany SP? V průměrné variantě žadatel počítá s cca 28 službami (praními) denně, a to včetně dopravy. Z popisu projektu ale nevyplyvá, zda a jak tuto kapacitu dokáže smluvně zajistit a realizovat. Analýza trhu postrádá relevantní a dostatečně specifickou a konkrétní segmentaci zákazníků. Analýza konkurence nezahrnuje řadu firem ze spádové oblasti. U dvou ze tří uvedených konkurentů se žadatel spokojil s konstatováním, že nejsou veřejně dostupné ceny. Zároveň ale uvádí, že jeho ceny jsou nastaveny dle konkurence. Plánované služby se opírají o vlastní dopravu k zákazníkovi, ale kapacitní ani finanční (paušál 100 Kč za cestu bez specifikace vzdálenosti) situaci neodpovídají. Lidé, kteří projekt připravili a mají SP vést, nemají odbornou zkušenost s předmětem podnikání. Výběr klíčové pozice Vedoucí provozu podniku, která má chybějící kompetence doplnit, není dostatečně popsán a není zřejmé, zda má žadatel konkrétní představu o relevantní osobě. V textu PP není nijak akcentováno, jak žadatel bude působit obchodně, jakou bude mít obchodní strategii a jak bude zajišťovat své zákazníky. Informace v části PP Oslovování klientů neobsahují dostatek relevantních informací. Nejsou doložené předjednané odběry. Žadatel dokládá jen vůli města podpořit tento podnik. Sociální principy podniku jsou uvedené na základní úrovni, nicméně vzhledem k dosavadním zkušenostem žadatele je předpoklad, že v průběhu podniku bude zajišťovat na potřebné úrovni. Sociální a ekonomická stránka záměru nejsou v rovnováze. Udržitelnost záměru není dostatečně prokázána, a tím i nenaplnění principů SP.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	Vzhledem k praktické neexistenci relevantní cílů nenastavení jejich kvalitativních a kvantitativních hodnot, bude v případě podpory projektu jen velmi obtížné sledovat průběh projektu a naplnění jeho cílů. Vyhodnocování fungování SP žadatel věnuje celou jednu KA. Její popis je ale velmi obecný, bez uvedení toho JAK to bude v praxi probíhat. To, co žadatel popisuje, není evaluace, ale jenom přehled toho, kde bude ke zpětné vazbě docházet (v rámci týmu a při práci s CS), nebo že se bude dívat na efektivitu marketingových aktivit (ale není jasné, jak pozná, že je efektivní). Za relevantní lze považovat uvedené ekonomické parametry a zpětnou vazbu od zákazníků a zaměstnanců. Díky zákonným požadavkům a pravidlům OPZ by měly být k dispozici informace, které mohou doložit průběh projektu jako takového.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Finanční plán a informace k němu uvedené nejsou zpracované potřebným způsobem. Pro hodnocení efektivit podniku chybí celá řada důležitých informací. Chybí především podrobná kalkulace ceny. Není uvedená informace o marži. U tohoto typu podnikání je žádoucí, aby žadatel předložil podrobnější popis variabilních nákladů, ze kterých by bylo možné jasněji posoudit vstupy – z nich následně i ziskovost podniku. Není jasné, na základě čeho stanovoval tržby uvedené v tabulkách na listech HV a CF. Žadatel nejasně pracuje s DPH. Komentář k finančnímu plánu je v kontextu všech výše uvedených nedostatků velmi úsporný a nepostihuje všechny potřebné oblasti. Chybí klíčová vstupní informace, a to segmentace zákazníků a popis typické zakázky podle jednotlivých segmentů (jaký objem, jak často, z jak velké dálky apod.). A v návaznosti na to realistický popis toho, jak bude zajištěno kontinuální vytížení kapacity týmu (např. sezónnost není komentována nebo počet zákazníků nejsou komentovány). V návaznosti na to chybí jasný popis kapacity týmu SP, tj. kolik reálně je schopen odbavit těchto zakázek za určitý čas. Mezi údaji v rozpočtu projektu a FP jsou rozdíly v osobních měsíčních nákladech (např. vedoucí provozu 32 160 Kč vs. 33 500 Kč, asistent 28 140 Kč vs. 29 480 Kč, řidič 24 120 Kč. vs. 22 780 Kč) a ve výši úvazků řidiče (0,5 vs. 1,0) a psychosociálního pracovníka (15 hod vs. 10 hod). Stanovená cena dopravy (100 Kč tam a zpět) nezohledňuje vzdálenost a neodráží skutečné náklady na logistiku služeb. Není ani jasné, zda je reálné všechny potřeby pokrýt jedním řidičem a jedním autem. Sezónní počty prodaných služeb přesahují kapacitu praček a týmu. Žadatel nekomentuje možnosti sezónního navýšení kapacity. Není uvedeno, zda má žadatel vlastní zdroje, kterými může, zejména zpočátku, zajistit své kofinancování. Z popisu není jasné, zda si žadatel uvědomuje nutnost výběrového řízení na vybavení, a to jak z pohledu definování parametrů, tak časové náročnosti. Z tohoto důvodu není možné hodnotit finanční plán jako transparentně sestavený a nezakládá dobrý předpoklad pro dlouhodobou udržitelnost po skončení realizace projektu.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	Indikátory jsou stanoveny formálně správně v souladu s popisem projektu a je zřejmé, co dané hodnoty představují.
	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	Způsob zapojení osob z CS je relevantní k deklarovanému typu znevýhodnění a žadatel v základních obrysech popisuje způsoby, formy a metody práce s CS v průběhu fungování podniku. Na základní úrovni je také popsána implementace sociálních principů podniku. Např. způsoby zapojování zaměstnanců do rozhodování o směřování podniku jsou uvedené pouze na obecné úrovni bez bližšího uvedení způsobů konkrétního zapojování. Poskytování psychosociální podpory je plánováno, nicméně její rozsah je diskutabilní vzhledem k charakteru CS. Udržení pracovních míst po skončení realizace projektu není možné posoudit, protože úroveň zpracování finančního plánu je nedostatečná. Chybí informace o produktivitě práce zaměstnanců. Naplňování sociálních principů je deklarováno v rozsahu požadovaném výzvou. Na to, jak výrazná podpora CS je plánována (asistent na 1,0 úvazku a psychosociální podpora 15 hod/měsíc), je její průběh popsán jenom obecně. Příliš velká péče může mít stejně negativní dopad, jako příliš malá. Problematické je překrývání kompetencí v rámci týmu (např. vedoucí provozu vs. asistent; pracovních psychosociální podpory vs. manažer).

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečné	Popis dílčích aktivit projektu je velmi úsporný a v kontextu chybějících informací o všech podstatných oblastech důležitých pro hodnocení (vyjma psychosociální podpory a LZ) je i popis činností v KA nedostatečný. Marketing podniku má pouze základní parametry, na jejichž základech není možné hodnotit jeho možnou úspěšnost. I samotná konstrukce aktivit je diskutabilní a žadatel by měl volit jinak jejich tematické vymezení a tam popisované činnosti. Chybí informace o tvorbě pracovních míst, poskytované podpoře pro CS a fungování podniku jako celku. Žadatel také poukazuje na základní rizika projektu, částečně popisuje způsoby jejich eliminace. Nicméně například riziko nedostatku zakázek pro podnik žadatel neprovazuje s textem v PP. Struktura KA dostatečně nereflektuje pokrytí sociálních a ekonomických aspektů SP. Záměry KA1 jsou velmi ambiciózní s ohledem na stanovený harmonogram. Chybí popis výběrového řízení na investice. KA je pouze soupisem činností, bez upřesnění, jak dané kroky budou probíhat (ani PP není v detailech zásadně sdílnější). V KA2 (včetně PP) chybí bližší informace o plánované provozovně (velikost, dispozice, umístění). Další nedostatky v popisu provozu SP jsou uvedeny v hodnocení kritérií 2.1 a 3.1. Popis KA3 metodicky neodpovídá evaluaci, ale pouze určitému stupni zpětné vazby. Opět chybí bližší popis, jak budou sepsaná hlediska v praxi naplňována. KA popisující práci s CS (tedy sociální aspekty SP) uvedena není.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Vzhledem k požadované částce dotace splňuje žadatel podmínky pro zajištění administrativní, finanční a provozní kapacity.

Závěrečný komentář

V projektu převažují slabé stránky, kde mezi nejzásadnější problémy patří:

- Nedostatečný popis aktivit a cílů projektu
- Nedostatečně popsaná analýza trhu a konkurence
- Nejasně popsaná cenotvorba a kalkulace cen podniku
- Nejasná obchodní strategie
- Nedostatečně zpracovaný finanční plán a především pak způsob dosahování tržeb podniku

Bodový zisk	40
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

Výzva č. 03_17_129 Podpora sociálního podnikání
Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/00010181

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dostatečné	V rámci doložené dokumentace žadatel popisuje situaci dlouhodobě nezaměstnaných na trhu práce v okrese Karviná a počet osob pečujících o jiné závislé osoby v Havířově, kde má být zřízena nová provozovna SP, blíže však tyto CS nespecifikuje (např. z hlediska věku, vzdělání). Z textu PP nevyplývá skutečnost, že by žadatel zkoumal zájem z CS o zájem pracovat u něj v podniku. Zaměření podniku, plánované služby pro klienty a náplně práce odpovídají schopnostem a dovednostem, které osoby z CS po počátečním zaškolení budou schopni vykonávat. V obecné poloze lze považovat problém nezaměstnanosti CS v daném regionu za relevantní k řešení, přestože není jasně argumentováno, proč pro otevření nové provozovny SP byl vybrán zrovna daný region (se značnou vzdáleností od stávající pražské provozovny). Zároveň není jasné, z jakých informací, podkladů atd. žadatel usuzuje, že model fungující v Praze je bez významnějších úprav přenositelný do regionu, který je svým charakterem diametrálně odlišný (sociodemografická struktura, spotřebitelské chování atd.).
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Cíle projektu jsou jasně definovány, z hlediska naplňování sociální a ekonomické dimenze SP jsou formálně vyvážené. Částečně jsou cíle nastaveny v podobě aktivit, a to zejména dílčí cíl „vytvořit a od 2. kvartálu realizace projektu (04-06/2019) provozovat novou pobočku sociálního podniku...“ – není zdůvodněno, proč je zahájení provozu plánováno až od 4. měsíce realizace projektu. Zároveň není z obsahu projektu zřejmé, zda je reálné dosažení ekonomického cíle, a to s ohledem na nedostatečnou analýzu tržního prostředí (poptávky po službách SP, analýzu konkurence v segmentu úklidových služeb, netransparentní predikci výnosů SP), nedoložený zájem korporátních zaměstnavatelů podílet se prostřednictvím benefitů pro své zaměstnance na společensky odpovědné službě péče o blízké seniory, resp. o domácnost, kterým žadatel argumentuje. Analýza konkurence není kvalitně zpracovaná – mělo by dojít k přímému porovnání (a to s cenami vč. DPH, jehož plátcem se žadatel již v prvním roce stane), součástí služeb SP jsou mj. úklidové práce v domácnostech, ale není popsána konkurence ze strany stávajících úklidových služeb v Havířově. Nedostatečně se žadatel věnuje konkurenci v podobě www.hlidacky.cz, kterou nebere jako relevantní konkurenci, nicméně z popisu služeb je zřejmé, že se jedná z pohledu klienta o relevantní alternativu k žadatelem nabízeným službám. Žadatel se pouze odkazuje na spolupráci s významným poskytovatelem SS ve městě Havířov. Sociodemografická data nejsou dostatečně reprezentativním typem dat, na základě kterých by se dala predikovat poptávka v tomto segmentu služeb. Chybí také informace o odhadovaném počtu klientů, které by generovaly dostatečný počet hodin ve vazbě na plánované tržby. Toto se týká především jednorázových úklidů. Principy sociálního podnikání hodnotíme jako relevantní k danému předmětu podnikání.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dobré	Žadatel uvádí způsoby, jimiž plánuje doložit naplnění stanovených cílů projektu, tyto způsoby jsou podrobněji popsány v rámci KA3. V převážné míře se jedná o standardní monitoring výstupů projektu, bližší pozornost není věnována dopadu účasti v projektu na osoby z CS – pro toto hodnocení nejsou uvedena kritéria, ukazatele.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Z hlediska relevance plánovaných nákladů projektu není dostatečně zdůvodněn nákup nábytku do kanceláře, pol. 1.1.3.2.2.1, s ohledem na to, že budou prostory využívány CS pro porady, intervizi a individuální práci na PC, která není blíže popsána a zdůvodněna, nezbytnost pořízení např. skříní nebo dvou kancelářských stolů se židlemi nebyl odůvodněn, současně cena pronájmu dle veřejných zdrojů (sreality.cz) odpovídá cenou pronájmu prostor včetně nábytku, proto bylo navrženo vyjmutí této položky z PN, tj. krácení pol. 1.1.3.2.2.1 v částce 47.300 Kč. A dále doporučujeme vyjmout položku 1.1.6.5.1 Příspěvek na MHD pro 5 prac. z CS (300 Kč/měsíc), které dle textu v PP budou sloužit k dojíždění ke klientům, kde budou zaměstnanci realizovat placené služby a klient tuto cestu má zahrnutou v ceně v částce 36.000 Kč. Nejasné je financování vzdělávání, u kterého je ve FP uvedena nižší částka než v rozpočtu projektu. Významné nedostatky vykazuje finanční plán podnikatelské aktivity, kdy z obsahu doložené dokumentace není zřejmé, jak žadatel dospěl k plánovanému objemu výnosů ve všech 3 variantách (není analyzována poptávka po službách SP v dané oblasti, velikost trhu, tj. počet potenciálních zákazníků v dané oblasti, která je těžce strukturálně postižená, není doložen zájem zaměstnavatelů podílet se na spolufinancování těchto služeb prostřednictvím benefitů pro své zaměstnance). V tabulce výnosy jsou uvedeny pouze počty hodin, bez vazby na odhadovaný počet klientů. Absentují průzkumy trhu, akceptovatelnost cen ze strany zákazníků (snížení ceny služeb o částku 10 Kč oproti pobočce v Praze nelze v MSK považovat za relevantní), zájem poskytovat vouchery ze strany zaměstnavatelů atd. Při predikci nákladů a výnosů uváděné ve FP se plánovaná podnikatelská aktivita pohybuje dlouhodobě ve ztrátě, ve 2. a 3. roce na úrovni nízkého zisku. Není pravděpodobné, že pozice koordinátora CS při růstu počtu zakázek bude zvládnutelná na 0,4 úvazku. Při potřebě navýšení tohoto úvazku (vzhledem k počtu klientů pro dosažení bodu zvratu) bude podnik na hranici ziskovosti. Pro další období není FP zpracován a nejsou uváděny případné stimuly, které by měly přispět k významnější ziskovosti. Ekonomická stránka podnikatelské aktivity tak není dostatečně nastavena.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	Hodnota indikátoru 10212 Počet podpořených již existujících sociálních podniků je stanovena v souladu s obsahem projektu. Taktéž stanovená hodnota indikátoru 60000 odpovídá tomu, že v rámci projektu bude vytvořeno 5 pracovních míst pro osoby z CS.

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	Principy sociálních aspektů podniku jsou žadatelem deklarovány úsporně, ale dávají základní vhled do způsobu jejich uplatňování v průběhu realizace projektu a jsou v souladu s výzvou. Popis psychosociální podpory hodnotíme jako dostatečně popsáný a je zřejmé, jaké aktivity a typ podpory bude žadatel pro osoby z CS zajišťovat. Pozitivně je hodnoceno, že žadatel má zkušenosti s prací s CS, nedostatečně se ale věnuje riziku fluktuace. Ve SWOT analýze ji dokonce zařadil do silných stránek, kde uvádí bod – stabilní a funkční tým, nízká míra fluktuace, kterou však nelze i s ohledem příznivou situaci na trhu práce predikovat. Z doložené dokumentace vyplývá nejasnost v náplni práce CS, když na str. 10 PP žadatel uvádí, že budou u osob z CS zohledňovat např. „...pokud zdravotní nebo vážné osobní či pracovní důvody neumožní určité typy prací - manipulace těžkými břemeny apod...). Tomuto však neodpovídá žádná z činností uváděných v popisu jejich práce. Další nejasností jsou individuální plány rozvoje, které počítají s dalším blíže nepopsaným vzděláváním, jehož financování není uvedeno ve FP.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	Popsány nejsou výstupy KA. V rámci KA3 je jen rámcově popsán způsob vyhodnocení integrace osob z CS bez jasněji stanovených kritérií – tyto informace by bylo vhodnější učinit součástí KA č. 2. V rámci projektu (KA) není popsána realizace marketingových aktivit, ačkoliv je náklad zařazen do rozpočtu. KA tak přináší jen redukovanou podobu toho, co má být v projektu realizováno. Za vhodně zvolený marketingový nástroj není považován web http://celestapraha.cz/ , neboť tento název webu není dost adresný pro realizaci projektu v MSK, existuje velká pravděpodobnost, že lidi v MSK si tento odkaz neotevřou.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Vzhledem k požadované částce dotace splňuje žadatel podmínky pro zajištění administrativní, finanční a provozní kapacity.
Závěrečný komentář			
Silné stránky projektu: - Jasně koncipovaný podnikatelský záměr - Dobře připravená psychosociální podpora - Předchozí zkušenosti z již fungujícího podniku v Praze Slabé stránky projektu: - Nedostatky v popisu konkurence a analýzy trhu - Nízká ziskovost podniku a vysoké riziko, že žadatel nebude dlouhodobě udržitelný při stávajících finančních parametrech podniku			
Bodový zisk		43,75	
Výsledek věcného hodnocení		Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení	

V Praze dne 30. 8. 2018

Výzva č. 03_17_129 Podpora sociálního podnikání
Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0010188

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dobré	Žadatel definuje problém v obecné rovině, zaměřuje se především na jednu z vybraných CS, druhou charakterizuje v základní rovině. V definici problému žadatel uvádí, že jedním z problémů je nízké ohodnocení osob z CS. Výše stanovených mezd pro CS je však jen mírně nad minimální mzdou pro dané pracovní pozice. Žadatel si u CS Osoby dlouhodobě či opakovaně nezaměstnané definuje velmi úzce specifikovanou skupinu na níž se bude zaměřovat, kdy ale v celkové definici a vyjádření velikosti CS popisuje celkový počet dlouhodobě nezaměstnaných osob, bez jasného popisu úzce vybrané CS. Druhou CS žadatel nekvantifikuje vůbec, pouze uvádí, že zná její potřeby a velikost. Z popisu CS není zřejmé, zda je žadatelem úzce vybraná a definovaná CS na pracovním trhu k dispozici, z popisu je ale jasné, že žadatel bude mít k dispozici dostatek osob z CS, které spadají pod širší definici CS. Žadatel uvádí, že má již vytipováno 10 potencionálních pracovníků, což dokladuje nejasně popsanou typologií uchazeček. Žadatel vybral vhodnou CS pro svůj podnikatelský záměr.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	Žadatel definuje jak sociální, tak ekonomické cíle sociálního podniku, které jsou kvantifikované a časově ohraničené. Žadatel předkládá dobře zpracovanou oblast konkurence. Segmentace zákazníků je relevantní vzhledem k popsanému kontextu, ve kterém chce žadatel SP provozovat. Žadatel deklaruje, že má předjednané zakázky v rámci subdodávek pro velké úklidové firmy, které mají tvořit až 80 % zakázek. Tuto skutečnost však pouze konstatuje v popisu firem, pro něž bude subdodávky zajišťovat, konkrétní čísla a velikost zakázek neuvádí, nedokládá předběžné ujednání. Zaměření se v tomto segmentu pouze na dvě firmy může být velmi rizikové pro životaschopnost a udržitelnost sociálního podniku, což i sám žadatel konstatuje, ale na toto riziko nereaguje. Popis druhé části zakázek (20 %) je velmi obecný. i přes výše uvedené má projektový záměr potenciál uspět na trhu a fungovat i po skončení projektu.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dobré	Žadatel explicitně neuvádí kritéria, kterými by ověřil kvalitativní úspěšnost plnění zejména sociálních cílů projektu (doplnění textu do zakladatelské smlouvy nebo doložení pracovních smluv není kritériem pro kvalitativní posouzení změny u CS). Uvádí však dostatečné množství konkrétních výstupů a z pohledu ekonomických cílů i konkrétních hodnot, díky kterým bude možné plnění cílů posoudit.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dostatečné	Žadatel předkládá jednoduchý rozpočet, kdy jednotlivé položky jasně provazuje do klíčových aktivit projektu. Položky zaměřené na nákup vybavení jsou podrobně popsány a odůvodněny v podnikatelském plánu. Navrhujeme krácení úvazku manažera projektu z 1,0 na 0,5, a to s ohledem na popsanou situaci s dvěma hlavními odběrateli, vazbou na množství dalších potenciálních klientů, které snižují potřebný čas manažera na zajištění zakázek a celkový rozsah pracovní náplně. V popisu KA je uvedeno, že cena za školení zahrnuje i příspěvek na stravné (nelze, patří do NN), snižujeme z důvodu nepřesvědčivé potřeby rozsahu kurzů na 60 000 Kč (žadatel může vybrat kurzy dle aktuální potřeby) a příp. jizdné a ubytování vyčíslete zvlášť a zařadte do přímé podpory v kapitole 6. Žadatel předkládá jasně formulovaný finanční plán, který podrobně komentuje. Žadatel ve výpočtu výnosů počítá s vytížeností 80 %, kdy ale z komentáře není zcela jasné, zda v tomto ponížení jsou zahrnuty i absence pracovníků, minimálně alespoň dovolené a plánované školení. Tato nejasnost se ještě více dotýká třetího roku, kdy je počítáno s výtěžností 100%. I přes dané nedostatky hodnotíme finanční plán jako dostatečně reálný.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	Cílové hodnoty indikátorů jsou adekvátní plánované realizaci projektu, jejich dosažení je reálné.
4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	Žadatel se v práci s cílovou skupinou zaměřuje především na zvyšování pracovních kompetencí osob z CS, tuto část v projektu rozepisuje podrobně. Psychosociální podpora je v projektu řešena okrajově, na mnoha místech žadatel pouze konstatuje, že bude reagovat na potřeby CS, které ale definoval minimálně. Popis náplně práce psychosociálního pracovníka je frázovitý a obecný. Vzdělávání je plánováno v promyšlené struktuře odpovídající podmínkám dané práce. Není však jasné, zda rozsah a intenzita školení nemohou přesáhnout únosnou mez pro danou CS. Způsoby zapojení CS do fungování podniku a sociální principy jsou relevantně popsány. Udržení pracovních míst je reálné.Sociální principy jsou popsány v základní rovině.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	Žadatel popisuje jak sociální, tak podnikatelské klíčové aktivity. Klíčové aktivity mají jasně definované výstupy a jasnou vazbu na cíle projektu. Popis jednotlivých aktivit je nastaven minimálně, kdy žadatel opakuje informace uvedené v podnikatelském plánu a více je nerozvádí. Jednotlivé náklady rozpočtu jsou přiřazeny do jednotlivých klíčových aktivit. Žadatel obecně popisuje provoz sociálního podniku, provozní dobu a zapojení zaměstnanců z CS, postrádáme jasný popis logistiky služeb (kdo, co, kdy a jak převáží a jak často) a očekávaný počet míst realizace zakázek (subdodávky dvěma hlavními partnerům mohou zahrnovat pouze dvě místa s velkou plochou anebo i velké množství malých s dopadem na efektivitu a kalkulace nakladů). Žadatel pro výpočty pracovní doby sice počítá s 80 % vytížeností, ale z popisu není zřejmé, zda v tomto výpočtu počítá i s absencí (dovolené, nemocnost). Žadatel neřeší možnou zastupitelnost pracovníků na pracovních pozicích obsluhy stroje vzhledem k možné absenci pracovníků.

	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Žadatel prokázal administrativní, finanční a provozní kapacitu pro realizování projektu.
Závěrečný komentář			
Projekt doporučujeme s podmínkou doplnění KA č. 1 o popis relevantní psychosociální podpory pro CS, na kterou jsou v této KA navázány náklady prostřednictvím zapojení konkrétního pracovníka. Žadatel předkládá dostatečně zpracovaný projekt, kdy popsané nedostatky ve všech oblastech (obecný popis CS, nejasné zajištění zastupitelnosti pracovníků, nedoložené dohody s odběrateli) nejsou pro úspěšnou realizaci sociálního podniku fatální. Projekt doporučujeme k podpoře s krácením uvedeným v kritériu 3.1.			
Bodový zisk	62,5		
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení		

V Praze dne 30. 8. 2018

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dostatečné	Analýza CS (specifikace, popis jejich potřeb a problémů) je minimalistická, ale žadatel prokázal zkušenost s CS dosavadní prací. Žadatel zmiňuje, že měsíčně u něj poptává práci 40 osob z CS, ale blíže nespecifikuje, zda provedl průzkum, zda by měly zájem vstoupit do realizace předkládaného projektu a zda by pro ně byl zrovna daný typ práce vhodný.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	Sociální cíl projektu je z formálního hlediska adekvátně nastavený a s ohledem na financování pracovních míst a související práce s osobami z CS z veřejných prostředků je reálně dosažitelný. Ekonomický cíl (do 10. měsíce realizace projektu budou tržby přesahovat 100 000 Kč/měsíc) nepovažujeme za vhodně nastavený. Tyto tržby budou výrazně nižší, než-li náklady podniku, proto není jasné, proč má být toto nastavení cílem. Mezi ekonomickými cíli postrádáme jasný a měřitelný ekonomický cíl zajišťující ekonomickou udržitelnost podniku. Obor podnikání považujeme za velice zajímavý a „trendy“. Žadatel předkládá předjednané zakázky, jejichž objem je pro zahájení podnikání významný. Konkurenční výhody (originální design, prodej 1+1, náhradní plnění) se jeví jako podstatné.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dobré	Způsoby ověření dosažení cílů jsou uvedeny v popisu jednotlivých cílů projektu: v případě sociálního cíle lze tyto způsoby považovat za relevantní, neboť budou představovat vyhodnocení práce s CS v rámci SP. V případě ekonomického cíle je jeho ověřitelnost postavena pouze na doložení standartních dokladů souvisejících s výkaznictvím provozování podnikatelské aktivity, ne na hodnocení ekonomické efektivity podnikání – s ohledem na to, jak je však ekonomický cíl nastavený, lze tyto způsoby považovat za relevantní.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dostatečné	Žadatel plánuje rozsáhlou investici související s provozem, ale nepředkládá odkaz na cenovou nabídku pořizovaných zařízení, proto nelze posoudit, zda uvedené ceny položek 1.1.3.2.1.-1.1.3.2.2. jsou relevantní, pro projekt jsou však tato zařízení nezbytná, krácení tedy není navrženo. Položka 1.1.4.7. není dostatečně zdůvodněna, proto navrhuje její vyřazení z rozpočtu. 1.1.4.2 a 1.1.4.7 krátíme na polovinu - potřebnost rozsáhlého zapojení nebyla prokázána. Mezi náklady postrádáme například uvedení nákladů na telefony, dopravu, poštovné, náklady na zřízení a provoz e-shopu, na 2.zapošívací stroj (viz info v PP), obchodního zástupce, další šičky atd. Z finančního plánu navíc není zřejmé, zda jsou výnosy a náklady uváděny včetně DPH. Nejasná je též cena za 1 kus produktu v listu Bod zvratu – neodpovídá cenám ve výnosech ani v PP.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dobré	Cílová hodnota indikátoru 60000 - počet účastníků - je nastavena v hodnotě 5, ale v projektové žádosti i v PP se hovoří o 4 osobách z CS, které by měly být do projektu zapojeny. Do indikátoru je zahrnuta navíc osoba na pozici obchodník, která je však v projektu jen okrajově zmíněna a není jasné, zda v projektu skutečně bude zařazena a zda touto osobou bude osoba z CS.
4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	Žadatel má zkušenosti se zaměstnáváním osob ze zvolené CS, z obsahu projektu je zřejmé, že reflektuje problémy a potřeby osob z CS. Podpora zaměstnanců z CS v SP však není v rámci projektu konzistentně nastavena: žadatel sice popisuje práci se zaměstnanci z CS prostřednictvím individuálních plánů rozvoje a zvyšování jejich kompetencí jak v pracovní, tak osobní sféře, jasně vymezeno není, o zaměstnance na jakých pozicích se bude jednat. Žadatel uvádí, že obchodník (jehož pozice je zmiňována mj. v popisu indikátoru 60000) bude vzděláván v oblasti rozvoje a péče o značku a obchodních dovednostech, ale na toto vzdělávání není plánován náklad v rozpočtu a jeho pozice není uvedena ani v popisu pracovních pozic SP v PP, zodpovědnost za jednání s obchodními partnery a zákazníky má manažer SP.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	Není kvalitně zpracována vazba aktivit a s nimi souvisejících plánovaných nákladů – není jasně definováno, jaké náklady budou hrazeny z PN a jaké z NN, v rámci KA Marketing SP jsou uváděny náklady na obchodního zástupce, které však nejsou nikde kalkulovány.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Žadatel prokázal administrativní, finanční a provozní kapacitu pro realizování projektu.
Závěrečný komentář			
Podnikatelský záměr je zajímavý a doporučujeme ho k podpoře.			
Bodový zisk	53,75		
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení		

Výzva č. 03_17_129 Podpora sociálního podnikání
Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0010195

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/ktelé je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dobré	Výroba palet je vhodný předmět podnikání pro zapojení a podporu obou zvolených typů CS. Potřeby, omezení a charakteristiky CS jsou popsány v míře odpovídající záměru. Potenciální CS je kvantifikována. Žadatel je s CS v kontaktu, má představu o způsobu jejího oslovení a uvádí typické profily zájemců o místo v SP. Uvádí i lokální kontext, ve kterém má SP působit a jeho vznik dle popisu dává smysl. Silnou stránkou je zkušenost žadatele s provozem chráněné dílny a spolupráce s NNO, která s oběma typy CS v místě pracuje
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Slabinou je nepřesvědčivý popis reálné kapacity výroby, která zpochybňuje finanční udržitelnost a dotýká se i způsobu zapojení CS (viz příslušná kritéria). Naplnění principů fungování SP je popsáno odpovídajícím způsobem. Žadatel vhodně definuje jak sociální, tak ekonomické cíle. Jednotlivé cíle jsou kvantifikovány a částečně jsou i časově ohraničeny (např. chybí u sociálního cíle č. 3). Žadatel předkládá obecně zpracovanou analýzu trhu v oblasti zákazníků, kdy se sice opírá o statistické informace o velikosti trhu, ale bližší zkoumání neprovádí s odůvodněním, že již nyní má předjednané zakázky v objemu výrobní kapacity sociálního podniku, což neshledáváme jako relevantní přístup. Analýza konkurence je odpovídající, kdy ale popis konkurenční výhody je zpracován pouze formálně, kdy jednotlivé informace nejsou pro konkurenceschopnost podniku relevantní.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dobré	Žadatel nenastavuje ucelený systém monitoringu projektu a plnění jeho cílů. Uvádí však řadu dílčí zdrojů informací nebo výstupů KA, a to zejména pro kvantitativní ověření naplnění cílů. Kvalitativnímu vyhodnocení (ve vztahu k CS, ve vztahu ke klientům) se žadatel explicitně nevěnuje.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	FP se zásadním způsobem opírá o výpočet kapacity založený na časové normě výroby palet jedním zaměstnancem. Mnohem lépe vypovídající (vzhledem k rozdělení a rotaci rolí) by byl popis (hodinové či lépe denní) kapacity celého týmu (tj. kapacity, která zohlední nejen nominální výkonost strojů, ale efektivitu celého výrobního procesu od naskladnění materiálu pro vyskladnění výrobků). Dle informací v FP by musel SP produkovat jednu paletu každé tři minuty nonstop po celý fond pracovní doby v měsíci. Oproti tomu stojí nedostatečně popsany proces výroby (viz 4.2) a nerefektování omezení a potřeb CS (viz 4.1). Po zohlednění těchto výtek (odhadem) se naplánovaná bilance z měsíčního plus 50 000 Kč může velmi snadno dostat do hluboké ztráty. Výpočet není dostatečně transparentní a přesvědčivý a v důsledku toho selhává i reálnost finanční udržitelnosti. FP je dále podhodnocen v nákladech na opravy a údržbu a na poplatky, pojištění a ostatní. Nejsou zahrnuty náklady na nezbytnou mobilitu jednatele, náklady související s manipulací dřeva a palet ve výrobním areálu a náklady na projektového manažera. Není zřejmá struktura variabilních nákladů (jaká je jednotka pro výpočet? Kubík dřeva nebo jedno naložené auto? Jak jsou spočítány náklady na dopravu (dřeva na výrobu i distribuce hotových palet)? Jaká je průměrná vzdálenost dopravy?). Chybí komentář energetických variabilních nákladů na provoz paletovacího stolu a pily. Rozpočet projektu je přehledný, komentovaný a z pohledu nákladů na jednotlivé položky přiměřený, kromě chybějícího komentáře, zda dané spíše hrubé mzdy odpovídají aktuální situaci na trhu práce; nepopsaného využití 4 nastavitelných stolů a důvodu potřebnosti 4 hřebíkovaček, když každý zaměstnanec dělá jinou činnost). V oblasti výnosů žadatel neuvádí informace o tom, zda je počítáno s výpadky výroby v důsledku absence zaměstnanců (dovolená ze zákona 80 dní) a jak se tato absence projeví v plánované výrobě.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	Žadatel uvádí základní popis nastavení hodnot indikátorů, kdy cílové hodnoty indikátorů jsou nastaveny v souladu s popisem v projektové žádosti a jejích přílohách.

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	Vzhledem k popsanému kontextu, spolupráci a zkušenostem lidí, se kterými žadatel v SP počítá, je realistické oslovení a získání osob z obou typů CS. V přijatelné míře jsou popsány jak psychosociální podpora, tak vzdělávací proces CS a její zapojení do fungování podniku. Zásadním nedostatkem je popis výrobní kapacity, která počítá s maximální a v podstatě nerealistickým výkonem CS. Není zohledněna dlouhodobá snížená výkonost těchto osob (jak z pohledu časové produktivity, tedy jak dlouho skutečně dokáží každý den pracovat, tak z pohledu schopnosti dodržet kontinuálně vysokou kvalitu (na kterou klade žadatel důraz), tedy bez chyb a soustavného dozoru opakovat již jednou naučené. Je popsána zastupitelnost, ale není zohledněna fluktuace, nemocnost, účast na vzdělávání nebo interakce s psychosociální podporou či jiné a pravděpodobné absence, dovolené. Celý koncept dosažení potřebné výkonnosti na straně jedné a funkčního zapojení daných CS na straně druhé není přesvědčivě vysvětlen. Na druhou stranu je dobře popsán rozdělení rolí mezi oba typy CS a rotace činností, které danou práci činí dlouhodobě atraktivnější. Není vysvětleno proč je pracovní doba nastavena od 6 hodin (tj. další rizikový faktor v motivaci CS zapojit se a v práci vydržet).
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	V popisu zabezpečení výroby postrádáme klíčový popis celého procesu. S jak velkým objemem dřeva je nutné měsíčně manipulovat? Kdo a především JAK s dřevem manipuluje od vykládky, přes dočasné uskladnění a manipulaci při výrobě až po stohování vyrobených palet a jejich nakládku? Není popsáno ani v nákladech zohledněno odsávání a likvidace pilin. Není řešeno riziko nedostupnosti vedoucího provozu a to, zda může CS stroje obsluhovat bez dozoru. Žadatel nekomentuje nutnost provést výběrové řízení na investice a nezohledňuje jeho časovou náročnost v harmonogramu. KA jsou zaměřeny jak na sociální tak na podnikatelskou stránku. Reálná a plánovaná kapacita týmu nejsou v souladu a není zřejmé, zda si žadatel tento rozpor uvědomuje. KA jsou transparentně provázané s rozpočtem projektu.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Nevyhovuje	Žadatel neprokázal administrativní, finanční a provozní kapacitu pro realizování projektu.
Závěrečný komentář			
Z hlediska schopnosti uspět na trhu žadatel podcenil popisovanou oblast trhu, kdy není dostatečně popsána segmentace zákazníků a konkurenční výhoda.			

Bodový zisk	52,5
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 30. 8. 2018

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Velmi dobré	K vymezení problému použila žadatelka podrobné relevantní statistiky. Zástupce z CS má žadatelka předvybrané, vhodně předkládá konkrétní specifikaci jejich potřeb, na které navazuje podporu CS, zkrácené úvazky apod. Žadatelka má zkušenosti se zaměstnáváním CS ze svých předchozích firem, což podkládá potřebnosti projektu.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dobré	Cíle jsou srozumitelné, jasné konkretizované i měřitelné. Pro celkový úspěch podniku bude rozhodující kvalita lektorů a mimo jiné i video materiál, svou připravenost v této oblasti žadatelka ne zcela přesvědčivě dokládá. Analýza trhu je zpracována potřebným způsobem a marketing podniku je také v základní rovině nastíněn relevantně. Sociální principy jsou deklarovány na potřebné úrovni.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Velmi dobré	Žadatel nastavil konkrétní způsoby pro ověření dosažení cílů.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dostatečné	V rozpočtu navrhujeme snížit položku 1.1.1.1.2. Odborného garanta na 0,4 úvazek – vzhledem k popisu pozice, charakteristice vybrané CS nepovažujeme vyšší úvazek za opodstatněný. Dále navrhujeme krátit úvazek ředitele SP na 0,3 a s tím související finanční prostředky - z kapitoly 1.1.1 rozpočtu nelze hradit marketingové aktivity. Položku 1.1.3.2.1.3 navrhujeme vyjmout - spadá charakterem do nepřímých nákladů. Položky 1.1.3.2.2.15, 1.1.3.2.2.12, 1.1.3.2.2.17 krátit na 0 - neprokázaná potřebnost. Finanční plán je i s vysvětlením sestaven správně a v rámci možností (vzhledem k větší rozsáhlosti tam uvedených údajů) i přehledný. Dílčí informace jsou vhodně provázané s textem v podnikatelském plánu. Žadatelka uvádí i příklad konkurenční firmy z Prahy, jejíž obchodní model je jí vzorem. Popsaný model sice vyznívá až nerealisticky, nicméně v tomto bodě není možné ověřit ziskovost konkurenčního podniku, protože tyto informace nejsou uvedené. Hlavní otázkou celého FP je schopnost žadatelky prodat potřebné množství kurzů ve vazbě na konkurenci a získat potřebné tržby. Toto žadatelka dokládá reálnými čísly, nicméně samotný dlouhodobý úspěch a i udržitelnost podniku se bude odvíjet od schopnosti podávat kvalitní výkony, marketing, videa apod. Sama žadatelka poukazuje u konkurenční firmy na kvalitu marketingu, komunikaci přes tzv. sociální síť apod. Nicméně náklady na pořizování videí resp. techniky jsou nízké a nakupované zařízení a vybavení bude zaostávat za alespoň poloprofesionální výbavou potřebnou k dosažení potřebné kvality. Podobně je tomu u marketingu, kde žadatelka plánuje vynakládat prostředky v řádu 1 200,- měsíčně. Výše uvedené tak nezakládá dobrý předpoklad, že by tuto oblast podniku měla žadatelka dobře připravenou.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	Hodnoty indikátorů jsou nastaveny správně.
4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	Zapojení cílové skupiny je zpracováno dobře. Žadatel nastavuje individuální přístup k osobám z CS, věnuje se podpoře CS při zapracování, adaptaci, individuálnímu plánování a vzdělávání CS, hodnocení i psychosociální podpoře zaměstnanců. Žadatel rovněž řeší případnou fluktuaci zaměstnanců. Způsob oslovení, výběru a požadavků na CS je též jasně nastaven. Zaměstnancům z CS bude v případě potřeby umožněna práce z domova. Participace CS na řízení podniku je vhodně popsána. Sociální principy podniku žadatel definuje a vymezuje na potřebné úrovni a splňuje tak základní požadavky kladené na sociální podnik.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	Popis aktivit projektu je vhodně provázán do popisu činností v podnikatelském plánu a z uvedených informací je zřejmé, jak budou dílčí aktivity realizovány, jaká je jejich vazba do rozpočtu projektu apod. Ze žádosti je také jasné, jak bude fungovat provozovna. Problémem je však skutečnost týkající se videí resp. zajištění jejich kvality, kterou žadatelka akcentuje. U pracovníka, který toto bude zajišťovat, není uspokojivě doložena jeho odbornost nebo dosavadní zkušenosti s tvorbou takto zásadního prezentačního materiálu. Varianta, že to budou řešit to budou krátkodobě řešit externisté, není dobrým výchozím předpokladem a rizikem, které může ohrozit kvalitu. Dále u osoby z CS na takovéto pozici není běžně odpovídající popsaná činnost, lektor je pozice, kterou se lze naučit. Z popisu této osoby není zjevná prakticky žádná lektorská praxe, jen vůle se lektorem stát. Přihlédneme-li k výši úvazku této osoby a skutečnosti, že tato osoba bude pro tržby podniku zásadní, je kvalita její práce významným faktorem úspěchu podniku. V tomto kontextu tak žadatelka nezakládá dobrý předpoklad, že by měla odbornost zcela pokrytou a to včetně potřebné kvality kurzů ve vazbě na doložené skutečnosti. Jistým rizikem může také být vyhledání potřebných zaměstnanců, kteří buď budou disponovat již alespoň základní kvalifikací pro některé činnosti v rámci podniku (natáčení webinářů, videí a práce s nimi).

	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Zadatel splňuje podmínky pro zajištění administrativní, finanční a provozní kapacity.
Závěrečný komentář			
Slabé stránky projektu - Velmi nízké náklady na marketing v nákladech finančního plánu a technického vybavení pro zajištění kvalitních videomateriálů Silné stránky projektu - Jasně stanovené cíle projektu a sledování jejich naplnění - Dosavadní zkušenosti žadatelky v oboru a při práci s CS - Předvybrané osoby z CS - Dobře zpracovaná analýza trhu a konkurence			
Bodový zisk	80		
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení		

V Praze dne 30. 8. 2018

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/teré je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dostatečné	Žadatelka definuje problém a vztahuje ho k regionu, ale chybí hlubší analýza, která by se opírala o popsané příčiny. U předvybraných zájemců o pracovní místa z řad CS jsou uvedeny individuální potřeby, ale celkově jsou o vybraných cílových skupinách uvedeny pouze základní informace a není věnována pozornost popisu specifických potřeb. Výběr CS pro podnikatelský záměr je adekvátní.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	V projektové žádosti je uvedena pouze část cílů, které žadatel rozvádí až v podnikatelském plánu. Jejich vazba do aktivit projektu je velmi volná, protože vymezení aktivit projektu není na dobré úrovni a reflektuje vybavení provozovny a klíčové aktivity projektu zaměřené na popis sociálních aspektů nejsou pospány dostatečně. Žadatel v definici cíle počtu podpořených osob zmatečně přepočítává na celé úvazky, takže někde uvádí podpořených osob 5, někde 3. Za zcela nedostatečné považujeme definování trhu, kdy žadatel nedostatečně komentuje konkurenci, velikost trhu a segmentaci zákazníků. U obou produktů žadatel uvádí, že existuje pouze jedna konkurence. U výroby obkladů žadatel opomíjí konkurenci vyrábějící a prodávající prostředky fungující na obdobném principu (např. TheraPearl Zábal, Torf Ziegler Rašelinový termofo krční) a přímého konkurenta a spolumajitele patentu společnost BOK&LK je popis zcela minimální. V této části podnikatelského plánu také chybí cenové srovnání s obdobnými výrobky a s obdobnými funkcemi, které mohou zákazníci volit pro případ uspokojení jejích potřeb. U výroby maňásků lze najít minimálně další tři výrobce. Žadatel popisuje minimálně rozdílnost svého výrobního programu a konkurence. Nedostatečně je popsána i velikost potencionálního trhu, kdy žadatel sice uvádí, že vychází z nezávislých zdrojů a vlastního průzkumu (pilotní ověření), ale podklady pro definování velikosti trhu neuvádí, tato nejasnost znevěhodňuje předložená čísla o velikosti trhu. Deklarovaný zájem nelze považovat za dostatečný. Dále žadatelka předkládá seznam předjednaných zakázek, který nemá jasnou vazbu do finančního plánu. U některých zakázek se předpokládá plnění v prvních 3 letech fungování podniku v řádech několika tisíců kusů výrobků. Objednávky jsou většinou cca rok staré. Informace z pilotního ověření, které by mohli podpořit zájem o produkty žadatel neuvádí. Zásadním nedostatkem je absence popisu marketingu podniku, kdy marketing a zvolené jeho nástroje budou představovat jeden ze základních výchozích předpokladů pro dosažení žadatelem plánovaných tržeb. Pouze v textu žádosti je uvedená dílčí informace o nástrojích marketingu, nicméně v této podobě je nelze přijmout jako dostatečné.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	Žadatel popisuje způsob dokladování naplnění cílů, které jsou však svým rozsahem velmi omezené a vazba cílů do aktivit projektu je volná.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Žadatel předkládá rozpočet projektu, který nekoresponduje s údaji uváděnými v podnikatelském plánu. Jedná se především o zmatek ohledně popisu realizačního týmu, kdy v rozpočtu jsou uváděny jiné pozice, než jsou uváděny v popisu realizačního týmu, u jednotlivých pozic jsou uváděny rozdílné výše pracovních úvazků a nesourodost je i mezi popisem KA a rozpočtem projektu. Jednotlivé položky jsou přiřazeny ke klíčovým aktivitám, ale jejich bližší komentář schází. Není uvedena vazba vybavení na zaměstnance, např. pro koho je určeno vybavení kanceláře, proč jsou pořizovány dvě tiskárny. Administrativní činnost je nepřímým nákladem i v případě zaměstnance z CS, pro zdůvodnění pozice a její vazby na podnikatelskou činnost je třeba řádný popis pozice v KA. Finanční plán je rovněž zpracován nedostatečně. Nedostatky ve finančním plánu lze identifikovat na listu Kalkulace ceny, kde vazba tam uvedených nákladů není řádně doložena a zdůvodněna. Příkladem může být položka Návod v hodnotě 9,- Kč. Na záložce náklady není jasné, co žadatel plánuje za akce v rámci propagace a reklamy a celkově v nákladech chybí náklady na marketing, který žadatel v rámci činnosti jednotlivých pracovníků uvádí, že ji budou realizovat. Jak a s jakými náklady žadatel bude zajišťovat marketing (což vzhledem k zaměření a typu podnikání hodnotíme jako významnou nákladovou položku) žadatel neuvádí. Variabilní náklady není možné ověřit, protože jejich složení žadatel blíže nepopisuje a neuvádí, jak k těmto číslům dospěl. Na listu výnosy žadatel v druhém a třetím roce nedává do souladu předjednané zakázky, kde odhadované množství v nich uvedené je několikanásobně vyšší než žadatel předpokládá. Toto žadatel ponechává bez vysvětlení. Tabulka cash flow je vyplněna pouze minimalisticky a nemá vypovídající hodnotu. Žadatel v ní nereflektuje alespoň přibližný reálný stav toku peněz tak, jak se od tabulky cash flow vyžaduje. Výdaje ani příjmy nekomentuje a ty mají vazbu pouze na jednotlivé fáze náběhu výroby zachycené v tabulce výnosy. Takto sestavená tabulka cash flow je nepoužitelná. Stejný problém je i u tabulky HV, kdy žadatel také náklady ani výnosy nekomentuje, což hodnotíme jako nedostatek. Ve finančním plánu žadatel nevěnoval dostatečnou pozornost a transparentnost některých informací nemá potřebnou úroveň. Posouzením ziskovosti podniku tak lze pouze opřít o předjednané zakázky, nicméně i ty nejsou dostatečným způsobem reflektovány.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dostatečné	Žadatel uvádí základní popis nastavení hodnot obou indikátorů. Popis stanovení hodnoty indikátoru 60000 neodpovídá projektové žádosti a podnikatelskému plánu. Žadatel uvádí hodnotu 6, kdy ale v popisu indikátoru uvádí, že se bude jednat pouze o tři osoby z CS a v cílech projektu je popsáno vytvoření 5 pracovních pozic pro CS. Tyto informace považujeme za zcela zmatečné. Hodnota indikátoru 10 213 je nastavena správně.
	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Nedostatečné	Žadatelka předkládá nedostatečný popis práce s vybranými cílovými skupinami, kdy do projektu zařazuje odborného pracovníka na psychosociální podporu, ale tu v projektu nastavuje minimálně. Žadatelka definuje u předem vybraných osob jejich problémy, ale na ty v projektu nereaguje. Sociální principy podnikání jsou dostatečně popsané. Žadatelka plánuje vést individuální plány , ale neplánuje poskytnout zaměstnancům žádné další vzdělávání.

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečné	Žadatel předkládá minimálně zpracovaný popis jednotlivých klíčových aktivit, které nemají nastavené cíle ani výstupy. Vazba na popsané fungování sociálního podniku je nedostatečná. Žadatel neuvádí metody, způsoby nebo formy realizace aktivit a výstupy z nich lze identifikovat pouze na základě pořízovaného zařízení, vybavení nebo služeb. Jsou uvedené aktivity, které mají vazbu na provoz nikoliv na projekt, např. stavební úpravy prostor nebo pořízení materiálu, obalové techniky a tisku návodů. Takto koncipované aktivity nelze hodnotit pozitivně. Rizika projektu žadatel neuvádí dostatečně, pouze je vyjmenovává a neuvádí popisy jejich eliminace nebo způsobu předcházení. Uvádí pouze obecnou informaci o nutnosti reflektovat případná rizika, což nelze považovat za dostatečné. Žadatel neřeší dostatečně směnnost zaměstnanců, respektive možnou zastupitelnost při jejich krátkodobých výpadcích. Žadatel popisuje časovou náročnost výroby jednotlivých výrobků, kdy ale není jasná vazba na kapacitu pracovníků k plánovanému objemu výroby. Fungování SP je popsáno nedostatečně, kdy vzhledem k chybějícím údajům nelze posoudit, zda sociální podnik bude schopen realizovat plánovaný objem zakázek a bude tak udržitelný na trhu. Není jasné popsán způsob proniknutí výrobků na trh, kdy informace zcela chybí u produktu maňásků.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Nevyhovuje	Podnik nesplňuje administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele.

Závěrečný komentář

Žadatel předkládá nedostatečně zpracovaný projekt ve všech úrovních. Žadatel nedostatečně popisuje cílové skupiny, trh v oblasti zákazníků a konkurence. Zcela minimálně je popsáno fungování sociálního podniku, práce s cílovou skupinou, psychosociální podpora a jednotlivé aktivity projektu.

Bodový zisk	36,25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 30. 8. 2018

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/teré je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dobré	V rámci doložené dokumentace je vhodně analyzována situace na trhu práce v daném regionu a je uvedena do souvislosti s problematikou zaměstnávání osob se ZP, které jsou cílovou skupinou projektu. Charakteristiky a potřeby osob se ZP jsou adekvátně popsány. Potřebnost je podložena zkušeností žadatele, což považujeme za významný předpoklad pro zajištění pozitivního dopadu projektu na osoby z CS.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	Cíle jsou nastaveny metodou SMART, sociální cíle jsou jasně definovány a z formálního hlediska jsou relevantní. Neadekvátně nastavený je ekonomický cíl, zejména jeho část 4, a to „Vybudovat ekonomicky stabilní provozovnu výroby sladkého a slané občerstvení se zaměřením na dosahování zisku v horizontu 3 let.“ Naplnění tohoto cíle tak spadá do časového horizontu překračujícího dobu realizace projektu a nebude možné v rámci realizace konstatovat, zda byl tento cíl naplněn. Vyjádření žadatele, že „Důkazem, že externí výroba Modrého domečku má stále rostoucí tendenci a je o ni zájem, je i nárůst tržeb..“ není dostatečně přesvědčivým argumentem pro predikci dosažení předpokládaných ekonomických výsledků. Popis naplňování sociálního principu je dostatečný, místní a environmentální aspekty jsou naplňovány formálně a je jim věnována minimální pozornost.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dobré	Pro posouzení kvalitativní změny situace CS nejsou stanovena konkrétní kritéria úspěchu ani popsána výchozí situace vytipovaných uchazečů. Stanovené ekonomické cíle budou ověřitelné o poznání lépe, na základě vyčíslených tržeb v jednotlivých letech.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Protože do nových prostor mají být přesunuti i stávající zaměstnanci a potřeby, navrhujeme krácení nájemného o 5000 Kč/měsíc, tj. snížení položky 1.1.3.2.4 na 360 000 Kč. Finanční plán projektu není kvalitně zpracovaný a uváděné údaje nepřesvědčují o ekonomické efektivitě podnikatelské aktivity. Z FP nevyplývá efektivita rozvoje, resp. rozšíření do nových prostor sociálního podniku.Na záložce kalkulace ceny se nejedná o marži. Po dobu déle než 2 let je plánované podnikání po odečtení dotace z OPZ trvale ve ztrátě, 3. rok je na hranici ekonomické efektivity.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	Cílové hodnoty indikátorů jsou nastaveny správně.
4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Velmi dobré	Díky své zkušenosti a provozování služeb pro CS je žadatel s jejími zástupci v kontaktu a dobře rozumí jejich potřebám. Žádost přesvědčuje o nastavení optimálních podmínek, co se týče podpory CS i pracovních podmínek a výše úvazku. Z PP vyplývá předpoklad udržitelnosti pracovních míst i po skončení projektu.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Velmi dobré	Popis projektových aktivit, provozu a výroby je podrobný a přesvědčivý.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Žadatel prokázal administrativní, finanční a provozní kapacitu pro realizování projektu.
Závěrečný komentář			
Silné stránky projektu: propracovaný systém podpory osob z CS, podložené zkušenosti se sociálním podnikáním. Slabé stránky projektu: nedostatky ve finančním plánu (viz 3.1), nejasně stanovená marže pro jednotlivé výrobky.			
Bodový zisk	66,25		
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení		

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	Vymezení problému není dostatečné. Žadatel se neopírá o žádné statické údaje ani výstupy relevantních analýz či studií. Zcela chybí provedení situační analýzy problému, popis dopadů problému atd. Příčiny problému jsou popsány velmi obecně, stejně tak popis cílové skupiny a jejich problémů a potřeb. Cílová skupina není dostatečně konkretizována. Kladně hodnotíme, že žadatel má osoby z CS předvybrané. Při popisu těchto konkrétních osob chybí konkretizace jejich potřeb. Při výpadku některé z vybraných osob není navíc jasné, zda a jaký by byl zájem z řad CS o vstup do projektu - průzkum mezi dalšími zájemci není doložen, chybí čísla k určení velikosti této CS v dané oblasti (např. počty zájemců o práci z řad CS zapojených v programech Koníček, situace na pracovním trhu apod.).
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dobré	Cíle jsou srozumitelné, jasně konkretizované i měřitelné. Žadatel vhodně uvádí způsob zajištění, doložení a ověření cílů. Cíle jsou provázány s aktivitami projektu a jejich dosažení se jeví jako reálné. Analýza trhu, zákazníků a konkurence je relevantní, podrobně a vhodně provedená. V analýze zákazníků a poptávky chybí shrnutí výsledků průzkumu provedeného pomocí dotazníku. V analýze konkurence není vysvětleno, čím je způsobena nižší cena produktů žadatele oproti konkurenci (u všech produktů kromě raviol). Žadatel předkládá předjednané zakázky ve velmi vysokém objemu (ve výši 75% objemu potřebného k dosažení bodu zvratu). Podnikatelský záměr je velmi podrobně a vhodně popsán. Provozní zajištění podnikání je srozumitelné ve všech oblastech (personální a technologické zajištění, včetně kapacit; provozovna; způsob výroby; řízení; logistika; marketing a obchodní činnost atd.). Nejasnost vzniká u opisu výrobní kapacity : žadatel uvádí kapacitu stroje 150 kg/hod, ale v tech.popisu stroje (v příloze) je uvedena kapacita 100kg. Dále žadatel počítá s 5 hodinami práce zaměstnance z CS, ale ve výrobě má většina zaměstnanců 0,5 úvazku (jejich čistá přímá práce bude tedy 3-3,5 hod). Měsíční výrobní kapacitu považujeme za reálnu ve výši max. 9.000 kg, což je však na ziskovou variantu stále dostačující. Marketingová strategie je kvalitně zpracována. Principy sociálního podnikání jsou popsány v základní relevantní formě.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Velmi dobré	K ověření výstupů projektu a jeho cílů budou použity metody standardního monitoringu projektu (indikátory projektu, zprávy o realizaci). Ke zjištění dopadů projektu na osoby z cílové skupiny je plánována průběžná interní evaluace postupů s vazbou na potřeby zaměstnanců z CS. Pracovní asistent zároveň bude sledovat a evidovat změny ve vývoji pracovních, psychosociálních a osobnostních dovednostech zaměstnanců. Žadatel tedy nastavil konkrétní způsoby pro ověření dosažení cílů.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dobré	Rozpočet je sestaven formálně správně a srozumitelně. Jednotlivé položky jsou zdůvodněny a odpovídají plánovaným aktivitám projektu. Některé položky považujeme za nadhodnocené, proto navrhujeme jejich snížení: úvazek manažerky podniku je vzhledem k uvedené náplni práce (zahrnující navíc marketingové aktivity) za nadhodnocený, snižujeme na 0,5 úvazku a tím tedy snížit položku 1.1.1.1.1. na 219.000,- (18.250,- x 12). Položku 1.1.1.3.1. Pracovní asistent snížit na 720 hod, tedy na 180.000,- (720 hod odpovídá 30 hodinám měsíčně, které považujeme za dostatečné a zároveň jsou takto i uvedeny ve finančním plánu). Z důvodu snížení úvazku manažerky podniku snižujeme úměrně též položku 1.1.3.2.1.1. MS Office na 6.750,- (1,5 úvazek) a položku 1.1.3.2.2.6. Kancelář manažerky na 13.950,- Kč. Položky 1.1.5 Drobné stavební úpravy v částce 40.000 Kč (výdaj není spojený s žádnou z klíčových aktivit a ani není jinak vysvětleno, k čemu bude sloužit) a 1.1.3.2.2.2. Úklidová místnost (úklidová činnost není popsána v náplni práce CS) doporučujeme vyřadit z rozpočtu zcela. Finanční plán je velmi podrobně zpracován. Veškeré údaje jsou vysvětleny, jsou vzájemně propojené a navazují na údaje uvedené v PP a žádosti. V nákladové části chybí náklady např. na pracovní oděvy, vzdělávání zaměstnanců, náklady na dopravu považujeme za podhodnocené, ale i po jejich započtení je dosahování zisku od průměrné varianty reálné. Projekt přesvědčil o své udržitelnosti.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	Cílové hodnoty indikátorů jsou nastaveny správně a v souladu s projektovými aktivitami.
	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	Je popsán způsob oslovování CS, jejich výběru, včetně kritérií pro jejich výběr a adaptaci zaměstnanců. Žadatel konkretizuje vzdělávání CS. Způsob motivace a hodnocení zaměstnanců z CS není v žádosti řešena. Psychosociální podpora CS je v základní formě uvedena, blížeji není konkretizována. Psychosociální podpora bude realizována pracovní asistentkou, u které je otázkou, zda její roční zkušenosti s přímou prací s CS budou dostačující. Žadatel řeší i případné výpadky zaměstnanců z CS. Není však jasné, jak snadné by bylo najít další zájemce z řad CS. Participace CS na řízení podniku je úsporně, ale dostatečně popsána.

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	Realizace aktivit je popsána dobře. Jsou uvedeny výstupy jednotlivých aktivit, personální zajištění dílčích kroků těchto aktivit i termíny jejich plnění. Aktivity jsou vzájemně propojené a navazují i na vytyčené cíle projektu. U některých aktivit není jasné uvedeno jejich personální zajištění (viz dále). Mezi nedostatky jednotlivých aktivit patří: KA01 – vytvoření a zachování pracovních míst – není jasné popsáno, kdo provádí výběr zaměstnanců, spolupráce s Koníček o.p.s. není jasné definována. Chybí prokázání zájmu dalších zástupců CS o vstupu do projektu. KA02 – vzdělávání zaměstnanců – není vysvětleno, proč jsou vzdělávací aktivity „napočítány“ pouze pro 3 osoby (viz tabulka v PP str. 34). Výběr některých vzdělávacích aktivit není jasný a relevantně vysvětlen (např. proč jsou zvoleny PC kurzy; kurz Identifikace rodinných zátěží apod.). KA04 – Marketing – nespecifikováno, kdo bude marketing zajišťovat.
	4.3 Overení administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPŽP?</i>	Nevyhovuje	Žadatel neprokázal administrativní, finanční a provozní kapacitu pro realizování projektu.

Závěrečný komentář

Projekt nedoporučujeme k podpoře, za silnou stránku předloženého záměru považujeme kvalitně zpracovaný podnikatelský plán s jasně nastavenou obchodní strategií. Slabou - převládající - stránkou je podložení potřebnosti projektu z hlediska cílové skupiny.

Bodový zisk	58,75
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 30. 8. 2018

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/ktelé je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Velmi dobré	Žadatel vymezil problém velmi dobře. Potřebnost projektu podepřel relevantními statistikami a velmi podrobnou analýzou CS. V rámci této analýzy jasně specifikoval a konkretizoval CS, její problémy, potřeby a bariéry při uplatnění na trhu práce. Žadatel má dlouhodobé zkušenosti se sociálním podnikáním, zaměstnáváním a podporou CS, jejíž znalost v žádosti velmi dobře prokázal a využívá jí pro vhodné nastavení konceptu projektu a práce s CS. Žadatel provedl průzkum mezi CS o zájmu vstoupit do realizace projektu, na jehož základě získal potřebný počet zájemců, z kterých bude vybírat své zaměstnance. Zvolená oblast podnikání, typ práce a zkrácené úvazky jsou pro danou CS zvoleny velmi vhodně. Z textu PP také vyplývá, že žadatel si je vědom rizik spojených se zaměstnáváním CS a relevantním způsobem také popisuje vhodnost cílové skupiny na jednotlivé pracovní pozice. V tomto kontextu je potřebnost projektu pro osoby z CS velmi vysoká a žadatel na dobré úrovni deklaruje svou připravenost pro jejich zaměstnávání.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Cíle v PP jsou srozumitelné, jasně konkretizované i měřitelné. Mezi dílčími cíli uvedenými v žádosti převládají dílčí aktivity (obsazení pracovních pozic, zaškolení, absolvování kurzů atd.). Podnikatelský záměr, včetně jeho personálního a provozního (prostory, provozní doba, organizace práce, vybavení atd.) zajištění je popsán srozumitelně. V rámci provozu postrádáme popis maximální výrobní kapacity zaměstnanců a zařízení, která je podstatná pro posouzení reálnosti plánované produkce, která určuje plánované výnosy ve FP. Z dotazníku o provedeném zájmu mezi zákazníky nevyplývá, zda budou mít dotazování skutečně zájem v pralinkárně nakupovat, jestli jen dárky nebo čokoládu pro běžnou spotřebu, jak často atd. Co však v podnikatelském plánu chybí, je podrobnější popis obchodní strategie, kde by žadatel popsal jednotlivé kroky při získávání svých odběratelů. Informace uvedené v kapitole 4.2 jsou obecné, což vzhledem k zaměření podniku není vhodné. Segmentace trhu a zákazníků je na dobré úrovni, nicméně chybí konkrétní vazby a jasné propojení na marketing podniku. V analýze konkurence chybí cenové srovnání s ostatními produkty stejného nebo podobného zaměření (jak u regionální konkurence, tak i u konkurence na celorepublikové úrovni). Pouze u jedné firmy je uvedena cena, nicméně i tento údaj není přesný. Žadatel má písemně doložené předjednané zakázky, nicméně jejich vazba do finančního plánu není zcela zřejmá. Vzhledem k celkovému množství produktů, které žadatel bude prodávat, jsou marketingové nástroje popsány minimalisticky a na obecné úrovni. Chybí vazba na obchodní strategii, kterou žadatel bude muset uplatňovat při získávání nových zákazníků, protože z předjednaných zakázek dosáhne přibližně maximálně ½ plánovaných tržeb. Principy sociálního podnikání hodnotíme jako velmi dobře popsané a správně nastavené, podnikatelský plán dává předpoklad udržitelnosti.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Velmi dobré	Žadatel nastavil konkrétní způsoby pro ověření dosažení cílů.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Mezi náklady chybí podstatná položka na marketing (pro daný obor a místo nezbytná). Podnik by vykazoval zisk pouze u 3.optimistické varianty. Při započítání dotací z ÚP je přijatelná rovněž 2. „průměrná“ varianta. Obě varianty však nastanou při dosti vysoké produkci (u 2. varianty je celková produkce 33tisíc pralinek, u 3. varianty dokonce 48 tisíc pralinek měsíčně). Žadatel bohužel nikde v žádosti ani v PP nepopisuje výrobní kapacitu zaměstnanců a zařízení. Nelze tedy posoudit, zda je reálné uvedených produkcí dosáhnout. Žadatel zároveň úplně nepřesvědčuje, že bude uvedený počet pralinek schopen prodat (v případě 2. varianty by musel denně prodat cca 1570 ks pralinek a v případě 3. varianty 2.286 ks pralinek, což bez odpovídajících podkladů působí velmi nereálně; jen pro představu předložené předjednané zakázky činí objem cca 3 850 ks měsíčně a toto množství musí žadatel ale prodat za necelé 2 dny, aby byl v zisku). Vzhledem k těmto důvodům není prokázána udržitelnost projektu i po skončení dotačního období. Tržby podniku - žadatel do tabulky uvádí ve sledovaném tříletém období u převážné části měsíců jednou a tutéž částku 297 500,- Kč vyjma měsíců říjen až prosinec, kdy očekává sezónu. Takto nastavené tržby však nemají dostatečnou oporu s ostatními informacemi uvedenými v textu podnikatelského plánu, kde žadatel nijak blíže nespecifikuje důvod, proč právě takto jednotvárně nastavil tržby po celou dobu fungování podniku. Ziskovost podniku - žadatel v rámci rozpočtu projektu požaduje především náklady na uhrazení vstupních investic pro zařízení a vybavení provozovny a obchodu. Plánuje realizaci projektu po dobu 18 měsíců, nicméně ztrátu, kterou vygeneruje do ukončení projektu, stáhne až ve 26. měsíci realizace projektu. Žadatel poukazuje na skutečnost, že chybějící finanční prostředky bude kryt z kontokorentního úvěru, nicméně v nákladech na krytí úroků žadatel s těmito náklady nijak nepočítá. Tím, že žadatel nepožaduje prostředky na krytí jiných nákladů podniku, se vystavuje významnému riziku, že ztráta v průběhu trvání projektu může být daleko vyšší, než je deklarována v tabulce HV a jeho úvěrové zatížení bude výrazné a právě splátky úvěru a úroků z něj mohou jeho ziskovost zásadně ovlivnit. Žadatel se totiž spoléhá v tomto kontextu především na sezónní měsíce, nicméně při nenaplnění tohoto plánu se riziko ne-ziskovosti výrazně prohloubí. DPH - žadatel ne zcela jasně ve finančním plánu pracuje s DPH, kdy například na záložce kalkulace ceny jsou uvedeny ceny s DPH, nicméně na záložce výnosy uvedené ceny jsou pravděpodobně bez DPH. Problematické je však jejich nastavení, kdy například u varianty produktu C žadatel uvádí cenu 13,60 pravděpodobně bez DPH na záložce výnosy a na záložce kalkulace ceny uvádí cenu 14,- Kč za jednu pralinku včetně DPH.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	Cílové hodnoty indikátorů jsou adekvátní plánované realizaci projektu, jejich dosažení působí reálně.

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Velmi dobré	Způsob oslovení CS, jejich výběru a nastavení kritérií je jasné a srozumitelné. Žadatel vhodně nastavuje individuální přístup k osobám z CS, vhodně se věnuje podpoře CS při zapracování, adaptaci, individuálnímu plánování a vzdělávání CS, hodnocení, motivaci i mimopracovní podpoře CS. Žadatel rovněž řeší případnou zastupitelnost zaměstnanců. Podporu CS bude mít na starosti vedoucí pralinkárny, která má s prací s OZP a jejich podporou potřebné zkušenosti. Participace CS na řízení podniku je vhodně popsána. Sociální principy fungování podniku jsou žadatelem deklarované na potřebné úrovni a žadatel dobře popisuje jednotlivé aspekty. Zajištění psychosociální podpory bude zajištěno zvláštním pracovníkem a i dosavadní zkušenosti žadatele při práci s CS dávají dobrý předpoklad, že v tomto kontextu zaměstnanci získají adekvátní podporu.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	Klíčové aktivity jsou popsány srozumitelně. Jejich realizace na sebe navazuje nebo je vzájemně propojená. Aktivity a jejich výstupy mají vazbu na vytyčené cíle projektu. Náklady na jednotlivé aktivity jsou zdůvodněny a odpovídají rozpočtu projektu a FP (kromě podhodnocených nákladů na marketing - viz dále). Vše co se týká práce s CS a samotného provozu je jasné nastavené (směny, prostory, výroba, vzdělávání atd.). Připomínky k jednotlivým klíčovým aktivitám: KA03 Marketingové aktivity, reklama, podpora prodeje, obchodní zastupování apod. by měla být mnohem výraznější. Aktivity i náklady na ně určené považujeme za nedostačující. KA04 Sociální podnikání: jsou zvolené prostory prodejny na prodejně zajímavém místě? Je výhodné si část vybavení pralinkárny (temperovací stroje) pronajímat? Nebylo by výhodnější je v rámci projektu nakoupit? Žadatel nejasně popisuje samotnou produktivitu práce zaměstnanců při výrobě jednotlivých produktů. Absence těchto informací je zvlášť důležitá především pro deklarování schopnosti zaměstnanců vyrobit žadatelem požadované množství kusů výrobků, které potřebuje prodat pro zajištění dostatečných tržeb uvedených ve finančním plánu.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Žadatel prokázal administrativní, finanční a provozní kapacitu pro realizování projektu.

Závěrečný komentář	
Silné stránky projektu: - dobře popsané cíle projektu, a které jsou v souladu s metodou SMART - jasně definovaná podnikatelská příležitost - dobré předpoklady pro zajištění vhodných podmínek a psychosociální podpory v průběhu zaměstnávání zaměstnanců z CS Slabé stránky projektu: - nedostatek informací o obchodním modelu ve vazbě na žadatelem deklarovanou výši tržeb - nejasný popis obchodní strategie a marketingu ve vazbě na předmět podnikání - nedostatečný popis analýzy konkurence, včetně uvedení cenového srovnání	

Bodový zisk	67,5
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 30. 8. 2018

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dobré	Žadatel nedokládá podrobnější analýzu situace na lokálním trhu práce, argumentace je orientována na absenci poskytovatelů služeb pro osoby se znevýhodněním na trhu práce a komplikovanost podmínek pro zahájení sociálního podnikání. Pro projekt jsou definovány 2 cílové skupiny, v případě osob se ZP jsou jejich problémy a potřeby adekvátně popsány, v případě dětí z DD není jasně akcentován jeden z jejich základních problémů (problém se zajištěním a udržením bydlení, který je v případě této CS mimořádně významný). V rámci doložené dokumentace jsou uváděny odlišné počty osob, které se projektu zúčastní (v cílech je uváděno 7 osob, v části Jaké změny... je uvedeno, že „Firma vytvoří 7 nových pracovních míst, které umožní zlepšení situace na trhu práce pro deklarované cílové skupiny...“, v KA 1 je uvedeno 8 osob – včetně osob z realizačního týmu). Výběr CS pro obor podnikání je adekvátní.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Cíle projektu jsou z formálního hlediska nastaveny metodikou SMART, jejich obsah je nedostatečný. V rámci dílčího cíle 1 žadatel uvádí, že „Pobočka bude mít v 15 měsíci projektu denní tržbu nejméně 12.000 Kč...“, což ale nepodává jasnou výpověď o ekonomické efektivitě podnikatelské aktivity. Z obsahu projektu není zřejmé, proč je pro fungování sociálního podniku relevantní cíl 2, a to získání značky SLOW FOOD – relevance tohoto cíle není vyjasněna. Navíc je tento cíl nejasně termínován – uváděno je získání značky do 5. měsíce realizace projektu a zároveň do konce realizace projektu. Sociální cíl projektu je nastaven v podobě plánované aktivity, tj. vytvoření 5 pracovních míst pro CS, v cíli není zmíněna udržitelnost těchto pracovních míst, ani kvalitativní posun pro CS. Problematická je dosažitelnost zejména ekonomického cíle - predikce plánovaných výnosů nezohledňuje ve FP sezónnost (žadatel přiznal, že není správně zpracováno), není dostatečně analyzována absorpční kapacita trhu, tj. neuspokojené poptávky ze strany jiných obdobných provozoven. Konkurenční výhoda je popsána minimálně, žadatel sice uvádí informace, že provedl průzkum mezi zákazníky, ale tento průzkum nedokládá. Žadatel uvádí segmentaci zákazníků, na které se bude v podnikání zaměřovat, ale chybí bližší údaje o velikosti zákaznické skupiny, kterou žadatel pouze obecně vyčísluje (celkový počet návštěvníků). Za významné riziko pro dosažení cílů projektu považujeme skutečnost, že žadatel nemá v současnosti zajištěny prostory pro plánovanou provozovnu a není tak jasné její umístění, což je v případě daného podnikání zcela zásadní.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dobré	Dosažení stanovených cílů projektu je ověřitelné prostřednictvím standardního monitoringu projektu. Pro hodnocení dopadů projektu, např. na zvolené cílové skupiny, nejsou uváděna bližší kritéria.
3 Efektivnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Žadatel předkládá minimálně komentovaný rozpočet projektu. Zapojení psychosociálního pracovníka je nadhodnoceno vzhledem k popisu činnosti. Úvazek navrhujeme krátit na 0,25. Komentář k finančnímu plánu je zcela minimální. Žadatel ve výhledu hospodářského výsledku používá pro různé měsíce variantní výnosy, ale jejich rozložení v roce je velmi zvláštní, kdy například v hlavní sezoně (7 a 8 měs.) žadatel uvádí nejnižší tržby, tyto nejasnosti nejsou komentovány. V oblasti nákladů sociálního podniku chybí informace o nákladech spojených s likvidací odpadů, náklady na úklid a úklidové prostředky, praní prádla, pojištění apod. Od 10 měsíce realizace projektu se objevují příjmy z Úřadu práce, které žadatel nekomentuje. Navrhované krácení: 1.1.1.1.3 Psychosociální pracovník o 142 375Kč, na 142 375 Kč. Přesun pol. 1.1.3.1.2.4 Mraznička, 1.1.3.1.2.6 Židle TON Brno a 1.1.3.1.2.7 Stůl do neinvestičních výdajů. Efektivita projektu není dostatečně prokázána (komentář kritérium).
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	Cílové hodnoty indikátorů jsou adekvátní plánované realizaci projektu, jejich dosažení je reálné.
	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	Žadatel popisuje adekvátně práci s CS, při výběru osob z CS bude spolupracovat s odbornými institucemi, ale samotný popis výběru zaměstnanců je popsán velmi obecně. Podrobně se žadatel věnuje popisu psychosociální podpory v rámci pracovního poměru s přesahem k tématům ovlivňující úspěšnost na trhu práce. Pro zaměstnance budou realizovány vzdělávací aktivity pro zvýšení jejich pracovních kompetencí a tím i uplatnění na trhu práce. Účast zaměstnanců z CS na chodu podniku odpovídá principům sociálního podnikání.

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	Z obsahu klíčových aktivit je rámcově zřejmé, co má být v projektu realizováno, popisuje formálně základní sociální a ekonomické aktivity, které odpovídají popisu projektu a cílů projektu. Uvedeny nejsou výstupy KA a není zřejmé, na základě čeho byla definována vazba aktivit a plánovaných nákladů. Uváděné informace jsou podrobněji rozpracovány v podnikatelském plánu, žadatel zde předkládá informace o rozvržení směn pracovníků během týdne (str. 17), kdy rozvržení směn neodpovídá popisu pracovních pozic. Žadatel popisuje u pracovních pozic jejich souběh (barista+obsluha, kuchař+pomocný kuchař), kdy ale v rozpisu směn tyto pozice jsou samostatné. Není jasné popsáno zajištění provozu a výroby kuchyně. Tyto nejasnosti ohledně nastavení kapacity pracovníků nejsou dostatečně komentovány. Dané nejasnosti ohledně kapacity nevyjasňuje ani zapojením brigádníků na 40 hod. měsíčně.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Žadatel prokázal administrativní, finanční a provozní kapacitu pro realizování projektu.

Závěrečný komentář

Projekt předkládá zkušený sociální podnikatel, kdy se zkušenosti částečně projevují v práci s cílovou skupinou, definic potřeb a zapojení CS. Nedostatečně je naopak zpracována oblast analýzy trhu a konkurence, nesprávně nastaveného finančního plánu a problematického popisu provozu z hlediska kapacity pracovníků z CS. Projekt nedoporučujeme k podpoře, krácení blíže v kritériu č. 3.1.

Bodový zisk	53,75
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 30. 8. 2018

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/ktelé je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dobré	Žadatel v textu podnikatelského plánu potřebným způsobem popisuje osoby z cílové skupiny a jejich specifické potřeby. K nim uvádí relevantní informace. Z tohoto popisu je zřejmá žadatelova zkušenost při zaměstnávání osob z cílové skupiny a v tomto kontextu hodnotíme kompetentnost žadatele jako dostatečnou pro realizaci projektu a vytvoření pracovních míst. Žadatel také deklaruje realizaci dotazníkového šetření, na základě kterého 6 osob přímo projevilo zájem o zaměstnání u žadatele. Žadatel také poukazuje na aspekty práce s cílovou skupinou a jejich kompenzací, které rovněž hodnotíme jako relevantní. Nabízené pozice jsou pro CS vhodné.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	Hlavní cíl projektu a podniku je žadatelem deklarován dobře. Dílčí cíle žadatel vymezuje relevantně k celkovému zaměření projektu a nechybí ani jejich potřebná kvantifikace. Žadatel cíle rozděluje na ekonomické a sociální a ty jsou tak vzájemně vyvážené. Popis naplňování principů SP splňuje kladené požadavky. Marketingová strategie je zpracována pouze na základní úrovni a vzhledem k celkovému zaměření podniku není pro potřeby tohoto hodnocení zpracována dobře. Žadatel vymezuje především jednu z variant, kterou hodlá uplatňovat v rámci marketingu. Spolehnouti se na tento typ reklamy nemusí fungovat v rámci konkurence dostatečně a do budoucna může představovat riziko při zvyšování počtu koncových zákazníků. Žadatel nepopisuje prostředí, ve kterém se pohybuje, jak velký je jeho trh. PP obsahuje analýzu konkurence a pojmenovává dostatečně konkurenční výhodu. Přesvědčuje, že je o takto nastavenou službu zájem. Podnik má perspektivu udržitelnosti i po skončení projektu, byť neplánuje vysoké zisky.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dobré	Pro posouzení kvalitativní změny situace CS nejsou stanoveny konkrétní kritéria úspěchu ani popsána výchozí situace vytipovaných uchazečů. Stanovené ekonomické a podnikatelské cíle však budou ověřitelné – jejich formulace obsahují jasná vyčíslená a termínovaná kritéria úspěchu.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dostatečné	Rozpocet projektu je srozumitelný a jednotkové ceny primerene, pouze v oblasti osobních nákladů je mírně nadhodnoceny. výše úvazku manažera není dostatečně odůvodněna (v kontextu velikosti podniku, vysokých nákladů na marketing v oblasti nákupu služeb i přítomnosti vedoucího CS) a bylo navrženo její krácení o jednu desetinu na 0,25, tj. položku 1.1.1.1.2 krátíme o 112 560 Kč. Dále bylo navrženo krácení nákladů spojených s odborným poradcem včetně počtu hodin na 10 hodin/měsíc, neboť popsaná činnost je především organizačním/administrativním zajištěním vzdělávání, tedy nepřímým nákladem.Bylo navrženo krácení marketingu z důvodu netransparentnosti v popisu KA, dle textu PP je v částce zahrnuto i SEO a aktualizace facebookových stránek, které patří do nepřímých nákladů, položka 1.1.4.1 je krácena na 12 000 Kč/měsíc. Finanční plán žadatel rozdělil do tří samostatných souborů, dle různých variant předpokládaného výhledu, což ale zároveň nečiní finanční plán přehledný. Z takto konstruovaného FP není jasné, jak žadatel v každé variantě sledoval vývoj tržeb. Jednotlivé verze se tak liší hlavně v hodinových sazbách. Proč tomu tak je žadatel dostatečně nevysvětluje. FP obsahuje všechny náležitosti. Jeho naplnění je reálné, též díky doložené poptávce. Bod zvratu je stanoven, ovšem není zcela srozumitelné, v jakých jednotkách.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dobré	Hodnota indikátoru 10 212 je nastavena správně. Hodnota indikátoru 60 000 je nastavena chybně, protože žadatel přepočítává cílovou hodnotu na úvazky. Správně by měla být hodnota tohoto indikátoru 8 osob.

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	Žadatel uvádí, že již má vytipovány zájemce o zaměstnání z CS. Díky své zkušenosti a provozování služeb pro CS je s jejími zástupci v kontaktu a dobře rozumí jejich potřebám. Žádost přesvědčuje o nastavení optimálních podmínek, co se týče podpory CS i pracovních podmínek a výše úvazku, ačkoliv není uvedeno, kdo bude poskytovat psychosociální podporu. Žadatel popisuje sociální principy podniku relevantním způsobem. Žadatel potřebným způsobem bude zapojovat zaměstnance do směřování podniku,v rámci vzdělávání je pro CS připraven poskytovat, jak profesní taky i neprofesní vzdělávací aktivity. Žadatel se také věnuje problematice fluktuace, která v kontextu jeho podnikání obecně je vysoká, nicméně dle informací v textu podnikatelského plánu je fluktuace zaměstnanců žadatele minimální.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	Aktivity projektu žadatel v textu žádosti popisuje schematicky, nicméně všechny informace zde uvedené korespondují s informacemi v podnikatelském a finančním plánu podniku. Popis aktivit obsahuje všechny potřebné informace pro hodnocení, a je z nich zjevné, co žadatel v rámci nich plánuje realizovat, a především s jakými výstupy. Dílčí náklady na realizaci dané aktivity jsou potřebným způsobem provázané do rozpočtu projektu. V kontextu popisu aktivit žadatel dobře popisuje organizaci práce a rozdělení směn při zajištění provozu a této části žadatel věnoval patřičnou pozornost. Podobně je tomu i u popisu provozovny a samotné organizace práce a způsobu fungování zaměstnanců na pracovišti .
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Vzhledem k požadované částce dotace splňuje žadatel podmínky pro zajištění administrativní, finanční a provozní kapacity.
Závěrečný komentář			
Projekt doporučujeme k podpoře. Je jasně popsaná podnikatelská příležitost, dobře zpracovaná organizace práce a fungování zaměstnanců na pracovišti, zkušenosti žadatele s prací s cílovou skupinou, dobře popsany systém vzdělávání zaměstnanců.			

Bodový zisk	65
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 30. 8. 2018



Příloha č. 3 Záznam o průběhu jednání komise

Záznam z osobní účasti žadatele

1. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0010216 (Fér Café Český Krumlov), účast žadatele na jednání od 8:30 do 8:50

HK: Popište zajištění provozu v návaznosti na pracovní pozice? Popište detailně výsledky analýzy konkurence?

Žadatel: pravděpodobně jde o překlep, tabulku připravila kolegyně. V Krumlově plánujeme mít proškolené baristy, tj. provoz by měl zvládnout jak obsluhu, tak kávu. V náročnějších obdobích budou na směně dvě osoby. Pokud to nebude dostatečné, budou přibráni brigádníci.

HK: jak velký bude prostor, kolik míst k obsluze?

Žadatel: přibližně 20 míst, plus zahrádka v létě.

HK: vysvětlíte směny kuchaře – dle rozpisu směn není kuchař na všech dnech, na zbylých jsou jen pomocníci.

Žadatel: pomocníci budou více než jen umývači nádobí, chceme zkušené pomocníky, kteří budou schopni „dokončit“ předpřipravená jídla. Nelze se řídit jen přiloženým rozpisem směn, ten je pouze orientační.

HK: Z jakých údajů jste vycházeli při plánování poptávky po vašich službách, produktech (kromě celkového počtu návštěvníků Českého Krumlova během sezóny)? Promítne se do Vašeho podnikání sezónnost a zohledňujete ji nějak?

Žadatel: předpokládám, že by některý ze slabých měsíců (leden, únor) byla plánovaná měsíční dovolená, na úklid apod. i rozpis směn dle tohoto bude upraven. Chyby ve finančním plánu jsou chybou, určitě by měly být tržby vyšší v letních měsících.

HK: V jakém časovém horizontu má být dosaženo bodu zvratu za provozovnu jako celek?

Žadatel: nejsem si úplně jistý, jak se to počítalo, ale myslím si, že ziskovost by měla být během prvního roku.

HK: jaký hospodářský výsledek máte ve své stávající kavárně?

Žadatel: liší se měsíc od měsíce, ale průměrně jsme v zisku, v loňském roce jsme byli v zisku, okolo 250 000 Kč.

2. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0010210 (Výroba čerstvých těstovin), žadatel se na osobní jednání nedostavil.

3. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0010032 (Cukrárna a pekárna "Vypečený Chomout"), účast žadatele na jednání od 9,30 do 9:45:

HK: Proč jste nedodali závaznější formu předjednaných zakázek (podepsané vyjádření od potenciálního odběratele)? Jaká je pracovní kapacita zaměstnanců?

Žadatel: ano, ale není problém případně dodat. Skutečně máme ze zkušebního provozu a z naší kavárny v Olomouci představu o odběrech.

HK: Jak bude zajištěn rozvoz produktů (časová náročnost, personální zajištění, kdo hradí náklady na dopravu)?

Žadatel: rozvážet budou dvě pracovnice, jedna z nich řidičské oprávnění má, druhá si toto dodělá.

HK: popište konkrétně provoz, kdo co bude vykonávat?

Žadatel: organizace práce bude záviset na paní. Rozpis práce je nastaven vždy na dva dny. Začíná se korpusy, ostatní chystají krémy, odpoledne se dorty dokončují a balí, případně malé zakázky (džemy, hořčice). Pekárenské výrobky se budou vyrábět přibližně dvakrát týdně, také dopoledne. Rozvoz bude dvě až tři hodiny denně.

HK: Kde bude sklad – navíc když ten současný zruší pro výrobu? Budou prostory výroby (30 m²) dostačující?

Žadatel: ano, už konzultováno s HACCAP odborníky, je to v pořádku. Sklad bude přesunut do prostoru, který se nyní nevyužívá.

4. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0010188 (Sociální podnikání Suzonex - úklidové středisko), účast žadatele na jednání od 10:10 do 10:25:

HK: Popište, jaký objem mají a Jak dokládáte již zajištěné subdodávky, které tvoří 80% zakázek?

Žadatel: z našich dalších aktivit (personální agentura) máme zkušenosti, kontakty. Od doby podání projektu jsme zajistili smlouvu o dodání s jednou z firem, se druhou se vyjednává. Prozatím máme rámcovou smlouvu. Čeká se na zahájení projektu.

HK: jak zajistíte psychosociální podporu?

Žadatel: v tom, že svou CS dobře známe, máme významnou výhodu. Kolegyně je jednou z CS, zná potřeby i problémy, které CS řeší. Počítáme se školením a s externí psychosociální podporou. Chceme pracovat s jednotlivci, řešit jejich konkrétní životní situace.

HK: jak budete řešit situaci, kdy by paní mistrová nemohla dělat svou práci?

Žadatel: máme v záloze několik předvybraných kolegů, a to ve spolupráci s paní Nováčkovou.

HK: Jak je řešena zastupitelnost pracovníků vzhledem k možné absenci (dovolené, nemoc)?



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost

Žadatel: jedná se o pracovnice, které skutečně pracovat chtějí. Není u nich zvykem, aby byly nemocné, aby nechodily do práce. Kapacita je dostačující.

HK: Jak budete řešit logistiku služeb? Jaká je v tom role mistrové nebo manažera?

Žadatel: počítáme s dodávkou, nejlépe osmimístnou, vyložení stroje bude zajištěno v místě odběratele vysokozdvížným vozíkem.

5.CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0010176 (Ozvučovací agentura SERENDIPITY s.r.o.), účast žadatele na jednání od 11:30 do 11:45

HK: Detailně popište specifické potřeby zvolené c.sk. a popište aplikaci psychosociální podpory pro c.sk. s ohledem k charakteru pracovní aktivity c.sk.(jednotlivé, různorodě lokalizované realizace).

Žadatel: počítáme s tím, že zaměstnanci CS nebudou znalí prostředí, budeme tedy s externím pracovníkem řešit jak před nástupem pracovníka, tak i v průběhu zaměstnání. Problémem jsou často exekuce, mobilita apod.

HK: jak bude probíhat výběr zaměstnanců?

Žadatel: máme tři kanály. Jednak přímou zkušenost z podnikání, kde si bereme brigádníky a ty, kteří se osvědčili, si evidujeme. Ty oslovíme. Další zdroj je ÚP v Olomouci, kde máme také před vybráno, ÚP by oslovil. Nyní už chodí i uchazeči za námi, vědí, že často poptáváme zaměstnance.

HK: počty zaměstnanců potřebných k zajištění podnikání jsou nižší, než je popsáno v plánu. Vysvětlíte nesoulad.

Žadatel: počítá se s tím, že zakázky zajistí pracovníci, kteří jsou v rozpočtu. Brigádníci budou využíváni dle potřeby, každá akce má svá specifika. Počítáme i s využitím dalších pracovníků, řidiče, ředitele apod.

HK: co pro Vás bylo motivem založit SP?

Žadatel: chtěl jsem se někam posunout, tohle mi připadá jako výzva, jako něco, co bych chtěl zkusit a dokázat, že je to možné.

6.CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0010201 (Flexibilní forma zaměstnávání), účast žadatele na jednání od 12:15 do 12:30

HK: Kdo a kdy (časová kapacita) bude připravovat on-line kurzy? Lektory by mely být odborníci – opravdu je seženate z rad CS? Jak budete řešit jejich fluktuaci? Stihnou lektori přípravu distanční části kurzu? Budou to umět? Kdo bude vytvářet on-line kurzy? Odbornost? Časovost dotace? Jaká je kapacita jednoho kurzu?

Žadatel: lektori jsou 3, z CS je pouze jedna pracovnice, pečující, další je žadatelka (ředitelka) a poté lektorka. Minimální čas na přípravu kurzu je dva měsíce. Do distančního kurzu již nezasahujeme, funguje automaticky. Bude prováděna pouze kontrola, kterou bude dělat pracovnice z CS.

HK: Kdo bude připravovat online kurzy?

Žadatel: lektori, online je kratší, navíc už budeme mít znalost toho, jak se pracuje s programem na tvorbu kurzů, vše tedy bude rychlejší. Online je v podstatě doplňkem k rekvalifikacím.

HK: jaká je kapacita kurzu?

Žadatel: bývá 15 lidí, ale my budeme mít kurzy pro max deset lidí, připadá nám to účinnější

HK: jaký podíl počítáte, že bude samoplátců?

Žadatel: z praxe plyne, že to bývá až 50%, což mne překvapilo

Přestávka 12,45 – 13,45 oběd

7.CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0010139 (Integrační sociální podnik Samaritain), účast žadatele na jednání od 14:00 do 14:15

HK: Jaké jsou konkurenční ceny dodavatelů v Kladně a v Praze?

Žadatel: Konkurence na Kladně je minimální, není konkurence v celkovém servisu, který budeme nabízet. Máme několik segmentů (pro alergiky, seniory, soukromé firmy), toto rozdělení na Kladně chybí. Pereme v požadované kvalitě. Úprava by navíc ještě zašivala, opravovala, některé segmenty zákazníků toto vyžadují, dlouhodobí zákazníci již s touto službou počítají.

HK: Proč není v PP konkurence z Prahy?

Žadatel: Praze se nevyhýbáme, ale kapacitně zatím není možné zvládnout ještě další region. V Kladně se obrací subjekty na místní poskytovatele služeb, do našeho regionu spadá i Slánsko.

HK: Proč v Kladně zatím není tato služba, kterou se chystáte nabízet?

Žadatel: Je to pracná služba.

HK: Provozujete nyní již prádelnu?

Žadatel: Ano, je to moje živnost.



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost

HK: Na webových stránkách od roku 2018 již nabízíte část služeb, které jsou předmětem projektové žádosti.

Žadatel: Mandlování a šití nabízíme, ale zadáváme ho jako subdodávku malým podnikům.

8.CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0010195 (Výroba dřevěných palet v sociálním podniku Levitas s.r.o.), účast žadatele na jednání od 14:30 do 14:45

HK: Prosím vysvětlíte propojení s firmou Sapril, která již palety nabízí.

Žadatel: Firma Sapril se zabývá celkově nabídkou obalů, ale jako obchodním sortimentem, který nevyrábíme. Základní business je výroba kartonáže, zákazníci ale chtějí komplexní balení. Kombinujeme dodávku částí balení s naší výrobou a dodáváme tak celek. Nyní chtějí zákazníci výrobní dodavatele, tzn. zajištění servisu včetně výroby, abychom zodpovídali i za kvalitu jednotlivých komponent balení.

HK: Mohl byste prosím popsat výrobní proces?

Žadatel: Objedná se dřevo, většina dřeva dnes je tepelně ošetřena, dřevo přijde přesně ve specifikovaných velikostech (délkách, šířkách), dřevo se dá na pilu, kde zaměstnanci zpracují délku dle potřeby.

HK: Zajímá mne, kolik je to např. dřeva měsíčně, jak probíhá manipulace?

Žadatel: Dřevo na palety se objednává v různých délkách, balík má cca 800 kg, manipuluje se s ním ještěrkou, úprava probíhá pouze v délce, totéž s hranoly. Zaměstnanci manipulují se dřevem již ručně. Ručně se skládá i do štosů. Pořízení ještěrky je finančně náročné a pronajímá se zatím z jiné firmy, která sídlí ve stejném areálu.

HK: Jak bude zajištěna výroba a popisovaná produktivita v době zákonné absence pracovníků?

Počítáte se 4 lidmi na provozu. Jak bude zajištěna zastupitelnost v době školení, dovolených, absenci. V roce se v součtu 80 dní, kdy bude na pracovišti max. 3 osoby. Jak toto budete řešit ve výrobních kapacitách?

Žadatel: Do budoucna se počítá s jednou osobou navíc.

HK: Takto v projektu není popsáno, že by kapacita byla vyšší než 4 osoby.

Žadatel: Výpadky budou řešeny brigádníky.

HK: Jak počítáte s kapacitou zaměstnanců z CS z hlediska jejich výkonnosti?

Žadatel: U zdravých osob počítáme s plnou kapacitou, plným nasazením, u zdravotně postižených již jsme zohlednili sníženou kapacitu v úvazku.

HK: Jak probíhá nyní podpora zaměstnanců z cílových skupin, které zaměstnáváte v Saprilu.

Žadatel: Poskytujeme zdarma právní pomoc. Máme tam 2 osoby po výkonu trestu, osoby mají obrovské finanční problémy, těžko se dostávají z exekučních pastí. Vyřizujeme jim finanční půjčky.

HK: Kdo identifikuje problémy zaměstnanců?

Žadatel: Na personálním oddělení máme 4 lidi. Jinak se to řeší s vedoucím výroby. Je zajištěn velmi individuální přístup.

9.CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0010217 (Sociální podnik Linnet eu), účast žadatele na jednání od 15:00 do 15:15

HK: Proč v rámci marketingu bude využíván převážně internetový marketing?

Žadatel: Zapojujeme i přímé oslovení, které jsme skutečně i realizovali. Oslovujeme v rámci tísňové linky partnery a zákazníky, při té příležitosti děláme i průzkum na pasivní marketing, který bychom chtěli nabízet. Na základě našich zkušeností si ani nedovedu představit efektivnější formu marketingu, kterou bychom mohli ještě dělat. Většina konkurence nabízí jinou formu cenové kalkulace a naši potenciální zákazníci jsou mile překvapeni naší nabídkou a obchodním modelem.

HK: Vysvětlíte prosím, jak je myšlena potřeba 23 min. z hodiny?

Žadatel: Časová jednotka je 23 min., za kterou dosáhneme hodinovou sazbu 240 Kč, tzn. jakmile operátor mluví 23 min. čistého času, pak je pokryta hodinová sazba.

HK: S jakou kapacitou počítáte?

Žadatel: Operátor je schopen nasbírat 36 – 40 min. za hodinu, ale maximum, kterého je možné dosáhnout u naší CS je 30 min.

HK: Jak je vypočtena hodinová sazba, jak žadatel postupoval při stanovení bodu zvratu?

Žadatel: Ukázal na tabulce finančního plánu vztahy mezi časovou jednotkou a vysvětlil nejasnosti ve výpočtu bodu zvratu.

10.CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0010181 ("Sociální podnik - příležitost pro osoby znevýhodněné na trhu práce (Celesta Praha na Moravě)"), účast žadatele na jednání od 15:30 do 15:45

HK: Nová provozovna má být otevřená v regionu se zcela jinými charakteristikami než stávající pobočka. Z čeho usuzujete, že je Váš podnikatelský koncept přenositelný mezi těmito regiony?



Žadatel: Havířov jsme si vybrali, protože tam máme dobré vztahy s místním poskytovatelem sociálních služeb, který by nám mohl pomoci získávat klienty v dané oblasti. Tato forma spolupráce s lokálním poskytovatelem se nám osvědčila. Máte pravdu, že v Praze řešíme úplně jiné problémy, než budeme řešit v Havířově. V Praze je nedostatek zájemců o práci v podniku. V Havířově je situace jiná, zájemců je dostatek, ale na druhou pravdu jsou tam nižší příjmy a nebude snadné získat klienty. Právě proto navazujeme spolupráci již nyní s poskytovatelem SS. Dále se plánuje otevření poradenského střediska pro neformální pečovatele a i to je potenciál pro naši službu. Navíc konkurence na Ostravsku a v Havířově není taková jako v Praze.

HK: Jak jste analyzovali poptávku po službách Vašeho SP v Havířově?

Žadatel: Především tak, že jsme zjišťovali situaci u poskytovatele soc.služeb. Žadatel má kontakty na Havířovské centrum sociálních služeb, které neposkytuje námi nabízené služby, ale setkává se s jejich poptávkou. V Havířově je poskytována služba konkurencí, ale za vyšší hodinovou sazbu.

HK: Budete nabízet i úklidové služby, ale porovnání s konkurencí v tomto oboru je nedostatečné zvláště s Ostravou, která je v blízkosti.

Žadatel: S konkurencí v Ostravě jsem neporovnávala.

HK: Obrovská je konkurence „hlídaček“, marketingově i cenově, jak se s ní vypořádáváte?

Žadatel: Naše cesta je v oslovování konkrétních lidí, jdeme na to přes poskytovatele, poradenská centra. Máme prověřené zaměstnance.

HK: Ve FP můžete prosím vysvětlit vztah mezi počtem prodaných poskytnutých služeb na listu výnosy?

Žadatel: Jedná se zhruba o 60 až 70 rodin měsíčně.

HK: Kolik jich máte v současné době?

Žadatel: Okolo 40 klientů/rodin.

11.CZ.03.2.60/0.0/0.0/17 129/0010180 (Prádelna - příležitost pro osoby se zdravotním postižením), účast žadatele na jednání od 16:00 do 16:15

HK: V analýze trhu pravděpodobně chybí část textu, odstavec začíná písm. C). Je to tak?

Žadatel: Ano, evidentně podstatná část chybí.

HK: Z čeho jste stanovili mzdy pro zaměstnance?

Žadatel: Vycházeli jsme z minimální mzdy, protože se jedná o manuální, jednoduchou práci.

HK: Máte již předvybrané zaměstnance?

Žadatel: Ne, paní ředitelka spolupracuje s poskytovatelem sociální služby a počítá se s klienty i pobytové služby jako zaměstnanci podniku.

HK: Provozovna má být v nemocnici. Budete poskytovat službu praní i pro celou nemocnici?

Žadatel: Zatím ne, je velmi těžké vyjednat nabídku služby tak dopředu.

HK: Počítáte s paušální sazbou na dopravu. Pokud by pak měla být doprava mimo město, nebude vám to vycházet.

Žadatel: Máte pravdu, nevychází, ale máme ještě rezervu v cenách služby, takže celkově toto neovlivňuje celý FP.

HK: Není provázána položka FP variabilní náklady na dopravu.

Žadatel: Je počítáno s cenou 7 Kč za km. Počítala jsem s průměrnou vzdáleností 40 km tam a zpět, ale cena za km je pravda, že neodpovídá.

12.CZ.03.2.60/0.0/0.0/17 129/0010211 (Pralinkárna "Pralinky s příběhem"), žadatel se na osobní jednání nedostavil.

13.CZ.03.2.60/0.0/0.0/17 129/0010194 (MYJÓMI ponožky, sociální podnik), účast žadatele na jednání od 16:30 do 16:45

HK: Proč jste se rozhodli vyrábět právě ponožky?

Žadatel: Po vzoru jiných firem jsme přemýšleli, co bychom našim spolupracujícím firmám mohli nabídnout ve výrobním segmentu. Pak jsme artikl představili designové firmě, která potvrdila vhodnost záměru.

HK: Vysvětlíte personální zastoupení (jak CS, tak zaměstnanců zajišťujících podporu CS na pracovišti) na jednotlivých směnách provozu. Při počtu dvou šiček a dvou strojů a dvou směn, jak to bude možné kapacitně zvládnout?

Žadatel: Pletací stroje se dají naprogramovat a jedna šička je schopna obsluhovat až 6 strojů naráz, s ohledem na naše zaměstnance, CS, ale počítáme s obsluhou pouze dvou strojů. Je to spíše obsluha stroje a kontrola kvality výrobků, nejedná se přímo o šicí/pletací práci.

HK: Kolik plánujete pořídit zapořivacích strojů? V podnikatelském plánu a finančním je nejasnost ohledně počtu.

Žadatel: Ano, všiml jsem si chyby, má se jednat o jeden stroj, je to dostačující.

HK: Můžete prosím upřesnit počet zaměstnanců z CS ve vztahu k indikátoru účastníků?

Žadatel: Z projektu byla vyjmuta pozice obchodníka, protože se nejedná o přímé náklady, ale počítáme s tím, že by byl z cílové skupiny, bude hrazen z nepřímých nákladů, ale v indikátorech je zahrnut.

HK: Jak si představujete svůj model B2C a B2B?



Žadatel: Jde o designově navržený produkt, odlišený od běžného zboží, tedy střední až vyšší management, která věnuje velkou pozornost vzhledu. V B2B půjde o firmy, které již nabízejí obdobný sortiment, nebo jako dárkový sortiment, doplňkový prodej na akce apod. Určitě nepůjdeme cestou velkých prodejců. Půjdeme cestou dobrého materiálu, aby měly ponožky trvalejší kvalitu. Začínat budeme na B2B a následně chceme přejít co nejvíce na B2C. Na B2B se i lépe vyloučí chyby, kapacita, kvalita apod.

HK: Varianty v tržbách jsou vývojem v čase nebo se jedná o různé modely např. dle sezónnosti?

Žadatel: Jedná se o předpoklad vývoje v čase.

HK: Jak se nyní staráte o podporu stávajících zaměstnanců? Které pozice tuto pomoc poskytují?

Žadatel: Jedná se zejména o poradenství. Poskytují ho mistr, vedoucí směny. Může se jednat např. o pomoc při vyjednávání půjčky.

14.CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0010204 (Založení sociálního podniku MAMAVIS), účast žadatele na jednání od 17:00 do 17:15

HK: Na základě čeho jste se rozhodli rozšířit stávající produktovou řadu o maňáskové divadla?

Žadatel: Bylo nám doporučeno hlavním lékařem rozšířit naši podnikatelskou činnost o pohádky pro lázeňské hosty, loutkovým divadlem zaujmout nejen děti ale i dospělé. Produkt bude jako balíček do organizací – škol, školek, nemocnic apod. Bude to přidružená výroba k původnímu produktu, divadlo můžeme připravit jako vzdělávací prvek např. o vodě.

HK: Proč není do podnikatelského plánu zahrnuta kapitola marketing?

Žadatel: Brali jsme to tak, že půjdeme stejnou distribuční cestou jako u hlavního výrobku, zábalů, máte pravdu, že v plánu není.

HK: Jak se vypořádáváte s alternativním řešením zábalu?

Žadatel: Zábal s igelitem je špatně – původní metoda byla založena na nepropustné, ale prodyšné vrstvě voskovaného materiálu, na které je založený náš výrobek. Zábal děti nemají rády, náš výrobek je velkou pomocí rodičům.

HK: Můžete nám říct výsledky z pilotního ověření zájmu o váš produkt?

Žadatel: Zpočátku jsem chodila osobně po lékařích, lékárnách a zjistila, že skutečně zájem je. Stále se posouváme, změnili jsme obal, přidali certifikace. Naším cílem je dosáhnout toho, aby se stal zdravotní pomůckou a byl hrazen pojišťovnou. Snažíme se jít cestou oslovení cílových zákazníků.

HK: Ani u spolumajitele patentu neuvádíte jaké má tržby, jak se mu daří na trhu?

Žadatel: Bývalý kolega nechtěl jít do certifikace, do velkoobchodu, chtěl používat levnější materiály apod., já jsem šla jinou cestou, vím, že design prodává, posouvám se dál. Snažím se s ním dohodnout a patent převést na sebe, ale v podstatě ho nepovažuji za konkurenci, není to jeho primární podnikatelský záměr.

HK: V plánu nejsou popsány distribuční kanály, můžete je uvést?

Žadatel: Distribuční kanály máme domluvené, přes lékárny, do nemocnic, nyní řešíme i distribuční síť, můžou to být přírodní lékárny apod.

15.CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0010206 (Gastro výroba Náruč v Řevnicích), účast žadatele na jednání od 17:30 do 17:45

HK: Jakou výši zisku (měsíčně) považujete za potřebnou k tomu, aby bylo možné považovat plánované podnikání za ekonomicky efektivní? V jakém časovém horizontu předpokládáte trvalé dosahování tohoto zisku? Bod zvratu není blíže komentován, není jasné, kdy má tento bod nastat a odkud žadatel čerpal údaje pro fixní a variabilní náklady - tyto údaje neodpovídají údajům na listu Kalkulace ceny. Vysvětlíte, prosím, tyto nejasnosti.

HK: Zjišťovali jste kolik je volných pracovních míst ve vaší lokalitě?

Žadatel: V té době, kdy jsme konzultovali na jaře na ÚP bylo v evidenci 430 OZP, ale počet volných pracovních míst pro OZP jsme nezjišťovali. ÚP se vyjádřil, že je potřebné zřídit další pracovní místa, z ÚP nám chodí uchazeči pravidelně. Zaměstnáváme 20 osob zdravotně znevýhodněných, máme dobrou reputaci, jako zaměstnavatel OZP, dojíždí k nám i z větších vzdáleností.

HK: Vzhledem k tomu, že prosperujete, z čeho vyplývá potřeba finanční podpory fungujícího podniku?

Žadatel: Kapacitně již právě nezvládáme ve stávajících prostorech. Dotaci žádáme na nový provoz, protože vyšší investiční prostředky ze stávajících tržeb není možné financovat.

HK: S jakou počítáte marží?



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost

Žadatel: Normálně máme třicetiprocentní, ale zde máme desetiprocentní a to z toho důvodu, že při srovnání s konkurencí bychom přesahovali průměr a nebyli konkurenceschopní. Počítáme s tím, že při růstu objemů nám poklesne nákladovost výroby. Ale nejedná se o marži na suroviny, ale na celé náklady, vlastně o čistý zisk.

HK: Plánujete zisk až ve třetím roce realizace a velmi nízký, je to velmi rizikové. Jaké máte předpoklady, že to dopadne lépe než je váš plán?

Žadatel: Dokážeme snížit vstupní ceny na surovinách. Stáváme se partnery pro další partnery a postupným růstem i pro velkoobchody, ale jsme limitovaní i našimi prostory. Plán je predikován velmi střízlivě a reálně.

Konec v 18 hodin