



ZÁPIS z jednání hodnoticí komise A pro výzvu (č.: 03_17_129, název: Podpora sociálního podnikání) Operačního programu Zaměstnanost

Datum jednání	25. 1. 2018
Čas jednání (od – do)	9:30 – 17:00
Místo jednání	Kartouzská 200/4, 150 00 Praha 5, míst. 132
Počet členů hodnoticí komise	7
Seznam účastníků	Viz prezenční listina v příloze zápisu

Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení ¹
1.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0008155	Přírodní mýdlárna s prodejnou regionálních výrobků	37,5 / nevyhověl	Pro: 0 Proti: 7 Zdržel se: 0
2.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0008225	Montáž a lepení magnetů	42,5 / nevyhověl	Pro: 0 Proti: 7 Zdržel se: 0
3.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0008917	Podnikatelské aktivity Světlo Kadaň z.s.	28,75 / nevyhověl	Pro: 0 Proti: 7 Zdržel se: 0
4.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0008918	Podnikatelské aktivity Světlo Kadaň z.s.	27,5 / nevyhověl	Pro: 0 Proti: 7 Zdržel se: 0
5.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0008968	Hygienické praní a ekologické čištění textilií	41,25 / nevyhověl	Pro: 0 Proti: 7 Zdržel se: 0
6.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0008983	Vraní dílo	43,75 / nevyhověl	Pro: 0 Proti: 7 Zdržel se: 0
7.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0008997	Rychlebské produkty	51,25 / nevyhověl	Pro: 1 Proti: 6 Zdržel se: 0
8.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0009007	Sociální podnik pro venkov - OPZ	47,5 / nevyhověl	Pro: 0 Proti: 5 Zdržel se: 2
9.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0009023	Stavební sociální podnik	28,75 / nevyhověl	Pro: 0 Proti: 7 Zdržel se: 0
10.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0009026	Přípravná a výrobní NAPROTI	63,75 / nevyhověl	Pro: 0 Proti: 7 Zdržel se: 0

¹ Ve verzi zápisu určené pro vložení do MS2014+ se uvádí jména hodnotitelů a v závorce počet hlasů pro danou variantu v závorce, ve verzi zápisu určené pro zveřejnění se ponechává pouze počet hlasů pro danou variantu.

11.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0009030	Sociální podnik CIF Energy s.r.o.	28,75 / nevyhověl	Pro: 0 Proti: 7 Zdržel se: 0
12.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0009055	Sociální podnik - BB CLEAR s.r.o.	38,75 / nevyhověl	Pro: 0 Proti: 7 Zdržel se: 0
13.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0009087	Úklidem ke stabilnímu zaměstnání	73,75 / vyhověl	Pro: 5 Proti: 2 Zdržel se: 0
14.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0009134	Nová spisovka	76,25 / vyhověl	Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se:
15.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0009138	Sociální podnik Gesha shop	58,75 / nevyhověl	Pro: 0 Proti: 6 Zdržel se: 1
16.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0009254	Prádelna Zlín	71,25 / vyhověl	Pro: 4 Proti: 3 Zdržel se: 0
17.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0009265	Zaměstnávání osob znevýhodněných na trhu práce ve výrobním podniku Nadkov made	27,5 / nevyhověl	Pro: 0 Proti: 7 Zdržel se: 0
18.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0009270	Založení sociálního podniku s výrobním zaměřením na univerzální zábalové pásy Mamavis dle Priessnitze	28,75 / nevyhověl	Pro: 0 Proti: 7 Zdržel se: 0
19.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0009271	Sociální podnik Levitas s.r.o.	42,5 / nevyhověl	Pro: 0 Proti: 5 Zdržel se: 1 Nepřítomen: 1
20.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0009273	Sociální podnik - Silver Czech Hands s.r.o	46,25 / nevyhověl	Pro: 0 Proti: 4 Zdržel se: 1 Nepřítomen: 2
21.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0009276	Medoo Silesia s.r.o. - s medem za prací	26,25 / nevyhověl	Pro: 0 Proti: 7 Zdržel se:
22.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0009299	Luxos Kadaň s.r.o.	31,25 / nevyhověl	Pro: 0 Proti: 7 Zdržel se: 0

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Přílohy: Prezenční listina

Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt – viz výše – jedno hodnocení)

Výzva č. 03_17_129 Podpora sociálního podnikání

Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0008155

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/teré je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dostatečné	Žadatel doložil statistiky týkající se nezaměstnanosti OZP v regionu, které mají obecnou vypovídající hodnotu, svědčí o potenciálu najít mezi uchazeči vhodné pracovníky než o urgenci řešit problém nezaměstnanosti OZP. Žadatel v podnikatelském plánu cílovou skupinu OZP blíže nespecifikuje, resp. nevylučuje žádné ze zdravotních postižení, které by nebylo vhodné pro dané pracovní pozice. S ohledem na charakter práce (v přímém kontaktu se zákazníkem i ve výrobě), pak je nutné zamyslet se nad reálnými omezeními pracovníků z CS, žadatel by měl být schopný definovat, pro jaké pracovníky z CS OZP jsou daná pracovní místa (ne)vhodná, např. pro nevidomé, pro osoby na invalidním vozíku, osoby s kožním onemocněním. Žadatel deklaruje, že provedl průzkum zájmu o pracovní pozice v CS a má reálné zájemce, k tomu však chybí detailnější informace. Žadatel nemá externí prezentaci, proto není možné ověřit z veřejně dostupných zdrojů informace k deklarovaným zkušenostem o sociálním podnikání, což by v opačném případě bylo zásadní pro kladné posouzení schopnosti práce s CS a kompetencí k sociálnímu podnikání.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Žadatel popisuje pouze své portfolio výrobků a výrobky od jiných dodavatelů nepopisuje. Chybí tak logická vazba produktového portfolio, které bude v rámci svého obchodu nabízet a z podnikatelského plánu není zjevné, jaký je celkový koncept prodejny (vyjma prodeje lokálních produktů). Žadatel provedl analýzu konkurence jak v kamenných obchodech, tak internetovém prodeji pouze pro produkty mýdlárny, chybí analýza konkurence ve městě KH v oblasti přímého prodeje regionálních a lokálních produktů, která bude pro žadatele zásadní. Nedostatkem je absence srovnání ceny výsledných vlastních produktů s cenami konkurence. Žadatel sice podrobně vymezuje konkurenci na úrovni ČR, nicméně není dostatečně uvedena cena obdobných produktů, se kterými se žadatel bude na trhu potkávat. V tomto kontextu nejde pouze o lokální charakter prodeje, ale i o to, že žadatel hodlá oslovit i firemní klientelu, HORECA a své výrobky bude prodávat také na eshopu - což má výrazně nadregionální charakter. Je provedena segmentace zákazníků a kvantifikovaný podíl jednotlivých segmentů, u kterého však není uvedeno, jak žadatel k zastoupení segmentů dospěl. Chybí doložení firemních odběratelů (předjednaný odběr), kteří budou pro žadatele zejména v začátcích klíčoví (např. místní ubytovací zařízení, firmy se zájmem o náhradní plnění). Není uvedena marže, kterou bude mít žadatel na svých výrobcích. Žadatel nedokládá předjednané zakázky, ačkoliv někteří členové realizačního týmu deklarují zkušenostmi s různými oblastmi trhu. Žadatel je celkově velmi optimistický při náběhu tržeb, a to zejména v prvním roce realizace projektu, což je velmi diskutabilní, protože žadatel v textu v podnikatelském plánu nedokládá informace o tom, jaký je předpokládaný zájem u koncových zákazníků. Chybí totiž důkladná analýza trhu (žadatel poukazuje pouze na procentuální rozdělení svého portfolio), která by takto optimistický předpoklad alespoň částečně potvrzovala. Ve výčtu stakeholderů jsou uvedeni zřejmě i dodavatelé, tedy výrobci/prodejci produktů s regionální značkou, které žadatel zamýšlí prodávat, zda je tomu tak, není v podnikatelském plánu popsáno, je pouze deklarováno, že většina z nich je zasmulvněná (předjednání dodavatelé). Marketing je popsán podrobně, ale rizikové je podhodnocení zdrojů na jejich realizaci (lidských i finančních). Ekonomické cíle se týkají pouze přímého prodeje v kamenném obchodě, který nicméně tvoří pouze část očekávaného obrátu. V sociálních cílech chybí konkrétní představa péče o pracovníky z CS, retence těchto zaměstnanců, zejména pak jejich další rozvoj na pracovních místech (kromě SW pro řízení skladu a financí a zamýšleného školení prodejních dovedností). Žadatel popsal, jakým způsobem bude naplňovat principy sociálního podnikání, předmět podnikání zaměřený na podporu lokální ekonomiky a ochranu životního prostředí svědčí o připravenosti žadatele naplňovat dotčené principy SP. Nedostatečně se propisuje sociální princip do podnikatelského plánu a konkrétní práce s CS.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dobré	Žadatel nastavil relevantní způsoby ověření cílů a z jejich popisu je zřejmé, jakými prostředky jejich naplnění plánuje dokládat.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	V textu PP chybí informace o ostatních výrobcích, které žadatel zahrnuje mezi výnosy. Prodej regionálních výrobků není podrobněji vysvětlen a žadatel ani nepoukazuje na jakoukoliv obchodní strategii, která by byla svázána s výrobky od žadatele. Komentované prohlídky a tvořivé dílny nejsou také potřebným způsobem popsané, jak budou např. organizačně zajištěné. Dále chybí jakákoliv informace o maržích na vlastních produktech a podrobnější vymezení přímých nákladů na 1 produkt (vyjma materiálových nákladů). U VA jsou uvedeny náklady na materiál/surovinu na výrobu ostatních v částce 6250,- Kč a na záložce výnosy jsou uvedené tržby 9 800,- Kč. Toto je ponecháno bez komentáře, což jen vyvolává otázku, jak na těchto produktech žadatel plánuje ziskovost. Podobně je tomu i u nákladů na tvořivé dílny, kde celou polovinu nákladů na jejich realizaci tvoří materiálové náklady. K těmto činnostem není také potřebným způsobem popsána marketingová strategie. Celkově tak nastavení a popis způsobu zajišťování tržeb hodnotíme jako nedostatečně popsané a bez logické vazby na informace v textu PP. Žadatel se zavazuje k vysokým nákladům hrazeným z vlastních zdrojů, přičemž reálnou schopnost žadatele hradit náklady z vlastních zdrojů není možné ověřit a toto riziko není ošetřeno v rizicích PP. V rozpočtu projektu je chybně umístěná položka 1.1.3.2.4 – kam žadatel zařadil nájemné (přesunout do kapitoly 1.1.4.). 1.1.4.03 Kurz obecných dovedností pro CS v práci s pokladním systémem a 1.1.4.06 Kurz pro CS EET není jasný rozdíl v obsahu kurzu, z toho důvodu je krácena položka 1.1.4.06 na 0 Kč o 2 466 Kč.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Nedostatečné	Žadatel chybně vybral oba indikátory:10212 a 10213, nadto není možné ověřit, že žadatel skutečně sociálně podniká (z veřejně dostupných zdrojů). U indikátoru 60 000 je uvedena hodnota 11 osob, což není správně a je nutné ji opravit na cílovou hodnotu 8 osob z CS. Žadatel uvedl také cílové hodnoty i ostatních indikátorů, které však nejsou relevantní a je nutné je anulovat.

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	Kladně je hodnocen žadatelův přístup při získávání osob cílové skupiny projektu, a to prostřednictvím tematických regionálních programů a ve spolupráci s dalšími organizacemi a institucemi v kraji. Znalost CS není doložena, není uvedeno, že žadatel si je vědomý omezení různých druhů postižení a onemocnění a bude schopný nastavit jasná očekávání, tím sníží fluktuaci a současně vhodným retenčním programem udrží pracovníky z CS dlouhodobě na pracovních místech motivované a podávající očekávaný výkon. Školení jsou zaměřená na zvládnutí provozních záležitostí a v plánu je i velice intenzivní školení prodejních dovedností (diskutabilní je reálný užitek z tak intenzivního školení pro CS). Není uvedeno, jak bude probíhat psychosociální podpora CS.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečné	V rámci klíčových aktivit žadatel poskytuje jen minimum informací, které by popisovaly jejich průběh. Nejvíce se žadatel věnuje vytvoření a zachování pracovních míst pro cílovou skupinu, nicméně u ostatních klíčových aktivit je vypovídající hodnota popisované aktivity minimální. V textu aktivit chybí informace týkající se marketingu, psychosociální podpory, informace popisující provozovnu, směnnost zaměstnanců ve vazbě na plánovaný objem zakázek apod. Žadatel nepopisuje způsob fungování zaměstnanců na prodejně, která v případě OZP může vyžadovat specifickou úpravu prostor a celkově i podmínek pro tuto pracovní činnost.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen</i>	Vyhovuje	Projekt má rozpočet pod limit 2 mil., tedy v daném kritériu vyhověl. Velkým rizikem projektu je reálná schopnost žadatele financovat část PP z vlastních zdrojů vzhledem k tomu, že není možné ověřit finanční kapacity žadatele ani stávající ekonomickou činnost. Žadatel deklaruje, že od roku 2015 úspěšně podniká v oblasti úklidových prací již jako sociální podnik, tuto informaci bohužel není možné ověřit nad rámec notářského zápisu ve Sbírce listin.
Závěrečný komentář			
Předloženou projektovou žádost a podnikatelský plán nedoporučujeme k podpoře z následujících důvodů: není dostatečně doložená konkurenceschopnost, analýzy trhu není úplná; podnikatelský plán je zjednodušený a nedokládá komplexitu podnikání, které kombinuje vlastní výroby a služby a výroby třetích stran a prodej B2C a B2B; marketing a komunikace sociálního podniku jsou finančně podhodnocené. Není jasné, jak bude řešeno strategicky právě i s ohledem na pestrost produktů a B2B a B2C prodej; není dostatečně popsáno, jak bude žadatel pracovat s CS, aby zajistil její zapracování, rozvoj a retenci. Doporučujeme žadateli zpracovat nový business plán pro všechny zákaznické segmenty, které v PP vyjmenoval, zařadit všechny prodejní kanály (vlastní kamenný obchod, stánek, eshop, firma, ubytovací zařízení, kamenný obchod jiného prodejce) a vlastní produkty, služby a produkty třetích stran. Současně doporučujeme, aby žadatel lépe zpracoval práci s CS. Je v pořádku, pokud nebude mít pro práci s CS odborného partnera ale interního pracovníka, jen je nutné do projektové žádosti nebo PP dostatečně popsat, jak bude s CS pracovat, zda jsou nějaká objektivní a subjektivní omezení, se kterými počítá atd. Víze založení sítě integračních sociálních podniků zaměřených na prodej výrobků s regionální značkou je výborná, jen není v předloženém podnikatelském záměru pro město Kutná Hora dobře zpracovaná.			
Počet eliminačních deskriptorů	4		
Bodový zisk	37,5		
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení		

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dostatečné	Žadatel nepřesvědčil o vhodnosti práce pro CS: uvádí znevýhodnění spočívající „v problematice kloubního ústrojí (nutnost střídání pracovních poloh), problémy s tzv. karpálními tunely (nevhodnost práce náročné např. na seskládání malých součástek dohromady)“, ale v PP jsou popsány činnosti („vkládat paletky s magnety a se statory na pozici linky a odebírat komponent z linky“), ze kterých nevyplývá, že by docházelo k zásadní změně polohy, jsou popsány jednoduché úkony, které se neustále opakují. Chybí jasnější doložení potřebnosti počtu zaměstnanců pro zajištění požadované výrobní kapacity. Potřebnost a vhodnost projektu (vzniku SP) je z hlediska vztahu deklarovaného znevýhodnění CS a předmětu podnikání (z něho vyplývajících činností pro CS) oslabena.
	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	S výhradním vztahem podloženým rámcovou smlouvou souvisí nedostatečně ošetřena klíčová rizika: zaměření se na velmi úzký profil produktů (žadatel neuvádí, že linku půjde „naučit“ dělat i jiné komponenty), zásadní a jediná vazba na jednu konkrétní firmu jako dodavatele i odběratele bez realistického zamyšlení se nad alternativami (které by logicky měly být vázány na provedenou investici do linky), vhodnost na roky zafixované monotónní práce pro CS; riziko nekvalitně provedené práce nebo prodlení s dodávkou a možný zásadní dopad na smluvní vztah dle rámcové smlouvy. Bez vysvětlení je skutečnost, že odběratel bude dodávat některé součásti zdarma (magnety a obalový materiál) žadateli, který je bude v rámci výrobního procesu zpracovávat do finálního produktu. Srozumitelný by byl vztah, kdy Feromagnet dodává SP magnety, ten je kompletuje a následně i sám prodává. Přehlednost situace dále výrazně komplikuje rozpor mezi prohlášením žadatele, že: „Tyto činnosti (tj. to co má SP dělat) dosud vykonával konkurent v Polsku, na území České republiky nikým realizovány nejsou“. Na internetu je ale dostupná informace o firmě Ferrite - Tech s.r.o. (se sídlem též ve Světlé Hoře nedaleko Bruntálu; http://www.magnetyeu.cz), která zpracovává shodné komponenty, které chce vyrábět SP. Vztah k této firmě nebo komentář jejího působení na trhu, ale uveden není. K tomuto vztahu viz též komentář k výrobní lince ve 3.1. Absence těchto informací má vliv na celkovou transparentnost informací o finančních tocích v průběhu podnikání. Analýza trhu je provedena nedostatečně: feromagnetické materiály vyrábí v ČR více firem, oblast kompletace součástek je třeba komentovat s přesahem minimálně do evropského trhu, oblast odběratelů výrobků SP není popsána. Počet zaměstnanců z CS není řádně doložen ve smyslu jejich potřebnosti k dosažení žadatelem deklarovaného počtu výrobků, protože z informací v PP jasně vyplývá produktivita práce daného stroje a linky. Není jasné, proč by linku měli obsluhovat 2 osoby (+ i případně mistr výroby). Z FP také vyplývá, že žadatel jen velmi těsně z předjednané zakázky bude schopen dosáhnout zisku, což se mu podaří až po skončení realizace projektu, resp. ve 25 měsíci realizace. Ziskový bude především z toho důvodu, že bude pobírat další příspěvky na podporu zaměstnávání od ÚP. V tomto kontextu žadatel počítá se zahrnutím celé možné částky (viz FP v PP), ale v FP suma z ÚP nedopovídá počtu osob z CS ve výši 12 tis. Kč. Materiálové náklady nejsou popsány, náklady na energie jsou vzhledem k plánované výrobě nedostatečně zdůvodněné a popsány. Celkově tak schopnost žadatele dosahovat zisku v průběhu realizace projektu není řádně doložená, a i dlouhodobá udržitelnost je riziková. V kontextu výše uvedeného (včetně 1.1) nejsou nastavené cíle popsány v projektu relevantní, neboť SP nemůže z pohledu CS fungovat jako SP.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	Způsob ověření žadatelem vymezených cílů je stanoven uvedením dílčích výstupů; výstupy jsou relevantní, nicméně nemají jasnou vazbu k danému cíli (např. marketingová strategie, plán výroby apod.).
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Zásadní výhody máme k plánované investici výrobní linky: Linka, jejíž obrázek uvádí v PP pro ilustraci, je patrně linkou vyrobenou na míru pro již zmíněnou firmu Ferrite - Tech s.r.o. Není jasné, jaký původ bude mít výrobní linka a pokud žadatel počítá s odkupem právě této linky od Ferrite - Tech s.r.o., není vysvětleno, proč tato firma s touto výrobou končí. Nedostatečně je zdůvodněna i potřebnost linky (popsaný výrobní postup se jeví jako velmi jednoduchý s manuální prací na vstupu i výstupu, včetně balení). Nákup linky na lepení magnetů není řádně zdůvodněn a popsán vzhledem ke své pořizovací ceně. Chybí také jakékoliv srovnání s obdobnými linkami používaných při výrobě alespoň obdobných produktů. Položka 1.1.3.1.2.1 je krácena na 0 Kč, rovněž 1 1.1.3.2.2.1 krátíme na 0 Kč z důvodu nezdůvodněné potřebnosti. Není zřejmé, proč ve finančním plánu nejsou započítány odpisy celé investice. V popisu úvazků jsou zmatky v jejich výši (na různých místech je u mistra uvedeno 0,5 nebo 0,6 nebo 1,0, u asistenta 0,15 nebo 0,25). Není jasné, do jaké míry je motivační hrubá mzda ve výši 15 000 Kč pro zaměstnance obsluhy mimo CS a 20 000 Kč pro mistra výroby. Pro popsany design projektu se kapacita 2,5 úvazku (manažer, mistr, obsluha montážní stanice) jeví jako naddimenzovaná. Finanční plán je založen na rizikovém předpokladu neměnného odbytu ve vztahu jeden odběratel/dodavatel v kombinaci s příspěvky na zaměstnávání OZP. Veškeré finanční údaje o daném produktu jsou zúženy a zjednodušeny na cenu za kompletaci jedné součástky. Pro úplný pohled na podnikatelský záměr zde chybí informace např. o tom, jaká je tržní cena daných součástek (jaký podíl na ceně mají jednotlivé typy nákladů). Ve variabilních nákladech v FP není jasné, co a k čemu je spotřební materiál. V jednorázových nákladech jsou nekomentované stavební úpravy za 190 000 Kč a chybí zde montážní stanice a plná cena linky. Výpočet bodu zvratu je nesrozumitelný. U nákladů podniku chybí podrobnější vymezení materiálu a surovin na výrobu, kdy žadatel uvádí pouze celkové sumy. Nejasný je také důvod, proč žadateli bude zcela zdarma dodávat součásti k výrobě budoucí odběratel. Dále je nejasně popsána spotřeba energií, a to vzhledem k nakupovanému strojovému a strojnímu vybavení (náklady budou vyšší). V rámci nákladů žadatel neřeší náklady na dopravu vyráběných produktů. Tržby v průběhu realizace projektu dostatečně nepokryjí náklady spojené s výrobou. Zisku žadatel bude dosahovat pouze za předpokladu, že bude přijímat podporu na zaměstnávání osob ZP od Úřadu práce. I tyto výnosy však nejsou zcela transparentním způsobem vyčíslené, protože žadatel v podnikatelském plánu uvádí v letech realizace 2021 až 2023 jiné částky v rámci podpory od Úřadu práce, než uvádí v textu finančního plánu v FP. V FP také chybí zmínka o dalším rozvoji jiné výroby než ve vazbě na hlavního odběratele, ačkoliv na to žadatel poukazuje. Smlouvou stanovené fixní ceny za výrobky však nelze srovnávat s cenami běžnými na trhu a žadatel je ani nijak dál vůči konkurenci nevztahuje. V daném kontextu je diskutabilní i předpoklad, že žadatel počítá s těmito cenami po dobu pěti let, aniž by zohlednil jakékoliv časové hledisko, včetně růstu nákladů spojených s např. s energiemi. Je velmi nepravděpodobné, že by cenu svých výrobků udržel po dobu 5 let na této úrovni. V tomto kontextu tak finanční plán hodnotíme jako netransparentní a v některých položkách jako nedostatečně zdůvodněný a popsaný. Udržitelnost takto koncipovaného finančního plánu je značně riziková.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	Cílové hodnoty indikátorů jsou formálně nastaveny správně.

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	Je detailně popsáno, jak chce žadatel podporovat CS a jak ji chce zapojovat do fungování podniku. Méně pochopitelné a jasné je, jak chce žadatel např. věnovat CS pozornost směřující k jejich plnohodnotnému umístění a udržení se v pracovních pozicích a ke zvyšování jejich dovedností a schopností na pozadí několika málo velmi jednoduchých činností, které se mají roky beze změny opakovat. Lépe a uvěřitelněji je popsána podpora CS v mimopracovních oblastech a psychosociální podpora. Zaměstnanci z CS se mohou podílet na chodu podniku. Není ale zřejmé, snad kromě úvodní fáze rozjezdu podniku, v čem tento podíl bude spočívat (vše probíhá stále stejně, neřeší se vztahy se zákazníky a dodavateli). Při pohledu na komplexní nabídku SP, včetně výše ocenění práce CS a pracovních činnostech nevidíme velký prostor pro motivaci CS ke vstupu a hlavně setrvání v SP. Není uveden žádný profesní vzdělávací kurz, který by blíže identifikoval budoucí vzdělávání zaměstnance z CS, a to ani ve vazbě na specifickou výrobní linku a montážní stanice. Vzhledem k jejich specifčnosti je absence vstupního vzdělávání hodnoceno jako nedostatek. Je značně rizikové udržení všech pracovních míst pro zaměstnance z CS, kdy chybí doložení jejich skutečné potřeby pro zajištění plánovaných tržeb. V tomto kontextu tak je důvodný předpoklad, že by postačoval i nižší počet osob z CS pro dosažení žadatelem plánovaných tržeb.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	Z formálního hlediska je většina popisu KA1 obsahově shodná s popisem CS, což není vhodné (KA mají jiný účel). Jediné, co je zde nově uvedeno, je popis vstupního pohovoru se zájemcem. Navrhujeme poslední odstavec popi
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OP?</i>	Nevyhovuje	Žadatel neprokázal administrativní, finanční a provozní kapacitu pro úspěšné realizování nastaveného projektu.
Závěrečný komentář			
Silné stránky projektu: kontakt s CS před podáním žádosti, dílčí části ve způsobu zapojení CS, entuziasmus. Klíčové slabé stránky: pracovní činnosti nevhodné pro zvolenou CS; neošetřená klíčová rizika vyplývající z designu projektu, který je orientován pouze na jednoho odběratele/dodavatele; netransparentní nákup investic; netransparentní a neúplný popis konkurence a daného segmentu trhu. Žadatel uvádí, že vůči projektu jsou plátcí DPH, ale v registru DPH není uvedeno.Projekt nedoporučujeme k podpoře.			

Počet eliminačních deskriptorů	3
Bodový zisk	42,5
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	Žadatel nepřesvědčil o potřebnosti projektu. Jako podložení potřebnosti uvádí pouze statistické údaje o nezaměstnanosti na Chomutovsku:chybí další prokázání potřebnosti (analýzy, zkušenosti, odborná literatura, průzkumy apod.). Problém není dostatečně a věrohodně konkretizován. Popis CS je nesrozumitelný a roztříštěný. Zvolená CS je nejasná (v cílech jsou uváděni pouze dlouhodobě nezaměstnaní, jinde žadatel uvádí i OZP). I přes své dlouhodobé zkušenosti s CS žadatel nedodal potřebné informace k tomu, aby přesvědčil o znalosti CS a jejich potřeb. Není provedena situační analýza, ani analýza CS. V případě, že chce žadatel zapojit i OZP, jeví se vybrané úvazky i tip práce jako nevhodné: s CS Osoby se zdravotním postižením je pracováno velmi obecně, bez ohledu na definované potřeby (zejména definované potřebě uzpůsobení pracovního místa zdravotnímu stavu). Není tak jasné, zda je podnikatelský záměr s vybranou CS realizovatelný. Žadatel uvádí, že má zaměstnance předvytipované, jejich zájem však není specifikován.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Žadatel nastavil cíle, které jsou měřitelné a termínované, ale jejich naplnění není podloženo. Do nastavení cílů se promítají nejasnosti s vymezením cílové skupiny (v cílech PP jsou uváděni pouze dlouhodobě nezaměstnaní, v žádosti uvádí i OZP - cíl 3). Intervenční logika projektu chybí. Žadatel popisuje předmět podnikání v základní rovině, kdy popis konkrétní činnosti je popsán zcela minimálně. Zcela nedostatečně je popsán segment zaměřený na úklidy domácností.Žadatel v popisu podnikatelské aktivity nerozlišuje různorodost prostor a přizpůsobení pracovních postupů (úklid hal, kanceláří, domácností). Z popisu není jasné nastavený harmonogram úklidu předjednaných zakázek (časová náročnost, rozdělení v týdu, časová náročnost přesunu apod.). Analýza trhu a zákazníků není provedena. Analýza konkurence je nedostačující (firem se dá z veřejně dostupných zdrojů vyhledat více, chybí výhody/nevýhody jednotlivých konkurentů, jejich zaměření atd.). Žadatel nepřesvědčil o jakékoli konkurenční výhodě. Velmi nejasné je, že v rámci konkurence je zařazena firma, která má předjednané zakázky u sociálního podniku (ve firmě je jednatelem statutární zástupce žadatele). Tato netransparentnost je značně riziková pro hodnocení příjmové stránky finančního plánu. Smlouva působí velmi nedůvěryhodně. Jak získá žadatel zbývající potřebný objem zakázek, se v žádosti neřeší. V popisovaných marketingových aktivitách chybí logická koncepce celkové strategie. Projekt celkově nepřesvědčil o předpokladu ekonomické efektivity a udržitelnosti podnikání.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	Popis kritérií sloužících k doložení naplnění cílů je formálně uveden. U cíle 2 je uvedeno chybně, nadto naplnění ekonomického cíle není podloženo.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	U některých položek chybí specifikace, což znemožňuje posoudit realnost nastavených cen daných položek, a proto dochází ke krácení položek na 0 Kč: žadatel nekomentuje, proč jsou potřebné jak specifičtější a výkonnější zařízení (vysavač a extraktor z invest.části rozpočtu), tak ty méně specifické (vysavače a extraktory z neodpisovaného hmotného majetku), položky 1.1.3.1.2.1. a 1.1.3.1.2.2. působí nadhodnoceně (např. vysavač odpovídající uvedeným parametrům, lze pořídit do 40tisíc: viz. http://www.karchershop-sas.cz/detail.asp?PID=H5112-13131&n=%27Karcher%20NT%2075/2%20Tact%20Me%20Tc%27 a https://www.heureka.cz/?h%5Bfraz%5D=prumyslov+dvoumotorovy+vysavac). Žadatel má špatně položky 1.1.3.2.1.1.-1.1.3.2.1.3. uvedeny pod nehmotným majetkem. V popisu podnikatelských aktivit není srozumitelně popsáno, jaké činnosti budou během úklidu v domácnostech a ve firmách zaměstnanci vykonávat, aby bylo možné posoudit, zda je seznam pořizovaného zařízení a vybavení nezbytně potřebný a úplný. Další velkou slabinou projektu je jeho finanční plán. Za jeho největší slabinu považujeme podhodnocení nákladů firmy a zejména nadhodnocení plánovaných příjmů. Mezi náklady chybí započítání nákladů např. telefony, internet, benzin, pojištění, čisticí prostředky, nájem a energie ve 3.roce (zdůvodnění nepovažujeme za reálné a není ničím podložené), nízký plat nové uklízečky ve 3.roce (nedosahuje ani minimální mzdy, což opět není nijak zdůvodněno), nulové náklady na materiál po ukončení projektu atd. U příjmů naopak je velmi nadhodnocen počet fakturovaných hodin, který nepočítá s odečtením hodin potřebných na vzdělávání, zaškolování, individuální sezení, supervize, ale zejména na přejezdy a prodlevy mezi zakázkami, na přípravu na zakázky, čištění strojů, fluktuace a s tím spojené dlouhodobější absence zaměstnanců (než se přijme nový). U Vedoucího CS jsou tyto hodiny nadsazeny ještě více (žadatel zapomněl, že tato pozice je pouze na 0,9úvazku a má v náplni práce i jinou aktivitu než úklid na zakázkách - zejména vedení a výběr CS). Předkládané nacenění příjmů tak není reálné (maximálně v pesimistické verzi, která by mohla být reálné ale tou neoptimističtější). Vzhledem k tomuto nesouladu v příjmech a nákladech není celý finanční plán reálný, neobsahuje úplné a relevantní údaje. Bod zvratu je sice stanoven,nicméně hodnoty jsou vztažené k intenzitě vytižení zaměstnanců, která je násobena chybně stanovenou hodinovou cenou. Finanční udržitelnost sociálního podniku není dostatečným způsobem doložena.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty</i>	Dobré	Indikátory jsou stanoveny formálně správně, avšak je zde nejasnost vybrané CS, nevhodnost zvolených úvazků pro OZP a nejasnost celkové podnikatelské a finanční koncepce.
	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Nedostatečné	Nejasnost výběru CS: v cílech v PP jsou uváděni pouze dlouhodobě nezaměstnaní, jinde žadatel uvádí i OZP. Pokud chce žadatel opravdu zvolit i OZP, pak není adekvátně vysvětleno, proč byl zvolen vybraný druh práce a úvazků (velmi fyzicky náročné), který se nejví pro danou CS jako vhodný. Popis způsobu oslovení a výběru zaměstnanců je nastíněn pouze v základních obrysech bez podrobnější specifikace. Chybí nastavení adaptačního procesu, motivace a způsobu vedení CS. Psychosociální podpora CS je nejasná; žadatel zmiňuje individuální plánování pro jednotlivé zaměstnance, ale není jasné, kdo jej bude realizovat, jak a zda má k tomu dané kompetence. Nejsou jasné požadavky a kritéria na realizační tým, ze kterých by jejich kompetence k práci s CS vyplývala. Popis CS a jejich potřeb je velmi zmatený a roztříštěný (jako celá žádost). Není prokázán zájem cílové skupiny o zapojení do projektu. Zapojení cílové skupiny není dostatečně intenzivní. Žádost nepřesvědčila, že budou realizací projektu naplňovány sociální principy sociálního podnikání. Velmi obecně je popsána podpora zaměstnanců z CS, kdy se žadatel zaměřuje primárně na profesní vzdělávání. Udržitelnost vytvořených pracovních míst pro CS i po skončení projektu je značně riziková.

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečné	Klíčové aktivity nejsou dostatečně popsány. Jejich popis je neúplný. Forma a provedení aktivit není srozumitelná. Nejsou jasně nastavené výstupy aktivit a jejich personální zajištění. Nedostatečné provázání s cíli. Mezi největší nedostatky u jednotlivých aktivit patří: KA01 Vytvoření a zachování pracovních míst – nejasnost výběru CS (v cílech PP jsou uváděni pouze dlouhodobě nezaměstnaní, jinde žadatel uvádí i OZP); absence bližšího popisu práce s CS na vytvořených pozicích. Chybí nastavení kritérií výběru CS; adaptace CS; způsob vedení CS; psychosociální podpora CS je nejasná; žadatel zmiňuje individuální plánování pro jednotlivé zaměstnance, ale není jasné, kdo jej bude realizovat, jak a zda má k tomu dané kompetence. Nejsou jasné požadavky a kritéria na realizační tým atd. KA02 Vzdělávání zaměstnanců: Zcela chybí celková koncepce této aktivity, nastavení vzdělávacího systému, způsobu zjišťování vzdělávacích potřeb zaměstnanců z CS. Žadatel navrhuje realizovat plošně 2 kurzy: úklidový kurz (zde není jasné proč má proběhnout až v průběhu projektu a ne již na samotném začátku, což se logicky nabízí). Stejně tak není jasné, proč má být zaměřen na úklid domácností, když žadatel rozepisuje a dokládá zaměření zejména na úklid ve firmách (je tedy otázkou, zda toto vzdělávání bude vůbec přínosné). U kurzu komunikace chybí informace o jeho rozsahu, časové dotaci, realizátorovi; jeho potřebnost není adekvátně zdůvodněna. KA03 Hlavní podnikatelská činnost – v celkovém popisu velmi zmatené – není jasná volba CS (viz.výše), pokud chce žadatel opravdu zvolit i OZP – není adekvátně vysvětleno, proč byl zvolen vybraný druh práce a úvazků (velmi fyzicky náročné), který se nejvíce pro danou CS jako vhodný. Není konkrétněji přiblížen a řešen praktický provoz firmy (např.: budou zakázky vykonávány vždy v plné sestavě nebo se budou i dělit mezi zaměstnance, jak pak bude řešen odvoz, svoz zaměstnanců, není jasné, zda bude nasmlouvaný úklid kancelářských prostor probíhat za provozu kanceláře, čemuž odpovídá nastavení pracovní doby; není jasné, zda vždy celá pracovní četa uklízí na jednom místě, rozdělení harmonogramu úklidů u jednotlivých odběratelů, jak budou zajištěny úklidy domácností atd.); chybí popis řešení fluktuace a absencí zaměstnanců z CS, ale i vedoucího CS a řidiče. Nejsou řešeny prostoje a přesuny mezi zakázkami atd. KA04 Marketingové aktivity projektu – nesoulad mezi výčtem v žádosti a v podnikatelském plánu – není zcela jasné, které opravdu chce žadatel realizovat. Postrádáme celkovou koncepci marketingové strategie, tak, aby byla co nejvíce cílená a efektivní.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebudované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Žadatel disponuje potřebnou administrativní, finanční a provozní kapacitou a vyhovuje tak podmínkám OPZ.
Závěrečný komentář			
Projekt hodnotíme jako rizikový a nedoporučujeme k podpoře. Žadatel předkládá zmatečné informace (např. cíle x cílové skupiny). Nedostatečně je popsána samotná podnikatelská aktivita, zpracování konkurence, finanční plán a samotná podpora osob z cílových skupin. Netransparentně je popsána vazba mezi předjednanou zakázkou a zařazení objednatele do konkurence.			
Bodový zisk		28,75	
Výsledek věcného hodnocení		Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení	

Výzva č. 03_17_129 Podpora sociálního podnikání
Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0008918

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	Problém není dostatečně konkretizován a vymezen. Potřebnost projektu nebyla prokázána. K prokázání potřebnosti předložil žadatel pouze statistické údaje o nezaměstnanosti na Chomutovsku, výstupy z jiných zdrojů (odb.literatura, analýzy, průzkumy apod.) či z vlastních zkušeností žadatel nedokládá. Situační analýza problému nebyla adekvátně zpracována. Rovněž chybí podrobná analýza CS a jejich potřeb. Žadatel má zaměstnance předvytipované, ale ani jejich konkrétní a specifické potřeby dostatečně neanalyzuje, nedokládá bližší informac o vybraných osobách. Stejně tak chybí objasnění vhodnosti vybraných zaměstnanců z CS pro vybraný tip podnikatelské aktivity (plánované lektorování vyžaduje specifické předpoklady a nároky na zaměstnance, není podloženo, že vybraní zástupci CS tyto předpoklady budou splňovat, není uvedeno, co bude v případě fluktuace). Vhodnost vybrané CS pro zvolený tip podnikatelské aktivity je nutné dostatečně zdůvodnit, což žadatel neprovedl. Stejně jako nezdůvodnil výběr zvolené CS.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Vzhledem k nedostatečným informacím pro posouzení vhodnosti zvolené CS pro vybranou podnikatelskou aktivitu, nelze posoudit, zda je cíl vytvoření pracovních pozic pro CS zdravotně postižení skutečně reálný. Navrhovaný cílový obrat nebude dostatečný pro pokrytí předpokládaných nákladů - cíl není podložený. Žadatel v podrobnější specifikaci cílů uvádí, že do dvou let bude mít 3 akreditované kurzy, kdy ale popsané kurzy jsou základem sociálního podnikání, a dle harmonogramu realizace vzdělávacích kurzů by měl tyto kurzy začít realizovat již ve 4 měsíci realizace projektu. Analýza trhu není vhodně provedena. Analýza konkurence je nedostačující. Žadatel zdůrazňuje absenci konkurence v Ústeckém kraji, přičemž však uvádí, že se chce se svou službou zaměřit na organizace z celé ČR. Žadatel dokládá zajištění smluv o předjednaných zakázkách, které však nejsou vyplněné a nemají tak žádnou vypovídací hodnotu. Žadatel předkládá doklady o budoucí spolupráci, ale v těchto dokumentech chybí údaje o využití nabízených služeb.Potvrzení z krajského úřadu hovoří o zcela jiné časové dotaci kurzu, než jaký má žadatel v projektu. Dané podklady nejsou pro zhodnocení zájmu o nabízené produkty relevantní. Žadatel nedostatečně popisuje segment zákazníků,kdy se v této oblasti zaměřuje pouze na velmi obecné konstatování, že hlavní odběratelé budou NNO a pracovníci veřejné správy, bez jakékoliv bližší specifikace. Žadatel sice nabídne specifické druhy vzdělávání, ale nedefinuje intenzitu zájmu trhu. Žadatel sice vymezuje konkurenci a její ceny, nicméně cenové srovnání je pro potřeby reálného hodnocení žadatelovi konkurenceschopnosti nedostatečné, není zřejmá konkurenční výhoda, rozdílnost nabízených služeb, svou konkurenceschopnost žadatel podrobněji nepopisuje.Vzhledem k výběru druhu podnikání (vzdělávání) je popis konkurenční výhody cen pod průměrem konkurence jako nedostačující. Z popisu jednotlivých produktů není jasné, proč žadatel u některých kurzů stanovuje kratší výukovou dobu, než kurzy uvedené u konkurence. Žadatel nedostatečně vymezuje rozdílnost většiny kurzů oproti konkurenci (tuto skutečnost zohledňuje pouze u profesního kurzu pro pracovníky v sociálních službách). V popisu projektu a podnikatelském plánu se oproti finančnímu plánu uvádí různé časové dotace kurzů a ceny kurzů, které žadatel bude realizovat. Stejně nejasnosti ohledně časové dotace kurzů se projevují v definovaných cílech projektu. V popisovaných marketingových aktivitách chybí nastavení koncepce celkové strategie. Projekt tak celkově nepřesvědčil o předpokladu ekonomické efektivity a udržitelnosti podnikání.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	Popis kritérií sloužících k doložení naplnění cílů je formálně uveden, nemá však oporu v podnikatelském plánu a finančním plánu.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Není dostatečně odůvodněna položka operativního leasingu na automobil, kdy žadatel argumentuje dostupností výukových míst (Kadaň a Chomutov), ale dle údajů IDOS jsou spoje mezi těmito dvěma místy dostačující. Žadatel dostatečně nepřesvědčil o potřebnosti pořízení automobilu, který pro navrhované aktivity nepůsobí jako nezbytně nutný. Navrhované krácení v přímých nákladech projektu: 1.1.3.2.4.1 Operativní leasing na O Kč. Položku 1.1.1.1.1. Koordinátor CS snižujeme na polovinu (0,5 úvazku). Celý úvazek působí nadhodnoceně (jeho lektorování neodpovídá jeho náplni práce na projektu, práci s CS vykonává minimální). Tím se úměrně snižuje položka 1.1.3.2.1.1. MS Office o 2.500,- Kč a položka 1.1.3.2.2.1 Notebook o 6.000,- Kč. Položku 1.1.3.2.2.2. snižujeme na 6.000,- Kč, což je obvyklá cena pro multifunkční zařízení pro standardní využití, které by mělo být pro projekt zcela dostačující. Žadatel předkládá minimálně komentovaný finanční plán, kdy není zřejmé, co vše obsahují jednotlivé náklady na realizaci kurzů, je podhodnocená nákladová stránka. Mezi náklady chybí náklady na pronájem školících místností, které nebudou zanedbatelné. Dále za velmi podhodnocené považujeme náklady na PHM či cestovné (žadatel se chce zaměřit na školení organizací po celé ČR); vzdělávání svých zaměstnanců (pokud mají lektorovat, musí se sami neustále sebevzdělávat); náklady na vedoucího/manažera, který bude domlouvat zakázky, řešit marketing, personalistiku atd. Částky na odborné lektory, jsou značně podhodnocené a není zřejmé, proč se odměny lektorů pohybují u jednotlivých kurzů v rozmezí 167 - 563 Kč. Nastavený finanční plán se opírá o odhadovanou % naplněnost kurzů, která má velmi minimální oporu v analýze trhu. Při započítání chybějících nákladů bude nákladová stránka převyšovat příjmovou i v případě naznačované realistické verze. Příklad, že by žadatel vytvořil pobočný spolek a zažádal o dotace z ÚP, není finančně představen a nelze posoudit jeho udržitelnost (navíc při splnění požadavků ÚP – nový subjekt musí nějakou dobu zaměstnance již zaměstnávat, aby mohl dotace dostávat), není jisté, zda by dotace stačila na pokrytí vykazované ztráty. Finanční plán nepřesvědčil o udržitelnosti projektu. Žadatel má ve finančním plánu ve výpočtu optimistické varianty ve třetím roce fungování nereálně vypočítaný příjem (více jak 7 mil.). Žadatel jednoznačně neoddelil stávající podnikatelské aktivity spolku od aktivit v žádosti.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dostatečné	Žadatel v projektu zařazuje pouze jeden monitorovací indikátor (60000). Chybí zařazení indikátorů 10212 nebo 10213 s hodnotou 1.
	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Nedostatečné	Žadatel neprovedl podrobnou analýzu CS. Zástupce z CS, kteří budou zařazeni do projektu, má žadatel předvytipované, ale jejich konkrétní a specifické potřeby dostatečně neanalyzuje. Stejně tak chybí objasnění vhodnosti vybraných zaměstnanců z CS pro vybraný tip podnikatelské aktivity (plánované lektorování vyžaduje specifické předpoklady a nároky na zaměstnance). Vhodnost vybrané CS pro zvolený tip podnikatelské aktivity je nutné dostatečně zdůvodnit, což žadatel neprovedl. Stejně jako nezdůvodnil výběr zvolené CS. Veškeré další oblasti zapojení CS do jednotlivých fází projektu jsou popsány úsporně, některé chybí zcela (výběr, adaptační proces, motivace, systém vzdělávání, psychosociální podpora, způsob řešení absencí a fluktuací atd.). Podpora zaměstnanců z CS je popsána velmi obecně.Žadatel se zaměřuje hlavně na profesní vzdělávání zaměstnanců z CS, kdy ale není jasné, zda po absolvování akreditovaných kurzů budou moci působit jako lektoři. Psychosociální podpora zaměstnanců je popsána minimálně, žadatel se omezuje na nastavení supervize. Participace CS na chodu podniku není dostatečně popsána. Z podnikatelského plánu jednoznačně nevyplývá předpoklad udržení pracovního místa pro zaměstnance z cílové skupiny i po skončení projektu.

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečné	Klíčové aktivity nejsou dostatečně popsány. KA01 Vytvoření a zachování pracovních míst - chybí bližší popis práce s CS na vytvořených pozicích; nastavení kritérií výběru CS; adaptace a motivace CS; způsob vedení CS; detailnější popis psychosociální podpory CS (včetně kompetencí osob, kteří ji budou zajišťovat); žadatel neuvádí, jak bude řešit případné fluktuace zaměstnanců atd. KA02 Hlavní podnikatelská činnost – žadatel udělal pouhý výčet vzdělávacích aktivit, které chce v rámci své podnikatelské činnosti realizovat. Nijak nepopisuje provozní stránku své činnosti (popisuje, co bude dělat, ale ne jak). Není jasné, jak bude celková činnost organizována – kdo vše se bude vzdělávacích aktivit účastnit, kde budou probíhat (žadatel uvádí, že se chce zaměřit na celou ČR – jak to bude reálně vypadat), co se bude dít v „mezičase“ mezi kurzy atd. Žadatel dále neřeší, zda budou vybrání zástupci z CS pro danou podnikatelskou činnost vhodní, zda budou mít pro dané vzdělávání předpoklady. Celkovou koncepci projektu – naučit CS něčemu jednorázovým kurzem, aby to pak následně sami lektorovali, nepovažujeme za vhodnou a profesionální. KA03 Vzdělávání CS a vedení projektu – zde se propojují nedostatky uvedené k předchozí činnosti - žadatel neřeší, zda budou vybrání zástupci z CS na vybrané vzdělávání vhodní. Pokud by se prokázala jejich nevhodnost, pak nebudou uvedené kurzy pro CS přínosné. Mezi kurzy postrádáme kurz, kde by se zástupci CS naučili zejména základům pro lektory. Dále není jasné, jak se bude postupovat v případě fluktuace zaměstnanců. Absolvují noví zaměstnanci opět všechny kurzy? Je to takto vůbec reálné? KA04 Marketingové aktivity – postrádáme celkovou koncepci marketingové strategie, tak, aby byla co nejvíce cílená a efektivní. Náklady neodpovídají výčtu plánovaných aktivit (chybí např. náklady za pronájem reklamních ploch, inzerátů v novinách apod.; náklady na tisk a spot nepovažujeme za dostatečné).Popis výstupů jednotlivých aktivit je minimální. Rozpočet je do KA provázán,komentáře k položkám rozpočtu jsou obecné. Žadatel nedostatečně komentuje pracovní vytížení zaměstnanců.Personálně je celá podnikatelská aktivita nadhodnocená, kdy zajištění množství kurzů 3 osobami je nadhodnocené, a to zejména z hlediska pracovní náplně,kdy náplní pracovníků je organizační zajištění kurzů. Nejasné je i žadatelem deklarované vzdělávání osob z CS, kdy po účasti na kurzech žadatel předpokládá, že se stanou lektory daných kurzů, což vzhledem k akreditačním podmínkám nemusí být vždy možné (zejména v odborném vzdělávání). Žadatel nespecifikuje, které oblasti z kurzů budou osoby z CS v budoucnu lektorovat a zda to odpovídá akreditaci kurzů.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Žadatel disponuje potřebnou administrativní, finanční a provozní kapacitou a vyhovuje tak podmínkám OPZ.

Závěrečný komentář

Projekt hodnotíme jako rizikový a nedoporučujeme k podpoře. Žadatel předkládá projekt, v němž nedostatečně charakterizuje svou podnikatelskou aktivitu z hlediska konkurence a segmentace zákazníků, i z hlediska její novosti (jednoznačné odlišení od stávající činnosti). V rámci projektu je mnoho nejednoznačností ohledně jednotlivých produktů (např. časová dotace, cena). Nedostatečně je osvětleno žadatelem deklarované zajištění lektorování osobami z CS, kdy toto lektorování má velký vliv na cenotvorbu a nákladovost kurzů. Minimálně je zdůvodněná personální kapacita, která vzhledem k nastavenému harmonogramu je nadsazená.

Počet eliminačních deskriptorů	5
Bodový zisk	27,5
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

Výzva č. 03_17_129 Podpora sociálního podnikání
Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0008968

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dostatečné	Žadatel provedl šetření na základě údajů poskytnutých ÚP, ze kterých vyplývá vyšší potenciál zaměstnanosti CS ve zvoleném regionu. Cílová skupina je vymezena, je kvantifikována. Nejasně jsou deklarované počty konkrétních zájemců z řad OZP, které se žadatelem již komunikovaly (na jednom místě hovoří o 10 osobách, na dalším o 3 předvybraných osobách). Žadatel definuje potřeby cílové skupiny velmi obecně, a to i přesto, že již s touto skupinou pracuje. Absentují podrobné popisy práce jednotlivých pracovních pozic ze zvolené CS. I přes výše uvedený nedostatek lze konstatovat vhodnost zvolené CS pro daný obor podnikání.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Žadatel formuluje relevantní cíle projektu v souladu s principy sociálního podnikání, ekonomický cíl však přesahuje časový rámec projektu. Popis konkurenčního prostředí je minimální, žadatel pouze vyjmenovává konkurenční prádelny, bez hlubší analýzy (cenová nabídka, srovnání cen, konkurenční výhoda). Absentuje kvantifikace a finanční vyjádření absorpční kapacity trhu, na kterém plánuje žadatel především působit. Žadatel nepopsal srozumitelně předmět podnikání - sice oddělil provozní dobu na hygienické a komunální prádlo, ale blíže nepopsal praktické rozdělení provozu, organizační a personální zajištění celého provozu, nerozdělil finanční plán, rovněž provozní doba neodpovídá úvazku zaměstnanců projektu (20 vs. 40h). Původní činnost není dostatečně oddělena od nové ani z pohledu zákaznických segmentů, protože žadatel zahrnuje do plánu i provozy, které hygienické praní dle vyhl. 306/2012 Sb. nevyžadují, např. školská zařízení a ubytovací zařízení, u lázeňských domů by do nové služby měla spadat pouze část zařízení (např. rehabilitace, ordinace...).
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	Kritéria a způsoby ověření cílů nastavených pro realizaci projektu jsou popsány srozumitelným a standardním způsobem. Ověřit cíl projektu provozovat novou pobočku sociálního podniku není vzhledem k nedostatkům v rozdělení provozu a v uchopení tržní příležitosti a předloženém finančním plánu nikterak možné.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Samotný rozpočet projektu je sestaven srozumitelným způsobem. V popisu nákladů chybí bližší specifikace marketingových nástrojů a jejich kalkulace a pokud se zaměstnanci podílejí na úklidu, pak je třeba vyčlenit část jejich úvazku do nepřímých nákladů. I přes plánovanou veřejnou zakázku však žadatel nepředkládá referenční nacenění plánových investičních nákupů. Vzhledem k chybějícímu kvalitnímu popisu provozu, jeho rozdělení mezi hygienické a komunální praní a dále čistírnu není možné posoudit způsobilost výdajů (využití vybavení i zaměstnanci mimo projekt, využití pro stávající činnost), ani zjistit kapacitu personální a kapacitu pořízovaného zařízení, tedy zda jsou plánované objemy prádla uvedené např. ve výpočtu bodu zvratu reálné. V příjmech jsou nejasnosti např. při stanovení tržby za ordinaci lékaře, chybí kalkulace a vysvětlení. Náklady nejsou správně rozděleny na variabilní a fixní, ne ve všech variabilních se odráží plánovaný nárůst příjmů, chybí kalkulace variabilních nákladů a náklady na energie. Dále postrádáme informace, jakým způsobem se dělí mezi stávající provoz a novou službu náklady apod. I přes řadu předložených tabulek a smlouv má finanční plán díky nejasnému oddělení činností pouze orientační charakter a nedostatečně dokládá udržitelnost nově vzniklé služby.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	Popis stanovení hodnoty indikátorů odpovídá údajům uvedeným v projektové žádosti a podnikatelském plánu.

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	Žadatel disponuje přímou zkušeností s prací se se zvolenou CS a deklaruje jako dostatečnou psychosociální podporu skupinovou supervizi a individuální psychologickou podporu. Účast zaměstnanců na směřování sociálního podniku je v rámci PP adekvátně popsána. Pracovní prostředí plánuje upravit vzhledem k potřebám zaměstnanců a jejich handicapům.Plánuje realizovat vhodné profesní školení. Vzhledem k vysokým nárokům na pozici řidiče by bylo vhodné mít konkrétní představu o zájmu ze strany OZP.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečné	Absentuje explicitně formulovaný cíl KA, který by zajišťoval propojenost na cíl/cíle projektu. Vazba na rozpočet projektu je srozumitelně popsána. Zastoupení sociálních a podnikatelských KA je nastaveno vyváženým způsobem. Absentuje zpracovaný harmonogram projektu, nelze určit dobu trvání jednotlivých aktivit a s plánovaným zahájením provozu nekoresponduje ani výběrové řízení, které je časově velmi náročné. KA Provozování sociálního podnikání předpokládá vlastnictví certifikátu k praní hygienického prádla. Z uvedeného v PP není jasné, zda požadavky KHS jsou pouze pravidelně žadatelem konzultovány, či je již realizován zkušební provoz a žadatel tedy tuto novou činnost již prakticky provozuje. Aktivita popisující samotnou podnikatelskou činnost je v souladu s popisem v podnikatelském plánu, kdy ale jsou zde nejasnosti ohledně pracovní doby a otevření prádelny. Žadatel na str. 3 popisuje prodloužení doby do odpoledních hodin a otevření v sobotu, kdy toto ale v KA popsáno není. Žadatel uvádí, že toto rozšíření není součástí projektu a že tuto aktivitu nebude podporovat z financí z projektu. Tuto skutečnost v projektu nedostatečně popisuje, není jasné, zda na toto rozšíření nebude využívat vybavení nakoupené v rámci projektu.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Žadatel deklaruje roční obrát ve výši 160 tis. EUR a 10 zaměstnanců. Vzhledem k výše uvedenému lze považovat předloženou projektovou žádost kapacitně za přiměřenou.

Závěrečný komentář

Vzhledem k chybějící analýze konkurence projekt hodnotíme jako rizikový a nedoporučujeme k podpoře. Předložený projekt obsahuje značné množství nejasných údajů o nové službě, finančním nastavení a samotném provozu, kdy chybí údaje o části plánované podnikatelské činnosti v nové provozovně. Takto předložený projekt hodnotíme jako netransparentní. Náklady na marketing v projektu je třeba podložit kalkulací bližším popisem. Popis aktivit doporučujeme doplnit časovým harmonogramem a využít více dobré znalosti cílové skupiny.

Počet eliminačních deskriptorů	3
Bodový zisk	41,25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/ktelé je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dostatečné	Problém není kvalitně vymezen a konkretizován. K popisu problému žadatel využívá pouze statistik z ÚP, jiné zdroje, výstupy z vlastních (jednatelky) zkušeností či ze zkušeností a výstupů organizací pracujících s CS, relevantních studií či analýz, k relevantnímu prokázání problému, nevyužívá. Chybí podrobnější situační analýza problému a analýza cílové skupiny. Žadatelka blíže nespecifikovala CS OZP, ale detailně popsala činnost pracovníků z CS, tedy na základě tohoto je možné vycházet při posuzování relevance určitého druhu zdravotního omezení vůči pracovní činnosti a přistupovat ke každému zájemci o pracovní pozici individuálně. Doporučujeme, aby žadatelka minimálně zvažila, jaká zdravotní omezení nejsou slučitelná se způsobem práce, budoucím uspořádání pracoviště, provozními požadavky a nároky na výkon. Žadatelka již má předběžně obsazené 2 ze 3pracovních pozic pro CS, což je zásadní pro rychlý rozjezd podnikání a ukazuje na připravenost žadatelky. Průzkum zájmu mezi dalšími zástupci CS není proveden. Způsob oslovení CS žadatel neuvádí. Plánované činnosti a výše pracovních úvazků jsou pro vybranou CS vhodné.
	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Předmět podnikání je srozumitelný, nejedná se o účelově vymyšlený podnikatelský záměr, ale o dlouhodobou aktivitu žadatele, který se jako startup jasně vymezil se svými produkty na trhu, resp. našel mezeru v nabídce na trhu. Slabinou PP je provedená analýza trhu, resp.nedoložení absorpční kapacity, velikosti a potenciálu trhu, resp. jednotlivých zákaznických segmentů. Doporučujeme doplnit detailnější segmentaci trhu, kvantifikovat jednotlivé segmenty, zjistit více o životním stylu a charakteristikách zákazníků, aby pak dokázal lépe cílit marketingovou strategii, např. kolik regionálních kamenných obchodů by mohli oslovit s vaky, oblečení i up-cycle výrobky, kolik e-shopů je relevantních pro prodej vaků, eshopů, atd. Žadatel uvádí, že provedl testovací prodej prototypů výrobků a že o tyto výrobky byl zájem. Více informací k provedenému průzkumu neuvádí (kdo si výrobky zakoupil, způsob prezentace výrobků, zpětná vazba zákazníků, časová dotace na prodej atd., zájem o další výrobky...). Předjednané zakázky žadatel nemá. Žadatel tak nepřesvědčil o dostatečném zájmu o jeho výrobky. Konkurenci žadatel vyjmenovává se základním popisem (žadatel mohl dále konkretizovat specifika, konkurenční výhody, dostupnost a další charakteristiky jednotlivých konkurentů). Výrobky žadatele patří v porovnání s konkurencí mezi jedny z nejdražších, bonusové vlastnosti (větší plocha a nosnost babyvaku; stříh a pevnost kalhot apod.) považuje žadatel za svou konkurenční výhodu, avšak nedokládá, zda je po těchto vlastnostech výrobků opravdu poptávka a zde tedy budou skutečnou konkurenční výhodou. Žadatel nepředložil dostatečné a relevantní informace k přesvědčení o tom, že má projektový záměr potenciál na trhu uspět. Finanční plán zároveň nepřesvědčil o udržitelnosti podnikání po skončení projektu (více viz kritérium 3.1.). Nastavený ekonomický cíl („...bude mít tržby minimálně 230 tisíc měsíčně ...“) tak nepůsobí jako reálný a dosažitelný. U sociálních cílů je prokazatelné, že nastavených hodnot bude dosaženo. Stejně tak je reálné, že budou naplněny principy sociálního podnikání, které žadatel konkrétně vymezil ve vazbě na předmět činnosti podniku.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	Způsob ověření dosažení cílů projektu je žadatelem nastaven, ale dosažení ekonomických cílů je rizikové: není dostatečně rozpracovaná marketingová a obchodní strategie, která by zajistila očekávaný obrat.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Rozpočet projektu je v několika položkách nadhodnocen. Snižujeme položku 1.1.1.1.1 Manažer podniku (nepoměr mezi mzdou manažerky SP, marketingového pracovníka a v extrému pak velice nízké mzdy CS - v kontextu sociálního podniku nevnímáme jako správný přístup k odměňování); zároveň 0,75úvazek bude vzhledem k náplni práce dostačující) na 45.000,-/měsíc. Dále snižujeme jednotkovou cenu u položky 1.1.1.3.1 Sociální pracovník – na 197,-/hod a 1.1.3.2.2.01 na 4.600,-/ks. , a to dle obvyklých cen. Na základě průzkumu cen z veřejně dostupných zdrojů navrhujeme snížit položku 1.1.3.2.2.03 Úložné prostory pro materiál a stroje na 5500,-/ks, 1.1.3.2.2.04 Průmyslový vysavač na 8500,-; 1.1.3.2.2.20 Krejčovská panna na 4000,-/ks a 1.1.4.14 Rekvalifikační kurz švadlena snížit na 14.500,- (viz http://old.ss-ostrava.cz/index.php?page=svadlena). Potřebnost položky 1.1.4.06 Kurz technické angličtiny není dostatečně odůvodněná a nepůsobí jako nezbytně potřebná, tudíž ji navrhujeme odstranit z rozpočtu celou. U jednotlivých položek zařízení a vybavení chybí ve zdůvodnění jejich bližší specifikace (konkrétní parametry) pro posouzení adekvátnosti navrhovaných rozpočtových částek, proto nelze jednoznačně posoudit efektivnost a adekvátnost všech jednotlivých položek. Ve finančním plánu je mezi náklady podhodnoceno několik položek. Zejména Náklady na propagaci a reklamu považujeme za velmi nízké, vzhledem k tomu, že tento nový produkt prodávaný zejména přes e-shop (na něj chybí náklady zcela) bude velmi nutné podpořit kvalitní a intenzivní reklamou. Dále za velmi podhodnocené považujeme Náklady na dopravu a Cestovné - obchodní zástupce, manažer. I bez navýšení těchto položek dosahuje FP ziskovosti pouze při optimistické variantě. Tento zisk navíc sníží reálné navýšení uvedených podhodnocených nákladů. Dokonce je velmi pravděpodobné, že při úpravě nákladů bude i optimistická verze ztrátová. Uváděný zisk při optimistické variantě navíc nepovažujeme za reálný a vnímáme jej jako velmi nadhodnocený! Žadatel neuvádí, jak došel k odhadovaným prodejům. Tyto prodeje (zejména u oblečení – vzhledem k jejich specifčnosti a vysoké ceně) nevnímáme jako reálné. Zároveň dle časové dotace na jednotlivé výrobky (uvedené u cenových kalkulací) nebude reálné tato množství při dvou švadlenách vyrobit. Žadatel také neuvádí, zda jsou uváděny příjmy včetně DPH či bez DPH, což se výrazně zobrazí v celkovém hospodářském výsledku. Prodejní ceny výrobků uváděné ve finančním plánu jsou odlišné od prodejních cen uvedených v podnikatelském plánu. Žadatel zřejmě chybně uvedl v rozpočtu částky na osobní náklady RT i přímou podporu, tj. v rozpočtu projektu jsou uvedeny hrubé mzdy, ve FP jsou uvedené superhrubé mzdy.

	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	Cílové hodnoty indikátorů jsou formálně nastaveny správně.
4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	Žadatel dobře popisuje zaškolování, vzdělávání CS i jejich participaci na řízení podniku. Veškeré další oblasti zapojení CS do jednotlivých fází projektu jsou popsány úsporně anebo zcela chybí (výběr, motivace, psychosociální podpora, ale např. i způsob řešení absencí a fluktuací atd.). Zvolené pracovní činnosti jsou pro danou CS vhodné, stejně tak jako navrhovaná výše úvazků. Vzhledem k neprokázání pravděpodobnosti dosažení ekonomických cílů, je předpoklad udržení pracovních míst pro zaměstnance z CS i po skončení projektu velmi nejistý. Sociální principy sociálního podnikání jsou konkretizovány a jsou relevantní vzhledem k cílové skupině zaměstnanců. Žadatel zvolil vyšší úvazek u pracovníků z CS, když vycházel ze skutečné preference předvybraných pracovníků, což může být problém v případě obsazení prac. pozic novými pracovníky.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	Klíčové aktivity jsou vhodně vybrány a dostatečně popsány. Nedostatky u jednotlivých KA1 – Vytvoření pracovních míst a rozvoj lidských zdrojů: úsporně uveden způsob oslovování a výběru CS, jejich motivace a psychosociální podpory; chybí popis adaptace CS a nastavení celkového vzdělávacího systému pro zaměstnance z CS. KA2 - Zřízení provozovny a provoz sociálního podniku: absence provozního řešení fluktuace či absence CS, zastupitelnosti zaměstnanců; chybí bližší specifikace jednotlivého vybavení pro posouzení jejich relevance jejich pořizovacích cen. KA3 Marketing: podhodnocené náklady, zcela chybí náklady na e-shopy.V projektové žádosti jsou zastoupené aktivity prováděné s ekonomickými i sociálními cíli.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPŽ?</i>	Nevyhovuje	Žadatel neprokázal administrativní, finanční a provozní kapacitu pro úspěšné realizování nastaveného projektu.
Závěrečný komentář			
Předloženou projektovou žádost a PP nedoporučujeme k podpoře z těchto důvodů: chybí analýza absorpční kapacity trhu, resp. kvantifikace zákaznických segmentů, nižší znalost zákaznických segmentů, předjednané odběry pro jednotlivé produktové řady; podhodnocené náklady na marketingové služby v rozpočtu i FP; velký nepoměr mezd manažerky SP a mezd ostatních pracovníků včetně CS; chybně kalkulované osobní náklady v rozpočtu, nesoulad s FP; nejasné využití kapacity pracovníků ve výrobě s ohledem na předpokládané prodeje včetně nutnosti vyrábět i na sklad kvůli nabídce v e-shopech. Pozitivně hodnotíme: genezi startupu a jednotlivých produktů, již realizované zákaznické testování, jasné vymezení konkurenční výhody, přístup k cílové skupině a motivaci založit v Holici sociální podnik tohoto zaměření.			

Počet eliminačních deskriptorů	3
Bodový zisk	43,75
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

Výzva č. 03_17_129 Podpora sociálního podnikání
Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0008997

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dobré	Projekt má podporu samosprávy a je v souladu s místní strategií. Jedná se o etablovaný SP, který má svoji síť odběratelů stávající produkce i stabilního dodavatele, a proto hodnotíme jako pravděpodobné, že bude zajištěn odbyt i pro nové produkty (byť není analýza konkurence zpracována dostatečným způsobem). Situace CS je popsána a přesvědčuje o tom, že jde o potřebnou CS. CS je kvantifikována a dostatečně vymezena. Její volba je vhodná jak ve vztahu k místu, tak podnikatelské činnosti. Vhodné by bylo doplnění popisu potřeb ve vztahu k udržení získaného zaměstnání a navazující návrh podpůrných opatření. Žadatel má zkušenosti s prací s CS. Příčiny problému žádost reflektuje a popisuje dostatečně. Projekt řeší nedostatek pracovních míst pro CS v regionu, nikoli však eliminaci zmíněné nedostatečné motivace dlužníků čelících exekuci legálně pracovat. Žadatel uvádí seznam zájemkyň o nová pracovní místa. Jejich situace i konkrétní kritéria výběru zaměstnanců ovšem uvedena nejsou.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Cíle projektu jsou relevantní, konkrétní a měřitelné (stanovení termínů, počtu zaměstnanců, výše obratu, podíl na trhu). Méně konkrétně je zachycena změna situace podpořených osob (kromě samotného získání zaměstnání). Silný je regionální aspekt záměru a vyvážené jsou ostatní principy. Dosažení cílů a tedy udržitelnost podnikání považujeme za reálné (byť analýzu konkurence považujeme za nedostatečnou). Podnikatelský záměr je popsán dostatečně, zákazníci jsou vyjmenováni. U nových produktů chybí informace o přesnějším složení např. marmelád, ze kterého by bylo možné odvodit ceny a ty porovnat s cenami konkurence. Problematickou oblastí je právě "novost" některých produktů (prémiový čaj, jeřabinová řada). Žadatel v popisu podnikatelské příležitosti hned v první větě poukazuje na to, že již vyrábí mimo jiné ovocné a bylinné čaje. Žadatel nijak nevysvětluje, v čem bude spočívat tzv. prémiová řada čaje od stávající produkce. Žadatel neuvádí např. informace o koncentraci ovocné složky marmelád a nepopisuje složení ostatních výrobků. Toto má zásadní vliv na celkové hodnocení konkurenceschopnosti produktu, a které v rámci srovnání s produkty konkurence vyznívá velmi nepřesvědčivě. Právě složení, resp. podíl ovocných složek v produktech typu marmelády má rozhodující vliv na stanovení konečné ceny produktu. V tomto kontextu žadatelem kalkulované ceny nových produktů nelze považovat za dostatečně doložené. Žadatel dokládá předjednané zakázky, nicméně převážná většina z nich potvrzuje odběr stávajících produktů, a nikoliv nových produktů. Nicméně v rámcové dohodě s Billou je vytvořen prostor pro prodej produktů, které bude žadatel dodávat. U smlouvy s Dallmayr není objednané zboží v souladu s novými produkty a tatáž situace je i ve smlouvě s pí. Pouskovou (balení bylinných čajů). Toto má zásadní vazbu na posouzení pravděpodobnosti při dosahování plánovaných tržeb podniku, které nejsou v tomto kontextu dostatečně podložené, protože nejsou uvedeny dostatečné informace o tom, jak k prodejním hodnotám žadatel dospěl a na základě čeho je stanovil. Konkurenci žadatel neuvádí žádnou a ani nepopisuje, kde očekává alespoň pravděpodobný střet s konkurenčními produkty. V tomto kontextu se žadatel opírá o stávající obchodní model, ke kterému připojí nové produkty. Tento postup je sice relevantní, nicméně pro posouzení celkové konkurenceschopnosti podniku, a především pak jeho nových produktů je nedostatečný. V kapitole Struktura koncových zákazníků chybí segment zahrnující prodej přes e-shop. V případě, že žadatel nebude úspěšný při prodeji nových produktů, popisuje celou řadu dílčích činností, kterými hodlá zajišťovat další tržby podniku, tyto činnosti však nejsou naceněné a nelze tak získat alespoň základní přehled o jejich rentabilitě.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	Žadatel vymezil jen několik základních kvantifikovaných hodnot (například počet vytvořených pracovních míst apod.), které z podstaty realizace projektu bude možné ověřit. Základní výstupy projektu se více podnikatelské než sociální části. Té schází zachycení změny situace podpořených osob - dopadů samotného zaměstnání i další podpory, s čímž souvisí i nedostatečný popis výchozí situace vytipovaných zájemců o nová pracovní místa.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Ve finančním plánu žadatel popisuje dílčí kalkulace na jednotlivé produkty, nicméně u nich nevymezuje surovinové náklady, které v daném segmentu nově vyráběných produktů představují důležitý prvek pro hodnocení. Toto se týká především ovocných marmelád, povidel a kompotů, kdy především jejich složení a přísady rozhodují o celkové kvalitě a v širším kontextu i o ceně daného produktu. Například u ovocné marmelády 0,1 l žadatel uvádí obsah suroviny na 1 produkt v ceně 6,- Kč. Z této částky však není možné odvodit její relevantnost, protože nevíme, o jaký druh ovoce se jedná, kolik procent ovoce bude tvořit daná marmeláda apod. Takto stanovené ceny za 1 produkt není možno dostatečně dobře posoudit a hodnotit ve vazbě na realnost vstupů. Toto má zcela zásadní dopad na žadatelem sestavené variabilní náklady, a to zejména v položce materiál/suroviny na výrobu. Takto stanovené náklady hodnotíme jako netransparentně vyjádřené. Absence těchto informací má také vliv na posouzení a hodnocení žadatelem plánovaných výnosů, které odvozuje od celkové ceny, za kterou jí bude prodávat malo/velko odběratelům. Zcela chybí surovinové složení u produktů pesta a jeřabinových produktů. V tomto kontextu tak jednotlivé částky o surovinách mají minimální vypovídající hodnotu a nelze je s ničím komparovat. Žadatel také poukazuje na to, že jednotlivé suroviny bude vykupovat od místních dodavatelů. Tuto činnost v textu PP a FP žadatel nijak blíže nespecifikuje a není ani zřejmé, jak tento výkup bude organizován, jaká jeho cenová politika apod. Celkově tak výnosy, resp. tržby za nové výrobky nejsou transparentně popsány. Žadatel také na záložce výnosy poukazuje na skutečnost, že v rámci mimosezónní produkce bude generovat přibližně 3500 kusů výrobků, kde dle jeho marketingového hesla budou veškeré suroviny pocházet z místních zdrojů. V textu PP však není dostatečným způsobem uvedeno, jak takovéto množství měsíční produkce chce žadatel pokrýt z místních zdrojů. Absence výše uvedených informací významně oslabuje celkovou důvěryhodnost tržeb, které žadatel plánuje dosáhnout pro potřeby prokázání své ziskovosti a dlouhodobou udržitelnost podniku takto hodnotíme jako značně rizikovou. Pokud by došlo k vyjmutí produktů již stávajících (čaje, jeřabinové produkty), byl by podnik neudržitelný.V rozpočtu projektu není potřebným způsobem popsána položka 1.1.3.2.2.1, v rámci které žadatel plánuje pořízení víceúčelového vozidla, které mimo jiné bude sloužit k rozvozu zaměstnanců na pracoviště. Nikde však tato skutečnost není potřebným způsobem popsána, jak bude probíhat. Chybí také alespoň obecnější popis automobilu, který má být pro potřeby CS zakoupen. Ostatní náklady hodnotíme jako řádně zdůvodněné a do rozpočtu správně zařazené.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dobré	U hodnoty indikátoru 60000 žadatel uvádí cílovou hodnotu 3, přičemž popisuje, že minimálně 2 pracovní místa budou vytvořena pro cílovou skupinu projektu. V celém textu žádosti i podnikatelském plánu žadatel neuvádí, zda je to tím, že kalkuluje s fluktuací nebo se jedná o chybu.

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	Žadatel celkově dobře zpracoval plán plnění principů sociálního podnikání, z něhož je patrné, že v této oblasti má dostatek relevantních zkušeností. Vzhledem ke zvolené CS hodnotíme pracovní náplně i samotný charakter práce jako relevantní k CS a v tomto ohledu není předpoklad, že by žadatel práci s CS nezvládl. Ne zcela jasně žadatel vymezuje celkový počet osob z CS, které hodlá v průběhu projektu zaměstnávat. Zajištění psychosociální podpory hodnotíme také jako adekvátní, stejně jako systém vzdělávání zaměřeného na posílení profesních schopností a dovedností, totéž se týká i osobnostního rozvoje. Žadatel také uvádí relevantní způsob participace zaměstnanců CZ na řízení projektu.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	Žadatel v aktivitách relevantně popisuje náklady na jejich realizaci a potřebným způsobem je také provazuje do rozpočtu projektu. KA tvoří smysluplný celek vedoucí k dosažení deklarovaných cílů, s realistickým harmonogramem. Jsou vhodně zvolené, s výjimkou KA Závěrečné zhodnocení, která se vzhledem ke svému marginálnímu obsahu jeví jako nadbytečná, respektive nedostatečně využitá a rozpracovaná. Popis KA je však většinou velmi obecný, nedávající konkrétní představu o obsahu i rozsahu jednotlivých činností - zejm. marketingové aktivity, školení i podpora/poradenství zaměstnancům. Zařazení externích poradců, včetně zaměření na řešení zadluženosti je žádoucí. Podnikatelský plán poskytuje dostatek informací o podnikatelské činnosti, produktech podniku i pracovní náplni zaměstnanců z CS a dalších členů projektového týmu. Sociálnímu aspektu je věnována menší podrobnost, co se týče postupů i výstupů. Žadatel také potřebným způsobem popisuje provozovnu, kde bude vyrábět nové produkty, nicméně informace o produktivitě práce ve vazbě na osoby z cílové skupiny je popsána jen velmi obecně. Žadatel neřeší případnou fluktuaci zaměstnanců, pouze odkazuje na 15% nemocnost. Žadatel nepopisuje činnosti zaměstnanců spojenou s výkupem surovin. Při výběru zaměstnanců žadatel bude spolupracovat s lokálními aktéry a v tomto kontextu popis způsobu získávání zaměstnanců je relevantně a dobře popsán.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Vzhledem k požadované částce dotace splňuje žadatel podmínky pro zajištění administrativní, finanční a provozní kapacity.
Závěrečný komentář			
Silné stránky projektu - Dosavadní fungování sociálního podniku a stabilizované produktové portfolio, dobrá marketingová strategie, zkušenosti s potravinářskou výrobou a certifikací produktů, existence regionální značky jako nástroje pro propagaci nových produktů, předjednaná spolupráce se společností Billa. Slabé stránky projektu - Nedostatečný popis složení nových produktů a vymezení jejich nákladům na výrobu, nejasný popis náhradních variant řešení v případě neúspěchu nových výrobků, nedostatečné informace o prokázání původu regionálních surovin pro zpracování, nedostatek informací o konkurenci a konkurenčních produktech, nerelevantní smlouvy deklarující předjednané zakázky, nedostatečně prokázaná "novost" a tedy soulad s výzvou.			
Bodový zisk		51,25	
Výsledek věcného hodnocení		Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení	

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dostatečné	Žadatel předkládá podrobné popisy práce jednotlivých pracovních pozic vytvořených pro zvolené CS, ze kterého vyplývá vhodnost CS pro daný obor podnikání. Žadatel je organizací, nově zřízeným SP, který se zvolenými CS nepracuje a nezná tak jejich specifické potřeby. Do projektu sice plánuje zapojit NNO, která s CS OZP pracuje, ale v rámci PP i projektové žádosti chybí popis specifických potřeb zvolených CS.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Cíle projektu jsou žadatelem definované potřebným způsobem a jsou také vzájemně vyvážené. Celkově je předmět podnikání popsán srozumitelně a je zcela zřejmé, jak a čeho žadatel plánuje v průběhu realizace dosáhnout. Popis podnikatelské činnosti je vymezen dostatečně podrobně a vzhledem k lokálnosti působnosti žadatel akcentuje relevantní skutečnosti (vymezení trhu, popis konkurence apod.). Konkurence je popsána relevantním způsobem. Žadatel také deklaruje, že provedl dotazníkové šetření, avšak nejsou doloženy žádné další podrobnější informace o výstupech. Žadatel dokládá statistiky od ostatních producentů (získané z relevantních podkladů) a celkově tak průzkum trhu působí věrohodně. Komplementarita s projektem IROP je také doložena, čemuž mj. odpovídá i termín zahájení projektu. Jsou také uvedené kalkulace cen produktů. Problémem je dosažení ekonomické soběstačnosti podniku resp. naplnění cíle E1. Dle tabulky HV nebude žadatel po celé 3 roky (tj. dle celé uvedené doby sledování finančních toků) schopen zajistit prostřednictvím vlastních tržeb zisk. Což by v průběhu projektu nebylo potřebné, nicméně po ukončení financování z OPZ není ziskovost doložena. Ta bude dosažena pouze za předpokladu dočerpání dotace z OPZ. Chybí informace pro další sledované roky tj. 4. a 5. rok fungování podniku. V tomto kontextu je tak diskutabilně stanoven bod zvratu, protože dle žadatelem uvedené definice bodu zvratu tohoto momentu žadatel nedosáhne prostřednictvím kalkulací, které sám v FP uvádí. Vzhledem k tomuto zjištění je tak ziskovost podniku značně nejistá a riziková. Principy sociálního podnikání jsou v tomto aspektu ohroženy.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dobré	Žadatel předkládá dostatek relevantních informací pro doložení jím stanovených cílů, které je možné identifikovat jak v popisu aktivit projektu, tak i v samotném textu podnikatelského plánu.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Náklady uvedené ve finančním plánu jsou celkově správně strukturované a jsou relevantní k popisu uvedenému v textu podnikatelského plánu. Žadatel také potřebným způsobem vymezuje výnosy a způsob kalkulace cen jím poskytovaných služeb. V textu finančního plánu však výrazným způsobem absentují náklady spojené s doplňkovými službami, které žadatel popisuje v textu PP. Největším problémem je prokázání samotné ziskovosti podniku, kterou žadatel odvozuje od bodu zvratu, který je chybně stanoven. Tato skutečnost zcela zjevně vyplývá z informací v tabulce HV, kdy po celou dobu fungování podniku (tj. 3 roky) žadatel bez dotace nebude schopen prostřednictvím vlastních příjmů zajistit ziskovost podniku. Ve všech těchto sledovaných letech tvoří rozdíl mezi náklady podniku a tržbami záporný rozdíl. V textu cílů projektu se žadatel odvolává na dosažení ziskovosti až ve 4. roce fungování projektu, nicméně tato skutečnost není ve finančním plánu nijak uvedena (ideálně jako v předchozích letech formou tabulky). Ve finančním plánu také nejsou zcela jasně oddělené prostředky získané z IROP, nicméně v nákladech jsou uvedené odpisy majetku pořízené z IROP a náklady na úvěr. Je však uveden alespoň základní popis pořízovaného majetku a technologií pořizované z IROP. Žadatel také nedostatečně pracuje s předpokladem neúrody ovoce, která vzhledem významnosti tohoto rizika může mít zcela zásadní dopad do fungování podniku. Na úrovni rizik žadatel poukazuje na existenci doplňkových služeb, nicméně tyto doplňkové služby nejsou potřebným způsobem zahrnuté do finančního plánu. Při neúrodě tak žadatel nedokládá relevantní údaje, které by zajistily dodatečné tržby pro zaručení ziskovosti podniku. Chybí vyčíslení nákladů ve vazbě na doplňkové služby. Z finančního plánu nevyplývá dostatečná rezerva v rozdílu mezi náklady a výnosy v letech již detailněji nerozepsaných po skončení projektu (zajištění servisu technologie, podhodnocený provoz vozidla, bezpečnosti práce, dostatečné náklady na lidské zdroje - motivační ohodnocení, brigádníci aj.). 1.1.3.1.2.1 Užitekový vůz - dodávka 100 000,00 Kč je sice popsána, ale nejsou uvedeny referenční ceny. 1.1.3.2.2.1 kuchyňský koutek - neslouží jako pracovní nástroj CS - krátíme na O Kč.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	Cílové hodnoty obou žadatelem vyplněných indikátorů projektu jsou nastavené a uvedené formálně správně.

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	Žadatel dobře popisuje nastavení parametrů pro práci s osobami z cílové skupiny projektu, které hodlá v rámci podniku zaměstnávat. Výše celkového pracovního úvazku, který žadatel udává v průměrné hodnotě za celý rok odpovídá míře a intenzitě náplní práce pro CS uvedenou v PP. Jistým rizikem pro stálost pracovníků v podniku jsou některé měsíce v roce (4-6 měsíc), kdy osoby z cílové skupiny budou zaměstnány pouze na 0,2 úvazku. Na úrovni rizik žadatel nijak zvlášť dobře nepopisuje riziko fluktuace zaměstnanců právě ve vazbě na snížený pracovní úvazek, který může ovlivnit jejich setrvání v zaměstnání.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	Žadatel v rámci každé dílčí aktivity popisuje relevantní činnosti, ke kterým také potřebným způsobem provazuje náklady na jejich realizaci. V kontextu informací uvedených v textu podnikatelského plánu tak vytváří dobrý obraz o způsobu fungování sociálního podniku a všech hlavních činností, které žadatel plánuje v průběhu realizace projektu zjišťovat. Ekonomické a sociální aktivity jsou vzájemně vyvážené a dobře provázané. Zcela však chybí explicitně a detailně nastavený harmonogram projektu, který je nahrazen pouze sice podstatnými, ale dílčími termíny.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Vzhledem k požadované částce dotace splňuje žadatel podmínky pro zajištění administrativní, finanční a provozní kapacity.

Závěrečný komentář	
Silné stránky projektu: dobře zpracovaný předmět podnikání, popis konkurence a analýza trhu, dobře zpracována kapitola management a lidské zdroje a marketing.	
Slabé stránky projektu: neprokázání ziskovosti podniku v průběhu ani po ukončení realizace projektu, nedostatečná vazba doplňkových činností do finančního plánu, velmi úsporné vymezení zásadních rizik projektu.	

Bodový zisk	47,5
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/teré je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní národnímu projektu?</i>	Nedostatečné	Vymezení problému není dostatečné. Žadatel sice přiblížil situaci v daném regionu, ale chybí konkrétnější zaměření na CS. Nejsou předložena žádná data, analýzy, statistiky apod., které by problém konkrétněji specifikovaly. CS je nejasně vymezena. Není zcela jasné, na jakou CS se chce žadatel ve skutečnosti zaměřit. V podnikatelském plánu jsou jako CS vymezeny pouze osoby dlouhodobě nezaměstnané, v žádosti jsou pak uvedeny rovněž OZP a další, k nimž však chybí jakákoli specifikace. Analýza CS zcela chybí (jsou popsány pouze základní potřeby jedné z vybraných CS). Šetření zájmu mezi CS žadatel neprovedl, předvytipované zástupce z CS nemá. Vzhledem k nejasnosti vybrané CS, nelze posoudit vhodnost CS pro realizaci projektu.
	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Cíle projektu nejsou vhodně vytyčeny. Mezi vymezenými cíli jsou popsány aktivity/činnosti, které chce žadatel realizovat. Velmi nejasný je zejména ekonomický cíl (např. jakého zisku chce žadatel dosahovat apod.).K formulaci projektových cílů přistoupil žadatel čistě formálně, kdy vyjmenovává formulace samotné výzvy a rozpoznávací kritéria sociálního podniku, aniž by deklaroval jakýkoli specifický cíl, včetně kvalitativní změny stavu, ať již na úrovni sociální (změna situace CS) nebo podnikatelské (postavení podniku na trhu apod.). Čistě z formálního hlediska tak splňuje i požadavek měřitelnosti. S takto formulovanými cíle se ovšem nelze spokojit. S ohledem na nedostatečný popis a analýzu situace a potřeb CS, stejně jako popis činností majících zaměstnance z CS podpořit, je důsledné posouzení intervenční logiky problematické. Rovněž samotná podnikatelská činnost-nabídka služeb není popsána dostatečně konkrétně na to, aby bylo možno posoudit, jestli vede k dosažení cílů. Podnikatelský záměr není srozumitelný. Žadatel v některých částech žádosti popisuje jako svou aktivitu „ půjčování stavebního nářadí a zařízení“, jinde je však popisováno „ komplexních stavebních služeb“. Tento nesoulad se pak promítá do nejasného vymezení trhu, konkurence, konkurenčních výhod, nastavených cílů, marketingové strategie atd. Některé ze zmíněných oblastí jsou vymezeny vůči jedné nastavené aktivitě a další vůči druhé, což znesnadňuje hodnocení relevantních údajů. V anotaci projektu žadatel uvádí „Realizace a provozování půjčovny stavebního nářadí...“, které považujeme za závazné k posuzování dalších odpovídajících faktorů. K této aktivitě však není předložena relevantní analýza trhu, konkurence, konkurenčních výhod apod. Zcela chybí podklad k prokázání poptávky po těchto službách. Popis pozic pro CS opět neodpovídá této aktivitě. Žadatel tak neposkytl relevantní údaje k posouzení zda má projektový záměr potenciál uspět na trhu. Stejně tak principy sociálního podnikání ve vztahu k předmětu podnikání nejsou dostatečně a srozumitelně popsány a reálnost jejich naplnění tak nelze opět posoudit.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Nedostatečné	Vzhledem k celkovému nejasnému nastavení cílů a celkové nesrozumitelnosti záměru považujeme nastavené ověření dosažení cíle za nerelevantní.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Rozpočet není správně sestaven a není dostatečně konkretizován. Žadatel shlukuje několik položek do jedné (např. Pracovní smlouvy, Dohody o pracovní činnosti, Neodpisovaný hmotný majetek, Nákup služeb atd.) namísto toho, aby je v rozpočtu jasně konkretizoval a rozčlenil. Navíc některé položky jsou zařazeny do chybných rozpočtových kapitol (např. mzdy CS jsou žadatelem zařazeny do položky 1.1.1.1. Pracovní smlouvy namísto do 1.1.6.1. Mzdové příspěvky CS; některé náklady jako telefony, internet, poštovné jsou chybně zařazeny do přímých nákladů namísto do nepřímých apod). Zdůvodnění některých položek chybí v popisu klíčových aktivit (např.: nájemné odpovídající přímým nákladům), některé je nejasné (např. náklady na vzdělávání) a některé neopodstatněné (např. náklady na drobné stavební úpravy). Finanční plán nelze vzhledem k celkovým nejasnostem předkládaného podnikatelského záměru objektivně posoudit. Pro posouzení plánovaných tržeb chybí zdůvodnění navrhovaných odhadů a jakýkoli podklad pro posouzení reálnosti tohoto odhadu (analýza poptávky, předjednané zakázky apod.). Plánované tržby ve FP neodpovídají odhadovaným tržbám vykalkulovaným v podnikatelském plánu. Tržby jsou navíc pravděpodobně vyčísleny při nulové absenci zaměstnanců a každodenním zapůjčením zařízení, což není reálné. Některé z nákladů nejsou srozumitelně vysvětleny (režijní náklady, náklady na materiál) nebo se odlišují od rozpočtu projektu (např. náklady na služby). Chybí kalkulace s DPH. Vzhledem ke všem uvedeným nejasnostem nelze posoudit, zda bude podnikatelská aktivita schopna generovat předpokládaných příjmů a zda bude dlouhodobě udržitelná.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	Cílové hodnoty indikátorů jsou formálně nastaveny správně.

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Nedostatečné	Vymezení CS je nejasné. Není jasné, na jakou CS se chce žadatel ve skutečnosti zaměřit. V podnikatelském plánu jsou jako CS vymezeny pouze osoby dlouhodobě nezaměstnané, v žádosti jsou pak uvedeny rovněž OZP a další, k nimž však chybí jakákoli specifikace. Žadatel neprovedl podrobnou analýzu CS (jsou popsány pouze základní potřeby jedné z vybraných CS). Stejně tak nebylo provedeno šetření zájmu mezi CS, předvytipované zástupce z CS žadatel nemá. Práce s CS je popsána velmi nedostatečně. Chybí popis způsobu oslovování CS, jejich výběru (včetně kritérií), adaptace, motivace, vedení, psychosociální podpory atd. Žadatel zmiňuje pouze motivační program pro zaměstnance z CS – nekonkretizuje, co bude obsahem tohoto programu. Vzhledem k nejasnosti celkové žádosti, výběru podnikatelské aktivity a vybrané CS nelze posoudit, zda bude vytvořen předpoklad udržitelnosti pracovních míst pro CS a zda dojde k naplňování sociálních principů sociálního podnikání.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečné	Popis aktivit je velice úsporný a nedostačující. Chybí intervenční logika projektu (návaznost aktivit a provázanost jejich výstupů s cíli). U většiny klíčových aktivit chybí popis jejich personálního zajištění, konkrétní výstupy a odůvodnění některých rozpočtových položek. V KA 01 zcela chybí způsob oslovování CS, jejich výběru (včetně kritérií), práce s CS, řešení absencí, fluktuací, srozumitelnost pracovních náplní atd. V popisu zbývajících aktivit chybí jakýkoli věcný a konkrétní popis aktivit relevantní vybrané podnikatelské aktivitě (která je navíc nejasná). Předložený popis těchto aktivit je nicneříkající či nerelevantní podnikatelské aktivitě uvedené v anotaci projektu.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen</i>	Vyhovuje	Žadatel prokázal administrativní, finanční a provozní kapacitu pro úspěšné realizování nastaveného projektu.

Závěrečný komentář			
Žadatel pro svoji působnost volí vhodnou lokalitu se zvýšeným problémem nezaměstnanosti a sociálního vyloučení a extrémně nízkou nabídkou vhodných volných pracovních míst. Popis podnikatelské činnosti je nedostatečný, nejednoznačný a nekonkrétní. Poptávka po službách není doložena, analýza konkurence je zanedbána. Specifikaci CS a analýzu jejich potřeb, příp. bariér, včetně uplatnění na trhu páce, považujeme za zcela nedostatečnou (CS je vymezena velmi obecně, široce a zkratkovitě). K formulaci projektových cílů přistoupil žadatel formálně, kdy vyjmenovává formulace samotné výzvy a rozpoznávací kritéria sociálního podniku, aniž by deklaroval jakýkoli specifický cíl, včetně kvalitativní změny stavu, ať již na úrovni sociální (změna situace CS) nebo podnikatelské (postavení podniku na trhu apod.).Popis projektových aktivit je zcela nedostatečný, nekonkrétní, bez jasných obsahů a výstupů. Nevyplyvá z něj ani samotná podnikatelská činnost, jestli se jedná pouze o půjčovnu nářadí s obsluhou nebo plnohodnotnou stavební firmu (zmínka o komplexních stavebních pracích). Schází rovněž popis podpory CS, včetně obsahu vzdělávání, obdobně marketingových aktivit. Rozpočet je sestaven chybně (slučování položek znemožňuje jejich kontrolu).			

Počet eliminačních deskriptorů	6
Bodový zisk	28,75
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/teré je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Velmi dobré	Žadatel deklaruje relevantní průzkum zájmu o zaměstnání v sociálním podniku s pozitivním výsledkem. Pro vytipování svých budoucích zaměstnanců též deklaruje relevantní spolupráci se střední školou s výukou OZP zaměřenými na jeho obor podnikání. Z textu PP a žádosti je patrné, že žadatel si uvědomuje specifické problémy osob z CS a pro jejich zohlednění také popisuje relevantní postupy - pracovní postupy a provoz podniku bude přizpůsobovat požadavkům a bude zohledňovat limity osob z CS. Ačkoliv se nejedná o CS typickou pro tento typ prací, tak žadatel uvádí dostatek informací zakládající dobrý předpoklad správné a relevantní vzájemné spolupráce mezi CS a odbornými pracovníky žadatele.
	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Cíle projektu žadatel navazuje na činnosti uvedené v textu PP a jejich struktura má vazbu na vymezení dle SMART. Sociální cíle budou naplněny, u ekonomických cílů je jejich dosažitelnost neověřitelná, protože popis podnikatelské příležitosti ve vazbě na FP vykazuje nedostatky. Předně se jedná o samotný popis podnikatelské činnosti a jeho vazby na podmínky výzvy. Žadatel poukazuje na skutečnost, že v předchozích měsících testoval úspěšnost své nové nabídky, nicméně 112 uskutečněných akcí nelze považovat za testovací provoz, ale jedná se již o rozběhnuté podnikání. Dále v textu PP a FP chybí podrobnější popis a kalkulace nových výrobků, které žadatel bude v rámci svého podniku nabízet klientům. Je uvedena pouze marže a hlavní segmentace produktů (polední menu, celodenní catering, coffe break apod.), což v kontextu celkového zaměření podniku (založeném na regionálních produktech, kvalitní přípravě jídel apod.) je nedostatečně vymezeno, protože nejsou známy vstupy. Žadatel sice poukazuje na rozsáhlost menu, nicméně alespoň modelové vymezení a kalkulace by poukázaly na žadatelovu schopnost kalkulovat své tržby v relevanci na vstupní náklady. Nedostatečně je popsána konkurence a u ní uvedené ceny za produkty. Žadatel pouze schematicky popisuje její ceny, neuvádí ani skladbu menu, její hlavní součásti apod. Takto uvedené ceny hodnotíme jako netransparentní a nevyjadřuje nic validního o konkurenceschopnosti žadatele vůči konkurenci v daném oboru a místě podnikání. Popis podnikatelské příležitosti je tak pro potřeby hodnocení ziskovosti nepoužitelný. Segmentace cílových zákazníků je žadatelem zpracována pouze na základní úrovni, chybí jasnější odhady poptávané produkce u daných segmentů zákazníků. Marketing je popsán velmi obecně bez jasné vazby na finanční plán (např. jak bude žadatel pracovat se slevami pro klienty apod.). Nejasná je také celková strategie a zaměření podniku stran uvedení dílčích a podrobnějších informací o produktovém portfoliu – jsou uvedené pouze informace typu Nepoužíváme polotovary, neředíme bílkoviny apod., domácí je u nás opravdu domácí. Není jasné, jak toto žadatel bude provazovat do marketingu, FP, cen produktů apod. Popis průběhu podnikání je ale zpracován naopak dobře, žadatel věnoval dostatečnou pozornost popisu fungování výroby ve vazbě na CS. Žadatel deklaruje růst průměrného měsíčního počtu zakázek v období 2015/2016 o cca 15 %, v meziročním srovnání období 2016/2017pak činí nárůst průměrného počtu zakázek za měsíc 187 %. Dle údajů zveřejněných ve Výkazu zisku a ztráty v rámci Sběrky listin však Družstvo NAPROTI vykazuje v roce 2015 vyšší hodnotu položky Čistý obrat za účetní období ve srovnání s rokem 2016, stejně tak v rámci položky Tržeb za prodej zboží. Principy sociálního podnikání jsou dostačujícím způsobem popsány a jsou relevantní k předmětu podnikání.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	U sociálních cílů bude možné sledovat míru a intenzitu jejich naplnění (především na základě výstupů uvedených u dílčích KA) a v tomto kontextu tak nebude problém sledovat dosažení žadatelem stanovených cílů. U ekonomických cílů naopak nebude možné sledovat výsledky a výstupy, protože žadatel žádné relevantní hodnoty ekonomický cílů v žádosti a ani podnikatelském plánu nestanovuje.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Finanční plán postrádá podrobnější informace o cenotvorbě nových produktů, které žadatel bude v rámci podniku vyrábět. V PP a ani FP nejsou uvedené dostatečně podrobně informace o dílčích produktech (alespoň rámcově), ze kterých budou skládána jednotlivá jídla a druhy občerstvení. Problematická je ta skutečnost, že není možné identifikovat reálné surovinové náklady, které žadatel navíc plánuje odebírat od místních dodavatelů a dále klade důraz na kvalitu jídel, což jsou v zásadě dva faktory, ovlivňují výrazně ceny vstupů a surovinových nákladů. V FP jsou uvedené pouze rámcové náklady na catering a menu, což ale není doloženo podrobnějšími informacemi. Žadatelovu argumentaci, proč tomu tak není možné vnímat jako relevantní. Dále v FP nejsou zohledněné náklady na dopravu, která bude významnou položkou pro dovoz surovin, a především pak pro samotný rozvoz produktů ke klientům. Chybí také uvedení komplementarity na IROP, kam žadatel také podává žádost, tj. alespoň základní strukturu požadovaných investic. Vzhledem k požadované výši podpory je otázkou, jak žadatel bude řešit míru VP ve vazbě na požadované prostředky z IROP. Chybí jasné oddělení nových činností od stávajících, a to prostřednictvím finančních tabulek o dosavadním výsledku hospodaření, tržbách, ziscích apod. Např. není pravděpodobné, že na účetní práce bude žadatel platit 8 tis. Kč, resp. není uveden alikvótní podíl nákladů na staré/nové činnosti. Náklady na pořízení vybavení a nástrojů potřebných k výrobě jídel jsou nedostatečně zdůvodněné, protože chybí jejich podrobnější popis, který by alespoň naznačil, o jaký typ vybavení se bude jednat a zda je adekvátní a potřebné jej nakupovat. Finanční plán tak vzhledem k absenci informací o cenotvorbě nemá věrohodně sestavené především tržby podniku a jeho udržitelnost není možné relevantně hodnotit. Rozpočtovou položku 1.1.4.3 KA 3 Rozvoj webu - 3D prohlídka Provozovny vyřazujeme - jedná se o NN. Žadatel chybně zařazuje rozpočtové položky 1.1.1.1.03 - 1.1.1.1.10 do rozpočtové kapitoly Osobní náklady. Správné je zařazení do rozpočtové kapitoly 1.1.6 Přímá podpora cílové skupiny.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	Cílové hodnoty indikátorů jsou formálně nastaveny správně.

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	Žadatel disponuje přímou zkušeností s prací se zvolenou CS, uvádí relevantní spolupráci s organizací NNO, která s CS pracuje. Účast zaměstnanců na směřování je adekvátně popsána. Žadatel plánuje realizovat vhodná profesní školení, či zahraniční stáže. Absentuje však bližší popis řešení krizových a složitějších situací formou krizové intervence a psychosociální podpory ze strany manažerky sociálního podniku (pozice externí psycholožky není uvedena v rozpočtu projektu). Vzhledem k nekvalitně popsanému uchopení tržní příležitosti však žadatel negarantuje udržitelnost pracovního místa pro zaměstnance z c.sk. i po skončení projektu.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	Žadatel dobře v rámci KA 1 popisuje způsob výběru zaměstnanců do podniku. Podobně i KA2 obsahuje relevantní informace o vzdělávání zaměstnanců z CS. U KA3 jsou uvedené jen obecné informace o marketingových aktivitách, které ne
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen</i>	Vyhovuje	Žadatel prokázal administrativní, finanční a provozní kapacitu pro úspěšné realizování nastaveného projektu.

Závěrečný komentář

Silné stránky: popis fungování zaměstnanců v podniku, vymezení sociálních principů a deklarování úrovně jejich dodržování v průběhu realizace projektu.

Slabé stránky: nesplnění podmínky výzvy o novosti produktu - nepřesvědčení o testovacím provozu, chybějící informace o cenotvorbě produktů, netransparentní FP na straně tržeb, absence některých nákladů podniku, nedostatečný marketing, popis konkurence a celkové koncepce podniku ve vazbě na segmentaci zákazníků.

Počet eliminačních deskriptorů	2
Bodový zisk	63,75
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	Žadatel pouze redukováním způsobem popisuje specifické potřeby cílové skupiny (CS) a způsoby jejich naplňování. Žadatelem provedená lokální analýza cílové skupiny popisuje pouze obecně známé skutečnosti vycházející ze zdrojů a statistik MPSV. Žadatel neprovedl šetření mezi zástupci CS. Problém je analyzován pouze v obecné rovině, bez hlubšího vhledu. Žadatel definuje počty osob z cílové skupiny, ale nepředkládá bližší informace o její struktuře. Žadatel u osob z CS popisuje možnou kombinaci handicapů, ale s tímto údajem dále nepracuje. Žadatel popisuje velmi obecný způsob oslovení a výběru osob z CS do projektu. Žadatel neprokazuje zájem CS o zapojení do projektu ani neuvádí, že by měl předem vytipované zaměstnance nebo okruh zaměstnanců.
	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Projektová žádost má ekonomickou motivaci, sociální stránka je upozaděna. Cíle nejsou nastaveny SMART. Nastavení kvantifikace ekonomického cíle je nedostatečné - na úrovni konstatování - bez jasně definovaného ekonomického ukazatele. Uchopení tržní příležitosti je zpracováno pouze popisným způsobem. Výsledky průzkumu trhu - mimo deklarování existence poptávky - žadatel nepopisuje ani nedokládá. Žadatel předkládá velmi slabou analýzu trhu. Žadatel definuje velmi obecně své zákazníky, kdy sice popisuje počty obyvatel na území, z nichž se zaměří na určitý segment, ale tento segment blíže nespecifikuje. Svou konkurenční výhodu definuje pouze v oblasti získané dotace, kdy není uvedeno, jak to žadateli pomůže při vstupu na trh. Žadatel z provedeného průzkumu nenabízí žádné relevantní údaje ke konkurenceschopnosti (cena, kvalita, rozdílnost nabídky a provedení). Z předložených údajů hodnotíme podnikatelský záměr jako velmi rizikový. Žadatel v projektu nastavuje principy sociálního podnikání, které jsou popsány relevantně v základních premisách, avšak bez míry konkrétnosti.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Nedostatečné	Žadatel nepopisuje jasné nastavení způsobu, jak bude ověřovat dosažení sociálních a ekonomických cílů.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Rozpočtové položky 1.1.1.1.2, 1.1.1.1.3, 1.1.1.1.4 a 1.1.1.1.5 jsou nesprávně zařazeny do rozpočtové kapitoly 1.1.1 Osobní náklady. Správné zařazení je v rámci rozpočtové kapitoly 1.1.6 Přímá podpora cílové skupiny. Stejně tak rozpočtové položky 1.1.6.5.1, 1.1.6.5.2 a 1.1.6.5.3 mají správné zařazení v rámci rozpočtové kapitoly 1.1.4 Nákup služeb. Žadatel do projektu zařazuje nezpůsobilé výdaje v hodnotě 65000Kč, tuto položku nikde nekomentuje. Rozpočtovou položku 1.1.3.2.2.19 Digitální fotoaparát navrhujeme krátit na 0 Kč pro neúčelnost. Rozpočtovou položku 1.1.4.1 Marketing podniku navrhujeme krátit na celkových 100 000,00 Kč z důvodu absence bližšího nacenění konkrétních MKTG položek a současně neúčelnosti (např. reklamní spot na rozhlasové stanici). V rámci rozpočtové položky 1.1.4.2 Pronájem prostor(dílna) není popsán kvadrátní rozsah dílny, ani alternativní cenová mapa - nelze posoudit efektivitu položky, krátíme na 0 Kč. Žadatel popisuje obecně slovně tvorbu ceny, kdy ale popsanou skutečnost nedokládá jednotlivými výpočty tak, aby bylo možné ověřit reálnost plánované výroby a její kapacitu. U podnikatelské aktivity č. 1 - repasování a čištění darovaného nepotřebného nábytku vzhledem k chybějícím údajům o nastavení prodeje nelze ověřit relevantnost uváděných čísel ve finančním plánu. Ve výpočtu nákladů žadatel uvádí náklady na materiály nezbytné pro repasování nábytku, kdy tyto údaje nejsou podložené (dle varianty se náklady na materiál pohybují od 220-320Kč.). Vzhledem k chybějícím údajům o konkurenci a chybějícím výpočtům ceny nelze posoudit, zda ceny za repase a renovace odpovídají. Nejasný je i nájezd výroby a tím příjmů v projektu vzhledem k nedostatečně popsanému vzdělávání/ rekvalifikaci osob z cílové skupiny. Finanční plán nedostatečně dokládá udržitelnost nového sociálního podniku. Klíčová část finančního plánu - měsíční výnosy sociálního podniku - žadatel nedokládá, jakým postupem dospěl ke konkrétním číslům počtu prodaných ks/poskytnutých služeb. V rámci tabulky Hospodářský výsledek sociálního podniku - výhled 3 roky je chybně v položce nákladů celkem zařazena splátka úvěru na zajištění spolufinancování. V rámci tabulky pravidelné měsíční náklady je sice počítáno s bankovními poplatky, ale zcela absentuje položka úroků z plánovaného úvěru na zajištění spolufinancování. Výpočet bodu zvratu je sice po metodické stránce správně proveden, ale vzhledem k nedostatkům ve finančním plánu a popisu uchopení tržní příležitosti má nulitní vypovídací hodnotu.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	Cílové hodnoty indikátorů jsou formálně nastaveny správně.

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Nedostatečné	Popis práce s CS je minimální. Žadatel zcela nedostatečně popisuje psychosociální podporu a odborné vedení pracovníků. Žadatel v projektu psychosociální podporu pracovníků nastavuje velmi obecně, kdy pouze deklaruje, že ji bude poskytovat, bez bližší konkretizace. Žadatel redukováným způsobem popisuje specifické potřeby CS a způsoby jejich možného naplňování. Žadatel neprovedl oslovení CS - není zřejmý zájem osob z CS o účast v projektu. Vzhledem k nekvalitně uchopené tržní příležitosti a nedostatečně zpracovanému finančnímu plánu žadatel negarantuje udržitelnost pracovního místa pro zaměstnance z CS i po skončení projektu.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečné	Klíčové aktivity projektu jsou nedostatečně popsány, nemají formálně a věcně sjednocenou strukturovanou podobu. Absentuje explicitně formulovaný cíl KA, který by zajišťoval propojenost na cíl/cíle projektu. Vazba na rozpočet projektu je popsána zmatečným způsobem. Absentuje jasné stanovení výstupů projektových aktivit a způsoby ověření jejich naplnění. Zastoupení sociálních a podnikatelských KA je nastaveno nevyváženě. Žadatel akcentuje především ekonomické aktivity. Marketingové aktivity jsou nastaveny šablonovitě. Absentuje jejich finanční nacenění. Absentuje relevantní popis plánované psychosociální podpory. V harmonogramu realizace projektu v kombinaci s finančním plánem není počítáno s délkou rekvalifikačního kurzu (dle dostupných zdrojů se délka kurzu pohybuje 200-300 hodin v délce 3-4 měsíců). Žadatel minimálně popisuje samotné fungování sociálního podniku z hlediska vytíženosti a kapacity zaměstnanců.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Nevyhovuje	Žadatel neprokázal administrativní, finanční a provozní kapacitu pro úspěšné realizování nastaveného projektu.
Závěrečný komentář			
Projekt hodnotíme jako rizikový a nedoporučujeme k podpoře. Žadatel předkládá projekt a podnikatelský záměr, který je zpracován pouze v základních obrysech, údaje jsou předloženy v obecné rovině. Nedostatečně jsou v projektu uvedeny informace o samotné podnikatelské aktivitě v provozu sociálního podniku a ve vazbě na předložený finanční plán. Zcela nedostatečně je pracováno s osobami z cílové skupiny, a to ať pod odborným vedením, nebo z hlediska psychosociální podpory.			

Počet eliminačních deskriptorů	7
Bodový zisk	28,75
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/ktelé je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dostatečné	Potřeby, omezení a charakteristiky CS jsou v obecné rovině popsány. CS je kvantifikována na úrovni okresu; zúžený popis situace ve spádové dojezdové oblasti kolem SP uveden není. Možné vnitřní členění jinak velmi heterogenní CS žadatel naznačuje, ale dále s ním nepracuje. V popisu projektu je cítit žadatelova nezkušenost z reálné denní práce s CS (viz komentář u 4.1). V projektu chybí reflexe aktuální situace na trhu práce (velmi nízká nezaměstnanost; velké množství příležitostí; většinou nepracují lidé, kteří mají opravdu vážné handicapy (včetně slabé motivace) nebo jejich kumulaci). Tj. žadatel bude nucen pracovat s lidmi, se kterými to je ještě o něco obtížnější než se dá obecně od dané CS očekávat. Není zřejmé, do jaké míry je si toho vědom. Podmínky pro práci s CS nejsou v tomto směru přesvědčivě popsány (možnost různé výše úvazku, popis průběhu směny, rozdělení práce na zakázce, relevantní zvyšování kvalifikace; výše mzdy). Žadatel si vybral vhodnou cílovou skupinu pro daný obor podnikání.
	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Cíle projektu jsou definovány obecně, na úrovni, kterou stanovuje již samotná výzva. Vše, co žadatel v popisu projektu u cílů uvádí, jsou prostředky k dosažení sociálního cíle SP, který by měl být definován jako dosažení změny v životě CS. Ani jejich samotné zaměstnání ještě nemusí být SMART cílem, pokud není měřitelně specifikováno např. tak, jakou minimální dobu vydrží být zaměstnání, jak dlouhou směnu dlouhodobě zvládnou pracovat nebo jak konkrétně se zvýší jejich pracovní kompetence. Žadatelova nedůslednost v tom, být přesný a konkrétní, je vidět např. v popisu cíle 1 v PP. Je cílem zaměstnat právě 6 osob anebo udržet 6 pracovních míst obsazených průběžně CS? V obou případech po jakou (minimální, průměrnou) dobu? Jaká míra fluktuace je pro daný cíl relevantní? Další příklad: „do 2 let od nástupu umožnit kariérní postup v souladu s jeho schopnostmi“ - proč do 2 let? (vazba na to jak dlouho pracovník v SP setrvá), jaký kariérní postup, když jsou všechny pozice pro CS popsány stejně a více možnost kariérního postupu definována není? Konkrétní ekonomické cíle stanoveny nejsou (např. výše obratu, zisku, kvantifikace relevantních segmentů zákazníků, výše marže, tvorba rezerv apod.). Analýza trhu nemá dostatečně jasně vymezené území dopadu (tj. jak daleké okolí Hodonína je ještě relevantní). Souvisí to s absencí segmentace zákazníků (Kdo je zákazník SP? Jaké má nároky? Jaké služby si obvykle koupí v rámci jedné zakázky? Co je ochoten zaplatit? Jak často se bude vracet? Z Jak velké dálky bude ochoten přijet?). Analýza konkurence je nedůsledná, chybí v ní nejméně 5 dalších podniků z Hodonína a blízkého okolí (např. Myčka LS, mytiauthodonin.cz). Údajná konkurenční výhoda nepřináší nic specifického a zásadního, co by v nějaké podobě a za velmi podobných podmínek nenabízela konkurence. Navíc vše, co žadatel považuje za odlišné od konkurence, se musí sám nejprve naučit (nikdo z týmu není z oboru, těžišť práce je u CS, která začíná od úrovně základních pracovních návyků). Nastavení cen a jejich srovnání s konkurencí je nepřesné až matoucí. Většina služeb bude mít svůj rozsah podle velikosti vozidla, požadavků klienta, míry znečištění apod. Ceny SP jsou ceny minimální, průměrné či obvyklé a za jakou jednotku výkonu? Např. jedna z uvedených konkurenčních výhod je ruční mytí (v ceníku tomu patrně odpovídá „čištění exteriéru vozidel“). Cena 400 Kč je za umytí celého (jakéhokoli) auta? Opravdu je reálné umýt jakékoli auto za 130 Kč celkových mzdových nákladů? U daného typu provozu také chybí zásadní informace o nakládání s odpadní vodou (buď jak je to v plánované provozovně vyřešeno anebo v rozpočtu chybí vybudování odpovídající ČOV). Není komentována volba provozní doby (konkurence ji má i dříve od rána, později večer nebo o víkendu). Nelze posoudit adekvátnost prostorů (velikost, ale i cena nájmu) ve vztahu k poskytovaným službám (kolik a jakých služeb může probíhat souběžně?, jaké uvnitř a jaké venku?, mohou všichni zaměstnanci z CS poskytovat všechny služby?). Z popsáního záměru nevypývá, jak a zda dokáže SP zajistit dostatečný počet zákazníků (zakázek), jak náročné je jednotlivé typy služeb poskytovat a jaký je vztah naplánované kapacity dle FP ke kapacitě týmu SP.Podnikatelský plán postrádá hloubku a přesvědčivost zejména v tom, jak SP osloví a získá dostatečné množství klientů (v konkurenčním prostředí), jak bude celý proces poskytování služeb vlastně probíhat a jak je časově náročný (s ohledem na kapacitu týmu a stanovené ceny), není řešena sezónnost. V důsledku toho může být ohroženo i naplnění sociální cíle, protože není zřejmé, že bude reálně zajistit pro CS dostatek práce.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	Žadatel nenastavuje ucelený systém monitoringu průběhu projektu a fungování SP, na základě kterého by bylo možné ověřit dosažení cílů. Žadatel uvádí např., že „Ověření změny počátečního a koncového stavu zapojené CS proběhne v závěrečné zprávě o realizaci“ - ale neříká jak, a v cílech tuto změnu nedefinuje. Zdroje pro doložení průběhu podnikání a ekonomické kondice uvedené nejsou.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Ekonomika fungování SP není doložena relevantní a kvalitní analýzou konkurence, segmentací zákazníků a marketingem a popisem poskytování služeb. Kalkulace a počty služeb v FP tak nemají žádnou reálnou oporu v těchto podkladech a nelze posoudit, zda jsou realistické. Ani doložené odběry nejsou transparentní a důvěryhodné. Aby byly, muselo by být zřejmé, jaký je vztah mezi odběry služeb a činností a potřebami daných firem (např. počty a velikosti automobilů, kterými disponují, frekvencí odběru služeb ve struktuře podle jednotek, jak je má žadatel definovány v FP a zdůvodnění, proč všechny firmy potřebují všechny definované služby, když jsou některé z nich označené za méně obvyklé) a také relace výše příslibeného odběru vůči obratu společnosti (např. firma Careu, s.r.o. byla založena až v březnu 2017 a její jednatel pan Salajka má být zároveň zaměstnancem SP). Navyšování zakázek v jednotlivých stádiích SP nezohledňuje možnou míru fluktuace (nižší objem zakázek je mj. argumentován nutností zaškolovat CS). Plánované vybavení (např. WAP čistič, odvlhčovač vzduchu) je podhodnocené jak z pohledu parametrů, výkonu i ceny. Není zřejmé, zda jsou ceny služeb s nebo bez DPH. Mezi ostatními náklady není jasné, co znamená položka Denní osobní spotřeba. V cenových kalkulacích dle jednotlivých služeb chybí základní informace o časové náročnosti a s tím související popis jak bude tým SP (tedy hlavně 6 osob z CS) v průběhu směny vytížen a kolik zákazníků obslouží v jednu chvíli. Mzdy celého RT jsou podhodnocené (zejména s ohledem na současnou situaci na trhu práce) a u CS nemotivační (těsně nad hranicí minimální mzdy). Není komentována kvalita a cenová hladina použitých autokosmetiky a dalšího spotřebního materiálu (z pohledu toho, kdo je zákazník ručního mytí a jaké má nároky). V nákladech žadatel neuvádí náklady na likvidaci odpadu, kdy při tomto druhu podnikání bude vznikat i nebezpečný odpad. FP jako celek je nepřesvědčivý, postavený na vratkých základech nedostatečných informací a přes míru zjednodušených předpokladů.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	Oba klíčové indikátory jsou nastaveny formálně správně a v souladu s popisem projektu.

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Nedostatečné	Z popisu a nastavení projektu nevyplývá skutečné porozumění žadatele povaze a příčinám problémů CS. V projektu chybí popis toho, jak probíhá pracovní den se zaměstnanci z CS, tj. popis procesu poskytování služeb. CS nedokáže být efektivní po celou osmihodinovou směnu; některé činnosti (např. renovace laku) je třeba se naučit a praxí zdokonalovat; příliš mnoho práce je stejně špatné jako málo nebo žádná práce - žadatel nemá žádnou strategii pro situaci, kdy nezajistí dostatek zakázek nebo budou příliš nerovnoměrné). Psychosociální podpora je sice popsána, ale některé záměry neodpovídají povaze SP a CS (např. motivační kurz - popsanych cílů nejde dostáhnout tříhodinovým kurzem realizovaným externím dodavatelem; jedná se o postupný proces, do kterého jsou zapojeni všichni lidé z SP; nevyřešená finanční motivace - mzda je nastavena mírně nad minimální mzdu, zmíněné finanční bonusy nejsou specifikovány ani zahrnuty do FP; nevyřešené opakování adaptačního procesu při fluktuaci CS; neodůvodněné časté rozhovory pro monitoring jejich spokojenosti. Informace o možnosti přizpůsobit pracovní dobu či úvazku nejsou navázány na popis realizace služeb a provozu a kapacity SP. Žadatel neprokazuje dostatečně odbornou zkušenost práce s cílovou skupinou (není jednoznačná zkušenost práce s osobami dlouhodobě nezaměstnanými). Nastavení psychosociální podpory je minimální, v popisu pracovní pozice Odborný pracovník práce s cílovou skupinou je popis přímé práce s CS minimální a je zaměřený pouze na řešení vztahu zaměstnanec zaměstnavatel, bez jasného přesahu na definované problémy cílové skupiny. Žadatel v celém podnikatelském plánu konstatuje, že bude poskytovat psychosociální podporu, ale nikde ji blíže nespecifikuje. Neznalost cílové skupiny se jasně projevuje v rozporu mezi popisem problémů a dopadů dlouhodobé nezaměstnanosti na osoby z cílové skupiny a požadavky, které žadatel klade na CS.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečné	Z formálního pohledu je popis KA v Popisu projektu bez většiny relevantních a potřebných informací. Vše žadatel dohání v PP, kde se řada informací opakuje a který přesáhl požadovanou délku více než třikrát. Tento postup žadatele činí projektovou dokumentaci obtížně srozumitelnou a nevypovídá o připravenosti a odbornosti žadatele řešit projekt. Jsou zastoupeny podnikatelské i sociální KA. Z pohledu představy o samotném fungování SP jsou zcela nedostatečně popsány tři oblasti: 1) segmentace zákazníků a péče o zákazníka; 2) jak potenciálního zákazníka oslovím a čím ho získám; 3) jak probíhá samotný proces poskytování služby. V popisu aktivit žadatel minimálně reflektuje popis práce s cílovou skupinou. Žadatel nastavuje otevírací dobu, ale nepopisuje dobře kapacitu, kdy z popisu jednotlivých činností není jasné kolik času/pracovníků na jednotlivé úkony bude potřeba, čímž nelze posoudit zda počet zaměstnanců odpovídá objemu zakázek.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Nevyhovuje	Administrativní, personální a finanční kapacita není splněna.

Závěrečný komentář

Silné stránky projektu: v principu vhodný předmět podnikání pro danou CS, zdůvodnění potřebnosti, zapojení partnerů jako substituce chybějících zkušeností s CS, předjednané prostory provozovny. Slabé stránky: nereflektování aktuální situace na trhu práce; neúplná analýza konkurence; absence přesvědčivé konkurenční výhody; chybějící segmentace zákazníků; absence popisu procesu poskytování služeb a vytížení kapacity CS; nepřesvědčivé zohlednění potřeb a omezení CS; neměřitelné a zčásti neadekvátní či chybějící cíle; FP založený na obecných netransparentních předpokladech a v konečném důsledku všech uvedených výhrad nepřesvědčivost funkčnosti a udržitelnosti SP. Projekt nedoporučujeme k podpoře.

Počet eliminačních deskriptorů	5
Bodový zisk	38,75
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina</i>	Dobré	Specifikace cílové skupiny je podložena obecnými statistickými údaji a analýzou cílové skupiny. Žadatel podrobně uvádí své dosavadní zkušenosti, které hodnotíme jako relevantní. Z popisu projektu nevyplývá, že by žadatel měl předjednané osoby z cílové skupiny, nicméně dokládá způsoby jejich výběru a jejich poptávky na trhu práce. Způsob výběru osob z cílové skupiny projektu hodnotíme také jako relevantní. Vybraná cílová skupina je pro daný druh podnikatelské činnosti žadatele vhodná, žadatel volí zkrácené úvazky, které jsou nastaveny vhodně. Žadatel má se zaměstnáváním osob z cílové skupiny dostatečné zkušenosti. Žadatel plánuje do projektu, resp. do fungování podniku zapojit 10 osob z CS, což potřebnost projektu v tomto kontextu zvyšuje.
	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dobré	Cíle projektu hodnotíme jako dobře vymezené a relevantní k jeho celkovému zaměří podniku. Cíle projektu jsou definovány v souladu s metodou SMART, jsou termínované a dobře konkretizované. U každého z cílů je také uvedena jeho měřitelnost. Provázanost s klíčovými aktivitami není přímo zjevná, ale má do aktivit projektu logickou vazbu. Sociální a ekonomické cíle jsou vyvážené. Nicméně u sociálních cílů chybí uvedení konkrétního počtu žadatelem vytvořených pracovních míst pro osoby z CS projektu. Celkově hodnotíme podnikatelský záměr jako jasně a konstruktivně sepsaný a je z něj zcela zřejmé, co žadatel bude v rámci podnikání realizovat za činnosti a s jakými ekonomickými výsledky a výstupy. Intervenční logika je dodržena. EKonomický princip - reinvestice zisku musí být dle výzvy v min. výši 51 %.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Velmi dobré	Žadatel dbá na stanovení měřitelných kritérií dosažení cílů a vyjmenovává způsoby jejich ověření.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dostatečné	Rozpočet projektu je srozumitelný a dobře strukturovaný. Neobsahuje nevhodné položky a všechny jsou potřebným způsobem také provázané s klíčovými aktivitami a jejich zdůvodnění je relevantní. Žadatel také věnuje potřebnou pozornost zdůvodnění nákladů na nákup zařízení spojené s předmětem jeho podnikání. Náklady na marketing jsou vymezené také v odpovídajícím výši. V tomto kontextu není navrhováno žádné krácení. Finanční plán je zpracován potřebným způsobem, je transparentní a v něm uvedené informace jsou dány do logické souvislosti s informacemi uvedenými v textu podnikatelského plánu. Celkově je finanční plán sestaven realisticky, způsob dosahování tržeb se odvíjí především od předjednaných zakázek, kdy žadatel modeluje různé situace odvozené od počtu úvazků a tzv. koeficientu nevykrytých absencí/zakázek zaměstnanců. Tento způsob vzhledem k celkovému zaměření podnikání hodnotíme jako relevantní. Žadatel prostřednictvím finančního plánu také prokazuje reálnou pravděpodobnost udržitelnosti podnikání i po skončení realizace projektu. Nedostatkem u finančního na straně nákladů je netransparentní vyjádření nákladů na úklidové prostředky, které žadatel nepopisuje potřebným způsobem. Vzhledem k množství předjednaných zakázek a plánovanému využití zaměstnanců je jejich plánovaná výše spíše podhodnocená. Bod zvratu je vzhledem k celkovému množství kapacity zaměstnanců podniku nastaven při horní hranici maximální kapacity. 1.1.1.1.1 manažer podniku: krácení částky na polovinu při zachování úvazku 0,5 a 1.1.1.1.2 vedoucí CS: krácení částky na 30 000 Kč/měsíc: - položky jsou nadhodnoceny s ohledem na výši mzdových nákladů pro CS; 1.1.4. 7 - 12: položky budou kráceny na konečných 100 000 Kč: žadatel provede revizi marketingových položek: z položek uvedených rozpočtu může i dílčí marketingové aktivity vypustit - marketingové položky jsou nadhodnoceny vzhledem k reálné potřebnosti, zdůvodnění aktivit. 1.1.4.01, 1.1.4.03, 1.1.4.04 a 1.1.4.05- krácení na O Kč, lze zajistit interně, není zřejmá potřebnost vzhledem ke kompetencím členů RT, kterými mají již disponovat již při vstupu do projektu. 1.1.4.06 - krácení počtu měsíců na 23 měsíců, tzn. krácení o 4 000 Kč. 1.1.3 - krácení celé kapitoly na 400 000 Kč z důvodu optimalizace využití zařízení. 1.1.3.2.2.06 a 1.1.3.2.2.10 - krácení na O Kč - nepřímý náklad/spotřební zboží. Položky mzdových nákladů pro CS budou rozepsány po jednotlivých pozicích.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	Hodnoty obou žadatelem zvolených indikátorů jsou nastaveny v souladu s informacemi uvedenými v textu žádosti i PP.

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	Žadatel relevantním způsobem popisuje uplatňování sociálních principů v průběhu jeho podnikatelské činnosti a je velmi pravděpodobné, že těchto principů bude v průběhu realizace projektu dosaženo. Žadatel jasně poukazuje na způsob zapojení zaměstnanců z cílové skupiny projektu do rozhodování o směřování podniku. Žadatel podrobně popisuje i způsoby zajištění psychosociální podpory a systému vzdělávání zaměstnanců z CS. Žadatel na obecné úrovni vymezuje způsoby náboru nových zaměstnanců. Pro pracovní pozice určené pro CS jsou vymezené pracovní náplně a je také uveden podrobnější vhled do způsobu fungování CS na pracovišti. Pracovní pozice pro CS hodnotíme jako vhodné a je vysoký předpoklad, že danou náplň práce osoby z CS zvládnou bez větších obtíží. Udržitelnost vytvořených pracovních míst pro CS po skončení realizace projektu je pravděpodobné.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	Aktivity projektu jsou vybrány vhodně a jsou provázané na informace uvedené v textu podnikatelského plánu, nicméně jejich vazba na cíle je volná. U každé aktivity jsou také potřebným způsobem vymezené náklady na jejich realizaci, které jsou také potřebným způsobem provázané do rozpočtu projektu. V popisu aktivit jsou dobře popsané činnosti spojené se vzděláváním zaměstnanců, nicméně popis v KA 1 je spíše volný a v kontextu informací v PP nejsou uvedeny dostatečné informace stran způsobů přijímání a výběru nových zaměstnanců podniku. Penzum informací v rámci KA 3 a 4 není vyčerpávající, nicméně v kontextu informací uvedených v textu PP je možné jejich vypovídající hodnotu považovat jako dobrou. Samotnou produktivitu práce žadatel zohlední především při sestavování FP, a to na základě tzv. koeficientu míry vykrytých absencí/zakázek a této problematice věnuje žadatel dostatečnou pozornost. Z textu PP je také možné dobře dovodit fungování zaměstnanců na pracovišti, směnnost zaměstnanců ve vazbě na plánovaný objem zakázek apod.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Žadatel má administrativní, finanční a provozní kapacitu.
Závěrečný komentář			
Silné stránky projektu: - předjednané zakázky pokrývající více než 100 % provozních kapacit žadatele, dobře zpracovaný podnikatelský záměr a finanční plán, relevantně nastavená marketingová strategie, dobrá zkušenost se zaměstnáváním osob s CS, vysoká pravděpodobnost udržitelnosti podniku i po skončení realizace projektu. Slabé stránky projektu: - drobné nedostatky ve finanční plánu (např. ne zcela jasně vymezené náklady na úklidové prostředky), obsahová strohost KA 3 a 4, volná vazba aktivit na cíle projektu, u cílů projektu chybí akcentace na počet vytvořených pracovních míst pro osoby z CS.			
Počet eliminačních deskriptorů	0		
Bodový zisk	73,75		
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení		

Výzva č. 03_17_129 Podpora sociálního podnikání
Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0009134

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/teré je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Velmi dobré	Předmět podnikání je vhodný pro zapojení CS, a v tomto případě tím spíše, že žadatel se v dané oblasti trhu již několik let pohybuje a CS je přirozenou součástí jeho týmu. V tom kdo je CS podpořená projektem a kdo je „pouze“ CS z RT panuje v projektu poněkud nesoulad (více viz 3.2). Žadatel popisuje obecné problémy, omezení a potřeby CS a uvádí i další typické charakteristiky jako věk, typ znevýhodnění či dosažené vzdělání. Velikost potenciální CS kvantifikuje na úrovni kraje a v PP i na úrovni okresu, ve kterém je provozovna. Chybí ale přesnější specifikace dostupné CS, a to jak geograficky (v reálné dojezdové vzdálenosti od provozovny) i kvalifikací (odborné zaměření či schopnosti, kterými zdaleka nedisponují všichni lidé z CS). Tento nedostatek žadatel částečně napravuje dvěma předvybranými osobami, spoluprací s ÚP a vlastně i svojí kvalifikací s OZP reálně pracovat. Navzdory některým dalším nedostatkům, které jsou uvedeny u dalších kritérií, lze i s ohledem povahu současného fungování žadatele a jeho zkušenosti s CS důvodně konstatovat, že sociální aspekt záměru je možné hodnotit jako velmi dobrý.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dobré	Cíle jsou definovány zčásti nepřesně. Žadatel svůj hlavní cíl definuje jako produkční rozšíření svých služeb, podíl hendikepovaných osob v týmu a vytvoření 4 míst pro CS. To vše jsou ale v zásadě pouze prostředky k dosažení změny v životě CS. Na popis změny u CS se žadatel příliš nesoustředí, i když (nebo právě proto) je z kontextu zjevné, že s podporou CS zkušenosti má. Harmonogram obsazování pozic CS je poněkud zastřen a v té souvislosti není úplně zřejmá informace o měřitelnosti obsazení pozic pro CS až od poloviny projektu (přičemž CS by měla být zaměstnána nejpozději od 4. měsíce realizace projektu). Ekonomický cíl „Do 2 let od začátku projektu mít tržby z prodeje produktu 4 262 607 Kč“ je formulován nepřesně; buď „za období od do“ nebo např. „do dvou let dosáhnout průměrné měsíční tržby...“. Ekonomické cíle jsou relevantně doplněny informacemi o měsíčním počtu průměrných prodaných produktů a počtu klientů za dobu projektu. Je provedena relevantní analýza trhu a konkurence a popis postavení produktu na tomto trhu a jeho konkurenčních výhod. Je provedena odpovídající segmentace zákazníků. Žadatel má zkušenosti s daným typem trhu, s procesy, které musí realizovat i se zapojením CS do těchto procesů. Jsou popsány sociální principy, daný typ služby má šanci na trhu uspět a v daném kontextu lze s dostatečnou jistotou očekávat i udržitelnost podnikání a pracovních míst pro CS. Za slabé místo popsaného uchopení tržní příležitosti však pokládáme absenci podrobného popisu samotného know-how nového produktu a detailního ošetření rizika jeho přebrání jak rozsahem větší, či srovnatelnou konkurencí.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	Žadatel nenastavuje ucelený systém monitoringu průběhu projektu a naplňování jeho cílů. Jsou uvedeny dílčí zdroje informací typu pracovní smlouvy či účetní výkazy. Vedle těchto zákonných či obecnými podmínkami OPZ stanovených podkladů žadatel nepopisuje další relevantní zdroje. Není jasné, do jaké míry a jak bude podložena změna u CS. Žadatel sice popisuje její podporu či vzdělávání, ale už ne to, jak to bude doložitelné.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dostatečné	Samotný rozpočet projektu je sestaven srozumitelným způsobem. Obsahuje však dílčí chyby. Rozpočtové položky 1.1.3.2.3.1 - Kancelářské potřeby - 12 000,00 Kč, 1.1.4.4 Právní služby - 20 000,00 Kč a 1.1.6.2.1 Cestovné... - 22 272,00 Kč, krácení na O Kč, jedná se o NN. Rozpočtovou položku 1.1.4.5 Konzultace v oblasti IT technologií - krácení na O Kč, není popsán jejich účel pro realizaci projektu. Rozpočtovou položku 1.1.6.1.1 Manažer produktu je třeba přeřadit do 1.1.1.1.1 Pracovní smlouvy a položku 1.1.6.5.1 Školení... do kapitoly 1.1.4. Pozice telefonistka a administrativní práce 1 a 2 budou nazvány "Telefonistka 1" a "Telefonistka 2" (podle popisu pozic nebudou vykonávat administrativní činnosti spadající do nepřímých nákladů). 1.1.3.2.4.1 pronájem kanceláří (včetně všech služeb) - z přímých nákladů je možné hradit pouze pronájem - krácení na 2000 Kč/měsíc. Systémovým rizikem jsou podhodnocené mzdy pro daný typ práce, a to včetně toho, že není plánováno jejich navyšování. Nevysvětlený je značný rozdíl mezi mzdou manažera produktu a programátorů na straně jedné a finančního/personálního manažera na straně druhé. Údaje z FP nekorespondují vždy s údaji v rozpočtu (např. technická analýza za 155 000 Kč vs. 1.1.4.5 Konzultace v oblasti IT technologií za 150 000 Kč, nebo úvazek pro Telefonistky 0,7 FTE v popisu KA vs. 1,5 v FP). Celý FP je sice logicky postavený na 4 typech produktů s oporou v analýze konkurenčních nabídek, ale jako celek je málo přehledný. Nejsou úplně jasně popsány náklady na vývoj produktů. Není vysvětleno, co se skrývá za technickou analýzou za 155 000 Kč. Nejsou uvedeny náklady na testování a design produktu (ani formou pracovní náplně RT). Jsou uvedeny ceny jednotlivých produktů i způsob jejich výpočtu. Není zřejmé, zda žadatel počítá FP i s DPH nebo bez. Nevysvětlené je rozložení úvazků v čase (proč polovina osob z CS začíná až v polovině projektu?). Chybí pohled na celý SP, tj. očekávaný podíl tržeb (nebo jiný relevantní srovnávací parametr) nové služby a zbylých či původních aktivit žadatele. Tj. jaké je postavení a význam rozšířené nové služby na celku SP? Není komentováno kolísání cen za jednotlivé produkty ve výnosech po měsících. Žadatel chce 80% produktů prodat online, tzn. 20% připadá na osobní prodej. Náklady na jeho realizaci (tj. především mobilitu, CS produktu je z celé ČR) nejsou adekvátně do FP zahrnuty. Přes všechny uvedené výhrady by FP mohl fungovat, v jeho struktuře a ambicích jsou rezervy, které by mohly vykompenzovat nejasnosti popsané výše nebo slabší plnění prodejních cílů.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dobré	Oba klíčové indikátory jsou stanoveny v zásadě v souladu s popisem projektu. Informace o tom, kdo je a kdo není osoba z CS podpořená z projektu, jsou ale zmatené a liší se v kapitolách popis RT, popis KA a indikátory. Do indikátoru 60000 se počítají všichni zaměstnanci z CS podpoření v projektu - žadatel upraví cílovovou hodnotu.

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	Lidé z CS budou zapojeni do všech podstatných procesů spojených s novou službou. K dispozici je psychosociální podpora i zázemí a zkušenosti firmy, ve které je CS většinou součástí týmu. Popsaná podpora CS formou individuálních vzdělávacích plánů a pracovních cílů je relevantní. Vzdělávání však není zcela přesně specifikováno. Je popsán odpovídající způsob výběru CS. Sociální principy jsou specifikovány. Udržitelnost vytvořených míst je představitelná.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	Struktura KA odpovídá doporučení výzvy. Chybí jasně definované výstupy KA, popsany harmonogram jednotlivých fází fungování celé nové podnikatelské aktivity (část informací ale lze porůznu najít nebo odvodit) a stanovení kritických bodů (např. kdy budou jednotlivé typy produktů připraveny na testování, kdy do ostrého provozu, jak bude potvrzeno, že produkty pro zákazníka opravdu splňují to, co do nich bylo vloženo za očekávání,...). Pro celkovou představu o produktech i o stavu jejich vývoje by pomohly ukázky z prostředí vyvíjené aplikace. V KA2 chybí bližší specifikace vzdělávání (jaká forma, jaké typy kurzů, jaký výstup) a kvantifikace (rozsah, frekvence, intenzita). KA3 je pouze výčtem, ovšem relevantních marketingových nástrojů, které ale doplňují informace v PP. KA4 by společně s PP měla lépe odpovědět na otázku, jaká je reálná kapacita týmu ve vztahu k činnostem, které musí být zajištěny, aby celá věc opravdu fungovala (přiblížit by to šlo např. popisem typického dne jednotlivých rolí týmu). Formální struktura informací (vazba na cíle, sociální a ekonomické aktivity) je dodržena. Vypovídací hodnota je občas snížena duplicitami, některé části jsou detailně rozepsány (např. proč a co bude produktem), jiné by měly jít více do hloubky (např. přiblížení samotného produktu a jeho funkcionality, popis vývojové a testovací fáze). KA 1 navrhujeme odstranit (obsahuje popis pracovních pozic). KA 2 (nově KA 1) bude nazvána výběr znevýhodněných zaměstnanců, jejich vzdělávání a osobní a pracovní rozvoj a bude to této KA doplněn text z PP část 3.2.3. Z KA 1 budou do KA 2 přesunuty náklady na pronájem. KA budou přechíslovány.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Žadatel s historií (24 zaměstnanců / obrat 678 000 euro) žádá o 4 milióny korun. Finanční, personální a administrativní kapacita je splněna.

Závěrečný komentář

Silné stránky projektu: zkušenost s předmětem podnikání a se sociálním podnikáním; osobní a blízká znalost problematiky CS a jejího zapojení do procesů ve firmě; popis konkurenčního prostředí a konkurenční výhody; marketing. Slabší stránky: snížená přehlednost FP a popisu samotného fungování nové služby; chybějící konkrétní zasazení nové služby do kontextu celé firmy (zejména v FP); jenom okrajově řešený způsob ověření dosažení cílů projektu. Přes uvedené výtky celý záměr drží pohromadě a lze předpokládat, že záměr může být životaschopný. Projekt doporučujeme k podpoře.

Bodový zisk	76,25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

Výzva č. 03_17_129 Podpora sociálního podnikání
Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0009138

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dobré	Žadatel dobře popisuje stávající situaci zaměstnávání OZP v místě podnikání. Žadatel má jasnou představu o tom, jaká zdravotní postižení by mohla být limitem pro danou pracovní činnost, jaká naopak. Riziko nezájmu CS o pracovní činnost žadatel ošetřil dopředu tím, že má již předvybrané 4 pracovníce na pozici Prodavač/Prodavačka. U všech předvybraných zaměstnanců je uvedena míra postižení, čemuž následně odpovídá i náplň práce, kterou zároveň hodnotíme jako relevantní. Potřeby CS jsou žadatelem zmapované a ten na ně adekvátně reaguje.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Cíle projektu žadatel rovnoměrně rozděluje mezi cíle ekonomické a sociální a specifikuje v souladu s metodou SMART. Všechny dílčí cíle jsou doplněny kvantifikovanými údaji, některé cíle uvedené v projektové žádosti překračují časový rámec projektu (např.do prosince roku 2020 budeme mít 10 pravidelných odběratelů pražené kávy). Problematické je naplnění ekonomických cílů. V předloženém podnikatelském plánu jsou nesrovnalosti a nedostatečně podložené skutečnosti, ze kterých žadatel predikuje své výnosy a celkově i úspěšnost na trhu v rámci své podnikatelské činnosti. Žadatel v rámci průzkumu trhu opomíjí cenové srovnání vlastních produktů s cenami konkurence, ať už v bezprostřední blízkosti nebo i na různých e-shopech. Žadatel sice uvedl některé provozovny s obdobnou skladbou zboží, které se nacházejí v okruhu půl kilometru, tj. kolem náměstí, ale situaci neanalyzoval, neuvedl relevantní konkurenční výhodu. Toto považujeme za velmi výrazný nedostatek, protože žadatel nedokládá svou konkurenceschopnost na vysoce konkurenčním trhu, a to především v oblasti kávy a sypaných čajů. Vzhledem k tomu, že se žadatel plánuje zabývat vysoce kvalitní kávou, tak segment zákazníků není v textu podnikatelského plánu popsán právě s vazbou na konkurenceschopnost v tomto segmentu kávy. Žadatel opomíjí skutečnost, že pro zvýšení své konkurenceschopnosti pro velkoodběratele, tj. zákazníky přímo v kavárenských provozech, by měl zajišťovat i technický servis, který je v tomto segmentu podnikání samozřejmou službou při dodávkách kávy. Odhadované množství prodeje výrobku není věrohodně doložené. Příkladem může být odhad prodeje produktu coffee to go, kde pro bod zvratu bude žadatel potřebovat prodej 754 kusů, 114 kg kávy v rámci velkoobchodu, 125 kg ořechů a sušených plodů. Pro výše uvedené odhady pouze u ořechů a sušených plodů lze brát jako relevantní žadatelovy odhady. U ostatních produktů není dostatečně doložena pravděpodobnost takto nastavených prodejů. Marketingové nástroje jsou vzhledem k celkovému zaměření sociálního podniku zpracovány nedostatečně a žadatel jim nevěnuje náležitou pozornost, která by odpovídala zvolenému typu podnikání. Žadatel jen taxativně vyjmenovává dílčí nástroje, nicméně z textu uvedeném v kapitole 4.3 není zjevné, jakým způsobem bude v oblasti propagace a reklamy postupovat, jakou zvolí strategii vůči maloobchodním a velkoobchodním zákazníkům. Toto považujeme za zvlášť významný nedostatek. V tomto kontextu tak celkový obchodní model žadatel hodnotíme jako značně rizikový a celková pravděpodobnost dosažení žadatelem deklarovaných cílů je také riziková. Popis naplňování principů integračního sociálního podniku je dostatečný, pouze upozorňujeme na chybu v procentu zastoupení CS, která se vypočítává dle úvazků nikoliv počtu osob.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Velmi dobré	Způsob ověření dosažení žadatelem stanovených cílů projektu hodnotíme jako relevantně nastavené, protože u každého cíle je popsán i způsob jeho ověření. Toto se týká jak cílů ekonomických, tak i cílů sociálních.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dostatečné	Finanční plán žadatel sestavil podrobně, dílčí tabulky jsou opatřeny relevantními komentáři, které vysvětlují dílčí informace v něm uvedené. Celkově finanční plán je koherentní a má dostatečnou vypovídající hodnotu, která deklaruje dobrou orientaci žadatele při finančním plánování jeho podnikání. V textu finančního plánu je dobře sestaven bod zvratu, tabulky týkající se hospodářského výsledku, jasně a přehledně jsou sestaveny kalkulace cen a je stanovena jasná marže u každého produktu. Na druhou stranu je nutno poukázat na skutečnost, že žadatel při sestavování výnosů vychází z nedostatečně podložených údajů stran vlastní schopnosti prodeje deklarovaného množství uvedených u jednotlivých produktů. Nutno také poukázat na marži, kterou žadatel stanovil u velkoobchodních cen kávy. Ta je nastavená na hodnotu, která patří v tomto segmentu podnikání jako za hraniční pro zajištění celkové ziskovosti na tomto produktu. V tomto segmentu podnikání se při velkoobchodních cenách běžně užívají marže dvojnásobně vyšší. Vzhledem k absenci popisu jakéhokoliv obchodního modelu ve vztahu k velkoobchodním zákazníkům, jsou důvody pro stanovení výrazně nízké marže nejasné. Rozpočet v projektové žádosti je transparentní a je provázán s klíčovými aktivitami projektu a Finančním plánem. 1.1.3.1.2.2 Vybavení prodejny a skladu - regály, nábytek pro CS (soubor) žadatel doplnil stručně seznam nábytku, ale bez bližších informací, dle kterých by mohla hodnotící komise posoudit hospodárnost výdaje. Komise doporučuje žadateli doplnit informace k této souhrnné položce a současně doplnit i bližší kalkulaci vzdělávacích aktivit a marketingových nástrojů, které by měly být propojené s doplněným marketingovým plánem.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	Monitorovací indikátory jsou uvedené formálně správně a jsou odpovídajícím způsobem popsané včetně způsobu jejich naplňování a evidence.
4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	Žadatel má jasnou představu o tom, jaké jsou požadavky na pracovníka se ZP na pozici Prodavač/Prodavačka. Žadatel dobře popisuje způsoby, míru a intenzitu zapojení osob z cílových skupin do prací spojených s výkonem zaměstnání v rámci sociálního podniku. Žadatel věnuje dostatečný prostor popisu dílčích problémů zaměstnanců z cílové skupiny projektu - zdravotních i psychických. Žadatel věnuje tomuto tématu dostatečný prostor, včetně poukazu na další formu podpory, včetně zajištění psychosociální podpory od relevantních organizací, které se zabývají daným typem postižení, které žadatel identifikoval u svých budoucích zaměstnanců. Výše úvazku také odpovídá pravděpodobným možnostem a schopnostem osob z cílové skupiny projektu. Žadatel dokládá pravděpodobné rozložení pracovní doby, a i přizpůsobení prodejny je deklarováno jako relevantní. Jistým rizikem však může být pultový prodej. Udržitelnost pracovních míst však hodnotíme jako značně rizikové, a to především ve vztahu k nedostatečně podloženému způsobu získávání tržeb v podniku.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	Žadatel pro potřeby realizace projektu vytvořil klíčové aktivity, které relevantně navazují na cíle projektu a zohledňují jak činnosti sociální, tak i ekonomické. V textu KA je možné dohledat dílčí informace k činnostem spojeným s fungováním podniku a prací s cílovou skupinou projektu. Na úrovni KA žadatel nepracuje s marketingem, který je celkově i v podnikatelském plánu nedostatečně zpracován. Samotný popis provozu, nastavení provozní doby, směnnost zaměstnanců apod., je dán do jasné vazby s druhem postižení, resp. pracovního znevýhodnění u pravděpodobných zaměstnanců žadatele. V tomto kontextu jsou informace v KA a celkově i v podnikatelském plánu dostatečné a společně s popisem psychosociální podpory je hodnotíme jako relevantní. Chybí informace o kompetencích k pražení kávy, kdo bude tuto činnost vykonávat, na základě jaké odborné praxe apod. Přehled nákladů není zpracován přehledně - některé položky se opakují u více klíčových aktivit, doporučuje se uvádět náklady pouze jednou u aktivity, která je nejrelevantnější.

	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Nevyhovuje	Vzhledem k požadované částce dotace nesplňuje žadatel podmínky pro zajištění administrativní, finanční a provozní kapacity.
--	---	------------	---

Závěrečný komentář

Silnými stránkami projektu je dobře zpracovaná podpora pro zaměstnance z CS, snaha žadatele o minimalizaci nemocnosti zaměstnanců, dobře zpracovaný (po technické stránce) finanční plán, dobře zpracovaný přístup k osobám z cílové skupiny. Slabými stránkami projektu je nedostatečně vymezené cenové srovnání s konkurencí, analýza silné konkurence v bezprostřední blízkosti provozovny, nedostatečně doložené odhady prodejů výrobků, nedostatečně popsany obchodní model a celkově i marketingové nástroje podniku, vysoká rizikovost udržení ziskovosti podniku po skončení realizace projektu. Projekt z důvodu rizikovosti nebyl doporučen k podpoře.

Počet eliminačních deskriptorů	2
Bodový zisk	58,75
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

Výzva č. 03_17_129 Podpora sociálního podnikání
Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0009254

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dobré	Vymezení problému je podloženo vhodnými analýzami, dostupnými statistickými údaji a zkušenostmi ředitelky podniku. Žadatel provedl situační analýzu problému, dobře zdůvodnil příčiny vzniku problému i jeho dopady. Analýzu CS (problémy a potřeby) zaměřuje ale obecně na OZP, než konkrétně na vybranou CS – osoby s mentálním postižením. Žadatel uvádí, že do projektu zapojí 6 osob z CS (mentální postižení), do projektu však zapojuje další 3 OZP (obsluha Open space, mistrová prádelny a PR pracovník). Není jasné, proč tyto 3 OZP nejsou zahrnuty do CS. Žadatel provedl šetření zájmu mezi CS, během kterého získal dostatečný počet zájemců o vstup do projektu, z nichž má již předvytipované konkrétní osoby pro obsazení pozic pro CS. Oslovení CS bylo provedeno vhodnými způsoby. Koncepce projektu a zvolený obor podnikání je pro danou CS velmi vhodný, stejně tak i navrhované výše úvazků.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dobré	Žadatel předkládá relevantní formulaci hlavního cíle projektového řešení, včetně vyvážené strukturae dílčích cílů a to jak z hlediska sociálního, tak ekonomického. Dílčí cíle jsou měřitelné a relevantní k řešenému problému. Podnikatelský záměr je srozumitelně a detailně popsáný. Žadatel provedl detailní analýzu trhu, poptávky a konkurence. V daném předmětu podnikání existuje v odpovídající lokalitě sice velká konkurence, ale žadatel vůči ní vhodně vymezil svá specifika (umístění, cena, náhradní plnění, design), čímž dostatečně přesvědčil o potenciálu mezi konkurenty obstát. V rámci analýzy zákazníků postrádáme bližší kvantifikaci odhadované velikosti (v absolutních číslech) jednotlivých segmentů zákazníků a detailní výsledky průzkumů mezi jednotlivými segmenty, prokazující jejich zájem, to vše provázané na kvantifikovaný odhad objemu praného prádla připadající na jednotlivé segmenty. Principy sociálního podnikání jsou popsány adekvátně ve vztahu k předmětu podnikání a lze reálně očekávat jejich postupné naplňování.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Velmi dobré	Kritéria a způsoby ověření cílů nastavených pro realizaci projektu jsou popsány srozumitelným a standardním způsobem. Stejně tak je reálné naplnění sociálních i podnikatelských cílů.
	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dostatečné	Rozpočet projektu odpovídá aktivitám projektu. Je srozumitelný a přehledný. Některé položky však působí nadhodnoceně. Z tohoto důvodu navrhujeme snížit položku 1.1.1.1.1. Ředitelka podniku, jejíž úvazek se vzhledem ke všem dalším pozicím a popsané náplni práce jeví jako nadbytečný. Za dostačující považujeme úvazek ve výši 0,5 Kč. Dle limitu obvyklých až maximálních cen na internetu, dále snižujeme položky 1.1.3.2.2.03 a 1.1.3.2.2.04 Vozíky na prádlo na 6000,-/ks (každou položku tedy celkem o 3.000,-), položku 1.1.3.2.2.08 Stolní svářečku na 12.052,- Kč (částka v odkazu uvedeném žadatelem), položku 1.1.3.2.2.18 Židle na 1500,-/ks (celkem tedy o 9.440,-), 1.1.3.2.2.23 Pokladna na 27.000,-. Dále snižujeme 1.1.4.9. Nájemné na 9.000,-/měsíc (celkem tedy o 144.000,-), což je částka uvedená v podnikatelském plánu. 1.1.3.2.2.19 - krácení na O Kč, není zřejmá potřebnost vzhledem k zapojeným úvazkům. 1.1.3.2.2.22 - krácení do výše úvazků členů RT. 1.1.3.2.2.20 - krácení do výše úvazků RT, tzn. 0,8. Rozpočtovou položku 1.1.4.2 Tvorba webových stránek je nutno zcela vyškrtnout - jedná se o nepřímý náklad. 1.1.3.1.2 - krácení celé kapitoly o 15 %, z důvodu nedoložené analýzy trhu. Podklady k posouzení obvyklých cen u investičních položek nelze na dostupných zdrojích dohledat a žadatel k těmto položkám a jejich cenám bohužel žádné podklady nedokládá. Jelikož předložený rozpočet obsahuje významnou část investičních výdajů výrazně absentuje nezrealizovaný průzkum trhu. Finanční plán je zpracován podrobně. Výčet nákladů se zdá být úplný (chybí sice náklady na dopravu a na nákup potravin pro prodej občerstvení, ale proti tomu nedává žadatel ani do výnosů příjmy z těchto oblastí) a odpovídající reálné situaci. Pouze náklady za detergenty v jednotlivých variantách neodpovídají odhadovaným objemům vypraného prádla pro dané varianty a jsou podhodnocené. Odhady za energie naopak jsou dle objemů v různých variantách mírně nadhodnocené. Záložka měsíční výnosy S/P však v části Příspěvek na mzdy úřadu práce je zcela netransparentní. Nevysvětleno je též, z jakého důvodu počínaje 32. měsícem činnosti S/P mají Ostatní výnosy - příspěvek ÚP, dary nulovou hodnotu.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů	Velmi dobré	Cílové hodnoty indikátorů jsou nastaveny správně.
4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	Zájemce z CS má pro realizaci projektu již předvybrané. Kritéria výběru zaměstnanců ze zájemců nejsou detailněji konkretizována. Žadatel úsporněji popisuje adaptaci zaměstnanců, jejich psychosociální podporu (zajišťuje mentor a ředitelka podniku) a hodnocení. Vzdělávání zaměřuje na požadavky provozu, vzdělávací systém orientovaný více na zaměstnance z CS a jejich specifické potřeby chybí. Způsob motivace zaměstnanců žadatel nerozvádí. Je uveden vhodný způsob participace CS na řízení podniku. Žadatel přesvědčil o naplňování sociálních principů sociálního podnikání.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	Klíčové aktivity jsou provázány s cíli a s rozpočtem projektu. Jednotlivé položky rozpočtu nejsou sice kompletně popsány a zdůvodněny v klíčových aktivitách, ale jejich zdůvodnění vyplývá z podnikatelského a finančního plánu. Nedostatky jednotlivých aktivit: KA1 - absence uvedení konkrétních kritérií výběru zaměstnanců z CS a řešení jejich případné fluktuace. Dále mohl být více konkretizován motivační systém zaměstnanců z CS. KA2 – není jasné, jak bude v provozu řešena případná fluktuace zaměstnanců z CS a jejich absence. Není jasné personální zajištění provozu Open space - pracovní doba obsluhy a vedoucího provozu (který bude zajišťovat zejména svoz a rozvoz prádla) není pro plánovanou otevírací dobu dostačující (zapojení realizačního týmu nepovažujeme ani za plně reálné a navíc za neekonomické). KA3 – nejasné personální zajištění, absence nastavení komplexního vzdělávacího systému zaměřeného konkrétně na vzdělávací potřeby CS. KA4 – chybí rozčlenění strategie a nástrojů marketingu dle jednotlivých segmentů zákazníků.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Žadatel je novým podnikatelským subjektem bez historie, finančního a personálního zázemí. Prokázal administrativní, finanční a provozní kapacitu prostřednictvím členů RT.

Závěrečný komentář
Žadatel předložil srozumitelný podnikatelský plán, žadatel realizoval adekvátní průzkum trhu, předkládá relevantní segmentaci budoucích zákazníků, včetně vyjádření finanční strukturae a potenciálních finančních objemů. Žadatel prokázal zkušenosti s prací s CS. Projekt doporučujeme k podpoře.

Bodový zisk	71,25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	Žadatel definuje problém a jeho příčiny v základních obecných tezích, které dále nerozvíjí. Problém není dostatečně a věrohodně konkretizován. Velmi zmatečně působí popis několika vybraných cílových skupiny. Zvolená CS žen po MD a RD je zde zjevně účelové uplatnění pro manželku, aktuálně zaměstnanou v Nadkov s.r.o. a současně jednatelku Nadkov Made, protože ze žádosti nevyplývá její příslušnost k CS a nejedná se o osobu společensky vyloučenou či společenskou exkluzí ohroženou, současně se ale nejedná ani o odborníka, který by mohl samostatně řídit celý podnik, včetně výroby a marketingu. Nejasné je zařazení této osoby jednou do CS (jako mkt pracovníka) a podruhé mimo CS (jako manažera SP). Základní údaje o nezaměstnanosti v regionu jsou uvedené, v Královéhradeckém kraji jsou hodnoty na rekordním minimu. Ve statistikách nejsou zohledněny CS projektu. Potřeby CS jsou zmapované na základě laické znalosti a domněnek žadatele. Pro práci s CS není v projektu dedikovaný partner ani odpovědná osoba s relevantní zkušeností. V žádosti jsou chybně uvedeny cílové skupiny přijatelné pouze u environmentálních sociálních podniků, přičemž žadatel má charakter integračního sociálního podniku.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Žadatel zná dobře svůj obor podnikání (Nadkov s.r.o.) a zde dokáže velice dobře popsat stávající stav a očekávaný vývoj i potřebu škálovat.V případě, že žadatel vytváří holding, měl by v podnikatelském plánu jasně definovat strategické cíle holdingu, které naplňují obě s.r.o. Blízké propojení Nadkov s.r.o. a Nadkov Made s.r.o. není v projektu transparentně objasněné, není zřejmé, proč žadatel neintegruje výrobu, půjčování a služby do stávajícího s.r.o., pokud tak zásadním způsobem jeden subjekt potřebuje druhý.Cíle jsou velice obecné. Ekonomické cíle nemají vypovídající hodnotu o ekonomickém hospodaření sociálního podniku (objem vyrobeného paliva, oživení areálu). Podnikatelské cíle převažují nad sociálními. Velmi problematický je popis podnikatelské aktivity, která se skládá ze čtyř částí. Žadatel nastavuje základní přehled o fungování jednotlivých částí, ale neuvádí dostatečně podrobné informace o jejich společném fungování. Z popisu není jasná provázanost jednotlivých aktivit, jak bude rozdělena práce CS v každé z aktivit. Pro nově vznikající SP je portfolio služeb a produktů velice různorodé a není dostatečně popsáno, jak bude malý tým 2 lidí ve výrobě, později 3 lidí ve výrobě (i s pomocí pracovníků na DPP), schopný provádět takto diverzifikované portfolio produktů a služeb v očekávané kvalitě. Odhlédneme-li od kapacitních nedostatků, pak je zde hledisko kompetencí a současně je nutné zohlednit i vysoké riziko fluktuace zaměstnanců a tím způsobené výpadky ve výrobě či poskytování služeb. Žadatel předkládá analýzu trhu a konkurence, která je zpracována velmi obecně. Analýza trhu a zákazníků je provedena formou obecného grafu. Žadatel konstatuje, že má již předjednanu výrobu, ale toto konstatování nedokládá. Analýza konkurence je nedostačující, kdy v analýze chybí popis výhody/nevýhody jednotlivých konkurentů, jejich zaměření atd. Žadatel nepředkládá dostatečné informace o své konkurenční výhodě. V popisovaných marketingových aktivitách chybí provázaná koncepce celkové strategie. Podnikatelský záměr je popsán nejednoznačně, roztržštěně, postrádá jasnou intervenční logiku a logickou propojenost jednotlivých podnikatelských aktivit. Naplňování principů sociálního podniku je popsáno formálně, zejména integrační charakter podniku, chybí informace o plánované reinvestici.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	U cílů, které žadatel uvedl do projektové žádosti, jsou uvedené způsoby doložení, tyto cíle však není možné považovat za kompletní, konkrétní a transparentní, z toho důvodu je i v tomto kritériu sníženo hodnocení.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Z uvedených informací nevyplývá, že by paní Kučerová byla v posledních dvou letech opakovaně nezměstnaná a chybí zdůvodnění, proč je tato osoba jednou počítaná jako CS a jednou nikoliv. Žadatel ve finančním plánu předkládá podrobný rozpis jednotlivých položek zařízení a vybavení, ale tento rozpis je třeba přiřadit k položkám rozpočtu v přehledu nákladů, rozpočet zpracovaný do projektové žádosti takto není transparentní. Žadatel v podrobném popisu jednotlivých položek nakupuje i spotřební materiál, který je součástí nepřímých nákladů. O tento materiál krátíme jednotlivé položky rozpočtu. V popisu přípravný se jedná o spotřební materiál pila a bruska. V položce zámečna jde o spotřební materiál vrtačka. V položce lakovna se jedná o nátěr podlahy a elektroinstalaci. Zpracování dokumentace k BOZP není přímý náklad projektu. Není zdůvodněno intenzivní využití tiskárny pro CS, proto je krácena položka kancelář na multifunkční zařízení pro standardní využití. Poskytováním odborných konzultací mateřskou společností za úhradu by docházelo ke střetu zájmů a současně nejsou tyto náklady řádně zdůvodněny, podloženy potřebností. Navržené krácení: položka 1.1.3.2.2.01 Kancelář o 7700 Kč, 1.1.3.2.2.03 Přípravná - Etapa I o 5000Kč, 1.1.3.2.2.04 Zámečna - Etapa I o 760Kč, 1.1.3.2.2.09 Lakovna - Etapa II o 61000Kč, 1.1.4.1 BOZP o 20000Kč, 1.1.4.2 Odborné konzultace o 172800Kč. Dále by měly být popsány náklad y na odvětrání, měla by být zdůvodněna hospodárnost leasingu a využití auta výhradně CS a rovněž chybí kalkulace 60% využití pronajatých prostor CS. Položka 1.1.6.5.1 Propagační materiály (letáky+ostatní aktivity) je uvedena chybně v kapitole Přímá podpora. Jedná se o služby spojené s marketingem, položku navrhujeme přesunout do kapitoly 1.1.4 Nákup služeb a v přehledu nákladů blíže rozepsat kalkulaci s vazbou na marketingový plán. V projektové žádosti nejsou uvedeny informace o výběrovém řízení. Problémem finančního plánu je nejasnost v rozdělení fungování podniku, žadatel zde sice na listu Model uvádí hodinovou dotaci na jednotlivé činnosti, tzn. kolik času zabere výroba, prodej, služba, ale vzhledem k nejasně popsanému faktickému fungování provozu, jsou dané informace pro posouzení výnosů pouze orientační. Žadatel v oblasti výnosů uvádí počty výrobků a služeb prodaných za dané období, kdy ale není jasná vazba na popis provozu a kapacitu provozu. Vypočítané měsíční výnosy v jednotlivých variantách nekorespondují s čísly, které žadatel uvádí do HV. Není možné vyhodnotit, zda jsou plánované tržby zejména z prodeje služeb a půjčovny realistické, jelikož chybí validní analýza trhu. Stejně tak není možné vyhodnotit konkurenceschopnost s ohledem na ceny, opět i zde chybí analýza trhu. Výpočet bodu zvratu je uvedený, není zasazený do kontextu harmonogramu projektu ve variantě bez dotace.V plánu není počítáno s administrací projektu ani věcně ani finančně, pí Kučerová sice má zastávat pozici projektového manažera (administrace), ale popis její náplně práce odpovídá více manažerovi podniku (věcné řízení).
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dostatečné	Indikátory jsou správně zvolené. Hodnota indikátoru 60000 s ohledem na obsazení pracovní pozice Marketingový pracovník není správně vyplněna. Ani z informací uvedených v podnikatelském plánu na s. 4 nevyplývá, že by paní Kučerová byla v posledních dvou letech opakovaně nezměstnaná a chybí zdůvodnění, proč je tato osoba jednou počítaná jako CS a jednou nikoliv.
	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Nedostatečné	Žadatel neprokazuje dostatečně odbornou zkušenost práce s cílovou skupinou (CS). CS je v projektu a podnikatelském záměru opomíjena, resp. je s ní zacházeno jako s běžnou pracovní silou, čímž je zpochybněn žadatelův záměr zřídit a rozvíjet integrační sociální podnik. Požadavky na pracovníky z CS nejsou konzistentní, z popisu pracovní činnosti je zřejmé, že půjde o práci vyžadující fyzickou zdatnost, na několika místech popisuje práci CS jako fyzicky nenáročnou. Informace nejsou konzistentní ani ohledně výše úvazku výrobních dělníků (v projektu 1,0, v PP zkrácený) nebo data nástupu 2. dělníka (5. měsíc nebo 2. rok). Nastavení psychosociální podpory je nedostatečně, kdy žadatel spoléhá na spolupráci s Úřadem práce, ale blíže tuto spolupráci nepopisuje. V práci s osobami z CS se žadatel zaměřil hlavně na vzdělávání, plánuje nabídnout i sociálně zaměřené vzdělání, které nijak nedefinuje. Není popsán způsob náboru, řešení fluktuace pracovníků, není jasné způsob onboardingu, nevíme, jak bude žadatel pracovníky vzdělávat a mentorovat (konkrétně viz 4.2). Žadatel popisuje pouze základní nastavení sociálních principů sociálního podnikání.

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečné	Aktivity nemají jasně definované výstupy, chybí provázanost s cíli. V KA 1 žadatel nepopsal způsob náboru a výběru zaměstnanců, způsob onboardingu, motivace a péče o zaměstnance. KA 2 popisuje nutnost mentoringu a odborných konzultací od pracovníků zřizovatelské organizace, chybí bližší informace ke školením, jejich obsahu, pro koho jsou určena, časové dotaci, výstupům a výsledkům, přehled nákladů. Není tak zdůvodněna potřebnost budovat školící místnost. KA 3 je obecně popsána, bližší informace k mkt strategii je možné najít v PP, nicméně ani zde není jasné, co je mkt zřizovatele a co mkt SP. Chybí rozpočet na nákup mkt služeb, z dostupných informací není možné posoudit hospodárnost plánovaných výdajů. V KA 4 není text úplný. KA Sledování environmentálního dopadu je poučením o využívání obnovitelných zdrojů. Sledování environmentálního dopadu je vyžadováno pouze u environmentálních sociálních podniků, které musí mít ovšem jasně specifikovaný environmentální problém, na který svým projektem reagují, popsany způsob a míru řešení. KA sledování dopadu by pak mělo mít jasně definované cíle, způsob měření, metodiku k ověřování. Personální a produkční kapacita je popsána nejasně, kdy na jejím základě nelze hodnotit vztah mezi zakázkami a tržbami.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Nevyhovuje	Žadatel popsal kapacity organizace zřizovatele v podnikatelském plánu, ale do projektové žádosti neuvedl žádný obrat ani počet zaměstnanců, formálně nesplňuje finanční a provozní kapacity. Chybí doložení schopnosti práce s CS, zkušenost se sociálním podnikáním (i zprostředkovaná). Odbornost z odvětví a zkušenost s podnikáním je doložena skrze zaměstnance zřizovatele. Žadatel nedoložil administrativní kapacity, není jasné, kdo bude vést projekt a finance projektu. Rovněž není potvrzeno, kde bude provozovna SP, není popsáno výběrové řízení, což může výrazným způsobem zpozdit harmonogram a zdražet zahájení podnikání.

Závěrečný komentář

Principy integračního sociálního podnikání jsou v podnikatelském záměru upozaděné, resp. jsou zde účelově nasazené však bez provázání napříč žádostí i podnikatelským plánem, např. cílení na skupinu žen po MD a RD či osob 50+. Není transparentní oddělení dvou s.r.o. v rámci holdingu. Nově vznikající podnik je životně závislý na organizaci zřizovatele, která je jeho největším odběratelem a současně drží veškeré know-how, které SP potřebuje pro svoji činnost a za toto má svému zřizovateli paušálně platit. Chybí provedená analýza trhu pro všechny směry podnikání – výrobu, služby, půjčovnu. Není zřejmá konkurenční výhoda v jednotlivých směrech podnikání. Chybí kompetence pro práci s CS. Celkově je dokumentace k projektu velice nekonzistentní a zásadní problém je ve špatném vymezení cílů, netransparentním oddělení obou s.r.o. a podcenění sociálních principů podnikání. Žádost nedoporučujeme k podpoře.

Počet eliminačních deskriptorů	6
Bodový zisk	27,5
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

Výzva č. 03_17_129 Podpora sociálního podnikání
Projekt č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0009270

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	Žadatelka definuje problém a jeho příčiny ve vztahu k vlastní potřebě založení své podnikatelské aktivity. Žadatelka nepopisuje definici problému a jeho příčin směrem k trhu práce a cílové skupině. Žadatelka v popisu projektu i podnikatelského plánu pomíjí popis cílové skupiny, její strukturu a potřeby. Žadatelka neprovádí šetření mezi cílovou skupinou, není jasný způsob výběru a jaký je potenciál zaměstnat osoby se zdravotním postižením s ohledem na lokální trh práce. Žadatelka neuvádí, že by provedl předvýběr osob z cílové skupiny do projektu.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Cíle v projektové žádosti nejsou kvantifikované ani termínované, jsou formulované velmi obecně a při velice stručném popisu klíčových aktivit chybí provázanost informací. Cíle v PP jsou sice termínované, ale jejich obecný charakter neodpovídá měřitelnému nastavení výstupů. Kvantifikaci cílů lze najít pouze u počtu vytvořených pracovních míst. Podnikatelské cíle výrazně převažují nad sociálními. Dle výzvy žadatel může novou ekonomickou činnost, která je předmětem podpory, začít vykonávat nejdříve s datem zahájení realizace projektu. Žadatelka prokazatelně realizuje výrobu i prodej zábalů jak na již fungujícím eshopu tak prostřednictvím partnerských subjektů, na trzích a výstavách. Tuto podnikatelskou činnost je možné sledovat jak na stránkách www.mamavis.cz, tak na sociálních sítích žadatelky. Žadatelka uvádí, že před zahájením realizace projektu se jednalo o pilotní ověřování, z veřejně dostupných zdrojů je patrné, že v té době již fungoval plně e-shop a rovněž v té době byly získány zakázky v hodnotě cca 300 tis. Kč. Pilotní ověření nebylo žadatelkou dostatečně popsáno a neprokázala věrohodně, že se nejedná o stávající činnost, kterou nelze z výzvy č. 129 podpořit. Žadatelka předkládá nedostatečně zpracovanou analýzu tržního prostředí, kdy tvrdí, že na trhu nemá konkurenci. V rámci konkurence nezahrnuje na obdobném principu fungující prostředky (např. TheraPearl Zábal, Torf Ziegler Rašelinový termofoor krční). Zároveň nepopisuje přímého konkurenta a spolumajitele patentu společnost BOK & LK s.r.o., která již s výrobou začala a má rovněž aktivní e-shop, ani se společností Mamavis s.r.o., která má aktivní e-shop a dle výpisu z OR není v likvidaci, jak uvádí žadatelka. Analýza trhu je provedená pouze rámcově, chybí kompletní a více konkrétní výčet a popis zákaznických segmentů. Je doložený předjednaný odběr, který je předpokladem úspěchu SP zejména v rozjezdové fázi, jedno z potvrzení o budoucí spolupráci je však z roku 2016 a není podepsáno se žadatelem, ale firmou Mamavis s.r.o. Velice rámcově jsou zmíněné prodejní kanály.V analýze chybí vyhodnocení pilotního provozu, žadatelka pouze uvádí, že proběhlo a bylo užitečné. Naplňování principů sociálního podniku v praxi je popsáno srozumitelně a dostatečně. V souladu s výzvou by měl podnikatel reinvestovat 51% zisku, žadatelka uvádí 50%.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	Uvedené ekonomické i sociální cíle jsou opatřené výstupovými indikátory, bude tedy možné je ověřit. Nicméně cíle nejsou kompletní a jsou nedostatečně konkrétní a nejsou měřitelné, ověření jejich naplnění bude tedy podobně vágní a bez vypovídací hodnoty (co např. znamená „slušná úroveň“, „zdravé CF“, „kvalitní tým“).
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Finanční efektivita projektu je velice slabou částí podnikatelského plánu. Žadatelka předkládá nepřehledně a netransparentně zpracovaný rozpočet projektu. V aktivitách jsou rozepsané náklady, které se ale obtížně přiřazují k položkám rozpočtu. Ani jedna z těchto nákladových položek není dostatečně zdůvodněna.V rozpočtu je třeba upravit tyto části: 1.1.1.1.1 – velice nejasný výpočet, výše mzdy variuje první tři měsíce projektu, pozice není blíže specifikovaná, případně není jasné, jakou část z náplně práce Manažerky SP tvoří právě tato role. V popisu činnosti Manažerky SP jsou i činnosti spadající do nepřímých nákladů (NN). Doporučujeme tedy tuto položku krátit na 50%, tedy celkem na 450 336Kč. 1.1.1.1.2 Vymezit pracovní náplň vůči 1.1.1.1.1, přičemž není nutné krácení. 1.1.1.1.3 - 1.1.1.1.6 přesunout do kapitoly 1.1.6. Přímá podpora. 1.1.1.1.5 Administrativní pracovník SP krátit na 0 Kč a hradit z NN. 1.1.1.3.1 není blíže popsán, nicméně v projektu žádoucí. Doporučujeme doplnit popis, vymezit vůči 1.1.1.1.1. 1.1.6.2 Cestovné pro CS není zdůvodněno. Současně žadatelka požaduje nákup vozu, kde uvádí i využití pro svoz zaměstnanců. Argumentuje rovněž vhodným umístěním provozovny ve městě. Doporučujeme krátit na 0 Kč. 1.1.3.1.1 eshop včetně produktových foto již byl funkční na https://mamavis.cz/shop/ před zahájením realizace projektu, proto se nemůže jednat o jeho způsobilé náklady, položka navržena krátit na 0 Kč. Položka 1.1.3.1.2 navržena krátit o 35 000Kč, tj. o kancelářský nábytek, který není primárně určený pro zaměstnance z CS. 1.1.3.2.2 Krátit o 28 500 Kč pouze na 1 sadu pro SP na 31 500Kč. 1.1.4 Krátit 20 000Kč projektová dokumentace, poradenské služby nutno zohlednit k potřebám CS nebo managementu SP (poradenství v oblasti soc. podnikání). 1.1.5 Drobné stavební práce nejsou blíže popsány ani zdůvodněné, dle stručného popisu se jedná o rekonstrukci, která by svým charakterem spadala do křížového financování a není možné ji v rámci dané výzvy financovat. 1.1.5 Drobné stavební úpravy doporučujeme krátit o 383400 Kč. Rozpočet je nutné do projektové žádosti zpracovat položkově a současně provázat s klíčovými aktivitami projektu. Finanční plán zahrnuje požadované části, ale není dostatečně komentován, ačkoliv je tam přímo doporučení (např. u variabilních nákladů, do nichž žadatelka zařazuje i personální náklady). Je chybně vypočítaný bod zvratu. Žadatelka předkládá ve finančním plánu vzorový výpočet kalkulace ceny, kdy ale ve výpočtu výnosů nezohledňuje portfolio výrobků, které hodlá na trhu prodávat. Zároveň nejsou rozděleny distribuční kanály, žadatelka hodlá část výrobků prodávat přes vlastní e-shop, část by měla jít o běžné distribuce a distribuce skrz klub VZP, kde bude nabízené zboží o 10% levnější apod.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dobré	Indikátory jsou správně vybrané a popsány. Cílové hodnoty jsou reálné. Do 60000 se započítávají nikoliv celé úvazky, ale osoby, tedy zde by měla být hodnota upravena na 4.
4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Nedostatečné	CS OZP není blíže popsána, není uvedeno, zda popsaná pracovní činnost klade nějaká omezení na osoby se zdravotním postižením (smyslové, tělesné postižení, duševní onemocnění či mentální postižení). Žadatelka plánuje zapojit CS do směřování SP, do rozhodovacích aktivit a je zde i potenciál zapojení CS v rámci aktivit spolku. Vzhledem k tomu, že žadatelka blíže nespecifikovala CS OZP, musí být připravená na zaměstnance s různým postižením, na asistenci a psychosociální podporu. Toto ale žadatelka blíže nepopisuje, v podnikatelském plánu (PP) je pouze zmíněna spolupráce se společností Good Sailors. V rámci projektu je navržena pracovní pozice Psychosociálního pracovníka avšak s blíže nespecifikovanou náplní práce. V žádosti ani PP není popsán způsob zapracování a dalšího vzdělávání CS. Sociální principy podnikání jsou dostatečně popsány v PP. Z osobního nastavení žadatelky i předmětu podnikání a charakteru práce vyplývá, že žadatelka bude mít vůli udržet integrační charakter sociálního podnikání i do budoucnosti a využít toto specifikum i v komunikaci značky.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečné	Žadatelka v projektové žádosti nepopisuje aktivity, které by měly být náplní projektu (způsob dosažení cílů, podporu CS a práce s ní, ani marketingové činnosti a prodeje, rozvoje sociálního podniku jako organizace atp.), popisuje pouze náklady. V PP by bylo vhodné popsat, jak budou využívané lidské zdroje s ohledem na provozní dobu, očekávané objemy výroby a prodeje. A stejně tak popsat využití kapacit vybavení, ze kterého by vyplývala optimalizace investic. Není uvedeno, jak bude žadatelka řešit případnou fluktuaci, dlouhodobé nemoci a obecně zastupitelnost zejména pracovníků z CS. Harmonogram realizace není přehledný, žadatelka zřejmě zaměřuje rok 2017 a 2018.

	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Nevyhovuje	Žadatel nedisponuje potřebnou administrativní, finanční a provozní kapacitou.
--	---	------------	---

Závěrečný komentář

Projekt hodnotíme jako rizikový a nedoporučujeme k podpoře. Žadatel nedefinoval základní problém a jeho příčiny. V projektu neuvádí informace o cílové skupině a jejích potřebách. Zcela minimálně je popsáno fungování sociálního podniku, práce s cílovou skupinou, psychosociální podpora a jednotlivé aktivity projektu jsou popisem nákladů nikoliv činností. Zdůvodnění novosti podnikatelské aktivity uvedené v PP není přesvědčivé a není tak prokázán soulad s výzvou. Rozpočet není transparentní a položkově zpracovaný, bylo navrženo významné krácení z důvodu nesouladu s pravidly OPZ, nedostatečného odůvodnění či chybějící vazby na potřeby CS. V Podnikatelském plánu chybí podrobnější analýzy trhu, porovnání s konkurencí, popis zákaznických segmentů, prodejní kanály, marketingové strategie. Finanční plán má chybně vypočítaný bod zvratu a vykazuje i další chyby (např. je uveden pouze jediný vzorový výpočet ceny, chybí komentáře k výpočtům).

Počet eliminačních deskriptorů	6
Bodový zisk	28,75
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1	Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/ktelé je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dostatečné Žadatel předkládá podrobný popis cílové skupiny, její velikosti a struktury, poukazuje na výsledky předběžného zájmu - žadatel dokládá předběžný zájem osob z cílové skupiny projektu o zaměstnání v podniku. Žadatel na několika místech podnikatelského plánu (např. v popisu pozice psychosociální pracovník) hovoří i cílové skupině osoby z výkonu trestu, kterou ale v projektu popsanou nemá. Žadatel vymezuje konkrétnější potřeby CS, které jsou relevantní, nicméně jejich zohlednění v samotném fungování podniku není jednoznačně prokázáno (přizpůsobení pracovní doby, produktivity práce apod.).
		2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné Samotný podnikatelský záměr je žadatelem popsán potřebným způsobem, nicméně je nutno poukázat na 2 zásadní skutečnosti, které negativně ovlivňují hodnocení podnikatelského záměru. V první řadě se jedná o ne zcela jasné oddělení žadatelem vyráběných produktů od výrobního portfolia společnosti Sapril. Tato skutečnost je důležitá především z toho důvodu, že osoba jednatele působí v obou společnostech. Na webových stránkách společnosti Sapril.cz jsou uvedeny výrobky, které v současné době tato firma vyrábí včetně kompletace, u některých z nich není možné zcela jasně identifikovat rozdílnost od činností kompletace v podniku Levitas s. r. o. Příkladem může být výrobek vysekávaná mřížka z pěnového polypropylenu - http://sapril.cz/rastry-mrizky . Poukazujeme na vzájemnou propojenost podniků, která je důležitá z hlediska přidělení veřejné podpory. Druhým výrazným nedostatkem v textu podnikatelského plánu je celková absence vymezení cenového srovnání s konkurencí a nejasné vymezení odebíraných produktu u předjednaných odběratelů. Žadatel v analýze konkurence neuvádí žádné cenové srovnání s odvoláním na obchodním tajemství, což by byl relevantní důvod v případě, že by doložil alespoň orientační ceny, které by bylo možné porovnat s žadatelem uváděnými cenami ve finančním plánu. Ani v příslibech doložených přílohách projektu není vymezená jednotková cena za produkty a z tohoto důvodu tak není možné brát ceny výrobků jako relevantní k posouzení schopnosti žadatele vykazovat jím uváděné výnosy ve finančním plánu. V příslibech jsou navíc uváděné rozptýly předpokládaných odběrů, které však nejsou vztaheny ani k počtu výrobků a ani jejich ceně. Takto stanovené přísliby odběrům tak nelze brát jako relevantní pro doložení schopnosti žadatele vykazovat tržby, které jsou uvedené ve finančním plánu. Cíle projektu žadatel rovnoměrně rozděluje mezi cíle sociální a ekonomické. Potřebným způsobem je kvantifikuje. Sociální principy žadatel deklaruje úsporně, nicméně jejich základní vymezení je relevantní. Žadatel bude schopen principy sociálního podnikání implementovat do fungování podniku - vyjma očekávané intenzity zapojení - produktivity práce.
		2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné Žadatel u každého z dílčích cílů projektu poukazuje na způsob jejich ověření a tyto nástroje hodnotíme jako relevantní. Nicméně pravděpodobnost jejich dosažení je vzhledem k hodnocení v předchozím komentáři rizikové.
3	Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné Ve finančním plánu je nutné upozornit na diskutabilní výpočet produktivity práce, kterou žadatel odvozuje od počtu vyráběných kusů za 1 měsíc. Vzhledem k žadatelem deklarovaným problémům v oblasti práce s cílovou skupinou, je tento předpoklad nadhodnocený. V případě optimistické varianty žadatel uvádí ještě vyšší počet některých výrobků (např. vysekávané mřížky nebo tvarový výsek), který počet odpracovaných hodin v daném měsíci ještě zvyšuje. Takto stanovené vstupní předpoklady o výrobních kapacitách hodnotíme jako nereálné a žadatel v tomto kontextu při sestavování tržeb vychází z nepodložených předpokladů. Relevantnost počtu výrobků k předjednaným zakázkám nebo i vůči konkurenci nejsou dostatečně doložené. Celý finanční plán je postaven na nedostatečně podložených údajích a informacích a celková ziskovost podniku je výrazně riziková. Rozpočet projektu je věcně správně sestaven a dílčí položky jsou potřebným způsobem provázané do aktivit projektu. 1.1.6.1 - mzdové příspěvky CS: nutno rozepsat pro každou pozici na vlastní řádek.
		3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré Hodnoty obou indikátorů projektu jsou formálně nastaveny správně a v souladu s popisem projektu.
4	Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné V textu PP je vhodně popsána forma psychosociální podpory a vzdělávání zaměstnanců z cílové skupiny projektu. Žadatel na úrovni principů sociálního podnikání popisuje účast zaměstnanců na směřování podniku, které hodnotíme jako relevantní. Udržitelnost pracovních míst je značně riziková, a to především ve vztahu k nezohlednění specifických potřeb, které jsou odvozeny od výrazně nadhodnocené produktivity práce, kterou žadatel bude potřebovat pro zajištění tržeb podniku uvedených ve finančním plánu. V tomto kontextu tak sociální principy jsou v přímém rozporu s požadavky na fungování sociálního podniku.
		4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné Při porovnání specifických potřeb je v značný nesoulad v deklarované produktivitě práce, protože v rámci žadatele identifikovaných potřeb se objevují i potřeby jakými jsou např. kratší pracovní doba, respektování fyzického omezení při výkonu některých činností v rámci kompetenčního procesů apod. Toto žadatel v rámci fungování podniku (KA č. 5) nebude zohledňovat vůbec. KA č 5 – kodexy a směrnice – nejsou blíže specifikovány, není zřejmá potřebnost.
		4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen</i>	Nevyhovuje Žadatel neprokázal administrativní, finanční a provozní kapacitu pro úspěšné realizování nastaveného projektu.

Závěrečný komentář

Negativní hodnocení předkládaného projektu je především z těchto důvodů:

- nedostatečně vymezená konkurence, resp. cen za obdobné produkty,
- nedostatečná vypovídající hodnota doložených příslibů od odběratelů, kde chybí informace o jednotkových cenách a počtu odebíraných kusů produktů, které žadatel bude vyrábět,
- nerespektování specifických potřeb osob z cílové skupiny projektu ve vazbě na žadatelem požadovanou produktivitu práce, která je nezbytná pro dosažení žadatelem plánovaných tržeb podniku,
- vysoká rizikovost při schopnosti udržitelnosti pracovních míst zaměstnanců z cílové skupiny projektu z důvodů neprokázání schopnosti žadatele generovat potřebné výnosy pro jejich zajištění.

Počet eliminačních deskriptorů	3
Bodový zisk	42,5
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/teré je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dostatečné	Žadatel relevantním způsobem popisuje potřebnost CS ve vztahu k jejím specifickým potřebám a k její celkové situaci na trhu práce. Pro toto žadatel dokládá relevantní statistiky od různých institucí a uvádí i kvantifikované údaje o počtech a struktuře osob z CS v regionu Královéhradeckého kraje ovšem pouze na obecné úrovni. Žadatel celkově dostatečně prokazuje znalost specifických potřeb osob z CS a v textu PP také deklaruje, že již eviduje zájem osob z CS o zaměstnání v jeho podniku. Z deklarovaných náplní práce také vyplývá vhodné zvolení CS, a i žadatelův přístup k podpoře osob z cílové skupiny hodnotíme jako relevantní. Popisy práce pracovních pozic obsazených CS jsou dostačující. CS je vhodně zvolená pro daný obor podnikání.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Popis podnikatelské příležitosti žadatel vymezuje úsporně, nicméně z jeho popisu vyplývá alespoň základní vymezení rozsahu služeb, které bude poskytovat svým odběratelům. V textu podnikatelského plánu (str. 27 část o FP) žadatel také poukazuje na jasnou segmentaci nabízených služeb, nicméně ta v textu podnikatelského plánu není zjevně vymezená. Žadatel jasně popisuje, co budou obsahovat služby spojené s úklidem a čištěním v halách a skladovacích prostorách, nicméně v celém textu PP a FP chybí vazba mezi produktivitou práce spojenou s dílčími službami pro odběratele a vazbou na kalkulace cen za tyto služby. V tomto kontextu se jedná o tu skutečnost, že žadatel na úrovni finančního plánu popisuje a uvádí pouze finanční vyjádření (resp. hodinovou sazbu za danou službu), ale nevymezuje k ní danou produktivitu práce nebo rozsah služeb, které v rámci dané hodiny bude vykonán. Toto má zcela zásadní vazbu do informací uvedených v příslibech od odběratelů, kde jsou uvedené především celkové ceny za služby a informaci o výměře nebo počtu místností. Žadatel svou ziskovost stanovuje od hodinové kapacity (poníženou o nemocnost a další aspekty při podnikání zdravotně postižených), nicméně právě vazba na produktivitu práce a její podrobnější vymezení v textu podnikatelského plánu, a i finančního plánu chybí. Z tohoto důvodu tak není možné relevantně vyhodnotit celkovou schopnost žadatele pokrývat rozsah zakázek, které deklaruje v příslibech a bez těchto informací není možné také relevantně ohodnotit schopnost žadatele zajistit ziskovost podniku a jeho dlouhodobou udržitelnost. Cíle projektu mají jasnou vazbu na činnosti uvedené v podnikatelském plánu a jsou sestaveny relevantně. Cíle žadatel nevymezuje přesně dle metody SMART, nicméně jako celek jej hodnotíme jako koherentní. Schopnost naplnění především ekonomických cílů není možné relevantně hodnotit z výše uvedených důvodů. Cíle sociální hodnotíme jako relevantní a je vysoká míra pravděpodobnosti, že jejich plánovaných hodnot bude dosaženo. Principy sociálního podnikání nebudou v kontextu výše uvedených komentářů naplněny (zejména ekonomické).
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	V rámci jejich měřitelnosti žadatel neuvádí dostatek relevantních informací pro ověření cílů. Dílčí informace s vazbou na cíle projektu jsou uvedené v textu PP a v textu klíčových aktivit, nicméně na úrovni cílů tyto informace chybí.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dostatečné	Rozpočet projektu hodnotíme jako věcně správně sestavený a jednotlivé položky jsou potřebným způsobem provázané do aktivit projektu a jsou relevantně popsané a zdůvodněné. Není navrhováno žádné krácení. V případě podpory doporučujeme kapitolu 1.1.6 Přímá podpora rozpoložkovat dle jednotlivých pozic. Ve finančním plánu - náklady na materiál nejsou stanoveny transparentním způsobem a není zřejmé, jak k těmto částkám žadatel v různých variantách dospěl. Na záložce výnosů žadatel relevantně popisuje způsob jejich dosažení, nicméně z textu žádosti nejasně vyplývá, jakým způsobem žadatel stanovil počty hodin poskytnutých služeb. Zároveň je nutné poukázat na absenci informací týkajících se podrobnějšího vymezení cenového srovnání s konkurencí, kdy žadatel v textu podnikatelského plánu uvádí jen průměrné ceny za hodinu, což pro porovnání konkurenceschopnosti jeho hodinových sazeb není dostačující. Žadatel také v marketingové strategii poukazuje na tvorbu individuálních nabídek a slevového programu, nicméně do kontextu finančního plánu tyto informace nejsou transparentně zaznamenány. Dále je diskutabilní předpoklad, že žadatel (dle tabulky hospodářského výsledku) bude od čtvrtého měsíce mít dostatek tržeb z prodeje vlastních služeb přesahující náklady na fungování podniku. Z textu podnikatelského tento předpoklad nevychází, protože z doložených příslibů bude zajištěno přibližně 140.000 Kč/měsíc. Bod zvratu žadatel stanovuje především na základě počtu odpracovaných hodin za 1 kalendářní měsíc, nicméně tento předpoklad není dán do komparace s požadovanou produktivitou práce za provedené služby ve vztahu k odběratelům.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	Hodnoty obou žadatelem uvedených v monitorovacích indikátorů jsou nastaveny po formální stránce správně, a to včetně uvedeného popisu.
4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	Žadatel principy sociálního podnikání vymezuje relevantně a jasně poukazuje na způsoby a formy zapojení a účasti zaměstnanců na směřování podniku. Popis a rozsah poskytované podpory hodnotíme jako relevantní a dostatečný vzhledem k celkovému zaměření podniku. Udržitelnost pracovních míst pro osoby z cílové skupiny nelze zcela hodnotit, protože žadatel neuvádí dostatek relevantních informací o produktivitě práce a schopnosti osob zvládnout žadatelem deklarovaný výkon, který uvádí v textu finančního plánu.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	Dílčí aktivity jsou rovnovážně rozdělené mezi ekonomické a sociální aktivity. Dílčí náklady spojené s jejich realizací jsou potřebným způsobem vymezené a provázané do rozpočtu projektu. Samotný popis dílčích aktivit má velmi volnou vazbu do textu podnikatelského plánu, nicméně se vzájemně doplňují. Nutno však žadateli vytknout obsahovou strohost popisu marketingových aktivit, a to jak v textu podnikatelského plánu, tak i v textu samotné aktivity projektu. Vzhledem k celkovému zaměření podniku by bylo vhodné marketingové aktivity lépe a cíleně zaměřit na konkrétní segmenty zákazníků, kam budou marketingové aktivity směřovány. Do finančního plánu žadatel potřebným způsobem zapracoval nemocnost, která má vliv na možnou produktivitu práce. Vzájemná zastupitelnost vzhledem k absenci podrobnějších informací o způsobu fungování osob z CS na pracovišti není potřebným způsobem doložena.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Nevyhovuje	Vzhledem k požadované částce dotace nesplňuje žadatel podmínky pro zajištění administrativní, finanční a provozní kapacity.

Závěrečný komentář	
Silné stránky projektu: - dobře zpracované sociální aspekty podnikání, relevantní psychosociální podpora včetně zabezpečení zajištění odborného personálu, kvalitní management organizace, dobře zpracovaný rozpočet projektu a zdůvodnění jednotlivých nákladů. Slabé stránky projektu: - nedostatečně vymezené cenové srovnání nabízených služeb s konkurencí, neuvedení produktivity práce k jednotlivým službám, nedostatečně zpracovaný marketing a cenotvorba za jednotlivé alespoň typové zakázky.	
Bodový zisk	46,25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1	Potřeba	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/ktelé je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina</i>	Nedostatečné Problém není dostatečně vymezen. Chybí podložení daty a údaji z relevantních zdrojů (statistické údaje, odpovídající studie, analýzy a strategie apod.). Nejsou specifikovány příčiny a dopady problému. Chybí situační analýza problému a analýza cílové skupiny. Potřeby a problémy cílové skupiny nejsou konkretizovány. Průzkum zájmu mezi CS nebyl proveden. Budoucí zaměstnanec žadatel nemá předvybrané. Kritéria výběru zástupců z CS nejsou nastavena. Žadatel nemá s CS zkušenosti. Žadatel nepřesvědčil o potřebnosti realizace projektu. Žadatel připravuje všeobecně přijatelný adaptační proces, který však nemá zjevnou vazbu na osoby se zdravotním postižením. U CS OZP tak existuje reálné riziko nepřipravenosti žadatele reflektovat jejich specifické potřeby v průběhu jejich zaměstnávání.
	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Cíle nejsou jasně formulovány, nejsou měřitelné, termínované a kvantifikovatelné. Žadatel namísto cílů popsal dílčí aktivity projektu/podnikání (není však jasné, k čemu konkrétně mají vést, čeho chce žadatel aktivitami dosáhnout). Nelze sledovat intervenční logiku projektu. V celkovém nastavení projektu silně převažuje ekonomická část nad sociální. Cíle projektu žadatel vymezuje ve vazbě na činnosti popsané v podnikatelském plánu, nicméně cíle jsou na obecné úrovni a bez potřebné kvantifikace. Žadatel sice poukazuje, jakým způsobem cílů bude dosaženo, nicméně vzhledem k rozsáhlosti a šíři produktového portfolia a činností podniku, jen minimum cílů popisuje konkrétní činnosti nebo konkrétní cíle ve vazbě na dílčí procesy popisované v projektu. Podnikatelský záměr není jednoznačně srozumitelný. Výrobu produktů z medu žadatel z tohoto projektu vyčlenil. Velkou část analýzy trhu, konkurentů, zákazníků, stejně tak jako popis personálního zajištění, výroby apod. zpracoval žadatel ale právě pro tuto činnost, která však není pro projekt relevantní. Naopak, například na oblast e-shopu, se v analýzách nezaměřil vůbec a k této oblasti nedodal žádné podklady. Provoz e-shopu (stejně tak jako další oblasti služeb, které žadatel uvádí – exkurze, rozvážky, doprovodné aktivity) není nijak konkretizována (organizačně, personálně, finančně atd.). Největší nedostatky jsou v popisu produktů u e-shopu, ze kterého dle informací z FP žadatel plánuje mít největší příjmy. U nabídky v e-shopu (resp. soupisu produktů) neuvádí ceny za jednotlivé výrobky, je uvedena pouze marže. Chybí nákupní ceny a alespoň surovinové složení, které by naznačilo, jaké budou vstupní ceny za tyto produkty. Samotné vymezení produktového portfolia žadatel definuje v obecném rámci bez konkrétního surovinového složení jednotlivých produktů, které by poukazovalo na jejich deklarovanou jedinečnost (resp. kvalitu). V tomto kontextu tak lze jen komplikovaně hodnotit jejich konkurenceschopnou cenovou hladinu, kterou žadatel nedává u většiny z nich do cenové komparace s konkurencí – a to ani s výrobky na trhu regionálním, a i v e-shopech s obdobným zaměřením. Žadatel v příloze Analýza konkurence uvádí jen ceny některých produktů, které prodává konkurence, nicméně v kontextu relevantnosti těchto cen by bylo daleko vhodnější uvést jejich alespoň přibližné složení tak, aby byly porovnatelné s výrobky žadatele. V tomto kontextu tak srovnání se s konkurencí není na dostatečné úrovni. Nejvíce se žadatel věnuje oblasti provozu maloobchodní prodejny a minibistra. K této oblasti předkládá žadatel zpracovanou analýzu konkurence, kterou je však pouhý výčet konkurentů - není jasné, co má být výstupem této analýzy. U předkládaného odhadu potenciálních zákazníků (návštěvníků objektu zámku Šilheřovice + přilehlých golfových hřišť) chybí podložení jakýmkoli průzkumem týkajícího se zájmu těchto potenciálních zákazníků o nabídku provozoven. U předložených předjednaných zakázek je opět jen část relevantní k předmětu podnikání týkajícího se tohoto projektu. Ve finančním plánu na záložce Analýza tržeb žadatel vymezuje odhady tržeb u jednotlivých distribučních kanálů, nicméně bez dalšího dostatečného komentáře, popisujícího stanovení této sumy a na základě čeho predikuje jejich nárůsty, a to včetně navýšení průměrné Kč útraty. Takto sestavené odhady hodnotíme jako nepodložené. Žadatel také v příslibech o spolupráci deklaruje plánovaný prodej medu, nicméně je otázkou, jak žadatel zajistí dostatečné množství surovin, konkrétně medu pro uspokojení poptávky. Při součtu všech nasmlouvaných kilogramů medu se dostáváme na hodnotu několika tun (resp. 5,7 tuny medu, bez započtení medu nutného pro zpracování k dalším produktům), což může být zároveň rizikem pro jeho samotnou dostupnost na trhu. Informace v tabulce na str.14 jsou za celou ČR, nikoliv za Moravskoslezský kraj (viz. http://zpravy.e15.cz/byznys/zemedelstvi/cesti-vcelari-loni-vyrobili-7162-tun-medu-o-11-procent-mene-1152968). Žadatel nepředložil dostatečné informace k přesvědčení o své konkurenceschopnosti, reálnosti poptávky po nabídce provozoven a o celkovém potenciálu podnikatelské činnosti uspět na trhu. Obdobná zmatečnost se objevuje při popisování marketingové strategie. Žadateli doporučujeme jasně vymezit podnikatelské aktivity týkající se pouze předkládaného projektu a pouze na tyto aktivity nasměrovat analýzu trhu, konkurence, zákazníků, marketingovou strategii atd. Principy sociálního podnikání jsou popsány v obecné rovině, vzhledem k celkovým nedostatkům projektu není jejich naplňování reálné.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Nedostatečné	Žadatel nenastavil konkrétní způsob ani žádná jednoznačná kritéria pro ověření dosažení cílů.
3	Efektivita a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné Rozpočet projektu není správně sestaven. Mzdové náklady na zaměstnance z CS žadatel chybně zahrnul do položky 1.1.1.1. Pracovní smlouvy, kam spadají pouze mzdové náklady realizačního týmu. Náklady na vzdělávání spadají do kapitoly 1.1.4. Nákup služeb, nikoliv do položky 1.1.6.5. Jiné. Žadatel nerozepisuje náklady do dílčích položek, ale kumuluje je do hlavních účetních kapitol, čímž dochází k nepřehlednosti až nejasnosti rozpočtu. Některé z položek nejsou zdůvodněny či řádně vysvětleny. Není například jasné, co žadatel zahrnul do položky 1.1.4. Nákup služeb. Stejně tak není zdůvodněna položka 1.1.6.2 Cestovné a ubytování, proto tyto položky zcela vyřazujeme z rozpočtu. Velký počet nejasností či nedostatek předložených informací má za následek irelevantnost předkládaného finančního plánu. K provozu prodejny a minibistra dodal žadatel jen velmi omezené informace, není například jasné, co má být jejich (zejména minibistra) přesnou nabídkou, jaké bude potřebné vybavení těchto provozoven apod. K provozu e-shopu nedodává informace téměř žádné. Nutno poukázat na skutečnost, že žadatel do finančního plánu zahrnul široké spektrum produktů, v tomto kontextu se ne u všech produktů podařilo uvést dostatečné penzum informací nutných pro hodnocení cenové konkurenceschopnosti a uvést přehledným způsobem náklady na jednotlivé produkty (týká se především vymezení surovinových nákladů na produkty vyjma produktů z medu), což výrazně snižuje schopnost posoudit nákladovost/ziskovost vyráběných produktů. Žadatel u nich pouze uvádí podíl na ceně za suroviny a obaly, což například v případě medoviny nebo bezoviny speciál nemá dostatečnou vypovídající hodnotu, protože neznáme konkrétní surovinové složení. Není také možné ani hodnotit konkurenceschopnost těchto cen, protože u většiny z nich není uvedena konkurenční cena. Toto se týká především cen stanovených za jídlo, dezertů a výrobků regionálních výrobců na záložce Kalkulace cen sortimentu. Další problematickou oblastí je analýza tržeb, kterou žadatel odvozuje od odhadu průměrné tržby průměrného zákazníka. Pro jejich sestavení žadatel nedokládá dostatek relevantních informací, čímž je výrazně snižená důvěryhodnost takto sestavených tržeb podniku. Největší problém je v případě e-shopu, není známo, na základě čeho žadatel tyto tržby stanovil a není uvedena ani vzájemná komparace s nákupními cenami daných produktů od jiných výrobců. Je známá pouze marže, nicméně náklady na nákup těchto výrobků není v textu finančního plánu zvýrazněna nebo popsána podrobněji. Navíc na záložce náklady žadatel vymezuje pouze materiál a suroviny na výrobu medu, včetně obalů, k ostatním produktům žadatel žádné surovinové náklady nedokládá. V rámci variabilních nákladů žadatel také poukazuje na zboží v rámci prodejny, což je částka, kterou není možné provázat s dalšími náklady uvedenými na záložce kalkulační cen sortimentu, kam žadatel odkazuje. V případě e-shopu (žadatel plánuje příjmy 3,4 mil Kč – celkově není známo, kde bude žadatel prodávat zboží od jiných výrobců, jisté je to jen u e-shopu) tak neodpovídají tyto náklady na deklarované tržby, protože pokud je na všech produktech marže 20% a náklady na pořízení zboží jsou 518 tis./Kč/měsíc, jsou takto stanovené náklady výrazně nadhodnocené. Náklady na zajištění fungování podniku hodnotíme jako netransparentně vymezené a celkově snižují důvěryhodnost finančního plánu. Není reálné vzhledem k plánované otevírací době prodejen pokrýt otevírací dobu uváděnými zaměstnanci/úvazky. Již na základě těchto nesrovnalostí a absencí informací nelze posuzovat relevantnost nákladových položek. Odhady průměrných tržeb průměrného zákazníka pro některé oblasti nepůsobí reálně, odhady počtu zákazníků pro jednotlivé aktivity podnikání nejsou ničím zdůvodněny (průzkumy poptávek apod.). Celkové odhadované výnosy nepovažujeme za reálné. Finanční plán vykazuje nesrozumitelnost v kumulaci nákladů a výnosů pro všechny plánované oblasti podnikání žadatele – včetně výrobní části, která však není pro předkládaný projekt relevantní. Finanční plán považujeme za nesrozumitelný, nepodložený relevantními údaji, jehož jednotlivé položky (jak na nákladové straně, tak na výnosové) nejsou dostatečně zdůvodněny a okomentovány a reálnost udržitelnosti podnikatelského záměru tak nelze na základě takového FP posoudit.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dostatečné	Cílové hodnoty indikátorů nejsou nastaveny správně. Žadatel zahrnul do indikátoru MI 60000 Celkový počet účastníků i zaměstnance z realizačního týmu. Do tohoto indikátoru však spadají pouze členové CS. Ani hodnoty dalších indikátorů, které žadatel navíc nemusí vyplňovat, nejsou nastaveny správně. Na základě dostupných informací navíc nebyl vytvořen předpoklad pro reálnost naplnění nastavených indikátorů.
	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Nedostatečné	Žadatel neprovedl analýzu CS. Potřeby a problémy cílové skupiny nejsou konkretizovány. Žadatel nemá s CS zkušenosti. Průzkum zájmu o vstup do projektu mezi CS nebyl proveden. Budoucí zaměstnanec žadatel nemá předvybrané. Kritéria výběru zástupců z CS nejsou nastavena. Žadatel detailně popisuje způsob oslovování CS, jejich adaptaci a podporu na pracovišti. Dostatečně je popsán individuální přístup k zaměstnancům, který navazuje na jejich další vzdělávání a celkovou psychosociální podporu. Participace CS na řízení podniku je popsána v základní formě. Vzhledem k nedostatku informací o přímém provozu provozoven a práci zaměstnanců z CS nelze objektivně posoudit, zda zvolené pracovní činnosti a výše úvazků jsou pro danou CS vhodné. Do popisu zapojení cílové skupiny byly opět zahrnuty činnosti vztahující se zejména k zaměstnancům vykonávající výrobní část podnikání, která není relevantní pro daný projekt. Žadatel nepřesvědčil o udržitelnosti pracovních míst pro CS i po skončení projektu.

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečné	Popis klíčových aktivit je úsporný. Chybí komplexnost pojetí jednotlivých aktivit. V popisu aktivit nejsou nastaveny výstupy, personální zajištění, časová dotace či harmonogram aktivit. Aktivity nejsou provázány s cíli projektu, ani s rozpočtem projektu. Náklady nejsou dostatečně či vhodně zdůvodněné. Mezi nedostatky jednotlivých aktivit dále patří: KA01 – žadatel popsal pouze základní informace ohledně vytvoření pracovních míst. V popisu klíčové aktivity chybí popis oslovení, výběru, adaptace, motivace, hodnocení, řešení fluktuací atd. zaměstnanců z CS. Některé z těchto oblastí sice žadatel popisuje v PP, ale mohl v KA na tuto skutečnost alespoň odkázat. KA2 – absence zdůvodnění jednotkové ceny nákladů, nejasnost personálního zajištění dílčích částí aktivit. KA3 – absence nastavení celkové marketingové strategie. KA4 – absence popisu nastavení provozu podniku – jeho organizace, personálního zajištění atd. Nejasnost nákladů v položce Nákup služeb.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Žadatel prokázal administrativní, finanční a provozní kapacitu pro úspěšné realizování nastaveného projektu.

Závěrečný komentář

Projekt nedoporučujeme k podpoře k tato negativa: široké portfolio výrobků bez relevantního popisu (např. surovinového složení); nejasné informace o produktech přeprodáváných od jiných výrobců a distribuční kanály; nedostatky ve finančním plánu (např. nejasné vymezené náklady ve vazbě na produkty vyráběné i přeprodávané); nedostatky v rozpočtu projektu; nedostatečně popsaná CS OZP; úsporně popsané aktivity projektu; chybějící informace o produktivitě práce.

Počet eliminačních deskriptorů	6
Bodový zisk	26,25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/teré je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	Žadatel v obecném rámci popisuje obě do projektu zapojené cílové skupiny, relevantně popisuje vazbu konkrétní cílové skupiny a její vhodnost pro daný typ podnikání. Ze žádosti nevyplývá, že by žadatel měl již předjednané zaměstnance a jejich výběr a oslovení plánuje ve spolupráci s místním Úřadem práce a neziskovými organizacemi. Jakými, to již žadatel nijak blíže nespecifikuje. Žadatel poukazuje na dosavadní zkušenosti s prací s CS, kterou disponuje. Definované potřeby u CS dlouhodobě či opakovaně nezaměstnaných žadatel zůžil na problematiku dluhové pasti, což hodnotíme jako relevantní problém. Další popis specifických potřeb u této CS není uveden. Vzhledem k náplni práce v textu klíčových aktivit může existovat určité riziko při zapojování zaměstnanců do „kreativních“ činností, kde bude požadována jejich manuální zručnost (např. malování na obličeji). Za nevhodné považujeme od samého začátku provozu obsazení všech pozic v SP (kromě Odborného konzultanta a Vedoucího CS) právě osobami z CS, které budou zajišťovat exekuci všech prodejních činností – eshop, kamenný obchod, trhy/eventy. Lze si obtížně představit, že dvojice osob z CS budou cestovat po Česku a prodávat v pojižděné prodejně a řešit s tím spojené problémy bez asistence nebo supervize. Podporu všem pracovníkům z CS zajišťuje 1 osoba z RT, kapacitně taková podpora zejména OZP není reálná. Žadatel rovněž popisuje problémy ekonomického a podnikatelského charakteru, které však nedokládá žádnými konkrétními údaji či průzkumem. Vymezení problému je tak nedostatečně podložené.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Žadatel popisuje především cíle ekonomické, kdy naplnění jejich plánovaných hodnot se jeví v kontextu celého podnikatelského plánu a popisu samotné podnikatelské činnosti jako nereálné. Sociální cíle žadatel na úrovni cílů projektu vymezuje jen minimálně, nicméně je popisuje v části II. PP. Žadatel svou podnikatelskou příležitost popisuje pouze obecně a vzhledem k celkovému zaměření podniku neuvádí další podrobnější informace především o vztazích se spolupracujícími dodavateli, od kterých bude odebírat výrobky do své prodejny, pojižděné prodejny nebo e-shopu. Všechny 3 distribuční kanály žadatel popisuje na obecné úrovni a největší absence informací je u e-shopu. Z Podnikatelského i Finančního plánu i zaměření analýzy poptávky SP je zřejmé, že primárním produktem nového SP budou výrobky z řady zábalů dnes prodávané Mamavis s.r.o., Bok&LK s.r.o., Bc. Martinou Štefankovou. Problém spočívá v konfliktu mezi spoluvlastníky patentu na tyto výrobky, kdy mezi spoluvlastníky je z.s. Světlo Kadaň, sociální podnik Bok&LK s.r.o. a Mamavis s.r.o., přičemž jednatel nového SP je současně minoritním vlastníkem Světlo Kadaň a jednatelem, spolumajitel SP Bok&LK s.r.o. a současně spoluvlastníkem firmy Mamavis s.r.o. Pávě toto propojení, v rámci kterého vznikají odběratelsko dodavatelské vztahy a nevyjasněné poměry mezi spoluvlastníky patentu skýtají velké riziko pro jakoukoliv investici či dotaci. Navíc jej nehodnotíme jako efektivní vynaložení dotace na rozvoj SP a dostává se i do konfliktu s výzvou (přesun podnikání). Vzhledem ke konkurenčnímu prostředí v tomto segmentu podnikání, jsou žadatelem uvedené informace o způsobu prodeje přes e-shop nedostatečné a nezakládají dobrý předpoklad, že bude mít šanci uspět na trhu. Žadatel také provedl průzkum konkurence, ve kterém je však obtížné se orientovat a hledat konkurenceschopnost svých výrobků. Příkladem mohou být bylinné směsi na spaní, kde žadatel uvádí konkurenční výrobky bez bližších informací o jejich složení, což výrazně ovlivní možnost relevantního srovnání. Podobně je tomu i u zábalového pásu na hrudník, kde žadatel srovnává pouze typově podobné výrobky, což však pro posouzení konkurenceschopnosti výrobků není příliš vhodný způsob. Průzkum mezi potencionálními zákazníky má doplňkový charakter, protože jeho struktura a zaměření nemá přímou vazbu na žadatelem nabízené produkty. Principy sociálního podnikání žadatel uvádí, současně přikládá i ukázky směrnic, které bude zavádět. Žadatel nemá v souladu minimální procento osob z CS, které bude zaměstnávat v SP (uvádí 30%, 40% a 50% na různých místech PP). V realizačním týmu chybí kompetentní pracovník s dostatečnou kapacitou odpovědný za marketing a obchodní činnost.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	Každý z dílčích cílů má uvedený způsob ověření dosažení cíle. Není uvedeno, jak bude žadatel ověřovat naplnění klíčového cíle SP, tedy vytvoření firmy, která bude uvádět na trh nové, originální, regionální výrobky začínajících podnikatelů.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	V rozpočtu je řada položek nedostatečně specifikovaných, není dostatečně doložena jejich potřebnost pro projekt - 1.1.3.2.4.2. Operativní leasing, 1.1.3.2.2.11 a 12 Malování na obličeji a Tetování. Položky 1.1.4.1 a 2 by bylo vhodné více strukturovat pro větší transparentnost vynakládaných nákladů. 1.1.1.3.1 činnosti odborného konzultanta zahrnují i ty spadající do NN, doporučujeme krátit na 80% nákladů na 153600Kč. 1.1.4.1 Náklady na marketing jsou nadhodnocené a současně vynaložené neefektivním způsobem. Je nerealistické předpokládat, že žadatel vyrobí a umístí spot do celostátní TV navíc tak, aby měl skutečný dopad na objem prodeje v SP. Stejně tak není realistické, aby vedl billboardovou kampaň a kampaň na autech, opět je zde zpochybnitelný i reálný dopad takové kampaně. Doporučujeme krátit na max. 10% z přímých nákladů projektu, tedy na 480 000Kč. Finanční plán je tvořen množstvím tabulek, u kterých není jasné, k čemu se váží a jakou mají informační hodnotu. FP tak není srozumitelný. Bod zvratu je nutné spočítat ve variantě bez dotace. FP nezahrnuje všechny fixní a variabilní náklady spojené zejména s realizací kamenné prodejny (nájem, úprava provozovny, vybavení provozovny, sklad, obalový materiál atd.) a pojižděné prodejny (zábory/poplatky za umístění prodejny, pojištění, obalový materiál, opravy a obnova atrakcí atd.). Není řešeno, jak bude žadatel kompenzovat pracovníkům v pojižděné prodejně diety a s těmi nepočítá ani ve variabilních nákladech. Lze kalkulovat, že při cestě např. do Českých Budějovic na trh z Kadaně budou zaměstnanci z CS pracovat např. 12 hodin v kuse. Ani toto žadatel neřeší. Z cash flow není jasné, jak bude žadatel pracovat s náklady na zakoupení výrobků na sklad, splatností faktur, která mu může zásadním způsobem ovlivnit CF. Žadatel zpracoval podrobně i seznam prodáváných produktů včetně uvedení marží. Vazba na informace v PP stran schopnosti žadatele prodávat takovéto množství je však velmi slabá a deklarované prodeje tak není možné srovnávat s žádnou relevantní informací podporující takto vymezené cílové hodnoty prodeje v jednotlivých distribučních kanálech podniku. Žadatel nedoložil, že je podnik bez dotace udržitelný. Tato informace je zjevná z tabulky bod zvratu, kde při porovnání nákladů a příjmů, budou náklady po celou dobu realizace projektu a i ve 3. roku podnikání vyšší než plánované příjmy. FP hodnotíme jako nerealistický a z pohledu dlouhodobé udržitelnosti celý projekt jako rizikový.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	Hodnoty obou žadatelem vyplněných indikátorů jsou vyplněné správně, a doprovodný popis relevantně popisuje způsob jejich dosažení.
	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	Cílové skupiny jsou zapojené do relevantních klíčových aktivit, jsou zmapované jejich potřeby a na ty se žadatel snaží reagovat jak zapojením Vedoucího CS, tak stanovením kvartálních supervizí a vzdělávacího plánu. Ten je však zaměřený primárně na prodejní a marketingové dovednosti. Zájem CS o zapojení do SP není doložený, žadatel eviduje 2 možné kandidáty, které bude propouštět zřizovatel Světlo Kadaň. Za nevhodné a rizikové považujeme zapojení pracovníků z CS do pojižděného prodeje bez garance asistence nebo doprovodu pracovníka mimo CS (kandidáti z obou cílových skupin budou mít omezené kompetence v oblasti marketingu a obchodní činnosti, aktivní zájem o vyhledávání potenciálních dodavatelů, cit pro originální výrobky s potenciálem uspět na trhu).

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečné	KA 1 a KA 4 – není dostatečně popsané, jak bude žadatel pracovat s CS – nábor, výběr, zapracování, kontinuální psychosociální podpora (nad rámec supervizí), asistence. KA 2 – chybí osoba odpovědná za marketing s dostatečnou kapacitou a kompetencemi. Představa o masivní marketingové kampani je neadekvátní business modelu SP, nevychází ze znalosti chování zákazníků, ze znalosti trhu a vlastního produktu/ů. Návrh marketingu postrádá logiku, je neefektivní, nerealistický a s nejasnými výsledky. KA 3 – není jasné, jak bude fungovat organizační struktura SP a pravidla rozhodování a reportování v organizaci. Provozování pojízdné prodejny je nejslabším článkem business modelu i realizace projektu, skýtá nejvíce nákladů, nejvíce rizik a reálně nejmenší tržby. Žadatel uvedl, že má zajištěnou provozovnu pro kamenný obchod, adresa není uvedena, nájem není součástí rozpočtu projektu, o prostorech nevíme bližší informace. Směnnost žadatel řeší rámcově, zejména pro pracovníky v pojízdné prodejně považujeme plánované směny za nerealistické. Není dostatečně řešena směnnost, fluktuace, dlouhodobé nemoci a nepřítomnosti na pracovišti. Není reálné, aby žadatel spustil všechny prodejní kanály naráz, v tomto ohledu je harmonogram nastavený nerealisticky.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Nevyhovuje	Žadatel nedoložil (ani zprostředkovaně) požadovaný obrat a počet zaměstnanců o projektu s CZV nad 2 mil. Kč. V tomto kritériu tedy nevyhovuje požadovaným kapacitám SP.
Závěrečný komentář Z podnikatelského i finančního plánu i zaměření analýzy poptávky SP je zřejmé, že primárním produktem nového SP budou výrobky z řady zábalů dnes prodávané Mamavis s.r.o., Bok&LK s.r.o., Bc. Martinou Štefankovou. Problém spočívá v konfliktu mezi spoluvlastníky patentu na tyto výrobky, kdy mezi spoluvlastníky je z.s. Světlo Kadaň, sociální podnik Bok&LK s.r.o. a Mamavis s.r.o., přičemž jednatel nového SP je současně minoritním vlastníkem Světlo Kadaň a jednatelem, spolumajitel SP Bok&LK s.r.o. a současně spoluvlastníkem firmy Mamavis s.r.o. Právě toto propojení, v rámci kterého vznikají odběratelsko dodavatelské vztahy a nevyjasněné poměry mezi spoluvlastníky patentu skýtají velké riziko pro jakoukoliv investici či dotaci. Velkým nedostatkem žádosti je nejasný a rizikový produkt, neznalost zákazníka, nedostatečná analýza trhu, velký počet zaměstnanců z CS, pro které žadatel nezajistil asistenci, business model, který je postavený na 3 prodejních kanálech, aniž by žadatel ověřil zájem zákazníků na alespoň jednom z nich, a na komisním i vlastním prodeji, nerealistická jsou očekávání objemů prodeje zejména v kamenném obchodě a stáncích. Žadatel nedoložil, že je podnik bez dotace udržitelný. Tato informace je zjevná z tabulky bod zvratu, kde při porovnání nákladů a příjmů, budou náklady po celou dobu realizace projektu a i ve 3. roku podnikání vyšší než plánované příjmy. FP hodnotíme jako nerealistický a z pohledu dlouhodobé udržitelnosti celý projekt jako rizikový.			
Bodový zisk		31,25	
Výsledek věcného hodnocení		Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení	