



ZÁPIS z jednání hodnoticí komise pro výzvu (č.: 03_17_129, název: Podpora sociálního podnikání) Operačního programu Zaměstnanost

Datum jednání	15. 1. 2019
Čas jednání (od – do)	8:15 – 17:00
Místo jednání	Kartouzská 200/4, 150 00 Praha 5, míst. 318
Počet členů hodnoticí komise	8
Seznam účastníků	Viz Prezenční listina v příloze zápisu

Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení
1.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0010450	Rozšíření výroby čerstvých těstovin PastaFidli o pesta	36,25 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 6 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 2
2.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0010451	Sociální podnik - BB CLEAR s.r.o.	41,25 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 4 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 4
3.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0010468	Jsme příležitost pro zaměstnání na venkově - NVK Group s.r.o. nový sociální podnik	27,50 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 5 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 3
4.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0010475	3D tisk technologií FDM	55,00 / vyhověl	Proti: 3 Pro: 3 (pro hlasoval předseda/místopředseda) Zdržel se: 0 Nepřítomen: 2
5.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0010494	Sociální podnik ZENATTO.cz s.r.o.	37,5 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 5 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 3
6.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0010497	Bistro Žehlírna	32,5 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 5 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 3
7.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0010520	Knihtiskárna	52,5 / vyhověl	Proti: 0 Pro: 6 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 2
8.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0010529	Sociální podnikání společnosti HROCH group s.r.o.	31,25 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 5 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 3
9.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0010540	Nový sociální podnik ve Žďáře nad Sázavou	28,75 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 4 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 4
10.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0010546	Založení nového sociálního podniku ve Valašských Kloboukách	32,5 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 5 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 3
11.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0010548	Nahrávací studio WNP	38,75 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 5

				Zdržel se: 0 Nepřítomen: 3
12.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0010567	Děláme do plen	43,75 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 6 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 2
13.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0010595	Sociální integrační podnik SAMARITAN	47,50 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 6 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 3
14.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0010600	Boty rybička	27,5 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 5 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 3
15.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0010612	BIO bez obalu	67,50 / vyhověl	Proti: 3 Pro: 3 (pro hlasoval předseda/místopředseda) Zdržel se: 0 Nepřítomen: 2
16.	CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0010775	Rozšíření sociálního podniku prádelny v Kadani	60 / nevyhověl	Proti: 0 Pro: 4 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 4

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Přílohy:

- č. 1: Prezenční listina – členové hodnotící komise
- Prezenční listina – zástupci žadatelů
- č. 2: Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt – viz výše – jedno hodnocení)
- č. 3: Záznam o průběhu jednání komise

K připomínkování návrhu zápisu došlo na jednání hodnotící komise, členové komise nevznесли připomínky k zápisu.

Soulad zápisu s průběhem a výsledky jednání potvrzuje:

Tajemník hodnotící komise	
Datum	15. 1. 2019

Předseda / místopředseda hodnotící komise	
Datum	15. 1. 2019



Příloha č. 3 Záznam o průběhu jednání komise

Záznam z osobní účasti žadatele na jednání HK dne 15. 1. 2019

Jednání hodnotící komise se zúčastnili zástupci 11 žadatelů z celkových 16 projednávaných projektů (zbylí žadatelé nevyužili možnosti osobní účasti na jednání komise). Za každého ze žadatelů se mohli zúčastnit max. dva zástupci a pro zodpovídání dotazů členů hodnotící komise byl stanoven maximální časový limit 15 min, který byl sledován a dodržen.

1. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17 129/0010595 (Sociální integrační podnik SAMARITAN)

HK: V částech projektové dokumentace se zmiňujete o 3 pracovních místech na plné úvazky, v dalších částech o 6 osobách z CS, které budou do projektu zapojeny. Vysvětlíte, prosím, tento rozpor.

Žadatel: Zapojeny budou 3 os. na plné úvazky, mluví se o 6 osobách, protože počítáme s určitou fluktuací.

HK: Ověřili jste zájem cílové skupiny o zaměstnání v podniku?

Žadatel: Konkrétně to tam není, ale manžel pracuje v zařízení jako speciální pedagog, má na starost výstupní oddělení a jeho úkolem je připravovat vězně na pracovní trh, v této chvíli máme jednoho z nich jako zájemce o práci, na ÚP máme předjednané 4 osoby k pohovoru.

HK: Uvádíte, že dosud mandlování a opravy prádla prováděla jiná OSVČ. Pro tuto osobu může podpora prostřednictvím projektu znamenat značnou redukci její podnikatelské činnosti. Jak tuto skutečnost reflektujete?

Žadatel: Jedná se o osobu v důchodovém věku, tzn. museli bychom hledat někoho jiného. Soc.podnik nám přišel jako ideální řešení situace.

HK: V případě zakázek, které uvádíte v PP, se jedná vždy o zakázky na mandlování prádla?

Žadatel: Jedná se o stávající zákazníky, kteří projeví zájem o tuto službu.

HK: V případě zakázky pro Krajské ředitelství policie není uveden nejen druh, ale ani objem těchto služeb, přestože zakázka je již byla z Vaší strany úspěšně vysoutěžena. Můžete k této zakázce uvést bližší údaje?

Žadatel: Mám smlouvu uzavřenou na 4 roky, mají finanční strop 250tis. Kč na celé toto období.

HK: Vysvětlíte nesrovnalost - bod zvratu je vyšší než objem prádla v optimistické variantě. Je pravděpodobně chybně vypočítán.

Žadatel: Máme dostatečně předjednaných zakázek, měli bychom být v zisku již od 3. měsíce.

HK: Proč ve výnosech ve FP nepočítáte s výnosy za opravy prádla?

Žadatel: V části cena je základní mandlování 20Kč, ale speciální mandlování právě zahrnuje opravu, příp. další služby, které zákazník bude chtít. U zakázek pro penzióny je zapotřebí, abychom automaticky při mandlování i opravovali, je to standardní služba, zákazníci to očekávají.

HK: Pochopili jsme správně, že mandlovat budete pouze to, co vyperete? Můžete vysvětlit, jaké jsou kapacity praček? Máte nyní 1 přepočteného zaměstnance. Je třeba vidět návaznost mezi službami, protože bude muset dojít i k podstatnému nárůstu objemu praní.

Žadatel: Musíme dlouhodobě odmítat zakázky, poptávka je mnohonásobná. Všechny činnosti (praní i žehlení, které částečně nahrazovalo mandlování) probíhaly formou žehlení pomocí rodinných příslušníků a brigádníků. To co nyní probíhalo formou žehlení, uvolní kapacity nově na praní. Praček je nyní 5 na 50 kg. Jedná se o 1 budovu se dvěma oddělenými provozy, v jednom bude praní, ve druhém provozu mandlování, kde budou probíhat opravy a balení. Praní se stačí, my to zvládneme.



2. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0010450 (Rozšíření výroby čerstvých těstovin PastaFidli o pesta)

HK: Na jaké zaměstnance z cílové skupiny se chcete zaměřit a jaké očekáváte, že budou mít speciální potřeby? Nebyly uvedeny ani úvazky.

Žadatel: Omlouvám se, беру to jako samozřejmost, tím, že je již zaměstnáváme. Máme lidi po operacích, s omezenou hybností, máme cukrovkáře. Na CS nechci nic měnit, protože již s nimi umím pracovat, jsou to osoby s 1. st., pouze jedna slečna je ve 2. stupni. Počítáme s tím, že osoby musí měnit polohy, musí rotovat v prostoru. Úvazky nelze určit dopředu, záleží na jejich potřebách a schopnostech, máme os. od 0,4 do 0,8 úvazku. Stavíme pozici a provoz na individuálních potřebách.

HK: Na základě jakých podkladů jste plánovali výši výnosů?

Žadatel: Dodáváme do 150 restaurací a známe trh, víme, za kolik dodává konkurence, již jsme si udělali recepturu na jednoduché dvě základní pesta a vypočítali marži. Ještě nevíme přesně, kde bychom získali optimálně kvalitní suroviny, ale šéfkuchaři nám v tomto poradí. Využijeme současné zákazníky, tzn. nevzniknou náklady na dodávku. V současné době nemáme na to koupit další auto a zaměstnat dalšího řidiče. Máme dodavatelskou firmu s chladicími vozy, která nám dodává mimo Prahu, ale tam už je dodávka delší, někteří naši zákazníci vyžadují dodávku ráno, rychle.

HK: Proč jsou náklady na spotřebu energie ve výrobě uvedené ve finančním plánu plánovány ve stejné výši pro všechny tři varianty?

Žadatel: Náklady na energie jsou pouze odhadnuté, některé náklady jsem ani do plánu nedávala, jsme etablovaná firma, krytí některých nákladů je automatické, počítáme s ním, např. drobné vybavení.

HK: Na pracovních místech pro osoby z CS budou zaměstnány 2 nebo 3 osoby?

Žadatel: Záleží na tom, kdo se na pozici přihlásí. Pokud to bude osoba, která byla např. dlouhodobě nezaměstnaná, bude trvat, než se aklimatizuje a přizpůsobí, pak bude třeba více zaměstnanců.

HK: Můžete vysvětlit mzdové náklady a jejich klesající tendenci oproti roku 2016?

Žadatel: Máte pravdu, to vypadá, že se jedná o chybu, protože naopak jsme se personálně rozrostli, tyto údaje poskytovala účetní.

HK: Jak bude probíhat proces přijímání nových zaměstnanců? Budou skutečně související náklady od počátku projektu?

Žadatel: Nemohu přijmout všechny zaměstnance hned, musím postupně, aby měli prostor se zapracovat a připravit.

HK: Kolik platíte zaměstnancům hrubou mzdu?

Žadatel: Platíme hodinově, mají od 100 Kč, ale mají normálně smlouvu na hlavní pracovní poměr.

3. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0010567 (Děláme do plen)

HK: Popište prosím, jak plánujete mobilitu služby.

Žadatel: Plánujeme navyšování počtu zaměstnanců současně s navyšováním zákazníků. Plánujeme jezdit k rodičům 3x týdně a vyměnit kyblík s plenami. Se začátkem 3. roku je i doba, kdy budeme přijímat dalšího zaměstnance.

HK: Co se stane, když nezastihnete zákazníka doma? Nemáte kapacitu ani řidiče na „náhradní“ řešení.

Žadatel: Budeme muset přijet v náhradním termínu. Nacházíme se na jižních svazích ve Zlíně, velká sídlištní oblast.



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost

HK: Část zákazníků bude i mimo tuto oblast. Nesedí to kapacitně.

Žadatel: Plánujeme pracovní dobu řidiče každý den.

HK: I tak to nevychází, protože je třeba obsloužit každý den cca 60 zákazníků, ale je vůbec reálné, aby byl čas na jednoho z nich 3-5 min.?

Žadatel: Máme osobní zkušenost s malými dětmi a máme facebookové stránky, která má 700 příznivců, a jsme v interakci s potenciálními klienty. Můžeme např. za 10 klienty jít na 1 místo.

HK: Tzn. že byste měli prokázat zájem a reálnost získat zákazníky např. v jednom panelovém domě. Mělo by být uvedeno, jakým způsobem byl proveden průzkum, z jakých otázek sestával apod.

Žadatel: Jak jsme uvedli, ve Zlíně není žádná konkurence. Navíc nabízíme i ekologické a šetrné čisticí prostředky, které konkurence nechce používat. Záměr vyhrál cenu v technickém a inovačním centru a ve Zlíně obyvatelé o tom vědí, máme reklamu a osvěta již proběhla a záměr vznikl na základě poptávky.

HK: Dle finančního plánu se stanete v průběhu realizace plátcí DPH, čímž se navýší cena pro zákazníky, toto není zohledněno.

Žadatel: Ve chvíli přípravy projektu nejsme plátcí DPH a samozřejmě až se staneme, budeme muset cenu navýšit. Nastavením ceny se snažíme zůstat na takové úrovni, abychom co nejvíce konkurovali jednorázovým plenkám. Náhradním plněním pak pleny budou levnější pro odběratele z řad školek.

4. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17 129/0010520 (Knihovna)

HK: Proč volíte 3 CS? Informace o CS jsou velmi obecné.

Žadatel: Mám zkušenost v letech 2015 – 17 jsme úzce spolupracovali s ÚP v KH v rámci projektu, kde jsme se snažili využívat osoby na společensky účelná pracovní místa i veřejné práce. Jsem původní profesí speciální pedagog a mám zkušenost, že je zaměstnavateli tlak vyvíjen především na výkon, přitom když se přizpůsobí podmínky, i dlouhodobě nezaměstnaní jsou velmi vděční a stabilní zaměstnanci. Dali jsme tedy osoby dlouhodobě nezaměstnané i OZP.

HK: Provedli jste průzkum zájmu o pracovní pozice z CS?

Žadatel: Jednoho zaměstnance tam již máme. Dále jsme domluvení s ÚP, kde plánujeme pohovor na úřadě a následně bychom vzali uchazeče i do prostor muzea a tam bychom otestovali jejich zájem. Výběru osob bude věnována maximální pozornost. Řady osob bychom i dále rozšířili, máme další záměry a v tomto modelu budeme pokračovat.

HK: Můžete nás přesvědčit o tom, že je/bude o muzeum zájem?

Žadatel: Vycházíme z tvrdých dat. V PP jsou tabulky návštěvnosti KH. Dělali jsme pilotní ověření, již v květnu jsme oslovili cestovní kanceláře, v září jsme dělali zkušební exkurzi a plánujeme další. Školy jsme také oslovili, v prosinci jsme pro žáky připravili akci, která byla úspěšná. Hlavně ale spoléháme skutečně na masovou návštěvnost místa a vynikající polohu, naproti je muzeum stříbra, které má návštěvnost 100tis. zákazníků ročně.

HK: Cestovní ruch ve městě hodně ovlivňuje skutečnost, zda návštěvníci zůstanou ve městě přes noc, nebo jako hromadný zájezd projdou jen největší atrakce a autobusem odjíždějí. Jak ovlivňuje tato část turistů váš odhad návštěvnosti?

Žadatel: U nás je to bez průvodce. Standardní prohlídka je 25 min. Mají možnost vyzkoušet tisk na ručním stroji. Nezdrží to ani cestovky. Z těch 340tis. návštěvníků se zhruba polovina vydává do města, tzn. skutečně projdou kolem muzea. S noclehy ve městě je to horší, hodně velká část turistů jsou fakultativní výlety z Prahy, zdrží se ale většinou



celý den a budou mít čas i na návštěvu muzea. Cestovky, které vozí malé skupiny, mají přizpůsobený program s volnějším režimem skupiny a tito rovněž můžou navštívit i naše muzeum.

HK: Jak budete řešit marketing? Je velmi chabě popsán, přitom je klíčový.

Žadatel: Mám bohaté zkušenosti. Máme webové stránky i facebookové stránky, kde např. uvidíte, jak se včera stěhoval exponát do prostor muzea. Na trip adviseru jsme, budeme mít samolepky, ale tam samozřejmě není žádná interakce, jedná se o pasivní informace, které ale mají svou váhu. Ve městě existuje turistický manažment skrze informační centra, kde plánujeme dávat plánky s velkou reklamou na zadní straně. Omlouvám se, že jsem více nezpracoval tuto část v PP, беру to jako samozřejmost.

HK: Jak je zajištěno personálně a finančně průvodcovství, se kterým počítáte.

Žadatel: Zážitek je naceněný na 250 Kč/hod. Počítáme s tím v nákladech. Expozice je koncipovaná tak, že instalace se sama spustí při vstupu do místnosti. Pokladní (os. z CS) budou schopni návštěvníkům pomoci, navigovat je mezi místnostmi, budou schopni i obsluhovat ruční tisk na stroji, který bude pro návštěvníky interaktivně k dispozici.

HK: Jak plánujete poskytovat psychosociální podporu zaměstnancům z CS?

Žadatel: Výběru budeme věnovat velkou pozornost, aby se zaměstnanci doplňovali, bylo možné jim poskytnout podmínky odpovídající jejich potřebám. Máme naplánována tři pracovní místa, počítáme s tím, že dvě osoby by tam byly na 4 hodiny a jedna bude vykrývat nepřítomnost a individuální potřeby ostatních dvou. Osoby z CS mají většinou traumatizující zážitek, kdy se v minulosti nepotkala zkušenost výkonu a očekávání. Budeme se snažit vyjít zaměstnancům vstříc.

5. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17 129/0010475 (3D tisk technologií FDM)

HK: Jsou uvedeny poměrně rozsáhlé statistiky, ale jak budete řešit fluktuaci? Jak budete hledat osoby s dostatečnou kvalifikací?

Žadatel: Toto riziko jsme zvažovali, abychom minimalizovali kvalifikační předpoklady CS. I z toho důvodu jsme vybrali konkrétní tiskárnu, který je dostatečně sofistikovaná, aby technik mohl tiskárnu obsluhovat se základní uživatelskou znalostí PC. U technika se tedy jedná o jednoduchou práci s časovou flexibilitou. Z tohoto důvodu byl vybrán člověk, který má nemocného rodiče, o kterého se musí starat a ideálně mít možnost i odjíždět z pracoviště během dne. Na obchodně-technického pracovníka není rovněž třeba zvláštní kvalifikace, musí být schopen zastoupit pozici technika a musí být komunikativní. Byla vybrána OZP 50+, která potřebuje individuální přístup, protože pravidelně absolvuje rehabilitace a jezdí do lázní. Pozice nabízí časovou flexibilitu.

HK: Jste si vědomi, že musíte udělat na stroj výběrové řízení?

Žadatel: Ano, jsme si toho vědomi, jsou dané požadavky, pokud je splní i jiná značka, jiný výrobce, pak je možné, že to bude jiný stroj, než který jsme vybrali jako ideální pro CS a uvedli do plánu. Na podnikání to nemá vliv.

HK: Prosíme o komentář, proč jednou z podpořených osob jste vy, z pohledu výzvy nelze být zároveň CS i osobou, na které stojí firma a celý obchod.

Žadatel: Poměrně velká práce manažera je administrativa, kdežto obchodně-technický pracovník má možnost se soustředit skutečně na obchod a rozvoj podniku. Pro začátek je třeba, aby se nová pobočka uvedla na trhu, začala se rozvíjet, získala zakázky a dobré reference. Toto mi umožní pozice obchodně-technického pracovníka, nikoliv manažera.

HK: Můžete specifikovat psychosociální podporu CS?

Žadatel: Je domluvena spolupráce s psychologem, kteří by se jim měli věnovat týdně cca 3 hod., po čase by se měla zúžit. U CS zdravotně postižených, které jsme již zaměstnávali, je problém nízké sebevědomí a obavy, že něco zkazí, proto pokud to bude třeba se, bude podpora ubírat tímto směrem. Typicky bývá potřeba manažment času, finanční minimum, z mých zkušeností velkou část psychosociální podpory dělá to, že získají dobrou pozici, která má



budoucnost, nejedná se o podřadnou práci. Protože se závodů chci věnovat přímo, budu jim k dispozici v osobě zkušeného kolegy i manažera. Podobné problémy se řeší i u běžných firem, kde osoby ohrožené sociálním vyloučením jsou běžně a manažer s takovými osobami běžně komunikuje, pomáhá. V tomto směru chci fungovat, dát jim jistotu a sebevědomí.

HK: Dle popisu kvalifikačních předpokladů obchodně-technického pracovníka se zdá, že tyto osoby běžně nečekají na ÚP.

Žadatel: Nejdůležitější je, aby člověk byl extrovert a měl chuť se něco učit, nebude důležitý obor vzdělání. Pro pozici obchodně-technického pracovníka počítáme s uchazeči z řad OZP. Spolupracujeme s ÚP, ale i přes svazy zdravotně postižených, neziskový sektor a inzerci v místních novinách.

6. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17 129/0010612 (BIO bez obalu) - žadatel se jednání komise nezúčastnil

7. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17 129/0010468 (Jsme příležitost pro zaměstnání na venkově - NVK Group s.r.o. nový sociální podnik)

HK: Struktura žádosti do OPZ je jiná než do IROP, někde se to prolíná, ale hodně věcí chybí. Jak vysvětlíte, že celou dobu realizaci jste ve ztrátě a v zisku až od 3. roku?

Žadatel: Ten náběh je postupný, jsou tam mzdové náklady, které nejsou saturované žádnou dotací, a odbyt není na naši produkci od počátku stoprocentní, navíc je velký vliv sezónnosti. Hlavní sezónou je podzim a zima.

HK: Predikce postupně rostoucích tržeb ale není vidět ve FP ani v HV ani v CF, nezobrazuje se ani sezónnost, začínají růst až ve 3. roce, proto působí plán schematicky. Můžete vysvětlit, zda je ve FP vazba na obchodní model?

Žadatel: Počítáme s tím, že výnosy budou růst a budou postupné, možná se vám může zdát, že to neroste, protože plán odráží různé náklady, které jsou rozpuštěné do celku.

HK: Vysvětlíte prosím následující nesrovnalost ve výnosech, kde ani varianta označená jako optimistická nepokrývá náklady. Můžete vysvětlit, na čem bude stát udržitelnost podniku?

Žadatel: V nákladech je uveden komplexní provoz, kdežto ve výnosech je pouze to, co se týká projektu (výnosu z nové podnikatelské aktivity, kde budou zaměstnávány osoby z CS).

HK: Ale toto nedává smysl, mají být posuzovány náklady a výnosy, které jsou z jedné činnosti a souvisí spolu. Jak bude fungovat a co konkrétně bude vykovávat externí pracovník určený pro psychosociální podporu pro CS?

Žadatel: Spolupracujeme úzce s charitou v Třebíči, která pracuje s osobami v problematické situaci na trhu práce. Mají i preventivní programy pro osoby, které jsou už i zaměstnané, např. ohledně finanční gramotnosti. Z Charity bude docházet osoba do firmy jednou v měsíci a zaměstnanci budou mít vyhrazený čas pro řešení svých problémů. V rámci firmy bude jasně daná osoba, která se bude starat o dohled na pracovišti, řídit porady, bude to kmenový zaměstnanec.

HK: V PP, v části Management a lidské zdroje taková pozice není.

Žadatel: Je to na str. 4 mezi ostatními zaměstnanci, tato pozice není jasně specifikovaná v projektu, protože na ni nechceme dotaci.

8. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17 129/0010497 (Bistro Žehlína)

HK: Kdo bude hlavním kuchařem (vymýšlení receptů, zajištění kvality jídel, vzhled jídel atd.)?



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost

Žadatel: hlavní kuchař bude zpočátku externí, poté převezme žadatelka, která bude vykonávat i dohled nad pracovníky CS.

HK: Kdy osoby z CS absolvují baristické kurzy?

Žadatel: v prvním měsíci projektu, kdy ještě nebude probíhat ostrý provoz bistra (případně později dle potřeby), kurzy proběhnou v místě provozovny tak, aby si pracovníci vše zkoušeli ve známém prostředí.

HK: kdo bude Vaším typickým zákazníkem?

Žadatel: dle průzkumu, který jsme realizovali, se bude jednat především o pracovníky z okolních kanceláří, středně-vysoko příjmové, střední věk, ale i studenti.

HK: Pro jaká období počítáte s jednotlivými variantami produkce?

Žadatel: Očekáváme nižší tržby především v letních měsících, dále pak ve vánočním období. Což reflektuje částečnou závislosti na studentech/zaměstnancích škol.

HK: Jak zajistíte dosažení indikátoru počtu účastníků (12)?

Žadatel: Hodnota je vypočtena na základě zkušenosti s CS. Pokud nebude existovat fluktuace, pak samozřejmě hrozí nenaplnění indikátorů. Dle naší zkušenosti z ÚP ČR je fluktuace vysoce pravděpodobná.

HK: Proč jste si zvolili vybranou CS (v její celkově možné šíři)? Jak zajistíte kvalitu podpory zejména osob s duševním onemocněním? Máme již vytipované pracovníky?

Žadatel: Ano, jedná se o osoby, se kterými žadatelka pracovala na ÚP ČR. Zatím máme deset zájemců.

HK: Jaká vstupní kvalifikace bude po osobách z CS požadována?

Žadatel: Kvalifikaci nepožadujeme žádnou, postačuje chuť do práce a učit se.

HK: Proč se bistro jmenuje žehlárna?

Žadatel: Pragmaticky jsme hledali jméno, které má volnou doménu. Jméno vzniklo náhodou, ale nakonec nám připadá docela fajn.

9. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0010494 (Sociální podnik ZENATTO.cz s.r.o.) - žadatel se jednání komise nezúčastnil

Přestávka 12,30 – 13,15 oběd

10. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0010546 (Založení nového sociálního podniku ve Valašských Kloboukách)

HK: Proč zrovna ve Valašských Kloboukách?

Žadatel: Už v lokalitě nějaké úklidové práce provádíme, máme malý okruh klientů. Proto nám připadá přirozené rozšířit podnikání sem. Rádi bychom pracovníkům zajistili zázemí, které zde nyní chybí. Aktuálně jsou zde 3 zaměstnanci z CS.

HK: Proč jste oslovili domácnosti, když se chcete zaměřovat na firmy a bytové domy?

Žadatel: prozatím uklízíme v domácnostech, ale je to nekomfortní vzhledem k chybějícímu zázemí. Není kam si odložit čisticí prostředky, kde si případně oddychnout. Přes domácnosti se chceme dostat k větším klientům.



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost

HK: Zaměstnanci z CS budou provádět úklid vždy za účasti vedoucího úklidu nebo i samostatně? Kdo bude řídit auto?

Žadatel: je to individuální dle zakázky a dle toho, zda má pracovník řidičské oprávnění, většinou se ale jedná o práci v tandemu.

11. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0010548 (Nahrávací studio WNP)

HK: Uvedte relevantní konkurenční výhody. Proč nejsou v PP uvedeny ceny u konkurence? Jak velký je vlastně trh, v rámci kterého se pohybujete?

Žadatel: v oblasti funguje přibližně 5 studií, třetina zaniká, ty nebereme jako konkurenci, spíše jim zákazníky přebíráme. My jsme na trhu 13 let, tj. víme, co nabídnout, jak zajistit apod. Zákazníci s námi byli vždycky spokojeni. Námi stanovené ceny se pohybují okolo průměru. Trh je poměrně rozsáhlý, nejde jen o umělce, ale i o reklamu, zvučení akcí apod.

HK: Jak budete vyhledávat nové zaměstnance v případě jejich fluktuace? Jaká bude náplň práce pro zaměstnance z CS. Jak zajistíte specifické kompetence, které se předpokládají?

Žadatel: známe poměrně dost lidí, díky tomu, že se v oblasti již nějakou dobu pohybujeme. Zajišťovat budeme ve spolupráci s neziskovou organizací IQ ROMA. Psychosociální podporu bude zajišťovat externí pracovník a my. Máme již nějaké zkušenosti s prací s CS.

HK: Uvádíte, že byste rád pokračoval v rozšiřování nahrávacího studia. Tuto činnost již provozujete jako OSVČ? Příp. v jakém rozsahu?

Žadatel: poslední roky jsem pracoval v AMARO records, jako běžný zaměstnanec. Veškeré činnosti AMARO jsem ale v podstatě zajišťoval, nyní jsem ukončil pracovní poměr. AMARO končí v těchto prostorách, činnost budeme vykonávat my.

HK: Můžete uvést konkrétní příklady subjektů/osob, které budou Vašimi odběrateli?

Žadatel: jedná se například o firmy, které nahrávají vlastní spoty, přes jednotlivé umělce, kapely, či další osoby, které potřebují něco nahrát.

HK: jak to bude s vybavením, budete kupovat nové?

Žadatel: ano, od stávající firmy převezmeme některé zařízení, ale většinu nakoupíme nové. Původní vybavení je v podstatě základní.

12. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0010600 (Boty rybička)

HK: Proč se chcete stát sociálním podnikem?

Žadatel: zjistili jsme, že naplňujeme principy sociálního podniku a připadalo nám to přirozené.

HK: Proč není do popisu podnikání zahrnutý e-shop a jeho vazba na finanční plán? Jaká bude vaše cenová politika?

Žadatel: e-shop již existuje, tento jsme již zakoupili z vlastních zdrojů. Z projektu budeme dokupovat pouze jednotlivé moduly. E-shop by měl navýšit tržby o 10 – 20%, slouží jako podpora i katalog.

HK: Jaká je velikost tržních segmentů, na které se plánujete orientovat? V jakém časovém horizontu plánujete dosažení bodu zvratu Vaší podnikatelské aktivity?



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost

Žadatel: očekáváme přibližně 600 kupujících měsíčně, v tomto by nám měly pomoci i nové funkcionality e-shopu.

HK: Kolik pracovních pozic plánujete v rámci projektu pro osoby z CS vytvořit? O jaké druhy prací se bude jednat a v jakých úvazcích? Pro jaké druhy zdravotního postižení bude práce ve Vašem SP vhodná? Jak bude CS podporována?

Žadatel: v projektu počítáme se třemi novými zaměstnankyněmi OZP, které rozšíří nyní zaměstnané 2 osoby, vždy na poloviční úvazek, ale vycházíme z potřeb konkrétního zaměstnance. Počítáme s lehčími formami omezení, ne vozíčkáře (nemáme zajištěnu bezbariérovost). Počítáme se školeními pro zaměstnance (odborné), podporou psychosociálního pracovníka (nutná profesionalizace práce s CS), kterého máme již vytipovaného. Dále počítáme se spoluprací s Fokusem Vysočina.

13. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0010529 (Sociální podnikání společnosti HROCH group s.r.o.) - žadatel se jednání komise nezúčastnil

14. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0010775 (Rozšíření sociálního podniku prádelny v Kadani)

HK: Vysvětlíte nejasnosti ve finančním plánu ohledně rozdílných mezd, počtu osob na úkon? Vysvětlíte náklady řádku 57/68?

Žadatel: někde byly využity náklady celého podniku, někde jen náklady projektu. Proto se data liší, ale je pravda, že to z tabulek není zcela zřejmé.

HK: mohl byste prosím konkrétně uvést, čeho se rozšíření týká? Popište také rozdíl mezi praním, hygienickým praním a čištěním.

Žadatel: chtěli bychom provozovat čistírnu, náš subdodavatel nám vypověděl smlouvu, v rámci konkurence je na Chomutovsku pouze jedna čistírna. Čistí se primárně věci, které se neperou (nebo ne standardně), používá se mokré čištění a chemické čištění. Hygienické praní má jiné požadavky, než praní standardní, pere se na základě hygienické cesty. Na to máme prádelnu uzpůsobenu, kapacity na hygienické praní ještě nejsou plně využity. Prádlo však může vypadat úplně stejně znečištěné, jako prádlo pro běžné praní.

HK: popište konkurenci, proč se porovnáváte pouze s jedním subjektem?

Žadatel: čistírna je v oblasti pouze jediná, proto porovnání pouze s jedním subjektem. U ostatních konkurentů v oblasti praní nejsme schopni legálně sehnat data o cenách. Nicméně jsme nyní vyhráli velkou zakázku pro záchrannou službu, proto máme asi cenu konkurenceschopnou.

15. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0010451 (Sociální podnik - BB CLEAR s.r.o.) - žadatel se jednání komise nezúčastnil

16. CZ.03.2.60/0.0/0.0/17_129/0010540 (Nový sociální podnik ve Žďáře nad Sázavou) - žadatel se jednání komise nezúčastnil

Konec v 17 hodin

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dostatečné	Chybí detailnější analýza a popis CS. Vyčíslení velikosti CS se vztahuje k příliš velké územní jednotce, uvedený údaj je navíc z roku 2011! Žadatel neuvádí, že by již CS oslovil. Situační analýza v podobě shrnutí a zhodnocení dosud využívaných nástrojů zaměstnanosti, popřípadě nabízených pracovních míst ve městě, schází. Žadatel prokázal zkušenost se zaměstnáváním CS.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Ekonomický cíl „Vytvořit úspěšný sociální podnik Pasta Fidli s.r.o. s obratem 8 mil Kč“ je vztahován k sociálnímu podniku jako celku, nejen k plánované výrobě nového sortimentu zboží, čímž se stává málo vypovídajícím ve vztahu k předkládanému projektu. Dosažení dalších částí ekonomického cíle, např. navýšení průměrné objednávky není v rámci projektu jasné argumentováno: konkurenční výhodou postavenou mj. na sociálním aspektu (neexistence dalšího SP v poskytování daných komodit) nepovažujeme za přesvědčivou, údaje uváděné v příloze Průzkum trhu nejsou jasné interpretovány, není vyjasněna jejich souvislost s plánovanou výší tržeb, doložena není přesnější analýza konkurence z hlediska cen, rozsahu zakázek, vyjasněna není absorpční kapacita trhu mimo stávající odběratele těstovin vyráběných žadatelem. Jako jedno z potenciálních rizik žadatel definuje nedostatek finančních prostředků v průběhu realizace projektu a uvádí, že toto riziko bude eliminováno pokrytím z vlastních tržeb – s ohledem na celý kontext podnikatelských aktivit SP (popisovanou nízkou ekonomickou efektivitu stávajícího podnikání) nepovažujeme tento způsob ošetření daného rizika za dostatečný. Zájem o rozšířený sortiment a tedy reálnost podnikatelského cíle, nejsou přesvědčivě doloženy (pouze jednovětný odkaz na průzkum). Konkurenční výhoda není přesvědčivá, neboť není doložena, např. právě vyjádřením poptávky. PP analýzu konkurence obsahuje, jedná se ovšem o prostý výčet cen složení, bez jasné analýzy a vyhodnocení. Jsou to právě ekonomické cíle a podnikatelské motivace, které v žádosti dominují. Mezi deklarovanými ekonomickými cíli v PP (a projektovými cíli obecně) převažují ambice stabilizovat podnik jako takový, což se – vzhledem k opakované podpoře z veřejných zdrojů – nejeví jako efektivní. Nemožnost dosáhnout předem stanovených cílů a plánovaného bodu zvratu a zisku, dostatečného cash flow se žadatel opakovaně snaží řešit dalšími projektovými dotacemi rozšiřujícími sortiment výroby, namísto aby ekonomika každého záměru byla životaschopná samostatně. Rozsáhlý výčet velmi konkrétních strategických cílů žádná očekávání ohledně změny situace cílové skupiny neobsahuje! Naplňování principů sociálního podnikání je formálně popsáno.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	Způsoby ověření cílů se týkají ekonomických a podnikatelských aspektů. Změna situace CS není zachycena, jasný dokonce není ani počet zaměstnanců z CS.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	V rozpočtu projektu krátíme 1.1.1.1.1 Manažer sociálního podniku, a to z 0,3 úvazku na 0,2 úvazku, protože součástí jeho činností bude také marketing (NN) a pol. 1.1.1.1.3 Vedoucí směny cílové skupiny asistent z 0,5 úvazku na 0,3 úvazku, neboť popis této pracovní pozice vykazuje duplicitu s pracovní pozicí vedoucí CS – metodik. Žadatel uvádí, že nábor zaměstnanců proběhne až na podzim, a proto neshledáváme jako odůvodněné čerpání osobních nákladů s CS souvisejících už od dubna, po celou dobu projektu. Obě pozice vedoucích proto krátíme o 5 měsíců. Výše úvazku metodika je nadhodnocená – s ohledem na popis náplně a výši úvazků zaměstnanců a jejich počet navrhujeme poloviční krácení této položky/úvazku. Kvalitně zpracován není finanční plán - poddimenzovány jsou některé nákladové položky ve FP, např. náklady na telefony a internet, opravy a údržba, není objasněno, proč jsou náklady na spotřebu energie ve výrobě plánovány ve stejné výši pro všechny tři varianty. Náklady na energie považujeme za podhodnocené, ve výčtu nákladů scházejí např. náklady spojené s přepravou, distribucí zboží, ale i se mzdami zaměstnanců z CS (plánováno hrazení z dotace UP). Popsán není HV v průběhu fungování nově vytvořeného střediska. Dosažení bodu zvratu v 19. měsíci fungování nové provozovny a rozdíl mezi náklady a výnosy v dalších měsících vykazují jen nízkou ekonomickou efektivitu (téměř na úrovni pokrytí nákladů, ne však významnějšího zisku), není transparentně kalkulován výkon zaměstnanců vůči plánované produkci. Bod zvratu není uveden v podobě vyčíslené produkce potřebné k vyrovnání nákladů a tržeb. Ceny produktů jsou uvedeny, avšak bez přiblížení, jak došlo k jejich stanovení. Nelze zhodnotit např. reálnost plánovaných variabilních nákladů.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dostatečné	Stanovení hodnoty počtu účastníků je nepřesné, protože odpovídá výši úvazků, nikoli počtu osob. Stanovení hodnoty indikátoru 61600 je pro danou výzvu nerelevantní a měla být stanovena hodnota 0.
	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Nedostatečné	Není uvedena požadovaná vstupní kvalifikace CS, není popsáno, jak bude hodnocen průběh intervence, pracovní náplně jsou popsány redukovane.Nově vytvořená pracovní místa by mohla být vhodná pro většinu zástupců CS, žadatel to zcela nechává na představivosti čtenáře. Předložené texty se k potřebám CS nevyjadřují. Co se týče zapojení zaměstnanců z CS, dočteme se deklarace popisující základní možnosti participace. Popsané vzdělávání a potřeby CS ignoruje, případná psychosociální podpora není popsána. Co se týče pracovních míst zaměstnanců z CS, jejich udržitelnost je díky dotacím UP reálná, samotné zisky podniku by ji zřejmě nezajistily.

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečné	Projekt neobsahuje popis podpory CS, plánované vzdělávání reaguje pouze na základní podmínky samotné výroby, nikoli na potřeby a rozvoj zaměstnanců. Nedostatečný je rovněž popis marketingu. Není popsána výroba z hlediska procesu a postupů, ani uvedena výrobní kapacita podniku/personálu. Pro nedostatečný popis provozu podniku a potřeb zaměstnanců nelze považovat za samozřejmou a přesvědčivě doloženou potřebnost 24měsíční podpory jako takové.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Žadatel prokázal administrativní, finanční a provozní kapacitu pro realizování projektu.

Závěrečný komentář

Projekt nedoporučujeme k podpoře pro nedostatky uvedené v jednotlivých kritériích.

Počet eliminačních deskriptorů	4
Bodový zisk	36,25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 15. 1. 2019

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	Deklarované specifické potřeby osob z CS jsou uvedeny na základní úrovni, chybí situační analýza. Z informací v PP vyplývá, že žadatel má předjednanou spolupráci se 7 osobami z CS (v textu žádosti je uvedeno osob 11), neuvádí k nim bližší informace (potřeby, problémy apod.), na základě kterých by mohl konkretizovat nastavení psychosociální podpory, resp. potřebnosti projektu. Žadatel předkládá minimum informací ohledně vybrané cílové skupiny. Údaje o velikosti cílové skupiny jsou uvedeny pouze přibližně, což interpretujeme tak, že žadatel neprovedl detailní analýzu CS a její struktury. V podnikatelském plánu chybí informace o CS, na něž se žadatel odkazuje v textu žádosti.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	Žadatel vymezuje dva základní cíle, které jsou v souladu s metodou SMART. Vymezené cíle zaostávají za klíčovou oblastí, kterou je oblast poskytování specifické podpory CS . Předmět podnikání je popsán dobře a je jasné, čemu se žadatel bude věnovat. Analýza trhu a konkurence je potřebným způsobem doložena. V textu PP žadatel uvádí modelový příklad zakázky, nicméně jeho vazba na FP nemá žádnou vypovídající hodnotu. Z takto sestaveného příkladu není možné separovat přesně jednotlivé části mající vazbu na ceny uvedené v PP a FP. Žadatel dokládá předjednané zakázky a je předpoklad, že z nich dokáže pokrýt i část fungování podniku (přísliby jsou obecné a jsou v nich uvedeny stejné údaje u části potencionálních zákazníků). Žadatel popisuje množství aut, které mají oslovené autobazary k dispozici, ale chybí definice obrátkovosti, a tím podložení přiložených příslibů. Žadatel v PP uvádí, že má objekt, ale neprokazuje jeho vhodnost z hlediska hygienických a ekologických norem a případných povolení provozu. Žadatel provádí adekvátní srovnání konkurence.V textu PP i FP chybí podstatná skutečnost, kterou je vymezení alespoň orientačního poměru absolutního počtu aut versus průměrný počet úkonů na jednom vozidle. V čištění interiérů vychází z cenového srovnání s konkurencí jako jedna z nejnižších cen, což je vzhledem k popisu modelového případu diskutabilní. Vzhledem k počtu vykonaných úkonů v měsíci půjde o jednu z nejfrekventovanějších činností. Otázkou je výnosnost versus nákladovost této služby. Marketing hodnotíme jako dobře nastavený. Nastavení principů sociálního podniku je adekvátní. Žadatel minimalisticky popisuje rizika projektu a to včetně těch nejdůležitějších, tj. kvalita odvedené práce, fluktuace zaměstnanců a jejich co nejrychlejší náhrada.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Velmi dobré	V rámci projektu jsou popsány způsoby ověření dosažení cílů.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Problematický je výpočet provozní kapacity a kalkulace výnosů z jednotlivých služeb. Z popisu není zřejmé, zda po započítání všech prostojů (psychosociální podpory, čerpání dovolených a školení aj.) bude schopen množství potřebných zakázek zrealizovat. Dalším významným problémem je produktivita práce ve vazbě na žadatelem plánované výkony. Pokud porovnáme časovou náročnost na jednotlivé úkony dle ilustrativního modelu v textu PP, je nemožné v uvedeném počtu zaměstnanců zvládnout. Nejasné v nastavení ceny jednotlivých zakázek jsou i mzdové náklady, tyto údaje není možné propojit do žadatelem nastavených cen, kdy se rozchází časové údaje v popisu zakázky a v ceně nastavené mzdové náklady. Výrazným problémem je deklarování cen a jejich vazba na konkurenci. Cena za čištění interiéru obsahuje mzdové náklady ve výši 260,- Kč. Z modelového příkladu ale vyplývá, že tyto činnosti se vykonávají nejméně 2 hodiny (+ další činnosti). Takto nastavenou cenu žadatel nebude schopen dlouhodobě udržet. Stejná situace je u čištění exteriéru. Takto nastavené kalkulace nedávají dobrý předpoklad pro zajištění ziskovosti.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	Cílové hodnoty indikátorů jsou nastaveny správně.

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Nedostatečné	Žadatel konstatuje, že bude poskytovat psychosociální podporu, ale blíže ji nespecifikuje. Žadatel sice definuje individuální přístup k jednotlivým pracovníkům, ale popis konkrétních aktivit v rámci psychosociální podpory schází, není jasná vazba na potřeby osob z CS (žadatel sice uvádí možnost zkrácení pracovního úvazku, ale není jasné, kde k této potřebě u CS přišel, nebo uzpůsobení pracovní náplně handicapu zaměstnance). Velmi nejasná je odbornost a zkušenosti Odborného garanta pracujícího s CS. Diskutabilní je popis adaptačního procesu, který se jen okrajově věnuje zjišťování specifických potřeb, na které se bude nutné v průběhu zaměstnávání osob z CS zaměřit a účinně je řešit.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	Minimálně jsou popsány aktivity týkající se psychosociální podpory, která je uváděna pouze deklarativně. Velmi slabě je doložena kapacita provozu, kdy předkládaná tabulka je velmi zmatečná a není jasná vazba na jednotlivé zakázky, nelze tedy posoudit, zda počet zaměstnanců odpovídá objemu zakázek.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Nevyhovuje	Žadatel neprokázal administrativní, finanční a provozní kapacitu pro realizování projektu.
Závěrečný komentář			
Žadatel předkládá projekt, který je nedostatečně zpracován v oblasti cílové skupiny, její podpory a nemá transparentně zpracovaný finanční plán. Dobře je zpracována oblast vymezení trhu a konkurence. Neshledáváme potenciál pro opakované podání projektu z důvodu opakování stejných nedostatků.			
Bodový zisk	41,25		
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení		

V Praze dne 15. 1. 2019

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/ktelé je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	Způsob, jakým žadatel přistoupil k definování problému a cílové skupiny, považujeme za nedostatečný. Ve své argumentaci využívá řadu všeobecně známých, obecně platných poznatků o znevýhodněných osobách obecně. Zvolené cílové skupiny nejsou konkrétněji definovány, ohraničeny nebo zúženy. Vymezení CS a popis problému jsou zcela nekonkrétní, postrádají relevantní číselné údaje, popis a analýza potřeb zcela chybí. Bez zúžení okruhu osob, upřesnění situace a potřeb CS je nemožné hodnotit nastavení kvalitní podpory (ta je rovněž popsána nepřiměřeně zkratkovitě). Uvedené nesvědčí o dostatečné zkušenosti jak s prací se zástupci CS, tak s realizací souvisejících projektů. Z žádosti nevyplývá, že by již byli zaměstnanci z CS vybráni. Situace na trhu práce v regionu rovněž není dostatečně popsána a analyzována (zejm. analýza dostupných pracovních příležitostí ve vztahu k situaci CS). Informace o práci s CS v průběhu zaměstnávání má charakter příslibu, nikoliv potřebného popisu skutečné práce s CS ve vazbě na jejich potřeby. Kombinace dvou CS není hodnocena v kontextu charakteru výroby a zkušeností žadatele jako vhodná. Žadatel specifickou podporu CS v kontextu dvou odlišných CS neřeší a nerozděluje. Z textu PP nevyplývá, že by žadatel měl předjednané osoby z CS a chybí informace o způsobu jejich přijímání a práci v prvních měsících fungování podniku.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Formulace projektových cílů jsou velmi obecné, v kontextu výzvy samozřejmé. Nepřinášejí charakteristiku výsledků projektu, ať již po stránce podnikatelské nebo stran změny situace podpořených osob. Postrádají měřitelnost a kritéria úspěchu. Chybí potřebné zakomponování cílů zaměřených na poskytování potřebné podpory pro CS – o této části se žadatel žadatel zmiňuje okrajově. Předmět podnikání je popsán dobře, nicméně v analýze trhu jsou značné nedostatky. Žadatel se v ní zaměřuje hlavně na pálení, zde je i náznak srovnání se s konkurencí, nicméně ostatní produkty nejsou potřebným způsobem dány do porovnání s konkurencí, a to ani v rovině cen. Pravděpodobnost, že někdo na lokálním trhu bude poskytovat totožné služby a produkovat stejné portfolio výrobků, je nulová. Žadatel na této skutečnosti staví svou konkurenční výhodu, což není reálný předpoklad. Podobné, ne-li stejné produkty (ve své funkčnosti), jsou na lokálním trhu poskytovány samostatně, což je pro žadatele také konkurence. Text analýzy trhu neobsahuje jednotkové ceny, které by byly provázané do obchodní strategie. Žadatel plánuje prodávat výrobky do škol, nicméně neuvádí cenu ovocné šťávy. Není jasné, za kolik bude prodávat ovocné šťávy v rámci spolupráce s odběrateli uvedenými na str. 29. Marketing je vymezen na nedostatečné úrovni, nedává smysl ke zvolenému zaměření podnikání a celkově se nezaměřuje např. na podporu prodeje. U produktu pelet chybí potřebné cenové srovnání s ostatními produkty. Poptávku po produktech podniku i přes odkaz na nespecifikovaný průzkum nepovažujeme za přesvědčivě doloženou. PP nepřesvědčuje ani o zajištění dodavatelů surovin a nevypořádává se se sezónností. Naplňování principů sociálního podniku je popsáno na minimální úrovni, nepřináší nic nad rámec výzvou stanovených očekávání.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	Chybí nastavení kritérií pro práci s CS a jejich kvalitativní vyhodnocení, resp. způsob ověření.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Rozpočet projektu je zcela nedostatečně zpracovaný a nesrozumitelný. Obsahuje pouze osobní náklady (ač jsou v souvislosti s jednotlivými KA uvedeny i další náklady), navíc shrnuté do dvou obecných kategorií, aniž by bylo jasné, jaké pracovní pozice obsahují. Položky z kap. 1 je nutné přesunout do kap. 1.1.6., kde se uvádí náklady na osoby z CS. Finanční plán je zpracován nedostatečně a informace v něm uvedené nedávají předpoklad pro dlouhodobou udržitelnost projektu. Žadatel bude celé dva roky realizace projektu ztrátový a svou ziskovost ve 3. roce nevysvětluje a ani z obchodní strategie není jasné, co bude stát za výnosy uvedenými od 3. roku. Náklady v optimistické variantě jsou vyšší než výnosy v téže variantě, což žadatel ponechává bez dalšího vysvětlení. Některé náklady jsou nelogicky spojené (např. náklady na kancelářské potřeby, internet apod. jsou spojené s náklady na metodickou podporu CS a koučink osob), ve fixních nákladech jsou uvedené variabilní náklady apod. Ziskovost podniku z údajů v HV a CF nevyplývá a uvedený zisk je natolik rizikový, že při náhlém výkyvu nákladů je ohroženo fungování podniku. Kalkulace cen nedává smysl vzhledem k potřebě znát konečnou cenu produktů pro posouzení jejich konkurenceschopnosti na trhu. Celý finanční plán je nedostatečně zpracovaný.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dostatečné	Hodnota indikátoru 60000 je stanovena chybně, neodráží počet osob, ale výši úvazků.
	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Nedostatečné	Podpora zástupců CS není dostatečně popsána. Sociální principy jsou popsány velmi obecně, bez zřetelných vazeb na situaci a potřeby CS. Popis náplně práce je orientační a není popisován v kontextu specifických požadavků osob z CS. Žadatel poukazuje na různé varianty podpory, nicméně je definováno obecně a bez jasné vazby na její personální zabezpečení, konkrétní CS apod. Psychosociální podporu bude žadatel zajišťovat externím specialistou, ale popis jeho pracovní pozice není uveden a i jeho role je pouze naznačena. Pravděpodobnost udržitelnosti pracovního místa je minimální, a to mimo jiné i z toho důvodu, že žadatel uspokojivě nepopisuje individuální práci s CS ve vazbě na principy sociálního podniku.

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečné	Aktivity projektu nejsou popsány na potřebné úrovni a neobsahují informace pro kladné hodnocení tohoto kritéria. Žadatel do popisu většiny KA neuvedl ani základní informace o způsobu, formě a metodách jejich realizace. Výstupy z nich také nejsou uvedené. Vazba na rozpočet projektu je v případě KA 1 zřejmá, nicméně její přenos do kap. rozpočtu je chybný. KA 4 není popsána vůbec. Chybí potřebné informace o způsobu zapojení CS v průběhu fungování podniku, nejsou známy parametry provozní doby, směnnosti a celkové schopnosti zvládnout žadatelem deklarované množství zakázek ve vazbě na jejich možné limity. Žadatel se nevypořádává se sezónností. Srovnání s údaji ve finančním plánu týkajícími se nákupů zařízení poukazuje na nedostatky stran harmonogramu (nákupy jsou plánovány až během let 2019 a 2020, zatímco zaměstnání prvního zástupce CS již od počátku 2019). Obdobně propojení popisu aktivit s rozpočtem. PP je zjevně psán pro jiné účely – žádost o investiční dotaci.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Žadatel prokázal administrativní, finanční a provozní kapacitu pro realizování projektu vzhledem k požadované částce.

Závěrečný komentář

V projektu jsou slabé stránky: nedostatečné informace o způsobu práce s osobami z obou CS, nedostatečně zpracovaná analýza trhu a konkurence, nedostatečně zpracovaný finanční plán – trvalá ztrátovost podniku, nedostatečný popis aktivit projektu. Komise neshledává potenciál pro opětovné podání projektu, požadované položky je možné nárokovat prostřednictvím nástrojů APZ.

eliminačních	5
Bodový zisk	27,5
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/teré je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dostatečné	V žádosti není zdůvodněna potřeba vytvářet podporované místo formou podpory SP pro osobu jednatele, byť formálně do CS spadá (má práci či je schopen sebezaměstnání, má zkušenosti a schopnosti, díky kterým by neměl mít problém se uplatnit na trhu práce, tzn. není zřejmé sociální znevýhodnění; a pokud jsou nějaké specifické podmínky, tak nejsou uvedeny). Oba typy zvolených CS jsou popsány obecně. Žadatel blíže neupřesňuje své deklarované zkušenosti v práci s CS, neuvádí charakteristiky předvybraných osob na zbylé pozice pro CS, přičemž i zde jsou kvalifikační předpoklady a náplň práce v přímém rozporu s omezeními a potřebami, které se u daných CS obvykle vyskytují (zejména v dané situaci zcela vyčerpaného trhu práce). Není přesvědčivě doloženo, jak by žadatel dokázal obsadit dané pozice ve chvíli, kdy by byl odkázán na doplnění stavu hledáním nových osob. Zároveň díky absenci bližších informací o předvybraných osobách nedává prostor pro zhodnocení potřebnosti podpory v rámci projektu pro tyto osoby z CS. Předmět podnikání a pracovní náplně daných pozic pro CS nejsou vhodné pro CS dlouhodobě nezaměstnaní. Pro OZP mohou být potenciálně vhodné, ale pouze pro relativně úzce vymezenou skupinu s odpovídajícími předpoklady. Toto užší vymezení není v žádosti uvedeno. Žadatel má již předjednané pracovníky na obsazení pracovních pozic, nicméně v případě technicko-obchodních specialistů je otázkou, jak bude postupovat v případě jejich fluktuace /pozice vyžadující dobrou znalost produktů/. Žadatel sice deklaruje připravenost na zastupitelnost, nicméně je rizikem, jak případné absence nebo celková náhrada za tyto zaměstnance bude probíhat stran jejich odborné přípravy pro výkon této pracovní pozice.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	Část stanovených cílů nejsou cíle, ale prostředky vedoucí k naplnění cílů, kterými by měla být jasně definovaná finanční situace SP - tento cíl je popsán akceptovatelně; a dosažení změny u CS - tento cíl definován není. Popis podnikatelské příležitosti je popsán dobře, je z něj jasné, co bude žadatel v rámci podniku vyrábět. Žadatel vhodně definuje trh a obchodní strategii, která je doložena i příklady, nicméně její vyústění do doložených předjednaných zakázek nemá finanční vyjádření. Zvolená obchodní strategie dává předpoklad, že se žadatel bude zaměřovat na relevantní trhy, kde by mohl uspět. Marketing je popsán na základní úrovni, žadatel ho podcenil. Konkurence je vymezena, nicméně její popis nevyúsťuje do potřebného závěru, analýzy, chybí cenové srovnání. Naplňování principů sociálního podniku je popsáno dobře.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Velmi dobré	Jsou nastaveny způsoby ověření cílů.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dostatečné	Celkově je finanční plán sestaven optimisticky. Při komparaci obchodního modelu a žadatelem plánovaných příjmů je zřejmé, že podnik bude ziskový. Počet předjednaných zakázek nezakládá zřetelný předpoklad udržitelnosti (není uvedeno cenové vyjádření plánových obchodů). To bude odvislé od velikosti trhu, který je žadatelem sice popsán, nicméně není zcela jednoznačný. Segmentace zákazníků dává předpoklad pro tyto tržby, ale vzhledem k uvedeným příkladům cen/zakázek je otázkou, zda se žadateli podaří oslovit dostačený počet zákazníků především z B2B sektoru. Celkové náklady uvedené žadatelem jsou odhadnuté dobře. V rozpočtu projektu je navrhováno následující krácení: 1.1.3.1.2.2 – nedostatečně zdůvodněná cena automobilu – krácení na 150 tis. Kč; krácení na 0 Kč: 1.1.3.2.1.3 a 1.1.3.2.2.04 a 1.1.3.2.2.08 – neprokázaná potřeba; 1.1.3.2.3 – nepřímý/neuznatelný náklad. Náklady na školení nejsou dostatečně zdůvodněné (v této struktuře a výši) zejména kvůli chybějící vazbě na potřeby CS. Položky 1.1.4.01 až 1.1.4.10 nekorespondují s popsanou segmentací zákazníků, neprokázaná potřeba proto je krátíme celou kapitolu 1.1.4 na 250 000 Kč. 1.1.6.1.2 Technicko - obchodní specialista: krácení pozice (namísto dvou zůstává pouze jedna) pro nezdůvodněnou potřebnost 2 pracovníků a jejich vytíženosti a efektivity ve vazbě na daný obchodní model, tuto pozici bude vykonávat jednatel, který neprokázal ohrožení na trhu práce. 1.1.1.3.1 snížení hodinové sazby na 350 Kč - nadhodnoceno. 1.1.3.2.1.1, 1.1.3.2.1.2, 1.1.3.2.2.03, 1.1.3.2.2.10 krácení na 1 ks z důvodu zapojení i techniko-obchodního zástupce. 1.1.3.2.2.06 - krácení na 0 Kč, nepřímý náklad.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	Hodnoty obou indikátorů jsou nastavené vhodně.
	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	V obecné rovině je způsob zapojení CS a její psychosociální podpory popsán. Práce s CS není konkrétně navázána na identifikované potřeby konkrétních předvybraných osob ani případně na zúženou a jasně definovanou podskupinu stanovených CS. Kvalifikační předpoklady osob z CS jsou přinejmenším u CS dlouhodobě nezaměstnaní v přímém rozporu s obecnou charakteristikou, potřebami a omezeními osob z dané CS. Naplánovaná školení nemají vazbu na konkrétní potřeby CS a nelze tak posoudit, zda jsou relevantní. V obecné rovině (i díky absenci bližšího popisu metodiky a náplně školení) jsou pro dané typy CS přinejmenším zčásti nerelevantní. Popis náplní práce u všech pozic je jasný a srozumitelný, nicméně se bude jednat o činnosti, které budou vyžadovat odbornou přípravu všech zaměstnanců, což nebude problém při zahájení podnikání (žadatel má již předvybrané zaměstnance), ale toto může být rizikem při přijetí nových zaměstnanců.

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	V popisu KA je uvedeno „co“ (např. nastavení adaptačního procesu), ale již ne „jak“ (např. kdo s kým, co, jak dlouho, v jakém pořadí, jak a proč). Popsaná psychosociální podpora neodpovídá potřebám CS (dle popisu pracovních pozic a předpokladů) a specifické potřeby konkrétních osob uvedeny nejsou. Není jasné, jak by bylo doplněno vzdělávání v případě přijetí nového pracovníka. Harmonogram zejména u KA4 je popsán nedostatečně. Pokud žadatel neudělá velkou část přípravných prací, včetně výběrového řízení před začátek projektu (nepopisuje to), tak nebude schopen dodržet naplánovaný harmonogram, kdy během prvních třech měsíců chce vyřešit vše najednou (přijmout a proškolit lidi, koupit a zprovoznit tiskárnu, domluvit obchody, zprovoznit provozovnu,...). V popisu KA a i v PP chybí podrobnější informace o tom, jak budou zaměstnanci z CS fungovat přímo u tiskárny – např. absence popisu náročnosti obsluhy tiskárny a zda bude pouze 1 zaměstnanec schopen obsloužit daný objem zakázek. U tohoto pracovníka je také otázkou zastupitelnost. Dále je nedostatečně zdůvodněná potřebnost 2 technicko-obchodních specialistů a jejich vytíženost a efektivita ve vazbě na daný obchodní model.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Žadatel prokázal administrativní, finanční a provozní kapacitu pro realizování projektu.

Závěrečný komentář

Silné stránky projektu: popis předmětu podnikání a obchodního modelu, podnikatelské kompetence.

Slabé stránky projektu: nejasné vymezení odborné přípravy nových zaměstnanců na pracovní pozice, nedostatečné zdůvodnění potřebnosti projektu a dvou technicko-obchodních pracovníků z CS, chybějící cenové srovnání s konkurencí. POdmínkou realizace je vysoutěžení tiskárny před zahájením realizace projektu (neošetření riziko posunu harmonogramu ve vazbě na finanční plán a realizovatelnost projektu).

eliminačních	0
Bodový zisk	55
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/ktelé je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dostatečné	Žadatel v popisu problému a definici situace cílové skupiny popisuje obecné informace, bez prokázání jasné hlubší znalosti problematiky. Žadatel obecně popisuje širokou škálu osob se ZP, kdy z popisu pracovních pozic jasně nevypívá, že by některé z popsaných podskupin CS tyto pozice zvládly. Slabinou záměru je rozpětí různých typů zdravotního omezení, které žadatel uvádí jako CS projektu bez adekvátního popisu, jak na toto spektrum bude žadatel konkrétně reagovat v nastavení fungování SP. Žadatel provedl adekvátně průzkum mezi zájemci o práci v sociálním podniku, kdy i adekvátně popisuje jejich hendikepy, ale chybí informace, zda jejich postižení odpovídá požadavkům jednotlivých pracovních pozic. Uvedené informace nejsou konzistentní (např. předjednaný pan M. je aktuálně zaměstnán a není zřejmý důvod, proč by měl zaměstnání měnit).
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Nedostatečně žadatel popisuje nastavení cílů, cíle nejsou nastaveny SMART. Cíle nejsou kvantifikované (kromě počet zaměstnaných osob). Cíle jako „vznik chráněné dílny“, nebo rozvinutí sociálního podnikání v regionu nejsou relevantní. Ekonomické cíle jsou popsány obecně. Žadatel není konzistentní v základním tvrzení, že výroba je levnější/efektivnější než nákup/prodej. Analýza trhu, analýza konkurence a segmentace zákazníků jsou provedeny ve velmi obecné rovině, bez konkrétních údajů a argumentů a jsou pro daný záměr zcela nedostatečné. Chybí i jasný a přesvědčivý popis samotného produktu (např. jakých rozměrů mohou při variabilní výrobě fólie nabývat), popis typické zakázky nebo relevantní struktury zakázek, popis výrobního postupu, potřebné počty zákazníků v jednotlivých segmentech apod. V žádosti nejsou uvedeny opěrné informace, na základě kterých by bylo možné posoudit životaschopnost a udržitelnost daného záměru, ani jeho schopnost v praxi naplnit sociální cíle SP. Nejsou stanoveny relevantní měřitelné cíle. Popis principů sociálního podnikání je nastaven v základní obecné rovině, kdy žadatel obecně popsané principy částečně vztahuje ke své podnikatelské aktivitě.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Nedostatečné	Popis jednoznačného způsobu ověření sociálních a ekonomických cílů sociálního podniku v projektové žádosti i podnikatelském plánu je nedostatečný.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Údaje v rozpočtu nekorespondují s finančním plánem (např. rozdílnost částek nájmu). V rozpočtu projektu v realizačním týmu je zařazen Marketingový pracovník, kdy dle pravidel výzvy lze marketing zařadit pouze jako službu, z toho důvodu položku 1.1.1.1.3 Marketingový pracovník krátíme v plné výši. Nejsou provázány měsíčních objemy výroby, tržby a výrobní kapacity, proto FP jako celek stojí na vratkých základech a v důsledku ho nelze objektivně posoudit pro nedostatek klíčových a konkrétních informací nebo pro jejich nekonzistentnost (např. nákladová cena za kg je jednou za nákup materiálu a jednou jako celková). Není popsána distribuce výrobků a s ní jasné definované související náklady. Nejsou popsány a odůvodněny parametry investičního vybavení. FP nezohledňuje/nekomentuje energetickou náročnost výroby, náklady na vzdělávání, odpisy, DPH. Není zřejmé, jakým způsobem bude žadatel hradit náklady mimo rozpočet projektu a řešit cash flow (velké objemy měsíčních nákupů, ambice od začátku spolufinancovat např. mzdy CS či nájmy). Nedostatečný je popis vztahu mezi segmenty zákazníků (malo a maloobchod) a plánovaným objemem tržeb (nejasné je to u maloobchodu, který je zásadní pro celou finanční bilanci) - kolik zakázek musí být každý měsíc sjednáno a vyexpedováno? Není zřejmé, zda tomuto provozní kapacita odpovídá, ani jaká kapacita vlastně je. Žadatel nedostatečně komentuje tvorbu cen, kdy není jasné, zda počítaná marže pokryje veškeré náklady spojené s výrobou produktu. Vzhledem k minimálně zpracované oblasti trhu a popisu produkční kapacity sociálního podniku není jasné podložen objem prodaných kusů výrobků, čímž žadatel nedostatečně prokazuje schopnost získat dané měsíční výnosy. Předložený finanční plán je zpracován nedostatečně a neprokazuje udržitelnost sociálního podniku.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	Indikátory jsou správně nastaveny.
	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Nedostatečné	Žadatel se dostává do zásadního rozporu, kdy hovoří o potřebě zkrácených pracovních úvazků, ale v projektu nastavuje všechny úvazky pro CS jako celé, a tento rozpor nezdůvodňuje (např. sdílené pracovní úvazky). Úvazky 1,0 nejsou vhodné pro danou CS. Participace osob z CS na řízení sociálního podniku je obecnějšího charakteru, stejně jako definice sociálních principů, která je popsána v obecných tezích v minimální vazbě na konkrétní fungování sociálního podniku. Žadatel nepopisuje relevantní a především konkrétní způsob psychosociální podpory CS. Není uvedeno, jak bude fungovat provoz SP a jak konkrétně se do něho jednotlivé osoby zapojí. Není popsán jasné adaptační proces, včetně celého týmu CS, který má od 4 měsíce najet na plný výkon. Není jasné, jak bude řešena případná fluktuace zaměstnanců.

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečné	V KA1 není popsán adaptační proces a řešení možné fluktuace zaměstnanců. KA2 jako samostatná aktivita nedává smysl, shrnuje celý podnikatelský záměr, ale nepopisuje nic z provozu SP nebo práce s CS, co by mělo konkrétní výstup a šlo logicky a uceleně uchopit. Pokud tím žadatel myslel provoz SP, pak zde chybí informace o provozovně, pracovní době a postupu výroby či celého procesu výroby a distribuce. V KA3 chybí bližší popis obsahu kurzů a vysvětlení, proč jsou pro zaměstnanou CS užitečné a kdy se uskuteční. KA4 je obecná, bez konkrétního popisu co a jak bude realizováno ve vazbě na segmentaci zákazníků a jaké budou výstupy. Popis fungování SP je nedostatečný. Nelze si udělat jasnou představu, jak bude SP i práce s CS prakticky fungovat, nedostatečně jsou zpracovány informace k fungování sociálního podniku, jeho provozu, provozní době, výrobnímu procesu, zapojení osob z CS do výrobního procesu, kapacitě výroby.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Žadatel prokázal administrativní, finanční a provozní kapacitu pro realizování projektu.

Závěrečný komentář

Žadatel předkládá projekt, který má mnoho nedostatečných oblastí. Žadatel deklaruje znalost problematiky cílové skupiny, ale nastavením podpory v projektu není dostatečně daná znalost prokázána, což je ještě zvýrazněno popisem konkrétních osob z CS, které žadatel oslovil. Zcela nedostatečně je zpracována analýza trhu a finanční plán sociálního podniku. Projekt nedoporučujeme k podpoře.

eliminačních	5
Bodový zisk	37,5
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 15. 1. 2019

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/teré je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	Žadatel nepřesvědčil o potřebnosti realizace projektu vzhledem k cílové skupině i přes předem vytipované zaměstnance. Nejsou doloženy číselné údaje o velikosti CS, chybí provedení situační analýzy. Popis CS je obecný, není doložena detailnější analýza CS, jejich potřeb a problémů. Žadatel chce zapojit osoby s různými typy postižení - například i osoby s duševním onemocněním, kteří však vyžadují velmi specifickou podporu (v projektu navíc neřešení jejich možné dlouhodobé absence apod.).
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Stanovené cíle projektu nejsou v souladu s dalšími částmi projektové žádosti. Žadatel uvádí, že cílem projektu je nezávislost plánované podnikatelské aktivity na státních zdrojích, naplnění tohoto předpokladu z údajů v podnikatelském, resp. finančním plánu nevyplývá (podnikání je po dobu realizace projektu po odečtení dotace z OPZ v trvalé ztrátě) a navíc sám žadatel ve FP uvádí, že bodu zvratu bude dosaženo ve 3. roce podnikání, tzn. po ukončení realizace projektu, žádná z osob realizačního týmu nemá zkušenosti s daným typem provozu. Vzhledem k těmto skutečnostem nelze považovat za reálné dosažení sociálního cíle. Cíle jsou nastaveny obecně, nejsou uvedeny dle SMART. Rizika projektu nejsou kvalitně analyzována a ani opatření k jejich eliminaci. Analýzu trhu, zákazníků a poptávky (popis okolí podniku, online dotazník pro zákazníky, monitorování konkurence Bistro Rozmarýny) považujeme za dostatečně zpracovanou. Zákazník, na kterého je cílena nabídka bistra, by měl být více konkretizovaný (kdo bude chodit na snídani? kdo na obědy?) a měla by být co nejvíce vymezena velikost tohoto segmentu v okolí bistra. Z daných informací lze obtížně odhadovat, zda je plánovaná návštěvnost reálná. Vzhledem ke specifičnosti nabídky bistra, je popis konkurence dostačující.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	Chybí ověření dosažení ekonomických cílů. Pro hodnocení dopadů projektu, např. na zvolené cílové skupiny, nejsou uváděna bližší kritéria, ukazatele.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Položky na zařízení a vybavení se jeví jako nadhodnocené. Položku 1.1.3. Zařízení a vybavení snižujeme o 200.000,- Kč z důvodu nadhodnocení – žadatelka zahrnuje do rozpočtu vybavení téměř u všech položek (zejména investičních) ve vyšší úrovni než je pro velikost a charakter daného provozu potřebné. Dále snižujeme či vyřazujeme následující položky: 1.1.3.2.2.13 Mlýnek na kávu - pro daný provoz neopodstatněné 2 ks – snížit na jeden kus.Položku 1.1.3.2.2.44. Šatní skříň snížit jednotkovou cenu na 3802,- (obvyklá cena bez DPH). 1.1.3.2.2.51 pracovní židle pro CS – v provozu budou tyto židle (https://www.b2bpartner.cz/dilenska-pracovni-zidle-pur-akce-1-1-zdarma/) dostačující, snižujeme položku na 2.490,- Kč. Dále vyřazujeme 1.1.3.2.2.47. Multifunkční zařízení (do NN) a položku 1.1.3.2.2.48 Tablet pro CS (potřebnost nezdůvodněna). Část FP zahrnutá do PDF podnikatelského plánu není relevantním a nosným způsobem předložení FP. Kalkulace ceny není podložena, chybí ukázkové rozpisy receptů a nákladů na výrobu typických příkladů snídaní a obědů. Nelze tak posoudit, zda jsou nastavené přímé výdaje na výrobu produktů reálné. Provoz dosáhne bodu zvratu a ziskovosti až ve třetím roce – reálnost této ziskovosti nelze posoudit (viz komentář výše). V příjmech 3. roku nejsou zohledněné červencové a prosincové dovolené. Náklady na hlavního baristu považujeme za podhodnocené. Náklady uváděné na listu HV neodpovídají nákladům ani jedné z variant na listu Náklady a tyto jsou pro každou z variant uváděny ve stejné výši – není tak zohledněn provoz zahrádky v letních měsících ani posílení pracovního týmu v průběhu podnikání, o kterém se žadatel zmiňuje. Odhady příjmů nejsou dostatečně podloženy jasnou specifikací zákazníka a vymezením velikosti tohoto segmentu ve spádovém okolí provozovny (viz komentář kritéria 2.1.). Vzhledem k uvedeným nedostatkům považujeme udržitelnost podniku za rizikovou.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dobré	Cílovou hodnotu indikátoru 60000 považujeme za velmi rizikovou, protože žadatel bude mít vytvořené pracovní pozice pouze pro 7 osob. Jak zajistí 12 osob z CS, pokud bude chtít většina osob z CS, které budou do projektu zapojeny od začátku, v projektu zůstat? Pokud žadatel plánuje tranzitní sociální podnik, tuto okolnost nepopisuje.

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	Žadatel na základní úrovni popisuje způsob oslovování CS, jejich psychosociální podporu, vzdělávání a vedení zaměstnanců z CS. Detailněji je popsán způsob adaptace CS. Chybí popis kritérií výběru zaměstnanců a jejich motivace. Participace CS na řízení podniku je popsána v základní formě. Žadatelka neřeší absence CS. S fluktuací zaměstnanců počítá, s čímž je však spojena rizikovost nastavení indikátoru počtu účastníků (viz komentář výše). Výběr CS je velmi široký – žadatelka nepřesvědčila o zkušenostech a znalostech CS a jejich potřeb a schopnosti na tyto potřeby v projektu reagovat (zejména u skupiny osob s duševním onemocněním).
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	Nedostatky jednotlivých aktivit: KA01 – chybí popis způsobu oslovování a výběru zaměstnanců. KA02 – chybí popis motivace CS, detailnější popis vzdělávacího systému, možnost profesního růstu apod. Kromě ÚP chybí konkretizování spolupracujících organizací. KA03 – není uvedeno personální zajištění této aktivity. KA04 – nejsou řešeny dlouhodobější absence zaměstnanců (z důvodu nemoci či fluktuace). Jak bude v případě absencí zajištěn provoz? Kdo bude hlavním kuchařem? Kdo bude vymýšlet recepty a vzhled pokrmů + zajištění kvality? Bude dostatečně pokrytí ranní směny?
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Žadatel prokázal administrativní, finanční a provozní kapacitu pro realizování projektu.

Závěrečný komentář

V žádosti není dostatečně prokázána potřebnost projektu. Cílová skupina je velmi široká, žadatelka neprokázala dostatečnou znalost CS, aby mohla řešit a reagovat na potřeby a problémy takto zvolené CS. Spolupráci s organizacemi, které se na práci s CS zaměřují, žadatelka nedokládá (kromě úřadu práce). Indikátor počtu účastníků považujeme za velmi rizikový. Chybí nastavení ekonomických cílů. Není dostatečně vymezena velikost segmentu zákazníka, na kterého se chce žadatelka zaměřit. Chybí podklady pro kalkulaci přímých nákladů na výrobu produktů. Finanční plán je nevhodně předložen v PDF. Ziskovost vykazuje projekt až ve 3. roce podnikání, reálnost dosažení zisku však nelze za daných podkladů posoudit. Vybavení a zařízení je pro danou velikost a charakter provozu nadhodnocené. Vzhledem k uvedeným nedostatkům nedoporučujeme projekt k podpoře.

eliminačních	3
Bodový zisk	32,5
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 15. 1. 2019

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dostatečné	Zvolené cílové skupiny jsou definovány obecně, obecně je popsána i situace na trhu práce v regionu (zejm. analýza dostupných pracovních příležitostí ve vztahu k situaci CS). Žadatel však prokázal dostatečnou zkušenost s CS.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	Formulace projektových cílů jsou obecné. Nejsilnějšími stránkami záměru jsou umístění muzea v turisticky velmi atraktivní lokalitě města (žadatel kvantifikuje velikost populace turistů, která je značná) a vztah žadatele k tématu, tradice. Analýza konkurence je dostatečně zpracována, žadatel přesvědčil o konkurenční výhodě. Atraktivnost Knihťiskárny pro návštěvníky lze obtížně posoudit (chybí bližší informace a fotografie o plánované expozici, dále např. popis způsobu zatraktivnění pro děti a rodiny s dětmi apod.), přesto je záměr přesvědčivý. PP obsahuje velmi stručný a obecný popis naplňování principů soc. ekonomiky.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	Kvalitativní změna situace CS zachycena není. Chybí nastavení a ověření dosažení ekonomických cílů. Nicméně je zřejmé, jak bude monitorování výstupů projektu probíhat.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dostatečné	Mzdové náklady zaměstnanců z CS neřadí žadatel do kapitoly přímé podpory, kde by měly figurovat, žadatel převede do kap. 1.1.6.1. Pozici manažera podniku krátíme na 0,5 úvazku, jelikož je nadhodnocená. Ve finančním plánu považujeme za nereálný předpoklad, že doplňkový prodej využije 80% zákazníků (za reálnou výši považujeme max. 40%) vzhledem k tomu, že zákazníci předtím navštíví více atraktivní zajímavosti, kde si pravděpodobně již suvenýry zakoupí. Dále je nutné zvážit fakt, že velkou část návštěvníků budou tvořit páry či rodiny s dětmi, proto 80% zájem k využití doplňkového prodeje nepovažujeme za reálný.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	Hodnoty indikátorů jsou stanoveny v souladu s cíli a popisem KA.
	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	Popis způsobu, jakým se žadatel věnuje motivaci zaměstnanců z CS, jejich vedení, hodnocení, vzdělávání, profesnímu růstu atd., chybí. Sociální principy jsou popsány obecně.

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	Klíčové aktivity nejsou úplně vhodně popsány. Postrádáme klíčovou aktivitu zaměřenou na CS (vytvoření a udržení pracovních míst, vzdělávání, psych.podpora CS apod.), bude detailněji doplněno do KA 01. U klíčových aktivit chybí uvedení jejich výstupů a u některých i personálního zajištění. Mezi nedostatky jednotlivých aktivit patří zejména: KA02 – není jasné, kolik dní v měsíci bude mít muzeum otevřeno, jaké jsou pracovní náplně jednotlivých zaměstnanců z CS (všichni dělají všechno a jsou vzájemně zastupitelní nebo jeden z nich je na pokladně, druhý provádí kustodní péči o expozici atd.?) a zda bude výše jejich úvazků dostačující pro pokrytí otevírací doby muzea (nejsou podhodnoceny personální náklady?). Jak bude provozně řešena případná dlouhodobější absence zaměstnanců? Kdo bude vykonávat marketingové aktivity? KA03 – považujeme za dílčí aktivitu jednotlivých klíčových aktivit, nemá sama o sobě v této podobě opodstatnění, aktivitu je nutné odstranit. KA 03 bude obsahovat popis marketingu.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Žadatel prokázal administrativní, finanční a provozní kapacitu pro realizování projektu vzhledem k požadované částce.
Závěrečný komentář			
Projekt je zajímavý svým zaměřením a má potenciál na trhu uspět. Projekt doporučujeme k podpoře s podmínkou doplnění žádosti v části klíčové aktivity dle připomínek v kritériu 4.2.			

eliminačních	0
Bodový zisk	52,5
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 15. 1. 2019

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	V textu není uveden dostatečným způsobem popis CS, a to včetně předpokládaných specifických problémů, které jsou typické pro zvolenou CS. Chybí situační analýza. Sám žadatel poukazuje na skutečnost, že při současné míře nezaměstnanosti může být vyhledávání osob z CS problémem, nicméně nejsou nastavené relevantní způsoby předcházení tomuto riziku (kromě předjednaných zaměstnanců z CS).
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Cíle projektu jsou popsány nedostatečně a žadatel se omezuje na jejich základní vymezení. Cíle nereflexují sociální aspekty podnikání (např. zohlednění psychosociální podpory nebo konkrétní práce s CS, nereflexují kvalitativní změnu CS). Cíle nejsou sestavené v souladu s metodou SMART. Cíl dosažení určité výše měsíčních tržeb na konci projektu nevypovídá o ziskovosti či udržitelnosti podnikání, navíc není promítnut do FP - plánovaný měsíční průměr tržeb za poslední 3 měsíce projektu je nižší. Popis podnikatelské činnosti je nejasně převeden do finančního plánu, a to ve smyslu vymezení konkrétních a jasných úkonů, které bude pro své klienty zajišťovat. Jsou uvedené modelové příklady, nicméně jejich vymezení je obecné a uvedené kalkulace jsou jen pro některé činnosti. Jejich přenos do předjednaných zakázek doložených v přílohách žádosti je velmi volný (pouze u Skanska a.s. je uvedená podrobnější kalkulace zakázky) a není možné přesněji definovat objem prací a nastavení cen. Analýza trhu je sestavena diskutabilním způsobem, z analýzy není zřejmé, jak si tito klienti doposud řeší daný typ služeb a není jasné, proč by měli využívat služeb žadatele. V analýze konkurence chybí cenové srovnání poskytovaných služeb. Není jasné, v jakém cenovém konkurenčním prostředí se žadatel bude pohybovat. Deklarovanou konkurenční výhodu nelze brát v potaz, protože nákupem strojů se žadatel teprve dostal na úroveň konkurence. Tento aspekt v žádosti chybí a není jasné, proč by odběratelé měli využívat žadatelem nabízené služby. Není provedena segmentace zákazníků. Pouhý výčet potenciálních veřejnoprávních subjektů, které se starají o nějaký veřejný prostor či zahradu, je nedostatečný. Pozitivní je, že žadatel dokládá několik předjednaných dlouhodobých zakázek. Popis obchodní a marketingové strategie nedává jasnější odpověď na otázku, jak bude žadatel získávat klienty z veřejné sféry, o které opírá svou analýzu a odhad poptávky. Marketingová strategie je popsána vzhledem k plánovaným činnostem nedostatečně. Sociální principy jsou na základní úrovni, chybí relevantní popis psychosociální podpory v průběhu podnikání a realizace projektu. Je nutné poukázat na nedostatečně vymezená rizika projektu a podniku, jsou pouze taxativně uvedena, ale nejsou uvedené způsoby předcházení nebo jejich eliminace. Žadatel nereflexuje riziko spojené s fluktuací zaměstnanců a jejich platové ohodnocení. V této CS může být významným rizikem zaměstnávat osoby při tak nízké platové hladině. Dále riziko fluktuace, resp. o způsobu vyhledávání a náboru zaměstnanců z CS není v textu PP potřebné penzum informací a žadatel se bude spoléhat především na ÚP, což není dostatečné.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	Ověření cílů není uvedeno, kvantitativní hodnoty bude možné sledovat v rámci monitoringu projektu.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Rozpočet projektu obsahuje dvě položky, nicméně jejich vymezení není jasně popsáno. Finanční plán podniku není sestaven potřebným způsobem. Ve finančním plánu chybí celkový přehled situace, tj. jak funguje aktuální hospodaření a jaký je plánovaný podíl starého a nového, jaké finanční či další vstupy do rozšíření podnikání jsou již zajištěny, jaké tržby byly realizovány od začátku projektu (1.4.2018) do podání žádosti a jak bude zajištěno oddělené sledování hospodaření stávající a rozšířené činnosti po dobu projektu. Vzhledem k rozsahu poskytovaných služeb jsou podhodnocené fixní náklady (např. úklid, opravy a údržba) nebo část nákladů chybí zcela (vzdělávání a psychosociální podpora CS, odpisy). Podhodnocené a nedostatečně klíčované jsou VN na mobilitu služeb. V tabulce Náklady není jasné, proč nejsou započtené náklady ve VN pro materiál a suroviny. Kalkulace cen by měla obsahovat složky za poskytnutí služby a složku nákupu zeleně a dalšího materiálu (i zde může být započítána marže). Kalkulace cen velké množství plánovaných činností neadekvátně zjednodušuje do tří situací podle blíže nespecifikované „náročnosti“ a nezahrnuje např. vytvoření projektů na úpravu zeleně, které mají být základem pro komplexní řešení dodávek. Není jasný vztah mezi plánovaným objemem měsíčního plnění a kapacitou týmu. Není zohledněna či alespoň komentována sezonalita. Nejasné je stanovení tržeb, které budou tvořit většinu výnosů podniku. Stanovení ceny za služby je pouze rámcové a žadatel se omezuje na modelové příklady. Chybí nacenění širšího spektra žadatelem nabízených služeb a jejich vazba na obchodní strategii. Vazba na předjednané zakázky je nedostatečná. Bod zvratu (i přes komentář žadatele) nedává smysl. V tabulkách HV a CF žadatel nepopisuje výkyvy v tržbách v různých měsících fungování podniku. Není jasné, na základě čeho predikoval tam uvedené tržby. V tabulce Výnosy není jasné, na základě čeho žadatel stanovil počty realizovaných zakázek. Tím mohou být výrazně zkreslené informace o plánovaných zakázkách ve vazbě na předjednané zakázky.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dobré	60000: v kap. 5.2. uvedeny 4 osoby, tzn. hodnota má být min. 4.

	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Nedostatečné	Posouzení zapojení CS je problematické, protože žadatel o CS (jako takové) ani o konkrétních již zaměstnaných osobách neuvádí konkrétní informace. Žadatel např. uvádí, „že ke každému zaměstnanci je přístupováno individuálně tak, aby pracovní pozice odpovídala jeho možnostem“, ale nedává to již do kontextu s pracovními činnostmi a popisem řešení zakázek. Není zřejmé, zda důraz na emailovou komunikaci je pro danou CS vůbec relevantní. Psychosociální podpora se omezuje na osobní pohovory (není jasné, kdo je povede, není uvedena dostatečně míra a intenzita předpokládané psychosociální podpory pro CS v průběhu fungování podniku, deklarovaná podpora pro CS je minimální a žadatel nedokládá, že by disponoval potřebnou zkušeností pro práci s touto CS, systém psychosociální podpory není popsán dostatečně a v celé žádosti tento aspekt chybí) a na případné zapojení odborných pracovníků (není popsáno v týmu, není vazba na rozpočet). Vzdělávání CS se omezuje na výčet možných témat, bez upřesnění náročnosti, způsobu zakončení, relevantního způsobu výběru školení pro jednotlivé zaměstnance a bez vazby na FP. V přímém rozporu se slovy o potřebě motivace zaměstnanců z CS jsou hrubé mzdy nastaveny na minimální zákonnou výši. Zapojení zaměstnanců do pracovního procesu není popsáno dostatečně a žadatel se omezil pouze na uvedení pracovní doby. Chybí uvedení podrobnější náplně práce pro jednotlivé pozice pro CS.
--	---	---------------------	--

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	Celkové uspořádání informací v žádosti je nevyvážené. Část informací z popisu projektu se opakuje v PP, a zde potom chybí přidaná hodnota v podrobnostech nebo v doplnění obecných údajů. Žadatel nevěnuje dostatečnou pozornost popisu záměru jako celku. Ačkoliv požaduje prostředky pouze na CS, měl by dostatečně obsažně popsat a zohlednit celkové fungování týmu SP pro rozšířenou činnost. Vzhledem k tomu, že CS byla přijata až v průběhu června 2018 a předchozí časový úsek není popsán, navrhuje posunout začátek projektu z 1.4.2018 na 1.6.2018 a celkovou dobu projektu zkrátit na 22 měsíců. Z uvedených činností popsaných v aktivitách není jasné, co vše žadatel již do podání projektu realizoval, jak z pohledu psychosociální podpory CS, tak marketingu, provozu SP či realizace zakázek.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Žadatel prokázal administrativní, finanční a provozní kapacitu pro realizování projektu vzhledem k požadované částce.

Závěrečný komentář

V projektové žádosti převažují především negativní aspekty: žádná akcentace psychosociální podpory pro CS, není doložena situační analýza stavu CS na trhu práce v regionu, nedostatečně zpracovaná analýza trhu a chybí cenové srovnání s konkurencí, nejasně sestavený finanční plán projektu, nedostatečně popsaná rizika projektu. Komise neshledává potenciál pro opětovné podání projektu, požadované položky je možné nárokovat prostřednictvím nástrojů APZ.

eliminačních	4
Bodový zisk	31,25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 15. 1. 2019

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/ktelé je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	Žadatel popisuje situaci spojenou se zaměstnáváním osob z CS obecně, neuvádí regionální, věkové, vzdělanostní, věkové rozdělení zvolených CS. Není analyzována situace na lokálním trhu práce v souvislosti se zaměstnáváním osob z CS, CS je kvantifikována v základních datech, není popsáno jejich vnitřní členění. Analýza není uvedena za každou CS zvlášť, přičemž charakteristiky těchto osob mohou být značně diferencované. Stručně jsou popsány charakteristiky osob z CS. Příčiny problému jsou popsány redukovane. Výběr CS pro daný obor podnikání lze považovat za relevantní.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Cíle projektu nejsou kvalitně popsány, nejsou definovány dle SMART, část stanovených cílů není promítnuta do aktivit projektu, např. „V průběhu realizace i po ukončení projektu zapojit zaměstnance, včetně osob z cílových skupin do získávání zakázek a řízení firmy..“ (tyto činnosti nejsou v projektu podrobněji rozpracovány). V případě ekonomického cíle projektu „Do doby ukončení projektu zajistit prosperitu a ekonomiku společnosti bez nutnosti další veřejné podpory v oblastech podpořených projektem...“ z doložené dokumentace nevyplývá, že bude reálné jeho dosažení (plánovaná podnikatelská aktivita je bez dotace OPZ v trvalé ztrátě i po ukončení projektu), navíc žadatel počítá s financováním nákladů prostřednictvím dalších dotačních zdrojů. Žadatel předkládá nesrozumitelný podnikatelský záměr, zejména z hlediska různorodosti činností a jejich provázanosti a s tím spojeného rozvržení pracovníků do jednotlivých činností. Nedostatečně je zpracována oblast trhu v žadatelem nastavených různých segmentech nabízených služeb. Minimálně jsou uvedeny informace o segmentu zákazníků. Žadatel uvádí pouze minimální informace o naplňování principů sociálního podnikání, tyto informace jsou pouze deklarativní vycházející z podmínek výzvy, bez podrobnějšího rozpracování. Nevhodný je v principech sociálního podniku popis zákonných povinností zaměstnavatele (řádná odměna). Doložené smlouvy s odběrateli obsahují plánovanou kvantifikaci odběru jen v části těchto smluv a nelze z nich tak predikovat výnosy podnikání. Analýza konkurence není kvalitně zpracována, není explicitně vyjádřeno cenové srovnání konkurenčních firem s cenami žadatele (v PP jsou ceny vyjádřeny jako ceny za určitou službu, ale ve FP jsou ceny kalkulovány jako využití jednotlivých strojů), analýza konkurence není doložena pro jednotlivé poskytované služby. Analýza trhu není doložena pro jednotlivé plánované služby, taktéž marketing není konkretizován pro jednotlivé služby. Není jasně kalkulována potřeba pracovníků na jednotlivých pozicích vzhledem k plánovaným výkonům. Tím je ohroženo také naplnění sociálních cílů projektu a zároveň i jednotlivých dimenzí SP.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	Uváděné způsoby ověření jsou na úrovni standardního monitoringu a výkaznictví projektu. Pro hodnocení dopadů projektu, např. na zvolené cílové skupiny, nejsou uváděna bližší kritéria, ukazatele.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Náklady na pracovní pozice plánované v rozpočtu projektu vykazují rozpory oproti údajům uváděným v podnikatelském plánu, str. 19, kde je uvedeno spojení části pracovních pozic, ale v rozpočtu jsou pozice plánovány na dobu 24 měsíců. Pol. 1.1.3.2.2.1 a 1.1.3.2.2.2 jsou uvedeny jen v souhrnné podobě, nejsou kalkulovány na úroveň jednotlivých nákladů (tyto jsou zřejmé až z další dokumentace projektu). Položku 1.1.3.2.4.2 Nákladní auto s hydraulickou rukou krátíme v plné výši: automobil nemůže být využíván pro službu autodopravy z důvodu pravidel de minimis pro segment autodopravy. Žadatel stanovuje cenu netransparentně, kdy není jasně podložená tvorba ceny. Do nákladů ve FP jsou zahrnuty náklady, které nebudou v rámci projektu uznatelné a žadatel kalkuluje s dalšími náklady mzdovými, na leasing, u nichž není zřejmé, jak se vážou k danému podnikání a plánovanému výkonu. Z obsahu dokumentace vyplývá, že podnikatelská aktivita bude financována z více dotačních zdrojů, transparentně popsána není provázanost jednotlivých projektů, o nichž se žadatel zmiňuje. Taktéž není transparentní kalkulace plánovaných výnosů – není jasné, z čeho žadatel vycházel. Z listu HV vyplývá, že bez dotace OPZ je plánované podnikání trvale ve ztrátě. Žadatel uvádí, že má smluvně podchyceny zakázky, jejichž vyčíslení má odpovídat pesimistické variantě, v části doložených smluv s odběrateli nejsou uvedeny částky svědčící o objemu odebraných služeb. Není objasněno, jak byla kalkulována kapacita pracovníků vůči plánovaným výnosům. Z uvedených důvodů plánovaná podnikatelská aktivita nepřesvědčuje o ekonomické efektivitě a dlouhodobé udržitelnosti – tu navíc žadatel staví na kontinuálním využívání dotačních, resp. veřejných zdrojů.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dobré	60000 - do hodnoty se započítávají pouze zaměstnanci z CS; není jasné, jaká hodnota je správná (na str. 19 PP uvedeni 4 pracovníci z CS, v popisu indikátoru 3 CS)

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Nedostatečné	Žadatel vlastní přímou zkušenost s CS nepopisuje a není zřejmé, zda v projektu bude zapojena osoba s kompetencemi pro práci s CS. Uvádí např., že „Bude kladen velký důraz na vedoucí pracovníky, koordinátory a sociální pracovníky, jsou totiž pilířem sociálního podniku. Musí mít schopnost a znalost práce se specifickou cílovou skupinou, mít praxi a osvědčení pro práci v oboru. Tito pracovníci budou také zajišťovat psychosociální podporu zaměstnancům z cílových skupin.“ – tyto předpoklady nejsou v projektu konkrétně rozpracovány, není ujasněno, kterých osob z RT se to bude týkat, např. v RT nejsou sociální pracovníci. Vzdělávání pracovníků z CS je v projektu popsáno obecně, bez jasné vazby na výkon jednotlivých pracovních činností. Pro osoby z CS jsou v projektu plánovány plné pracovní úvazky (dle vyjádření žadatele s ohledem na jejich problémy s dluhy, ale v jedné z výhod sociálního podniku uvádí možnost zkrácených pracovních úvazků), není řešeno, zda je pro tyto osoby plánovaná míra zapojení vhodná. Podpora zaměstnanců je popsána obecně, bez konkrétního zohlednění problémů CS. Na str. 22 PP žadatel uvádí, že „Při pozitivním vyhodnocení pohovoru bude uchazeč pozván na zkušebních 14 dní, na základě dohody o provedení práce, a následně bude přijat do pracovního poměru.“, přičemž není jasné, zda tato DPP bude již financována z projektu nebo se bude jednat o pracovněprávní vztah mimo projekt, není řešen vztah DPP k systému sociálních dávek, které uvedené CS pobírají (tj. zda nebude DPP v konečném důsledku pro osobu z CS znamenat finanční ztrátu). Žadatel nedefinuje požadavky na pracovníky (např. pro vydání koncese k řízení taxi služby).
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečné	Obsah jediné klíčové aktivity je popsán heslovitě, není popsána provázanost jednotlivých procesů, participace členů RT a osob z CS na plánovaných činnostech. Nejsou uvedeny výstupy této KA, není rozpracováno, jak bude probíhat marketing, psychosociální podpora, jak bude zajištěna ekonomická efektivita podnikání, implementace principů SP, vazba na další projekty plánované žadatelem. Žadatel předkládá minimálně popsané informace k provozu sociálního podniku a personálnímu zajištění jednotlivých služeb. Problematické z hlediska úspěšné realizace podnikatelského plánu je zajištění odbornosti jak ze strany realizačního týmu, tak ze strany osob z cílové skupiny.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Nevyhovuje	Žadatel neprokázal administrativní, finanční a provozní kapacitu pro realizování projektu vzhledem k požadované částce.
Závěrečný komentář			
Žadatel předkládá nedostatečně zpracovaný projekt. Značné nedostatky projekt vykazuje v oblasti popisu podnikatelské příležitosti, provozu sociálního podniku, popisu výrobní kapacity, marketingu. Zcela nedostatečně je zpracována kapacita sociálního podniku směrem k finančnímu plánu. Projekt hodnotíme jako rizikový a nedoporučujeme ho k podpoře.			
eliminačních	6		
Bodový zisk	28,75		
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení		

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	Žadatel neprokázal potřebnost projektu pro CS. Chybí podrobnější údaje o CS – velikost, popis jejich problémů a potřeb. Veškeré doložené popisy jsou velmi obecné. Z žádosti není jasné, zda chce žadatel zaměstnat 2 nebo 3 zaměstnance z CS (odlišné údaje na několika místech v žádosti). Ve své argumentaci využívá žadatel na jednu stranu řadu všeobecně známých, obecně platných poznatků o znevýhodněných osobách obecně, na stranu druhou se dopouští množství nepřipustných paušalizací (s ohledem na šíři okruhu osob). Ukázkou je pokus o pojmenování slabých stránek zástupců CS, které pro podstatnou část CS nelze akceptovat (zejm. neschopnost učit se novým věcem nebo nižší mentální produktivita). Skutečnost, že zvolené cílové skupiny nejsou konkrétněji definovány, ohraničeny nebo zúženy, naopak je snaha o jejich další rozšíření, považujeme za fatální slabinu. Popis problému je i proto nekonkrétní, postrádající kvantifikaci CS, popis situace i poctivou analýzu potřeb. Bez zúžení okruhu osob, upřesnění situace a potřeb CS je nemožné dostat se na potřebnou úroveň konkrétnosti při nastavení kvalitní podpory (ta je popsána nepřiměřeně obecně). Z žádosti nevyplývá, že by již byli zaměstnanci z CS vybráni nebo ověřen jejich zájem, což považujeme za podstatné i vzhledem k velice nízké mzdě. Situace na trhu práce v regionu není dostatečně popsána a analyzována (zejm. analýza dostupných pracovních příležitostí ve vztahu k situaci CS).
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Cíle projektu jsou nastavené jako aktivity (zaměstnat, poskytnout, nákup), než-li jako definování cílového stavu, zachycení výsledku, tj. především změnu situace CS a podnikatelské úspěchy. Formulace projektových cílů jsou velmi obecné, postrádají měřitelnost a kritéria úspěchu. V rámci analýzy trhu není konkretizována jeho velikost a absorpční schopnost. Segmentace zákazníků není dostačující. Chybí údaje, kolik uvedených potenciálních zákazníků se v okolí sídla podnikání nachází. Předjednané zakázky od těchto zákazníků žadatel nedokládá. Provedl pouze dotazování mezi jednotlivci, které nemá dostačující vypovídací hodnoty. Lokalita včetně okolí do 30 km nepřesvědčuje o tržním potenciálu. Žadatel nekonkretizuje, kolik přibližně je v dané lokalitě firem, škol, organizací, které by mohly a chtěly využít nabízených služeb. Pokud zvážíme dojezdový rádius firmy, pak nebyla provedena analýza konkurence vztahující se na tuto rozšířenou oblast. Žadatelka například mezi konkurencí neuvádí sociální firmu Palomino (http://www.palominovm.cz/uklidy.php), která působí ve Valašském Meziříčí a tak může zasahovat do dojezdového rádia žadatele. Z analýzy konkurence nevyplývá přímo konkurenční výhoda žadatele. Konkurence je vysoká, vzhledem k nedostatečně popsané velikosti trhu a konkurenční výhodě chybí předpoklad, že další podnik na daném trhu uspěje. Nedostatek zákazníků uvádí sama žadatelka na prvním místě mezi riziky podnikatelského záměru (i když s mírou pravděpodobnosti výskytu 2 – ke stanovení této míry chybí podklady k posouzení reálnosti jejího nastavení). Není prokázáno, zda bude o jedinou konkurenční výhodu firmy (sociální podnik, náhradní plnění, odpovědnost firem) zájem. Předmět podnikání je popsán, avšak např. nejasností zůstává, zda-li jeho součástí bude i čištění interiérů automobilů. Popis naplňování principů soc. ekonomiky je komplexní, nepřináší však nic nad rámec výzvou stanovených očekávání. Nejasné oddělení stávající činnosti vůči nové, resp. nejasné zaměření dle parametrů výzvy.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dobré	Žadatel pojmenovává způsoby a zdroje ověření základních výstupů a cílů tak, jak jsou definovány. Nepřesvědčuje o schopnosti a ambici dokládat změnu situace cílové skupiny.
3 Efektivnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Rozpočet je stručný, přehledný a srozumitelný. Vyřazujeme 1.1.3.1.2.1. ojetý automobil z důvodu nejasnosti, zda jej bude řídit a používat CS. Položku 1.1.3.2.2.2. WAP snížit na 2 kusy (nejasná potřebnost). U Přímé podpory je otázkou, zda budou zaměstnanci z CS schopni pracovat již od 1. dne realizace projektu – kdy bude proveden nábor? Kdy zaškolení? Kdy budou zajištěny zakázky?, proto snižujeme 1.1.6.1.1. na 22 ks (o 1 měsíc). Finanční plán je nepřesvědčivý. Tržby z prodeje služeb nedosahují nákladů ani po třech letech. Výčet fixních nákladů postrádá mzdy dvou pracovních pozic, zatímco variabilní náklady podceňují náklady na úklidové prostředky a pomůcky. Počet hodin úklidu v reálné variantě i pro dosažení bodu zvratu přesahuje celkový fond pracovní doby obou zaměstnanců z CS a není zcela zřejmé, kdo je v práci doplní. K předpokládaným výnosům ve finančním plánu chybí relevantní podklady. Pesimistická varianta počítá s 300 hodinami zakázek a je ztrátová. Jen tento fakt poukazuje na nereálnost nastaveného FP a neprokázání udržitelnosti daného záměru.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	Cílové hodnoty indikátorů jsou adekvátní k plánované realizaci projektu, jejich dosažení je reálné.
	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	Žadatel vhodně popisuje oslovování CS, způsob jejich výběru a nastavení kritérií pro daný výběr. Dobře je zpracováno vzdělávání zaměstnanců z CS (zaměření i na osobnostní rozvoj), poradenství, zácvik a adaptaci CS. Není jasné, jak bude prakticky využitelný (při dané velikosti týmu a organizaci práce) popisovaný onboarding . Na základní úrovni je uveden způsob motivace zaměstnanců z CS a jejich participace na řízení podniku. Podpora (ani potřeby) zástupců CS není dostatečně popsána. Sociální principy jsou popsány velmi obecně, bez zřetelných vazeb na situaci a potřeby CS. Z PP nevyplývá předpoklad udržitelnosti pracovních míst i po skončení projektu.

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečné	Popis projektových aktivit je nedostatečný, zejména co se týče podpory cílové skupiny. Plánovaná produktivita podniku není v souladu s fondem pracovní doby zaměstnanců a jejich očekávanou produktivitou. Mezi nedostatky jednotlivých aktivit patří: KA01 – nejasnost, zda je provozovna opravdu potřebná a kdo zde bude po celou otevírací dobu pro zákazníky k zastižení? KA2 – nejasnost, zda zaměstnanci z CS budou 2 nebo 3.; nejasnost organizace práce zaměstnanců – kdo bude na provozovně, kdo bude řídit automobil; zda budou zaměstnanci pracovat v týmu nebo samostatně, zda ze účasti mentora apod. Jaká bude organizace práce CS - jak budou řešeny přesuny mezi jednotlivými klienty, kolik klientů či zakázek stihnou v rámci své pracovní doby, pracovní kapacita zaměstnanců atd. Není řešena dlouhodobější absence CS. KA03 – kde bude vzdělávání probíhat, kdo jej povede, kde bude probíhat sezení s psych.pracovníkem atd. Chybí uvedení výstupů a personálního zajištění KA.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Žadatel prokázal administrativní, finanční a provozní kapacitu pro realizování projektu.
Závěrečný komentář			
Projekt nedoporučujeme k podpoře z důvodu neprokázané potřebnosti vzhledem k cílové skupině i trhu.			
Bodový zisk		32,5	
Výsledek věcného hodnocení		Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení	

V Praze dne 15. 1. 2019

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/teré je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	Cílové skupiny jsou popsány z hlediska jejich základních charakteristik a velikost těchto CS je kvantifikována pro dané území. Část uváděných údajů není relevantní pro zdůvodnění potřebnosti realizace projektu – jedná se např. o údaje o počtu nezaměstnaných osob v rámci jednotlivých krajů ČR bez další bližší interpretace uváděných údajů. Problém může být odborná zdatnost osob z CS na plánované pracovní pozice, které budou vyžadovat alespoň elementární znalosti z daného oboru. Žadatel uvádí, že má již předvybrané zaměstnance na dané pracovní pozici, nicméně nezodpovězenou otázkou je jejich nové vyhledávání v případě jejich fluktuace.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Ekonomické cíle projektu odpovídají údajům uváděným ve finančním plánu, ale z doložené dokumentace nevyplývá, zda jsou takto stanovené ekonomické cíle reálně dosažitelné – není zřejmé, z čeho žadatel predikuje předpokládaný objem výnosů podnikání: žadatel sice uvádí, že má odbyt svých služeb a výrobků předjednan s konkrétními odběrateli, ale blíže tyto skutečnosti nekonkretizuje (např. odběratelskou základnu(. Není doložena analýza konkurence obsahující cenové srovnání s cenami žadatele, u popisu konkurence uvádí žadatel povšechné informace, které nevedou k možnému srovnání se službami žadatele. Vodítkem může být definování konkurenční výhody, nicméně tam uvedené informace nejsou relevantní. V případě uváděných zákaznických segmentů není odhadnuta kvantifikace těchto skupin, absorpční kapacita trhu není blíže definována. Dosažení jak ekonomického cíle, tak návazně i cílů sociálních, vykazuje značnou míru rizika a není tak ani zřejmé, zda budou naplněny jednotlivé dimenze SP. Rizika projektu žadatel v žádosti a PP nevymezuje potřebným způsobem a rizika uvedená v žádosti neodkrývají nejdůležitější kritické momenty v průběhu realizace projektu. Chybí například krizová varianta při neúspěchu hlavního předmětu podnikání, dále pak rizika spojená s CS apod. Netransparentní je kolize se shodným předmětem podnikání se subjektem Amaro records.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Velmi dobré	Vymezené cíle bude možné bez problému sledovat a vyhodnocovat.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Rozpočet projektu je přehledně zpracovaný, za nevyvážený považujeme poměr výše úvazků realizačního týmu a osob z CS. S ohledem na tuto skutečnost a taktéž vzhledem k popisu náplně práce Vedoucího CS (psychosociální podporu bude navíc poskytovat pracovník na DPP), pol. 1.1.1.1.2 snižujeme úv. na 0,5. Není jasně zdůvodněno, nakolik je potřebný online kurz Profesionální pilot dronu Komplet a Povolení k létání a leteckým pracím uváděným v pol. 1.1.4.1, proto krátíme v plné výši. Finanční stránka projektu a související údaje nejsou kvalitně zpracovány: žadatel uvádí, že „Tzv. showbusiness jako trh obecně v ČR neustále roste.“, toto tvrzení nedokládá žádnými údaji, nejsou uvedena konkrétní cenová srovnání cen žadatele s konkurení, není uvedený odhad velikosti potenciálního trhu (zákaznických segmentů) a není tak jasné, jak žadatel dospěl k predikci plánovaných výnosů podnikání. Žadatel v PP uvádí u všech 3 produktů, že zabírají každý cca 50 % kapacity studia – tento údaj nepovažujeme za vyjasněný s ohledem na celkovou kapacitu 100 %. Není jasné, jak je kalkulována kapacita pracovníků z CS vůči plánovaným výnosům a taktéž vůči využití plánovaných nákupů vybavení a zařízení. Informace týkající se finanční stránky projektu obsahují nejasná vyjádření, např. „Od 14. měsíce je naplánováno poskytování o 40% vytižení.“ Žadatel své tržby odvozuje ve všech sledovaných letech z optimistické varianty a v každém vykazovaném roce uvádí % odvození tržeb. V textu PP je však uvedena informace o předjednaných zakázkách na rok 2019, které jsou vyšší než tržby plánované ve FP za rok 2019. Tyto předjednané zakázky nejsou doložené a jedná se pouze o taxativní výčet. Doložená dokumentace nepřesvědčuje o ekonomické efektivitě a udržitelnosti plánovaného podnikání.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	Hodnoty obou indikátorů jsou nastavené správně.
	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	Podpora osob z CS je rámcově popsána, není blíže specifikována potřeba konkrétních kurzů pro jednotlivé pracovní pozice, aby osoby z CS dosáhly požadovaných kompetencí; pracovní náplně jsou popsány stručně. V případě zaměstnance, který bude přijímán na pozici Audio produkce s úvazkem 0,5, příp. pro další osoby v případě nenastoupení nebo odchodu předvybraných zaměstnanců nejsou uvedeny požadované vstupní předpoklady. Vysokou specializaci pracovních pozic osob z CS považujeme za rizikový moment projektového záměru (v případě nenastoupení či odchodu předvybraných osob z CS bude nesnadné zajistit jejich náhradu). Zapojování zaměstnanců do rozhodování o směřování podniku je popsáno na základní úrovni a žadatel nepopisuje, jak konkrétně toto budou moci zaměstnanci z CS dělat.

4 Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	Jsou uvedeny výstupy KA (s výjimkou KA4 Provozování SP) a náklady související s jednotlivými aktivitami. Kvalitně popsána není časová návaznost jednotlivých činností, a to zejména mezi vzděláváním zaměstnanců z CS na daných pozicích a potřebou specifických kompetencí pro výkon daných činností. U KA 2 žadatel uvádí jen minimum informací.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Nevyhovuje	Žadatel neprokázal administrativní, finanční a provozní kapacitu pro realizování projektu.

Závěrečný komentář

Silné stránky projektu: dlouhodobá zkušenost s prací s CS, zajímavý a perspektivní obor podnikání a jeho popis.

Slabé stránky projektu: popis způsobu získávání zaměstnanců s potřebnou kvalifikací, nedostatečná práce s riziky projektu, nejasná vazba předjednaných zakázek do finančního plánu. Rizikovým momentem projektu je netransparentní převod činnosti na nový subjekt, což je limitující aspekt pro příp. znovupodání projektu.

eliminačních	4
Bodový zisk	38,75
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 15. 1. 2019

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/ktelé je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dostatečné	Předmět podnikání je potenciálně vhodný pro zapojení dané CS. Popis CS se omezuje na kvantifikaci potenciálního počtu OZP dle stupňů invalidity bez bližšího popisu konkrétních omezení, charakteristik a potřeb osob z CS, které jsou relevantní pro fungování SP a se kterými chce žadatel pracovat (z pohledu popisu typu CS). Žadatel to částečně kompenzuje uvedením tří konkrétních osob, které chce zaměstnat, ovšem s neošetřeným rizikem situace, kdy bude muset dané místo přeobsadit (chybí popis způsobu oslovení a výběru osob z CS).
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Nejsou popsány cíle ve smyslu dosažení změny v postavení CS (samotné jejich zaměstnání a vzdělávání jsou pouze prostředky podporující tuto změnu). V popisu projektu jsou cíle, které přesahují jeho časový rámec a pro projekt jsou nerelevantní. Ekonomický cíl není s naplánovanou kapacitou provozu reálný (SP není schopen popsáním způsobem obsloužit 100 zákazníků).V celé žádosti silně převažuje zaměření na ekonomickou část, než na část sociální. Podnikatelská činnost je podrobně a srozumitelně popsána, ale neměl by být zahrnutý prodej plen, protože ho žadatel již v současné době realizuje.Segment prodej plen navíc není v projektu dále rozveden (chybí analýza trhu, konkurence, segmentace zákazníků, marketing). Hlavní služba praní plen je detailně popsána. Ne tak již odpovídající analýza trhu, zejména z pohledu podílu uživatelů jednorázových a látkových plen, detailnější vykreslení segmentu osob (těch, co chtějí používat látkové pleny), které budou ochotny danou službu využívat (nejsou popsána další omezení, např. nutnost být přítomen pro pravidelné přebírání vypraných plen; možnost kombinace - někdy službu využiju, někdy si peru sama; rozdílné potřeby v čase dle věku dítěte - ve dvou měsících potřebuje jiný počet na den než ve dvou letech, atd.). V průzkumu zájmu o službu chybí konkrétní sumarizované výsledky, případně i znění otázek a především informace, jak byly vybráni respondenti. Vzorek dotazovaných maminek považujeme za velmi malý, s minimální vypovídací hodnotou. Vzhledem k ceně za danou službu a vybavenosti současných domácností nepovažujeme danou službu za příliš zajímavou a prokázání poptávky nebylo dostatečně doloženo. Jako výhodu u dané služby vnímáme, že maminky nemusí na začátku investovat vysokou částku do nákupu látkových plen, na druhou stranu jí při využití předkládané služby nezůstanou plenky „pro následující sourozence“. Vyčíslení konkurenčních variant považujeme za nadhodnocené – průměrná spotřeba jednorázových látek nebude po dobu 3,5 let 10 plenek a v případě financí s látkovými plenami považujeme za nadhodnocené ocenění vlastního času maminky. Při úpravě těchto částek se dostáváme u obou variant na nižší celkové náklad pro maminky než při využití služby Dělámedoplen, což výrazně snižuje pravděpodobnost poptávky po této službě. Analýza konkurence je vhodně provedena. Konkurenční výhodu služby však nepovažujeme vzhledem k uvedeným údajům za dostatečnou a udržitelnost předpovídající. Popsaný model provozu nemá v dostatečné míře potenciál naplňovat sociální aspekty SP. Velmi kladně hodnotíme enviromentální podtext podnikání.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Velmi dobré	Žadatel nastavil konkrétní způsoby pro ověření dosažení cílů.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Rozpočet je přehledný. Položku 1.1.1.1. Manažer podniku snižujeme na polovinu (poloviční úvazek považujeme vzhledem k velikosti pracovního týmu i podnikatelské činnosti za dostačující,snižujeme na 40 200 Kč jednotkovou cenu s ohledem na velikost provozu). Z tohoto důvodu snižujeme na polovinu rovněž položku 1.1.3.2.2.2. Počítač. V rozpočtu projektu do PN nepatří nákup plen, položky 1.1.3.2.3.1 a 1.1.3.2.3.2 snižujeme na 0 Kč. Rozpočet položky 1.1.3.1.2.2. auto snižujeme na 250 000 Kč (nadhodnoceno). Ve finančním plánu není zohledněno ani komentováno DPH. Při daných objemech tržeb by jeho započítání zvedlo cenu služby a v takovém případě již nejsou relevantní komentáře k cenotvorbě a cenovému srovnání s konkurenčními přístupy. Dalším výrazným zkreslením jsou náklady na logistiku - do ceny dopravy je třeba započítat i silniční daň, provozní náplně, pneumatiky, pojištění a amortizaci. I při využití LPG nebudou reálné náklady nižší než 6 Kč na km (odhadovaný rozdíl v nákladech za měsíc je nejméně 6 500 Kč). Vzhledem k tomu, že teprve ve 24 měsíci plánuje žadatel zisk 2 820 Kč, je toto zkreslení významné. Podstatné výhrady máme ke kapacitě provozu. Při daných parametrech (počet lidí, strojů, otevírací doba a frekvence a objem služby na zákazníka) je na obsloužení cílového stavu 100 klientů potřeba 100 pracích cyklů za týden (100 klientů krát 3 praní, děleno 3 klienti do jedné pračky) s časovou náročností (bez přestávek) 75 hodin. Při dvou pračkách je to nonstop týdenní provoz při jedné směně a jednom a půl úvazku (bez nároku na chybu, odpočinek, dovolenou, provozní odstávku, a s nutností efektivně a výkonně stále dokola opakovat dané činnosti). Podobně nereálně se jeví plán obsloužit 8 až 10 klientů za hodinu v terénu (pro FP je relevantní celý okres Zlín, tj. časová náročnost na klienta bude průměrně jistě vyšší (žadatel nezohledňuje roční období, čas čekání na klienta, než si zásilku převezme, narůstající vzdálenosti mimo město, ale také značné nároky na plánování logistiky či doručování v původně plánovaném čase nepřevzatých zásilek; není schopen dodržet dodávky v po, st a pá, musí jezdit i v út a čt, ale potom se rozbije celý koncept dodávek plen). Projektový záměr nemá zpracovánu analýzu rizik provozu SP. Chybí vnitřní struktura segmentu zákazníků a její navázání na cenotvorbu (potřeby klientů se s věkem dítěte mění). U prodeje plen nejsou započítány náklady na poštovné a balné. Náklady na pračky a sušičky jsou podhodnocené, podobné provozy prádelen s jednosměnným provozem se obvykle vybavují profesionálními stroji, které jsou cca dvakrát dražší, ale mají garantovanou životnost pro danou zátěž. Ve finančním plánu postrádáme náklady na pořízení svrchních a vnitřních plen, které budou zákaznicím zapůjčovány (tyto vstupní pořizovací náklady by se vzhledem k 2-3leté životnosti plen měly ve finančním plánu zohlednit 2 x). Žadatel dosahuje ziskovosti pouze v cílové variantě (100 zákazníků), tato ziskovost je nízká a dosažená pouze prodeji plen. Prodej plen v tuto chvíli žadatel již realizuje, nejedná se tedy o novou činnost a neměla by být do finančního plánu tedy zahrnuta. Žadatel navíc neprovedl dostatečnou analýzu poptávky, která by více prokazovala reálnost dosažení cílové ziskové varianty (získání minimálně 100 zákazníků). Dosažení ziskovosti a udržitelnosti podnikání považujeme, vzhledem k dostupným informacím, za velmi rizikové.

	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	Hodnoty indikátorů jsou nastaveny správně a v kontextu předkládané žádosti.
4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Nedostatečné	Žadatel nepopisuje (či nedostatečně) způsob oslovování CS, jejich výběru (včetně kritérií pro jejich výběr), adaptace a psychosociální podpory CS. Detailněji je popsán pouze způsob vzdělávání CS. U druhého vzdělávacího pilíře není zdůvodněna potřebnost pro CS nebo chod podniku. Vzdělávání a podpora CS popisuje co, ale neříká dostatečně jak (např. jak bude koncipováno a jak dlouho potrvá školení v pilíři jedna nebo tři). Na základní úrovni je uveden způsob motivace zaměstnanců z CS a jejich participace na řízení podniku. V žádosti je oblast zaměřená na CS a její zapojení upozaděna. Chybí integrační prvek (zaměstnanci pracují samostatně, bez sociálních interakcí). Chybí zde prostor pro sdílení, týmovou spolupráci a každodenní podporu. Daný koncept zvyšuje nároky na CS (a tedy zužuje okruh potenciálních zájemců v případě nutnosti přeobsadit pozice). Značně riziková je pozice řidiče, která má kombinaci požadavků, které vyhoví jenom zlomek potenciálních osob z CS (a žadatel je blíže nespecifikuje, ani neříká, jak je najde a osloví).
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	Klíčové aktivity jsou dostatečně popsány. Jsou provázány s cíli, rozpočtem, chybí uvedení jejich výstupů a personálního zajištění. Mezi nedostatky jednotlivých aktivit patří: KA01 – chybí popis způsobu získávání nových zaměstnanců (oslovování), řešení fluktuace a dlouhodobější absence, psychosociální podpory atd. Není zřejmá koncepce vzdělávání (co je kurz - jedno školení nebo jejich série, když se mají s určitou periodicitou opakovat?; jak a zda-li jsou kurzy doplněny individuální podporou a je tato v ceně za kurz?; účastní se vždy povinně všichni zaměstnanci? A co zaměstnanec, který nastoupí až po roce projektu nebo v případě nahrazení stávajícího?). Provozní doba a kapacita týmu není v souladu s naplánovaným objemem služeb. Poskytování individuální podpory v KA1 není navázáno na personální kapacitu a není ani zřejmé, jak bude konkrétně probíhat. KA02 – nejasnost počtu plen potřebných k zapůjčení pro 1 zákazníka + pro případné ztráty při manipulaci a zahrnutí nákladů na ně do kalkulace ceny.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Nevyhovuje	Žadatel neprokázal administrativní, finanční a provozní kapacitu pro realizování projektu.
Závěrečný komentář			
Projekt má silný enviromentální podtext, což je jeho silnou stránkou. Jeho udržitelnost a ziskovost však nepovažujeme za reálnou. Žadatel dostatečně neprovedl analýzu poptávky po dané službě. V celé žádosti silně převažuje zaměření na ekonomickou část, než na část sociální – práce s CS a zaměření se na ni je upozaděno. Projekt nedoporučujeme k podpoře.			

eliminačních	4
Bodový zisk	43,75
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 15. 1. 2019

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/teré je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dostatečné	Analyzovány jsou počty osob z CS v daném regionu včetně kvantifikace CS, které se mohou projektu potenciálně zúčastnit, žadatel využívá relevantních informačních zdrojů. Jednoznačně ujasněn není počet osob z CS, které se mají projektu zúčastnit – žadatel se v částech projektové dokumentace zmiňuje o 3 pracovních místech na plné úvazky (např. podnikatelský plán, str. 20), v dalších částech o 6 osobách z CS, které budou do projektu zapojeny. Potřebnost projektu je limitována skutečností, že dosud mandlování a opravy prádla (činnost, o kterou bude podnikání žadatele rozšířeno) prováděla jiná OSVČ a s ohledem na plánovaný objem zakázek může podpora žadatele prostřednictvím projektu znamenat značnou redukci činnosti této OSVČ. Tento problém žadatel v projektovém záměru nereflextuje.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Cíle projektu jsou konkrétně nastaveny, jsou uvedeny v kvantifikované a termínované podobě, částečně jsou definovány v podobě aktivit. Z doložené dokumentace jasně nevyplyvá, zda je reálně dosažitelný ekonomický cíl projektu, a to „vybudování v horizontu 6 měsíců ekonomicky, personálně a provozně/technicky stabilizovaného sociálního podniku Samaritain...“, neboť v podnikatelském plánu žadatel vyjmenovává potenciální odběratele svých služeb a plánované objemy odebraných služeb, ale neuvádí, zda se bude jednat o služby stávající nebo o služby, o které bude podnikatelská aktivita rozšířena. V případě zakázky pro Krajské ředitelství policie není uveden nejen druh, ale ani objem těchto služeb, přestože zakázka je již ze strany žadatelky úspěšně vysoutěžena. Žadatel dokládá potvrzení o budoucí spolupráci od 3 subjektů, z těchto dokumentů není zřejmý objem zakázek, který bude tímto způsobem realizován. Žadatelka sice uvádí, že eviduje vysokou poptávku po svých službách, o cenách konkurenčních firem se vyjadřuje jen obecně (není zřejmá cena, za kterou dané služby poskytuje současná OSVČ), není jasné, z jakých zdrojů čerpá, není uvedeno přímé srovnání cen žadatelky s cenami konkurence. Není analyzována poptávka a tržní příležitost v oblasti oprav prádla. Vzhledem k nejasnostem týkajícím se počtu osob z CS, které budou do projektu zapojeny, není zřejmé, zda bude docíleno posílení pracovních kompetencí a získání pracovní zkušenosti u 6-ti osob z CS, jak uvádí žadatel (počtu 6 osob neodpovídá ani stanovená hodnota indikátoru 60000). Těmito skutečnostmi je dosažení jak ekonomického cíle, tak návazně cílů sociálních, značně devalvováno. Principy sociálního podnikání jsou popsány konkrétně a dostatečně.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Velmi dobré	Dosažení stanovených cílů projektu je ověřitelné jednak prostřednictvím standardního monitoringu projektu a jeho výkaznictvím a zároveň z informací uváděných žadatelem vyplývá, že je v rámci projektu počítáno mj. s monitoringem práce se zaměstnanci z CS, s vyhodnocováním dopadů projektu na zaměstnance z CS.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Rozpočet projektu je transparentně nastavený, část plánovaných výdajů se však nevztahuje přímo k výkonu práce osob z CS, proto navrhuje z rozpočtu vyloučit pol. 1.1.3.2.2.07 – 09 (malá lednice, mikrovlnná trouba, varná konvice), dále není zřejmé, zda bude některá z osob z CS držitelem ŘP a navrhuje vyloučení pol. 1.1.3.2.2.13 Tyč závěsná do automobilu. Vylučujeme spotřební materiál v subkap. 1.1.3.2.3. (nepřímý náklad). Pol. 1.1.4.3 Variabilní náklady - provoz strojů, se kterými pracuje CS – vzhledem k tomu, že dle údajů ve finančním plánu se jedná o elektrickou energii, vylučujeme do nepřímých nákladů. Objem zakázek dle PP nekoresponduje s údaji ve finančním plánu, resp. nezajišťuje ziskovost podniku. Není doložena kvalitní analýza konkurence (chybí explicitní cenové srovnání cen konkurenčních firem a cen žadatele) a není zpracována podrobnější analýza absorpce trhu pro plánované činnosti a není tak jasné, na čem žadatel zakládá plánovanou progresi výnosů. Bod zvratu je vypočítán chybně, resp. uvedené výše by nemohlo být dosaženo i kvůli nižší kapacitě mandlů.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dobré	Doložená dokumentace obsahuje rozpor týkající se hodnoty indikátoru 6000: v rámci popisu indikátoru a v dalších částech dokumentace jsou rozdílné údaje.

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	Podpora osob z CS je plánována se širokým záběrem posilování jejich kompetencí, zohledněny budou individuální potřeby jednotlivých zaměstnanců. Jednoznačně uvedena není výše pracovních úvazků pro osoby z CS, žadatel se v části dokumentace zmiňuje o tom, že osoby z CS budou v projektu zapojeny na plný pracovní úvazek, není kvalitně argumentováno, zda je tato výše úvazku pro zvolené CS vhodná. Podpora pracovníka i ze strany externích subjektů by mohly být popsány konkrétněji. Zájem cílové skupiny ověřen není, což považujeme za slabinu (s ohledem na náplň práce i specifika CS). Zkušenost s prací s CS je zajištěna. Zapojení CS i do chodu podniku je vhodně naplánováno. Žádost přesvědčuje o nastavení optimálních podmínek, co se týče podpory CS i pracovních podmínek.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	Z obsahu KA rámcově vyplývá, co bude v rámci projektu realizováno, uvedeny jsou výstupy KA a náklady na jednotlivé aktivity. Z hlediska participace členů RT na projektu není kvalitně vymezena pozice p. Ericha Wolfa, který dle smlouvy s Věžnicí Vinařice má pro projekt vykonávat práci sociálního pracovníka – koordinátora, podle popisu RT v PŽ se zřejmě jedná o pozici psychosociálního pracovníka – mentora, a podle rozpočtu o psychosociálního pracovníka. Popis projektových aktivit i provozu je dobrý. Rezervu spatřujeme v popisu podpory CS a jejích výsledků ze strany pracovníka projektu i externích subjektů, její rozsah i témata jsou uvedena a velmi vhodně zvolena. Žadatelka se mohla ještě více věnovat popisu provozní kapacity podniku a zaměstnanců konkrétně a vypořádat se s nedosažitelností uvedeného bodu zvratu při uvedených hodinových kapacitách mandlů.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Nevyhovuje	Administrativní, personální kapacita je splněna. Žadatel nesplňuje finanční kapacitu.

Závěrečný komentář

Silné stránky projektu: volba cílové skupiny a porozumění jejím potřebám, nastavení obsahu a intenzity psychosociální podpory, včetně spolupráce s externími subjekty. předjednání části odběratelů, zkušenost v oboru.

Slabé stránky projektu: významná konkurence a nepřesvědčivá konkurenční výhoda, chybějící průzkum mezi potenciálními zákazníky - ověření poptávky, chybně stanovený bod zvratu, který by byl v uvedené výši nedosažitelný (vzhledem ke kapacitám mandlů). V projektové žádosti chybí údaje ke stávajícímu podnikání (služba praní), chybí transparentní údaje ke službě praní, která je východiskem pro službu mandlování.

Počet bodů	47,5
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	Žadatel se vymezuje pouze na informace o stávajících zaměstnancích z CS, ale nedodává další informace o specifických problémech cílové skupiny. Chybí situační analýza, která by deklarovala potřebnost projektu v dané oblasti. Vhodnost cílové skupiny pro popisovaný obor podnikání je relevantní a existuje dobrý předpoklad, že osoby danou pracovní náplň zvládnou. Nicméně celý projekt a podnikání není koncipováno jako sociální podnik, ale jako pouze zaměstnávání osob se zdravotním postižením.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	Sociální cíl „Zaměstnat nové (2 poloviční úvazky na asistentky prodeje a 1 poloviční úvazek na správu internetového obchodu) OZP..“ není v souladu s dalším obsahem projektu, neboť v rámci rozpočtu jsou uvedeny jen 2 pracovní pozice pro osoby z CS. Způsob dosažení cíle „Zajistit alespoň 2 odborné kurzy pro nové zaměstnankyně“ není v projektu blíže rozpracován. Ekonomický cíl projektu není nastavený specificky „Navýšení počtu zákazníků o 50% a tržeb minimálně o 30% (do prosince 2020).“ – v rámci dokumentace nejsou uvedeny údaje, na základě kterých by bylo možné posoudit relevanci tohoto cíle, tj. oproti jakému období, jakým výchozím hodnotám atd. je cíl nastaven. Analýza trhu a analýza konkurence je zpracována na základní úrovni. Vzhledem k tomu, že absentuje přesnější analýza tržní příležitosti – není doloženo srovnání cen žadatele a konkurence, konkurenční výhody nejsou relevantní pro nákup prostřednictvím e-shopu (parking atd.), není analyzována velikost jednotlivých segmentů trhu a s tím související absorpční kapacita trhu – nelze konstatovat, že plánovaná podnikatelská aktivita povede k ekonomické efektivitě a udržitelnosti. Tím není adekvátně nastaveno dosažení jednotlivých dimenzí SP. Rizika projektu jsou rozpracována v podnikatelském plánu, ale nejsou uvedena rizika spojená s fluktuací zaměstnanců, rizika projektová, finanční. Popis podnikatelské příležitosti je uveden jen v základních obrysech, proto se z textu nedozvídáme např. informace o dosavadních ekonomických výsledcích, na kterých bude žadatel stavět činnost v rámci rozšíření podniku. Žadatel poukazuje na rozšíření e-shopu, ale v textu podnikatelského plánu o tomto rozšíření nebo dosavadním fungování není dostatek potřebných informací. V popisu podnikatelské příležitosti jsou vymezeny pouze směry rozvoje podniku, nicméně ke každé části chybí důslednější popis toho, jak jednotlivé části PP bude žadatel v rámci projektu rozvíjet. Principy sociálního podniku jsou zpracovány na nedostatečné úrovni, kdy především popis sociálního prospěchu postrádá relevantní informace týkající se psychosociální podpory a celkově i práce s cílovou skupinou. Rizika projektu žadatel vztahuje především k ekonomickým aspektům fungování podniku, sociální aspekty resp. rizika s nimi spojená nejsou žadatelem reflektována vůbec.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	Uváděné způsoby ověření jsou na úrovni standardního monitoringu a výkaznictví projektu. Pro hodnocení dopadů projektu, např. na zvolené cílové skupiny, nejsou uváděna bližší kritéria, ukazatele, definovány nejsou ani podmínky a způsoby ověření ekonomických cílů projektu, např. navýšení počtu zákazníků a tržeb.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Rozpočet projektu není kvalitně a transparentně nastavený vůči dalšímu obsahu projektové dokumentace. V rámci popisu realizačního týmu je uvedena pozice Vedoucí prodejny, ale není jasné, zda se jedná o pozici totožnou s Vedoucí CS uvedenou v pol. 1.1.1.1.1. Náplň práce Vedoucí prodejny obsahuje činnosti, které nejsou financovatelné z přímých nákladů (např. činnosti související s řízením projektu). Obdobný problém je také u pozice v pol. 1.1.1.1.2 PR pracovník, kdy náplň práce pro tuto pozici obsahuje mj. vytváření brandu, což jsou činnosti související s marketingem a měly by být hrazeny z NN. V případě této pozice není uvedena výše úvazku a není zřejmé, zda stanovená výše mzdy odpovídá podmínkám OPZ. Jasně zdůvodněna není relevantnost plánovaných nákupů v subkap. 1.1.3.2.1 Neodpisovaný nehmotný majetek a dále v pol. 1.1.3.2.2.09 Průmyslový vysavač, 1.1.3.2.2.11 Větrák, 1.1.3.2.2.12 Externí monitor, 1.1.3.2.2.13 Digitální fotoaparát, 1.1.4.06 Školení, 1.1.4.09 Příspěvek na psychosociálního Pracovníka (o jaký příspěvek se bude jednat), tyto položky proto krátíme v plné výši. Mzdy zaměstnanců z CS jsou chybně zařazeny v subkap. 1.1.1 Osobní náklady, měly by být zařazeny v subkap. 1.1.6 Přímá podpora. Nedostatečně zpracován je finanční plán: není jasné, proč nejsou náklady na pracovníky mimo zaměstnance z CS kalkulovány v osobních nákladech, ale v ostatních fixních nákladech, náklady na pronájem prodejny jsou uváděny v jiné výši než v rozpočtu projektu, není jasné, co je myšleno nákladem „správa projektu“. Vzhledem k tomu, že není blíže zpracována velikost zákaznických segmentů, srovnání cen žadatele a konkurence a absorpční kapacita trhu, tak není možné konstatovat, že jsou uváděné výnosy reálné. Dosažení bodu zvratu není jasně komentováno, argumentováno. Po většinu doby realizace projektu je podnikatelská aktivita bez dotace z OPZ a z ÚP ve ztrátě a predikované zisky jsou nízké. Mezi základní nedostatky finančního plánu patří neuvedení informace, na základě čeho žadatel sestavil tržby v jednotlivých variantách. V rámci kalkulace ceny žadatel uvádí pouze stanovenou marži, nicméně chybí konkrétní údaje o cenách nakupovaného zboží a uvedení cen prodejních. Tento aspekt je důležitý při stanovování konkurenceschopnosti podniku vůči ostatním prodejcům. Z finančního plánu není zřejmé, v jakých podílech budou výnosy z prodejny a z e-shopu, který prostřednictvím projektu žadatel hodlá zprofesionalizovat. Za takto stanovených údajů ve finančním není možné identifikovat ziskovost podniku a hodnotit jeho dlouhodobou udržitelnost i po skončení v projektu.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Dostatečné	60000 – do hodnoty indikátory mají být započteny osoby z CS, které získají podporu v rámci projektu, což z popisu hodnoty není jednoznačné, není jednoznačný počet CS – v rozpočtu projektu jsou uvedeny 2 pracovní pozice pro CS, v dalších částech projektu se žadatel zmiňuje, že plánuje zřídit 2 pracovní úvazky pro prodejnu a 1 úvazek pro správu eshopu, tzn. není jasné, v jaké výši by hodnota indikátoru měla být stanovena. Žadatel uvádí hodnotu indikátoru 10212 Počet podpořených již existujících SP 1, přestože v projektu není obsažena informace o tom, kde je tato informace dostupná a ověřitelná, resp. není podloženo, že žadatel je již fungující sociální podnik.

4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Nedostatečné	Způsob zapojení zaměstnanců do rozhodování o směřování podniku není popsán relevantním způsobem a i způsob poskytování psychosociální podpory je popsán nedostatečně. Ačkoliv žadatel bude zaměstnávat psychosociálního pracovníka, v jeho náplni práce není uveden dostatečně relevantní výčet pravděpodobných činností, které bude poskytovat v rámci sociálního podniku. Žadatel zmiňuje, že pracovníci z CS budou v rámci projektu vzdělávání, tuto oblast práce se zaměstnanci podrobněji nerozpracovává. V doložené dokumentaci není kvalitně popsána psychosociální podpora zaměstnanců z CS, není zřejmé, zda zapojená osoba má přímou zkušenost s prací s CS. Není popsáno, jak bude podpora zaměstnanců vyhodnocována a reflektovány její výsledky. Žadatel se v rámci projektu sociálním aspektům podnikání nevěnuje dostatečně a způsob práce s cílovou skupinou nepopisuje tak, aby jej bylo možné hodnotit jako sociální podnik.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečné	Jednou z nejslabších stránek projektu je nedostatečný popis klíčových aktivit. Nejsou popsány procesy, které budou v rámci projektu probíhat, z uváděných informací není zřejmá vazba mezi jednotlivými plánovanými činnostmi. Není popsána účast členů RT a osob z CS na projektových aktivitách, nejsou transparentně kalkulovány náklady na aktivity a nejsou uvedeny výstupy jednotlivých KA. Žadatel nepracuje s možnými fyzickými omezeními v průběhu zaměstnávání osob za CS, nepopisuje jejich směnnost, vzájemnou zastupitelnost apod.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Žadatel prokázal administrativní, finanční a provozní kapacitu pro realizování projektu vzhledem k požadované částce.
Závěrečný komentář			
V projektu převažují slabé stránky, mezi ty nejvýznamnější patří především: nedostatečný popis podnikatelské činnosti ve vazbě na žadatelem stanovené cíle projektu, KA, chybějící informace o způsobu poskytování psychosociální podpory a zajištění naplňování sociálních aspektů podniku, nedostatečně zpracovaný finanční plán.			
eliminačních	5		
Bodový zisk	27,5		
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení		

V Praze dne 15. 1. 2019

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dobré	Žadatel předkládá dobře popsanou kvantifikaci cílových skupin, v rámci přípravy projektu provedl základní oslovení osob z CS. V rámci zjišťování zájmu má žadatel předem vytipované osoby, jejich situace je stručně popsána, chybí však konkrétnější informace o jejich potřebách, dovednostech ve vztahu ke vzdělávání nebo psychosociální podpoře. Znalost potřeb i kontakty s CS zajišťuje vhodně zvolený partner projektu. Z hlediska situační analýzy považujeme za nedostatek absenci analýzy volných pracovních míst, které by CS vyhovovaly. O sociální potřebnosti dostatečně vypovídá odkaz na dotazování mezi zástupci CS, které generovalo významnou množinu zájemců. Žadatel provedl základní analýzu potřeb osob z CS a na tyto definované potřeby se snaží reagovat, tato reakce ale není blíže rozepsána ve faktickém provozu sociálního podniku (zkrácené úvazky z důvodu péče, věku). I přes popsané nedostatky hodnotíme podnikatelskou aktivitu pro CS jako vhodně zvolenou. Analýza problému a jeho příčin je provedena v hrubých rysech a neobsahuje podrobnější rozpracování.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	Žadatel v projektu nastavuje měřitelné sociální, ekonomické a enviromentální cíle. Žadatel popisuje plnění principů sociálního podnikání v obecném měřítku (zejména v oblasti sociální). Nejslabší částí popisu záměru je popis provozu - provozní doby a rozvržení pracovní doby osob z CS. Analýza trhu je provedena odpovídajícím způsobem. Dostatečný je i popis konkurence. Za nejslabší část považujeme popis zákaznického segmentu, kdy žadatel provedl internetový průzkum, ale vypovídající hodnota průzkumu je minimální. Velikost města je schopna zaručit dostatek zákazníků.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Velmi dobré	Žadatel popisuje základní způsoby, jimiž bude ověřovat naplnění ekonomických, sociálních i enviromentálních cílů projektu. Nastavený způsob ověření je adekvátní.
3 Efektivnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dostatečné	Žadatel předkládá přehledně zpracovaný rozpočet projektu. Jednotlivé položky jsou provázány do aktivit projektu. Komentáře k jednotlivým položkám rozpočtu jsou minimální. Ve finančním plánu chybí informace o energiích (elektřina, teplo, voda), kdy není jasné, zda nejsou součástí nákladů na nájem. Z důvodu této nejasnosti navrhuje krácení položky 1.1.4.1 Pronájem o 230000Kč.
	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	Cílové hodnoty indikátorů jsou adekvátní plánované realizaci projektu, jejich dosažení je reálné.
4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	Žadatel popisuje práci s cílovou skupinou především z hlediska pracovních úvazků a zvedání pracovních kompetencí, v popisu chybí informace o podpoře zaměřené na zvládání osobních hendikepů, které žadatel definuje u osob z CS. Psychosociální podpora je popsána obecně, je konstatováno, že ji bude poskytovat, ale chybí popis způsobu poskytování. Zapojení zaměstnanců z CS do řízení podniku je deklarativního charakteru, kdy zaměstnanci budou informováni o fungování podniku.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	Žadatel popisuje jak podnikatelské, tak sociální klíčové aktivity, které odpovídají popsaným cílům projektu. Slabě je zpracována oblast marketingu, která bude pro sociální podnik důležitá. Velmi slabě je zpracována psychosociální podpora, kdy žadatel poukazuje spíše na zkušenosti pracovníka než na samotný proces psychosociální podpory. Popis provozu sociálního podniku je nastíněn pouze orientačně, není jasné, jak bude provoz pokryt personálně.

	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Žadatel prokázal administrativní, finanční a provozní kapacity.
--	---	----------	---

Závěrečný komentář

Projekt doporučujeme k podpoře.

Bodový zisk	67,5
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

V Praze dne 15. 1. 2019

Kritérium		Deskriptor	Odůvodnění
1 Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dobré	Specifikace cílové skupiny je podložena obecnou analýzou cílové skupiny. Žadatel podrobně uvádí své dosavadní zkušenosti, které hodnotíme jako relevantní. Z popisu projektu nevyplývá, že by žadatel měl předjednané osoby z cílové skupiny, nicméně dokládá způsoby jejich výběru a jejich poptávky na trhu práce. Způsob výběru osob z cílové skupiny projektu hodnotíme jako relevantní. Vybraná cílová skupina je pro daný druh podnikatelské činnosti žadatele vhodná. Žadatel má se zaměstnáváním osob z cílové skupiny dostatečné zkušenosti. Situační analýza o CS je uvedena v základních parametrech.
2 Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	Žadatel v projektu definuje a časově ohraničuje sociální i ekonomické cíle podniku. Kvalitně je zpracována oblast zákaznického segmentu, žadatel předkládá podrobné informace o kapacitě zákazníků a jednotlivých segmentech zákaznického trhu. Problematický je popis vazby mezi segmentací zákazníků a popisu konkurence, není zřejmé, jak je v současné době trh pokryt nabízenou službou (kdo pro předpokládané zákazníky pere nyní?). Žadatel předkládá základní analýzu trhu, minimálně je zpracována oblast konkurence (oblast popisu konkurence, cenového rozpětí, konkurenční výhody). Velmi obecně je popsáno samotné rozšířené fungování sociálního podniku, kdy žadatel sice popisuje oddělenost staré a nové aktivity, ale fungování nové činnosti je popsáno minimálně. Některé marketingové aktivity nejsou racionálně odůvodněné, není jasné např. proč žadatel bude tisknout uvedené množství letáků.
	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dobré	Žadatel předkládá základní informace o způsobu ověření cílů projektu.
3 Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	Žadatel předkládá nejednoznačně a zmatečně zpracovaný finanční plán, údaje se na mnoha místech liší. Problematické je nastavení nákladových položek, kdy není jasné, jak jsou zapracovány do tvorby cen. Informace ve finančním a podnikatelském plánu je komplikované vzájemně porovnávat. Příkladem může být vazba předjednaných zakázek do FP. Řada informací v dílčích tabulkách FP je bez příslušných komentářů, což snižuje míru jeho pochopení a zjištění vzájemných souvztažností. Chybí tabulka HV. U nákladů chybí měsíční náklady např. na prací prostředky. Uvedení FN a VN v ročních úhrnech přehlednosti a srozumitelnosti FP nepomáhá. Na záložce Současný stav prání žadatel uvádí jen tržby, chybí vymezení celkové ekonomické bilance podniku. Není jasné, zda je žadatel v zisku nebo ve ztrátě. Na záložce Příjmy není jasné, jak žadatel tyto příjmy stanovil a z čeho vycházel, jakou tato čísla mají vazbu na obchodní strategii apod. Na záložce Srovnání nákladů a výnosu je uvedena skutečnost, že podnik nebude v průběhu realizace projektu ziskový. Ziskovost žadatel plánuje až ve třetím roce (není však uveden měsíc), kdy bude snižovat FN a VN zůstanou dokonce stejné jako v druhém roce realizace podniku, a to vše při zvýšení tržeb v první roce po ukončení projektu. Návrhy na krácení rozpočtu projektu: 11132 – snížení úvazku DPP na max 600 hodin, nadhodnoceno.

	3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</i>	Velmi dobré	Nastavení obou hlavních indikátorů je adekvátní, žadatel srozumitelně popisuje stanovení hodnoty obou indikátorů
4 Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	Zapojení zaměstnanců z CS je popsáno v projektu adekvátně. Žadatel popisuje dobře jak psychosociální podporu zaměstnanců, tak zaměření na zvýšení odborných kompetencí pracovníků. Žadatel popisuje způsob výběru osob z CS, deklaruje i jednotlivé požadavky, které bude při výběru zohledňovat.
	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	Slabě je popsáno samotné fungování sociálního podniku, kdy žadatel uvádí minimum informací o zajištění provozu a provozně personální kapacitě. Z popisu provozu není jasné, že žadatel bude zvládat personálně potřebný objem zakázek, například není jasně popsáno, jak bude žadatel reagovat na plánované absence (nemoc, dovolená, školení, psychosociální podpora). V základním měřítku žadatel popisuje psychosociální podporu a její zapojení v rámci fungování sociálního podniku. Aktivitu Oddělení nových aktivit od stávajících hodnotíme jako zbytnou.
	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované) <i>Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?</i>	Vyhovuje	Žadatel splňuje administrativní, personální a finanční kapacitu.
Závěrečný komentář			
Silné stránky projektu: dosavadní zkušenosti s prací s CS, nastavené cíle projektu, popis uplatňování principů SP. Slabé stránky projektu: nedostatečná analýza trhu, zejména konkurence, nedostatky ve finančním plánu, nejasná vazba produktivity práce do FP. Rizikem limitujím příp. opětovné podání projektu je skutečnost, že žadatel uzavřel smlouvu s významným odběratelem služeb pod svojí nákladovou cenou.			
Bodový zisk		60	
Výsledek věcného hodnocení		Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení	