



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost

VYHODNOCENÍ ŠETŘENÍ MÍSTNÍCH AKČNÍCH SKUPIN: NASTAVENÍ PROGRAMOVÉHO RÁMCE OPZ

Vypracovalo:

Oddělení evaluací (655)
Odbor finančního řízení a evaluací
Ministerstvo práce a sociálních věcí
Na Poříčním právu 1, 128 01 Praha

Kontaktní osoby:

Bc. Anna Vostruhová, Ing. Ondřej Vrba
anna.vostruhova@mpsv.cz, ondrej.vrba@mpsv.cz

Srpen 2017

Obsah

1	Cíl a průběh šetření	4
2	Výsledky šetření.....	5
2.1	Strategie komunitně vedeného místního rozvoje (SCLLD).....	5
2.2	Příprava výzev MAS v oblasti zaměstnanosti, sociálních služeb a sociálního začleňování, prorodinných opatření a sociálního podnikání	9
2.3	Spolupráce s dalšími aktéry a podpora ŘO OPZ	14
2.4	Hodnocení projektů.....	20
2.5	Finanční alokace	26
3	Příloha: kompletní odpovědi na otevřené otázky	28

Seznam tabulek a grafů

Tabulka 1: Účast jednotlivých aktérů na přípravě programového rámce OPZ v SCLLD*	5
Tabulka 2: Chybějící podporované aktivity nebo cílové skupiny.....	10
Tabulka 3: Nezařazené podporované aktivity	11
Tabulka 4: Navazování vyhlášení výzev z různých programových rámců*	13
Tabulka 5: Jednání s krajem o možnosti zařazení podporovaných sociálních služeb do krajské sítě	14
Tabulka 6: Specifikace zvoleného přístupu k jednání s krajem	14
Tabulka 7: Jednání s krajem o podpoře programů na sociální začleňování mimo sociální služby	15
Tabulka 8: Jednání s Úřadem práce ohledně zacílení výzev.....	16
Tabulka 9: Specifikace zvoleného přístupu k jednání s Úřadem práce	16
Tabulka 10: Další kontakty, sítě a formy spolupráce.....	17
Tabulka 11: Náměty na další podporu ŘO OPZ v práci se žadateli z území MAS	18
Tabulka 12: Nastavení hodnocení projektů ve výzvách MAS.....	20
Tabulka 13: Hodnocení srozumitelnosti a využitelnosti doporučeného způsobu hodnocení.....	20
Tabulka 14: Využití úpravy oproti doporučenému způsobu hodnocení	21
Tabulka 15: Využití expertních posudků v rámci hodnocení projektů	22
Tabulka 16: Zkušenosti s expertními posudky	22
Tabulka 17: Způsob hledání odborníků pro zajištění expertních posudků	23
Tabulka 18: Hodnocení obsahu workshopu pro nastavení hodnocení projektů	25
Tabulka 19: Konkrétní využití případného navýšení finanční alokace	26

Seznam grafů

Graf 1: Přínos komunikace s jednotlivými aktéry na výslednou podobu SCLLD	6
Graf 2: Souhlas s tvrzením „Cíle ve strategii v oblasti zaměstnanosti a sociálního začleňování jsme určovali hlavně na základě potřeb zjištěných v rámci analýz území, zdroje a možnosti financování jsme promýšleli až následně.“	6
Graf 3: Souhlas s tvrzením „Při tvorbě cílů do strategie v oblasti zaměstnanosti a sociálního začleňování jsme se soustředili hlavně na soulad s pravidly a možnostmi financování v rámci OPZ.“	7
Graf 4: Souhlas s tvrzením „Cíle ve strategii v oblasti zaměstnanosti a sociálního začleňování vycházely hlavně ze skladby organizací, které v této oblasti v rámci MAS působí (absorpční kapacity území).“	7
Graf 5: Souhlas s tvrzením „Cíle ve strategii v oblasti zaměstnanosti a sociálního začleňování jsme určovali hlavně na základě zjištěných potřeb v analytické části, absorpční kapacitu poskytovatelů služeb jsme dopředu neřešili.“	8
Graf 6: Souhlas s tvrzením „Při zjišťování problémů a potřeb v oblasti zaměstnanosti a sociálního začleňování na území MAS jsme úzce spolupracovali s místními aktéry i s veřejností - občany a ti měli klíčový vliv na podobu cílů v této části strategie.“	8
Graf 7: Souhlas s tvrzením „Prostřednictvím zapojení do OPZ můžeme účinně řešit problémy a rozvíjet potenciál našeho území v oblasti sociálního začleňování a rozvoje komunit, podpory zaměstnanosti a sociálního podnikání a sladování pracovního a osobního života.“	9
Graf 8: Souhlas s tvrzením „Na území naší MAS jsou problémy/potřeby v oblasti sociálního začleňování a zaměstnanosti, které bychom rádi řešili, ale pravidla OPZ, resp. výzva ŘO OPZ pro MAS nám to neumožňuje (např. chybí podporovaná aktivita nebo cílová skupina).“	9
Graf 9: Přínos využitých expertních posudků pro vyhodnocení výzev	22
Graf 10: Využití workshopů řídicího orgánu OPZ týkajících se hodnocení projektů	24
Graf 11: Představa využití případného navýšení finanční alokace	26

1 Cíl a průběh šetření

Oddělení evaluací MPSV provedlo v průběhu června a července 2017 elektronické dotazníkové šetření mezi zástupci Místních akčních skupin (MAS), které mají do své Strategie komunitně vedeného místního rozvoje (SCLLD) zařazené cíle z programového rámce Operačního programu Zaměstnanost (OPZ)¹ – tj. čerpají či plánují čerpat finanční prostředky přes výzvy MAS v oblasti zaměstnanosti, sociálních služeb a sociálního začleňování, prorodinných opatření a sociálního podnikání.

Cílem šetření bylo zmapovat startovní fázi čerpání prostředků přes SCLLD a průběh přípravné fáze – zejména přípravu výzev, formování spolupráce jednotlivých aktérů CLLD a nastavení způsobu hodnocení projektů. Zpětná vazba z dotazníku má pomoci vylepšit nastavení podpory v budoucnosti.

Osloveno bylo 90 MAS se zařazeným programovým rámcem OPZ ve své strategii. Dotazník byl určen pro osoby zodpovědné za oblast zaměstnanosti a sociálního začleňování v jednotlivých MAS. Odpověď přišla od zástupců 89 MAS. Návratnost byla tedy téměř stoprocentní. Od tří MAS přišla nekompletní odpověď.

Od šesti MAS přišla dvojice odpovědí – od dvou různých zástupců, kteří se oblasti zaměstnanosti a sociálního začleňování v rámci dané MAS věnují. Jelikož jde o explorační šetření, rozhodli jsme se zařadit všechny odpovědi relevantních aktérů. Výsledky se tedy nevztahují k počtu oslovených MAS, ale k počtu odpovědí relevantních aktérů. Celkově tedy vyhodnocení pracuje s odpověďmi od 95 respondentů. Ne všechny otázky byly povinné a v některých případech mohli respondenti vybrat možnost odpovědi „nevím“.

Nejčastěji odpovídali respondenti z pozice vedoucího pracovníka pro realizaci SCLLD nebo manažera pro programový rámec OPZ.

¹ Pro více informací viz Výzvu OPZ (č. 047) pro MAS:

https://www.esfcr.cz/documents/21802/2524297/Vyzva_047_OPZ.pdf/acbfa374-e34a-42d7-8cd5-6ef95b23e889 a Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014-2020: http://www.strukturalni-fondy.cz/getmedia/b6b59459-9c38-4632-997b-49bac885d9a4/MPIN_v3.pdf?ext=.pdf

2 Výsledky šetření

2.1 Strategie komunitně vedeného místního rozvoje (SCLLD)

- Na přípravě programového rámce Operačního programu Zaměstnanost (OPZ) v rámci Strategie komunitně vedeného místního rozvoje (SCLLD) se spolu s dotazovanými aktéry nejčastěji podíleli *poskytovatelé sociálních služeb* - v 96 procentech Místních akčních skupin (MAS), dále *neziskové organizace v oblasti sociálního začleňování* (90 procent) a *zaměstnavatelé z podnikatelské sféry* (80 procent). V menší míře byly zapojeny *úřad práce, školy a kraj*.

V doplňující otevřené otázce na jiného aktéra byl s absolutní převahou nejčastěji uváděn *městský/obecní úřad²* (16 odpovědí) a dále *Agentura pro sociální začleňování* (6 odpovědí). V jednom případě byla uvedena také spolupráce se zahraničními partnery „*Rakousko, Bavorsko: exkurze v provozech (sociální služby, sociální podnikání, rekvalifikace), seznámení se se systémem financování a provozování*“.

Tabulka 1: Účast jednotlivých aktérů na přípravě programového rámce OPZ v SCLLD^{*3}

poskytovatelé sociálních služeb	96%
neziskové organizace v oblasti sociálního začleňování	90%
zaměstnavatelé z podnikatelské sféry	80%
úřad práce	73%
školy	67%
kraj	63%
poradenské agentury	31%
experti z akademické sféry	28%
jiný aktér	41%

*N= 95 // *Respondenti mohli vybrat více možností odpovědi.*

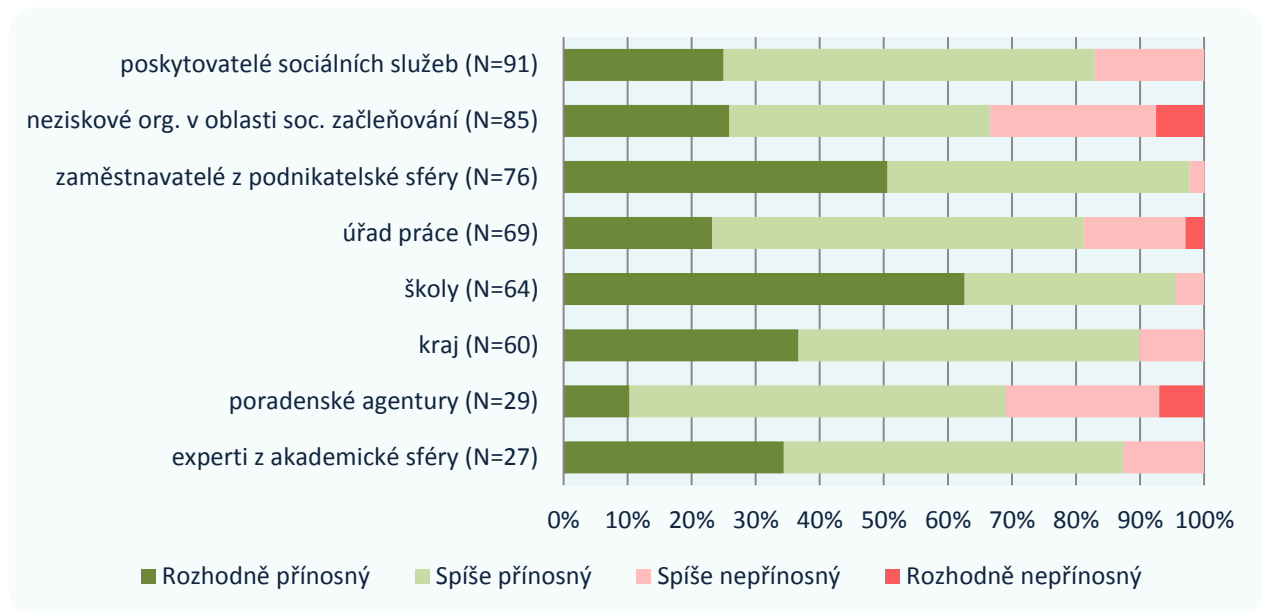
- Kromě samotné účasti jednotlivých aktérů jsme se respondentů také blíže ptali na hodnocení jejich přínosu k výsledné podobě SCLLD. Jako rozhodně přínosného aktéra uvedli respondenti nejčastěji *školy* (63 procent) a *zaměstnavatele z podnikatelské sféry* (51 procent). Naopak účasti *neziskových organizací v oblasti sociálního začleňování, poradenských agentur a úřadu práce* byly shodně vždy ve dvou případech označené jako rozhodně nepřínosné.

Celkově lze říci, že u všech aktérů, jejichž přínos na přípravě programového rámce měli respondenti zhodnotit, převažuje pocit přínosnosti (60 procent a výše) nad pocitem opačným.

² Účast zástupců městského/obecního úřadu byla při koncipování dotazníku považovaná za automatickou.

³ S kterými z následujících (lokálních) aktérů jste komunikovali v rámci přípravy věcných částí k zaměstnanosti a sociálnímu začleňování (programový rámec OPZ) ve Strategii komunitně vedeného místního rozvoje?

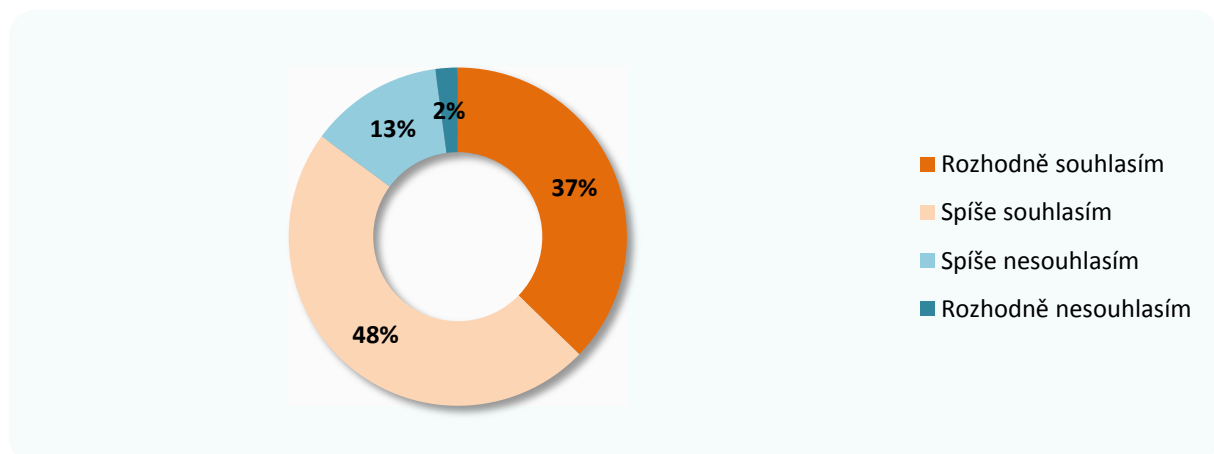
Graf 1: Přínos komunikace s jednotlivými aktéry na výslednou podobu SCLLD



N=95

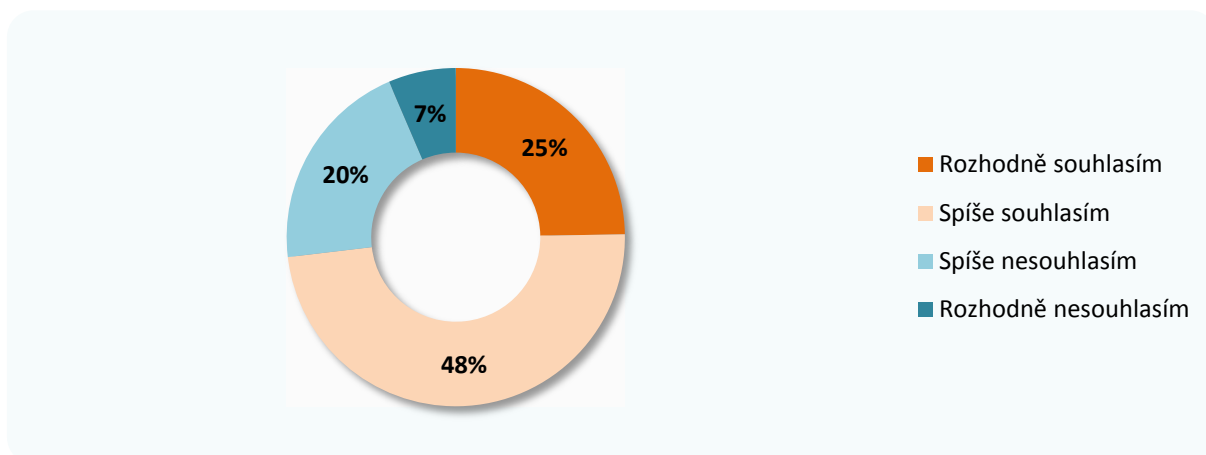
• V rámci dalších otázek v dotazníku měli respondenti vyjádřit míru souhlasu s výroky, které se týkaly přípravy Strategie komunitně vedeného místního rozvoje. V prvních dvou výrocích bylo snahou zjistit, zda bylo pro MAS v rámci přípravy cílů strategie prioritou spíše to, aby do ní byla promítnuta zjištění věcných potřeb v území, nebo bylo na prvním místě promýšlení toho, co bude možné financovat. Na základě odpovědí nelze udělat jednoznačný závěr – pro uchopení tohoto tématu v úplnosti bude vhodné jej následně řešit ještě formou kvalitativních rozhovorů. Takto formulované výroky byly v dotazníku umístěny pro prvotní orientaci.

Graf 2: Souhlas s tvrzením „Cíle ve strategii v oblasti zaměstnanosti a sociálního začleňování jsme určovali hlavně na základě potřeb zjištěných v rámci analýz území, zdroje a možnosti financování jsme promýšleli až následně.“



N= 94

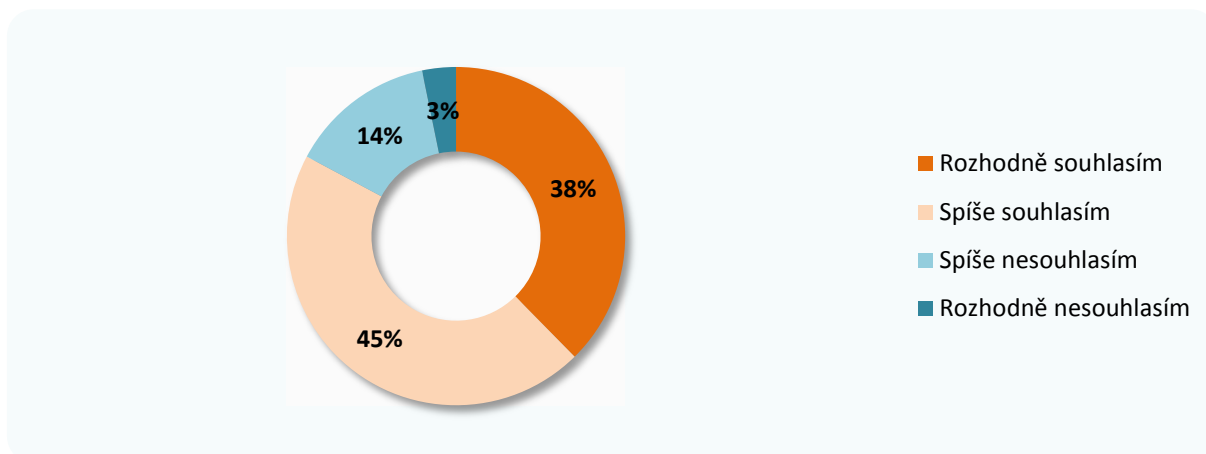
Graf 3: Souhlas s tvrzením „Při tvorbě cílů do strategie v oblasti zaměstnanosti a sociálního začleňování jsme se soustředili hlavně na soulad s pravidly a možnostmi financování v rámci OPZ.“



N= 93

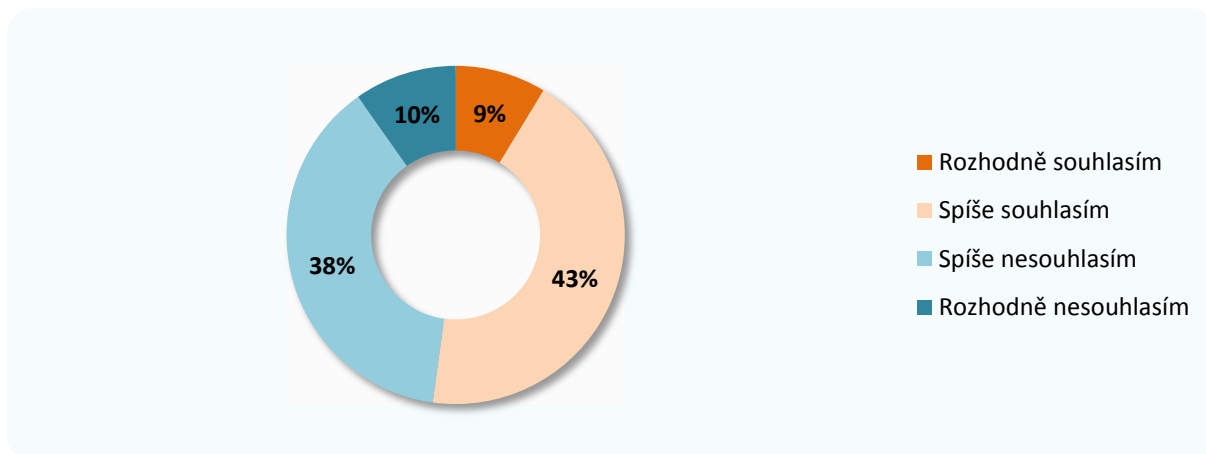
- Další dva výroky měly zkoumat, zda při stanovování cílů ve strategii vycházely MAS hlavně ze skladby (lokálních) organizací, které na území působí, nebo cíle stanovovaly na základě zjištěných potřeb, bez ohledu na to, jestli dopředu věděly o konkrétní organizaci, která tuto potřebu bude umět naplnit. Na základě odpovědí nelze ani v tomto směru udělat jednoznačný závěr, i když tentokrát je možné v této dvojici výroků sledovat mírný příklon k tomu, že MAS před zařazením nějakého cíle do strategie chtěly vědět, že je v území konkrétní organizace, která ho bude umět naplnit. Otázkou je, jestli takový přístup nemůže bránit vstupu organizací mimo region do soutěže a jestli se zbytečně předem neomezuje paleta cílů, které mohou být naplněny. Toto téma bude ale také potřeba blíže prozkoumat v rámci kvalitativního šetření.

Graf 4: Souhlas s tvrzením „Cíle ve strategii v oblasti zaměstnanosti a sociálního začleňování vycházely hlavně ze skladby organizací, které v této oblasti v rámci MAS působí (absorpční kapacity území).“



N= 93

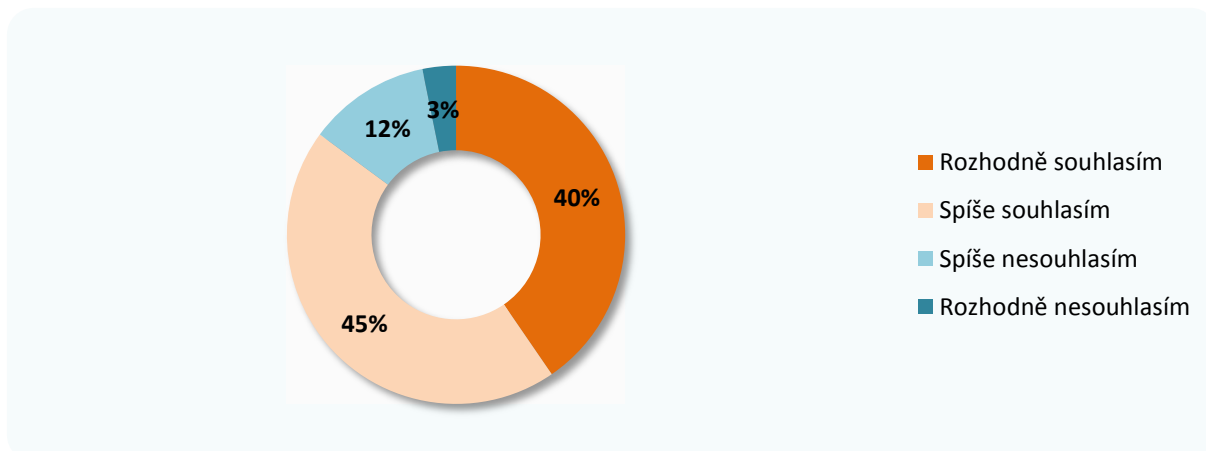
Graf 5: Souhlas s tvrzením „Cíle ve strategii v oblasti zaměstnanosti a sociálního začleňování jsme určovali hlavně na základě zjištěných potřeb v analytické části, absorpční kapacitu poskytovatelů služeb jsme dopředu neřešili.“



N= 92

- Většina respondentů (85 procent) souhlasila s tím, že na území jejich MAS proběhla spolupráce s místními aktéry a veřejností - občany, kteří měli klíčový vliv na podobu cílů ve strategii. Z toho 40 procent uvedlo rozhodný souhlas.

Graf 6 Souhlas s tvrzením „Při zjišťování problémů a potřeb v oblasti zaměstnanosti a sociálního začleňování na území MAS jsme úzce spolupracovali s místními aktéry i s veřejností - občany a ti měli klíčový vliv na podobu cílů v této části strategie.“

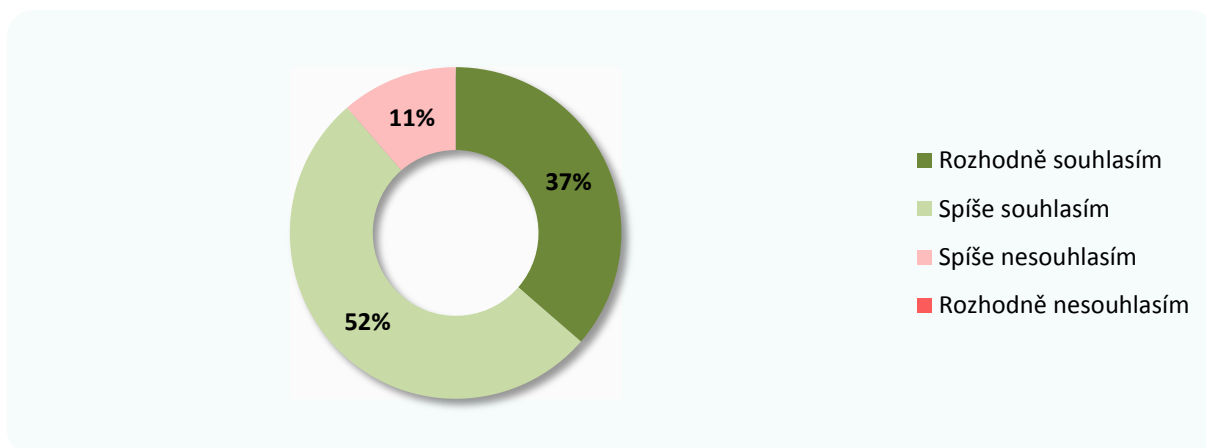


N= 94

2.2 Příprava výzev MAS v oblasti zaměstnanosti, sociálních služeb a sociálního začleňování, prorodinných opatření a sociálního podnikání

- Z dotazníku vyplývá, že více než tři čtvrtiny dotázaných (89 procent) vnímají OPZ jako prospěšný nástroj pro řešení problémů, rozvíjení potenciálu území jednotlivých MAS v oblasti sociálního začleňování, rozvoje komunit, podpory zaměstnanosti a sociálního podnikání a sladování pracovního a osobního života. Zbývajících 11 procent respondentů s prospěšností zapojení do OPZ spíše nesouhlasí.

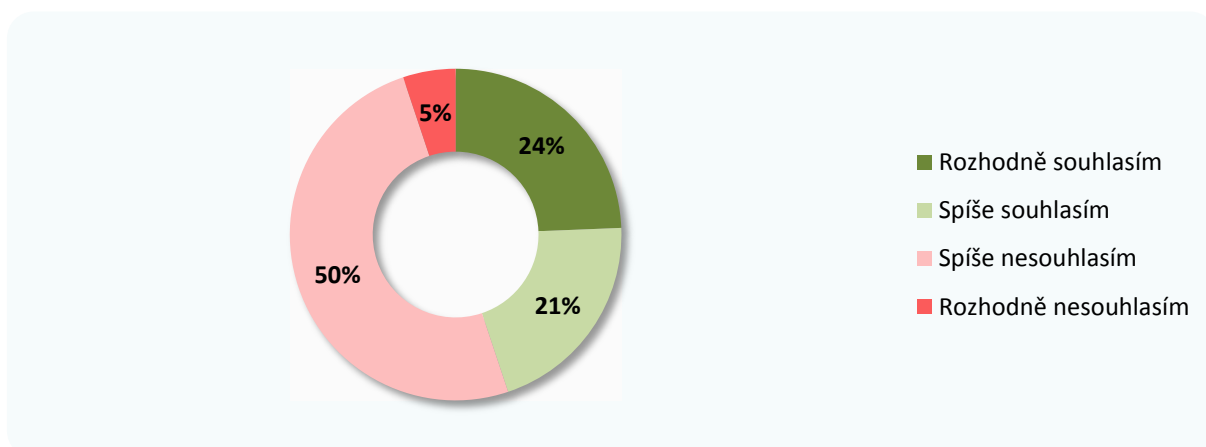
Graf 7: Souhlas s tvrzením „Prostřednictvím zapojení do OPZ můžeme účinně řešit problémy a rozvíjet potenciál našeho území v oblasti sociálního začleňování a rozvoje komunit, podpory zaměstnanosti a sociálního podnikání a sladování pracovního a osobního života.“



N= 88

- Část respondentů (45 procent) by na území své MAS viděla prostor pro podporu aktivit či cílových skupin, které ale výzva řídicího orgánu OPZ neumožňuje. 24 procent respondentů to pociťuje výrazně. Zbýající část respondentů (55 procent) nevnímá na území své MAS aktivity nebo cílové skupiny, které by ve výzvě řídicího orgánu OPZ chyběly, přičemž „vlažný“ nesouhlas zřetelně převažuje (50 procent) nad krajním nesouhlasem (5 procent).

Graf 8: Souhlas s tvrzením „Na území naší MAS jsou problémy/potřeby v oblasti sociálního začleňování a zaměstnanosti, které bychom rádi řešili, ale pravidla OPZ, resp. výzva ŘO OPZ pro MAS nám to neumožňuje (např. chybí podporovaná aktivita nebo cílová skupina).“



N= 78

- Respondenti, kteří v předchozí otázce souhlasili s tvrzením, že jim ve výzvě řídicího orgánu OPZ pro MAS chybí nějaká podporovaná aktivita nebo cílová skupina, měli tuto odpověď konkretizovat.

Tabulka 2: Chybějící podporované aktivity nebo cílové skupiny⁴

V rámci chybějících podporovaných cílových skupin respondenti nejčastěji zmiňovali ekonomicky neaktivní obyvatele. „Problémem je, že program je zaměřen pouze na zaměstnanost, tudíž nelze podpořit ekonomicky neaktivní obyvatele. Největší potřebnost/poptávka je ve službách právě pro ekonomicky neaktivní obyvatele.“

V rámci sociálního začleňování podle respondentů nejvíce chybí možnost podporovat skupinu **seniorů**. „Současný OPZ zcela opomíjí skupinu seniorů, jejíž početnost roste a kteří jsou ve venkovských oblastech skupinou sociálně ohroženou. Při současné extrémně nízké nezaměstnanosti jsou patrně skupinou ohroženou sociálním vyloučením nejsilněji.“ Respondenti uváděli i konkrétní příklady možné podpory seniorů: „pilotní projekty zaměřené na aktivity v oblasti péče a práce s nemohoucími seniory a dlouhodobě nemocnými (např. rozvoj obědů, zajištění nákupů, zajištění dopravy za lékařem či úřad, zprostředkování kontaktu na specializované sociální služby), pečovatelská služba apod.“ // „podpora komunitního sociálně-zdravotního pracovníka, který by v obcích prováděl depistáž a dispenzarizaci občanů v postproduktivním věku“.

Další často zmiňovanou, nepodporovanou, ekonomicky neaktivní skupinou, jsou **děti**. Zájem by byl o podporu mateřských center, různých preventivních programů a dětských domovů. Zmíněny byly i možné přínosy práce s žáky 9. ročníků základních škol.

Mezi odpověďmi je také návrh na ustanovení **státní správy** jako cílové skupiny. „V malých venkovských obcích nemají starostové dostatek informací pro rozvoj a poskytování sociálních služeb. Z neznalosti se jim brání. Rádi bychom, aby státní správa byla cílová skupina pro vzdělávání a informování. Nabídli bychom jim semináře v oblasti sociálního bydlení, komunitních center, poskytování sociálních služeb apod. Například v rámci klíčového projektu MAS. To, že nemají informace, máme zjištěno ze společných schůzek, zájem by o ně byl. Pokud by se tato skupina dostala do pravidel jako cílová, rozhodně by to posunulo venkov v oblasti sociálních služeb dopředu.“

Několik dotazovaných vnímá jako chybějící skupinu **osoby předdůchodového věku 50+**, jejichž podpora by mohla spočívat ve formě rekvalifikací či jiných nástrojů pro předcházení nežádoucích následků případných výpovědí.

Co se týče aktivit v rámci oblasti zaměstnanosti, v několika odpovědích byla zmíněna potřeba se více zaměřit na **aspekty kvality práce**, podporovat různé adaptační programy pro nové zaměstnance a přispívat k větší pestrosti nabízených pracovních pozic. „Bylo by vhodné podporovat juniorské programy (adaptační programy pro nové nástupy), rekvalifikace 50+ aniž by byli ve výpovědi, ale mohla by nastat (pod jedním zaměstnavatelem), vzdělávání nově přijatých zaměstnanců, všech, ne jen přijatých v rámci projektu.“ // „V našem regionu je nejnižší nezaměstnanost, ale nabízená pracovní místa jsou jen ve strojírenství a ve směnách.“ // „Více podpořit osoby, které mají se zaměstnavatelem smlouvu na dobu neurčitou, nicméně vědí, že se do takové práce (z důvodu

⁴ Všechny odpovědi na otázku jsou uvedené v příloze: kompletní odpovědi na otevřené otázky – tabulka 20.

nevhodného časového rozpětí, podmínek, zátěže, dojíždění, apod.) vrátit nechtějí a chtějí hledat jiné zaměstnání (u osob po návratu z mateřské/rodičovské dovolené), absolventi, žáci SŠ, lidé s nízkou kvalifikací.“

Vyjádřena byla také potřeba propojit možnosti dotací z OPZ a OP VVV na podporu technického vzdělávání: *„Rádi bychom podpořili projekt podpory technického vzdělávání - a to od vzdělávání v mateřských školách po samotné zapojení studentů středních škol u zaměstnavatelů působících na území MAS. V rámci OP VVV jsme schopni podpořit projekt v mateřských a základních školách. Teoreticky i na středních školách. Chybí nám však možnosti propojení studentů středních škol a zaměstnavatelů.“*

Zmíněno bylo i nastavení pravidel pro podporu **využití Asistenta prevence kriminality**, které vnímá daný respondent jako omezující: *„v APK (bezpečnost) by bylo vhodné, kdyby žadatelem byla i MAS, NNO, nebo právnický subjekt - podnikatel, který by APK měl zájem realizovat.“*

- Respondenti odpovídali také na otázku, jestli existují aktivity, které je možné přes výzvy MAS v oblasti zaměstnanosti a sociálního začleňování podporovat, ale rozhodli se je do svých výzev nezařadit. V takovém případě měli uvést, jaké jsou to aktivity a proč je do výzev neplánují zařadit.

Tabulka 3: Nezařazené podporované aktivity⁵

Mezi nezařazenými aktivitami, které je možné přes výzvy MAS podporovat, bylo nejčastěji zmiňováno **sociální podnikání**. Jako jeden z důvodů respondenti uváděli nízkou absorpční kapacitu pro tuto aktivitu na území MAS a absenci zkušenosti s tímto nástrojem. *„Absorpční kapacita pro cílové skupiny dlouhodobě nezaměstnaných je na území minimální. Chybí vhodní žadatelé a cílová skupina je rozptýlená v území.“ // „Nemáme zkušenost v této oblasti a ani nebyla identifikována dostatečná absorpční kapacita mezi potenciálními žadateli“.*

S tím se pojí také vnímání obtížnosti naplnění indikátorů ve výzvě. *„Sociální podniky jsme původně plánovali (na základě zjištění absorpční kapacity). Následně se ale jediná organizace, která o tuto aktivitu v území měla zájem, rozhodla sociální podnik zřídit na území jiné MAS. (...) Nemáme na svém území tedy desítky aktérů, kteří se věnují sociální práci a sociálním službám. Proto jsme ve vidině nenaplnění indikátorů ve výzvách na sociální podniky toto opatření stáhli.“*

Jako častý důvod nezařazení této aktivity byla zmiňována také nedostatečná celková alokace a vnímání priorit v jiných cílech. *„Sociální podnikání bychom zařadili, pokud bychom měli větší alokaci a byly by lépe nastaveny parametry CS a žadatele (reálně budeme zřejmě podporovat žadatele při přípravě individuálních žádostí OPZ).“ // „Kvůli nízké alokaci a mnoha subjektům působícím v oblasti sociálního začleňování nemůžeme zařadit komunitní centra ani sociální podnikání, o které je také v území zájem.“*

Zmíněna také byla preference žadatele čerpat podporu pro sociální podnikání přes IROP. *„Původně jsme to měli v plánu (zařazení sociálního podnikání), nicméně nakonec se potencionální žadatel rozhodl čerpat přes IROP.“* Rovněž byl jako důvod pro nezařazení uváděn i nezájem o tuto službu.

⁵ Všechny odpovědi na otázku jsou uvedené v příloze: kompletní odpovědi na otevřené otázky – tabulka 21.

„na území MAS proběhl průzkum a výsledkem bylo, že nikdo nemá zájem“, či administrativní náročnost, nejasná legislativa nebo preference individuálních výzev před integrovanými.

Další, respondenty zmiňovanou nezařazovanou aktivitou, jsou **sociální služby dle zákona**, které jsou vnímány jako problematické zejména kvůli nutnému schvalování ze strany kraje a možné konkurenci různých způsobů financování: „z důvodu přetrvávající obtížné komunikace se sociálním odborem Středočeského kraje, zvažujeme nezařazení sociálních služeb dle zákona, protože není jisté, zda by úspěšný projekt získal pověření“; „problém je v rámci financování z kraje, kdy pokud budou čerpat prostředky z MAS, tak jim bude krácen příspěvek z kraje“. Zmíněna byla v souvislosti s nezařazením sociálních služeb i absence vhodné cílové skupiny na daném území.

Část respondentů uváděla mezi nezařazenými aktivitami také **komunitní služby, komunitní centra**. Odůvodňovali to výsledky šetření absorpční kapacity, neidentifikovanou potřebou tyto aktivity realizovat. „Při průzkumu v obcích nebyl o tuto aktivitu žádný zájem, resp. kde byl, si žadatelé řešili již vlastní cestou“, nebo také kvůli nedostatečně sladěné koordinaci s IROPem. „Aktivita by mohla být realizována pouze v návaznosti na investiční projekt v rámci IROP, který má ovšem velmi složité podmínky realizace, díky kterým nebyl identifikován žádný potenciální žadatel“. Zmíněn byl také případ, kdy Agentura pro sociální začleňování nedoporučila zahrnovat komunitní služby do SCLLD z důvodu možné podpory přes koordinovaný přístup.

Několikrát byla mezi nezařazenými aktivitami zmíněna také **prorodinná opatření**, u nichž respondenti opakovaně upozorňovali na nevhodně nastavený spodní limit způsobilých nákladů. „Vysoký spodní limit celkových způsobilých nákladů pro projekt v prorodinných opatřeních není pomocným nástrojem pro zvyšování efektivity projektů a vhodným způsobem řešení problémů sociálního začleňování v rámci SCLLD.“ Zejména u příměstských táborů by podle respondentů byl větší zájem aktivitu zařazovat, ale právě tato minimální finanční hranice často způsobuje nemožnost realizace konkrétního projektu.

Několik dotazovaných také uvedlo, že do výzev nezařadili podporu zaměstnanosti na svém území, protože procento nezaměstnaných není vnímáno jako rizikové a tudíž tato podpora ztrácí své opodstatnění, což je možné ilustrovat i konkrétním příkladem: „vzhledem k markantnímu rozvoji průmyslové zóny Solnice-Kvasiny, která již nyní přesahuje očekávání a bude narůstat, se v území rapidně změnila podmínky pro oblast zaměstnanosti, což bylo potvrzeno i Úřadem práce. Za současné situace není tato aktivita pro naše území relevantní, bude muset dojít k přesunu plánované alokace do jiných aktivit.“

- Další otázka se týkala toho, zda MAS promýšlejí/plánují či již realizují navazování vyhlášení výzev z různých programových rámců na podporu aktivit, které je možné financovat kromě OPZ i z dalších operačních programů. Z nabídnutých možností respondenti nejčastěji uváděli *sociální podnikání* (69 procent) a *komunitní centra* (60 procent). S odstupem pak *dětské skupiny* (31 procent). 8 respondentů uvedlo, že promýšlí/plánují či již realizují navazování vyhlášení výzev v jiné oblasti – a to konkrétně v oblasti sociálních služeb a sociálního začleňování při využití možností OPZ a IROP. 14 procent respondentů pak sladovat vyhlášení výzev z OPZ s dalšími operačními programy neplánuje.

Tabulka 4: Navazování vyhlášení výzev z různých programových rámců*⁶

Sociální podnikání (OPZ a IROP)	69%
Komunitní centra (OPZ a IROP)	60%
Dětské skupiny (OPZ a IROP)	31%
Jiná oblast	13%
Sladovat vyhlášení výzev z OPZ a dalšího OP neplánujeme	14%

N= 86 // *Respondenti mohli vybrat více možností odpovědi.

⁶ Promýšlíte/plánujete/případně již realizujete navazování vyhlášení výzev z různých programových rámců na podporu aktivit, které je možné financovat kromě OPZ i z dalších operačních programů?

2.3 Spolupráce s dalšími aktéry a podpora ŘO OPZ

- Respondenti měli odpovědět také na to, zda proběhlo v rámci MAS s krajem jednání o možnosti zařazení podporovaných sociálních služeb do krajské sítě. Nejvíce respondentů uvedlo, že jednalo s krajem o možnosti zařazení podporovaných sociálních služeb do krajské sítě před vyhlášením výzev MAS (43 procent). Již během tvorby strategie MAS o tom s krajem jednalo 24 procent MAS. Zbývajících 33 procent MAS plánuje s krajem jednat o zařazení podporovaných sociálních služeb do krajské sítě až při výběru konkrétních projektů.

Tabulka 5: Jednání s krajem o možnosti zařazení podporovaných sociálních služeb do krajské sítě⁷

Ano, již během tvorby strategie MAS	24%
Ano, před vyhlášením výzev MAS	43%
Ne, jednání plánujeme při výběru konkrétních projektů	33%

N= 91

- Respondenti mohli svůj zvolený přístup k jednání s krajem o možnosti zařazení podporovaných sociálních služeb do krajské sítě specifikovat a okomentovat případné dosavadní zkušenosti.

Tabulka 6: Specifikace zvoleného přístupu k jednání s krajem⁸

Některé MAS, které s krajem jednaly o možnosti zařazení podporovaných sociálních služeb do krajské sítě již během tvorby strategie, uváděly, že jednání iniciovaly samy, jiné k tomu navedly poskytovatele sociálních služeb.

Podle části respondentů byl přístup kraje velmi vstřícný, zazněla i některá **úskalí** – mj. nezkušenost kraje se SCLLD, vnímání podpory krajem jako nesystémové, krátkodobé. Zmíněny byly i zdlouhavé administrativní procedury na kraji. „*Jednání na krajském úřadě Jihočeského kraje proběhla na jaře 2015, dost bezúspěšně (nepochopení, jak souvisí krajská síť a SCLLD). Nenastaveny procesy ze strany kraje, stav trval do jara 2017, nyní sice již o SCLLD informováni, ale není prostor pro provazbu z hlediska metodiky (diskutována nesystémovost narušení systému na krátkou dobu). Krajem zřízena tzv. podmíněná síť, která není ale vázána na podporu ze strany kraje. Nutnost projednávat každý záměr se zastupitelstvem kraje - problém se zařazováním na program jednání, nízkou frekvencí jednání, nemožnost schvalovat per rollam.*“

Jeden z respondentů poukázal na **vliv aktuální politické situace na kraji**: „*Během tvorby strategie jsme jednali, byli jsme odmítnuti se zařazením sociálních služeb do krajské sítě, nyní je po krajských volbách, ve Středních Čechách došlo k velké změně. Připravujeme výzvu na podporu sociálních služeb a s krajem znovu jednáme, zatím není dojednáno, ale situace již není tak beznadějná.*“

Skupina respondentů z MAS, které s krajem jednaly o možnosti zařazení podporovaných sociálních služeb do krajské sítě až před vyhlášením výzev MAS, vícekrát zmínila **preferenci kraje podporovat aktivity nad rámec zákona o sociálních službách**. „*Kraj o MAskách ví, vítá jejich podporu, ale raději by uvítal podporu aktivit nad rámec zákona o sociálních službách, neboť v území*

⁷ Proběhlo již v rámci vaší MAS jednání s krajem (krajským úřadem) ohledně potřeby a možností zařazení podporovaných sociálních služeb do krajské sítě sociálních služeb?

⁸ Všechny odpovědi na otázku jsou uvedené v příloze: kompletní odpovědi na otevřené otázky – tabulka 22.

nevidí dostatečný prostor pro smysluplné projekty v sociálních službách. Hlavní potřeby regionu jsou vykryty velkým krajským projektem.“

Jeden z respondentů vyzdvihl **přínos vstupu MPSV do jednání s krajem**: „Plzeňský kraj nakonec po dlouhých diskusích a zejména po rozhovorech s MPSV přistoupil k tomu, že bude vydávat pověření na projekty předkládané v rámci výzev MAS. Podmínkou je zařazení služeb do rozvojové sítě kraje a časové vázanosti na projekt (pověření pouze po dobu financování projektu).“

Z odpovědí se ukázalo, že některé kraje při jednání s MAS operují s **dočasnou sítí**, do které by podpořené projekty na sociální služby vstupovaly, někde se daří jednat i o **trvalejším řešení**. „Kraj je ochoten konzultovat projekty na sociální služby před podáním žádosti na MAS s žadateli a to i v otázce zařazení do krajské sítě po ukončení projektu.“

Někteří respondenti, kteří jednání s krajem plánují až při případném výběru konkrétních projektů, uvedli, že výzvu na sociální služby možná ani nevypíší. „Výzvy MAS nebudou podporovat registrované sociální služby. Na základě jednání se stávajícími poskytovateli v regionu při přípravě SCLLD nebyly registrované sociální služby zařazeny. Potřeba regionu se týkala terénních sociálních služeb (pečovatelské a obdobné), nicméně v současnosti neexistuje poskytovatel ochotný tuto službu registrovat. Jednání dále probíhají.“

- Doplňující otázka se pak týkala toho, jestli zástupci MAS řešili s krajem také možnou podporu programů na sociální začleňování mimo sociální služby, a pokud ano, s jakými výsledky.

Tabulka 7: Jednání s krajem o podpoře programů na sociální začleňování mimo sociální služby⁹

Na tuto otázku se sešlo více **záporných odpovědí**. Respondenti k tomu, že s krajem o podpoře programů na sociální začleňování mimo sociální služby nejednali, uváděli více různých důvodů, např. že energii MAS plně soustředila na „získání podpory kraje v oblasti registrovaných sociálních služeb“. Často v této oblasti MAS přenechala na samotné poskytovatele sociálních služeb, nebo v tomto směru využila spolupráci s Agenturou pro sociální začleňování: „Spolupracujeme v tomto s ASZ, která má vazbu i na kraj.“ Dle odpovědí se pak někdy kraj vlivu na tuto problematiku vědomě vzdává: „s krajem jsme to neřešili - toto nechává kraj na nás.“

V případě **kladných odpovědí** část respondentů uváděla, že kraj variantu podpory programů na sociální začleňování mimo sociální služby preferuje. „Kraj doporučuje MAS zaměřovat podporu na aktivity, které nejsou přímo sociální služby dle zákona, ale mají stejný přínos a jsou důležité pro region.“

Několik respondentů uvedlo, že se jim ze strany kraje dostalo různých doporučení: „Byli nám krajem doporučení jak vhodní adresáti našich výzev, tak i nejpotřebnější aktivity.“ // Dostali jsme doporučení kraje, kde oni cítí potřebu podpory, ale nemají prostředky na jejich financování (zejména doplňkové činnosti mimo režim zákona 108/2006 Sb.).

Někdy MAS podle respondentů s krajem řešily **konkrétní projekty**: např. podporu sociálně

⁹ Všechny odpovědi na otázku jsou uvedené v příloze: kompletní odpovědi na otevřené otázky – tabulka 23.

znevýhodněných na trhu práce, spolupráci s dětským domovem, realizaci vlastního programu s podporou kraje na sociální začleňování v sociálně vyloučených lokalitách, nebo spolupráce při rozvoji činnosti komunitních center. Jinde byla s krajem konzultována **témata pouze rámcově**. „Na konzultaci konkrétních projektů nemají čas. Přislíbili případnou konzultaci při případné kolizi aktivit projektu se sociálními službami.“

- Některé MAS jednaly ohledně zacílení svých výzev také s Úřadem práce. U 37 procent MAS proběhla taková komunikace již během tvorby strategie MAS. U 14 procent došlo k jednání před vyhlášením výzev MAS. 32 procent respondentů uvedlo, že jejich MAS plánuje jednání až při výběru konkrétních projektů. U zbývajících 16 procent MAS jednání s Úřadem práce proběhne až v případě, pokud k tomu budou vyzváni řídicím orgánem OPZ.

Tabulka 8: Jednání s Úřadem práce ohledně zacílení výzev¹⁰

Ano, již během tvorby strategie MAS	37%
Ano, před vyhlášením výzev MAS	14%
Ne, jednání plánujeme při výběru konkrétních projektů	32%
Ne, jednání proběhne až v případě, že nás k tomu vyzve řídicí orgán OPZ	16%

N= 91

- Respondenti mohli svůj zvolený přístup k jednání s Úřadem práce ohledně zacílení výzev specifikovat a okomentovat případné dosavadní zkušenosti.

Tabulka 9: Specifikace zvoleného přístupu k jednání s Úřadem práce¹¹

Ty MAS, které Úřad práce ohledně zacílení výzev kontaktoval, si spolupráci většinou chválí. Některé MAS s ÚP **spolupracují dlouhodobě**: „S ÚP spolupracujeme již dlouhodobě, koordinujeme vzájemně aktivity i v rámci individuálních projektů naší MAS.“ // „S ÚP v Rychnově n/K. máme dlouhodobou výbornou spolupráci, jak v realizaci strategie, tak i vlastních projektů či zaměstnávání evidovaných osob.“

Některé MAS pak komunikaci začali až s **přípravou strategie či výzev**: „Jednání proběhlo při tvorbě SCLLD tak, že jsme sami oslovili Krajskou pobočku ÚP, kde jsme vyvolali jednání, které bylo velkým přínosem k tomu, abychom pochopili systém podpory zaměstnanosti a navázali jsme kontakty a domluvili spolupráci. Další jednání probíhala při nastavování výzvy na opatření "podpora zaměstnanosti" - která je nyní otevřená. Dále máme domluveno zpracování odborného posudku (před hodnocením výběrové komise) a konzultaci k jednotlivým projektům.“ // „Úřad práce nám poskytl informace o svých, v té době připravovaných aktivitách.“

Jen ojediněle respondenti uváděli, že spolupráce s Úřadem práce vázla: „Při tvorbě strategie MAS byla oslovena příslušná pobočka ÚP, nicméně nebyla navázána spolupráce.“ Jeden z respondentů pak komplikace při jednání připsal neznalosti kompetencí MAS ze strany ÚP: „Během tvorby strategie jsme se snažili na Úřadu práce zjistit nějaké bližší informace, ale moc jsme se nedozvěděli. Bylo to asi dáno tím, že nás jako organizaci neznali. V období po dovolených letošního roku

¹⁰ Proběhlo již v rámci vaší MAS jednání s kontaktním pracovištěm či Krajskou pobočkou Úřadu práce ohledně zacílení výzev tak, aby vhodně navazovaly na aktivity ÚP ČR či se s nimi doplňovaly?

¹¹ Všechny odpovědi na otázku jsou uvedené v příloze: kompletní odpovědi na otevřené otázky – tabulka 24.

plánujeme domluvit si schůzku na ÚP a jednat o možnostech spolupráce. Od jednání očekáváme, že nám budou jasnější potřeby v oblasti podpory zaměstnanosti a sociálního začleňování.“

Několik respondentů uvedlo, že MAS, které zastupují, **výzvy v oblasti nezaměstnanosti neplánují**, proto s Úřadem práce vůbec nejednají. *„Vzhledem k nastaveným podporovaným aktivitám a změně situace na trhu práce (již nelze hovořit o nezaměstnaných, ale spíše nezaměstnatelných) registrujeme nulový zájem o toto opatření.“* Některé MAS ale jednání s ÚP využily k tomu, aby si nepotřebnost vlastních výzev zaměřených na zaměstnanost potvrdily. *„Po vzájemné komunikaci bylo konstatováno, že oblast zaměstnanosti není aktuálně pro území MAS potřebná, neboť dochází k velkému rozvoji průmyslové zóny Solnice- Kvasiny.“* V jiných případech pak MAS dospěly k závěru, že tuto oblast dostatečně pokrývají právě aktivity Úřadu práce: *„Proto ve strategii nemáme aktivity v oblasti zaměstnanosti, protože je realizuje kontaktní pracoviště ÚP ČR a jsou velmi finančně nákladné.“*

- Zástupci MAS měli v dotazníku také uvést, jakých dalších kontaktů, sítí nebo forem spolupráce využili / využívají ke zjišťování potřeb v oblasti podpory zaměstnanosti a sociálního začleňování pro zacílení výzev.

Tabulka 10: Další kontakty, sítě a formy spolupráce¹²

Respondenti vyjmenovali v rámci dalších kontaktů, sítí nebo forem spolupráce velmi **širokou paletu různých aktérů a platforem** v různých kombinacích. Mnozí aktéři jsou sdružení přímo v rámci MAS, ale sítě kolem MAS jsou často širší. *„MAS sdružuje mnoho lokálních aktérů a navíc aktivně komunikuje i s aktéry přímo nezapojenými do struktur MAS. S těmito byly potřeby území projednávány před vytvořením Programového rámce OPZ a jsou s nimi konzultovány i všechny výzvy MAS (v rámci OPZ).“*

Mezi **platformami a aktéry** byli jmenováni mimo jiné tito:

- Krajská a národní síť MAS ČR
- Agentura pro sociální začleňování
- stálé regionální konference
- platformy regionálního rozvoje
- regionální hospodářské komory
- regionální pakty zaměstnanosti
- různé oborové organizace / profesní spolky
- rodinná a mateřská centra
- Charita ČR
- účast na komunitních plánováních sociálních služeb
- jednání s konkrétními zaměstnavateli v regionu
- diskusní fóra během seminářů pro žadatele
- spolupráce mezi jednotlivými MAS navzájem

¹² Všechny odpovědi na otázku jsou uvedené v příloze: kompletní odpovědi na otevřené otázky – tabulka 25.

- Respondenti odpovídali také na to, co by jim vedle dosavadní podpory ze strany ŘO OPZ pomohlo v práci se žadateli z území MAS (např. při konzultacích projektových záměrů, v rámci seminářů pro žadatele).

Tabulka 11: Náměty na další podporu ŘO OPZ v práci se žadateli z území MAS¹³

Dle respondentů by při práci se žadateli pomohlo **zřehlednění pravidel a sjednocení postupů**: „jasně stanovená pravidla a podmínky pro plánování a realizaci projektových záměrů konečných příjemců, ale i pro práci MAS“.

Dalším častým námětem pro zlepšení, který respondenti uváděli, bylo **zveřejnění vzorových projektů či obecně sdílení dobré praxe**. „Pomohla by nám určitě konkrétní ukázka již realizovaného projektu. Protože s projekty z OPZ nemáme zkušenosti, nedokážeme si ani představit, co je možné zahrnout do takového projektu. Určitě by to následně pomohlo i žadatelům.“ // „Hodily by se nám ukázky částí úspěšných projektů tohoto období, seznam častých chyb v typových žádostech (např. na co si dát pozor v sociálním podnikání, na co v zaměstnanosti, na co nezapomenout apod.), abychom mohli vytisknout, dát na web MAS. Ke zvážení jsou šablonové projekty (OP VVV) - typu skládačky“. // „Určitě budeme rádi za další komunikaci a sdílení zkušeností z průběhu implementace, ukázky dobré praxe (jaké typy projektů jsou kde úspěšné a proč), ale i příkladů "jak ne".“

Opakovaně respondenti ve svých odpovědích zmiňovali také potřebu spolupráce s ŘO OPZ na **seminářích pro žadatele** a uvítali by více **praktických pomůcek vysvětlujících možnosti** dotace a správný postup při žádosti o ni. „Většinou žadatelů (zejména jde o obce) chybí průprava pro sepsování žádostí, jsou zvyklí psát především žádosti o investiční dotace. Úspěšnost v podání žádosti pak závisí mnohem víc na "zručnosti" či vyjadřovacích schopnostech žadatele než na potřebnosti cíle.“ // „Poskytovatelé sociálních služeb nemají potřebnou znalost či kapacity pro zpracování žádosti.“

Několikrát se v odpovědích objevil apel na vytvoření přehledné pomůcky pro rozlišování způsobilých a nezpůsobilých výdajů. Jeden respondent k tomuto navrhl přímo zřízení diskusní skupiny na webu „kde by bylo možné přehledně řešit jen otázky spojené se způsobilými přímými a nepřímými náklady. Např. tak, že jednotlivé položky uvedené ve specifických pravidlech by byly dále zpřesňovány, aktualizovány.“

Respondenti několikrát zmínili také **nedostatečnou provázanost podpor z rámce OPZ a IROP** a uvítali by v tomto směru lepší koordinaci. „Sladění nastavení podpor mezi OPZ a IROP je dosti obtížné, místy se některá kritéria a nastavení i vylučují. Větší spolupráce ŘO IROP a OPZ by byla vhodná (např. v sociálním podnikání).(...) Vnímáme také nesoulad ve výkladu pojmu animace. Animace v OPZ je mnohem náročnější a obtížně se dle IROP vyžaduje. Jednoduchá změna pravidel směrem k paušalizaci výdajů a zjednodušení výkaznictví (podobně jako je tomu v OPZ) by působení MAS v tématu sociálního začleňování velice prospěla.“

Víckrát respondenti také uvedli, že by jim pomohla spolupráce ze strany MPSV při jednání s jednotlivými kraji ohledně aktivit sociálních služeb.

¹³ Všechny odpovědi na otázku jsou uvedené v příloze: kompletní odpovědi na otevřené otázky – tabulka 26.

Velká část ostatních respondentů uváděla **spokojenost** se současným stavem. „Podpora ze strany ŘO OPZ je velmi dobrá, nejlepší ze všech ŘO v tomto období.“ // „Spolupráce s OPZ je výborná, pomohlo by nám, kdyby byla stejně kvalitní i nadále. Děkujeme. Jste jediný CLLD skutečně fungující ŘO.“ // „OPZ je dobře připraven, má kvalitní administrátory a zbytečně neblokuje vyhlásování výzev, chválím.“

2.4 Hodnocení projektů

• Dotazník měl za cíl také zkoumat, jak MAS ve výzvách nastavily hodnocení projektů. Velká většina MAS (88 procent) převzala způsob hodnocení doporučený řídicím orgánem OPZ. 11 procent respondentů uvedlo, že v jejich MAS došlo k nastavení vlastního způsobu hodnocení s menšími změnami oproti doporučovanému. Pouze jeden respondent uvedl, že v jeho MAS byl nastaven vlastní způsob hodnocení s výraznými změnami oproti doporučovanému. Zástupce této MAS, ale nespécifikoval, jakým způsobem se vlastní způsob hodnocení liší oproti doporučovanému a uvedl, že „MAS nemá vypsané žádné výzvy na OPZ“.

Tabulka 12: Nastavení hodnocení projektů ve výzvách MAS¹⁴

převzali jsme doporučený způsob hodnocení od řídicího orgánu OPZ	88%
nastavili jsme vlastní způsob hodnocení s menšími změnami oproti doporučovanému (např. doplnění pomocných podotázek při zachování doporučených kritérií, jiné bodové ohodnocení jednotlivých kritérií, doplnění hodnotícího kritéria apod.)	11%
nastavili jsme vlastní způsob hodnocení s výraznými změnami oproti doporučovanému	1%

N= 90

• Zástupci MAS, kteří převzali doporučený způsob hodnocení od řídicího orgánu OPZ, se mohli vyjádřit k tomu, zda je dostatečně srozumitelný a využitelný v praxi a zda umožňuje dostatečně hodnotit uplatnění „principů LEADER“ (přístup zdola nahoru, partnerství, lokálnost, inovativnost, síťování a spolupráce) v projektech.

Tabulka 13: Hodnocení srozumitelnosti a využitelnosti doporučeného způsobu hodnocení¹⁵

Výrazná většina respondentů, kteří už v rámci MAS mají za sebou vyhlášení výzvy, uvedla, že doporučený způsob hodnocení od řídicího orgánu OPZ je **srozumitelný** a ukázal se i jako **fungující v praxi**. Oceňované byly i podpůrné semináře ze strany ŘO OPZ. „Doporučený způsob hodnocení je srozumitelný, velmi nám také pomohla možnost zúčastnit se workshopu pořádaného OPZ na hodnocení projektů.“

Jako hlavní výhody doporučeného způsobu hodnocení respondenti uváděli **urychlení procesu vyhlášení a hodnocení výzev**. Někteří zvažují drobné úpravy. „Doporučený způsob jsme převzali kvůli zrychlení a zjednodušení schvalovacího procesu, původně jsme uvažovali o pokračování naší dosavadní praxe - větší množství jednotlivých kritérií s přidělenými body.“ // „Způsob hodnocení jsme si na výběrové komisi zjednodušili - převzatý se nám zdál moc složitý. Nakonec jsme od tohoto v zájmu vyhlášení výzvy ustoupili a použili doporučený způsob hodnocení. Vedoucí zaměstnanec pro realizaci CLLD spolu s odborným hodnotitelem absolvoval školení ŘO OPZ a musím uznat, že vaše kritéria fungují. V kritériích mi chybí větší akcentace lokálnosti.“ // „Plánujeme v našich výzvách převzít systém hodnocení tak, jak je z ŘO OPZ. Hlavním důvodem je usnadnění administrativy na naší straně i na straně OPZ. Vyhodnocení stanovených kritérií nám přijde složitě, na druhou stranu je komplexní a plně postihuje vše, co je nutné zhodnotit v rámci věcného hodnocení.“

¹⁴ Jakým způsobem jste nastavili hodnocení projektů ve výzvách MAS zaměřených na oblast zaměstnanosti a sociálního začleňování?

¹⁵ Všechny odpovědi na otázku jsou uvedené v příloze: kompletní odpovědi na otevřené otázky – tabulka 27.

Několik respondentů uvedlo, že doporučené hodnocení vnímá jako **příliš subjektivní**. „Obáváme se, že hodnotící kritéria budou hodnotitele svádět k tomu hodnotit subjektivně, např. IROP takový způsob hodnocení vůbec nedoporučuje, i když je povaha těchto projektů jiná, může být hodnocení subjektivní.“ // „Hodnocení jsme převzali, protože odklon směrem k jednoznačně objektivním kritériím, na která jsme zvyklí, by byl pravděpodobně velmi problematický a také nemáme dosud zkušenosti s hodnocením měkkých projektů. Můj subjektivní názor je ten, že by byla větší objektivizace užitečná. Vzhledem k situaci a tlaku na rychlost čerpání a objem prostředků nebude ale pravděpodobně prostor pro poučení a úpravy kritérií.“

Mezi odpověďmi se objevil i názor, že jsou doporučovaná hodnotící kritéria nastavená **příliš technicistně**. „Podotázky, v rámci kterých jsou hodnocena jednotlivá kritéria v rámci věcného hodnocení, jsou nastavena hodně technicky, primárně řeší "projektovou" úroveň předložených žádostí. Jen málo podotázek je k "meritu věci", ke kvalitě navrhovaných aktivit, znalosti práce s cílovou skupinou.“

Několik respondentů pak navrhuje, aby bylo **více variant doporučeného hodnocení**, které by byly šité **na míru různému zaměření projektů**. „Doporučované hodnocení je srozumitelné přiměřeně charakteru projektů, které jsou hodnoceny. Akcent je výrazně ovšem zaměřen na faktory, které v některých výzvách nejsou pro žadatele podstatné (typické je to pro podporu zaměstnanosti, kde žadatel zpravidla zná konkrétní osobu, kterou chce zaměstnat, ale musí psát o práci s cílovou skupinou). Řešitelné by to snad bylo částečně úpravou váhy bodů, kde potřebnost by v této výzvě dostala vyšší ohodnocení.“ // „Způsob hodnocení je srozumitelný a v praxi využitelný, dají se do něho promítnout principy LEADER. Mohlo by dojít k vyčlenění jednotlivých otázek pro jednotlivé aktivity (aktuálně některé otázky či podotázky nejsou pro některé aktivity relevantní).“

- Zástupci MAS, jejichž způsob hodnocení se liší od toho doporučeného od řídicího orgánu OPZ, specifikovali rozdíly i důvody, které je ke změnám vedly.

Tabulka 14: Využití úpravy oproti doporučenému způsobu hodnocení¹⁶

Respondenti v několika případech uvedli zvýšení důrazu na **místní aspekt** v hodnocení. „Hlavní změny jsou spojené s místními specifiky a požadavkem, aby projekt nebyl jen kvalitní, ale reflektoval i místní potřebnosti.“ Jeden respondent uvedl, že MAS, kterou zastupuje, přidala do hodnocení **inovativnost**. „Zařadili jsme hodnocení inovací. Ostatní jsme víceméně převzali.“

Dva respondenti pak zmínili **úpravu bodování kritérií**. „Provedli jsme změnu počtu a klasifikace deskriptorů. Přidali jsme 5 deskriptor. Klasifikace jako ve škole 1 až 5 (výborně až nedostatečně) je pro hodnotitele přirozenější. Deskriptoru "nedostatečný" jsme přiřadili bodovou hodnotu 0. Připadalo nám obtížně pochopitelné klasifikovat některé aspekty projektu deskriptorem nedostatečně a přidělit současně 25% bodového hodnocení kritéria, ale současně projekt vyloučit z hodnocení. To je matoucí. Srozumitelnější pro žadatele i hodnotitelskou komisi je, pokud projekt kritériu nevyhoví, říci: „je to nedostatečné“ a body nepřidělit žádné a projekt z věcného hodnocení vyřadit. Navíc, přidanou hodnotou použití 5 deskriptorů namísto 4 je širší matematický rozptyl bodového hodnocení, což významně statisticky a tudíž velice prakticky zmenšuje pravděpodobnost udělení stejného počtu bodů více projektům.“

¹⁶ Všechny odpovědi na otázku jsou uvedené v příloze: kompletní odpovědi na otevřené otázky – tabulka 28.

- Snahou bylo také zjistit, zda budou MAS ve výzvách zaměřených na oblast zaměstnanosti a sociálního začleňování využívat expertních posudků. Více než polovina respondentů (56 procent) je plánuje využívat plošně u všech hodnocených projektů. 14 procent zapojí expertní posudky u většiny hodnocených projektů a 18 procent s nimi počítá u menší části hodnocených projektů. Zbývajících 12 procent uvedlo, že expertní posudky využívat neplánuje.

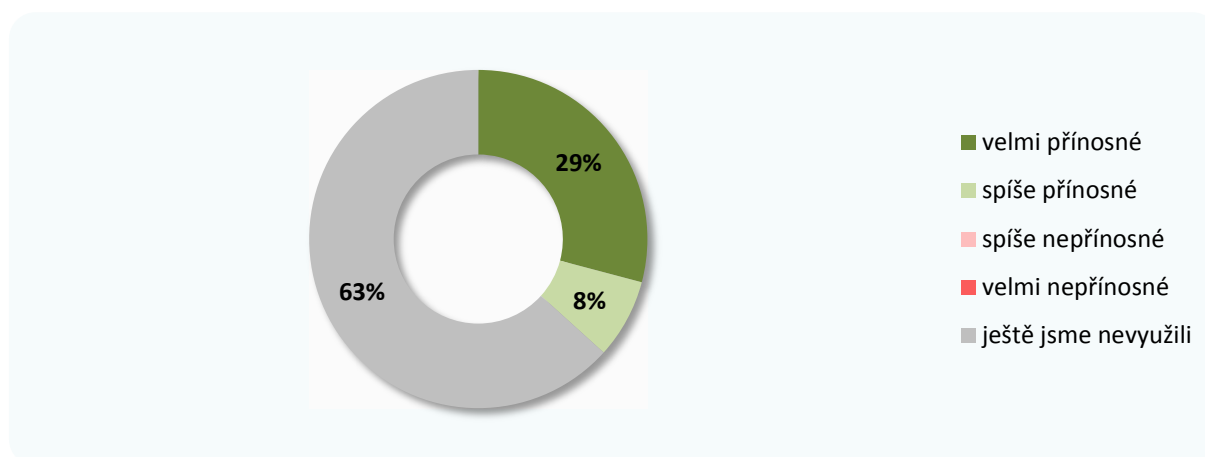
Tabulka 15: Využití expertních posudků v rámci hodnocení projektů¹⁷

ano, plošně u všech hodnocených projektů	56%
ano, u většiny hodnocených projektů	14%
ano, u menší části hodnocených projektů	18%
ne, využívat neplánujeme	12%

N= 90

- V souvislosti s expertními posudky byl zkoumán také názor respondentů na přínos posudků. Více než polovina respondentů (63 procent) expertní posudky zatím nevyužila. Zbývajících část, která s posudky již pracovala, hodnotí jejich přínos kladně: 78 procent z těchto respondentů je vnímá jako velmi přínosné, 22 procent jako spíše přínosné.

Graf 9: Přínos využitých expertních posudků pro vyhodnocení výzev



N= 79

- Respondenti mohli specifikovat, u kterých opatření expertní posudky využívají / plánují využít a ohodnotit dosavadní zkušenosti s nimi.

Tabulka 16: Zkušenosti s expertními posudky¹⁸

Mnohé MAS vnímají expertní posudky pro rozhodování o podpoře projektů jako velmi důležité. „Expertní posudky se nám osvědčily. Výběrová komise je ocenila jako pomoc při jejich práci.“ // „Máme hodnotící komisi složenou z mnoha profesí (zemědělec, manažer rozvoje města, hasič, právník, podnikatel ve zpracovatelském průmyslu, neziskovka se zaměřením na děti, účelové DSO pro vodohospodářskou infrastrukturu), ale sociální oblast není pro ně natolik srozumitelná, aby dovedli ocenit kvalitu projektů. Hodnocení experta je zejména v oblasti sociální práce a prevence kriminality

¹⁷ Budete v rámci hodnocení projektů ve výzvách zaměřených na oblast zaměstnanosti a sociálního začleňování využívat expertních posudků?

¹⁸ Všechny odpovědi na otázku jsou uvedené v příloze: kompletní odpovědi na otevřené otázky – tabulka 29.

naprosto nezbytné.“

Dle názoru jednoho respondenta by dokonce k hodnocení stačil **expertní posudek samotný**. „Vzhledem k tomu, že členové Výběrové komise nejsou experty na řešené oblasti, je vlastně docela nesmyslné, aby žádosti hodnotili. Je to ztráta času. Expertní posudky jsou pro nás zásadní. Bohatě by stačilo na základě expertního posudku vést diskuzi v rámci výběrové komise, ne vypracovávat další 2 laické posudky.“

Zazněl naopak i názor, že by se MAS chtěla postupně závislosti na externích experech zbavit. „Při prvních výzvách určitě plánujeme využít expertních posudků. S narůstající praxí bychom radši hodnotili projekty s pomocí vlastních odborníků.“

Jedna MAS zkusila využívat k hodnocení dokonce **dvojici expertních posudků**. „Operační program Zaměstnanost je pro naše členy výběrového orgánu složitý. Potřebují znát názor odborníka jak po stránce projektové i věcné. Potřebnost z pohledu MAS jsou schopni případně ocenit sami na základě strategie a vlastních zkušeností z území. V první výzvě jsme využili dva experty tj. dva posudky na jeden projekt. Toto řešení bylo kladně hodnoceno. I experti se v názorech rozcházeli.“

Jeden z respondentů vyjádřil k pravidlům využívání expertních posudků **výhrady týkající se nákladů**. „Chtěli jsme využít expertní posudky jen v sociálním podnikání, případně u sociálních služeb a u projektů, kde by si posudek z jakéhokoli důvodu vyžádala Hodnotitelská komise. ŘO po nás však chce posudky plošně na všechny projekty. Toto nevidíme jako úplně efektivní a účelné, zvyšuje to neopodstatněně náklady.“ Současně tento respondent vidí rezervy v podmínkách pro členy hodnotící komise. „Zaškolení členů Hodnotitelské komise pro hodnocení OPZ je poměrně náročné. Dle podmínek Standardizace MAS však musíme Komisi volit pouze na jeden rok. Moc by nám prospělo, pokud by členové komise mohli čerpat své zkušenosti s hodnocením projektů v delším než jednoletém období.“

- Respondenti také odpovídali na to, jakým způsobem experty pro zajištění expertních posudků hledají či plánují hledat. Doplnit mohli také to, jak v rámci MAS nastavili kritéria toho, kdo požadavky experta v oblasti zaměstnanosti a sociálního začleňování splňuje.

Tabulka 17: Způsob hledání odborníků pro zajištění expertních posudků¹⁹

Nejčastěji se jako zdroje pro zajištění expertních posudků v odpovědích objevovaly tři oblasti: databáze hodnotitelů OPZ zveřejněná na webových stránkách Národní sítě MAS ČR, využití místní znalosti a kontaktů v území a využití odborné kapacity přímých členů MAS.

MAS, které využívají **databázi hodnotitelů OPZ**, s ní pracují různě. „Požadavky na experta jsou stanoveny podporovanými aktivitami ve výzvě, odbornost ověřujeme v životopisech expertů.“ // „Na základě databáze Národní sítě MAS jsme oslovili náhodně zpracovatele, kteří z pohledu geografické působnosti nebudou ve střetu zájmů.“ // „Předpokládáme, že využijeme adresář NS MAS pro první výzvy. Pro budoucí výzvy bychom rádi využili experty z území MAS. Požadavky na jejich kvalifikaci budou záležet zejména na našich zkušenostech z první výzvy.“ // Vycházeli jsme s doporučení

¹⁹ Všechny odpovědi na otázku jsou uvedené v příloze: kompletní odpovědi na otevřené otázky – tabulka 30.

Národní síť MAS ČR. Pro nás byl vhodný jeden expert z našeho kraje a jeden mimo náš kraj. Bohužel experty z našeho území nemáme, resp. hrozil by střet zájmů. Požadovali jsme vysokoškolské nebo středoškolské vzdělávání, zkušenosti s hodnocením projektů či praxe v oblastech sociálního začleňování, sociálních služeb či komunitní sociální práce. Dávali jsme přednost lidem se zkušenostmi s hodnocením projektů v OPZ.“

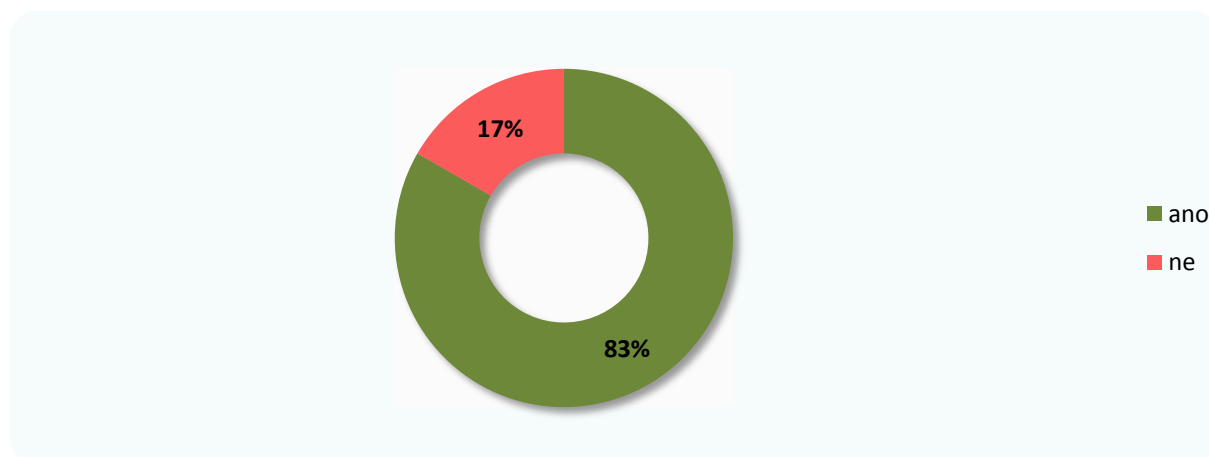
MAS, které využívají pro zajištění expertů **místních znalostí a kontaktů v území**, nejčastěji osloví odborníky, kteří se podíleli na přípravě strategie. MAS také často pracují s osobními doporučeními na konkrétní osoby a doporučeními od ostatních MAS. „Vybíráme na základě osobního doporučení, praxe v oboru. Nabízí se nám i různí lidé sami, kteří mají již zkušenosti s hodnocením projektů.“ // Plánujeme např. využít kontakty z akademické sféry (Masarykova univerzita v Brně), se kterou jsme spolupracovali i při přípravě strategie, ale využijeme i doporučení pracovníků sociálních odborů ORP a OPOÚ a jejich kontaktů na osoby z praxe. Podmínkou bude vysokoškolské vzdělání v adekvátní oblasti či praxe delší než 10 let v dané oblasti.“

Některé MAS pak využívají či plánují využít **odborné kapacity přímých členů MAS**. Ovšem musí dle svých slov dávat pozor na to, aby byl omezen potenciální konflikt zájmů. „Kritéria jsou zkušenosti a vzdělání. Experta na oblast sociálního začleňování a zaměstnanosti jsme zařadili do výběrové komise (u projektů, ke kterým zpracovává expertní posudek, pak neprovádí hodnocení jako řádný hodnotitel, což zajišťují další členové výběrové komise).“

Jeden z respondentů zmínil nejasnosti ohledně proplácení expertů a apeloval na sjednocení výkladu uznatelnosti nákladů. „Při proplácení expertů existuje určité riziko s neznatelností v IROP 4.2, kde jsou stanoveny limity a rozdíl v limitech pro služby a odměny z DPP. Bylo by vhodné, kdyby ŘO OPZ poskytl IROPu a národní síti MAS ČR (místopředsedovi Florianovi) informace o výši odměny pro zpracovatele věcného hodnocení v OPZ.“

- V dotazníku byla zaměřena pozornost také na vytíženost workshopů řídicího orgánu OPZ. Většina respondentů (83 procent) tyto workshopy využila. Jen 17 procent odpovědělo záporně.

Graf 10: Využití workshopů řídicího orgánu OPZ týkajících se hodnocení projektů



N= 90

- Respondenti byly následně vyzváni k tomu, aby zhodnotili, jestli byly informace z workshopu dostatečné pro nastavení hodnocení projektů uvnitř vaší MAS.

Tabulka 18: Hodnocení obsahu workshopu pro nastavení hodnocení projektů²⁰

Velká část respondentů vyjádřila v otevřené otázce spokojenost s obsahem i formou workshopu. Informace na něm sdělované považuje většina dotazovaných za **přínosné**. „Ano, seminář byl přínosný, jen od doby realizace semináře utekla delší doba, je nutné si některé informace před hodnocením osvěžit.“ // „Ano, workshopy byly nesporně přínosné, i když jsme z toho byli lehce až středně otřeseni.“ // „Ano, informace byly velice užitečné a dostatečné. Pracovníci MPSV jsou erudovaní a ochotní se nám věnovat.“ // „Workshop by měli absolvovat všichni členové hodnotící komise, ideálně na území MAS.“ // „Byly vydatné, srozumitelné a ochota k dalším konzultacím pro další vyjasnění.“ // „Informace byly srozumitelné, řada otázek však vyvstává až v průběhu vyhlášení výzev resp. až při konzultacích se žadateli a potenciálními žadateli.“ // „Super byl cvičný projekt.“ // „Právě na základě tohoto workshopu jsme se rozhodli, že expertní posudky jsou pro práci výběrové komise nezbytné.“

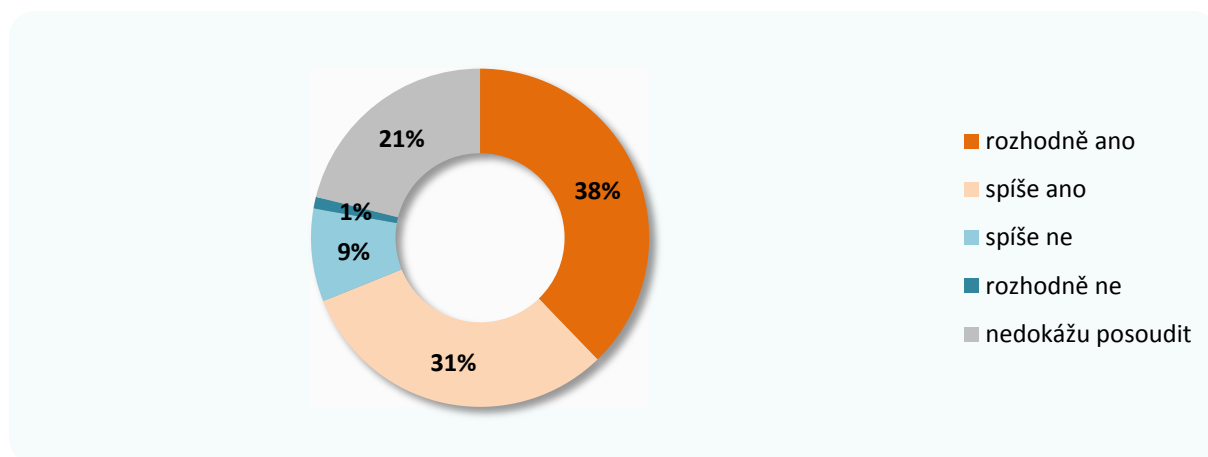
Konkrétní výtka se v odpovědích neobjevila žádná, jen několik poznámek obecnějšího charakteru či námět na doplnění obsahu. „Obecně (tj. týká se všech OP) je informací příliš mnoho. Problém je, že MAS disponuje malým počtem lidí na velmi široký a diferencovaný okruh problémů, což vede k chybovosti.“ // „V podstatě přebíráme způsob hodnocení nastavený v rámci individuálních výzev. Ne vždy je nastavený systém úplně vhodný zejména pro menší projekty například na příměstské tábory - jedna klíčová aktivita, není třeba tak složitě hodnotit. Hodnocení je převážně projektový cyklus nikoliv vhodnost samotných aktivit (malý prostor pro hodnocení kvality na úkor "projektovosti").“ // „Workshop byl velice přínosný, nicméně zaměřený na sociální služby. Zúčastnili bychom se i workshopu zaměřeného na oblast dostupného zaměstnávání.“

²⁰ Všechny odpovědi na otázku jsou uvedené v příloze: kompletní odpovědi na otevřené otázky – tabulka 31.

2.5 Finanční alokace

• Na závěr respondenti odpovídali na to, zda by jejich MAS uměla využít teoretické navýšení finanční alokace. 38 procent respondentů má zcela jasnou představu o využití případné navýšené alokace. Dalších 31 procent zvolilo odpověď: spíše ano. 10 procent respondentů pak představu o využití navýšené finanční alokace nemá a 21 procent dotázaných tuto možnost nedokázalo posoudit.

Graf 11: Představa využití případného navýšení finanční alokace²¹



N= 90

• Pokud respondenti na předchozí otázku odpověděli kladně, měli upřesnit, na co konkrétně by v programovém rámci OPZ případné navýšení finanční alokace využili.

Tabulka 19: Konkrétní využití případného navýšení finanční alokace²²

Jako nejčastější možnost využití navýšené finanční alokace respondenti zmiňovali **prorodinná opatření**, především příměstské tábory, o které je podle nich stále velký zájem, dále pak dětské skupiny a školní kluby. „Rádi bychom podpořili více aktérů v oblasti rodinné podpory a prodloužili tak udržitelnost vzniklých projektů (dětské skupiny a školní kluby). V regionu Říčanska je vysoká hustota obyvatel, kteří se sem nadále stěhují a za prací dojíždějí do Prahy, proto potřebují pro své děti družiny s delším hlídáním, školky, ale i příměstské tábory. Zdá se, že oproti prognózám statistiky neklesají a rodin na Říčansku přibývá (výsledky šetření MAP).“ Jiná MAS aktuálně řeší „zvýšený zájem z řad školských zařízení i NNO (školská zařízení jsme aktivizovali v rámci aktivit MAS v OP VVV).“

Dále byly jako předmět případného zvýšení finanční alokace uváděny také **komunitní centra a sociální služby**. Jednalo by se např. o „sociální služby na podporu fakultativních služeb a služeb mimo režim zákona, kde je v současnosti také vyšší poptávka, než v době plánování strategie a objem peněz neuspokojí bohužel hodně žadatelů, zároveň někteří žadatelé plánují navazující projekty.“ Jiná MAS by podpořila stávající sociální služby na svém území, které je malé, ale poskytovaných služeb je velké množství, což při alokaci dle této MAS nebylo zohledněno. Další MAS by zase finance využila na podporu terénní sociální péče.

²¹ Máte představu, na co by vaše MAS využila v programovém rámci OPZ případné navýšení finanční alokace?

²² Všechny odpovědi na otázku jsou uvedené v příloze: kompletní odpovědi na otevřené otázky – tabulka 32.

Část respondentů by finanční alokaci využila na podporu **sociálního podnikání**. „*To je na území naší MAS v plenkách (zatím žádný působící sociální podnik), ale cítíme, že potenciál zde je veliký, zatím chyběla účinná odborná animace, ale toto již systematicky řešíme.*“ V jiném případě sociální podnikání není podporováno právě kvůli nedostatku financí a upřednostnění jiných aktivit.

Několik dotazovaných také uvedlo **podporu zaměstnanosti**. „*Obce by měly zájem o rekvalifikace a následné zaměstnání osob z podporovaných cílových skupin.*“ // „*Dodatečnou alokaci bychom využili na podporu zaměstnatelnosti osob - žadatelům se částka 8 000 000,- Kč zdála velmi malá.*“

Pro ilustraci uvádíme i další souvislost, která byla zmíněna: „*Zatím se nám čerpání příliš nedaří (první výzvy jsme museli prodloužit). Jednotliví poskytovatelé sociálních služeb jsou podporováni krajem, zaměřují se na vlastní stálou činnost a klientelu, nezaměstnanost je minimální. Pokud bude tato situace trvat, chtěli bychom připravit více vlastních projektů. V návaznosti na naše předcházející vlastní projekty bychom chtěli pomoci místním organizacím v oblasti sociálního začleňování a zejména jejich klientům projekty síťování, antidiskriminační kampaně, vzdělávání, koordinace činnosti a spolupráce, v oblasti zaměstnanosti nabídkou práce na zkoušku, sdílenými a kratšími pracovními úvazky, podpůrnými opatřeními, apod.*“

3 Příloha: kompletní odpovědi na otevřené otázky

Seznam tabulek

Tabulka 20: Konkretizujte, jaké podporované aktivity nebo cílové skupiny z vašeho pohledu ve výzvě ŘO OPZ pro MAS chybí.....	29
Tabulka 21: Existují aktivity, které je možné přes výzvy MAS v oblasti zaměstnanosti a sociálního začleňování podporovat, ale rozhodli jste se je do svých výzev nezařadit? Pokud ano, uveďte, jaké jsou to aktivity a proč je do výzev neplánujete zařadit?	30
Tabulka 22: Proběhlo již v rámci vaší MAS jednání s krajem (krajským úřadem) ohledně potřeby a možností zařazení podporovaných sociálních služeb do krajské sítě sociálních služeb? Svou odpověď dle potřeby specifikujte.	32
Tabulka 23: Řešili jste se zástupci kraje také možnou podporu programů na sociální začleňování mimo sociální služby? Pokud ano, uveďte konkrétní výstupy.....	34
Tabulka 24: Proběhlo již v rámci vaší MAS jednání s kontaktním pracovištěm či krajskou pobočkou Úřadu práce ohledně zacílení výzev tak, aby vhodně navazovaly na aktivity ÚP ČR či se s nimi doplňovaly? Svou odpověď dle potřeby specifikujte.	35
Tabulka 25: Jakých kontaktů, sítí nebo forem spolupráce jste v rámci MAS využili / využíváte ke zjišťování potřeb v oblasti podpory zaměstnanosti a sociálního začleňování pro zacílení výzev mimo spolupráci s krajem a Úřadem práce (členství v platformách či pracovních skupinách na krajské či místní úrovni, atd.? Uveďte prosím konkrétně formy a stručně je popište.	36
Tabulka 26: Napadá vás něco konkrétního, co by vám vedle dosavadní podpory ze strany ŘO OPZ pomohlo v práci se žadateli z území MAS (např. při konzultacích projektových záměrů, v rámci seminářů pro žadatele)?	38
Tabulka 27: Je pro vás doporučovaný způsob hodnocení od řídicího orgánu OPZ dostatečně srozumitelný a využitelný v praxi? Umožňuje dostatečně hodnotit uplatnění „principů LEADERu“ (přístup zdola nahoru, partnerství, lokálnost, inovativnost, síťování a spolupráce) v projektech? Potřebovali byste doporučení k hodnocení nějak doplnit nebo změnit?.....	39
Tabulka 28: Jak se váš způsob hodnocení projektů liší oproti doporučenému? Co vás vedlo ke změně doporučovaného postupu?	41
Tabulka 29: Budete v rámci hodnocení projektů ve výzvách zaměřených na oblast zaměstnanosti a sociálního začleňování využívat expertních posudků? Pokud ano, specifikujte prosím u kterých opatření.	42
Tabulka 30: Jakým způsobem experty pro zajištění expertních posudků hledáte / plánujete hledat? Jak jste nastavili kritéria toho, kdo požadavky experta v oblasti zaměstnanosti a sociálního začleňování splňuje?	43
Tabulka 31: Byly informace z workshopu dostatečné pro nastavení hodnocení projektů uvnitř vaší MAS? Bylo něco nesrozumitelné nebo byste potřebovali něco doplnit?.....	45
Tabulka 32: Na co konkrétně byste v programovém rámci OPZ případně navýšení finanční alokace využili?	47

Tabulka 20: Konkretizujte, jaké podporované aktivity nebo cílové skupiny z vašeho pohledu ve výzvě ŘO OPZ pro MAS chybí.

Podpora komunitního plánování sociálních služeb.
Současný OPZ zcela opomíjí skupinu seniorů, jejíž početnost roste a kteří jsou ve venkovských oblastech skupinou sociálně ohroženou. Při současné extrémně nízké nezaměstnanosti jsou patrně skupinou ohroženou sociálním vyloučením nejsilněji.
Podpora seniorů, drobných živnostníků, osob předdůchodového věku, dlouhodobě nemocných a dalších nevidovaných osob ohrožených finanční nestabilitou a sociálním vyloučením. Chybí možnost podpory zejména z opatření Zaměstnanost - v našem regionu je nejnižší nezaměstnanost, ale nabízená pracovní místa jsou jen ve strojírenství a ve směnách.
jedná se spíše o jednotlivé výzvy a CS v nich, které nejsou podporované, nebo mají podporu nějakým způsobem omezenou. Například v APK (bezpečnost), by bylo vhodné, kdyby žadatelem byla i MAS, NNO, nebo právnický subjekt - podnikatel, který by APK měl zájem realizovat.
Podpora komunitního sociálně-zdravotního pracovníka, který by v obcích prováděl depistáž a dispenzarizaci občanů v postproduktivním věku.
Nejedná se o nastavení aktivit, ale o nastavení velmi přísných pravidel výběru a podpory aktivit, které se tak stávají nerealizovatelné (problém s veřejnou podporou, administrace projektů v malých organizacích apod.)
Co jsme potřebovali, máme.
Podpora seniorů
- omezená alokace, takže nutnost soustředit se na menší okruh problémů a jejich řešení na úrovni regionu MAS - problematicky nastavené spektrum CS u sociálního podnikání (neodpovídá stavu na venkově) a žadatelů (v době přípravy SCLLD nebylo možné mezi žadatele zařadit NNO, podnikatele v regionu neměli v této oblasti ale zkušenosti a ani důvěru k systému, v předchozích letech byl v oblasti sociálního podnikání podporován jen omezený okruh žadatelů)
Cílová skupina např. starostové obcí. V malých venkovských obcích nemají starostové dostatek informací pro rozvoj a poskytování sociálních služeb. Z neznalosti se jim brání. Rádi bychom, aby státní správa byla cílová skupina pro vzdělávání a informování. Nabídl bychom jim semináře v oblasti sociální bydlení, komunitních centech, poskytování sociálních služeb apod. Například v rámci klíčového projektu MAS. To, že nemají informace, máme zjištěno ze společných schůzek, zájem by o ně byl. Pokud by se tato skupina dostala do pravidel jako cílová, rozhodně by to posunulo venkov v oblasti sociálních služeb dopředu.
Nejedná se tak o chybějící aktivity či cílové skupiny, jako např. nemožnost dofinancovávat současné soc. služby z projektů MAS.
Podporované aktivity: zaměstnanost: juniorské programy (adaptační programy pro nové nástupy), rekvalifikace 50+ aniž by byli ve výpovědi, ale mohla by nastat (pod jedním zaměstnavatelem), vzdělávání nově přijatých zaměstnanců, všech, ne jen přijatých v rámci projektu, vzdělávání v rámci výkonu sociálních služeb pro nové nástupy CS: osoby, které mají se zaměstnavatelem smlouvu na dobu neurčitou, nicméně vědí, že se do takové práce (z důvodu nevhodného časového rozpětí, podmínek, zátěže, dojíždění, apod.) vrátit nechtějí a chtějí hledat jiné zaměstnání (U osob po návratu z mateřské/rodičovské dovolené), absolventi, žáci SŠ, lidé s nízkou kvalifikací
sociální podnikání pro obce
Centra denních služeb
Podpora zaměstnanosti absolventů škol (provázanost vzdělávacích institucí na místní trh práce, tak aby se zabránilo (omezilo) odchodu mladých lidí z regionu za prací).
Aktivity zaměřené na CS seniorů
služby pro seniory, podpora mateřských center
vadí nám striktní odlišování sociálních služeb spadajících do zákona a neformálních sociálních služeb, dále máme problém s uznatelnými náklady např. auta, nechota poskytovatelů sociálních služeb se přizpůsobovat pravidlům stanovených OPZ (rozlišování podpory do 40 a nad 40 hodin)
Cílová skupina u sociálního začleňování: důchodci.
Cílová skupina u zaměstnanosti: žáci 9. ročníků.
větší možnost podpory péče o seniory
aktivity pro cílovou skupinu senioři
Problémem jsou sociální služby a sladění povolení a podpory soc. služeb ze strany kraje.
Aktivizační služby pro seniory.

Veřejně prospěšné práce.
Podpora pilotních projektů zaměřených na aktivity v oblasti péče a práce s nemohoucími seniory a dlouhodobě nemocnými (např. rozvoj obědů, zajištění nákupů, zajištění dopravy za lékařem či úřad, zprostředkování kontaktu na specializované sociální služby), pečovatelská služba apod. - cílová skupina senioři
Rozvoj spolupráce sociálních služeb, jednotlivých obcí, zástupců uživatelů, zástupců tradičních organizací na venkově (církvní organizace, školy...) a rozvoj informovanosti.
Preventivní programy pro děti v oblasti sociálního začleňování - cílová skupina děti typicky senioři!
podpora dětí z dětských domovů
Problémem je, že program je zaměřen pouze na zaměstnanost, tudíž nelze podpořit ekonomicky neaktivní obyvatele. Největší potřebnost/poptávka je ve službách právě pro ekonomicky neaktivní obyvatele.
širší podpora seniorů
Mezi podporovanými cílovými skupinami chybí osoby ve věku 50+
Rádi bychom podpořili projekt podpory technického vzdělávání - a to od vzdělávání v mateřských školách po samotné zapojení studentů středních škol u zaměstnavatelů působících na území MAS. V rámci OP VVV jsme schopni podpořit projekt v mateřských a základních školách. Teoreticky i na středních školách. Chybí nám však možnosti propojení studentů středních škol a zaměstnavatelů.

Tabulka 21: Existují aktivity, které je možné přes výzvy MAS v oblasti zaměstnanosti a sociálního začleňování podporovat, ale rozhodli jste se je do svých výzev nezařadit? Pokud ano, uveďte, jaké jsou to aktivity a proč je do výzev neplánujete zařadit?

Z důvodu přetrvávající obtížné komunikace se sociálním odborem Středočeského kraje, zvažujeme nezařazení sociálních služeb dle zákona, protože není jisté, zda by úspěšný projekt získal pověření.
Komunitní sociální práce Komunitní centra - Uvedené aktivity nebyly zvoleny na základě šetření absorpční kapacity.
Podpora dostupného zaměstnávání - Nezařazeno na základě konzultací s ÚP ČR.
Sociální podnikání - původně jsme to měli v plánu, nicméně nakonec se potencionální žadatel rozhodl čerpat přes IROP. Obecně akteři v MAS vnímali jako prioritu zaměstnanost, a proto byla většina prostředků nasměrována právě tam.
Aktivity týkající se podpory sociálních služeb dle příslušného zákona - na základě komunikace s krajem je vhodnější podpora sociálního začleňování nad rámec zákona. Pro kraj je složité zařazování nových subjektů do krajské sítě s ohledem na dlouhodobější plánování sociálních služeb. Aktivity týkající se oblasti zaměstnanosti - vzhledem k markantnímu rozvoji průmyslové zóny Solnice-Kvasiny, která již nyní přesahuje očekávání a bude narůstat, se v území rapidně změnila podmínky pro oblast zaměstnanosti, což bylo potvrzeno i Úřadem práce. Za současné situace není tato aktivita pro naše území relevantní, bude muset dojít k přesunu plánované alokace do jiných aktivit.
Příměstské tábory Sociální podnikání
Zpracovatel strategie je nezařadil do strategie. Sociální služby by měly být řešeny spíše individuálními výzvami, nikoliv integrovanými. MAS nedokáže dostatečně posoudit přínos pro region.
Zařadili jsme veškeré možné aktivity. Praxe ukáže, zda je absorpční kapacita akterů v území, podporovaná animací MAS, dostatečná. Absorpční kapacitu však významně ovlivňuje nastavení Pravidel ze strany ŘO. Někdy pouhý detail v nastavení může mít značný vliv na zájem žadatelů a čerpání podpory. Např. vysoký spodní limit celkových způsobilých nákladů pro projekt v Prorodinných opatřeních není pomocným nástrojem pro zvyšování efektivity projektů a vhodným způsobem řešení problémů sociálního začleňování v rámci SCLLD.
Nepodporujeme zatím komunitní centra (pouze investičně v rámci IROP). Zatím jsme se vyhnuli i oblasti sociálního podnikání, především z důvodu nejasné legislativy a nejistoty perspektivy, v území chyběl také konkrétní připravený záměr s dostatečně zpracovanou koncepcí. Zvažujeme zařazení (v návaznosti na IROP, kam by však bylo nutno tuto aktivitu také přidat), ale jen za podmínky zvýšení alokace, neboť zejména pro oblast prorodinných opatření a

podpory zaměstnanosti máme velký počet zájemců.
Na doporučení odboru sociální péče KÚ Královéhradeckého kraje a Městského úřadu v Rychnově n/K. jsme výrazně omezili výčet podporovaných sociálních služeb pouze na služby, které v území chybí.
Komunitní centra - doporučení ASZ nezahrnovat do SCLLD z důvodu podpory přes koordinovaný přístup.
podpora sociálních služeb - problém je v rámci financování z kraje, kdy pokud budou čerpat prostředky z MAS, tak jim bude krácen příspěvek z kraje
Komunitní centra - aktivita by mohla být realizována pouze v návaznosti na investiční projekt v rámci IROP, který má ovšem velmi složité podmínky realizace, díky kterým nebyl identifikován žádný potenciální žadatel
Na základě oslovení potencionálních žadatelů v oblasti sociálních služeb jsme eliminovali některé aktivity, jelikož o ně nebyl zájem. Nechali jsme pouze Odborné sociální poradenství, Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi, Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež, Sociální rehabilitace, Odlehčovací služby. Dále komunitní soc. práce a Komunitní centra.
sociální podnikání - nemáme zkušenost v této oblasti a ani nebyla identifikována dostatečná absorpční kapacita mezi potenciálními žadateli
Vzdělávání pečujících osob - nejeví se v současné době (resp. v době tvorby SCLLD) potřeba
- sociální podnikání - zařadili bychom, pokud bychom měli větší alokaci + byly lépe nastaveny parametry CS a žadatele (reálně budeme zřejmě podporovat žadatele při přípravě individuálních žádostí OPZ)
Prorodinné aktivity - částka 400 000,- jako dolní hranice v žádosti o dataci je i tak příliš vysoká pro potencionální žadatele příměstských táborů. O ty by sice zájem byl, avšak by potencionálním žadatelům stačili menší částky.
Podpora komunitní práce v komunitních centrech - při průzkumu v obcích nebyl o tuto aktivitu žádný zájem, resp. kde byl, si žadatelé řešili již vlastní cestou.
v oblasti sociálního začleňování - není vhodná cílová skupina
Nezařadili jsme do výzvy aktivitu Sociální podnikání - na území MAS proběhl průzkum a výsledkem bylo, že nikdo nemá zájem.
Výzvy na oblast soc. začleňování a zaměstnanosti ještě vyhlášeny nemáme, nemáme tedy finální verzi znění aktivit. Předběžný výčet aktivit jsme upravovali zejména dle znalosti území a na základě konzultací s ŘO OPZ. Aktivity, které neplánujeme podporovat: - podpora komunitních center - zprostředkování zaměstnání
Komunitní sociální práce, komunitní centra, dětské skupiny, vzdělávání pečujících osob, společná doprava dětí - tyto aktivity nejsou v souladu s CLLD (nebyla identifikována potřeba jejich realizace). Je možné, že při aktualizaci CLLD budou nově tyto potřeby identifikovány a stanou se součástí budoucích výzev.
Do výzev jsme začlenili a chceme začleňovat všechny aktivity uvedené v programovém rámci OPZ strategie. Případná omezení by vznikla na základě konzultace s úřadem práce a krajem.
Celkově oblast zaměstnanosti - není aktuálně v našem regionu palčivým problémem (ostatně ve většině ČR je více méně platný tento stav). Nezaměstnanost v našem regionu se pohybuje kolem cca 5% a do určité míry již jde o nezaměstnanost přirozenou (nepracují ti, co pracovat nechtějí anebo jsou takto evidováni ti, kteří pracují načerno). Dalším důvodem neřešení zaměstnanosti byla skutečnost, že pro řešení tohoto problému existuje přímo pověřená organizace - Úřad práce. Pokud by úřad práce našel oblast, ve které bychom mohli být nápomocni, rádi s ním budeme spolupracovat. V oblasti zaměstnanosti bychom přesto našli institut, který (pokud by byl podporovatelný) bychom do strategie začlenili, jelikož po něm existuje značná poptávka ze strany obcí. Jde o možnost návazného zaměstnání osob "ověřených" v rámci VPP. Osoby, které pracují na obcích v rámci VPP a vyprší jim podpora, se zpravidla vrací na Úřad práce, nepracují a jakmile opětovně uplyne lhůta evidence, jsou zaměstnání na VPP. Přitom, mnohdy jim práce vyhovuje, jsou zaučení a finanční podporu berou i tak. Proto by bylo ideální mít možnost po vypršení příspěvku ÚP na VPP dál (bez přestávky) zaměstnávat tyto osoby za jakékoliv jiné podpory -tedy např. z OPZ. A jelikož má toto opatření zaměstnanosti úzkou vazbu i na sociální začleňování těchto osob, řešilo by více stále přítomných problémů našeho regionu.
Sociální podniky, původně jsme je plánovali (na základě zjištění absorpční kapacity). Následně se ale jediná organizace, která o tuto aktivitu v území měla zájem, rozhodla soc. podnik zřídit na území jiné MAS. Naše území je poměrně malé (18 000 obyvatel) a neobsahuje okresní město, pouze ORP,

okresní město většinou aktivity tohoto typu řeší (za celý okres globálně), nemáme na svém území tedy desítky aktérů, kteří se věnují soc. práci a soc. službám. Proto jsme ve vidině nenaplnění indikátorů ve výzvách na soc. podniky toto opatření stáhli.
vyloučili jsme oblast zaměstnávání osob z cílových skupin, protože v regionu jsou jiné priority
Nebyl zájem o sociální podnikání.
Sociální podnikání - nízká absorpční kapacita, v okolí se nachází sociální podniky, které se zaměřují na naši cílovou skupinu - zdravotně hendikepované. Absorpční kapacita pro cílové skupiny dlouhodobě nezaměstnaných je na území minimální. Chybí vhodní žadatelé a cílová skupina je rozptýlená v území.
Prorodinné aktivity - potřeba existuje, ale nezařadili jsme s ohledem na nízkou absorpční kapacitu. Překážkou byla vysoká administrativní náročnost čerpání prostředků a vysoká minimální výše dotace na projekt. Aktuálně jsme našli potenciální žadatele a zvažujeme model jeden žadatel na větší území a partneři (realizátoři dílčích aktivit). Připravujeme změnu strategie a chceme zařadit do finančního plánu.
Do výzev jsme zařadili na základě analýzy území pouze terénní sociální programy zaměřené na mladé lidi a příměstské tábory. Ostatní aktivity vzhledem k charakteru území (např. aktuálně 3,2 procentní nezaměstnanost) jsme nezařazovali a ani to neplánujeme.
prorodinná opatření - v době tvorby strategie byla situace a hl. zájem aktérů odlišný (rozdíl potřeb mezi lety 2014 a 2017)
Nemáme zpracovaný programový rámec pro OPZ.
Ve výzvě na sociální začleňování zvažujeme nastavení, zda podpořit i služby v síti - komunikujeme v tomto ohledu právě s Krajem. V regionu je o další financování zájem, ale je to otázkou udržitelnosti a vyrovnávacích plateb.
komunitní centrum - příliš složité podmínky raná péče - není v území poskytovatel programy prevence a řešení problémů především v sociálně vyloučených lokalitách - v území je pouze 1 velmi malá SVL pro osoby s chronickým duševním onemocněním, pro osoby ohrožené závislostmi - není v území poskytovatel sociálně-právní ochrana dětí, mimosoudní řešení konfliktů, boj s diskriminací, aktivity místních samospráv - potřeba v území není
zatím ne, zvažujeme přesunout alokace z opatření zaměstnanosti
Na území MAS Třeštsko nebyla zjištěna absorpční kapacita pro projekty OPZ, proto SCLLD MAS Třeštsko nemá alokované finanční prostředky pro tento OP.
sociální služby pobytové
kvůli nízké alokaci a mnoha subjektům působících v oblasti sociálního začleňování nemůžeme zařadit komunitní centra ani sociální podnikání, o které je také v území zájem.
sociální služby
Nezařadili jsme aktivitu 1.1 z důvodu nízkého zájmu až nezájmu o tuto aktivitu.

Tabulka 22: Proběhlo již v rámci vaší MAS jednání s krajem (krajským úřadem) ohledně potřeby a možností zařazení podporovaných sociálních služeb do krajské sítě sociálních služeb? Svou odpověď dle potřeby specifikujte.

Ano, komunikujeme od té doby, co byla předběžně přidělena alokace naší MAS z OPZ. Nicméně zatím není dohodnut postup pro vydávání pověření - preference aktivit sociálního začleňování mimo režim zákona ze strany Středočeského kraje.
Jednání na Kraji zatím neproběhlo, protože v této oblasti nemáme žádné zkušenosti. S postupem času vidíme, že jednání budou pro další práci v území nezbytná.
Jednání zatím neproběhlo, plánujeme ho před vyhlášením výzev MAS.
Proběhlo setkání, které bylo ze strany kraje velmi vstřícné - kraj o MASKách ví, vítá jejich podporu, ale raději by uvítal podporu aktivit nad rámec zákona o sociálních službách, neboť v území nevidí dostatečný prostor pro smysluplné projekty v sociálních službách. Hlavní potřeby regionu jsou vykryty velkým krajským projektem.
Plzeňský kraj nakonec po dlouhých diskusích a zejména po rozhovorech s MPSV přistoupil k tomu, že bude vydávat pověření na projekty předkládané v rámci výzev MAS. Podmínkou je zařazení služeb do rozvojové sítě kraje a časové vázanosti na projekt (pověření pouze po dobu financování projektu).

S KÚ MSK však o zařazení jednájí sami poskytovatelé sociálních služeb.
Zúčastnili jsme se seminářů připravených na půdě Středočeského kraje. Naši žadatelé či potenciální žadatelé v oblasti sociálních služeb vesměs tuto oblast dobře znají (Člověk v tísni o.p.s., Romodrom o.p.s.).
Máme v gesci JMK a ZK. Budu řešit individuálně osobní schůzkou na obou krajích. je to velmi složitá situace, kdy by sociální služby potřebovali financovat z obou možností, ale ne vždy to je možné
Prozatím v prvních fázích jednání.
Proběhlo úvodní jednání, kde zástupci kraje byli seznámeni s možností financování sociálních služeb. Jednání bude pokračovat, zařazení do sítě sociálních služeb vyřešeno není a vzhledem k administrativním postupům tato situace nebude v nejbližší době bohužel vyřešena neboť celý postup a zařazení podporované služby musí být jednak dohodnut s příslušným odborem kraje a následně jej musí schválit zastupitelstvo, které se schází 1x za 3 měsíce. Akční plán na rok 2018 již byl zastupitelstvem schválen.
V rámci předběžného zjišťování před vyhlášením výzev bylo učiněno jednání mezi potenciálními žadateli a mezi KÚ, abychom zjistili náležitosti, které je potřeba splnit, pokud chce žadatel vykonávat činnost podporovanou v oblasti sociálních služeb - dočasná síť
Jednání proběhlo v době před podáním SCLLD, a v nejbližší době se plánuje setkání před vyhlášením výzev tohoto opatření. Jednání iniciuje KS MAS.
Jednání na krajském úřadě Jihočeského kraje (více odd. odboru sociálních věcí) proběhla na jaře 2015, dost bezúspěšně (nepochopení, jak souvisí krajská síť a SCLLD). Nenastaveny procesy ze strany kraje, stav trval do jara 2017, nyní sice již o SCLLD informováni, ale není prostor pro provazbu z hlediska metodiky (diskutována nesystemovost narušení systému na krátkou dobu). Krajem zřízena tzv. podmíněná síť, která není ale vázána na podporu ze strany kraje. Nutnost projednávat každý záměr Zastupitelstvem kraje - problém se zařazováním na program jednání, nízkou frekvencí jednání, nemožnost schvalovat per rollam.
Proběhlo, již při tvorbě strategie. Ale smysluplné bylo před vyhlášením výzev a jeho průběhu při řešení konkrétních problémů. Královéhradecký kraj je v tomto směru velice vstřícný a má zájem o spolupráci.
Plánujeme jednání s ORP a následně s krajem. S krajem již proběhla dílčí jednání prostřednictvím krajské sítě.
bez potíží
nepodporujeme soc. služby
Kraj nebyl na jednání příliš nakloněn aktivitám MAS.
Proběhlo v rámci KS MAS Pardubického kraje
velmi dobrá spolupráce s Královéhradeckým krajem, i nám doporučili kam výzvy směřovat, jsou ochotni záměry konzultovat
Na sociální služby jsme ještě výzvu nevyhlášovali, s krajem jsme zatím konzultovali pouze rámcově výzvy k IROP a jsme domluveni na konzultaci i k výzvě v OPZ, taktéž na konzultacích konkrétních projektů.
Výzvy MAS nebudou podporovat registrované sociální služby. Na základě jednání se stávajícími poskytovateli v regionu při přípravě SCLLD nebyly regionální sociální služby zařazeny. Potřeba regionu se týkala terénních sociálních služeb (pečovatelská a obdobné), nicméně v současnosti neexistuje poskytovatel ochotný tuto službu registrovat. Jednání dále probíhají.
Proběhla tři jednání, během tvorby strategie a před vyhlášením výzev MAS.
během tvorby strategie se síť analyzovala, ale neřešily se možnosti vydávání budoucích pověření. To až během posledních měsíců
Ano. Kraj je ochoten konzultovat projekty na sociální služby před podáním žádosti na MAS s žadateli a to i v otázce zařazení do krajské sítě po ukončení projektu.
Během tvorby strategie jsme jednali, byli jsme odmítnuti se zařazením sociálních služeb do krajské sítě, nyní je po krajských volbách, ve Středních Čechách došlo k velké změně. Připravujeme výzvu na podporu sociálních služeb a s krajem znovu jednáme, zatím není dojednáno, ale situace již není tak beznadějná.
Průběžně probíhá dialog (tvorba, výzvy a plánujeme i společná vyhodnocení)
Ne
Právě nyní probíhá.
společné jednání MAS v LK s Libereckým krajem proběhlo, společné jednání MAS v KHK s Královéhradeckým krajem a společné jednání MAS v SČK se Středočeským krajem dosud neproběhla

Proběhlo jednání s krajem prostřednictvím krajské sítě Národní sítě MAS
Plánujeme se s pracovníky KÚ setkat v průběhu prázdnin, výzvy vyhlásíme až v zimě 2017/2018. Určitě chceme probrat potřebnost služeb na našem území z pohledu kraje. Schůzky s ORP už proběhly.

Tabulka 23: Řešili jste se zástupci kraje také možnou podporu programů na sociální začleňování mimo sociální služby? Pokud ano, uveďte konkrétní výstupy.

Preferují tento postup.
NE
Ano, kraj preferuje podporu programů nad rámec zákona o sociálních službách.
Ano, realizujeme vlastní program s podporou kraje na sociální začleňování v SVL.
Ne.
Spolupracujeme však s ASZ, která má vazbu i na kraj.
Ne.
Ano, byli nám doporučeni jak vhodní adresáti našich výzev, tak i nejpotřebnější aktivity.
Prozatím ne.
Prevence bezpečnosti.
ano, ale v našem území se jedná pouze o podporu sociálně znevýhodněných na trhu práce
Ne
ne
Na území MAS nejsou identifikovány problémy a potřeby tohoto charakteru.
Ne.
Neřešili
Okrajově.
Nebyl nalezen relevantní partnere, který by se měl touto otázkou vůbec zabývat (? či to je kompetence).
Ano, a půjde především o spolupráci s dětským domovem. V rámci klíčového projektu MAS.
ne
Doporučení kraje, kde oni cítí potřebu podpory, ale nemají prostředky na jejich financování (zejména doplňkové činnosti mimo režim zákona 108/2006 Sb.).
ne
ad výše
S krajem řešíme nejruznější projektová opatření, která nelze řešit prostřednictvím dotací z EU
ano i nám bylo doporučeno se zaměřit na sociální začleňování
Tuto problematiku jsme neřešili, soustředili jsme se na získání podpory v oblasti registrovaných sociálních služeb.
neřešili, protože k tomu nepotřebujeme souhlas kraje
Oblastí řešenou prostřednictvím MAS v rámci soc. začleňování jsou především komunitní centra a komunitní sociální práce - podpora IROP i OPZ. S Krajem dopodrobna prozatím neřešeno.
Neřešili
Ne
Neřešili jsme
pouze sociální služby související se sítí
Ne
Rámcově témata. Na konzultaci konkrétních projektů nemají čas. Přislíbili případnou konzultaci při případné kolizi aktivit projektu se sociálními službami.
neřešili - toto nechává kraj na nás
zapojení do střednědobého plánování soc. služeb na území MAS
deinstitucionalizace ps. péče, podpora stacionáře, spolupráce při rozvoji činnosti komunitních center (2018´)
Ne
Na výstupy čekáme.

Tabulka 24: Proběhlo již v rámci vaší MAS jednání s kontaktním pracovištěm či krajskou pobočkou Úřadu práce ohledně zacílení výzev tak, aby vhodně navazovaly na aktivity ÚP ČR či se s nimi doplňovaly? Svou odpověď dle potřeby specifikujte.

S ÚP spolupracujeme již dlouhodobě, koordinujeme vzájemně aktivity i v rámci individuálních projektů naší MAS.
Během tvorby strategie jsme se snažili na Úřadu práce zjistit nějaké bližší informace, ale moc jsme se nedozvěděli. Bylo to asi dáno tím, že nás jako organizaci neznali. V období po dovolených letošního roku plánujeme domluvit si schůzku na ÚP a jednat o možnostech spolupráce. Od jednání očekáváme, že nám budou jasnější potřeby v oblasti podpory zaměstnanosti a sociálního začleňování.
Po vzájemné komunikaci bylo konstatováno, že oblast zaměstnanosti není aktuálně pro území MAS potřebná, neboť dochází k velkému rozvoji průmyslové zóny Solnice- Kvasiny.
Jednalo se o podporu nezaměstnaných osob umístěných na ÚP (zájemci nebo uchazeči o zaměstnání) v naší výzvě na podporu zaměstnanosti.
Nemáme výzvy na Zaměstnanost, a u jiných jsme to nepovažovali za důležité.
S ÚP v Rychnově n/K. máme dlouhodobou výbornou spolupráci, jak v realizaci strategie, tak i vlastních projektů či zaměstnávání evidovaných osob.
a ještě plánujeme při výběru projektů
Zatím bez výstupu.
nevěnujeme se v rámci OPZ oblasti zaměstnanosti
Na ÚP Prachatice „zkomunikován“ nedostatek jedinců v jednotlivých CS (dobré upozornění na možná rizika při vyhlášení výzev, chybějící "indikátory"). Od ÚP ČB přislíbena pomoc před přípravou výzvy v oblasti zaměstnanosti (velký časový rozestup mezi konzultací 08/2015 a reálnou realizací cca 08/2017, také vzhledem k situaci na trhu práce v regionu).
Nemáme v tuto chvíli potřebu.
Pracovníkovi úřadu práce byla během tvorby strategie zaslána část aktivity, která spadá do programového rámce. Před vyhlášením výzvy, byla opět zaslána již konkrétní výzva, kdy se nám dostalo odpovědí, že souhlasí.
Jednání stále probíhají.
Vzhledem k nastaveným podporovaným aktivitám a změně situace na trhu práce (již nelze hovořit o nezaměstnaných, ale spíše nezaměstnatelných) registrujeme nulový zájem o toto opatření.
vzhledem k velmi nízké zaměstnanosti v regionu (okr. Rychnov nad Kněžnou), zatím výzvu neplánujeme, spíše přesun alokace na jiné opatření
Zástupci ÚP souhlasili s podporou realizace všech aktivit, které jsme zařadili do naší výzvy. Ty přitom kopírují všechna opatření v oblasti zaměstnanosti specifikovaná v Příloze č. 3 Výzvy pro MAS.
Úřad práce nám poskytl informace o svých v té době připravovaných aktivitách.
SCLLD MAS neřeší přímo oblast zaměstnanosti (myšleno vyhlášení výzev v aktuálním období). Spolupráce s ÚP je navázána v rámci individuálních projektů.
nemáme aktivitu zaměstnanost
komunikace probíhala během vzniku strategie, avšak na obou stranách byla stále řada neznámých. Naše cíle ale řeší zaměstnanost pouze u sociálně znevýhodněných, což je specifická oblast. Komunikace probíhá spíše s potencionálními žadateli se "statutem" sociálního podniku nebo se zájemci o tento "statut"
Proto ve strategii nemáme aktivity v oblasti zaměstnanosti, protože je realizuje KoP UPČR a jsou velmi finančně nákladné.
S dvěma kontaktními pracovišti. Krajská pobočka neměla o schůzku zájem (cca před rokem), neměli informace.
Výborná spolupráce, podrobnosti až před plánovanou výzvou v roce 2018.
se všemi dostupnými-Pardubice, Chrudim, Skuteč, pokračování podzim 2017 - výzva k zaměstnanosti
ne
Plánujeme výzvu a s ohledem na projektové záměry se spojíme s ÚP.
Nemáme opatření na podporu tvorby pracovních míst.
Pouze v případě, že budeme vyhlášovat výzvu v oblasti Zaměstnanosti
Výzvy na zaměstnanost plánujeme vyhlásit až v příštím roce. S pracovníky ÚP se chceme setkat s dostatečným předstihem před vyhlášením výzev.
Při tvorbě strategie MAS byla oslovena příslušná pobočka ÚP, nicméně nebyla navázána spolupráce. nakonec nebylo toto opatření vyhodnoceno jako důležité (suplování ÚP, nízká alokace)

bez konkrétního výstupu a výsledku
ÚP ČR - Nový Jičín
Jednání budou probíhat v případě zájmu o aktivitách, která budou tato jednání vyžadovat.
Spolupráce s úřadem práce je na výborné úrovni.

Tabulka 25: Jakých kontaktů, sítí nebo forem spolupráce jste v rámci MAS využili / využíváte ke zjišťování potřeb v oblasti podpory zaměstnanosti a sociálního začleňování pro zacílení výzev mimo spolupráci s krajem a Úřadem práce (členství v platformách či pracovních skupinách na krajské či místní úrovni, atd.)? Uveďte prosím konkrétně formy a stručně je popište.

Naše MAS je nositelem procesu komunitního plánování sociálních služeb v rámci celého území. Máme vytvořenou lokální síť spolupracujících organizací včetně sociálního odboru při ORP Dobříš (spolupráce s kurátory a soc. pracovníky).
Nemáme žádnou spolupráci.
Konzultace s Odborem sociálních věcí a zdravotnictví, Městský úřad Broumov. Konzultace s potenciálními žadateli.
MAS sdružuje mnoho lokálních aktérů a navíc aktivně komunikuje i s aktéry přímo nezapojenými do struktur MAS. S těmito byly potřeby území projednávány před vytvořením Programového rámce OPZ a jsou s nimi konzultovány i všechny výzvy MAS (v rámci OPZ).
Komunikace s odbory jednotlivých ORP, účast na komunitních plánování sociálních služeb, koordinace aktivit a setkání ve spolupráci s lokální síťařkou.
Komunitní projednávání s poskytovateli sociálních služeb, diskusní fóra během seminářů pro žadatele, emailová korespondence, konzultace.
Osobní či telefonické konzultace s potenciálními žadateli - doporučení členů MAS na jednotlivé možné subjekty.
Členství v řadě spolků, platforem a pracovních skupin: - Klastř sociálních inovací a podniků SINEC - Regionální stálá konference - Krajská a národní síť MAS ČR - Moravskoslezský pakt zaměstnanosti - MAP a KAP - Agentura pro sociální začleňování - Kontakty s dalšími aktéry v území (Centrum inkluze, Centrum pro sociální začleňování, spolupráce s projekty jako Romact apod.)
Agentura pro sociální začleňování - působí ve Slaném v rámci projektu Lokální partnerství 2017, účastnili jsme se jejich setkání, jednání pracovních skupin apod.
Žádné, jednali jsme přímo s poskytovateli SS nebo neziskovými organizacemi, jejichž činnost by mohla být z OPZ podpořena.
Vlastním projektem vytváříme síť poskytovatelů sociálních služeb v SÚ ORP Rychnov n/K. (území MAS). Jsme dlouhodobě členy místní dosud neformální sítě (3 vlastní projekty z OPLZZ). Účastníme se zasedání Krajské sítě MAS, Stálé regionální konference a Platformy regionálního rozvoje při KÚ KH Kraje.
členství v PS kraje
Využívám spolupráce s městem Veselí nad Moravou, účastníme se pracovních skupin v rámci tvorby akčního plánu sociálních služeb. Navázala jsem spolupráci i s Uherským Hradištěm, ačkoliv na území 5 obcí a měst Zlínského bude řešení sociální oblasti spíše v menší míře.
Osobní jednání s vedením ÚP.
především komunikace s místními NNO, které se zabývají danou problematikou, dále komunikace s představiteli obcí
Setkávání se starosty obcí, jednání v zastupitelstvech, jednání s občany a spolky, spolupráce v platformou pro sociální podnikání, platforma s poskytovateli sociálních služeb v ORP - vždy osobní jednání
obce a poskytovatelé sociálních služeb na území MAS
Koordinační skupina - Účast při komunitním plánování sociálních služeb.
Dřívější zpracování MAS Šumavsko projektů, na všech ORP v rámci území MAS, „Komunitní plánování sociálních služeb“ - analýzy, Komunitní plány a adresáře poskytovatelů.
Spolupráce s Agenturou pro sociální začleňování vedoucí pro SCLLD (Jiřina. Bischoffiová) je členkou Pracovní skupiny Zaměstnanost při RSK

ústeckého kraje, konzultantka pro OPZ v SCLLD (Petra Šofrová) je členkou PS Sociální oblast - pro ORP Ústí nad Labem a Děčín
Komunikace s poskytovateli sociálních služeb, kteří jsou zapojeni v projektech krajského síťování (sdílení informací). Jihočeská hospodářská komora (konzultace situace na trhu práce a předpokládané trendy; také ve vazbě na oblast školství - uzavřeno memorandum o spolupráci). Jednotlivé obce, které řeší místní problémy se (ne)zaměstnaností a sociálním začleňování, především na Lipensku (Loučovice, Vyšší Brod, Nová Pec).
Úřad vlády, NS MAS, Krajský úřad, Tessea, Centrum evropského projektování Jde především o získávání informací, účast na vzdělávacích seminářích například několik modulů sociálního podnikání, konzultace konkrétních problémů.
členství v Lokálním partnerství
Národní síť MAS - příklady dobré praxe CRR Zlínský kraj - spolupráce při tvorbě strategie a výzvy OPZ
- setkání krajských MASEK + RO OPZ + vedoucí odboru soc. věcí LB kraje - jednání na odborech soc. služeb jednotlivých ORP - Facebook skupina ad.
Lokální partnerství v rámci koordinovaného přístupu s ASZ.
emaily, telefony
Komunikace se subjekty působícími v území, se zástupci obcí a s organizací KONEP
Krajská hospodářská komora Karlovarského kraje, Joker z.s., Kotec z.s. - partneři, kteří se aktivně zapojili při tvorbě strategie a vytváření zásobníku projektů
NS MAS ČR, KS MAS Pardubického kraje
Síť mateřských center, Charita ČR
Členství pracovníka MAS v Komunitním plánování sociálních služeb Hlučína (pracovník MAS je členem řídicí skupiny a pracovních skupin), v Komisi sociální města Hlučín (pracovník MAS je zároveň předsedou uvedené komise).
partnerské MAS NS MAS ČR
probíhá předávání zkušeností
Krajské sdružení NS MAS Pardubického kraje - sdílení informací. Komunikace se starosty.
- společná setkání s představiteli obcí regionu - setkání s řediteli ZŠ a MŠ regionu - individuální jednání s poskytovateli soc. služeb (z regionu i sousedních oblastí: Kojetínsko, Město Prostějov) - místní partnerství zaměstnanosti (setkávání aktérů zaměstnanosti v rámci Olomouckého kraje v rámci pilotního projektu za účasti zahraničních partnerů)
spolupracujeme s RHK PK
Komunikace s vedoucím odborem sociálních služeb, více spolupráce nemáme
komunitní projednávání v území úzká spolupráce s NNO, které v území operují spolupráce na úrovni ORP připravujeme projekt plánování sociálních služeb
Jednání s konkrétními zaměstnavateli, jednání s obcemi a neziskovými organizacemi ke zjišťování jejich potřeb kvůli následnému zaměření strategie a zacílení výzev.
spolupráce s mikroregiony a příprava KPSS
pakt zaměstnanosti pardubického kraje - členství, s klesající nezaměstnaností ale dočasně význam klesá, sociální začleňování není takto zastřešeno
Spolupráce s ORP Blansko, Vyškov, Prostějov a Šlapanice při tvorbě strategie a výzev. Využití podkladů z komunitního plánování sociálních služeb v uvedených OPR.
Intenzivně jsme spolupracovali s místními rodinnými a mateřskými centry - v rámci individuálních výzev OPZ byly podány projekty na podporu zaměstnanosti v případě rozšíření doby dětských klubů a realizace příměstských táborů. Dále intenzivně spolupracujeme s Charitou Konice, v kontaktu jsme s neziskovou organizací Romodrom Prostějov. Spolupracujeme s obcemi MAS Region HANÁ v otázce vybudování komunitních center.

Využíváme KPSS - pracovní skupiny a to jak v ORP Kolín, tak Nymburk, dále platformy MAP (Místní akční plán vzdělávání OP VVV) např. u prorodinných opatření.
osobní schůzky - mapování potřeb zaměstnavatelů v území, spolupráce s pobočkou hospodářské komory - projekty MAP, IMAP, sociální komise MAS, spolupráce s lokálním síťářem, soc. službami, ASZ
Komunikace s ostatními MAS, NS MAS... Zejména komunikujeme s poskytovateli soc. služeb a NO v území MAS a Krajem.
Využili jsme vlastní zdroje informací z území a z území jiných MAS.
Komunikace s místními aktéry.
Při tvorbě strategie jsme oslovili (mimo výše zmíněné) především členské obce MAS a neziskové organizace působící na území MAS.
pracovní skupina na sociální služby, jednání s ÚP pobočka Tišnov, jednání se soc. odborem Městského úřadu Tišnov, OSPODem, nyní i městskou policií...
Spolupráce MAS Středočeského kraje v rámci Krajského sdružení NS MAS ČR.
Agentura sociálního začleňování, Regionální hospodářská komora PK
pravidelně na setkávání MAS Olomouckého kraje pořádaného jednou měsíčně KS MAS.
Jednání se zástupci obcí.
Jednání se zástupci organizací spadajících do cílových skupin výzev.
Jednání s odbornou veřejností.
Okresní hospodářská komora Břeclav - jako subjekt zastřešující většinu podnikatelů na území. OHK je vždy přizvána ke všem jednáním, pravidelně se setkáváme a předáváme si vzájemně informace.

Tabulka 26: Napadá vás něco konkrétního, co by vám vedle dosavadní podpory ze strany ŘO OPZ pomohlo v práci se žadateli z území MAS (např. při konzultacích projektových záměrů, v rámci seminářů pro žadatele)?

Zatím vše zvládáme v pohodě.
Pomohla by nám určitě konkrétní ukázka již realizovaného projektu. Protože s projekty z OPZ nemáme zkušenosti, nedokážeme si ani představit, co je možné zahrnout do takového projektu. Určitě by to následně pomohlo i žadatelům. Zajímaly by nás také názory lidí z praxe.
S podporou ze strany ŘO OPZ jsme spokojeni.
Detailnější popis způsobilých výdajů (jasné vydefinování), zveřejnění vzorových projektů.
- sladění nastavení podpor mezi OPZ a IROP je dosti obtížné, místy se některá kritéria a nastavení i vylučují. Větší spolupráce ŘO IROP a OPZ by byla vhodná (např. v sociálním podnikání). - snížení dolního limitu nákladů projektů v rámci Prorodinných opatření (400 tis. Kč není efektivní, vede k umělému navyšování rozpočtu některých projektů a odrazuje mnohé žadatele). - dialog s ŘO IROP v rámci SC 4.2 (režie MAS), nesoulad s výkladem pojmu animace. Animace v OPZ je mnohem náročnější a obtížně se dle IROP vyžaduje. Jednoduchá změna pravidel směrem k paušalizaci výdajů a zjednodušení výkaznictví (podobně jako je tomu v OPZ) by působení MAS v tématu sociálního začleňování velice prospěla. - jinak spolupráce MPSV s MAS je na velice vysoké úrovni. Děkujeme za účinnou spolupráci a podporu.
Většině žadatelů (zejména jde o obce) chybí průprava pro sepisování žádostí, jsou zvyklí psát především žádosti o investiční dotace. Úspěšnost v podání žádosti pak závisí mnohem víc na "zručnosti" či vyjadřovacích schopnostech žadatele než na potřebnosti cíle.
Podpora ze strany ŘO OPZ je výborná, jsme spokojeni a děkujeme. Pomohlo by nám sjednocení pravidel, formulářů a postupů všech námi administrovaných OP.
Odborník, který má zkušenosti s realizací dotačních titulů OPZ, pro smysluplné nastavení podmínek výzev.
při práci se žadateli a celkově jakékoliv práci v rámci vyhledávání výzev by nám pomohl smysluplný systém, který by fungoval a nebyl zbytečně složitý, což nástavba MS2014+ rozhodně není.
Děkuji, nyní na velmi dobré úrovni!
Zatím vše konzultuji s ŘO, který velmi dobře a rychle spolupracuje
Opakované semináře k výkladu pravidel
Určitě budeme rádi za další komunikaci a sdílení zkušeností z průběhu implementace, ukázky dobré praxe (jaké typy projektů jsou kde úspěšné a proč), ale i příkladů "jak ne".
Pro zatím nenapadá. Spolupráce ze strany řídicího orgánu OPZ je nadstandardní a velice za ni děkujeme.

Podpora ze strany ŘO OPZ je dostatečná, neváhal bych říct, asi nejlepší ze všech tří ŘO.
Semináře pro žadatele, konzultace projektových záměrů - už jsme spolupracovali s brněnským pracovištěm MPSV
Přínosem by bylo určitě zahájit spolupráci MPSV s jednotlivými kraji ohledně aktivit sociálních služeb.
Příklady dobré praxe - nápadník podpořených projektů, aktivit.
pomoc při seminářích pro žadatele
Jasně stanovená pravidla a podmínky pro plánování a realizaci projektových záměrů konečných příjemců, ale i pro práci MAS. Mnohočetný výklad pravidel OPZ nám působí velké problémy při komunikaci se žadateli i ŘO. Leckterý výklad pravidel ŘO (opravy stávajících žádostí) se nám jeví jako nelogický, nedokážeme správně poradit dalším žadatelům.
Přehlednost a jednoduchost pravidel a metodických dokumentů; jednodušší administrace
Potenciální žadatelé by uvítali, kdyby minimální CZV projektů byly nastaveny níže než na 400.000 Kč. Speciální diskusní skupina (webová stránka), kde by bylo možné přehledně řešit jen otázky spojené se způsobilými přímými a nepřímými náklady. Např. tak, že jednotlivé položky uvedené ve specifických pravidlech by byly dále zpřesňovány, aktualizovány.
S dosavadní podporou zaměstnanců MPSV jsme spokojeni.
Za podporu a spolupráci jsme velmi vděční. Z dosavadních zkušeností jsme neidentifikovali žádné nedostatky v této oblasti.
Větší informovanost potenciálních žadatelů
Ne. Podpora ze strany ŘO OPZ je velmi dobrá, nejlepší ze všech ŘO v tomto období.
pro mnoho lidí jsou obtížně uchopitelná subjektivní doporučená výběrová kritéria a může docházet k názorovým sporům.
Větší volnost pro MAS se zúžením jednotlivých podmínek, např. minimální hranice na 1 projekt v Prorodinných opatřeních je vysoká. Běžní organizátoři např. příměstských táborů nemají tak vysoký rozpočet.
Dosavadní podpora je dostatečná. Děkujeme :-)
ŘO nadstandardně přistupuje k MAS a k žadatelům, podle mne snad ani není co zlepšovat.
Spolupráce s OPZ je výborná, pomohlo by nám, kdyby byla stejně kvalitní i nadále. Děkujeme. Jste jediný CLLD skutečně fungující ŘO.
ukázky částí úspěšných projektů tohoto období, časté chyby v typových žádostech (např. na co pozor v soc. podnikání, na co v zaměstnanosti, na co nezapomenout apod., abychom mohli vytisknout, dát na web MAS, šablonové projekty (OP VVV?)-typu skládačky?
Rádi bychom se zúčastnili semináře k sociálním službám, který jsme v prvním kole nestihli
Bližší výčet způsobilých výdajů např. u prorodinných opatření.
seznam poskytovatelů služeb v oblasti zaměstnanosti a ve službách nad rámec zákona, pokud takové seznamy existují
Zatím jsme velmi spokojeni, nic více není potřeba.
Nic, ještě nejsme v takové fázi, abychom to mohli hodnotit.
OPZ je dobře připraven, má kvalitní administrátory a zbytečně neblokuje vyhlášení výzev, chválím tedy
Poskytovatelé sociálních služeb nemají potřebnou znalost či kapacity pro zpracování žádosti
S dosavadní podporou ze strany ŘO OPZ jsme doposud maximálně spokojeni.
Spolupráce s ŘO je vynikající.

Tabulka 27: Je pro vás doporučovaný způsob hodnocení od řídicího orgánu OPZ dostatečně srozumitelný a využitelný v praxi? Umožňuje dostatečně hodnotit uplatnění „principů LEADERu“ (přístup zdola nahoru, partnerství, lokálnost, inovativnost, síťování a spolupráce) v projektech? Potřebovali byste doporučení k hodnocení nějak doplnit nebo změnit?

Podotázky, v rámci kterých jsou hodnocena jednotlivá kritéria v rámci věcného hodnocení jsou nastavena hodně technicky, primárně řeší "projektovou" úroveň předložených žádostí. Jen málo podotázek je k "meritu věci", ke kvalitě navrhovaných aktivit, znalosti práce s cílovou skupinou...
Doporučovaný způsob hodnocení od řídicího orgánu OPZ je pro nás dostatečně srozumitelný a využitelný v praxi.
Způsob hodnocení je dostatečně srozumitelný a jako takový dodržuje principy metody LEADER.
Způsob hodnocení je srozumitelný a v praxi využitelný, dají se do něho promítnout principy LEADER. Mohlo by dojít k vyčlenění jednotlivých otázek pro jednotlivé aktivity (aktuálně některé otázky či

podotázky nejsou pro některé aktivity relevantní).
Ano. Hodnotitelé z řad MAS však nejsou odborníky na sociální služby, čili jejich hodnocení je silně ovlivněno výsledky odborného posudku.
Srozumitelné
Je srozumitelný přiměřeně charakteru projektů, které jsou hodnoceny. Akcent je výrazně ovšem zaměřen na faktory, které v některých výzvách nejsou pro žadatele podstatné (typické je to pro podporu zaměstnanosti, kde žadatel zpravidla zná konkrétní osobu, kterou chce zaměstnat, ale musí psát o práci s cílovou skupinou). Řešitelné by to snad bylo částečně úpravou váhy bodů, kde potřeba by v této výzvě dostala vyšší ohodnocení.
Zatím jsme nehodnotili, ukáže se v praxi.
Zatím nemáme konkrétní zkušenost. Doporučený způsob jsme převzali kvůli zrychlení a zjednodušení schvalovacího procesu, původně jsme uvažovali o pokračování naší dosavadní praxe - větší množství jednotlivých kritérií s přidělenými body.
doporučovaný způsob je srozumitelný a v praxi využitelný
Je dostačující.
je v pořádku, co bylo potřeba doplnit, to jsme si doplnili a modifikovali
Ano
Zatím nemáme vyzkoušeno
Ano.
Ano je dostatečně srozumitelný.
ne
metodické vedení je dostatečné, ale hodnocení je poměrně složité
ano
Využitelnost je vysoká a dostatečně srozumitelná, pro laickou výběrovou komisi je samozřejmě složitější vysvětlit některé přístupy k hodnocení a také razantní odlišnost hodnocení projektů v dalších programech (IROP, PRV). Principy LEADER je potřeba (z hlediska implementace prostřednictvím projektů) vysvětlovat prakticky žadatelům, protože posilují proveditelnost, efektivitu i navazující aktivity a udržitelnost projektových záměrů... Mnohem více, než je tomu v současnosti (díky pravidlům) v IROPu a PRV. OPZ je v tomto - přístupově - jednoznačně nejlepší, ale určitě by bylo dobré dořešit lepší vazbu definovaných CS na reálné CS na venkově.
Způsob hodnocení je srozumitelný a vyhovuje našim potřebám. Využijeme ho i u dalších výzev.
Věcné hodnocení nás teprve čeká, ukáže se praxí.
Způsob hodnocení nám vyhovuje
Převzaté hodnocení ze strany ŘO OPZ pro nás bylo rozhodně přínosem. Následné hodnocení projektů probíhalo bez větších problémů.
Je srozumitelný, velmi nám také pomohla možnost zúčastnit se workshopu pořádaným OPZ na hodnocení projektů.
dle mého názoru je způsob hodnocení projektů v OPZ velice subjektivní
Je dostatečné
ano
Způsob hodnocení považujeme za optimální, odmítáme zatěžovat žadatele dalšími vlastními podmínkami.
ano
je dostatečně srozumitelný (jsme velmi vděční za toto doporučení, usnadnilo to práci)
Doporučovaný způsob hodnocení je velmi časově náročný, ale zároveň srozumitelný a jak praxe ukázala i využitelný v praxi. Principy LEADERu hodnotí spíše povrchově, ale v podstatě jejich uplatnění snad až na lokálnost (která je dána výzvou) a síťování (které je nutné provést, aby byl projekt kvalitní) nijak nezvýhodňuje.
Prozatím jej vnímáme jako dostatečný, nicméně na dané věci aktuálně stále pracujeme a drobné změny zatím nevyklučujeme.
je vyhovující
Způsob hodnocení od ŘO je přijatelný
ano
Doporučovaný způsob hodnocení hodnotíme velmi kladně a výrazně nám urychlil proces vyhlášení a hodnocení výzev.
ANO

hodnocení jsme převzali, protože odklon směrem k jednoznačně objektivním kritériím, na které jsme zvyklí by byl pravděpodobně velmi problematický a také nemáme dosud zkušenosti s hodnocením měkkých projektů. můj subjektivní názor je ten, že by byla větší objektivizace užitečná. vzhledem k situaci a tlaku na rychlost čerpání a objem prostředků nebude ale pravděpodobně prostor pro poučení a úpravy kritérií
Ano, metodické materiály k hodnocení a školení hodnocení poskytnuté MPSV jsou dostatečné.
V krátké době nám byla schválena strategie CLLD a vydán akceptační dopis, v současné době připravujeme výzvy a se způsobem hodnocení od ŘO OPZ zkušenosti zatím nemáme.
Způsob hodnocení jsme si na výběrové komisi zjednodušili - převzatý se nám zdál moc složitý. Nakonec jsme od tohoto v zájmu vyhlášení výzvy ustoupili a použili doporučený způsob hodnocení. Vedoucí zaměstnanec pro realizaci CLLD spolu s odborným hodnotitelem absolvoval školení ŘO OPZ a musím uznat, že vaše kritéria fungují. V kritériích mi chybí větší akcentace lokálnosti.
je srozumitelný, principy leaderu pouze při dobrém popisu projektu (řeší MAS při předběžných konzultacích), přílohy jsme nepřidávali, abychom zbytečně nenavyšovali administrativní zátěž . Možná rozvolnit povinnost odborného posudku, je-li projekt srozumitelný ? Podoba posudku-výčet možností, ne jeden vzor
Zatím se zdá, že ano, uvidíme po prvním průběhu hodnocení.
Doporučený způsob je dostatečný. Dosud jsme nerealizovali výzvu, proto budeme mít zkušenosti z praxe až později.
V průběhu přípravy první výzvy se zdá být způsob hodnocení srozumitelný a bude následovat workshop k hodnocení. Poté bude možné otázku přesně zodpovědět.
zástupci MPSV věnovali dost času a usilí pro zaškolení zaměstnanců a členů MAS pro hodnocení.
obáváme se, že hodnotící kritéria budou hodnotitele svádět k tomu hodnotit subjektivně, např. IROP takovýto způsob hodnocení vůbec nedoporučuje, i když je povaha těchto projektů jiná, může být hodnocení subjektivní
ANO, ale za účasti odborníka.
Hodnocení budeme přejímat, protože se po zkušenosti při semináři k hodnocení jeví jako účelné. V tuto chvíli nemáme signály z území, že by bylo zapotřebí tento způsob měnit. Je možné, že takové informace vyplynou ze zkušeností v rámci implementace.
Zatím dostačující, uvidíme po vyhodnocení první výzvy.
Plánujeme v našich výzvách převzít systém hodnocení tak jak je z ŘO OPZ. Hlavním důvodem je usnadnění administrativy na naší straně i na straně OPZ. Vyhodnocení stanovených kritérií nám přijde složité, a na druhou stranu je komplexní a plně postihuje vše, co je nutné zhodnotit v rámci věcného hodnocení.
Ještě jsme nestanovovali hodnocení projektů
Doporučený způsob je pro nás srozumitelný a perfektně využitelný.
ano, způsob hodnocení je dostatečně srozumitelný.
ano je srozumitelný a dostačující
Ano.

Tabulka 28: Jak se váš způsob hodnocení projektů liší oproti doporučenému? Co vás vedlo ke změně doporučovaného postupu?

Menší změna v bodování kritérií, přidání několika pomocných podotázek u jednoho z kritérií.
Provedli jsme změnu počtu a klasifikace deskriptorů. Přidali jsme 5 deskriptor. Klasifikace jako ve škole 1 až 5 (výborně až nedostatečně) je pro hodnotitele přirozenější. Deskriptoru "nedostatečný" jsme přiřadili bodovou hodnotu 0. Připadalo nám obtížně pochopitelné klasifikovat některé aspekty projektu deskriptorem nedostatečně a přidělit současně 25% bodového hodnocení kritéria, ale současně projekt vyloučit z hodnocení. To je matoucí. Srozumitelnější pro žadatele i hodnotitelskou komisi je, pokud projekt kritériu nevyhoví, říci: „je to nedostatečné“ a body nepřidělit žádné a projekt z věcného hodnocení vyřadit. Navíc, přidanou hodnotou použití 5 deskriptorů namísto 4 je širší matematický rozptyl bodového hodnocení, což významně statisticky a tudíž velice prakticky zmenšuje pravděpodobnost udělení stejného počtu bodů více projektům.
Jsme ve fázi přípravy.
Doplnili jsme otázky relevantní k území MAS a potřebnosti projektu zde.
Rozšířeno o kritérium územní působnosti MAS
Hlavní změny jsou spojené s místními specifiky a požadavkem, aby projekt nebyl jen kvalitní ale

reflektovat místní potřeby.
Doplnili jsme vlastní hodnotící otázku, abychom zařadili principy pro hodnocení projektů zařazenou ve strategii, na kterých se členové dohodli.
Zařadili jsme hodnocení inovací. Ostatní jsme více - méně převzali.
MAS nemá vypsané žádné výzvy na OPZ.
Tabulka 29: Budete v rámci hodnocení projektů ve výzvách zaměřených na oblast zaměstnanosti a sociálního začleňování využívat expertních posudků? Pokud ano, specifikujte prosím, u kterých opatření.
Experta na danou problematiku máme v rámci území - je jím dlouholetá pracovnice v sociálních službách, ve školství a při obci. Má komplexní přehled o situaci v území.
U všech opatření OPZ, tj. sociální služby, sociální podnikání, prarodinná opatření, zaměstnanost.
Nutné v souladu s Příručkou pro MAS.
Chtěli jsme využít expertní posudky jen v sociálním podnikání, případně u sociálních služeb a u projektů, kde by si posudek z jakéhokoli důvodu vyžádala Hodnotitelská komise. ŘO po nás však chce posudky plošně na všechny projekty. Toto nevidíme jako úplně efektivní a účelné, zvyšuje to neopodstatněně náklady.
Současně: Zaškolení členů Hodnotitelské komise pro hodnocení OPZ je poměrně náročné. Dle podmínek Standardizace MAS však musíme Komisi volit pouze na jeden rok. Moc by nám prospělo, pokud by členové komise mohli čerpat své zkušenosti s hodnocením projektů v delším než jednoletém období. Ale dnes již je i pozdě na změny. Než změníme pravidla a stanovy, nebude již v OPZ v rámci SCLLD alokace k rozdělení.
Máme hodnotící komisi složenou z mnoha profesí (zemědělec, manažer rozvoje města, hasič, právník, podnikatel ve zpracovatelském průmyslu, neziskovka se zaměřením na děti, účelové DSO pro vodohospodářskou infrastrukturu), ale sociální oblast není pro ně natolik srozumitelná, aby dovedli ocenit kvalitu projektů. Hodnocení experta je zejména v oblasti sociální práce a prevence kriminality naprosto nezbytné.
Budeme využívat u sociálních služeb a dalších programů. Jinak ne.
Jsme dohodnuti s vedoucím odboru sociálních služeb MěÚ Rk a pracovníky odboru Úřadu KH Kraje.
u všech opatření OPZ
Budeme mít odborného poradce, což by mělo být dostačující.
pouze u netypických projektů, které budou experta vyžadovat, neb by nám nestačily dosavadní znalosti a informace o problematice
Na základě školení od pracovníků MPSV se domníváme, že expertní posudek musí obsahovat každý projekt.
Zatím jsme využili externí posudky na Prarodinná opatření v rámci OPZ.
nemáme dostatečnou zkušenost a ani odbornost
Plánujeme je na aktivitu sociálních služeb a zaměstnanosti
Budeme kombinovat jak expertní posudky, tak hodnocení laickou výběrovou komisí s lokálními znalostmi.
Ano, expertní posudky se nám osvědčili. Výběrová komise je ocenila jako pomoc při jejich práci.
Vzhledem k tomu, že většina členů výběrové komise nemá větší zkušenosti s těmito projekty, necháme zpracovat posudky pro všechny předložené projekty.
Zatím jen pro vyhlášenou výzvu 47 v rámci OPZ
Dostupné a kvalitní sociální služby, sociální začleňování. Prarodinná opatření. Podpora zaměstnanosti.
Vzhledem k tomu, že členové Výběrové komise nejsou experty na řešené oblasti, je vlastně docela nesmyslné, aby žádosti hodnotili. Je to ztráta času. Expertní posudky jsou pro nás zásadní. Bohatě by stačilo na základě expertního posudku vést diskusi v rámci VK, ne vypracovávat další 2 laické posudky.
možná - zatím ještě nejsme rozhodnuti
Bude rozhodovat konkrétní opatření, počet předložených projektů a jejich tematické zaměření apod. Doposud nepadlo žádné striktní rozhodnutí ve smyslu "ano, u všech" či "ne, u žádného".
toto je povinnost z pravidel pro MAS
Operační program zaměstnanost je pro naše členy výběrového orgánu složitý. Potřebují znát názor odborníka jak po stránce projektové i věcné. Potřebnost s pohledu MAS jsou schopni případně ocenit

sami na základě strategie a vlastních zkušenosti z území. V první výzvě jsme využili dva experty tj. dva posudky na jeden projekt. Toto řešení bylo kladně hodnoceno. I experti se v názorech rozcházel.
podpora vzniku pracovních míst a zaměstnatelnosti uchazečů, podpora sociálních služeb a sociálního začleňování v rámci komunity
"Výběrová komise musí pro svoje rozhodování před jednáním o dané žádosti o podporu disponovat podpůrným hodnocením dle kritérií pro věcné hodnocení dle výzvy MAS, který zpracovala osoba s odborností v oboru/oblasti, na kterou je projekt zaměřen,..." proto a), jinak dle charakteru projektu- např. soc. podnikání vždy.
Rodinná opatření, Sociální služby
Ano, u obou opatření.
ano, budeme využívat, ale nelze říci u jak velké části
Expertní posudky se jeví jako potřebné především v konotaci s předpokládaným odborným zaměřením hodnotitelů. Pokud to bude možné, bude MAS posudky využívat.
Musíme.
Při prvních výzvách určitě plánujeme využít expertních posudků. S narůstající praxí bychom radši hodnotili projekty s pomocí vlastních odborníků.
sociální služby a prarodinná opatření
u OP Z je to povinné
pouze u projektů, kde bude vzhledem k odbornosti tématu takové posouzení potřebné/účelné
jsou mimo naši dostupnost
Expertní posudek byl využit u výzvy - "Zaměstnanost" a "Sociální podnikání".
Podpora sociálního začleňování osob ohrožených sociálním vyloučením.
Prarodinná opatření.
U všech, které budou v našich výzvách vyhlášeny.

Tabulka 30: Jakým způsobem experty pro zajištění expertních posudků hledáte / plánujete hledat? Jak jste nastavili kritéria toho, kdo požadavky experta v oblasti zaměstnanosti a sociálního začleňování splňuje?

Nalezli jsme jej v rámci lokální sítě spolupracujících organizací.
Dle doporučení důvěryhodné osoby.
Experty hledáme skrz databázi hodnotitelů OPZ, kterou spravuje NS MAS ČR. Požadavky na experta jsou stanoveny podporovanými aktivitami ve výzvě, odbornost ověřujeme v životopisech expertů.
Zatím jsme neřešili, plánujeme oslovit několik vytypovaných osob (osoby se zkušeností z Úřadu práce,...), ale také zvažujeme oslovení doporučeného hodnotitele ze strany MPSV.
Využíváme dostupných kontaktů v území a kontaktů získaných přes NS MAS.
Databáze Národní sítě MAS, oslovili jsme náhodně zpracovatele, kteří z pohledu geografické působnosti nebudou ve střetu zájmů.
Na základě osobního doporučení, praxe v oboru. Nabízí se nám i různí lidé sami, kteří mají již zkušenosti s hodnocením projektů. Budeme si vybírat.
Vybíráme se znalosti kapacit z expertů působících v území, případně v širším regionu. Víme i o seznamech doporučených expertů na národní úrovni.
Vybírali jsme z databáze nabízené NS MAS ČR. Kritériem byla jejich profesní zkušenost a dopravní dostupnost.
Hledáme (a našli jsme) mezi členy MAS. Kritéria: vzdělání (sociologie, psychologie, příbuzné humanitní obory), zkušenosti s vedením projektů, osobní zkušenost ze sociální oblasti.
Viz výše - důvodem výběru byla zkušenost, přehled a autorita.
z území MAS a dle potřeby z nabídek NS MAS. Expert musí mít odborné znalosti.
Máme v MAS hodnotitele projektů MPSV.
musí to být odborník s prokazatelnou praxí v oboru a schopností formulovat případné problémy projektu
NS MAS - seznam doporučených hodnotitelů a oslovení místních expertů (kterých ale není mnoho)
Poptali jsme se v okolí /informovali jsme okolí/ a zájemci se nám přihlásili sami.
Zatím neřešili
Doporučení.
Na základě doporučení od jiných MAS, na základě životopisů.

dle zasláního seznamu od ŘO
Budeme využívat databázi hodnotitelů OPZ
Kritéria jsou - zkušenosti, vzdělání, - experta na oblast sociálního začleňování a zaměstnanosti jsme zařadili do výběrové komise (u projektů ke kterým zpracovává expertní posudek - neprovádí hodnocení jako řádný hodnotitel - což zajišťují další členové VK). Máme experta na sociální oblast (sociální služby, prorodinnou problematiku a zaměstnanost) - expertka má odpovídající magisterské vzdělání a praxi v zaměstnání na OSPOD, odboru sociálních služeb Krajského úřadu, má zkušenost s projekty. Zvlášť budeme hledat experta na sociální podnikání - což je specifická oblast.
Experty jsme oslovili již při přípravě SCLLD, resp. jejího schvalování - dle jednotlivých oblastí. Výběr dle dosavadních zkušeností ze spolupráce při předchozích projektech (OP LZZ) a činnostech (KPSS). Experti osloveni mimo region MAS, aby byl omezen potenciální konflikt zájmů.
Již v rámci strategie jsme spolupracovali s naší externí spolupracovnicí na oblast sociálních služeb, která s námi konzultovala a dále psala posudky. Nyní s námi připravuje klíčový projekt MAS.
Na některých MAS mají zaměstnance, kteří se tomuto tématu věnují a mají dostatečné zkušenosti. Ti pak zpracovávají posudky.
Vybíráme ze seznamu expertů Národní sítě MAS, především na základě jejich zkušeností s OP a odborné úrovně
Experty pro vypracování expertních posudků jsme hledali na našem území z hlediska jejich zkušeností s dřívějším hodnocením v rámci OPZ i jejich vzděláním a nynějším působením.
Zatím jsme sáhli do vlastních zdrojů, v budoucnu využijeme zásobník, vzhledem k tomu, že bohužel žádosti se chtějí hodnotit více ve smyslu správnosti slohové, tedy formální, než obsahové, tedy skutečné.
zkušenosti ostatních MAS
Zatím využíváme služeb našeho člena, který se v oblasti sociální pohybuje a pracuje.
Databáze NS MAS ČR
Databáze vytvořená Národní sítí MAS
Vycházíme ze zkušeností a budeme upřednostňovat odborníky, se kterými dlouhodobě spolupracujeme. Expertem může být jen ten, kdo má dlouhodobé osobní profesní zkušenosti v uvedených oblastech (min. 5 let), je schopen analytického myšlení a syntézy informací, dokáže jednoduše vyjadřovat i komplikované skutečnosti a má vynikající morální profil.
zatím jsme neřešili
Na doporučení.
Máme dvě základní kritéria: osoba musí mít vzdělání nebo dostatečnou praxi v dané oblasti a musí být schopná vypracovat kvalitní, srozumitelný a podrobný posudek.
Plánujeme např. využít kontakty z akademické sféry (MU Brno), se kterou jsme spolupracovali i při přípravě strategie, ale využijeme i doporučení pracovníků sociálních odborů ORP a OPOÚ a jejich kontaktů na osoby z praxe. Podmínkou bude vysokoškolské vzdělání v adekvátní oblasti či praxe delší než 10 let v dané oblasti.
z databáze expertů NS MAS ČR
U Zaměstnanosti jsme oslovili lokální Úřad práce. U sociálního podnikání využijeme experty uvedené na NS MAS.
osobní kontakty
Máme k dispozici seznam hodnotitelů individuálních projektů OP Z, určitě budeme hledat někoho se zkušenostmi z dané oblasti.
Využíváme seznamu Národní sítě MAS, ve kterém jsou doporučení externí hodnotitelé pro jednotlivé oblasti
hledali jsme do výběrového orgánu osoby z dlouhodobé praxe. v případě střetu zájmů máme dohodnutou "výměnu" s okolními MAS
k otázce níže. Workshopů bychom rádi využili, dříve pro nás byla kvůli fázi schvalování strategie bezpředmětná a zabírali bychom místo schváleným.
Experty jsou součástí výběrové komise.
Vycházeli jsme s doporučení Národní sítě MAS ČR. Pro nás byl vhodný jeden expert z našeho kraje a jeden mimo náš kraj. Bohužel experty z našeho území nemáme resp. hrozil by střet zájmů. Požadovali jsme vysokoškolské nebo středoškolské vzdělávání, zkušenosti s hodnocením projektů či praxe v oblastech sociálního začleňování, sociálních služeb či komunitní sociální práce. Dávali jsme přednost lidem se zkušenostmi s hodnocením projektů v OPZ. Při proplacení expertů existuje určité riziko s neznatelností v IROP 4.2, kde jsou stanoveny limity a

rozdíl v limitech pro služby a odměny z DPP. Bylo by vhodné, kdyby ŘO OPZ poskytl IROPu a národní síti MAS ČR (místopředsedovi Florianovi) informace o výši odměny pro zpracovatele věcného hodnocení v OPZ. Děkuji.
Uvažujeme o kontaktování jednoho z hodnotitelů projektů OPZ.
Prostřednictvím výzvy na webových stránkách. z databáze MPSV
Do výběrové komise byli nominováni odborníci z různých oblastí, i ze sociální. Jedním ze zvolených expertů (i člen VK) je bývalý vedoucí odboru soc. věcí Kolín i Nymburk, tvůrce KPSS a odborník v oblasti projektového řízení měkkých projektů, který v tuto chvíli nebydlí tj. minimalizoval se podjatost. Jak jsme ho hledali? Známe se dlouhá léta, jen jsem jej musela přesvědčit, že práce v VK bude zajímavá.
doporučení - OPZ, NS MAS, dobré zkušenosti ostatních MAS a partnerů
1. kontakt v území 2. kontakt přes NS MAS
Pravděpodobně využijeme databáze zveřejněné pro hodnocení OPZ.
Plánujeme řešit v příštích týdnech. Pravděpodobně využijeme pracovníků městského úřadu.
oslovíme vedoucí sociálního odboru, která zná daný region nejlépe a dokáže odhadnout potřeby dané oblasti
Doporučený seznam expertů, který byl předán NS MAS.
Expert v oblasti zaměstnanosti a sociálního začleňování máme členem výběrového orgánu MAS.
V první řadě se nabízí využít možnosti přes NS MAS ČR. Dále plánujeme využít služeb expertů na základě zkušeností ostatních MAS v kraji.
Doporučení ostatních MAS, veřejná databáze externích hodnotitelů.
Předpokládáme, že využijeme adresář NS MAS pro první výzvy. Pro budoucí výzvy bychom rádi využili experty z území MAS. Požadavky na jejich kvalifikaci bude záležet zejména na našich zkušenostech z první výzvy. V tuto chvíli nedokážu konkrétněji odpovědět, ale pravděpodobně se bude jednat o lidi, kteří v daném oboru pracují minimálně 5 let.
ještě jsme neřešili.
na doporučení aktérů z území
mezi místními odborníky z praxe
U profesionálních poskytovatelů sociálních služeb.
v tuto chvíli probíhá vnitřní diskuse v orgánech MAS
Tuto záležitost jsme zatím neřešili.
Byli využiti experti doporučení ŘO pro kraj MSK.
Expert pro externí posudek byl vybrán z databáze hodnotitelů OPZ a nakontaktován. Předpokládáme, že jeho zařazení do databáze je již samo dostačující.
Zatím jsme se vyhlášení výzev nepřiblížili, proto jsme to ještě neřešili.
Přes NS MAS

Tabulka 31: Byly informace z workshopu dostatečné pro nastavení hodnocení projektů uvnitř vaší MAS? Bylo něco nesrozumitelné nebo byste potřebovali něco doplnit?

V podstatě přebíráme způsob hodnocení nastavený v rámci individuálních výzev. Ne vždy je nastavený systém úplně vhodný zejména pro menší projekty například n a příměstské tábory - jedna klíčová aktivita, není třeba tak složitě hodnotit. Hodnocení převážně projektový cyklus nikoliv hodnotnost samotných aktivit (malý prostor pro hodnocení kvality na úkor "projektovosti").
Informace byly srozumitelné.
Ano, informace byly dostatečné a přínosné.
Workshop byl velice přínosný, nicméně zaměřený na sociální služby. Zúčastnili bychom se i workshopu zaměřeného na oblast dostupného zaměstnávání.
Workshop byl velmi dobrý a přínosný.
Bylo srozumitelné. Workshop by měli absolvovat všichni členové hodnotící komise, ideálně na území MAS.
OK
Ano, velice užitečné a dostatečné. Pracovníci MPSV jsou erudovaní a ochotní se nám věnovat.
Ano, byly nesporně přínosné, i když jsme z toho byli lehce až středně otřeseni.
Obecně (tj. týká se všech OP) je informací příliš mnoho. Problém je, že MAS disponuje malým počtem lidí na velmi široký a diferencovaný okruh problémů, což vede k chybovosti.

Zatím jsme projekty nehodnotili, ale postupy jsme zapracovali do vnitřních postupů MAS:
informace byly velice přínosné
Vznikla dlouhá časová pauza mezi přípravou výzev MAS a workshopem z tohoto důvodu bude nutné všechny informace znovu prostudovat.
Ano.
vzhledem k faktu, že spousta informací se mění a to neustále a postupně, tak pro orientaci byly přínosné, pro 100% řešení jak co
Ano, informace i přístup pracovníků MPSV byly vynikající!
Ano, v dané fázi bylo dostačující.
Zatím nelze posoudit, ještě jsme nepřistoupili k procesu hodnocení.
Ano, dostatečné.
Srozumitelné
Byly užitečné, ale pro nás poměrně brzo, hodnocení budeme provádět až teď. Na školení jsme byly asi v březnu.
Ano. Pokud jsme měli nějaké nejasnosti a dotazy, metodici ŘO OPZ nám vždy ochotně zodpověděli.
Určitě byly přínosné, zatím jsme použili při 1 výzvě a bude dobré v tomto pokračovat (sbírat informace na workshopech, sdílení zkušeností s dalšími MAS, vyhodnocování průběhu vlastních výzev/dílčích činností).
Účastnili se členové výběrové komise, přijeli spokojeni, s tím, že jim seminář pomohl zorientovat se v této oblasti a dále již pomohla naše expertka.
Ano, seminář byl přínosný, jen od doby realizace semináře utekla delší doba, je nutné si některé informace před hodnocením osvěžit.
Ano, hodnotíme jako velmi přínosné
Workshopy byly dostatečné a srozumitelné i z hlediska možnosti podávání dotazů a zpětné reakce ze strany ŘO OPZ.
Workshop byl velmi přínosný pro nastavení hodnocení projektů uvnitř MAS. Vše bylo srozumitelně vysvětleno.
Spíše dostatečné, pro nás většinou až po té, co jsme si své vytvořili.
zatím nemohu posoudit
Ano
Srozumitelné a demonstrativní; případně doplněno v tel. konzultaci s pracovníky ŘO OPZ
informace dostatečné, super byl cvičný projekt,
Informace byly srozumitelné, řada otázek však vyvstává až v průběhu vyhlášení výzev resp. až při konzultacích se žadateli a potenciálními žadateli.
informace byly srozumitelné a přínosné
Workshop hodnotím za velmi přínosný a to i díky tomu, že jsme do něj zapojili předsedu našeho výběrového orgánu, což se pozitivně projevilo pak na vlastním hodnocení projektů.
ano
Informace nám velmi pomohly pro úvodní orientaci v problematice. Nevylučujeme ovšem potřebu doplňujících dotazů na konkrétní části.
Ano, byly dostatečné. Dále bych uvítala workshop na obsahovou stránku semináře pro příjemce.
ano
Informace byly velmi přínosné.
Workshop byl srozumitelný
Workshop velmi přínosný. Pouze menší zaváhání z naší strany při vkládání do MS 2014+, ale konzultace na ŘO OPZ jsou v této oblasti dostatečné. :-)
Ano, vše bylo srozumitelné. Komunikace s MPSV je velmi dobrá.
Ano, byly dostačující.
Informace byly dostatečné a velmi přínosné.
Velice kladně hodnotíme workshop a dosavadní přístup zaměstnanců OPZ.
výborné, popsala jsem již dříve :-)
Zatím byly dostatečné, doplnění emailem a telefonicky-perfektní
Ano, dostatečné.
ok
Informace byly dostatečné, praxe ukáže.
Byly vydatné, srozumitelné a ochota k dalším konzultacím pro další vyjasnění.
Nevím, na workshopu byla kolegyně, která je nyní na dovolené.
VÝBORNÉ

Předávání informací bylo srozumitelné, avšak prostředí poměrně nevyhovující (vysoká teplota v místnosti). To bylo jediné negativum, jinak chválím tuto aktivitu ŘO OP Z a děkuji za ní.
Workshopy velice chválím, opravdu dobře zpracované a nachystané.
Informace byly dostatečné, ale ještě nedokážeme tak dobře posoudit, protože jsme hodnocení ještě neprováděli - a tato možnost nebyla v odpovědích nastavena.
Workshopy byly přínosné.
Vše bylo dostatečně srozumitelné.
vše dobré
Ano.
Rozhodně přínosné a přenosné pro žadatele.
Celá problematika hodnocení je složitá, avšak spolupráce s ŘO je výborná a workshopy byly přínosné.
Ne, vše bylo srozumitelné a informace dostatečné.
Velmi děkujeme! Spolupráce i workshopy jsou na velmi vysoké úrovni!

Tabulka 32: Na co konkrétně byste v programovém rámci OPZ případně navýšení finanční alokace využili?

Prorodinná opatření.
Prorodinná opatření.
Prorodinná opatření
Příměstské tábory
Prorodinná opatření
- Sociální podnikání to je na území naší MAS v plenkách (zatím žádný působící sociální podnik), ale cítíme, že potenciál zde je veliký, zatím chyběla účinná odborná animace, ale toto již systematicky řešíme.
podpora zaměstnanosti, případně sociální podnikání. Vedle toho zachováme podporu sociálních služeb.
Prorodinná opatření - dětské skupiny, příměstské tábory. Možná sociální podnikání (další potenciální žadatel je ve fázi úvah).
Zatím se nám čerpání příliš nedaří (první výzvy jsme museli prosloužit). Jednotliví poskytovatelé soc. služeb jsou podporováni Krajem, zaměřují se na vlastní stálou činnost a klientelu, nezaměstnanost je minimální. Pokud bude tato situace trvat, chtěli bychom připravit více vlastních projektů. V návaznosti na naše předcházející vlastní projekty bychom chtěli pomoci místním organizacím v oblasti soc. začleňování a zejména jejich klientům projekty síťování, antidiskriminační kampaně, vzdělávání, koordinace činnosti a spolupráce, v oblasti zaměstnanosti nabídkou práce na zkoušku, sdílenými a kratšími prac. úvazky, podpůrnými opatřeními, apod.
na prorodinná opatření
Komunitní centra, sociální služby - poradny.
navýšení v oblasti sociálního podnikání a podpory místních podnikatelských subjektů, dále na komunitní centra a na sociální služby. Žhavým problémem je i bezpečnost. Jsem přesvědčena, že jakékoliv navýšení prostředků bychom smysluplně využili a velmi přivítali :)
Na podporu sociálních služeb a komunitní sociální práce
Příměstské tábory a dětské skupiny.
Ve všech opatření v rámci naší SCLLD
Sociální služby a prorodinná opatření
Máme za sebou teprve vyhlášení 2 výzev MAS. Podle dosavadních zatím malých zkušeností se domníváme, že bychom byli schopni využít navýšenou alokaci především na opatření týkající se prorodinné politiky (příměstské tábory, školní kluby, dětské skupiny apod....
1) posílení v současnosti již podporovaných opatření/aktivit 2) nově zařadit podporu opatření "sociální podnikání"
Na podporu zaměstnatelnosti osob - žadatelům se částka 8 000 000,- Kč zdála velmi malá
Dětské skupiny a komunitní centra
Bylo by to na oblast prorodinných opatření (zájem je stále o realizaci příměstských táborů), sociálních služeb (jedná se o služby neregistrované), zaměstnanost (obce by měly zájem o rekvalifikace a následné zaměstnání osob z podporovaných cílových skupin).
Sociální podnikání
Prorodinná opatření

Prorodinná opatření
Podpora prorodinných aktivit a sociálních služeb a soc. začleňování
prorodinná opatření
sladňování rodinného a profesního života, podpora zaměstnanosti
prorodinná opatření, zaměstnanost
V předchozích částech popsána podpora zaměstnanosti,
veškeré plánované aktivity se setkávají s velkým zájmem žadatelů a zejména z hlediska připravované výzvy na podporu terénní sociální péče bychom vyšší alokaci uvítali
Prioritně na podporu prorodinných opatření, částečně zřejmě i na sociální služby, ale tuto oblast budeme mít upřesněnou až po realizaci první výzvy - zájemci z řad poskytovatelů sociálních služeb v území jsou.
Prorodinná opatření a sociální služby
Sociální služby a prorodinná opatření
Pro rodinná opatření
Prorodinná opatření
Prorodinná opatření - aktuálně řešíme zvýšený zájem z řad školských zařízení i NNO (školská zařízení jsme aktivizovali v rámci aktivit MAS v OP VVV)
rozvoj sociálních služeb, dostupné zaměstnávání
Na stávající podporované aktivity.
Prorodinná opatření
zaměstnanost, prorodinná opatření, soc. podnik, vzdělávání - např. profesionalizace vedoucích, rekvalifikace - potřeby se rychle mění
Rádi bychom podpořili více aktérů v oblasti rodinné podpory a prodloužili tak udržitelnost vzniklých projektů (dětské skupiny a školní kluby). V regionu Říčanska je vysoká hustota obyvatel, kteří se sem nadále stěhují a za prací dojíždějí do Prahy, proto potřebují pro své děti družiny s delším hlídáním, školky, ale i příměstské tábory... Zdá se, že oproti prognózám statistiky neklesají a rodin na Říčansku přibývá (výsledky šetření MAP).
Další část objemu peněz by šla do sociálních služeb na podporu fakultativních služeb a služeb mimo režim zákona, kde je v současnosti také vyšší poptávka, než v době plánování strategie a objem peněz neuspokojí bohužel hodně žadatelů, zároveň někteří žadatelé plánují navazující projekty.
Pro sociální služby i prorodinná opatření.
Podpora prorodinných opatření a sociálních služeb.
Příměstské tábory.
S největší pravděpodobností na podporu poskytování sociálních služeb zejména na severu a jihu našeho území. Nicméně se jedná o předpoklad a k odpovědnému zodpovězení bychom primárně opětovně zjistili absorpční kapacitu.
Na podporu prorodinných opatření a nadále uvidíme dle zájmu u ostatních výzev.
Prorodinná opatření
dětské skupiny, příměstské tábory, soc. služby
Sociální služby a prorodinná opatření.
na sociální služby a prorodinná opatření
komunitní centrum, další podpora soc. služeb v území, máme malé území, ale hodně služeb, toto nikdo nezohledňoval při alokaci...
sociální podnikání
na sociální služby
oblast sociálních služeb
Prorodinná opatření
Opatření v oblasti zaměstnanosti.