

Projekt je spolufinancován Evropskou unií  
z Evropského sociálního fondu  
prostřednictvím Operačního programu  
Zaměstnanost



Evropská unie  
Evropský sociální fond  
Operační program Zaměstnanost

## ROZHODNUTÍ O VYLOUČENÍ ÚČASTNÍKA ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

**BDO Advisory s.r.o.**

Karolinská 661/4  
186 00 Praha 8 - Karlín

### 1. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE O ZADAVATELI A VEŘEJNÉ ZAKÁZCE

- |                                       |  |
|---------------------------------------|--|
| 1.1. Název veřejné zakázky:           | <b>Rozvoj systému řízení lidských zdrojů na MÚ<br/>v Bílovcích a realizace vzdělávacích programů</b> |
| 1.2. Evidenční číslo veřejné zakázky: | 5211   |
| 1.3. Identifikační údaje o zadavateli |  |
| Název:                                | Město Bílovec  |
| Sídlo:                                | Slezské náměstí 1, 743 01 Bílovec  |
| IČO:                                  | 00297755   |
| 1.4. Veřejná zakázka podle předmětu:  | Veřejná zakázka na služby  |
| 1.5. Forma zadávacího řízení          | Zjednodušené podlimitní řízení   |

### 2. ROZHODNUTÍ ZADAVATELE

Zadavatel v souladu s ustanovením § 48 odstavec 2, písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen zákon) rozhodl o tom, že Vás **v y l o u č u j e** z další účasti v zadávacím řízení.

### 3. ODŮVODNĚNÍ

Podle citovaného ustanovení zadavatel může vyloučit účastníka zadávacího řízení, pokud údaje, doklady, vzorky nebo modely předložené účastníkem zadávacího řízení a) nesplňují zadávací podmínky nebo je účastník zadávacího řízení ve stanovené lhůtě nedoložil.

V rámci hodnocení komise posoudila Vámi předložené doklady k prokázání kvalifikace a konstatovala, že doklady obsahují nejasnosti, a proto jste byli vyzváni v souladu s ustanovením § 46 odst. 1 zákona k objasnění kvalifikace.

Text žádosti:

*Ve Vaší nabídce kromě čestného prohlášení, kterým prokazujete svoji kvalifikaci, jsou předloženy i doklady a informace o Vámi provedených referenčních zakázkách. Podle názoru komise však Vámi uváděné referenční zakázky nejsou zakázkami, které požadoval zadavatel v rámci požadavků na technickou kvalifikaci dodavatele. U referenční služby označené jako A1 Zavedení systému hodnocení prostřednictvím 360 stupňů zpětné vazby se jedná o pouze o jednu z možností způsobu hodnocení zaměstnanců, nikoli o nastavení systému ŘLZ. Zadavatel v rámci požadavků na kvalifikaci dodavatele vymezil, že požaduje zakázku, kde dodavatel zpracoval alespoň analytickou, metodickou a návrhovou část systému Řízení lidských zdrojů, která byla dovedena do fáze schválení a implementace objednatelům a kde finanční hodnota zakázky činila nejméně 100.000,- Kč bez DPH. Objasněte, tedy, jak se domníváte, že Vámi uváděná referenční zakázka splňuje parametry vymezené zadavatelem, nejlépe formou podrobnějšího popisu předmětu referenční zakázky. Obdobně pak referenční zakázka A2 Zefektivnění strategického plánování a rozvoj good governance ve městě Valašské Meziříčí je dle názoru komise jiného zaměření a nesouvisí s řízením lidských zdrojů, takže i u této referenční zakázky odůvodněte, jak tato zakázka naplňuje dle Vašeho názoru podmínky technické kvalifikace, nejlépe formou podrobného popisu předmětu referenční zakázky.*

*U referenčních zakázek označených B1 až B5 pak objasněte, jaký typ vzdělávání obsahovaly, aby mohla být z hlediska jejího předmětu posouzena, tedy zda splňují vymezené podmínky, že jde o zakázky, kde dodavatel provedl vzdělávání zaměstnanců či jiných osob v oblasti měkkých dovedností nebo v oblasti zavádění metod ŘLZ a kde se školení zúčastnilo nejméně 20 osob. Uveďte prosím, jaká témata školení byla realizována na uvedených referenčních zakázkách a kolik osob se vzdělávání zúčastnilo.*

*Komise dále při posouzení předloženého formuláře pro prokázání splnění technické kvalifikace – seznamu techniků a osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci zjistila, že tento formulář je z Vaší strany předložen nekompletně vyplněn. U osoby vedoucí týmu a všech osob lektorského týmu nejsou za Vaší strany řádně vyplněny zadavatelem požadované údaje u nejvyššího dosaženého vzdělání, a to název školy včetně oboru. Objasněte, jaké školy, včetně oboru osoby v rámci svého nejvyššího dosaženého vzdělání navštěvovali (např. doplněním těchto informací do formuláře pro prokázání splnění technické kvalifikace – seznamu techniků a osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci).*

*Všechny tyto položené otázky by vyvstaly při předkládání dokladů před podpisem smlouvy, proto komise pokládá za vhodnější vyjasnit si obsah nabídky dodavatele ještě v rámci posouzení nabídky.*

Současně komise označila Vaši nabídkovou cenu jako mimořádně nízkou, a proto jste byli vyzváni rovněž ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny.

Text žádosti byl následující:

*Vaše nabídková cena byla v rámci posouzení nabídky označena jako mimořádně nízká nabídková cena, a to v oblasti za zabezpečení vzdělávání zaměstnanců zadavatele. Z tohoto důvodu požaduje od Vás komise zdůvodnění Vaší nabídkové ceny za tuto činnost. Ve Vašem odůvodnění uveďte, jaká školení v rámci Vaší činnosti předpokládáte, jejich rozsah a četnost. K tomu současně v odůvodnění vyčíslete mzdové náklady lektora včetně nákladů na přípravu a vyhotovení prezentace, nákladů na dopravu na místo konání a ostatních souvisejících nákladů tak, aby bylo zcela zřejmé, že Vámi nabízená cena 160.000,- Kč bez DPH, pokrývá celý rozsah požadovaného vzdělávání a nehrozí nebezpečí následného zvyšování této části nabídkové ceny.*

*V odůvodnění Vaší mimořádně nízké nabídkové ceny současně potvrďte, že při plnění veřejné zakázky zajistíte dodržování povinností vyplývajících z právních předpisů*

*vztahujících se k předmětu veřejné zakázky, jakož i pracovněprávních předpisů a kolektivních smluv vztahujících se na zaměstnance, kteří se budou podílet na plnění veřejné zakázky, a že jste neobdrželi neoprávněnou veřejnou podporu.*

Ve stanovené lhůtě jste objasnění nabídky a zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny doručili.

Posouzení zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny:

Ve svém zdůvodnění nabídkové ceny potvrzujete výši nabídkové ceny za splnění veřejné zakázky, tedy i za část vzdělávání zaměstnanců zadavatele, která byla oceněna nabídkovou cenou ve výši 160 000,00 Kč bez DPH. Při potvrzeném počtu 432 osob/dnů vychází cena za 1 osoba/den ve výši 370,37 Kč bez DPH. Taková cena je extrémně nízká, a proto byla komisí označena za cenu mimořádně nízkou. Zadavatel při stanovení předpokládané hodnoty vycházel z průzkumu trhu, ze kterého byla cena osoba/dne stanovena v nejnižší možné výši na cca 1 600,00 Kč bez DPH za 1 osoba/den. Komise se proto při zdůvodnění nabídkové ceny zaměřila na jeho výpočet ceny, spolu s rozdělením zaměstnanců MÚ do skupin. Komise vychází ze smluvních podmínek uvedených v rámci závazného návrhu smlouvy o poskytnutí služeb pro tuto část veřejné zakázky.

Ve svém zdůvodnění uvádíte, že rozdělíte 72 zaměstnanců městského úřadu do tří skupin po 24 zaměstnancích a tyto budete školit po dobu 6 dní ve třech skupinách.

V závazném návrhu smlouvy je potřeba vzdělání řešena takto:

v Předmětu smlouvy – článku III, odst. 2.4

*Systém osobního rozvoje zaměstnanců bude navržen tak, aby umožňoval objektivní identifikaci rozvojových potřeb zaměstnanců (na individuální úrovni, stejně tak jako na úrovni celé organizace), vedl k plánování osobního rozvoje zaměstnanců a vytvořil podmínky pro implementaci plnění osobního plánu rozvoje do systému hodnocení zaměstnanců (ten bude řešen jako samostatný modul). Systém osobního rozvoje zaměstnanců bude zohledňovat popis procesů a identifikaci vzdělávacích potřeb v souladu s prioritami města a MÚ. Plány osobního rozvoje / vzdělávacích cílů jednotlivých zaměstnanců budou vytvořeny v souladu s nastavením požadovaných kompetencí a detailního zaměření jednotlivých pracovních pozic. Budou řešit jak rozvoj v oblasti měkkých dovedností, tak odborného růstu.*

a) a dále také v článku III, odst. 4.

*Dalším smluvněm plněním objednatel je zabezpečení vzdělávání zaměstnanců MÚ Bílovec, jehož potřeba vyplývá z nastaveného systému řízení, kompetenčních modelů a vzdělávacích plánů jednotlivých zaměstnanců v oblasti manažerských a měkkých dovedností. Jedná se o implementaci kompetenčního přístupu do systému vzdělávání. Podrobný program (rozpis vzdělávacích aktivit) bude upraven na míru individuálním potřebám jednotlivých zaměstnanců a bude propojen s nastaveným systémem hodnocení zaměstnanců. Toto vzdělávání bude navazovat na navržený systém ŘLZ městského úřadu. Bude realizována v rozsahu zpracování plánů vzdělávání jednotlivých zaměstnanců.*

Z výše uvedeného vyplývá, že není cílem zadavatele rozdělit zaměstnance do skupin bez respektování pracovní pozice vedoucí/zaměstnanec a vzdělávat všechny zaměstnance stejným způsobem (ve Vašem zdůvodnění je zřejmě myšleno 6 témat po třech skupinách). Jestliže má vzdělávání vycházet z nastaveného systému osobního rozvoje a kompetenčních modelů – viz článek III, odst. 2.3, musí probíhat jak na úrovni vedoucí (manažerské pracovní pozice) a úředníci (řadoví zaměstnanci úřadu) a dále dle identifikace potřeb zaměstnanců, kde se standardně předpokládá jejich odborné zaměření.

Proto je ve smlouvě v článku III, odstavec 4.5:

*Všechny vzdělávací kurzy či aktivity budou probíhat v sídle objednatele jako skupinové, uzavřené, výhradně pro zaměstnance objednatele. Počet účastníků ve skupině je dohodnut v rozsahu 10–20 účastníků. Objednatel požaduje, aby vzdělávání probíhalo na principu interaktivního výukového modelu, který bude spojovat prvky teorie, interaktivního zapojení a praxe.*

Ze zdůvodnění nabídkové ceny vyplývá, že nebude dodrženo výše citované ustanovení smlouvy, kdy je smluvní podmínkou dohodnuto (požadováno) školení po skupinách v rozsahu 10-20 účastníků.

Komise proto nemůže přijmout Vaše zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny jako řádné, pokud jste tuto jednoznačně definovanou smluvní podmínku ve svém zdůvodnění nerespektovali. Ve svém zdůvodnění nijak nereflektujete potřebu rozdělení podle pozic zaměstnanců MÚ, které je nezbytnou součástí pro stanovení počtu skupin, a tedy i dnů vzdělávání.

Pokud komise jednoduchým způsobem přepočte počet osob/dnů v závislosti na smluvní podmínku o rozsahu skupin a přijme jako modelový příklad, že skupiny budou o maximálním možném počtu dvaceti účastníků, které závazná smluvní podmínka připouští, pak musíte rozdělit zaměstnance do minimálně 4 skupin.

V případě, že by byl komisí přijat rozsah objasnění, resp. zdůvodnění nabídky ve formátu tři skupiny po 24 lidech, nelze reálně očekávat, že bude splněn účel a předmět smlouvy, a tedy předmět veřejné zakázky.

Předložené zdůvodnění nabídkové ceny, není možné přijmout, neboť obsahuje skutečnosti, které jednoznačně nekorespondují s požadavky zadavatele obsažené v části závazného návrhu smlouvy o poskytnutí služeb. Ve své nabídce jste předložili podepsaný návrh smlouvy, čímž se zavazujete ke splnění požadavků zadavatele (objednatel) dle této smlouvy. Ve svém zdůvodnění však předpokládáte členění zaměstnanců do skupin v jiném než zadavatelem požadovaném členění. Proto další výpočet ceny dle členění dodavatele v rámci objasnění nelze přijmout jako reálný a splňující zadávací (obchodní) podmínky.

Zadavatel Vás s ohledem na výše uvedené vyloučil z další účasti v zadávacím řízení, protože jste řádně nezdůvodnili svoji mimořádně nízkou nabídkovou cenu. Předložené zdůvodnění nespĺňuje zadávací, resp. smluvní podmínky zadávané veřejné zakázky. V předloženém zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny jste stanovili skupiny vzdělávaných osob prostým podílem z celkového počtu, aniž byste zohlednili specifika vzdělávacích potřeb (vedoucí pracovníci – zaměstnanci) a aniž byste zohlednili různou potřebu odbornosti vzdělávaných zaměstnanců (různé obory činnosti). Při stanovení počtu potřebných školení jste dospěli k závěru, že skupiny budou tři po 24 osobách, což je v přímém rozporu se smluvní podmínkou, že počet účastníků ve skupině je dohodnut v rozsahu 10–20 účastníků. Nedodržením stanovené obchodní podmínky jste se tak zvýhodnili proti ostatním dodavatelům, protože Vám tento rozpor umožnil stanovit nižší počet kurzů, než bude potřebný počet realizovaných kurzů při dodržení podmínek ve smlouvě dohodnutého počtu účastníků v jednotlivých kurzech. Nesplnění požadavků na předmět veřejné zakázky je zásadní rozpor vůči vymezeným podmínkám.

Současně se zdůvodněním mimořádně nízké nabídkové ceny jste doručili i objasnění nabídky podle § 46 ZZVZ. Protože však komise při posouzení zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny konstatovala, že Vámi předložené zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny není řádné a v souladu se zadávacími podmínkami, komise se již dalšími aspekty objasnění nezabývala, neboť jakýkoliv výsledek takového posouzení by nemohl nic změnit na výše popsaném závěru komise a rozhodnutí zadavatele.

#### **4. POUČENÍ O OPRAVNÉM PROSTŘEDKU**

Dodavatel je oprávněn podat zadavateli zdůvodněné námitky ve smyslu § 241 zákona. Námitky proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení z účasti v zadávacím řízení musí stěžovatel doručit zadavateli dle § 242 zákona do 15 dnů ode dne doručení (uveřejnění) Oznámení o vyloučení účastníka zadávacího řízení.

V Bílovci, dne 7. 2. 2018

---

**Mgr. Pavel Mrva**  
starosta