

Veřejné připomínkování: připomínky k návrhu Operačního programu Zaměstnanost, verze 31. říjen 2013 + vypořádání

Č.	Instituce/ autor připomínky	Kapitola / strana	Připomínka	Vypořádání
1.	Agentura CzechInvest	2.1.9.1 str. 57	V návrhu OPZ u prioritní osy 1, investiční priority 1.3 v kapitole 2.1.9.1, str. 57 je mimo jiné uveden popis typu příjemců. Z něj však není zřejmé, zda oprávněným žadatelem, resp. příjemcem v investiční prioritě 1.3 bude moci být i Agentura CzechInvest, jejímž prioritním úkolem je podpora malého a středního podnikání v ČR. Jsem si vědom, že není možné taxativně vyjmenovávat veškeré možné příjemce. V uvedeném výčtu však není žádný okruh, do nějž by CI jako státní příspěvková organizace spadala. Je možné upravit popis příslušné části OP tak, aby bylo zřejmé, že příjemci mohou být i specifické státní instituce, které se zabývají podporou konkurenceschopnosti české ekonomiky?	Akceptováno, doplněno MPO a jím řízené/zřízené instituce.
2.	BAEST Machines & Structures, a.s.	2.1.3.1 str. 48 Identifikace typů příjemců	Jako příjemce je opět uvažována pouze organizace, jejímž převládajícím předmětem činnosti podle posledního daňového přiznání je poskytování vzdělávacích či poradenských služeb, zejména v oblasti trhu práce. Tato skutečnost omezovala a opět omezuje řadu zaměstnavatelů, kteří mají vytvořen i vlastní rekvalifikační kurz či jiný vzdělávací program (v našem případě např. Svářecí kurz) a kteří si na volném trhu práce vybírají možnou cílovou skupinu, kterou vyškolí, část z nich umístí u sebe (i s využitím VP) a další části se pokusí umisťovat např. se spolupracujícími organizacemi na trhu práce. Tyto výzvy nezakládaly VP s výjimkou tvorby PM, a protože MPSV shledávalo práci s CS a její zaměstnávání u příjemce projektu jako výhodu s nutností započítat VP, nebylo možné tyto projekty podávat i z tohoto důvodu. Praxe ukazuje, že právě konkrétní zaměstnavatelé a ne vzdělávací a poradenské organizace přesně vědí, v čem je nutné nezaměstnané školit, zaměří vzdělávání na konkrétní místa, které jsou schopni nejen vytvořit, ale i dlouhodobě udržet. A to na rozdíl od školících organizací, které většinou umisťují jen s využitím agentur práce a nejsou schopny samy pracovat s trhem práce. Navrhuji proto rozšířit rozsah příjemců i o další podnikatelské subjekty, protože především ty mohou dlouhodobě držet PM. Dále je nutné, aby tyto typy výzev nezakazovaly VP, každý zaměstnavatel si započítá VP, pokud bude z projektu mít umožněn nábor, vyškolení a následné zaměstnání nových pracovníků, které potřebuje.	Není zřejmé, na základě které konkrétní informace v OPZ by uvedené omezení příjemců v investiční prioritě 1.3 mělo vyplývat. Mezi příjemci jsou uvedeni zaměstnavatelé a jak vyplývá z cílových skupin, nově oproti OP LZZ bude umožněno, aby cílovou skupinou v adaptabilitě byli rovněž potenciální noví zaměstnanci.

Veřejné připomínkování: připomínky k návrhu Operačního programu Zaměstnanost, verze 31. říjen 2013 + vypořádání

Č.	Instituce/ autor připomínky	Kapitola / strana	Připomínka	Vypořádání
3.	Centrum inovačních studií VŠEM	2.3 Sociální inovace a mezinárodní spolupráce a použití těchto konceptů v celém textu	Kvalita částí zabývajících se sociálními inovacemi (průřezově v celém dokumentu i ve specifické kapitole) je nízká (nízká kvalita se týká i mezinárodní spolupráce). Jde o zásadní téma nejen k samostatné ose ale k celému OP, které autoři dokumentu dostatečně neznají. Takovýto text není možné vytvářet systémem copy and paste z podkladových materiálů (i když mě těší, že jde o moje podklady). Připomínám také, že MPSV realizuje pilotní osu na podporu sociálních inovací, o jejíž poznatky je možno se velmi dobře opřít. Cílená podpora sociálních inovací je (resp. měla by být) zásadní změna a vyžaduje odpovídající expertizu – jak uvádím i v citovaných podkladech vytvořených pro MPSV. Pokud tuto expertizu MPSV vytvářet nebo využívat nebude, skončí téma podpory inovací na papíře, jako tomu bylo v předchozím programovacím období.	S autorkou připomínky byl ŘO OPZ v kontaktu a na základě žádosti ŘO bylo obdrženo rozvedení jejích námitek. Text prioritní osy byl upraven tam, kde to bylo možné. Některé připomínky však není možné zpracovat, neboť nejsou v souladu s tím, co může být obsahem operačního programu. Body jdoucí nad rámec operačního programu jsou nicméně připravovány a podchyceny v jiných dokumentech, které vznikají především interně. ŘO bude s autorkou připomínky dále spolupracovat, aby byl co nejlépe nastaven způsob implementace prioritní osy.
4.	Konfederace sociálních služeb	1.1 str. 15	V pátém odstavci by bylo dobré, pokud by se na jeho konci objevila věta: Z dlouhodobých zkušeností občanských poraden vyplývá, že stále roste také komplikovanost problémů lidí řešených v oblasti předlužení a na to je třeba adekvátně reagovat.	Problematika předlužování již obsažena je, analytickou kapitolu bude nutné zkrátit, aby vyhověla počtu znaků stanoveným ze strany Evropské komise. Zpodrobnování stávajícího textu proto nelze zpracovat.
5.	Konfederace sociálních služeb	2.2.3 str. 71	Do sedmého odstavce doplnit poslední větu. Mezi tyto sociální skupiny patří sociální exkluzi a chudobou ohrožené seniory, lidi v předdůchodovém věku, lidé dlouhodobě nezaměstnaní, matky samoživitelky, rodiny s malými dětmi.	Formulace výsledků pro specifický cíl bude muset být zkrácena, aby vyhověla počtu znaků stanoveným ze strany Evropské komise. Vymezení cílových skupin je uvedeno na str. 77.
6.	Konfederace sociálních služeb	2.2.6 str. 80	Do třetího odstavce, do první věty vložit – na konec této věty – „...podporu stávajících sítí.“	Kapitola obsahuje popis výsledků podpory, předpokládanou změnu současného stavu. Navrhované doplnění kontextově nezapadá do obsahu odstavce.
7.	Konfederace sociálních služeb	2.2.10.1 str. 89	Pátá odrážka na stránce u kapitoly 2.2.10.1, v části věnované indikativnímu výčtu podporovaných aktivit vedoucích k dosažení specifických cílů: by bylo vhodné za podporu komunitní práce, doplnit: podporu občanských poraden	Detailní specifikace podporovaných aktivit bude řešena ve výzvách pro předkládání projektů
8.	Krajské sdružení MAS Olomouckého kraje	2.1.16 str. 67 2.2.11 str. 91	Inovace: K uplatnění sociálních inovací pro projekty 1. a 2. osy bude využíváno „fast track“? Dále využívání inovací (nástrojů, know-how) bude možné použít z tohoto programovacího období nebo bude možné využívat jen z nového programovacího období (tzn. 2 až 3 roky zpoždění)? Projekty se budou moci obecně přihlásit k využití inovace (nejasně a obecně) nebo bude vytvořena databáze (číselník), který jasně definuje využívanou inovaci/nástroj v rámci projektu?	Pro sociální inovace / inovativní postupy, které budou úspěšně vyzkoušeny v rámci prioritní osy 3 OPZ, bude ze strany Řídicího orgánu zajištěna podpora jejich rozšíření („mainstreamingu“) do prioritních os 1 a 2. Reálný rozsah a rychlost aplikace inovativních přístupů v prioritních osách 1 a 2 bude záviset na ochotě příjemců v těchto prioritních osách aplikovat inovativní přístupy. Pro aplikaci inovací v prioritních osách 1 a 2 OPZ bude

Veřejné připomínkování: připomínky k návrhu Operačního programu Zaměstnanost, verze 31. říjen 2013 + vypořádání

Č.	Instituce/ autor připomínky	Kapitola / strana	Připomínka	Vypořádání
				možné využít i produkty/postupy vytvořené v rámci prioritní osy 5 OP LZZ. Zatím není uvažováno o „číselníku sociálních inovací“, z toho důvodu, aby nebyla dopředu vyloučena žádná oblast, kterou si žadatel zvolí pro řešení.
9.	Krajské sdružení MAS Olomouckého kraje	2.1.16 str. 67 2.2.11 str. 91	Mezinárodní spolupráce: Text OP uvádí, že ve všech projektech 1. a 2. osy bude možné využít (podle povahy projektu) mezinárodní spolupráci a zahraniční zkušenosti průřezově ve všech projektech. Je tomu tak nebo se jedná na nepřesnou formulaci?	V textu OP ponechána možnost využít tam, kde je to vhodné. Konkrétní specifikace nebo omezení bude uvedeno ve výzvách pro předkládání projektů.
10.	Krajské sdružení MAS Olomouckého kraje	4.3 str. 121	Bude možné realizovat mezinárodní/přeshraniční projekt řízený Euroregionem či ESUS (Evropská seskupení pro územní spolupráci), které usilují o rozvoj příhraničního území často s vysokou zaměstnaností? Pokud ano, měli by být doplněny mezi příjemce 3. osy.	Pro cíl Evropské územní spolupráce a na podporu Evropských seskupení pro územní spolupráci existují samostatná nařízení a jsou připravovány (na MMR) samostatné operační programy financované z ERDF. ESUS proto nebude příjemcem v OPZ.
11.	Krajský úřad Olomouckého kraje	2.3.2.1 str. 100 Identifikace typů příjemců	Při pročitání oddílu Prioritní osa 3 Sociální inovace a mezinárodní spolupráce, 2.3.2 Podporované aktivity, 2.3.2.1, Popis typů a příkladů financovaných aktivit a jejich očekávaný příspěvek ke specifickým cílům mně v identifikaci typů příjemců chybí ESÚS (Evropské seskupení pro územní spolupráci), které by zde také mělo být uvedeno, poněvadž na našem území již tento typ příjemce existuje.	Pro cíl Evropské územní spolupráce a na podporu Evropských seskupení pro územní spolupráci existují samostatná nařízení a jsou připravovány (na MMR) samostatné operační programy financované z ERDF. ESUS proto nebude příjemcem v OPZ.
12.	Marketa Remone s.r.o., chráněná dílna Cheb	2.1.3.1 str. 48 Identifikace typů příjemců	Jako příjemce je opět uvažována pouze organizace, jejíž převládajícím předmětem činnosti podle posledního daňového přiznání je poskytování vzdělávacích či poradenských služeb, zejména v oblasti trhu práce. Tato skutečnost omezovala a opět omezuje řadu zaměstnavatelů, kteří mají vytvořen i vlastní rekvalifikační kurz či jiný vzdělávací program (v našem případě Ekologická demontáž a likvidace elektrických a elektronických zařízení dle zákona o odpadech pro zdravotně postižené) a kteří si na volném trhu práce vybírají možnou cílovou skupinu, kterou vyškolí, část z nich umístí u sebe (i s využitím VP) a další části se pokusí umisťovat např. se spolupracujícími organizacemi na trhu práce. Tyto výzvy nezakládaly VP s výjimkou tvorby PM, a protože MPSV shledávalo práci s CS a její zaměstnávání u příjemce projektu jako výhodu s nutností započítat VP, nebylo možné tyto projekty podávat i z tohoto důvodu. Praxe ukazuje, že právě konkrétní zaměstnavatelé a ne vzdělávací a poradenské organizace přesně vědí, v čem je nutné nezaměstnané	Není zřejmé, na základě které konkrétní informace v OPZ by uvedené omezení příjemců v investiční prioritě 1.3 mělo vyplývat. Mezi příjemci jsou uvedeni zaměstnavatelé a jak vyplývá z cílových skupin, nově oproti OP LZZ bude umožněno, aby cílovou skupinou v adaptabilitě byli rovněž potenciální noví zaměstnanci.

Veřejné připomínkování: připomínky k návrhu Operačního programu Zaměstnanost, verze 31. říjen 2013 + vypořádání

Č.	Instituce/ autor připomínky	Kapitola / strana	Připomínka	Vypořádání
			školit, zaměřit vzdělávání na konkrétní místa, které jsou schopny nejen vytvořit, ale i dlouhodobě držet. A to na rozdíl od školicích organizací, které většinou umísťují jen s využitím agentur práce a nejsou schopny samy pracovat s trhem práce. Navrhuji proto rozšířit rozsah příjemců i o další podnikatelské subjekty, protože především ty mohou dlouhodobě držet PM. Dále je nutné, aby tyto typy výzev nezakazovaly VP, každý zaměstnavatel si započítá VP, pokud bude z projektu mít umožněn nábor, vyškolení a následné zaměstnání nových pracovníků, které potřebuje.	
13.	Multikulturní centrum Praha, o. s.	1.1 str. 8	Zde se mezi identifikovanými problémy hovoří pouze o nezaměstnanosti u různých skupin osob. Navrhujeme doplnit o problém podzaměstnanosti, pracující chudoby (tzv. working poor), jakož i negativní aspekty zvyšující se flexibility (v celém dokumentu se píše pouze o jejích pozitivních aspektech) a nejistot na trhu práce.	Neakceptováno, přílišný detail pro danou kapitulu OPZ (příslušná část OP se bude muset zkrátit na rozsah daný šablonou EK pro tvorbu OP).
14.	Multikulturní centrum Praha, o. s.	2.3.2.1 str. 98	V části o mezinárodní migraci navrhujeme dodat jako jeden z problémů „nedodržování pracovních podmínek a nejisté formy práce na nízkokvalifikovaných pozicích“.	Přílišná úroveň detailu pro vlastní text operačního programu – je možné řešit v konkrétních výzvách/projektech.
15.	Multikulturní centrum Praha, o. s.	10 str. 155	<u>Upravování čerpání mzdových nákladů v průběhu projektu</u> Vzhledem k tomu, že v okamžiku zpracování rozpočtu mzdových nákladů na jednotlivé pozice je těžké odhadnout objem a náročnost potřebné práce, že objem práce je vykazován v pracovních výkazech a vzhledem k tomu, že existují tabulky maximálních platových tarifů pro určité pozice, bylo by přínosné, aby mzdové tarify a čerpání jednotlivých položek v kapitole Osobních výdajů, bylo možno upravovat v rámci Nepodstatné změny dle skutečných potřeb projektu.	Nejedná se o připomínku k OPZ. Je předmětem podmínek realizace konkrétních projektů.
16.	Multikulturní centrum Praha, o. s.	10 str. 155	<u>Připomínka k indikátorům</u> Podmínky grantů tlačí příjemce podpory k tomu, aby se soustředili na „plnění“ indikátorů. Sociální změnu anebo zlepšení v dané oblasti trhu práce, které by mělo proběhnout díky projektu, ale není možné měřit pouze na základě kvantitativních indikátorů. <u>Okruhy cílových skupin</u> S kvantitativními indikátory coby měřítkem efektivity a dopadu projektu navíc souvisí i problematika okruhů cílových skupin u budoucích grantových výzev. Okruhy cílových skupin jsou nyní posuzovány velmi	Nejedná se o připomínku k OPZ. Vzhledem k většímu důrazu EK na měřitelnost intervencí je třeba počítat s tím, že důraz na plnění indikátorů (kvalitativních i kvantitativních) bude posílen.

Veřejné připomínkování: připomínky k návrhu Operačního programu Zaměstnanost, verze 31. říjen 2013 + vypořádání

Č.	Instituce/ autor připomínky	Kapitola / strana	Připomínka	Vypořádání
			striktně, přičemž již při formulaci samotných grantových výzev dochází k vyřazování konkrétních cílových skupin, které mohou být pro výzvu relevantní (např. patří-li do cílových skupin dané výzvy orgány místních samospráv, je vhodné zařadit sem i orgány státní správy apod.).	
17.	Multikulturní centrum Praha, o. s.	10 str. 155	<u>Flexibilita ve stanovení délky dovolené</u> Jedním z důležitých benefitů řady příjemců (z řad nevládních organizací) patří pětítýdenní dovolená. Tu však současná pravidla OP LLZ neumožňují. Z hlediska rovného přístupu k zaměstnancům a zaměstnankyním není možné, aby měli zaměstnanci a zaměstnankyně jedné organizace různě dlouhé doby dovolené.	Nejedná se o připomínku k OPZ.
18.	MV	Str. 98-99, tabulka indikátorů	Zásadní: V tabulce indikátorů vztahujících se k PO3 žádáme o odstranění indikátoru <i>Počet odstraněných překrývajících se administrativních procesů v kompetencích jednotlivých orgánů veřejné moci</i> , který se nijak nevztahuje k aktivitám formulovaným v rámci PO3. Tento má za současné podoby OPZ relevanci pouze v návaznosti na aktivity PO4.	U všech indikátorů, které jsou převzaty z PO4 do PO3 bude nastavena cílová hodnota 0. Vycházíme z předpokladu, že jsou plánovány projekty na sociální inovace ve veřejné správě, ovšem zatím není jasné, jakých přesně oblastí se budou týkat. V PO3 proto ponecháme indikátory převzaté z PO4, ale u všech nastavíme cílovou hodnotu nula, aby nebylo nutné je naplnit, ale v případě, že projekty mohou přispět ke zvýšení hodnoty daného indikátoru, by mohly být do indikátoru započítány
19.	Národní kontaktní centrum-ženy a věda SOÚ AV ČR	2.1.3, s. 47	Bod “Podpora flexibilních forem zaměstnání a odměňování” – není zřejmé, co je myšleno “flexibilním odměňováním”	Uvedeným spojením se míní vyplácení mezd či platů v termínech kratších než je v praxi obvyklé (tj. denně, týdně, za 14 dní). Tato forma je vhodná pro odměňování osob s nízkým vzděláním či bez vzdělání, dlouhodobě nezaměstnané, z vyloučených lokalit apod. Vychází např. ze Strategie boje proti sociálnímu vyloučení 2011- 2015, opatření 5.5.2.4.
20.	Národní kontaktní centrum-ženy a věda SOÚ AV ČR	2.3.2, s. 72, 2. odst.	V textu není vysvětleno, co je myšleno termínem „sociální ekonomika“ a „sociální podnikání“	Doplněna definice použitá i ve <i>Strategii sociálního začleňování 2014 – 2020</i> k prvnímu výskytu pojmů v dokumentu, tj. na str. 21 OPZ do poznámky pod čarou: „ Sociální podnikání prostřednictvím samostatné podnikatelské aktivity a účasti na volném trhu řeší otázky zaměstnanosti, sociální soudržnosti a místního rozvoje a svou činností podporuje solidární chování, sociální začleňování a růst sociálního kapitálu zejména na místní úrovni s respektováním trvale udržitelného rozvoje. In

Veřejné připomínkování: připomínky k návrhu Operačního programu Zaměstnanost, verze 31. říjen 2013 + vypořádání

Č.	Instituce/ autor připomínky	Kapitola / strana	Připomínka	Vypořádání
				<i>Srovnávací analýza modelů sociální ekonomiky v EU a možnosti jejich aplikace v ČR v rámci programového období Evropského sociálního fondu 2007 – 2013. Praha: GLE. 2008. Subjektem sociálního podnikání je sociální podnik, tj. právnická osoba založená dle soukromého práva (nebo její součástí) nebo fyzická osoba, která naplňuje veřejně prospěšný cíl, který je formulován v základacích dokumentech. Sociální podnik vzniká a rozvíjí se na konceptu tzv. trojího prospěchu – ekonomického, sociálního a environmentálního. Dosahování zisku je zde stejně důležité jako zvyšování veřejného prospěchu. In Bednáriková, D., Francová, P. <i>Studie infrastruktury sociální ekonomiky v ČR, plná verze</i>. Vydání první. Praha: Nová ekonomika, o. p. s., 2011.“</i>
21.	Národní kontaktní centrum-ženy a věda SOÚ AV ČR	2.3, s. 95, 5. odst.	Více fázové hodnocení projektů je značně problematické, protože lze předpokládat, že dopady projektů zabývajících se sociálními inovacemi a jejich aplikacemi v českém prostředí bude možné ohodnotit patrně až s větším časovým odstupem a nikoliv tedy v průběhu jejich řešení, natož na jejich začátku, jak návrh předpokládá.	Více fázové hodnocení projektů se v PO 3 zaměří především na postupný pokrok projektů, tj. bude se zjišťovat, zda se projekty vyvíjejí tak, jak bylo předpokládáno. Již v projektové žádosti budou stanoveny milníky, které má projekt naplnit, a právě tyto milníky pak budou kontrolovány. Ověření fungování sociálních inovací bude povinnou součástí projektů, vyžadováno bude kvazi experimentální či experimentální ověření.
22.	Národní kontaktní centrum-ženy a věda SOÚ AV ČR	2.3.2.1, s. 98	Ve výčtu podporovaných aktivit by měla být explicitně uvedena také analytická práce a výzkum či monitorování potřeb apod. Těžko lze vymýšlet a aplikovat sociální inovace, pokud chybí informace a data o výchozí situaci a pokud nebude prostor analyzovat předpokládané dopady navrhovaných sociálních inovací.	U jmenovaných aktivit předpokládáme, že mohou být součástí projektů, z OPZ ale není možné podporovat pouze výzkum, na který je zaměřen OP VVV či další státní dotační aktivity. Zároveň výbornou znalost problému, který bude chtít žadatel v rámci projektu řešit, považujeme za nezbytnou podmínku pro úspěšnou realizaci sociální inovace a celého projektu. Nepovažujeme proto za nutné navrhovanou aktivitu do textu PO 3 zařadit.
23.	Národní kontaktní centrum-ženy a věda SOÚ AV ČR	1.1., s.8, odst. „Rovnost mužů a žen“	Navázání problému nízké pracovní aktivity žen na jejich nízkou míru podnikání je značně sporné a odvádí pozornost od hlavních příčin tohoto problému, jakými jsou rozdělení genderových rolí v rodinách, nevhodné nastavení rodinné politiky a diskriminace žen na pracovním trhu. Podpora podnikání žen nemůže systematickým způsobem vyřešit problém zaměstnanosti žen, naopak, pokud bude problém ženské	Vysvětleno. Obecně by IP 2 PO 1 měla vést k reálnému odstraňování relevantních příčin nízké ekonomické aktivity žen a genderových nerovností na trhu práce. Nízká míra podnikání žen je uvedena jen jako jeden z řady problémů (nikoli jako hlavní). V kapitole 1.1 je

Veřejné připomínkování: připomínky k návrhu Operačního programu Zaměstnanost, verze 31. říjen 2013 + vypořádání

Č.	Instituce/ autor připomínky	Kapitola / strana	Připomínka	Vypořádání
			zaměstnanosti přerámován tímto způsobem, hrozí ještě větší odsun žen na sekundární pracovní trhy s nízkými pracovními standardy a malou nebo žádnou jistotou práce.	uvedeno, že druhým nejčastějším důvodem (po starobním a invalidním důchodu) ekonomické neaktivity žen je péče o rodinu a domácnost. Podpora podnikání žen je rovněž jen jednou z podporovaných aktivit, k nimž zároveň patří podpora opatření pro odstranění projevů diskriminace na trhu práce na základě pohlaví, podpora snižování horizontální a vertikální segregace trhu práce podle pohlaví či zvyšování povědomí za účelem odstraňování genderových stereotypů.
24.	Národní kontaktní centrum-ženy a věda SOÚ AV ČR	1.1., s.9, 1. odst.	Bylo by vhodné reflektovat také existenci skryté nezaměstnanosti matek na RD. Současná studie Hany Haškové (http://www.genderonline.cz/uploads/1eb7809f1f9a2ab9463e107cb7bd10fdea72a296_promeny-casovani-a-zpusobu-navratu-matek-do-zamestnani.pdf) ukazuje, že velká část žen, které zůstávají na rodičovské 4. rok, jsou v domácnosti proti své vůli, zejména z důvodu, že se jim nepodařilo umístit dítě do školky.	Vysvětleno. Nízká nabídka služeb péče o dítě a míst v mateřských školách je identifikována jako jeden z hlavních důvodů přetrvávajících genderových nerovností na trhu práce (viz příslušná část kapitoly 1.1). Podpora a rozvoj služeb péče o děti za účelem zvýšení slučitelnosti pracovního a soukromého života je jednou z předpokládaných aktivit v rámci IP 2 PO 1.
25.	Národní kontaktní centrum-ženy a věda SOÚ AV ČR	1.1., s. 9, 2. odst.	Bylo by vhodné argumentovat také potřebou prosazovat KVALITNÍ částečné úvazky, nikoliv jenom otázkou kvantitativního zastoupení těchto úvazků. Současné studie totiž ukazují, že v ČR se zaměstnání na částečný úvazek koncentruje zejména v oblasti sekundárního pracovního trhu a spíše než nástroj ke sladování pracovního a soukromého života je nástrojem maximální flexibilizace pracovní síly (viz Vohlídalová, Marta, Formánková, Lenka. 2012. „Částečné úvazky v České republice: šance nebo riziko?“ <i>Fórum sociální politiky</i> 6 (5): 17-21)	Akceptováno. Do druhého odstavce na str. 9 byla doplněna tato věta: „Z hlediska rovnosti žen a mužů na trhu práce je rovněž problémem skutečnost, že flexibilní pracovní úvazky jsou nabízeny zejména v méně kvalifikovaných odvětvích a na méně kvalifikovaných pozicích s nižším finančním ohodnocením.“ Relevantní část indikativního výčtu podporovaných aktivit (str. 51) byla upravena následovně, aby bylo zřetelné, že využívání flexibilních forem práce má být používáno jako nástroj sladění pracovního a soukromého života: „Podpora zavádění flexibilních forem práce a jejich využívání v praxi jako nástroje podpory slučitelnosti pracovního a soukromého života. “
26.	Národní kontaktní centrum-ženy a věda SOÚ	2.1.6, s. 52	Mezi podporované aktivity na vyrovnání postavení mužů a žen na pracovním trhu by bylo vhodné zařadit i aktivity týkající se mentoringových programů pro ženy a podpory síťování mezi ženami a jejich spolupráce	Akceptováno. S podporou mentoringových programů se počítá v rámci aktivit „Vzdělávání a poradenské aktivity pro osoby na mateřské a rodičovské dovolené a pečující o závislé

Veřejné připomínkování: připomínky k návrhu Operačního programu Zaměstnanost, verze 31. říjen 2013 + vypořádání

Č.	Instituce/ autor připomínky	Kapitola / strana	Připomínka	Vypořádání
	AV ČR			osoby či ženy ve starším věku“ a „Další profesní vzdělávání pro ženy a osoby pečující o jiné závislé osoby...“. Síťování mezi ženami a jejich spolupráce (za účelem podpory rovnosti žen a mužů na trhu práce) bude možné podpořit v rámci aktivity „Doprovodná opatření vedoucí k podpoře rovných příležitostí žen a mužů na trhu práce.“
27.	Národní kontaktní centrum-ženy a věda SOÚ AV ČR	2.1.2, s. 46, 2. odst.	Uvažovat v případě těžko zaměstnatelných osob o podpoře mezinárodní mobility se jeví jako značně nerealistický plán. Je třeba se soustředit primárně na jejich možnosti uplatnění v rámci pracovního trhu ČR.	Název investičních priorit je dán přímo v nařízení o ESF, proto obsahuje zmínku o mobilitě pracovníků. Aktivity na podporu mobility jsou v investiční prioritě 1.1 obsaženy, ale neznamená to, že by se předpokládala podpora mezinárodní mobility obtížně umísitelných osob. Cílové skupiny v investiční prioritě 1.1 jsou širší a obsahují i skupiny osob, pro které je podpora mezinárodní mobility vhodná.
28.	NÁRODNÍ SÍŤ ZDRAVÝCH MĚST ČR – sdružení samosprávných celků (116 členů)	2.4 a 2.4.3.1 str. 106	K podkapitole „ Indikativní výčet podporovaných aktivit vedoucích k dosažení specifických cílů “ – doporučujeme rozšířit bod „Nastavení procesů dosahování kvality a jejího řízení“ takto: „Nastavení procesů dosahování kvality a jejího řízení – včetně zavádění a rozvoje moderních metod kvality v rámci úřadů, jako jsou např. CAF, BSC, místní Agenda 21, EMAS ad.“ či doplnit bod nový, kde by bylo zavádění a rozvoj metod kvality v úřadech jasně specifikováno. (POZN. bod výše: „Zavedení moderních metod řízení lidských zdrojů včetně jednotného systému přijímání, hodnocení a odměňování zaměstnanců veřejné správy, zvýšení atraktivity veřejné správy jako zaměstnavatele“ – tuto prioritu neobsahuje);	Neakceptováno: jedná se o příliš velkou podrobnost, specifikováno bude v příslušných výzvách pro předkládání projektů – výčet v operačním programu nemůže být vyčerpávající.
29.	NÁRODNÍ SÍŤ ZDRAVÝCH MĚST ČR – sdružení samosprávných celků (116 členů)	2.4 a 2.4.3.1 str. 108 Dtto strana 52 ad.	Do podbodu „ Identifikace typů příjemců “ doplnit k již stávajícímu výčtu (<i>Příjemci v této investiční prioritě budou zejména organizační složky státu, státní příspěvkové organizace a územní samosprávné celky</i>) ještě text ... „ územní samosprávné celky, jejich sdružení, svazky či jimi zřizované organizace atp. “ (patří sem například Svaz měst a obcí, NSZM ČR a další významné celorepublikové střešní municipální organizace, které téma zastřešují a aktivity tohoto typu poskytují. Stejně doplnění patří i do dalších relevantních kapitol dokumentu, kde se	Částečně akceptováno , nové znění: „Příjemci v této investiční prioritě budou zejména organizační složky státu, státní příspěvkové organizace a územní samosprávné celky, <u>včetně jimi zřizovaných a zakládaných organizací</u> “. Pod pojem „zřizovaných a zakládaných organizací“ lze zahrnout i zmiňované svazky územních samosprávných celků. Další specifikace může být dána příslušnou výzvou.

Veřejné připomínkování: připomínky k návrhu Operačního programu Zaměstnanost, verze 31. říjen 2013 + vypořádání

Č.	Instituce/ autor připomínky	Kapitola / strana	Připomínka	Vypořádání
			objevují obce jako možní příjemci.	
30.	NÁRODNÍ SÍŤ ZDRAVÝCH MĚST ČR – sdružení samosprávných celků (116 členů)	4.1 str. 119	Ad kapitola „Přístup k využití komunitně vedeného místního rozvoje“, mimo body 1 a 2 žádáme doplnit stejně zásadní, ne-li zásadnější, metodu místní Agenda 21 (MA21) – jako mezinárodně uznávaný program (metoda kvality veřejné správy) realizovaný v ČR více než stovkou municipalit na všech úrovních, realizátoři pokrývají celé území ČR. Místní Agendu 21 zajišťuje Pracovní skupina pro MA21 Rady vlády pro udržitelný rozvoj, je hodnocena v rámci Cen kvality Ministerstva vnitra a Národní rady kvality (více viz www.ma21.cz). Tato metoda má oficiálně schválená pravidla, kategorizaci kvality, vlastní veřejně přístupnou Databázi, kde jsou výsledky jednotlivých municipalit snadno dohledatelné. MA21 lze úspěšně realizovat jak ve venkovském prostředí, tak v městských aglomeracích. MA21 je nejsystémovější a velice přehlednou a uznávanou metodou komunitně vedeného místního rozvoje a jako taková nemůže v případném výčtu chybět. Poznámka k využití a doplnění metody MA21 přináší i k dalším oblastem dokumentu, kde se zmiňuje komunitně vedený rozvoj a strategické řešení problému se zapojením veřejnosti.	Neakceptováno. V OPZ bude podporován komunitně vedený místní rozvoj pouze prostřednictvím Místních akčních skupin ve venkovském prostoru v souladu s Dohodou o partnerství a obecným nařízením k Evropským strukturálním a investičním fondům (nařízení č. 1303/2013, čl.32-35).
31.	Spolek pro obnovu venkova ČR	4.1 str. 119 2.2.10.1 str. 89	Spolek pro obnovu venkova ČR nemůže souhlasit s alokací pro komunitně vedený místní rozvoj - CLLD (ad 1 metoda LEADER) ve výši 3 % z OP Zaměstnanost a požaduje její zvýšení na 20 %. Tomu navrhuje přizpůsobit podílové alokace v ostatních osách, jmenovitě pro prioritu 2.3 z prioritní osy 2 (navýšení 10 %, uvažovaných v říjnové verzi OP). Odůvodnění: <i>Metoda LEADER (CLLD) je založená na vypracování společné strategie obcí, podnikatelů a neziskového sektoru. Pro její realizaci je následně řídicím orgánem daného operačního programu vyčleněn určitý objem prostředků, v jehož rámci jsou jednotlivé projekty a aktivity financovány. Právě tento očekávaný objem prostředků je motorem pro zpracování strategií MAS s cíly a podrobnostmi, které odpovídají danému operačnímu programu.</i>	Neakceptováno. Požadavek na zvýšení alokace na investiční prioritu 2.3 nelze akceptovat. Již v současné hodnotě (3% celkové alokace OP Zaměstnanost) je tento návrh vůči komunitně vedenému místnímu rozvoji ve srovnání s ostatními operačními programy 2014-2020 velmi vstřícný. Řídicí orgán OP Zaměstnanost musí být připraven také na (částečné) splnění požadavků dalších nositelů integrovaných strategií (ITI, IPRÚ, případně Společné akční plány). Rozdělení finančních prostředků mezi jednotlivé prioritní osy OP Zaměstnanost je provedeno: (i) v souladu s odhadem absorpční kapacity v jednotlivých prioritních osách; (ii) v souladu s nutností dodržet minimální podíl ESF na tematický cíl 9 za ČR. Rozdělení finančních

Veřejné připomínkování: připomínky k návrhu Operačního programu Zaměstnanost, verze 31. říjen 2013 + vypořádání

Č.	Instituce/ autor připomínky	Kapitola / strana	Připomínka	Vypořádání
			K realizaci je k dispozici unikátní síť zhruba 180 MAS, jejichž území pokrývá 80 % území republiky a žije na něm polovina jejích obyvatel. Tato síť se budovala 10 let (od roku 2003), je vystavěna na principu subsidiarity (rozhodování co nejbliže k místům aktivit) a partnerství veřejného a privátního sektoru. Díky podpoře z Plánu rozvoje venkova jsou jednotlivé MAS nejen odborně (manažeři se zkušenostmi z přípravy a realizace projektů, podporovaných z evropských fondů), ale většinou i materiálně (místnosti, kopírky, počítače, auta) vybaveny a schopné kvalitní implementace operačních programů. V rámci partnerství v MAS je možné rozvinout svépomoc podle znalostí místních poměrů, což je zejména v oblasti zaměstnanosti i sociální politiky její velká přednost. Po odborné stránce se tato připravenost ještě prohloubí o výsledky probíhajícího projektu meziobecní spolupráce, do něhož se zapojují také manažeři většiny MAS. Tento projekt Svazu měst a obcí ČR, podpořený v rámci stávajícího plánovacího období z Evropského sociálního fondu částkou 600 mil. Kč pokryje správní území 164 obcí s rozšířenou působností, totožné s územím zhruba 140 MAS, které budou moci po jeho ukončení o výsledky tohoto projektu doplnit a aktualizovat Komunitně vedené strategie místního rozvoje i v sociální oblasti. Takový přístup v souladu s evropskými směnicemi pro CLLD navodí na místní a mikroregionální úrovni žádoucí synergie s ostatními OP ke zvýšení zaměstnanosti a aktivnímu předcházení nezaměstnanosti zejména mladých, která prakticky ve všech regionech výrazně a rychlým tempem narůstá. Prostřednictvím CLLD bude možné koordinovat a propojovat podporu projektů z OP Zaměstnanost a IROP, OP Životní prostředí – prioritní osa 4 Ochrana a péče o přírodu a krajinu, PRV v oblasti zemědělství a lesního hospodářství nebo OP Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost.	prostředků může být dále upraveno na základě konečné dohody o vymezení intervencí mezi OP Zaměstnanost a OP Praha půl růstu ČR, požadavků EK při vyjednávání OP atd. Řídící orgán musí být také v pozici, aby byl schopen efektivně řídit alokaci celého OP Zaměstnanost ve vztahu k tzv. pravidlu „n+3“ a v neposlední řadě musí být vícefondové financování Komunitně vedených strategií místního rozvoje ověřeno spíše na menší finanční alokaci. Pokud se v průběhu programového období 2014-2020 financování Komunitně vedených strategií místního rozvoje z OP Zaměstnanost osvědčí, bude možné jednat o zvýšení alokace na investiční prioritu 2.3 formou realokace v rámci programu.