

Rodiny a děti sociálně vyloučené a ohrožené sociálním vyloučením a institucionalizací - CZ.03.2.63/0.0/0.0/15_008/0016039

| Kritérium | Deskriptor | Odůvodnění |
|---|---------------------------------|--|
| 1 Potřebnost | | |
| 1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu? | Schváleno s podmínkou realizace | Předkládaný projekt se zaměřuje na podporu rodin a dětí žijících v nevyhovujících podmínkách a potřebou odpovídající sociální a zdravotní podpory pro rodiny, které jsou ohroženy sociálním vyloučením na území hlavního města Prahy. Žádost o podporu se zaměřuje na rozšíření kapacity sociálních služeb a přípravu strategie dalšího rozvoje azylových domů. Žadatelem popisovaný problém není v žádosti o finanční podporu blíže specifikován. Doplněné informace nejsou ucelené a problémy nejsou dostatečně konkretizované. V žádosti o podporu není uvedena a doložena potřebnost projektu, tj. jeho přínos, na základě věrohodných a podložených informací. Povinnou přílohou žádosti o podporu je relevantní strategický dokument hl. města Prahy s vazbou na potřebnost projektu v regionu a cíle projektu. Požadujeme doplnění této vazby do žádosti o podporu. Příčiny problému jsou analyzovány na velmi obecné úrovni. Z popisu není zřejmé, jakým způsobem žadatel reaguje na vývoj a aktuální situaci poskytování sociálních služeb v HMP. Žadatel správně zvolil pět cílových skupin projektu. Jedná se o osoby sociálně vyloučené a osoby sociálním vyloučením ohrožené, dále o poskytovatele a zadavatele sociálních služeb, pracovníky v soc. službách, sociální pracovníky a zaměstnance veřejné správy. Cílové skupiny nejsou ani po doplnění kvantifikovány a propojeny s klíčovými aktivitami. Toto doplnění požadujeme do popisu cílové skupiny, resp. všech pěti vybraných cílových skupin projektu. |
| 2 Účelnost | | |
| 2.1. Cíle a konzistentnost(intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění? | Schváleno | Cíl projektu je nastaven na poněkud obecné úrovni. Žadatel nepostupoval v souladu s metodikou SMART. Cíl není konkrétní, měřitelný a termínovaný. Do popisovaného cíle projektu je potřeba doplnit jeho kvantifikaci. Žadatel zvolil k realizaci projektu celkem 3 klíčové aktivity. Jedná se o rozšíření kapacity sociálních služeb, přípravu strategie dalšího rozvoje azylových domů a evaluaci projektu. Za slabou stránku projektu považujeme nedostatečný popis KA v žádosti o finanční podporu. KA jsou blíže specifikovány a popisovány až v příloze č.2 projektu: Klíčové aktivity. Chybí jasně určené výstupy jednotlivých klíčových aktivit. Z přílohy k žádosti o finanční podporu - Klíčové aktivity je nicméně zřejmé, že zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy povedou k naplnění hlavního, byť obecného cíle projektu. |
| 2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil? | Schváleno | Žadatel stanovil vhodný způsob pro ověření dosažení cíle. Bude zpracována evaluační zpráva, která bude za realizaci projektu, uskutečněna dodavatelsky 2x. |
| 3 Efektivnost a hospodárnost | | |
| 3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů? | Schváleno | S ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu není efektivní a hospodárné použití zdrojů. Rozpočet je uveden v kapitolách a není rozklíčován do položek. Některé informace byly dodány na základě dotazů hodnotitele. Celková výše rozpočtu neodpovídá výstupům projektu a délce realizace. Rozpočet není dostatečně srozumitelný, není zřejmé co položky obsahují, jak byla stanovena. Výše rozpočtu projektu není opodstatněná - jednotlivé rozpočtové položky nejsou v souladu s velikostí cílové skupiny. Provázanost rozpočtu s klíčovými aktivitami a výstupy je uváděna rámcově, není zřejmé jak byl dosažen součet za celou aktivitu/výběrové řízení. Mzdové náklady realizačního týmu odpovídají mzdám doporučeným. Není zdůvodněno, proč jsou mzdy v horních hranicích doporučení. |
| 3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů? | Schváleno | Hodnota indikátoru 60000 je nastavena na hodnotu 250. V popisu indikátoru je uveden obecný popis, jedná o rodiny s dětmi, které budou čerpat podporu při přechodu do bydlení a následně v bydlení. Dále není jasné, zda žadatel započítává do tohoto indikátoru i absolventy vzdělávání. Indikátor výstupu 67001 Kapacity podpořených osob je stanoven správně, na hodnotu 50, jedná se o úvazky pracovníků v síti sociálních služeb v HMP podpořené projektem, což žadatel vysvětluje v doplnění. Hodnota indikátoru výsledku 67010 Využívání podpořených služeb je správně nastavena na hodnotu 84. Hodnota indikátoru je nastavena v souladu s KA, dosažení hodnoty tohoto indikátoru je reálné. Hodnota indikátoru výstupu 80500 je nastavena na 3. Z popisu vyplývá, že se jedná o analytické, strategické a evaluační dokumenty. |
| 4 Proveditelnost | | |
| 4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu? | Schváleno s podmínkou realizace | Způsob zapojení osob z jednotlivých cílových skupin projektu není z projektové žádosti, ani z doplnění zcela zřejmý. Částečně to žadatel napravlují v popisu v doplnění, ne však u všech cílových skupin. Je potřeba doplnit popis zapojení každé jednotlivé cílové skupiny. |

| | | |
|--|---------------------------------|---|
| 4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? | Schváleno | Projekt velmi obecně popisuje plánované aktivity. Klíčové aktivity a fáze projektu, jejich plánování a metody realizace jsou odpovídající vzhledem k potřebám cílových skupin. Plánované aktivity jsou relevantní záměru (cílům, výsledkům a výstupům) projektu. Každá klíčová aktivita má stanovený výstup. Způsob provádění klíčové aktivity vede k dosažení stanovených výstupů aktivity. Nejsou identifikována náhradní řešení pro případ, kdy nebude klíčová aktivita realizována zčásti nebo zcela nebo dojde k jejímu časovému zpoždění. Popis aktivit je příliš obecný, zejména pokud jde o vzdělávání není uvedena délka kurzů, zapojení jednotlivců do konkrétního vzdělávání. Chybí obsah, rozsah, není z něj jasné, co a jak chce žadatel realizovat. Na vzdělávání je plánována měsíční částka 31 250,00 Kč, není zřejmé pro kolik lidí v daný měsíc, s jakou kapacitou. Není zřejmé, jaký vliv to bude mít na indikátory, zejména na indikátor 60 000, protože nejsou stanoveny počty účastníků. Doba realizace odpovídá vytčeným cílům a aktivitám. Jednotlivé aktivity jsou vhodně načasovány, takže je možné je zrealizovat a dokončit. Způsob plánování a realizace projektu odpovídá možnostem žadatele. |
| 4.3. Řízení projektu; Je vzhledem k délce a náročnosti projektu adekvátně nastaveno řízení projektu? | Schváleno s podmínkou realizace | Žadatel popsal realizační tým projektu do žádosti obecně, po vyžádání bližší specifikace tak učinil. Není však zcela jasné, kdo bude zodpovědný za organizační zajištění projektu. Realizační tým projektu tvoří: 4 sociální pracovníci, pracovník rozvoje azylových domů, projektový manažer, finanční manažer a administrátor/ka projektu. Žadatel má zkušenosti s realizací obdobných projektů. Celkové rizika projektu jsou v doplnění popsána dobře, požadujeme tento výčet rizik doplnit do žádosti před vydáním PA. |
| 4.4. Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele; Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ? | Vyhovuje | Administrativní, finanční a provozní kapacita žadatele odpovídá náročnosti projektu, požadavkům na jeho realizaci jak po odborné, tak po administrativní stránce. Žadatel má zkušenosti s realizací projektů. Požadujeme doplnit aktuální informace o počtech zaměstnanců a roční obrát v EUR: Údaji použitými při výpočtu počtu zaměstnanců a finančních hodnot jsou údaje týkající se posledního schváleného účetního období vypočtené za období jednoho roku. Tyto údaje jsou brány v potaz ode dne účetní závěrky. |

Závěrečný komentář: Předkládaný projekt se zaměřuje na podporu rodin a dětí žijících v nevyhovujících podmínkách a potřebou odpovídající sociální a zdravotní podpory pro rodiny, které jsou ohroženy sociálním vyloučením na území hlavního města Prahy. Žádost o podporu se zaměřuje na rozšíření kapacity sociálních služeb a přípravu strategie dalšího rozvoje azylových domů. Žadatelem popisovaný problém není v žádosti o finanční podporu blíže specifikován. Příčiny problému jsou analyzovány na velmi obecné úrovni. Z popisu není zřejmé, jakým způsobem žadatel reaguje na vývoj a aktuální situaci poskytování sociálních služeb v HMP. Žadatel správně zvolil pět cílových skupin projektu. Jedná se o osoby sociálně vyloučené a osoby sociálním vyloučením ohrožené, dále o poskytovatele a zadavatele sociálních služeb, pracovníky v soc. službách, sociální pracovníky a zaměstnance veřejné správy. Cílové skupiny nejsou ani po doplnění kvantifikovány a propojeny s klíčovými aktivitami. Cíl projektu je nastaven na poněkud obecné úrovni. Žadatel zvolil k realizaci projektu celkem 3 klíčové aktivity. Jedná se o rozšíření kapacity sociálních služeb, přípravu strategie dalšího rozvoje azylových domů a evaluaci projektu. Za slabou stránku projektu považujeme stručný popis KA. Z přílohy k žádosti o finanční podporu - Klíčové aktivity je nicméně zřejmé, že zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy povedou k naplnění hlavního, byť obecného cíle projektu. Žadatel nastavil vhodný způsob ověření dosažení cíle. Hodnocení projektu je věnována celá KA 03 Evaluace, která bude provedena externím dodavatelem a to v souladu s Metodikou pro evaluaci nesoutěžních projektů OPZ. Projekt doporučujeme k podpoře za splnění následujících podmínek: nutné doplnit vazbu na naplňování Střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb, který je doložen přílohou č. 1. Žádosti. Požadujeme doplnit aktuální informace o počtech zaměstnanců a roční obrát v EUR. Rozpočet není dostatečně srozumitelný, není zřejmé co položka obsahuje, jak byla stanovena. Cílové hodnoty indikátorů nejsou dostatečně formulovány. Zejména indikátor 60 000 není jasně formulován s ohledem na zapojení 50 nových zaměstnanců.

Hodnotící komise přikazuje projektu známku 2. Maximální celkové způsobilé výdaje projektu: 91 238 121,82 Kč.