

## Zajištění podpory střednědobého plánování sociálních služeb na krajské úrovni - CZ.03.2.63/0.0/0.0/15\_017/0007263

Kritérium	Deskriptor	Odůvodnění
<b>1 Potřebnost</b>		
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky ,který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	<b>Schváleno s podmínkou realizace</b>	Projekt se zaměřuje na ověřování navržených postupů a úprav procesů plánování sociálních služeb na krajské úrovni v návaznosti na systém jejich financování. Žadatelem definovaný problém je reálný a je zřejmá i potřeba jeho řešení. Srozumitelně jsou popsány i příčiny problému, které jsou doloženy fakty. Problémy žadatel popisuje sice s vyšší dávkou obecnosti, nicméně návaznost plánované intervence na relevantní strategické dokumenty řešící danou oblast je v žádosti uvedena a rozpracována. Návrhy na řešení definovaného problému jsou také dostatečně komplexní a reagují na zjištěné problémy a nedostatky. Potřebnost projektu tak lze považovat za adekvátně zdůvodněnou. Cílové skupiny (žadatel uvádí v žádosti celkem 2) jsou popsány velmi stručně, není zřejmý konkrétnější podíl a způsob zapojení do projektu. Cílové skupiny nejsou navíc kvantifikovány. Žadatel se omezuje na pravděpodobné zapojení zaměstnanců 14 krajů (přičemž není zřejmé, zda se do projektu zapojí všechny kraje) a v plánovaných aktivitách je zvýrazněna role spíše realizačního týmu než cílové skupiny zaměstnanců spolupracujících krajů a obcí. Hodnotící komise v této souvislosti požaduje prostřednictvím samostatné přílohy doplnit předpokládanou kvantifikaci cílových skupin a podrobněji popsat zapojení cílových skupin do realizace klíčových aktivit projektu.
<b>2 Účelnost</b>		
2.1. Cíle a konzistentnost(intervenční logika) projektu;Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	<b>Schváleno</b>	Cíle projektu byly v projektové žádosti uvedeny v redukované podobě. V doplňujících informacích se žadatel pokusil cíle definovat s využitím metodiky SMART, kdy popis cílů projektu uvedl do kontextu s obsahem projektové žádosti jako celku. V projektové žádosti je definováno několik hlavních cílů, mají logickou návaznost, mají vazbu na zvolené klíčové aktivity i výstupy. Ne všechny jsou však zpracovány v souladu s metodikou SMART, např. cíl: "zefektivnění síťování sociálních služeb na úrovni krajů" není možné změřit a kvantifikovat i když je zřejmé, že s ohledem na systémové zaměření projektu je obtížné metodiku SMART zcela dodržet. Cíle jsou popsány realisticky, v příslušných kapitolách a v samostatné příloze podrobněji rozvedeny a okomentovány s vazbou na příslušné výstupy. Ze systémového nastavení projektu je z cílů a jejich popisu zřejmé, o jaké změny žadatel prostřednictvím realizace projektu usiluje. Zvolené klíčové aktivity mají svou logiku, navazují na stanovené cíle, většina je dostatečně popsána (vyjma KA 1 zaměřené na Řízení a administraci projektu). Obsah klíčových aktivit odpovídá identifikovaným potřebám (zejména žadatele - MPSV) a stanoveným cílům. Stanovené cíle lze s ohledem na výše uvedené považovat za reálně dosažitelné prostřednictvím plánovaných aktivit.
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu;Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	<b>Schváleno</b>	Měřitelnost stanovených cílů projektu je postavena primárně na kvantifikovatelných ukazatelích, které budou promítnuty do indikátorů projektu (tj. počet vytvořených analytických a strategických dokumentů). K ověření skutečnosti, zda projektem bylo dosaženo plánovaných změn, však bude potřebné užití také kvalitativních přístupů k hodnocení. Z tohoto důvodu je nutné využít klíčovou aktivitu č. 6 Evaluaci projektu. Evaluační studie bude zaměřena především na procesní část a bude složena ze vstupní, průběžné a závěrečné zprávy, její vypovídací hodnota a podrobnější zhodnocení procesu realizace projektu však bude záviset na výběru externího dodavatele, vybraného na základě výběrového řízení. S ohledem na předchozí zkušenosti žadatele s realizací obdobných projektů zaměřených na systémovou podporu, je naplnění stanovených cílů projektů reálné. Žadatel nastavil, alespoň částečně, jejich měřitelná kritéria. Hodnotící komise doporučuje žadateli řídit se metodikou pro sebeevaluaci nesoutěžních projektů IP 2.1 a 2.2. Hodnotící komise dále doporučuje žadateli při přípravě evaluace spolupracovat s pracovníky řídicího orgánu.
<b>3 Efektivnost a hospodárnost</b>		
3.1. Efektivita projektu,rozpočet;S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	<b>Schváleno s podmínkou realizace</b>	Rozpočet projektu je přehledně strukturovaný. V rámci doplňujících informací žadatel blíže specifikoval kalkulaci nákladů na jednotlivé klíčové aktivity, k čemuž však přistoupil poněkud schematicky (např. náklady na odborného pracovníka jsou uvedeny pouze u KA1, přestože dle informací v příloze Popis KA se bude tento pracovník podílet na více klíčových aktivitách). Celkový rozpočet a jeho položky se, až na výjimky, pohybují v limitech doporučených cen, dle podmínek stanovených pro operační program, a s ohledem na plánované aktivity a výstupy projektu odpovídá rozpočet projektu zásadám efektivity a hospodárnosti. I přes výše uvedené požaduje hodnotící komise následující: - krátit jednotkovou cenu položky 1.1.3.2.2.1 Notebook s integrovanou čtečkou na hodnotu 17 000 Kč, tj. celkem krátit položku o 2 280 Kč na hodnotu 17 000 Kč - krátit počet jednotek u položky 1.1.4.1 Expertní zajištění výstupů na hodnotu 248, tj. celkem krátit položku o 150 040 Kč na hodnotu 150 040 Kč Krácení (včetně zdůvodnění) je podrobněji uvedeno v samostatné příloze k tomuto hodnocení.

3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?	<b>Schváleno</b>	Pro monitorování výstupů projektu byl zvolen pouze jeden indikátor, a to indikátor 80 500 Počet napsaných a zveřejněných analytických a strategických dokumentů (vč. evaluačních). Tato skutečnost je však v souladu s danou výzvou a odpovídá charakteru projektu. Stanovená hodnota indikátoru je v souladu s obsahem projektu a plánovanými výstupy klíčových aktivit. Dosažení plánované hodnoty je v rámci projektu zcela reálné i vzhledem k personální kapacitě realizačního týmu projektu, výši rozpočtu, či odbornosti a zkušenosti žadatele s realizací systémových projektů.
4 Proveditelnost		
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	<b>Schváleno</b>	Žadatel má na relevantní cílové skupiny s ohledem na své postavení - metodickou a koordinační roli - odpovídající kontakty. Participace zvolených cílových skupin na projektu je pojímána ve formě aktivní účasti cílových skupin při realizaci plánovaných aktivit a tvorbě výstupů projektu. V tomto ohledu lze považovat účast v projektu pro cílové skupiny za přínosnou a přispívající k naplnění smyslu projektu. Zároveň je však nutné konstatovat, že se žadateli ani v doplňujících informacích nepodařilo zcela jasně definovat počty účastníků jednotlivých aktivit a oddělit roli cílových skupin od role realizačního týmu (není například zcela zřejmé, zda část osob z cílových skupin nebude zastávat pozice Expertů), přičemž tyto skutečnosti bude nutné precizně monitorovat v realizační fázi projektu.
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	<b>Schváleno</b>	Žadatel uvádí v projektu celkem 6 klíčových aktivit, které jsou logicky provázány. Podrobnější popis klíčových aktivit, který takto dlouhodobý a systémový projekt vyžaduje, s podrobnějším popisem dílčích aktivit, který je obsažen v příloze, dává představu o tom, jakým způsobem bude projekt realizován, metodicky uchopen, personálně zajištěn. Připomínku lze mít k nedostatečně definované roli jednotlivých cílových skupin v klíčových aktivitách, kdy není zřetelně vymezený rozdíl mezi rolí realizačního týmu a cílovými skupinami. Není také uvedeno, jak žadatel dospěl k celkové kalkulaci nákladů u jednotlivých klíčových aktivit. Žadatel však na vyzvání dodatečně toto částečně upřesnil. Popis klíčové aktivity č. 1, zaměřené na Řízení a administraci projektu, je velice stručný a tato aktivita není blíže popsána ani v podrobnější příloze. Z uvedených klíčových aktivit tak není zcela jasné, jak konkrétně bude projekt řízen, není uvedeno, jakým způsobem a jak často bude probíhat komunikace mezi realizačním týmem projektu (četnost jednání, schůzek), ale s ohledem na zkušenosti žadatele s realizací obdobných systémových projektů lze předpokládat jeho úspěšnou realizaci. Zvolená délka trvání projektu je optimální. Preciznější specifikace bude nutná rovněž v rámci realizační fáze v případě klíčové aktivity č. 6 Evaluace projektu. Klíčové aktivity jako celek však vytvářejí potenciál k dosažení cílů projektu.
4.3. Řízení projektu; Je vzhledem k délce a náročnosti projektu adekvátně nastaveno řízení projektu?	<b>Schváleno</b>	Realizační tým projektu je konzistentní a nastavený v podobě odpovídající charakteru a rozsahu projektu, jsou uvedeny také pozice hrazené z nepřímých nákladů. Podrobněji je realizační tým popsán v samostatné příloze. Participace realizačního týmu je provázána s klíčovými aktivitami. Rizika projektu jsou řádně definována včetně opatření k jejich eliminaci. Řízení projektu je věnována samostatná klíčová aktivita, v jejím rámci sice nejsou explicitně zmíněny vnitřní řídicí akty žadatele a odpovídající kontrolní mechanismy, avšak vzhledem k institucionálnímu postavení žadatele lze předpokládat, že příslušné řídicí mechanismy vyplývají jak z příslušných legislativních norem, tak také ze statusu žadatele a v jejich intencích bude projekt realizován. Řízení projektu je vzhledem k jeho náročnosti, jak po stránce personální, rozpočtové, organizační, tak po stránce odborné nastaveno adekvátně.
4.4. Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele; Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?	<b>Vyhovuje</b>	Žadatel disponuje dostatečnou administrativní, odbornou, finanční a provozní kapacitou, která odpovídá řádnému zajištění realizace projektu v naplánovaném rozsahu. Žadatel je tak schopen plánované projektové aktivity zajistit v souladu s aktuálními pravidly OPZ.

**Závěrečný komentář:**

V projektové žádosti jsou řádně identifikované problémy. Projekt reaguje na zjištěnou potřebu metodické úpravy procesů plánování a sířování sociálních služeb včetně návaznosti na systém financování (včetně ověřování způsobu zapojování a spolupráce obcí a krajů) v souladu se současnou legislativou a praxí. Návrhy na řešení jsou dostatečně komplexní, reagují na zjištěné nedostatky i plánovanými návrhy na legislativní úpravy. Potřebnost realizace projektu je dostatečně prokázána. V projektu není zcela jasná role a zapojení cílových skupin. Jedná se o systémový projekt, který má logickou návaznost jednotlivých klíčových aktivit na stanovené výstupy a cíle, které nejsou zpracovány zcela v souladu s metodikou SMART, což je u systémového projektu ale pochopitelné. Obsah klíčových aktivit odpovídá identifikovaným potřebám, stanoveným cílům, připomínku lze mít zejména ke stručnému popisu klíčové aktivity věnované řízení projektu a evaluaci. S ohledem na předchozí zkušenosti žadatele s realizací obdobných projektů zaměřených na systémovou podporu, je naplnění stanovených cílů projektů reálné. Celkový rozpočet projektu a jeho položky se pohybují převážně v limitech obvyklých cen. Celkově lze hodnotit projekt jako realizovatelný i přes jeho náročnost na celkové řízení a koordinaci. S ohledem na předchozí zkušenosti žadatele, jeho institucionální charakter, vazby na cílové skupiny a dostatečnou administrativní, finanční a provozní kapacitu lze projekt doporučit k podpoře.

**Hodnotící komise doporučuje projekt k podpoře za níže uvedených podmínek:**

- Hodnotící komise požaduje prostřednictvím samostatné přílohy doplnit předpokládanou kvantifikaci cílových skupin a podrobněji popsat zapojení cílových skupin do realizace klíčových aktivit projektu
- Krátit jednotkovou cenu položky 1.1.3.2.2.1 Notebook s integrovanou čtečkou na hodnotu 17 000 Kč, tj. celkem krátit položku o 2 280 Kč na hodnotu 17 000 Kč
- Krátit počet jednotek u položky 1.1.4.1 Expertní zajištění výstupů na hodnotu 248, tj. celkem krátit položku o 150 040 Kč na hodnotu 150 040 Kč

Hodnotící komise dále doporučuje žadateli řídit se metodikou pro sebeevaluaci nesoutěžních projektů IP 2.1 a 2.2. a při přípravě evaluace spolupracovat s pracovníky řídicího orgánu.

**Maximální celkové způsobilé výdaje projektu: 10 474 172,50 Kč**

**Hodnotící komise uděluje hodnocenému projektu známku: 3**