

Věcné hodnocení žádosti o podporu

Poř. č.	Skupina kritérií	Název kritéria	Hlavní otázka	Max počet bodů	Deskriptor	Počet bodů	Slovní komentář
1.1	Potřebnost	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	35	Dostatečné	17,5	Z objektivního hlediska je zřejmé, že partner projektu hodlá ve své organizaci systémově přistoupit k tématu genderové rovnosti a prostřednictvím vzdělávání zaměstnanců, osvěty a procesního dokumentu dosáhnout vyšší míry akcentu tématu u vlastních zaměstnanců, CS projektu. Analýza v samostatné příloze projektu není příliš podpůrná: zdůvodnění výzvy č. 27 nebylo úkolem pro žadatele; neexistuje požadavek ESF takový, že žadatel může předložit projekt v max. výši 2 mil Kč, to jsou informace zavádějící a zbytečné; namísto obecných a veřejně dostupných známých faktů žadatel měl zjistit od ÚP a jeho zaměstnanců skutečné potřeby a názory a postoje k řešené problematice a tyto zpracovat a výstup svého zjišťování do analýzy uvést, body 1, 2,3 části I. Analýzy potřeb potřebnost projektu nijak nepodporují a nekonkretizují. CS projektu, zaměstnanci partnera, je zřejmé, její složení je jasné, struktura popsána co do věku, pohlaví, v KA 01 je s ní pracováno dle profesního zaměření a hierarchie, to je vymezení zcela odpovídající.
2.1	Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dostatečné	12,5	Vymezený obecný cíl projektu je nadbytečný, projekt a priori podaný do výzvy č. 27 OP Z daný cíl musí plnit. Hlavní cíl je srozumitelný, tématicky spojený s KA, které skutečně ke zvyšování povědomí o tématu genderové rovnosti přispějí. Problematický je cíl zlepšení poskytování služeb, nejsou k tomu vymezena kritéria měřitelnosti a v rámci projektu toto ani nebude sledováno. Taktéž role tzv. garanta a centra je neukotvena v KA, nemá to obsah, není tudíž jasné dáno, co reálně může být šířeno. Naformulované cíle 1-5 nejsou ani v jednom případě cíli, nejsou SMART; jedná se o výstupy a výsledky KA nebo KA či činnosti samotné, nikoliv o vymezení toho, čeho bude dosaženo a proč je projekt realizován, což je rozdíl. Projekt však z objektivního hlediska je poměrně srozumitelný, je zřejmé, co v něm pro koho bude v jakém rozsahu realizováno. Téma je reálné, potřebné pro partnera a jeho zaměstnance, i přes řadu dílčích negativ a nedostatků jako celek koncept je ucelený a konzistentní.
2.2		Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	5	Dobré	3,75	Obecný cíl projektu je realizací KA naplněn, hlavní cíl je formulován vůči dalšímu obsahu projektu rámcově, nicméně KA taktéž k jeho naplnění přispějí; dílčí cíle metodicky přísně vzato nejsou naformulovány, částečně je lze vyčíst spíše z popisu očekávaných změn (zvýšení kompetencí zaměstnanců, odbornější služby). Kritéria měřitelnosti cílů nejsou nastavena. Lze však velmi solidně usledovat obsah a rozsah projektových aktivit, jejich četnost, délku, k tomu žadatel u KA 01 a 02 uvádí relevantní dokumenty, neopomíná ani materiály evaluační. U PGR není zřejmé, co reálně bude obsahovat, do jaké míry půjde o specifickou interní směrnici pro partnera, do jaké míry půjde o materiál využitelný ostatními ÚP a jak přesně může fungovat část zaměřená na měření genderových ukazatelů na trhu práce, tento výstup sice vznikne, ale obsah a rozsah není popsán jednoznačně. Z celkového pohledu však plánované aktivity budou podložitelné, efektivita pro CS ve zpětnovazebních workshopech u KA 01 je nastavena, tudíž sledovatelnost projektu je poměrně dobrá.

3.1	Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	15	Dobré	11,25	<p>Rozpočet projektu je ve své celkové výši odpovídající obsahu, rozsahu, formě aktivit a intenzitě jejich realizace. Že maximem jsou 2 mil Kč, jak žadatel uvádí na str. 4 Analýzy potřeb, není pravda, takové pravidlo ESF neexistuje. V detailu však je problém zejména u způsobu vymezení osobních nákladů. Absentuje jasné stanovení úvazku u metodika aktivit, položka 1.1.1.1.1 měla být transparentnější a lépe vymezena jako úvazek/měsíc, mzda za úvazek a počet měsíců zapojení této pozice; informace o úvazku není uvedena ani v popisu realizačního týmu; navíc položka 1.1.1.1.2 není vhodně vymezena, neměla být samostatná, měla být součástí položky 1.1.1.1.1 jako jedna hodnota tzv. superhrubé mzdy. Totéž se týká položky 1.1.1.2.4, která měla být součástí položek 1.1.1.2.1 až 1.1.1.2.3. Jestliže žadatel pro Metodika PGR v položce 1.1.1.3.1 stanovuje formu DPP, pak tato musí být určena jako počet hodin, hodinová sazba a celková částka. Transparentnost a způsob zpracování osobních nákladů nejsou silnou stránkou projektu, resp. rozpočtu. Vzhledem k tomu, že zejména u KA 1 budou semináře pro Blok A a Blok B průběžně opakovány se stejným či obdobným obsahem navrhujeme krácení hodin příprava a hodnocení na 1 hodinu na 1 hodinu přímé výuky, na 144 hodin. Z obdobného důvodu pak krácení hodin přípravy a vyhodnocení workshopů u KA 1 na 2 hodiny na 1 hodinu workshopu, na 416 hodin, u KA 2 na 2 hodiny na 1 hodinu workshopu, na 176 hodin. Navrhované navazující krácení rozpočtu:</p> <p>1.1.1.2.1 Lektori specialisté - KA01 část 1 (bloky A a B), 340 Kč/hod, počet hodin 288 (původně 432), celkem 97.920 Kč. 1.1.1.2.2 Lektori specialisté - KA01 část 2 (WS), 340 Kč/hod, počet hodin 624 (původně 1.040), celkem 212.160 Kč. 1.1.1.2.3 Lektori specialisté - KA02 (osvětové aktivity), 340 Kč/hod, počet hodin 264 (původně 440), celkem 89.760 Kč. 1.1.1.2.4 OON lektori - 34% z celkových hodin 115 Kč/hod, počet hodin 1 176 (původně uvedeno 1.916, hodinám lektorů odpovídá 1.912), celkem 135.240 Kč. Celkové navrhované krácení rozpočtu o 338.412 Kč.</p>
3.2		Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	5	Dostatečné	2,5	<p>V kvantifikaci hodnot indikátorů má žadatel jasno; nulové hodnoty indikátorů jsou okomentovány, veskrze srozumitelně a správně vůči obsahu indikátoru. Hodnota nenulová je uvedena u indikátoru 80500; je zřejmé, že jediný dokument bude vytvořen v KA 03; nepovažujeme však za dostatečně jasné a jednoznačně prokázané a srozumitelně vysvětlené, o jaký materiál ve skutečnosti půjde: pokud se bude jednat o interní směrnici, je otázkou její zveřejnitelnost, nicméně i kdyby toto nebylo pro partnera problematické, nejasný je obsah PGR: nedává smysl v rámci jediného dokumentu řešit natolik odlišná témata jako je genderová rovnost v organizaci partnera a kritéria genderové rovnosti na otevřeném trhu práce navíc s odkazem na tzv. vybrané ukazatele, jinak řečeno tyto nejsou vůbec určeny; v popisu dokument se objevuje název směrnice, nicméně vůči sledování genderových charakteristik trhu práce se spíše jedná o metodiku; není zřejmé, jak by mohla metodika v organizaci partnera být smysluplně využita jinými pobočkami ÚP, jak žadatel uvádí, konkrétnost a specifická interní směrnice to nepodporuje a není zřejmé a prokázáno/vyvráceno, že tedy nebude příliš obecná; zcela také chybí vymezení rozsahu dokumentu.</p>
4.1		Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dobré	3,75	<p>Zapojení CS zaměstnanců partnera, pro něž jsou v důsledku zejména projektové aktivity určeny, žadatel nedoložil v přípravné fázi projektu. Ve fázi realizační je naprosto jasné, co tématicky, v jakém rozsahu a četnosti je pro jednotlivé osoby (účastnice a účastníky) připraveno v KA 01. U KA 02 jsou aktivity určeny dalším osobám mimo CS projektem vymezenou, nicméně je to v rámci osvětové kampaně logické. KA 03 je zaměřena výhradně na 1 osobu v pozici zaměřené na téma genderové rovnosti, u PGR zapojení CS a užití daného výstupu není vysvětleno (vyjma využití názorů z KA 01 pro tvorbu PGR, co obecně je přístup logický, v detailu nepopsaný). V KA 01 a 02 jsou zapojené osoby zainteresovány i v evaluačních aktivitách (zpětnovazební workshop, resp. evaluační dotazník). Na CS zaměstnanců partnera a na CS organizace partnera projekt jako celek zaměřen je a aktivity oběma CS jsou věnovány.</p>

4.2	Proveditelnost	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dobré	7,5	Schéma KA je zřejmé, aktivity v oblasti genderové rovnosti jsou rámcově srozumitelné. U všech KA žadatel definuje výstupy, uvádí přesnou vazbu na rozpočet (konkrétní rozpočtové položky u KA), jednoznačné je časové ukotvení KA, zpracován je samostatně časový harmonogram realizace KA. V rámci KA 01 je pozitivní s časovým odstupem navržený workshop, zpětnovazební a hlavně aktivizační. U všech KA žadatel avizuje evaluaci, což je taktéž pozitivní moment.U KA 01 a 02 je jasně uvedeno, čím budou doloženy, také kolik akcí bude zrealizováno, u KA 01 i s počtem (rozsahem) pro CS, což u KA 02 chybí alespoň určením dosahu či dopadu akcí; u KA 02 dále je sice logické, že vůči auditoriu bude přizpůsobena každá osvětová akce, avšak přesnější obsah (témata) a cílení a očekávané dopady těchto akcí nejsou nijak propracovány či zmíněny alespoň jako předpoklad. U KA 03 je hovořeno v bodu 2 o tzv. garanci a centrum genderové rovnosti, toto konstatování je však dále nevysvětleno, konstatování je zcela bezobsažené a není zřejmé, jak, v čem, pro koho atd. by taková role tzv. centra vůbec reálně mohla spočívat.
4.3		Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele	Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?	nebodované	Vyhovuje	0	V žádosti nejsou uvedeny údaje k počtu zaměstnanců, ročnímu obratu, ani bilanční sumě. Rozpočet projektu je však pod 2 miliony korun, tudíž kapacita finanční je splněna, současně je splněna i kapacita provozní. Administrace projektu z pohledu zkušeností žadatele, odborného personálního krytí a popisu KA je potenciálně úspěšně možná.

Závěrečný komentář věcného hodnocení							
<div>Krácení: 1.1.1.2.1 Lektoři specialisté - KA01 část 1 (bloky A a B), 340 Kč/hod, počet hodin 288 (původně 432), celkem 97.920 Kč. 1.1.1.2.2 Lektoři specialisté - KA01 část 2 (WS), 340 Kč/hod, počet hodin 624 (původně 1.040), celkem 212.160 Kč. 1.1.1.2.3 Lektoři specialisté - KA02 (osvětové aktivity), 340 Kč/hod, počet hodin 264 (původně 440), celkem 89.760 Kč. 1.1.1.2.4 OON lektoři - 34% z celkových hodin 115 Kč/hod, počet hodin 1 176 (původně uvedeno 1.916, hodinám lektorů odpovídá 1.912), celkem 135.240 Kč. Celkové doporučené krácení rozpočtu o 338.412 Kč. HK požaduje následující podmínky realizace: Úprava rozpočtu dle navrhovaného krácení a změn včetně úpravy NN na limit 25%. V rozpočtu dále sloučit odvody a mzdy do jedné položky a vyčíslit DPP v hodinách.</div>							

Celkový počet bodů	58,75
Celkový status žádosti	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

Nedostatečné

Vyhovuje

Nevyhovuje