

Věcné hodnocení žádosti o podporu

Poř. č.	Skupina kritérií	Název kritéria	Hlavní otázka	Max počet bodů	Deskriptor	Počet bodů	Slovní komentář
1.1	Potřebnost	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	35	Dostatečné	17,5	Projekt chce komplexně řešit problematiku genderu v podmínkách Města Jilemnice, resp. Městského úřadu Jilemnice. Žadatel poměrně obšírně popsal řešený problém (a k tomu použil i informace z relevantních a ověřitelných zdrojů, především z dotazníkového průzkumu o 34 respondentech a z rozhovorů se třemi osobami z CS) a následně rozebral příčiny tohoto problému. Potřebnost svého projektu ale prokazuje především v rovině obecné. Přestože na mnoha místech uvádí, že Město Jilemnice se o své zaměstnance stará příkladně, a to i v oblasti politiky genderu, svůj projekt koncipoval velmi obšírně a nákladně, jakoby pracoval se zaměstnavatelem, který v předmětné problematice téměř nic nepodniká. CS je orgán veřejné správy a jeho zaměstnanci. Potřeby CS žadatel sice dokládá, ale vychází přitom především z výsledků dotazníkového průzkumu, které provedl v souboru zaměstnanců MÚ. Dotazník ovšem vyplnila pouhá třetina zaměstnanců, což při takto koncipovaných dotazováních není příliš dobrý výsledek a není proto jasné, do jaké míry odpovídají jeho odhady potřeb CS reálné skutečnosti. Navržený způsob řešení uvedeného problému nepokládáme za adekvátní, je příliš předimenzovaný. Žadatel CS popisuje jen dosti rámcově, charakterizuje ji z hlediska pohlaví a věkových kategorií a dle délky trvání pracovního poměru. Uvádí sice, kolik mužů a kolik žen je ve vedoucí funkci, potřebné třídění vyšších řádů ale v této souvislosti už nepřikládá, přestože potřebná data k dispozici nepochybně má. Z žádosti není zřejmé, jaká je např. vzdělanostní struktura žen a mužů a jaká je délka jejich praxe, neuvádí vztah těchto charakteristik k typologii vedoucích funkcí, které ve sledovaném úřadu jsou k dispozici. Pokud žadatel připravil tak nákladný projekt (7,9 mil. Kč), měl tomuto problému věnovat podstatně větší pozornost, aby snížil nebezpečí, že veřejné zdroje nebudou v některých případech vynaloženy účelně. Potřebnost takto koncipovaného projektu není prokázána.
2.1	Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dobré	18,75	Hlavní cíl projektu, kterým je "systematická implementace principů genderové rovnosti na různých úrovních města Jilemnice a jejich strategická záštita", není formulován zcela jasně. Není zřejmé, jaké "úrovně města" má žadatel na mysli a co vlastně vyjadřuje termínem "strategická záštita". Vedle tohoto obecného cíle žadatel uvádí pět dílčích (specifických) cílů projektu. Tyto cíle jsou relevantní a odpovídají dikci výzvy, jsou spolu v zásadě dobře provázány. Některé z nich nejsou zcela jasné. Např. ve formulaci pátého dílčího cíle je uvedeno, že "Strategie vnější komunikace podléhá obecné Strategii". Není jasné, jakou obecnou Strategii má žadatel na mysli. V rámci třetího dílčího cíle má být vytvořeno "nejméně 6 nových metodických materiálů" a "interní směrnice doznají nejméně 3 změny či aktualizace". Není příliš jasné, proč ty změny musí být nejméně 3 a metodických materiálů musí být alespoň šest. Technokratický přístup při formulaci cílů nemusí být vždy ve prospěch věci
2.2		Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	5	Velmi dobré	5	Žadatel zmiňuje postupy, pomocí nichž bude schopen doložit pokrok způsobený realizací projektu. V průběhu realizace projektu bude prováděna evaluace, která bude řešit otázku naplňování cílů projektu.

3.1	Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	15	Dostatečné	7,5	Rozpočet projektu hodnotíme jako výrazně nadsazený. Zatímco navržené jednotkové ceny (vyjádřené úrovní měsíční či hodinové mzdy) pokládáme ve všech případech za přiměřené, velikosti úvazků většiny členů RT jsou značně nadsazené. Sám žadatel uvádí, že z hlediska genderu Město Jilemnice vystupuje jako příkladný zaměstnavatel a naprostá většina zaměstnanců tento jeho přístup hodnotí velmi kladně. Přesto ale žadatel hodlá se zaměstnavatelem pracovat tak intenzivně, jako by jeho stávající práce byla velmi nekvalitní a jako by bylo nezbytné téměř vše měnit. V důsledku tohoto přístupu je tento jeho projekt, realizovaný v podmínkách zaměstnavatele s méně než 100 zaměstnanci, nákladnější, než např. některé projekty ústředních orgánů státní správy, předložené v téže výzvě. Doporučujeme výrazné krácení úvazků většiny členů RT. V položkách 1.1.1.1.1 a 1.1.1.1.2 doporučujeme krátit úvazek z 0,75 na 0,25, tedy v položce 1.1.1.1.1 se cena jednotky sníží na 15.410 Kč a celkový náklad poklesne na 554.760 Kč, v položce 1.1.1.1.2 se cena jednotky sníží na 12.060 Kč a celkový náklad poklesne na 434.160 Kč. Koordinátor/ka má v pracovních činnostech i práce, které spadají do nepřímých nákladů, v položce 1.1.1.1.3 proto doporučujeme krátit úvazek z 0,50 na 0,25, tedy cenu jednotky snížit na 8.375 Kč, v důsledku čehož celkový náklad v položce poklesne na 301.500 Kč. V položce 1.1.1.2.2 doporučujeme snížit počet jednotek na 1.080, v důsledku čehož celkový náklad v položce poklesne na 434.160 Kč., v položce 1.1.1.3.3 požadujeme snížit počet jednotek na 30 (osoby s hendikepem jsou jen tři, 10 hodin konzultace s každou z nich musí stačit); celkový náklad v této položce poklesne na 9.000 Kč. Doporučujeme pořizovat pouze jeden diktafon, proto v položce 1.1.3.2.2.02 doporučujeme krátit výdaje na 2.420 Kč. Položku 1.1.4.1 doporučujeme z rozpočtu vyškrtnout, její potřebnost nebyla prokázána. V položce 1.1.4.2 doporučujeme snížit počet hodin na polovinu (žadatel neuvádí, pro koho individuální koučink plánuje, rozsah 120 hodin nezdůvodňuje), náklady v položce tím klesnou na 159.720 Kč. Pokud tato doporučení budou akceptována, rozpočet projektu se sníží o zhruba 60 %, na částku cca 3,1 mil. Kč. Vzhledem k obsahu projektu to pokládáme za zcela dostatečné.
3.2		Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	5	Velmi dobré	5	K popisu projektu žadatel zvolil pouze jediný indikátor s "nenulovou hodnotou", a to indikátor 80500 (počet napsaných a zveřejněných analytických a strategických dokumentů). Odpovídá to obsahu projektu. Zvolený indikátor je relevantní, jeho hodnota byla vyčíslena cifrou 8. To odpovídá popsáním aktivitám, tato hodnota je tedy navržena reálně a v průběhu realizace projektu je dosažitelná.

4.1	Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dostatečné	2,5	Cílovou skupinou je orgán veřejné správy a jeho zaměstnanci. Způsob získání CS (zaměstnanci) pro projekt je zřejmý, zaměstnavatel je partnerem žadatele a tedy jeho zaměstnanci budou do projektu zapojeni, přestože - jak naznačuje sám žadatel - valná část z nich o to zřejmě nestojí. Problematicke zapojování CS je dokonce věnována samostatná klíčová aktivita, ovšem způsob práce s cílovou skupinou bude teprve v průběhu v průběhu realizace projektu vytvořen (viz komentář na str. 20). V žádosti nastíněný způsob práce s CS v řadě případů nepokládáme za adekvátní. V rámci KA2 např. avizují dva respondenti potřebu vzdělávání týmů v projektovém řízení -proto bude nakoupen vzdělávací kurz za 121 tis. Kč (48 hodin vzdělávání!). Není zdůvodněna nezbytnost této investice vzhledem k validitě a reálné závažnosti problému, který chce projekt tímto nákupem řešit. Stejně tak nepříliš zdůvodněné je vynakládání značných finančních prostředků na koučování pracovníků; zde navíc není jasné, komu bude poskytnuto koučování individuální a komu skupinové. V rámci KA 01 chce žadatel zapojit CS do "sběru a vyhodnocení dat", a to v "roli respondentů/ek a neformálních konzultantů/ek". Opět není jasné, o co se přesně jedná, a proč by k tomu vlastně mělo dojít. Způsob zapojení CS do aktivit projektu měl být promyšlen a popsán lépe.
4.2		Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dostatečné	5	Žadatel svůj projekt rozčlenil na sedm klíčových aktivit. Ty na sebe sice vhodně navazují, měly ale být detailněji popsány. V rámci druhé klíčové aktivity mají být vytvořeny "2 typy simulačních her". Žadatel měl podrobněji popsat, o co se bude jednat a proč k zamýšleným teambuildingům nestačí běžně používané hry. Proběhne zde 16 workshopů, žadatel měl uvést jejich předpokládaná témata. Měl lépe zdůvodnit potřebu poskytnout CS vzdělávání v projektovém řízení (není jasné, pro kolik osob, pro jaké pracovní pozice a proč vlastně). V rámci KA 03 má být zpracována analýza potřeb osob s hendikepem, k tomu je plánováno 100 hodin osobních konzultací. Objem této práce měl být zdůvodněn, osoby s hendikepem jsou v CS jen tři. Také KA 03 je koncipována velmi masívně, mají být nákladně zpracovávány metodiky a manuály, přestože 90 % respondentů uvádí, že se stávajícím stavem je spokojeno. Lépe zdůvodněna měla být efektivnost konání "2 případových konferencí" a navrhovaná tvorba spotů. V rámci KA 05 má být poskytnuto 400 hodin konzultací, přičemž není jasné, komu. Zdůvodněna měla být potřeba tak velkého počtu hodin. V rámci KA 06 je provedena jakási typologie zaměstnanců úřadu, s nimiž bude cíleně pracováno (vedoucí, řadoví zaměstnanci "naladění" a zaměstnanci "na vážkách"). V tomto vymezení postrádám zaměstnance, kteří jsou ?proti?; je chyba, že žadatel s takovouto skupinou vůbec nepočítá. Pokud existuje (a z žádosti nevyplývá, že by neexistovala) bude třeba s ní specificky pracovat, jinak cíle projektu nemusí být naplněny. U jednotlivých klíčových aktivit jsou zmíněny výstupy a jsou uvedeny i jejich náklady, časový harmonogram jejich realizace uveden ale není. Základní rizika spojená s projektem žadatel neuvádí všechna; vůbec neuvažuje riziko nízké kvality svých jednotlivých výstupů či rizika spojená s finanční stránkou (např. riziko zpoždování plateb, které vždycky může nastat a které může způsobit závažné překážky v realizaci projektu).
4.3		Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele	Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?	nebodované	Vyhovuje	0	Žadatel má administrativní, finanční a provozní kapacitu pro zabezpečení projektu.

Závěrečný komentář věcného hodnocení

Krácení:

1.1.1.1.1 a 1.1.1.1.2 doporučujeme krátit úvazek z 0,75 na 0,25, tedy v položce 1.1.1.1.1 se cena jednotky sníží na 15.410 Kč a celkový náklad poklesne na 554.760 Kč  
1.1.1.1.2 se cena jednotky sníží na 12.060 Kč a celkový náklad poklesne na 434.160 Kč.  
1.1.1.1.3 doporučujeme krátit úvazek z 0,50 na 0,25, tedy cenu jednotky snížit na 8.375 Kč, v důsledku čehož celkový náklad v položce poklesne na 301.500Kč.  
1.1.1.2.2 doporučujeme snížit počet jednotek na 1.080 (30 hod. měsíčně bude stačit), v důsledku čehož celkový náklad v položce poklesne na 434.160 Kč.  
1.1.1.3.3 požadujeme snížit počet jednotek na 30 ; celkový náklad v této položce poklesne na 9.000 Kč.  
1.1.3.2.2.02 Diktafon krátit výdaje na 2.420 Kč.  
1.1.4.1 doporučujeme z rozpočtu vyškrtnout, její potřebnost nebyla prokázána.  
1.1.4.2 doporučujeme snížit počet hodin na polovinu, náklady v položce tím klesnou na 159.720 Kč.  
1.1.3.2.1.1 Office software, kráceno o 4.840 Kč, zůstatek na položce2.420 Kč.  
1.1.3.2.1.2 Antivirový SW, kráceno o 4.000Kč, zůstatek na položce 2.000 Kč  
1.1.3.2.2.01 Notebook/PC stanice pro RT, kráceno o 26.600Kč, zůstatek na položce 13.300 Kč  
1.1.3.2.2.04 Mobilní telefon pro RT, kráceno o 4.840 Kč, zůstatek na položce 2.420 Kč  
1.1.3.2.2.06 Židle kancelářská pro RT, kráceno o 4.840 Kč, zůstatek na položce 2.420 Kč  
1.1.3.2.2.02 Diktafon, kráceno o 2.420 Kč, zůstatek na položce 2.420Kč  
**HK požaduje následující podmínky realizace:** Úprava rozpočtu dle navrhovaného krácení a změn včetně úpravy NN na limit 25%.

Celkový počet bodů	61,25
Celkový status žádosti	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení







Vyhovuje

Nevyhovuje