

Věcné hodnocení žádosti o podporu

Poř. č.	Skupina kritérií	Název kritéria	Hlavní otázka	Max počet bodů	Deskriptor	Počet bodů	Slovní komentář
1.1	Potřebnost	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	35	Dostatečné	17,5	Projekt chce přispět k dosažení rovnosti žen a mužů v MČ Praha 18 a Praha Zbraslav. Žadatel problém, který hodlá řešit, popsal dosti obecně. Použil k tomu sice v omezené míře i informace z relevantních a ověřitelných zdrojů, ovšem vztažených k ČR jako celku a navíc se jedná o data zastaralá (za rok 2013, přestože v době zpracování žádosti byla již k dispozici data za rok 2015). Žádný rozbor dat za Prahu nepředložil, přestože vhodná a aktuální data k dispozici jsou (viz např. VŠPS, ČSÚ Trexima, ISCP). I potřebnost svého projektu prokazuje pouze v rovině obecné. Za cílovou skupinu žadatel zvolit pouze "orgán veřejné správy", tedy dvě výše uvedené pražské městské části, a už ne jeho zaměstnance, přestože i oni přece budou velmi důležitým objektem jeho zájmu. Takto úzce definovanou cílovou skupinu pokládáme za chybně stanovenou. Žadatel navíc cílovou skupinu prakticky vůbec nepopsal, ani její potřeby průkazně nedokládá, pouze je deklaruje; neuvádí, že by v této záležitosti provedl např. terénní šetření. Pak ovšem není jasné, na základě jakých informací stanovil obsah svého projektu a jak určil, které aktivity a v jakém rozsahu je potřebné a zároveň efektivní realizovat. Potřebnost právě takto koncipovaného projektu tedy rozhodně není prokázána.
2.1	Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dostatečné	12,5	Obecný cíl projektu je naformulován v pořádku, stanovuje jasně a jako obecný cíl rámcově, čeho projektem má být dosaženo. Z tzv. konkrétních podcílů je relevantní pouze formulace o č. 5 o zvýšení informovanosti; cíle jsou de facto vymezeny správně i v popisu očekávaných změn (zvýšení podpory flexi forem práce; zvýšení povědomí o negativech nerovného odměňování, diskriminaci žen, možnostech prosazování rovnosti žen a mužů na komunální úrovni, o Strategii a Evropské chartě); všechny ostatní formulace ukazují buď co bude realizováno (aktivity), nebo s jakým výsledkem (výstupem), to však nejsou cíle či záměry. Je však třeba vidět, že projekt jak v rozboru KA, tak i cílů (ať již jsou převážně taktéž popisem aktivit a výstupů) hovoří o tomtéž, informace si neodporují, téma genderové rovnosti je řešeno komplexně, konkrétní aktivity jsou zřejmé, relevantní a pro konečné uživatele (zaměstnance partnerských MČ primárně) mají potenciál působit pozitivně, vnitřní konzistentnost projektu tudíž není v zásadě narušena a projekt je ucelený.
2.2		Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	5	Dostatečné	2,5	Žadatel nenastavil kritéria, pomocí nichž bude schopen doložit pokrok způsobený realizací projektu, tedy míru dosažení plánovaných cílů. Není zřejmé, zda budou k dispozici data, které umožní výsledky projektu spolehlivě ověřit. Protože cíle projektu nejsou formulovány vždy dostatečně konkrétně a nejsou dobře měřitelné (zvýšení informovanosti?, nastavení systému?, aplikování přístupu?.), bude v konečném důsledku obtížné objektivně vyhodnotit skutečnou míru dosažení jednotlivých stanovených cílů. Bude možné k tomu použít v podstatě pouze indikátor (80500); vzhledem k obecnému cíli projektu "přispět k dosažení rovnosti žen a mužů v MČ v Praze" to je ovšem velmi málo - základním úkolem projektu přece nemá být tvorba analytických a strategických dokumentů, ale přispět k dosažení uvedené rovnosti. A není jasné, jak toto bude žadatel schopen měřit.

3.1	Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	15	Dostatečné	7,5	Rozpočet projektu hodnotíme jako výrazně nadsazený. Doporučujeme délku realizace projektu zkrátit na 24 měsíců. V záložce 1.1.1.1 (pracovní smlouvy) navržené jednotkové ceny (vyjádřené úrovní měsíční či hodinové mzdy) pokládáme ve všech případech za přiměřené, ovšem velikosti úvazků všech členů RT jsou značně nadsazené. Doporučujeme krátit úvazek odborného garanta, všech tří metodiků, odborného asistenta i obou garantů aktivit vždy na polovinu stávajícího požadovaného úvazku. V kombinaci s krácením délky projektu na 24 měsíců tak v položce 1.1.1.1.1 se cena jednotky sníží na 26130 Kč a celkové náklady poklesnou na 627120 Kč, v položce 1.1.1.1.2 se cena jednotky sníží na 18291 Kč a celkové náklady poklesnou na 438984 Kč, v položce 1.1.1.1.3 cena jednotky poklesne na 9380 Kč a celkové náklady se sníží na 225120 Kč, v položce 1.1.1.1.4 se cena jednotky sníží na 26130 Kč a celkové náklady poklesnou na 313560 Kč, v položce 1.1.1.1.5 se cena jednotky sníží na 10452 Kč a celkové náklady poklesnou na 250848 Kč, v položce 1.1.1.1.6 se cena jednotky sníží na 10050 Kč a celkové náklady poklesnou na 241200 Kč, v položce 1.1.1.1.7 se cena jednotky sníží na 9045 Kč a celkové náklady poklesnou na 217080 Kč. V položce 1.1.1.3.1 doporučujeme krátit počet jednotek na 30 (12 hodin výuky, 18 hodin přípravy, pouze jeden lektor/ka), celkové náklady v této položce pak poklesnou na 10200 Kč. V položce 1.1.1.3.2 (hlídání dětí!) doporučujeme krátit počet jednotek na 24 (zde není třeba tolik hodin na "přípravu"), celkové náklady v této položce pak poklesnou na 3600 Kč, v položce 1.1.1.3.3 doporučujeme krátit počet jednotek na 12, celkové náklady se sníží na 1800 Kč. Položku 1.1.4.01 doporučujeme vyškrtnout, experty na architekturu není nutné z prostředků tohoto projektu platit. V položce 1.1.3.2.1.1 až 1.1.3.2.4 je třeba jednotkovou cenu snížit na 5200 Kč (nejsou to podnikatelské subjekty) a počet jednotek (vzhledem ke kráceným úvazkům) požadujeme snížit na polovinu. V položce 1.1.3.2.1.1 se tak výdaje sníží na 5700 Kč, v položce 1.1.3.2.1.2 se sníží na 1560 Kč, v položce 1.1.3.2.1.3 klesnou na 1300 Kč, v položce 1.1.3.2.1.4 pak na 1170 Kč.
3.2		Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	5	Dobré	3,75	Z logiky obsahu projektu je ze závazkových kvantifikován nenulově indikátor 80500; hodnota 15 je vysvětlena, smysl dává nezapočítání ryze interních dokumentů; v žádosti absentují informace k rozsahu dokumentů tak, aby maximálně byly zdůvodněny požadované náklady na jejich přípravu a tvorbu; metodicky nutné je, aby zprávy z veřejných setkání (9x) tak, jak komentuje žadatel v popisu KA 04, měly část jednoznačně ukazující na náměty a podněty, které budou do Akčních plánů partnerských MČ implementovány, a současně vyhodnocení těch podnětů, které implementovány nebudou včetně zdůvodnění. Součástí aktualizovaných Akčních plánů obou MČ by měla být část ukazující změnu oproti prvotnímu nastavení, lze řešit změnovým listem, samostatnou kapitolou dokumentu, anebo zpracování formou řízeného dokumentu, kde změny a zdůvodnění (aktualizace) budou jasně vymezeny a zdůvodněny.
4.1		Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dostatečné	2,5	Pokud je vymezena CS orgánů veřejné správy, tyto do projektu v subjektech obou partnerských MČ jsou zapojeny, pro ně jsou projektové KA určeny; v důsledku však z projektu těžší zaměstnanci zapojených MČ, kteří však nejsou jako CS v žádosti vymezení, jsou součástí informace k CS obou partnerských MČ. V realizační fázi však žadatel i jednotlivé zaměstnance zapojí. Metodice práce s CS zásadní a důsledná pozornost věnována není: konkrétní formy práce s CS v KA 1 měly být jednoznačně uvedeny, tak jako např. u KA 2, tam jsou dány přesně. U KA 3 zapojení zřejmě není, tato aktivita je popsána pouze obecně a nekonkrétně, tzv. chybějící data nejsou specifikována. Je dobré zapojit CS a občany do konstrukce Akčního plánu, avšak tento by neměl být otázkou priority občanů a CS, a už vůbec ne jedině, měl by pokrývat spektrum priorit a tyto převést do roční realizační podoby. U KA 6 možnost konzultací je nástrojem vhodným, KA 7 a 8 jsou připraveny pro přímé užití výstupů předchozích KA, resp. školení a kurzů, to je relevantní pojetí. KA 9-11 jsou CS přístupné v jasně vymezených formách. Absentuje vyšší důraz na evaluační aktivity, zapojení CS do zpětné vazby k realitě užití výstupů projektu a zejména implementace definovaných zjištění z genderového auditu, resp. opatření zařazených k realizaci v Akčním plánu.

4.2	Proveditelnost	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dostatečné	5	Žadatel svůj projekt rozčlenil na jedenáct klíčových aktivit, ty ale nejsou vždy dostatečně popsány. Je otázka, do jaké míry je klíčová studijní cesta do Vídně a jestli "konzultace při zavádění konkrétních opatření" bylo vhodné vymezit jako samostatnou klíčovou aktivitu, když se přece rozumí samo sebou, že při realizaci takovýchto projektů musí ke konzultacím vždy docházet a tyto konzultace jsou nutným obsahem každé jednotlivé aktivity. Projekt je koncipován velmi extenzivně. Není jasné, proč by měl trvat tři roky, když nenabízí žádné časově náročné aktivity; doporučujeme proto jeho zkrácení na 24 měsíců. Řada dílčích aktivit je nedomyšlená a z analytického hlediska neumožní jednotlivé jevy a procesy generalizovat tak, jak to žadatel předpokládá. Např. v rámci KA 4 uspořádá 9 setkání s občany; těch bude vždy 20, přičemž "bude kladen důraz na co nejreprezentativnější zastoupení různých skupin". To je nereálné; z těchto 20 osob bude řada úředníků a zastupitelů, a pak zřejmě vždy jeden Rom, jeden cizinec, 1 OZP, jeden student atd?. A toto jednání povede "ke spokojenosti občanů". Jak chce jejich názory zobecňovat, aby poté mohl navrhnout opatření nezbytná k nastolení rovnosti? Při tak malých počtech potřebnou míru reprezentativnosti zajistit nelze. V rámci KA 6 má žadatel "pomáhat MČ při sběru dat". Ale data přece má sbírat žadatel, ne MČ. V téže KA žadatel plánuje "využít služeb externích konzultantů- např. v oblasti architektury, urbanismu". Nesouhlasíme, projekt má řešit otázky genderu, ne urbanismu. V KA 8 žadatel bude realizovat dva šestihodinové semináře pro celkem 20 osob za 166 tis. Kč, přitom není jasné, jak k obsahu semináře dospěl a kde čerpá jistotu, že CS právě toto potřebuje. V rámci KA 9 žadatel plánuje (za 450 tis. Kč) pro 6 osob pětidenní cestu do Vídně s tím, že mimo jiné zde vystoupí experti z oblasti architektury a urbanismu. Opět nesouhlasíme s obsahem aktivity, žadatel nedoložil návaznost urbanismu na problematiku genderu. V rámci KA 10 budou uskutečněna tři tříhodinová setkání vždy pro deset osob (mnozí z nich se na setkáních budou opakovat) za 764 tis. Kč. Co bude obsahem těchto setkání, když náklady na jednu hodinu mají stát 84,9 tis. Kč? V KA 3 není jasné, kde a jaká data bude žadatel sbírat. Základní rizika spojená s projektem žadatel neuvádí všechna; vůbec např. neuvažuje riziko nízké kvality svých jednotlivých výstupů či rizika spojená s finanční stránkou (např. riziko zpoždování plateb, které může způsobit závažné překážky v realizaci projektu)
4.3		Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele	Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?	nebodované	Vyhovuje	0	Žadatel má administrativní, finanční a provozní kapacitu pro zabezpečení projektu.
Závěrečný komentář věcného hodnocení							
<div>Krácení:</div> <div>1.1.1.1.1 cena jednotky se sníží na 26.130 Kč a celkové náklady poklesnou na 627.120 Kč,</div> <div>1.1.1.1.2 cena jednotky se sníží na 18.291 Kč a celkové náklady poklesnou na 438.984 Kč,</div> <div>1.1.1.1.3 cena jednotky poklesne na 9.380 Kč a celkové náklady se sníží na 225.120 Kč,</div> <div>1.1.1.1.4 cena jednotky se sníží na 26130 Kč a celkové náklady poklesnou na 313560 Kč,</div> <div>1.1.1.1.5 cena jednotky se sníží na 10.452 Kč a celkové náklady poklesnou na 250.848 Kč,</div> <div>1.1.1.1.6 cena jednotky se sníží na 10.050 Kč a celkové náklady poklesnou na 241.200 Kč,</div> <div>1.1.1.1.7 cena jednotky se sníží na 9.045 Kč a celkové náklady poklesnou na 217.080 Kč,</div> <div>1.1.1.3.1 doporučujeme krátit počet jednotek na 30 (12 hodin výuky, 18 hodin přípravy, pouze jeden lektor/ka), celkové náklady v této položce pak poklesnou na 10.200 Kč,</div> <div>1.1.1.3.2 (hlídání dětí) doporučujeme krátit počet jednotek na 24, celkové náklady v této položce pak poklesnou na 3.600 Kč,</div> <div>1.1.1.3.3 doporučujeme krátit počet jednotek na 12, celkové náklady se sníží na 1.800 Kč,</div> <div>1.1.4.01 doporučujeme vyškrtnout, není dostatečně prokázána potřebnost hrazení nákladů na experty na architekturu z rozpočtu projektu,</div> <div>1.1.3.2.1.1 až 1.1.3.2.4 je třeba jednotkovou cenu snížit na 5.200 Kč (nejsou to podnikatelské subjekty) a počet jednotek (vzhledem ke kráceným úvazkům) požadujeme snížit na polovinu,</div> <div>1.1.3.2.1.1 výdaje se tak sníží na 5.700 Kč,</div> <div>1.1.3.2.1.2 se sníží na 1.560 Kč,</div> <div>1.1.3.2.1.3 klesne na 1.300 Kč,</div> <div>1.1.3.2.1.4 klesne na 1.170 Kč.</div> <div>HK požaduje následující podmínky realizace: Úprava rozpočtu dle navrhovaného krácení a změn včetně úpravy NN na limit 25%. Dále doplnit cílovou skupinu zaměstnanci, zkrátit délku projektu na 24 měsíců.</div>							
				Celkový počet bodů		51,25	
				Celkový status žádosti		Žádost splnila podmínky věcného hodnocení	