

Věcné hodnocení žádosti o podporu

Poř. č.	Skupina kritérií	Název kritéria	Hlavní otázka	Max počet bodů	Deskriptor	Počet bodů	Slovní komentář
1.1	Potřebnost	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	35	Dostatečné	17,5	<p>Žadatel chce realizací projektu pomoci odbourávat předsudky vůči práci dívek/žen ve strojírenství. Příčiny problému (tím je nedostatek žen nejen ve strojírenství, ale obecně v průmyslu), který projekt chce řešit, jsou v projektové žádosti rozebrány kvalitně (byť stručně) a jsou jasné. Přiloženy jsou odkazy na celou řadu odborných statí, mapujících tento velmi obtížný problém, který se již několik desítek let (a to nejen u nás) snažila řešit celá řada subjektů, všichni v podstatě neúspěšně. Ukazuje se, že jediným možným řešením je odbourat stávající předsudky, které práci ve strojírenství trvale provázejí. O což se žadatel hodlá pokusit. Projekt je zacílen na orgán veřejné správy, kterým je (poněkud překvapivě) pouze MŠMT ČR, a dále je zacílen na zaměstnance, mezi které jsou řazeni jednak kariéroví poradci z ÚP z celé ČR a výchovní poradci na ZŠ a SŠ, pocházející výlučně z Prahy. Takto (z hlediska regionálního) odlišně vymezené cílové skupiny pokládám za značnou komplikaci při zhodnocování výsledků projektu. Žadatel v textu mohl vysvětlit, proč těžiště projektu posadil do Prahy (při koncipování a předkládání projektu měl přece na výběr mezi výzvami 27 i 28), když je nesporné, že postavení strojírenství v zaměstnanecké struktuře Prahy není příliš významné a rozhodně bude v blízké budoucnosti dále klesat. Řešení problému by výrazně prospělo, kdyby cílil spíše na regiony mimo hlavní město. To pokládáme za nejslabší místo projektového záměru. Je ovšem zřejmé, že výsledky projektu mohou nést užitek i na ostatním území státu. Žadatel cílovou skupinu stručně popisuje a je zřejmé, že je schopen ji v potřebném počtu pro projekt získat. Projekt je z hlediska formálního připraven kvalitně, navržený způsob řešení uvedeného problému je možno akceptovat; pokládáme jej za vhodný a může být úspěšný.</p>
2.1	Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Velmi dobré	25	Hlavní cíl projektu je sice v žádosti uveden dosti obecně ("příspěť k žádoucí pozitivní změně názorů na charakter strojírenských profesí, k odbourání předsudků vůči uplatnění dívek/žen"), ovšem tohoto hlavního cíle má být dosaženo pomocí devíti dílčích cílů, které jsou dosažitelné, relevantní, termínované i měřitelné. Pokud těchto cílů bude skutečně dosaženo, příčiny problému mohou být zdárně řešeny. Intervenční logika projektu je nastavena správně; zvolené klíčové aktivity umožňují stanovených cílů dosáhnout, a to v daném časovém horizontu.
2.2		Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	5	Velmi dobré	5	Podložení obsahu a rozsahu projektu, tedy jeho realizace, je jeho silnou stránkou. Propracované KA naplňují cíle projektu, resp. očekávané změny, které jsou realistické a projektem uskutečnitelné. Žadatel zejména popisem v příloze žádosti věnuje důslednou pozornost výstupům aktivit, které jsou konkrétní, jasně podrobně dokumentují realizaci projektu, nejedná se o žádné zbytečné výstupy a dokumenty, ale naopak zcela konkrétní potřebné výstupy. Důležitý je akcent na evaluaci, která je popsána solidně, je zacílena na popis nikoliv finálního stavu, ale praktické změny mezi vstupní a výstupní fází účasti v projektu na straně CF zaměstnanců, pracovníků (analýzových) subjektů.

3.1	Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	15	Velmi dobré	15	Rozpočet projektu je zpracován kvalitně, je přehledný, detailní a je dobře provázán s klíčovými aktivitami. Neobsahuje neuznatelné výdaje. V kapitole osobní náklady žadatel navrhuje jednotkové mzdy členům realizačního týmu přiměřeně k obvyklým hodnotám dle ISPV. Délka úvazků, navržených členům realizačního týmu, rozhodně nízká není, akceptujeme ji však. Oceňujeme, že v kapitole zařízení a vybavení žadatel požaduje hradit z rozpočtu projektu pouze vybavení pro cílovou skupinu. Aktivita pořizované v položkách 1.1.4 (nákup služeb) a 1.1.6 (přímá podpora CS) je možno rovněž akceptovat. Krácení rozpočtu nepožadujeme.
3.2		Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	5	Dobré	3,75	Ve vztahu k obsahu projektu je logicky kvantifikována závazně pouze hodnota indikátoru 80500; 2 dokumenty na výstupu jsou jednoznačně definovány, v KA skutečně vzniknou; u evaluační zprávy není uveden předpokládaný rozsah.
4.1	Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Velmi dobré	5	Způsob získání cílové skupiny pro projekt je zřejmý. Způsob práce s cílovou skupinou v průběhu realizace projektu je rozveden dostatečně podrobně. Vzhledem k obsahu projektu a charakteru cílové skupiny je možno způsob zapojení cílové skupiny do projektových aktivit označit za vhodný.
4.2		Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Velmi dobré	10	Koncept KA je srozumitelný, KA odpovídají podmínkám výzvy. Jsou logicky vzájemně provázány a projektové téma řeší komplexně. Popis KA je podrobný, podpořen detaily v samostatné příloze žádosti. Obsahové informace jsou doplněny jednoznačným časovým zakotvením, velmi podstatný je důraz na projektové výstupy všech KA. Dílčí činnosti a aktivity včleněné do KA mají propracovaný rozsah, popsáno je konkrétní zapojení projektových partnerů do realizace jednotlivých KA. Jasná je forma a rozsah vzdělávacích materiálů u KA 01, u evaluační zprávy tento detail chybí (výstup KA 05). Pozitivem nastavení KA je volba palety metod a forem práce s CS, resp. projektových činností (dotazníky, diskuse, rozhovory, vzdělávání formou workshopů jakožto interaktivní způsob práce s CS, exkurze jako jednoznačné napojení na praxi). KA jsou nastaveny komplexně, konkrétně, propracovány na velmi vysoké úrovni.
4.3		Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele	Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?	nebodované	Vyhovuje	0	Finanční kapacita projektu a žadatele je srovnáním celkové výše požadovaných způsobilých výdajů a deklarovaného obratu splněna. Podmínka OP Z je naplněna taktéž pro kapacitu provozní, kdy rozsah pracovníků projektu vůči deklarovanému počtu zaměstnanců je zcela v pořádku. Administrace projektu žadatelem v součinnosti s partnery je možná, žadatel má projekt promyšlen, kooperuje s partnery oborově tématu projektu zcela relevantními, KA jsou nastaveny realizovatelně a administrace záměru z celkového pohledu je potenciálně úspěšně možná.
Závěrečný komentář věcného hodnocení							
HK nestanovila žádné podmínky realizace.							
		Celkový počet bodů			81,25		
		Celkový status žádosti			Žádost splnila podmínky věcného hodnocení		