

Věcné hodnocení žádosti o podporu

Poř. č.	Skupina kritérií	Název kritéria	Hlavní otázka	Max počet bodů	Deskriptor	Počet bodů	Slovní komentář
1.1	Potřebnost	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	35	Dostatečné	17,5	Projekt hodlá analyzovat příčiny genderové nerovnováhy v učitelských sborech, a to dle jednotlivých stupňů škol a dle jednotlivých regionů ČR. Žadatel v zásadě věrohodně vymezil základní řešený problém a použil k tomu - byť v míře velmi omezené - i informace z relevantních a ověřitelných zdrojů. Toto lze konstatovat přesto, že hodnocená žádost o podporu je extrémně stručná. Potřebnost projektu je sice sotva jen nastíněna, nicméně reálně existuje. Cílovou skupinou jsou orgány veřejné správy, v tomto případě tedy zřejmě MŠMT ČR. Žadatel v příloze dokládá prohlášení zástupce MŠMT ČR, kterým je posuzovanému projektu vyjádřena podpora. aktuální a reálné potřeby cílové skupiny žadatel exaktně nedoložil a navržený způsob řešení uvedeného problému je podán mimořádně stručně.
2.1	Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Nedostatečné	6,25	Formulace cílů projektu není propracována kvalitně a důsledně. Cílem projektu nemůže být provedení analýzy a navržení programů a postupů, to je obsah, činnost, neboli aktivita (tedy to, co bude realizováno) a nikoliv odpověď na otázku, čeho má být touto atkvitou dosaženo, což je cíl. Jestliže ve formulaci dlouhého souvětí tzv. cíle se objevuje záměr zmírňování genderové nerovnováhy ve vzdělávacím systému, potom takový cíl nemá oporu v KA, ty svým zaměřením jsou analytické, zjišťovací, ověřovací, nikoliv aplikační a implementační ve smyslu programů v projektu např. pilotovaných takových, které uvedenou genderovou změnu či vyrovnání zastoupení pohlaví ve školství budou realizovat, podporovat a budou díky tomu možné jakékoliv měřitelné změny. Ani v popisu změn žadatel neuvádí směry a záměry svého projektu, navíc formulace o tom, že projekt BY MĚL ovlivnit zastoupení mužů je vysoce obecná, nezávaná, nejistá, ani to, v jaké míře výstupy projektu MŠMT využije, není de facto pro projekt bezprostředně zjistitelné.
2.2		Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	5	Dostatečné	2,5	Protože cíl projektu není naformulován správně, není odpovědí na otázku, čeho bude dosaženo, ale uvádí, co bude činěno (provedení analýzy, navržení cílených programů a postupů), není logicky možné hledat ověřitelnost dosažení. U formulace cíle se objevuje zmínka o zmírňování genderovné nerovnováhy; pokud toto bude považováno za směřování projektu, pak dle popisu KA nebude takový záměr naplněn, protože KA se implementační fázi vůbec nevěnují, i kdyby byly navrženy programy a aktivity k řešení problematiky (v KA 4), ověření, pilotáž a potenciál změny v genderovém uspořádání učitelského stavu rozhodně nenastane, resp. není předmětem projektu a projektového období, KA se ničemu takovému nevěnují a nic obdobného negenerují, ani neměří. Určitě však bude možné sledovat, co se v projektových KA děje, mají totiž poměrně konkrétně vymezené výstupy, což se odráží i v kvantifikaci indikátoru 80500.

3.1	Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	15	Nedostatečné	3,75	Rozpočet projektu představuje slabou stránku, zejména co do transparentnosti, srozumitelnosti a postupu výpočtu i metodiky zpracování rozpočtových položek. Celková hodnota rozpočtu vůči obsahu a rozsahu KA není nadhodnocená, částky však i přesto jsou nedostatečně důsledně vysvětleny. Není metodicky správné naceňovat subkapitoly rozpočtu (1.1.1.1-pracovní smlouvy, 1.1.1.2-DPČ: v obou těchto případech měly být vytvořeny samostatné rozpočtové položky); dále je vhodné u osobních nákladů uvést jasně pracovní pozici, zapojení (úvazek nebo hodiny) a rozsah zapojení (počty měsíců či hodin), nic takového jednak neobsahuje rozpočet, ani popis členů realizačního týmu neuvádí jasné určení pracovních pozic, jejich přesnější náplně práce, toto zpracování je zcela nedostatečné. Rozpočet projektu ač co do výše nákladů nesporný je vysoce netransparentní a nedostatečně zpracovaný.
3.2		Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	5	Velmi dobré	5	V popisu projektu žadatel zvolil pouze jediný indikátor, a to 80500 (počet napsaných a zveřejněných analytických a strategických dokumentů). Odpovídá to obsahu projektu. Zvolený indikátor je relevantní, jeho hodnota byla vyčíslena cifrou 4. To odpovídá popsaným aktivitám, tato hodnota je navržena správně a v průběhu realizace projektu je dosažitelná.
4.1	Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dostatečné	2,5	Cílovou skupinou jsou orgány veřejné správy, konkrétně tedy zřejmě MŠMT ČR. Způsob práce s CS v průběhu realizace projektu je v projektové žádosti sotva naznačen. Vzhledem k obsahu projektu a existenci přílohy č. 1 je ale zřejmé, že MŠMT ČR je o projektu informováno a realizaci projektu podporuje, nicméně není nijak specifikováno jeho zapojení, ani následná práce s výstupy projektu.
4.2		Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dobré	7,5	Projekt je rozčleněn na čtyři klíčové aktivity, ty na sebe vhodně navazují a spolu tvoří logický celek. U jednotlivých klíčových aktivit jsou uvedeny jejich náklady, zmíněny jsou i výstupy. Popis aktivit je značně stručný, přesto je ale zřejmé, co v jejich průběhu bude realizováno Rámcový časový harmonogram realizace jednotlivých aktivit je uveden. Důležitá rizika spojená s projektem žadatel neuvádí všechna; vůbec nezvažuje rizika spojená s případnou nízkou kvalitou jednotlivých odborných prací ani případná rizika související s problémy ve financování projektu (zpoždění plateb přece nelze z řady důvodů nikdy vyloučit a na další postup projektu by toto mohlo mít negativní vliv).
4.3		Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele	Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?	nebodované	Vyhovuje	0	Srovnáním deklarovaného obrátu a požadované celkové výše způsobilých výdajů projektu je finanční kapacita dle podmínek OP Z u žadatele splněna. Taktéž kapacita provozní vycházející ze srovnání uváděného počtu zaměstnanců a rozsahu personálu projektu je v souladu s podmínkami OP Z. Administrace projektu je z pohledu jeho obsahu, zkušeností žadatele, nastavení projektového týmu a složitosti KA zvládnutelná a potenciálně úspěšně možná.

Závěrečný komentář věcného hodnocení	
Žádost o podporu obdržela	ve věcném hodnocení 2 eliminační deskriptory a nesplnila podmínky věcného hodnocení.

Celkový počet bodů	45
Celkový status žádosti	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení



Nedostatečné