

CZ.03.4.74/0.0/0.0/15_025/0016437 - Profesionalizace Drážní inspekce

Žadatel: Drážní inspekce

Skupina kritérií (max. počet bodů)	Název kritéria (max. počet bodů)	Hlavní otázka	Slovní deskriptor	Slovní komentář
Potřebnost (35)	1 Vymezení problému a cílové skupiny (5)	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	Dostatečné	Žadatelovo vymezení problému je velmi obecné a soustředí se především na výčet toho, co všechno Drážní inspekce postrádá. Jako problém uvádí zejména chybějící strategii, nastavení rozvoje organizace, neefektivní správu dokumentů. Nejsrozumitelněji popsaná a uvěřitelná je skutečnost, že žadateli chybí možnosti (pravděpodobně z důvodu nedostatečného množství finančních prostředků) rozvoje a obnovování vědomostí vlastních interních expertů. U tohoto problému jsou také nejkonkrétněji popsané jeho dopady na fungování organizace při zajištění šetření mimořádných událostí. Přehled toho, jaké oblasti potřebuje žadatel řešit, je uveden v samostatné příloze. V projektu ale naprosto chybí popis toho, jak se dosud pokoušel uvedený problém řešit, jaký výsledek tato řešení měla a proč se ukázala jako nedostačující. Například revize interních předpisů a stanovení odpovědnosti za jednotlivé předpisy a systém jejich revize není záležitostí, kterou by organizační složka státu neměla být schopná samostatně řešit. Cílová skupina projektu je zvolena vhodně, je kvantifikovaná, podrobnější popis a struktura už ale uvedena není. Potřeby cílové skupiny nejsou blíže popsány, lze je vyčíst jen v kontextu plánovaného vzdělávání. Žadatel při osobní účasti na hodnotící komisi doplnil informace k potřebnosti projektu a k popisu stávající situace. HK nepožaduje v tomto ohledu doplnění, protože příjemce toto zpracuje v rámci první sebehodnotící zprávy CAF.
Účelnost (30)	2 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu (25)	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	Dostatečné	Nejslabší stránkou projektu jsou velmi vágně formulované cíle projektu. Co si lze představit pod obecnými formulacemi „zvýšení kvality a fungování“ nebo „profesionalizace zaměstnanců“ žadatel neupřesňuje ani v popisu dvou dílčích cílů projektu. Cíle tedy nejsou vymezeny měřitelně, konkrétně ani jasně. Žadatel by měl srozumitelně popsat, jak bude měřit a vyhodnocovat zlepšení fungování úřadu, s čím bude zlepšení poměřovat, jaké konkrétní výsledky v důsledku realizace projektu očekává (např. zkrácení délky šetření mimořádných událostí o konkrétní počet dní, snížení počtu chyb v postupech svých zaměstnanců o určité %, apod.). Obsah klíčových aktivit je relevantní ke zvoleným cílům. Plánované vzdělávání je vhodným nástrojem pro řešení nedostatečných znalostí zaměstnanců žadatele. Rizika projektu jsou zpracována velmi formálně a postrádají konkrétnější provázanost na předloženou žádost (jsou formulována natolik obecně, že by se dala použít na jakýkoliv projekt). HK požaduje: • přeformulovat hlavní cíl projektu a oba dílčí cíle tak, aby odpovídala požadavkům dle pravidla SMART v tom smyslu, jak bylo prezentováno na osobní účasti na jednání hodnotící komise (konkretizace dílčích cílů s uvedením prostředků k dosažení těchto cílů). SMART cíle musí být konkrétní, měřitelný, dosažitelný, odpovídající a termínovaný.
	3 Způsob ověření dosažení cíle projektu (5)	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	Dostatečné	Projektová žádost je slabá i v oblasti způsobu ověření cílů. Jestliže neznáme stávající úroveň znalostí zaměstnanců žadatele, míru chybovosti v jejich postupech, stanoviscích či závěrech šetření apod., nelze ani vyhodnotit, že došlo k jejich dostatečné profesionalizaci. To samé platí i pro oblast zvýšení kvality řízení a fungování Drážní inspekce. Jasný přínos lze očekávat od zavedení nové spisové služby a jako nástroj pro vyhodnocování zlepšování vnitřního fungování bude sloužit zavedený model CAF. Z vytvořených sebehodnotících zpráv bude možné vyčíst, kam se žadatel za dobu realizace projektu posunul. HK požaduje: • nastavit formu ověřování dosažení navržených cílů, tzn. jaké konkrétní výsledky v důsledku realizace projektu očekává (např. zkrácení délky šetření mimořádných událostí o konkrétní počet dní, snížení počtu chyb v postupech svých zaměstnanců o určité %, apod.). Může být zpracováno v samostatné příloze.
Efektivnost a hospodárnost (20)	4 Efektivita projektu, rozpočet (15)	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	Dobré	Celkové náklady projektu jsou plánovány ve výši 13 728 023,04 Kč, přičemž nejvyšší částka je vyčleněna na nákup centrální spisové služby a na odměny nulových pozic realizačního týmu. K rozpočtu žadatel sice předložil i samostatnou přílohu, ve které velmi stručně komentuje jednotlivé položky, avšak už neuvádí informace k tomu, jak k některým z nich došel. Propočet výše osobních nákladů je uveden v příloze týkající se popisu realizačního týmu. Na základě čeho je kalkulována výše nákladů na pořízení spisové služby, webových stránek a na nákup služeb, žadatel blíže nerozvádí. Položky rozpočtu mají návaznost na konkrétní klíčové aktivity. V textové části u rozpočtu je překlep projekční plátno, nikoliv dataprojektor (položka 1.1.3.2.2.2). I přes to, že žadatel na osobní účasti na jednání hodnotící komise deklaroval, že stěžejní část realizace klíčových aktivit bude zahájena po schválení projektové žádosti, HK nedoporučuje krácení odměn. Ty jsou sice kalkulovány na 36 měsíců, ale doba realizace klíčových aktivit bude fakticky kratší, zatímco činnosti zůstanou ve stejném rozsahu. Tím může vyvstat potřeba posílení realizačního týmu (např. formou DPČ). HK požaduje: • doplnit informace ke způsobu stanovení cen v rámci kapitol zařízení a vybavení (spisová služba, webové stránky) a nákup služeb zejména školení (lze doplnit přímo do přílohy Popis rozpočtu projektu).
	5 Adekvátnost indikátorů (5)	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	Dobré	Žadatel sice zvolil vhodné indikátory, ale ty jen částečně odpovídají realizaci KA. V rámci indikátoru 80500 by do výstupů neměla být započtena monitorovací zpráva. Na základě ústní prezentace žadatele doporučuje hodnotící komise do hodnoty indikátorů nezapočítávat, neboť nesplňuje definici indikátoru. Jinak je dosažení indikátorů reálné a popis dosažení jejich hodnoty je vhodný. HK požaduje: • v závěru projektu vyhodnotit dosažení plánovaných hodnot indikátorů v návaznosti na dosažení plánovaných cílů a dosažení změn. • upravit hodnotu indikátoru 80500 ze 3 na 4 (2 x sebehodnotící zpráva CAF, 1 x plán zlepšování, 1 x strategie rozvoje služebního úřadu).
Proveditelnost (15)	6 Způsob zapojení cílové skupiny (5)	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	Dobré	Popis zapojení CS v žádosti je velmi stručný, ale dle popisu klíčových aktivit je zřejmé, že se se zaměstnanci Drážní inspekce počítá ve všech relevantních částech projektu. Jejich zájem o účast v projektu není zmíněn, ani to, jakým způsobem s nimi byl projekt (zejména jeho věcný rozsah) komunikován. Žadatel neuvažuje ani o tom, jak bude CS motivovat pro jejich aktivitu a v některých fázích jistě i intenzivní zapojení do realizace klíčových aktivit. Dopad na zvolenou CS se dá hůře zhodnotit vzhledem k ne zcela dostatečnému popisu konkrétních potřeb zvolené cílové skupiny s výjimkou efektů ze školení. Dále pak žadatel v textu uvádí, že sebehodnocení bude založeno na aktivní práci vybraných zaměstnanců úřadu, nicméně neuvádí, o koho se bude jednat - bude se jednat pouze o osoby zapojené na nulových pozicích? Na osobní účasti na jednání hodnotící komise žadatel blíže specifikoval strukturu cílové skupiny a její konkrétní zapojení.
	7 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost (10)	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	Dobré	Žadatel popisuje plánované aktivity včetně harmonogramu jejich realizace. Podrobnější popis realizace KA je uveden v příloze. Způsob plánování a realizace projektu odpovídá možnostem žadatele. Klíčové aktivity odpovídají celkovému záměru, nicméně popis aktivit obsahuje nedostatky. V rámci KA 1 nekomunikují výstupy s popisem KA ani s indikátory. Ve výstupech KA bod 1.5 uvádí žadatel jiné výstupy, než jsou uvedeny v popisu KA. Ve výstupech není uvedeno, že jejich součástí bude dokument obsahujícího rozvoj úřadu v následujících letech; popis cílů služebního úřadu včetně smart analýzy; vyspecifikované procesy služebního úřadu; dokument Přezkoumání počtu a struktury systemizovaných míst; aktualizace služebního předpisu řešícího interní a externí komunikaci. Dále pak v popisu KA chybí popis požadovaných školení, která se objevují až ve výstupech, a výběr z cílové skupiny, které se bude vzdělávání týkat. U vzdělávání chybí vazba na indikátory. V rámci KA 2 předpokládá zavedení společného hodnotícího rámce (CAF), výstupem budou 2 zpracované sebehodnotící zprávy dle metodiky CAF a zpracovaný akční plán zlepšování navazující na sebehodnotící zprávu. Proč 2 sebehodnotící zprávy? Dále pak opět žadatel nepopisuje požadavky na vzdělávání (rozsah apod.). KA 3 u některých kurzů chybí jejich rozsah (Kurz lanové dráhy a Kurz provoz a drážní vozidla v městské hromadné dopravě) vzhledem k finančním požadavkům. Dále pak v rámci DA03-3 Profesionální jednání a efektivita týmu žadatel uvádí, že celkem vznikne 6 skupin po cca 8 - 13 účastnících, ve výstupech má však pouze 48 osob, tzn. pouze 6 osob ve skupině. Není zřejmé, jak žadatel došel k počtu 153 školení. Výstupy ze vzdělávání nekomunikují s indikátory. Žadatel neidentifikuje náhradní řešení pro případ, kdy nebude jedna z klíčových aktivit realizována zčásti nebo zcela nebo dojde k jejímu časovému zpoždění. Celkové je rozsah klíčových aktivit dost různorodý a široký, avšak celková délka realizace by měla být dostačující. Popis klíčových aktivit je nejlépe zpracovanou částí celé projektové žádosti. Část výše uvedeného žadatel objasnil na osobní účasti.
	8 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebodované)	Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?	Vyhovuje	Žadatel má administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl projekt v souladu s relevantními pravidly OPZ. Není zřejmý nepoměr mezi počtem zaměstnanců vypočteným dle nařízení č. 651/2014, který žadatel měl dle žádosti o podporu v posledním schváleném účetním období, a počtem osob, které by měly dle údajů v žádosti o podporu zajišťovat realizaci projektu. A není zřejmý nepoměr mezi ročním obrátem vypočteným dle nařízení č. 651/2014, který žadatel měl dle žádosti o podporu v posledním schváleném účetním období, a celkovými způsobilými výdaji v plánovaném rozpočtu projektu.

Závěrečný komentář a návrh podmínek pro poskytnutí podpory

Předložená žádost Drážní inspekce řeší zlepšení vnitřního fungování organizace jako celku a zaměřuje se tedy na celou řadu oblastí, které chce tímto projektem zasáhnout. Nejslabší stránkou projektu je žadatelovo vymezení problému a formulace cílů. Přehled toho, jaké oblasti potřebuje žadatel řešit, je uveden v samostatné příloze. V projektu ale naprosto chybí popis toho, jak se dosud pokoušel uvedený problém řešit, jaký výsledek tato řešení měla a proč se ukázala jako nedostačující. Cíle projektu nejsou vymezeny měřitelně a konkrétně. Žadatel by měl srozumitelně popsat, jak bude měřit a vyhodnocovat zlepšení fungování úřadu, s čím bude zlepšení poměřovat, jaké konkrétní výsledky v důsledku realizace projektu očekává (např. zkrácení délky šetření mimořádných událostí o konkrétní počet dní, snížení počtu chyb v postupech svých zaměstnanců o určité %, apod.). Rizika projektu jsou zpracována velmi formálně a postrádají konkrétnější provázanost na předloženou žádost. Projektová žádost je slabá i v oblasti způsobu ověření cílů. Klíčové aktivity jsou v samostatné příloze zpracovány srozumitelně, nicméně obsahují nedostatky popsané v kritériu 4. 2 Způsob realizace aktivit. Obsah klíčových aktivit je ke zvoleným cílům relevantní. Cílová skupina projektu je zvolena vhodně, je kvantifikovaná, podrobnější popis už ale uveden není. Potřeby cílové skupiny nejsou blíže popsány, lze je vyčíst jen v kontextu plánovaného vzdělávání. Žadatel sice zvolil vhodné indikátory, ale ty jen částečně odpovídají realizaci KA. V rámci indikátoru 80500 by do výstupů neměla být započtena monitorovací zpráva. Jinak je dosažení indikátorů reálné a popis dosažení jejich hodnoty je vhodný. Rozpočet projektu je celkem srozumitelný a přehledný. Jeho položky odpovídají limitům stanoveným tabulkou obvyklých mezd a cen a mají jasnou návaznost na klíčové aktivity. U některých položek chybí popis toho, jak žadatel došel k jejich výši. Žadatel při osobní účasti na jednání hodnotící komise některé nejasnosti vysvětlil a doplnil chybějící skutečnosti. Žadatel má administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl projekt v souladu s relevantními pravidly OPZ. HK požaduje:
1. přeformulovat hlavní cíl projektu a oba dílčí cíle tak, aby odpovídala požadavkům dle pravidla SMART v tom smyslu, jak bylo prezentováno na osobní účasti na jednání hodnotící komise (konkretizace dílčích cílů s uvedením prostředků k dosažení těchto cílů). SMART cíle musí být konkrétní, měřitelný, dosažitelný, odpovídající a termínovaný.
2. nastavit formu ověřování dosažení navržených cílů, tzn. jaké konkrétní výsledky v důsledku realizace projektu očekává (např. zkrácení délky šetření mimořádných událostí o konkrétní počet dní, snížení počtu chyb v postupech svých zaměstnanců o určité %, apod.). Může být zpracováno v samostatné příloze.
3. doplnit informace ke způsobu stanovení cen v rámci kapitol zařízení a vybavení (spisová služba, webové stránky) a nákup služeb zejména školení (lze doplnit přímo do přílohy Popis rozpočtu projektu).
4. v závěru projektu vyhodnotit dosažení plánovaných hodnot indikátorů v návaznosti na dosažení plánovaných cílů a dosažení změn.
5. upravit hodnotu indikátoru 80500 ze 3 na 4 (2 x sebehodnotící zpráva CAF, 1 x plán zlepšování, 1 x strategie rozvoje služebního úřadu).

Za podmínky splnění výše uvedených požadavků HK doporučuje projekt k podpoře. Celkové způsobilé výdaje projektu rozpočtu jsou 13 728 023,04 Kč.

Bodový zisk	58,75
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení

CZ.03.4.74/0.0/0.0/15_025/0016437 - Profesionalizace Drážní inspekce

Datum	4. 6. 2020	
Funkce	Jméno a příjmení	Podpis