



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost

ZÁPIS

Z jednání hodnotící komise pro výzvu č. 03_15_018 k projektu č.

CZ.03.3.X/0.0/0.0/15_018/0015433

CZ.03.3.X/0.0/0.0/15_018/0013974

CZ.03.3.X/0.0/0.0/15_018/0015890

Operačního programu Zaměstnanost

Datum jednání	13. 12.2019
Čas jednání (od – do)	9:00 do 12:00
Místo jednání	Kartouzská 4, Praha 5
Počet členů hodnotící komise	4
Seznam účastníků	Viz prezenční listina v příloze zápisu

Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsl. hodnocení
1.	CZ.03.3.X/0.0/0.0/15_018/0015433	Inovativní přístupy k podpoře ohrožených rodin s dětmi v Pardubickém kraji	HK doporučuje žádost ke schválení po zapracování připomínek	Pro: 4 Proti: 0 Zdržel se: 0
	CZ.03.3.X/0.0/0.0/15_018/0013974	Tvorba systému sociálně zdravotního pomezí v kraji Vysočina	HK doporučuje žádost ke schválení po zapracování připomínek	Pro: 4 Proti: 0 Zdržel se: 0
	CZ.03.3.X/0.0/0.0/15_018/0015890	Pravence II.	HK doporučuje předběžnou žádost k rozpracování do plné žádosti	Pro: 4 Proti: 0 Zdržel se: 0

Odůvodnění výsledného bodového/slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Přílohy:

1. Prezenční listina
2. Vypracované věcné hodnocení



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost

Věcné hodnocení hodnotící komise 03_15_018 ze dne 29.11.2019

Výzva č.	Registrační číslo projektu	Název projektu
03_15_018	CZ.03.3.X/0.0/0.0/15_018/0015433	Inovativní přístupy k podpoře ohrožených rodin s dětmi v Pardubickém kraji

Kritéria

1. POTŘEBNOST

Název kritéria	1.1 VYMEZENÍ PROBLÉMŮ A CÍLOVÉ SKUPINY
Popis	<p>Žadatel se snaží vypořádat s výtkou HK z 1. Kola hodnocení, že není zřejmé, co dnes brání pracovníkům OSPOD ve vzdělávání směrem k rozvoji potřebných kompetencí. Popisuje současnou situaci OSPOD a důsledky, které jsou s těmito problémy spojeny. Nicméně úplně se mu to nedaří, když např. za problém považuje, že výstupy dosavadních aktivit kraje a projektů nejsou vždy provázané, aniž ovšem specifikuje, v jaké míře provázané jsou a nakolik toto funkční provázání může představovat substituční řešení problému, na který se předložený záměr snaží reagovat. Žadateli se nepodařilo jasně specifikovat a vysvětlit, nakolik mapoval zájem pracovníků OSPOD o zapojení se do navrženého řešení. Na druhou stranu ovšem žadatel jasně popisuje, že jedním z motivů, který ho vedl k vytvoření projektu, je jím detekovaný nesoulad mezi očekáváním ohrožených rodin a nabídkou podpory a pomoci, kterých se jim dostává ze strany OSPOD. Jsou definovány dvě relevantní institucionální CS. Zejména díky informacím v příloze je zmíněna kvantifikace zapojených osob z různých segmentů těchto CS. Není konkrétně zmíněno, jak budou zástupci zvolených CS motivováni k účasti, když žadatel kruhovou obranou tvrdí, že motivací pro ně bude možnost vyzkoušet si nový přístup v rámci svých pracovišť.</p>
Slovní hodnocení	Dostatečné

Název kritéria	1.2 NOVOST A JEDINEČNOST INOVACE
Popis	<p>Inovace spočívá v zavedení zcela nového přístupu práce v OSPOD, který by měl vést nejen k pomoci sociálně ohroženým dětem vyrůstat ve svých rodinách, ale také k tomu, aby se zejména z administrativního hlediska uvolnily ruce zaměstnancům OSPOD a současně aby tito zaměstnanci získali takové vzdělávání, které jim umožní kvalifikované rozhodování. Žadatel se inspiroval v zahraničí a hodlá v získávání poznatků pokračovat s tím, že si je vědom nekompatibility systémů doma a v zahraničí. Z kontextu žádosti se dá</p>



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost

	odvodit, že inovací je aplikace metody Vanguard v rámci fungování OSPOD Pardubického kraje. Významnou roli v inovaci představuje nový typ vzdělávání. Žadatel na základě připomínky HK doplnil do KPZ vysvětlení týkající se odlišnosti plánovaného školení od současné praxe.
Slovní hodnocení	Dobré

2. ÚČELNOST

Název kritéria	2.1 CÍLE A KONZISTENTNOST
Popis	Žadatel uvedl jeden hlavní cíl, který doplnil popisem osmi situací, které hodlá projektem dosáhnout. Tento seznam lze vnímat jako soupis dílčích cílů. V samotném KPZ potom uvádí celou řadu dalších cílů, a tak není jasné, na vyhodnocení kterých se především zaměří. V mnohých případech nelze tyto cíle propojit s konkrétní klíčovou aktivitou, což však s ohledem na charakter projektu nepovažuji za významnější nedostatek. Intervenční logika je zachována. Žadatel uvádí celkem 5 relevantních rizik bez popisu jejich závažnosti a pravděpodobnosti výskytu. HK postrádá riziko neplnění harmonogramu klíčových i dílčích aktivit a riziko nezájmu pracovníků OSPOD o realizaci předloženého záměru, přestože žadatel ve vlastní žádosti i v přílohách tvrdí, že 4 OSPOD se kterými intenzivně spolupracuje, jsou namotivované a vnímají projekt jako příležitost k rozvoji.
Slovní hodnocení	Dostatečné

Název kritéria	2.2 ZLEPŠENÍ A IMPAKT
Popis	Žadatel od úspěšné inovace očekává celou řadu pozitivních změn. V doplněném KPZ uvádí konkrétní přehled nástrojů, prostřednictvím kterých hodlá změny dosáhnout. Úspěšná inovace přinese rodinám pocit partnerského přístupu ze strany OSPOD a dalších podpůrných organizací a podporu pracovníků OSPOD, kteří budou mít důvěru svých klientů. Pracovníkům OSPOD přinese důvěru v systém, ve kterém se pohybují, schopnost vlastního rozhodování, sebedůvěru a v neposlední řadě potřebné nástroje pro výkon své práce a oporu v týmu. Vyhodnocení efektů projektu bude probíhat v několika rovinách. Předložené řešení ovšem stále postrádá nastínění obrysů cílového stavu, a tedy co bude představovat funkční řešení na konci realizace projektu. Žadatel neusiluje o uspoření veřejných finančních prostředků. Jeho ambicí je, aby byly tyto prostředky využity ve prospěch práce s rodinami, nikoliv na administrativu.
Slovní hodnocení	Dobré



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost

Název kritéria	2.3 ZPŮSOB HODNOCENÍ IMPAKTU
Popis	Z rozsáhle zpracované evaluace projektu je zjevné, že žadatel má jasnou představu o tom, čeho chce dosáhnout. Jsou formulovány tři hlavní evaluační otázky, které vystihují podstatu problému. Dobře je zpracována sama realizace evaluace. Informace je doplněná o plánované metody i dílčí výstupy. Jako reakci na hodnocení HK žadatel zdůvodnil, proč je do evaluace zapojena v roli partnera Univerzita Pardubice. Otázce vyhodnocení projektů je věnována samostatná KA.
Slovní hodnocení	Velmi dobré

3. EFEKTIVNOST A HOSPODÁRNOST

Název kritéria	3.1 Efektivita projektu, rozpočet
Popis	Rozpočet je detailně rozpracován a je zřejmé, na jaké KA jsou navázány jednotlivé položky rozpočtu. Nicméně není dostatečně doložena potřebnost a vytížení některých pracovních pozic a s nimi spojených nákladů na realizaci předloženého záměru. Konkrétní krácení je uvedeno v tabulce krácení.
Slovní hodnocení	Dobré

Název kritéria	3.2 Udržitelnost, šíření
Popis	Udržitelnost inovace je spatřována zejména v získání potřebných kompetencí zaměstnanců OSPOD. Zatímco v prvním roce se žadatel hodlá inspirovat souvisejícími aktivitami v ČR, ve druhém roce se bude snažit získat podporu institucí důležitých pro vytváření relevantních pravidel. Poslední fáze spočívá v ovlivňování významných aktérů na národní úrovni. Jako jeden z očekávaných výsledků je uvedena aplikace dosažených výstupů v rámci inovací studijních programů na Univerzitě Pardubice. Není však patrné, jak konkrétně bude tato aplikace realizována a v rámci jakých předmětů či oborů se uskuteční. Z hlediska advokační činnosti je jedním z klíčových aspektů práce senior expertů GovLab, aniž je ovšem jasně vysvětleno, co budou tyto osoby v rámci advokacie



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost

	řešení vykonávat a v jakém rozsahu. Za předpokladu úspěšného zavedení inovace by nový přístup ke klientům OSPOD neměl vyžadovat další finanční zátěž.
Slovní hodnocení	Dobré

4. PROVEDITELNOST

Název kritéria	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny
Popis	Zapojení cílových skupin odpovídá obsahu a rozsahu projektu. Do projektu jsou významně zapojeni zaměstnanci OSPOD, a to jak v roli cílové skupiny, tak v roli členů realizačního týmu.
Slovní hodnocení	Velmi dobré

Název kritéria	4.2 Nastavení milníků, způsob realizace projektu
Popis	V KA1 HK hodnotí pozitivně zejména snahu žadatele zrealizovat takový typ vzdělávání, které je zaměřeno na skutečné potřeby zaměstnanců OSPOD a navíc inspiruje zaměstnance k zájmu o účast v něm. V kombinaci s výcvikem se jedná o efektivní model prohlubování znalostí a dovedností. Organizace vzdělávacích akcí je přehledně popsána. Chybí však dílčí výstupy, resp. předpokládané počty účastníků vzdělávacích akcí. KA2 lze považovat za nejvýznamnější část projektu, čemuž odpovídá i velmi podrobný popis jejich dílčích aktivit. Zahraniční spolupráce a inspirování se zahraničními vzory jsou obsahem KA3, která je složena z řady dobře vysvětlených dílčích aktivit. Souhrnný přehled jejich výstupů, ale není uveden. Indikátor 6 00 00 odpovídá obsahu projektu.
Slovní hodnocení	Dobré

Název kritéria	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele
-----------------------	---



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost

Popis	Žadatel má dostatečnou administrativní, finanční a provozní kapacitu pro realizaci projektu.
Slovní hodnocení	Vyhovuje

Název kritéria	ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ
Popis	<p>Žádost je velmi detailně propracována z hlediska popisu jednotlivých kroků, které budou v rámci realizace projektu uskutečněny. Slabším místem je nedostatečná průkaznost deklarovaných nákladů, zejména ve vazbě na pozice Senior Expertů a Evaluátorů analytiků. I přes výše uvedené nedostatky, popsané v rámci jednotlivých hodnotících kritérií, doporučuje HK žádost k realizaci za podmínky úpravy nákladů projektu.</p> <p>Podmínka HK: Provést úpravu rozpočtu dle tabulky krácení.</p>
Výsledné slovní hodnocení projektu	HK doporučuje žádost k podpoře po zapracování požadavků uvedených výše, s maximální výší dotace 24 096 634,81 Kč.

Název projektu: Inovační přístupy k podpoře ohrožených rodin s dětmi v Pardubickém kraji

Pardubický kraj

Název žadatele: Pardubický kraj
 Registrační číslo projektu: CZ.03.3.XV.0/0.0/0/15_018/001/5473

Krátký název	3 160 744,02	3 522 000,00
Požadovaná podpora FN	232 417,93	350 000,00
Podpora v rámci kráčení	20 080 529,01	20 080 529,01

Krátký název	3 160 744,02	3 522 000,00
Požadovaná podpora FN	232 417,93	350 000,00
Podpora v rámci kráčení	20 080 529,01	20 080 529,01

Roční částka	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Kráčení	Odvodnění kráčení
1.1.1.1.01	GovLab Junior expert (0,5 úvazku)	46762,1	27	1 262 603,70	37 410,48	27	1 019 082,96	252 520,74	Rozsah úvazku není dostatečně zdůvodněn ve vazbě na potřeby řešení projektu.
1.1.1.1.02	GovLab Senior expert 2 (0,5 úvazku)	59474,1	36	2 141 067,60	35 684,46	36	1 284 640,58	856 427,04	Rozsah úvazku není dostatečně zdůvodněn ve vazbě na potřeby řešení projektu.
1.1.1.1.03	GovLab Senior expert 1 (0,5 úvazku)	59474,1	36	2 141 067,60	35 684,46	36	1 284 640,58	856 427,04	Rozsah úvazku není dostatečně zdůvodněn ve vazbě na potřeby řešení projektu.
1.1.1.1.06	UPCE Evaluátor analytik senior (metodologie výzkumu) (0,3 úvazku)	20070	36	722 520,00	13 380,00	36	481 680,00	240 840,00	Rozsah úvazku není dostatečně zdůvodněn ve vazbě na potřeby řešení projektu.
1.1.1.1.07	UPCE Evaluátor analytik senior (sociálně-právní ochrana, sociální práce)	20070	36	722 520,00	13 380,00	36	481 680,00	240 840,00	Rozsah úvazku není dostatečně zdůvodněn ve vazbě na potřeby řešení projektu.
1.1.1.1.08	UPCE Evaluátor analytik (speciální pedagogika, sociální práce) (0,3 úvazku)	16859,8	36	606 916,80	11 239,20	36	404 611,20	202 305,60	Rozsah úvazku není dostatečně zdůvodněn ve vazbě na potřeby řešení projektu.
1.1.1.1.09	UPCE Evaluátor analytik (statistické vyhodnocování dat) (0,25 úvazku)	14049	36	505 764,00	11 239,20	36	404 611,20	101 152,80	Rozsah úvazku není dostatečně zdůvodněn ve vazbě na potřeby řešení projektu.
1.1.1.1.10	UPCE Evaluátor analytik (psychologie) 2 (0,2 úvazku)	11239,2	33	370 893,60	5 619,60	33	185 446,80	185 446,80	Rozsah úvazku není dostatečně zdůvodněn ve vazbě na potřeby řešení projektu.
1.1.1.1.11	UPCE Evaluátor analytik (sociálně-právní ochrana, sociální práce) (0,25 úvazku)	14049	36	505 764,00	11 239,20	36	404 611,20	101 152,80	Rozsah úvazku není dostatečně zdůvodněn ve vazbě na potřeby řešení projektu.
1.1.1.1.12	UPCE Evaluátor analytik (psychologie) 1 (0,2 úvazku)	11239,2	33	370 893,60	7 492,80	33	247 262,40	123 631,20	Rozsah úvazku není dostatečně zdůvodněn ve vazbě na potřeby řešení projektu.

celkem 3 160 744,02 Kč



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost

Věcné hodnocení hodnotící komise 03_15_018 ze dne 29.11.2019

Výzva č.	Registrační číslo projektu	Název projektu
03_15_018	CZ.03.3.X/0.0/0.0/15_018/0013974	Tvorba systému sociálně zdravotního pomezí v kraji Vysočina

Kritéria

1. POTŘEBNOST

Název kritéria	1.1 VYMEZENÍ PROBLÉMŮ A CÍLOVÉ SKUPINY
Popis	<p>Projektový záměr identifikuje reálný, významný a dlouhodobě neřešený problém špatné provázanosti zdravotních a sociálních služeb. Problém je dobře podložen prameny (zpravidla v podobě existujících analytických či (pseudo)strategických dokumentů veřejné správy), jsou dobře vysvětleny jeho důsledky a také některé příčiny. Současná roztržitá péče o osoby s potřebou dlouhodobé sociální péče různého rozsahu a náročností má dopad na klienty samotné, vyvolává přetíženost všech, kteří služby poskytují, a v neposlední řadě má dopad na veřejné finance, které nejsou ze značné míry využívány efektivně. Navíc nejsou k dispozici aktuální data, se kterými by mohli jak klienti služby, tak poskytovatelé této služby pracovat. HK se plně ztotožňuje s potřebou tento problém řešit. Přesto a přes komentáře HK v rámci prvního kola hodnocení, na úrovni vymezení problému, spatřuje HK nedostatky: Některé příčiny a projevy problému jsou poněkud nevhodně formulovány ve smyslu absence určitých nástrojů (Chybějící metodiky, Absence kvalitního centrálního registru atd.) a ne vždy jsou dobře popsány konkrétní situace a potřeby aktérů, které by tyto nástroje měly řešit. To je relativně běžný problém ve smyslu „naš problém je, že nemáme kladivo“. V příčinách problému pak chybí větší pozornost věnovaná hlubším systémovým problémům a převažujícím způsobu přemýšlení o tom, jak by měly být sociální a zdravotní služby řízeny. Do projektu jsou zapojeny čtyři cílové skupiny opatřené dostatečnou charakteristikou. Chybí CS klienti sociálních a zdravotních služeb a CS neformální pečovatelé. Tato skutečnost není v žádosti vysvětlena. HK požaduje obě CS do projektu dodatečně zařadit</p>
Slovní hodnocení	Dobré



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost

Název kritéria	1.2 NOVOST A JEDINEČNOST INOVACE
Popis	<p>Inovace spočívá ve vytvoření vlastního systému integrujícího všechny důležité aspekty sociálního pečování s respektováním principu subsidiarity. HK vítá, že žadatel uvedl rekapitulaci minulých pokusů o řešení této problematiky, avšak jeho vlastní způsob řešení není od minulých nějak radikálně odlišný. Míra inovativnosti je tak problematická. Na jednu stranu by sice bylo možné označit odstranění problému neprovázanosti sociálních a zdravotních služeb za průlomové v českém kontextu, na druhou stranu žadatel vychází z poměrně konzervativních východisek a chce využít poměrně konzervativních nástrojů, což nedodává věrohodnosti z hlediska možnosti danými nástroji kýženého cíle skutečně dosáhnout. Na toto byl žadatel upozorněn v rámci prvního kola hodnocení, avšak setrval na svých pozicích. Výtky v tomto ohledu jsou rozvedeny u kritéria zlepšení a impakt. HK vnímá projekt jako hraničně přijatelný z hlediska míry inovace především vzhledem ke způsobu jeho realizace.</p>
Slovní hodnocení	Dostatečné

2. ÚČELNOST

Název kritéria	2.1 CÍLE A KONZISTENTNOST
Popis	<p>Projekt má problematicky postavenou intervenční logiku. Vhodně formulovaný hlavní cíl se rozpadá do dílčích cílů, které jsou však formulovány v zásadě na úrovni provedení projektových aktivit. Mezi aktivitami projektu a hlavním cílem na úrovni „zvýšení kvality života klientů“ je tak významná mezera. Cíle a očekávané změny jsou principiálně ověřitelné v kontextu evaluace. Je sporné, zda obsah klíčových aktivit má potenciál na zásadní vyřešení daného problému. Žadatel pracuje s riziky, ač jsou dobře zpracovaná, v částech působí formalistním způsobem.</p>
Slovní hodnocení	Dostatečné

Název kritéria	2.2 ZLEPŠENÍ A IMPAKT
Popis	<p>Za hlavní přínos je možné považovat zavedení case managementu, avšak v jiných oblastech žadatel zůstává u značně konzervativních předpokladů a způsobů řešení, které HK shledává, jak uvedla již při hodnocení v rámci prvního kola, jako nedostatečně slibné a neodpovídající aktuálním poznatkům o způsobu řízení změn a způsobu řízení veřejných služeb. Žadatel sepsal poměrně rozsáhlou reakci na hodnocení a tato reakce je na první pohled vstřícná, při pozornějším čtení je patrné, že žadatel dle názoru HK pojal vypořádání formálně a neprozkazuje hlubší pochopení argumentů HK. Místy jen</p>



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost

	prohlašuje, že to již dělá a hlásí se tak pouze starou praxí k novým pojmům. Některé části se zdají být i v rozporu s vyjádřením žadatele v reakci na první kolo hodnocení (např. pojetí advokační činnosti a žadatelovy úvahy na téma normativně reedukační přístup ke změně). I přes výše uvedené, lze předpokládat, že plánovaná inovace by mohla znamenat pozitivní krok kupředu v řešení výše uvedených problémů.
Slovní hodnocení	Dostatečné

Název kritéria	2.3 ZPŮSOB HODNOCENÍ IMPAKTU
Popis	Žadatel plánuje třífázovou evaluaci, ve které bude využita celá řada žadatelem uvedených metod, které jsou, s ohledem na předmět řešení problémů, dobře zvoleny. Evaluace inovačního řešení je poměrně rozsáhle popsána v KA6. Z uvedeného vyplývá, že si je žadatel vědom náročnosti evaluace, která je pro prokázání míry dosažení stanovených cílů, a tedy úspěchu inovace, zásadní. HK nicméně požaduje, aby žadatel pečlivě rozpracoval do evaluačního plánu jasné hlavní evaluační otázky, výchozí teorii změny, kompletní evaluační design, popis hlavních zdrojů dat a jejich zajištění.
Slovní hodnocení	Dostatečné

3. EFEKTIVNOST A HOSPODÁRNOST

Název kritéria	3.1 Efektivita projektu, rozpočet																
Popis	Rozpočet projektu je srozumitelný, přehledný a až na krácené položky odpovídá rozsahu projektu. HK provedla následující krácení položek, které považuje za zbytné: <table><tr><td>1.1.3.2.2.04</td><td>Monitor k notebooku</td><td>položka snížena o</td><td>42 000,00 Kč</td></tr><tr><td>1.1.3.2.2.07</td><td>Projekční plátno</td><td>položka snížena o</td><td>18 500,00 Kč</td></tr><tr><td>1.1.3.2.2.09</td><td>Diktafon</td><td>položka snížena o</td><td>12 000,00 Kč</td></tr><tr><td>1.1.3.2.2.13</td><td>Šatní skříň</td><td>položka snížena o</td><td>9 200,00 Kč</td></tr></table>	1.1.3.2.2.04	Monitor k notebooku	položka snížena o	42 000,00 Kč	1.1.3.2.2.07	Projekční plátno	položka snížena o	18 500,00 Kč	1.1.3.2.2.09	Diktafon	položka snížena o	12 000,00 Kč	1.1.3.2.2.13	Šatní skříň	položka snížena o	9 200,00 Kč
1.1.3.2.2.04	Monitor k notebooku	položka snížena o	42 000,00 Kč														
1.1.3.2.2.07	Projekční plátno	položka snížena o	18 500,00 Kč														
1.1.3.2.2.09	Diktafon	položka snížena o	12 000,00 Kč														
1.1.3.2.2.13	Šatní skříň	položka snížena o	9 200,00 Kč														



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost

	1.1.1.2.5 Analytik a metodik (0,5 úv.) položka snížena o 442 500,00 Kč
Slovní hodnocení	Dobré

Název kritéria	3.2 Udržitelnost, šíření
Popis	Udržitelnost žadatel spatřuje v kvalitně zavedené spolupráci relevantních stakeholderů, která bude mít prokazatelné výsledky v průběhu vlastního projektu. Finanční řešení zůstává otevřené s tím, že žadatel konstatuje, že za vhodný model považuje vícezdrojové financování. Neopouští tak zaběhnutou představu, že se musí jednat o podporu z veřejných rozpočtů (podpora kraje i ESF). Alternativou je změna legislativy, která však není předmětem projektu.
Slovní hodnocení	Dobré

4. PROVEDITELNOST

Název kritéria	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny
Popis	<p>Projekt má dobře vymezené CS a míra jejich zapojení je přijatelná. Projekt je ale značně koncipován jako top-down přístup „víme, co potřebujete, a dáme vám to, ať chcete nebo ne“ a zapojení většiny CS je poměrně omezené z hlediska jejich míry vlivu na chod projektu a vytváření inovace. HK zde vidí potenciál k ještě intenzivnějšímu zapojení CS tak, aby podobu výstupů projektu částečně spoluvytvářeli. HK má určité pochybnosti o skutečných postojích některých aktérů k projektu. Přestože se počítá se školením neformálních pečovatелů, nejsou tito uvedeni mezi cílovými skupinami. Chybí kvantifikace týkající se zapojených klientů služeb a neformálních pečovatелů (s výjimkou údaje, který je vztažen ke vzdělávání). I pro nutnost čerpání plánovaných nákladů je nezbytné neformální pečovatele do CS zařadit.</p> <p>Dále HK doporučuje klást důraz na práci koordinátorů v terénu a umožnit jim dostatečnou flexibilitu práce a sdílení zkušeností.</p>
Slovní hodnocení	Dostatečné



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost

Název kritéria	4.2 Nastavení milníků, způsob realizace projektu
Popis	Klíčové aktivity jsou popsány velmi podrobně, avšak bez uvedení dílčích výstupů. Součástí KA1 je sestavení odborné pracovní skupiny. HK se domnívá, že by v nich měl být i zástupce neformálních pečovatelů. V žádosti není uvedeno, jaké profesní předpoklady musí naplňovat koordinátoři. V KA4 chybí jasné zdůvodnění zahraniční návštěvy ve Švýcarsku. V KA5 není uvedeno, koho žadatel považuje za laickou veřejnost. Způsob zpracování KA6 je komentován již v kritériu 2.3. KA7 je věnována advokační činnosti, žadatel si uvědomuje potřebnost legislativní změny, ale současně vnímá své limity. Hodnoty indikátorů odpovídají rozsahu a obsahu projektu.
Slovní hodnocení	Dobré

Název kritéria	4.3 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele
Popis	Žadatel má dostatečnou administrativní, finanční a provozní kapacitu pro realizaci projektu.
Slovní hodnocení	Vyhovuje

Název kritéria	ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ
Popis	<p>Problém, který žadatel hodlá prostřednictvím projektu řešit, je velmi významný a bohužel dlouhodobě neřešený. V případě úspěšně zavedené inovace lze předpokládat výrazné zlepšení v tomto směru alespoň na území kraje Vysočina. Žadatel reagoval na připomínky HK obšírně zpracovaným dokumentem, ve kterém vysvětluje nejasnosti, které obsahoval KPZ. Výběr cílových skupin nepokrývá všechny zúčastněné subjekty. Cíl projektu lze akceptovat. Evaluace projektu je dobře promyšlena. KA jsou popsány velmi podrobně, avšak bez uvedení dílčích výstupů. HK požaduje:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Pečlivě rozpracovat do evaluačního plánu jasné hlavní evaluační otázky, výchozí teorii změny, kompletní evaluační design, popis hlavních zdrojů dat a jejich zajištění.2. Provést krácení rozpočtu dle tabulky krácení.3. Doplnit neformální pečovatele do CS



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost

	4. Klást důraz na terénní práci koordinátorů v území
Výsledné slovní hodnocení projektu	HK doporučuje žádost k podpoře po zapracování požadavků uvedených výše, s maximální výší dotace 35 449 209,60 Kč.



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost

Věcné hodnocení hodnotící komise 03_15_018 ze dne 13.12.2019

Výzva č.	Registrační číslo projektu	Název projektu
03_15_018	CZ.03.3.X/0.0/0.0/15_018/0015890	Prevence II.

INOVAČNÍ ZÁMĚR

Kritéria

Název kritéria	POTŘEBNOST
Popis	<p>Žadatel věrohodně popisuje problém, který předkládá k řešení a uvádí celou šíři negativních dopadů, které s existencí tohoto problému souvisí a zasazuje je do systému poskytování péče v resortu zdravotních služeb. Oproti původně předloženému KPZ argumentaci prohloubil a akcentuje zejména potřebu úpravy pracovních podmínek NLZP a jejich psychosociální podporu včetně supervize. Potřebnost inovativního řešení nadlimitní zátěže NLZP HK považuje za adekvátně zdůvodněnou, určitou disbalanci v argumentaci žadatele lze spatřovat ve skutečnosti, že popisuje limity stávajících supervizních aktivit (bez jasného podložení odbornými zdroji), ale do svého řešení - nástroje, o kterém se zmiňuje - supervizi zakomponoval. Zároveň budou teprve v rámci projektu upřesňovány potřeby CS a není tak jasné, nakolik bude reálné plánovanou inovaci vhodně "nasadit" na další zjištěné diskrepance. Žadatel uvádí legislativní podmínky, za nichž by měli pracovníci resortu zdravotnictví svou práci vykonávat, ale neobjasňuje, proč tyto nejsou dodržovány - zda se jedná o problém personálních a finančních kapacit, problém řízení resortu jako celku nebo jednotlivých zdravotnických zařízení - v tomto směru nejde zcela do hloubky identifikace příčin problémů.</p>
Slovní hodnocení	Dostatečné



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost

Název kritéria	NOVOST A JEDINEČNOST INOVACE
Popis	<p>Žadatel plánuje zasazení vytvořeného nástroje do současného systému opatření aplikovaných v dané oblasti, využívá příkladů a zkušeností z dalších resortů (i svého vlastního) a v tomto kontextu bude přistupovat k modelování svého nástroje - plánuje „převzít funkční nástroje“ a propojit je s úpravou pracovních podmínek. Dále plánuje převzít model externích nezávislých supervizí, přestože funkčnost tohoto nástroje na jiném místě KPZ částečně spochybňuje. Předložené řešení HK považuje za dílčí inovaci, navíc zajišťující podmínky, které by měly být plněny ze zákona.</p> <p>HK pozitivně hodnotí explicitní přihlášení se k využití metod z oblasti HCD. Vysvětlení způsobu jejich využití zatím chybí, někde je představitelné snadno (např. oblast ergonomie), jinde bude vhodné, pokud žadatel v plné žádosti svůj přístup dobře vysvětlí (např. oblasti sladění práce a rodiny či vysokého podílu nekvalifikované práce. Na rozdíl od příkladů odkazovaných v hodnocení předchozí verze KPZ však míra inovativnosti zůstává malá.</p>
Slovní hodnocení	Dostatečné

Název kritéria	ZLEPŠENÍ A DOPAD INOVACE
Popis	<p>Předložené řešení aspiruje na komplexní uchopení řešení dlouhodobé, nadlimitní zátěže NLZP s vícedimenzionálními dopady jak do situace samotných nelékařských pracovníků, tak do systému poskytování péče a efektů pro uživatele péče, resp. pacienty. Nelze však řešit dopady, pokud nedostatečně reflektujeme příčiny stávajícího stavu. V tomto směru byla HK velmi kritická u předchozí verze KPZ. Žadatel se na výtky směřující k malé míře preventivnosti řešení zjevně snažil reagovat. Poměrně dobře dopracoval oblast fyzického vyčerpání a muskuloskeletálních chorob a aktivity směřující do oblasti ergonomie práce. V jiných oblastech však žadatel zůstal pouze v deklaratorní rovině- „budeme se soustředit zejména na interpersonální vztahy, organizaci práce, vybavení zázemí pro zaměstnance, eliminaci nekvalifikované práce, komunikaci sester s pacienty, sladění práce a rodiny“. Zde chybí konkrétnější vysvětlení, jak na to žadatel chce jít, i věrohodné vysvětlení, že toho je vůbec schopen. Všechny tyto oblasti totiž vyžadují poměrně hluboké zásahy do způsobu organizace práce ve zdravotnických zařízeních. V těchto částech KPZ zůstává slabý v argumentaci, proč a jak by to přesně mělo fungovat a polem neoraným v uvažování žadatele zůstává možnost systémových změn v organizaci zdravotnictví (chápání problémů jako transakcí a nikoliv vztahů, paternalistický přístup atd.), které jsou systémovými příčinami řady problémů. HK vítá úpravy provedené v části 5 KPZ oproti předchozí verzi, přestože v některých ohledech reaguje žadatel dosti defenzivně. Např. argumentace, že zkušenosti Buurtzorgu jsou použitelné jen v oblasti komunitní péče je poněkud alibistická. Manažerské principy stojící za praxí Buurtzorgu (popsané např. v Laloux 2016) se zdají být značně univerzální a nalzáme je i v případě Karolinska University Hospital ve Stockholmu stručně např. v (Adams et al. 2017, s. 15). K dalším zdrojům a případům odkazovaným v hodnocení minulé verze, se žadatel nevyjadřuje. Žadatelovo uvažování o evaluaci je pro potřeby KPZ na poměrně dobré úrovni, nastíněné postupy, pokud budou dále vhodně rozpracovány, mohou celkem dobře potvrdit nebo vyvrátit očekávané kauzální efekty intervence. Problematická je tak spíše samotná intervence a pro HK zůstává otázkou, zda má smysl investovat do kvalitního ověření intervence, která</p>



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost

	<p>sama o sobě není svým designem dostatečně slibná. V rámci rozpracování plné žádosti je nutné, aby žadatel:1) Jasně vymezil, jak bude postupovat v oblasti „interpersonálních vztahů, organizace práce, vybavení zázemí pro zaměstnance, eliminace nekvalifikované práce, komunikace sester s pacienty, sladění práce a rodiny?, jaká je míra ambicí v těchto oblastech a reálné možnosti je ovlivnit. Způsob řešení by pak měl být jasněji vztažen k přístupům a příkladům odkazovaným ze strany HK v tomto i v předchozím hodnocení.2) kvalitně připravil teorii změny intervence. Často není jasné, jak chce některé věci udělat, a především proč chce dělat to či ono a na základě čeho má podloženou hypotézu, že by to mohlo fungovat. Nejsou jasné předpokládané kauzální souvislosti, nejsou podloženy žádnými teoriemi, které by vysvětlovaly příslušné mechanismy, na které žadatel implicitně spoléhá a nejsou ani formulovány předpoklady, za kterých se tak může stát. Není tak obsažena teorie změny, která by se blížila tomu, jak TZ etablojí relevantní metodologické zdroje např. (Taplin a Clark 2012; Taplin a Rasic 2012; Taplin et al. 2013), nebo z jiné myšlenkové školy (Morra Imas a Rist 2009, s. 150 a násl.) či v podobné logice konstruovaný kauzální mechanismus v duchu process-tracingu (Beach a Pedersen 2013). Na úrovni KPZ toto není zásadní problém, ale v další přípravě je toto třeba napravit.3) Rozpracoval evaluaci projektu tak, aby byla dobře propojena s dobře vysvětlenou podstatou intervence. V rámci popisované diseminace řešení není vedena zcela transparentní linka mezi úspěšným ověřením stanovené hypotézy a aktivitami žadatele tak, aby řešení bylo implementováno do systému zdravotnictví jako celku. Vzniká tak riziko, že bude vytvořen a ověřen nástroj, o jehož funkčnosti asi v podstatě ani nikdo nepochybuje, ale na jeho implementaci nebude navazovat disponibilní množství kapacit v systému zdravotnictví. S uvedeným souvisí také stránka dalšího financování řešení, která zůstává nedořešena: „Náklady může po skončení projektu hradit zaměstnavatel z účelově vázaných financí na krizovou připravenost, z příspěvku od zřizovatele na zajištění péče o zaměstnance, FKSP, a hledáme další možnosti, bude řešeno i v rámci evaluace.“</p>
Slovní hodnocení	Dostatečné

Název kritéria	ZAPOJENÍ INOVAČNÍCH AKTÉRŮ
Popis	<p>Projekt dobře zmiňuje významné množství relevantních aktérů. Zapojení těchto subjektů do předloženého řešení žadatel popisuje, avšak jejich role není explicitně vymezena. Zejména role pacientů a jejich zapojení (včetně zapojení do evaluačních aktivit) není odpovídajícím způsobem reflektováno. Analýza postojů jednotlivých aktérů k řešení je tedy poměrně povrchní a odehrává se v rovinách „mělo by být v jejich zájmu“ nebo „mají takovou či onakou zákonnou povinnost“. Věrohodné empatické zachycení jejich skutečných postojů však chybí, a to je třeba v další přípravě projektu napravit. Proč jsou postoje lékařského personálu takové, jaké jsou, jak budou na projekt reagovat a je možné je změnit? Takové otázky by měl žadatel vysvětlit v rámci plné žádosti, stejně jako obdobné otázky pro management zdravotnických zařízení.</p>
Slovní hodnocení	Dostatečné



Název kritéria	ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ
Popis	<p>Žadatel předložil do výzvy 18 nové KPZ poté, co KPZ projektové žádosti č. 15426 bylo ze strany HK nedoporučeno k rozpracování a žadateli bylo doporučeno významné přepracování KPZ. Z tohoto důvodu HK hodnotí tento KPZ se znalostí a v kontextu jeho předchozí verze a odkazuje i na hodnocení starší verze. HK považuje tuto verzi KPZ za hraničně přijatelnou a doporučuje ji k rozpracování do plné žádosti za podmínek shrnutých níže a detailněji vysvětlených u jednotlivých kritérií. Je však třeba zdůraznit, že se tak děje spíše pro závažnost řešeného problému než pro kvalitu návrhu a HK bude velmi detailně zvažovat, zda žadatel v rámci plné žádosti svůj záměr posunul dostatečně a dostatečně věrohodně.</p> <p>Podmínky HK:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Jasně vymezit, jak bude žadatel postupovat v oblasti ?interpersonálních vztahů, organizace práce, vybavení zázemí pro zaměstnance, eliminace nekvalifikované práce, komunikace sester s pacienty, sladění práce a rodiny?, jaká je míra ambicí v těchto oblastech a reálné možnosti je ovlivnit. Způsob řešení by pak měl být jasněji vztažen k přístupům a příkladům odkazovaným ze strany HK v tomto i v předchozím hodnocení.2. Kvalitně připravit teorii změny intervence. Často není jasné, jak chce některé věci udělat, a především proč chce dělat to či ono a na základě čeho má podloženou hypotézu, že by to mohlo fungovat. Nejsou jasné předpokládané kauzální souvislosti, nejsou podloženy žádnými teoriemi, které by vysvětlovaly příslušné mechanismy, na které žadatel implicitně spoléhá a nejsou ani formulovány předpoklady, za kterých se tak může stát. Není tak obsažena teorie změny, která by se blížila tomu, jak TZ etabloují relevantní metodologické zdroje např. (Taplin a Clark 2012; Taplin a Rasic 2012; Taplin et al. 2013), nebo z jiné myšlenkové školy (Morra Imas a Rist 2009, s. 150 a násl.) či v podobné logice konstruovaný kauzální mechanismus v duchu process-tracingu (Beach a Pedersen 2013). Na úrovni KPZ toto není zásadní problém, ale v další přípravě je toto třeba napravit.3. Rozpracovat evaluaci projektu tak, aby byla dobře propojena s dobře vysvětlenou podstatou intervence. Součástí plné žádosti musí být rozpracovaná teorie změny projektu, a to jak v grafické, tak narativní podobě a musí se blížit pojetí teorie změny uvedené v (Taplin a Clark 2012; Taplin a Rasic 2012; Taplin et al. 2013), nebo z jiné myšlenkové školy (Morra Imas a Rist 2009, s. 150 a násl.) či v podobné logice konstruovaný kauzální mechanismus v duchu process-tracingu (Beach a Pedersen 2013) a musí obsahovat jasné předpokládané kauzální souvislosti, tyto musí být podloženy relevantními teoriemi z oblasti společenských věd, které by vysvětlovaly příslušné mechanismy (konceptualizace viz (Hedström a Ylikoski 2010)), na které žadatel implicitně spoléhá, a rovněž jasné formulované předpoklady.4. Rozpracovat postoje relevantních aktérů k řešení problému a strategii přístupu žadatele během realizace k těmto aktérům. <p>Zdroje odkazované v posudku:</p> <p>ADAMS, Eddy, Mike CAMPBELL, Fintan FARRELL, Toby JOHNSON, Richard KOKEŠ, Vladimír KVÁČA, Allan MERCER, Jyostna PATEL a Leda STOTT, 2017. Integrated services - Early lessons from transnational work in the European Social Fund [online]. B.m.: Publications Office of the European Union. Technical Dossier no.3. ISBN 978-92-79-73932-3. Dostupné z: https://ec.europa.eu/esf/transnationality/filedepot_download/1145/1202</p> <p>BEACH, Derek a Rasmus PEDERSEN, 2013. Process-Tracing Methods: Foundations and Guidelines [online]. ISBN 978-0-472-05189-2. Dostupné z: doi:10.3998/mpub.10072208</p> <p>HEDSTRÖM, Peter a Petri YLIKOSKI, 2010. Causal Mechanisms in the Social Sciences. Annual Review of Sociology. 3, 49?67.</p>



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost

	<p>LALOUX, Frederic, 2016. Budoucnost organizací?: Průvodce budováním organizací v 21.století na základě evoluce lidského uvažování. B.m.: Nakladatelství Peoplecomm. ISBN 978-80-87917-29-9.</p> <p>MORRA IMAS, Linda G. a Ray C. RIST, 2009. The road to results?: designing and conducting effective development evaluations [online]. B.m.: The World Bank [vid. 2019-01-11]. Dostupné z: http://documents.worldbank.org/curated/en/400101468169742262/The-road-to-results-designing-and-conducting-effective-development-evaluations</p> <p>TAPLIN, Dana H. a Heléne CLARK, 2012. Theory of Change Basics?: A Primer on Theory of Change [online]. New York: ActKnowledge. Dostupné z: https://www.theoryofchange.org/wp-content/uploads/toco_library/pdf/ToCBasics.pdf</p> <p>TAPLIN, Dana H., Heléne CLARK, Eoin COLLINS a David C. COLBY, 2013. Theory of Change Technical Papers?: A Series of Papers to Support Development of Theories of Change Based on Practice in the Field. [online]. B.m.: ActKnowledge. Dostupné z: https://www.actknowledge.org/resources/documents/ToC-Tech-Papers.pdf</p> <p>TAPLIN, Dana H. a Muamer RASIC, 2012. Facilitator?s Source Book?: Source Book For Facilitators Leading Theory Of Change Development Sessions [online]. New York: ActKnowledge. Dostupné z: https://www.theoryofchange.org/wp-content/uploads/toco_library/pdf/ToCFacilitatorSourcebook.pdf</p>
Výsledné slovní hodnocení projektu	Hodnoticí komise doporučuje předběžnou žádost k rozpracování do plné žádosti.